

ISSN impreso: 1390-9754

PANORAMA

Revista Multidisciplinaria de la Universidad Católica de Cuenca



AÑO I • NÚMERO 1 • MARZO 2016



UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CUENCA
COMUNIDAD EDUCATIVA AL SERVICIO DEL PUEBLO

Fecha de recepción: 24 de noviembre de 2015
Fecha de aceptación: 29 de enero de 2016

VIOLENCIA PSICOLÓGICA EN LAS MUJERES DE LA PROVINCIA DEL AZUAY

PSYCHOLOGICAL VIOLENCE ON WOMEN IN THE PROVINCE OF AZUAY

1. Olga Susana Neira Cárdenas
Universidad Católica de Cuenca. Ecuador
Correspondencia:
oneirac@ucacue.edu.ec/oneira63@gmail.com

2. Jessica Vanessa Quito Calle
Universidad Católica de Cuenca. Ecuador.
Correspondencia:
jquitoc@ucacue.edu.ec/jevakica33@hotmail.es

3. Mónica del Carmen Tamayo Piedra
Universidad Católica de Cuenca. Ecuador.
Correspondencia:
mtamayop@ucacue.edu.ec/proamafunmt@hotmail.com

1. Psicóloga Clínica graduada en la Universidad Católica de Cuenca; Magíster en Drogodependencia graduada en la Universidad Católica de Cuenca; Docente de la Unidad Académica de Pedagogía, Psicología y Educación de la Universidad Católica de Cuenca, Directora de la carrera de Psicología Clínica.

2. Psicóloga Clínica graduada en la Universidad del Azuay; Magíster en Intervención Psicosocial Familiar graduada en la Universidad de Cuenca; Docente de la Facultad de Jurisprudencia de la Universidad de Cuenca, carreras de Trabajo Social, Orientación Familiar, Género y Desarrollo; Docente de la Unidad Académica de Pedagogía, Psicología y Educación de la Universidad Católica de Cuenca, Subdirectora de la carrera de Psicología Clínica.

3. Psicóloga Clínica graduada en la Universidad Católica de Cuenca; Magíster en Terapia Integrativa en la Universidad del Azuay; Psicoterapeuta integrativa acreditada por la sociedad latinoamericana de sicoterapias integrativas ALAPsi; Psicoterapeuta integrativa acreditada por la sociedad ecuatoriana de sicoterapias integrativas SEAPsi; Docente de la Unidad Académica de Pedagogía, Psicología y Educación de la Universidad Católica de Cuenca, carrera de Psicología Clínica.

RESUMEN

El documento realiza un análisis de la investigación ejecutada en convenio con el Gobierno Provincial del Azuay y la Universidad Católica de Cuenca, carrera de Psicología Clínica; con las 9.600 mujeres beneficiarias del producto lácteo "La Vaca" del proyecto EQUIDAR. Se aplica una Ficha de salud familiar para conocer la existencia de violencia intrafamiliar, en varios sectores y cantones de la Provincia del Azuay, con las mujeres consideradas de bajos recursos económicos. Las diferentes variables planteadas en la Ficha de salud familiar, identifican la violencia física, psicológica, y otros parámetros que permiten conocer si dichas mujeres conocen sus deberes y derechos al momento de ser víctimas de violencia. Las entrevistas fueron realizadas por los y las estudiantes de la carrera de Psicología Clínica, en coordinación con los representantes del proyecto EQUIDAR y docentes de la Unidad Académica de Pedagogía, Psicología y Educación. Para este artículo se analiza simplemente 3 variables de las 14 establecidas en la ficha de salud familiar. Del universo de 9.600 mujeres, 5.641 acudieron a la aplicación de la ficha, de las cuales un 31.5% menciona que su pareja es celosa, un 13, 90% indica que su pareja le ha impedido que se relacione socialmente con su familia, el 18.80% le ha impedido que se relacione socialmente con sus amistades; y en un 37,90% su pareja le ha dicho palabras hirientes, crueles, incidentes, le ha gritado y humillado, demostrándose así la existencia de la violencia psicológica en una muestra considerable.

Palabras Clave: Celos, relación con familiares, relación con amistades y violencia psicológica.

ABSTRACT

The document analyzes the investigation carried out in partnership with the Provincial Government of Azuay and the Catholic

University of Cuenca, race Clinical Psychology; with 9,600 women beneficiaries of the solidarity milk "The Cow" of EQUIDAR project. By a family health is applied to determine the existence of domestic violence, in various sectors and cantons of the Province of Azuay, with women considered low-income. The different variables raised in the family health card, identify the physical, psychological, and other parameters that provide insight into whether these women know their rights and duties when they are victims of violence. The interviews were conducted by the students of the career of Clinical Psychology, in coordination with representatives of EQUIDAR and teachers of the Academic Unit of Pedagogy, Psychology and Education project. For this article simply analyzes three variables of the 14 established in the family health record. The universe of 9,600 women attended the 5641 implementation of the tab, of which 31.5% mentioned that your partner is jealous, 13, 90% indicated that their partner has prevented her to relate socially with his family, 18.80 % has prevented that relate socially with their friends; and a 37.90% partner has told her hurtful, cruel, incidents words, he yelled and humiliated, thus demonstrating the existence of psychological violence in a large sample.

Keywords: Jealousy, relationships with family, relationships with friends and psychological violence

I. INTRODUCCIÓN

Uno de los problemas más acuciantes que enfrenta la humanidad en el siglo XXI es la violencia. Palpamos y sufrimos un mundo en el que la violencia se ha convertido en una de las formas más usuales de resolver conflictos entre las personas. Es hoy un problema social de gran magnitud que afecta sistemáticamente a millones de personas en todo el planeta en los más diversos ámbitos, sin distinción de país, raza, edad, sexo o clase social.

La violencia psicológica expresada en el ámbito familiar adquiere matices diferentes en dependencia del contexto en el que tiene lugar. El ámbito rural generalmente acoge a familias con características muy particulares: bajos niveles de escolaridad, resistencia al cambio, estilos de afrontamiento y de comunicación inadecuados. Lo anterior propicia que en esta zona persistan los patrones de la cultura patriarcal con mayor solidez que en las áreas urbanas, y por tanto, la mujer figure como víctima específicamente ante la violencia (Pérez & Hernández, 2009)

En la Provincia del Azuay, en una cantidad importante de población, tanto en el contexto urbano como rural, no escapa a esta realidad las víctimas femeninas, el uso de la violencia psicológica, constituye una de las formas predominantes, generalizadas y efectivas que facilita el ejercicio del poder. En nuestro medio, es muy común escuchar frases grotescas hacia la pareja, o a cualquier otro miembro de la familia, pero muy pocos consideramos a estas palabras como violencia psicológica, y acudimos a mantenerlas o reforzarlas en nuestras relaciones familiares.

La violencia psicológica se refiere al hostigamiento verbal entre los miembros de la familia a través de insultos, críticas permanentes, descréditos, humillaciones, silencios, entre otras; es la capacidad de destrucción con el gesto, la palabra y el acto. Esta no deja huellas visibles inmediatas, pero sus implicaciones son más trascendentes. (Almenares, Louro, & Ortíz, 1999, p. 3)

II. DESARROLLO

¿Qué es la violencia psicológica?

La violencia psicológica no es una forma de conducta, sino un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión psicológica. En todos los casos, es una conducta que causa

un perjuicio a la víctima. Puede ser intencionada o no intencionada. Es decir, el agresor puede tener conciencia de que está haciendo daño a su víctima o no tenerla. Eso es desde el punto de vista psicológico. Desde el punto de vista jurídico, tiene que existir la intención del agresor de dañar a su víctima. La amenaza se distingue de la agresión, pero la amenaza es una forma de agresión psicológica. Cuando la amenaza es dañina o destructiva directamente, entra dentro del campo de la conducta criminal, la que está penada por la ley. La violencia psicológica implica una coerción, aunque no haya uso de la fuerza física. La coacción psicológica es una forma de violencia. La violencia psicológica es un anuncio de la violencia física. (Martos, 2006)

La violencia psicológica es un tipo de violencia que siempre acompaña a las otras formas de violencia como la física o sexual.

El maltrato psicológico.

Tiene dos facetas que pueden llamarse maltrato pasivo y maltrato activo.

El maltrato pasivo es la falta de atención hacia la víctima, cuando ésta depende del agresor, como sucede con los niños, los ancianos y los discapacitados o cualquier situación de dependencia de la víctima respecto al agresor. Hay una forma importante de maltrato pasivo, que es el abandono emocional. Ancianos, menores o discapacitados abandonados por sus familias en instituciones que cuidan de ellos, pero que jamás reciben una visita, una llamada o una caricia.

Víctimas de abandono emocional son los niños que no reciben afecto o atención de sus padres, los niños que no tienen cabida en las vidas de los adultos y cuyas expresiones emocionales de risa o llanto no reciben respuesta. Son formas de maltrato no reconocido. El maltrato activo es un trato degradante continuado que ataca a la dignidad de la persona. Los malos tratos emocionales

son los más difíciles de detectar, porque la víctima muchas veces no llega a tomar conciencia de que lo es. Otras veces toma conciencia, pero no se atreve o no puede defenderse y no llega a comunicar su situación o a pedir ayuda.

Cómo detectar la violencia psicológica

La violencia psicológica se ha de detectar desde tres perspectivas:

- La violencia que padecemos nosotros mismos como víctimas.
- La violencia que padecen otras personas como víctimas.
- La violencia que podemos ejercer nosotros mismos como verdugos.

Características del maltrato psicológico según Enrique Echeburúa (1997)

- Críticas constantes
- Atentados a la autoestima
- Amenazas de agresión
- Chantaje con los hijos
- Imposición de conductas degradantes
- Atribución de la responsabilidad de conductas violentas
- Puede anteceder a la violencia física o mantenerse como violencia psicológica
- El comienzo de la violencia psicológica suele ser más tardío
- Las relaciones sexuales son menos frecuentes en la violencia psicológica.
- La extensión a los hijos de la violencia psicológica es menor que la extensión en la violencia física (49% frente al 57%).
- El número de denuncias de violencia psicológica es menor (13%), frente al 55% de denuncias de violencia física. (Cabrera, 2006)

Tratamiento psicológico clínico

En muchas ocasiones es necesaria una intervención previa, que la mujer pase por un período de reflexión y quizá varios intentos de salir de esa relación violenta, con ayuda terapéutica o sin ella, hasta que tome la decisión definitiva. A partir de entonces, el

apoyo psicológico se centrará en varios aspectos, valorando previamente las necesidades y demandas individuales de cada paciente.

Deberemos evaluar cuáles han sido las secuelas concretas que ha dejado la situación vivida en esa persona, y graduarlas para establecer un orden para el tratamiento.

Algunas de las intervenciones más habituales y básicas para su recuperación serían:

- Información sobre la violencia de género, causas y origen, mitos, etc.
- Reducción de la activación y la ansiedad en las formas en que se manifieste (insomnio, agorafobia, crisis de pánico, etc.).
- Fomento de la autonomía, tanto a un nivel puramente psicológico, a través de un cambio de ideas distorsionadas sobre sí misma y el mundo, como a nivel social, económico, etc., orientándola en la búsqueda de empleo, recuperando apoyos sociales y familiares. (García C. , 2005)

III. MATERIALES Y MÉTODOS

El presente estudio fue en coordinación con el Proyecto EQUIDAR, perteneciente al Gobierno Provincial del Azuay, con las 9.600 mujeres beneficiarias del producto lácteo “La Vaca”. Estas mujeres se encuentran dentro de dicho proyecto, porque son consideradas de bajos recursos económicos, y que pertenecen a las parroquias y cantones de la Provincia del Azuay; zonas más vulnerables. La Unidad Académica de Pedagogía, Psicología y Educación aprovechó el acercamiento para entrevistar y realizar el levantamiento de la línea base acerca de existencia de la violencia intrafamiliar, mediante la aplicación de una ficha de salud familiar, elaborada y validada por el Gobierno Provincial del Azuay y la Universidad Católica de Cuenca, con sus carreras de Medicina y Psicología Clínica, respectivamente.

Los estudiantes y docentes de la carrera de Psicología Clínica, se pusieron en contacto con las autoridades centrales del Gobierno Provincial del Azuay, para organizar las respectivas visitas en los diferentes sectores en donde están cercanamente domiciliadas las mujeres a investigar, en algunos casos se realizó la visita a domicilios

Se aplicó a cada mujer del sector la ficha de salud familiar en los puntos de entrega del producto lácteo “La Vaca”, que en este caso fue el nexo. Las mujeres entrevistadas comprendían edades entre los 18 a 65 años. Se aplicó entrevistas semiestructuradas en un universo de 9.600 mujeres, el tiempo de aplicación osciló entre 10 y 15 minutos por cada una de las abordadas. La muestra final fue de 5.641 mujeres. Se analiza simplemente 3 variables de las 14 establecidas en la ficha de salud familiar. El análisis de los datos fue mediante el programa SPSS.

IV. RESULTADOS

1. Descripción de tres variables que intervinieron en la investigación.

1.1 Número de personas encuestadas por Cantón, Parroquia y Sector.

La siguiente tabla estadística sectoriza el sondeo realizado en los cantones de Cuenca, Paute y Gualaceo, dando a conocer el total de las encuestas realizadas.

Tabla 1: Número de personas encuestadas por Cantón.

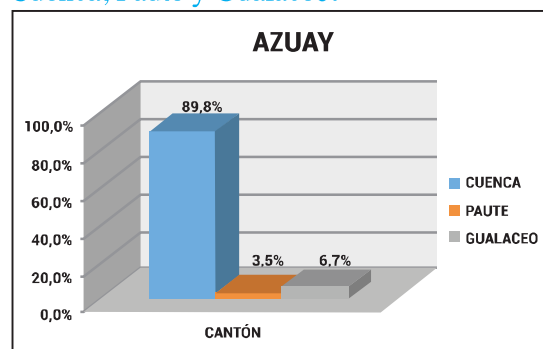
CANTÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE
CUENCA	5067	89,8%
PAUTE	198	3,5%
GUALACEO	376	6,7%
Total	5641	100%

Fuente: Proyecto EQUIDAR
Elaborado por: Las investigadoras

Se ha realizado un total de 5641 encuestas en los 3 cantones de la provincia del Azuay, donde 5.067 representa el 89.8% son del Cantón Cuenca, 198 encuestas se lo realizó en el Cantón Paute que representa el 3.5% y 376 encuestas se lo practicó en el Cantón Gualaceo con un porcentaje del 6.7%.

1.1.2. Entrevistas realizadas a los Cantones de Cuenca, Paute y Gualaceo

Ilustración 1 Porcentajes de los Cantones Cuenca, Paute y Gualaceo.



Fuente: Proyecto EQUIDAR
Elaborado por: Las investigadoras

Se ha realizado un total de 5.641 encuestas (todas válidas), en la provincia del Azuay en los cantones Cuenca, Paute y Gualaceo, donde 4.161 personas encuestadas pertenecen al Cantón Cuenca con un 87.9%, que representan una marcada concentración; 198 personas que representan el 3.5% es decir una baja concentración que pertenecen al Cantón Paute; y 376 personas con un porcentaje de 6.7%, representando al Cantón Gualaceo una baja concentración.

1.2. ¿Su pareja es celosa?

Tabla 2: Tabla estadística de la pregunta 1 de la encuesta.

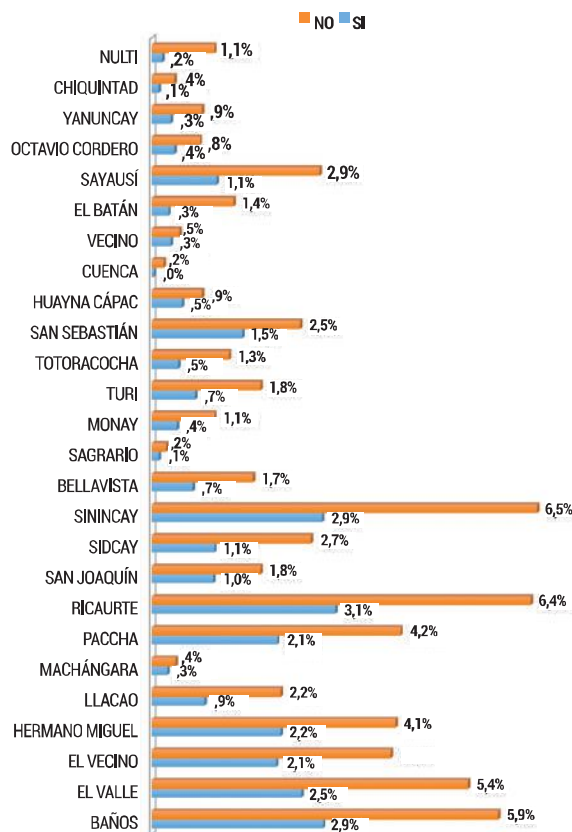
#	PARROQUIA	SI	%	NO	%	TOTAL	%
1	BANOS	142	2,9%	287	5,9%	429	8,8%
2	EL VALLE	124	2,5%	262	5,4%	386	7,9%
3	EL VECINO	103	2,1%	198	4,1%	301	6,2%
4	HERMANO MIGUEL	107	2,2%	202	4,1%	309	6,3%
5	LLACAO	44	,9%	107	2,2%	151	3,1%
6	MACHANGARA	13	,3%	20	,4%	33	,7%
7	PACCHA	104	2,1%	206	4,2%	310	6,4%
8	RICAUARTE	152	3,1%	314	6,4%	466	9,6%
9	SAN JOAQUÍN	51	1,0%	90	1,8%	141	2,9%
10	SIDCAY	52	1,1%	132	2,7%	184	3,8%
11	SININCAY	141	2,9%	319	6,5%	460	9,4%
12	BELLAVISTA	34	,7%	84	1,7%	118	2,4%
13	SAGRARIO	6	,1%	12	,2%	18	,4%
14	MONAY	21	,4%	52	1,1%	73	1,5%
15	TURI	36	,7%	90	1,8%	126	2,6%
16	TOTORACocha	22	,5%	64	1,3%	86	1,8%
17	SAN SEBASTIÁN	75	1,5%	123	2,5%	198	4,1%
18	HUAYNA CÁPAC	25	,5%	42	,9%	67	1,4%
19	CUENCA	2	,0%	10	,2%	12	,2%
20	VECTNO	16	,3%	23	,5%	39	,8%
21	EL BATÁN	14	,3%	68	1,4%	82	1,7%
22	SAYAUSI	54	1,1%	139	2,9%	193	4,0%
23	OCTAVIO CORDERO	19	,4%	40	,8%	59	1,2%
24	YANUNCAY	16	,3%	42	,9%	58	1,2%
25	CHIQUINTAD	6	,1%	19	,4%	25	,5%
26	NULTI	9	,2%	52	1,1%	61	1,3%
27	PAUTE	56	1,1%	124	2,5%	180	3,7%
28	GUALACEO	70	1,4%	155	3,2%	225	4,6%
29	DANIEL CORDOVA	4	,1%	20	,4%	24	,5%
30	MARIANO MORENO	10	,2%	26	,5%	36	,7%
31	LUIS CORDERO	5	,1%	7	,1%	12	,2%
32	SIMÓN BOLIVAR	2	,0%	12	,2%	14	,3%
	TOTAL	1535	31,5%	3341	68,5%	4876	100,0%

Fuente: Proyecto EQUIDAR
 Elaborado por: Las investigadoras

La tabla de frecuencia nos da a conocer que 4.876 personas respondieron a esta pregunta, donde se observa que 3.341, es decir el 68.5% que representa una alta concentración, mencionó que su pareja NO es celosa; mientras que el 31.5%, es decir 1.535 personas que representan una mediana concentración, respondió que su pareja SÍ es celosa.

1.2.1. Gráfica estadística de la pregunta 1 referente al Cantón Cuenca.

Ilustración 2 Parroquias del Cantón Cuenca.



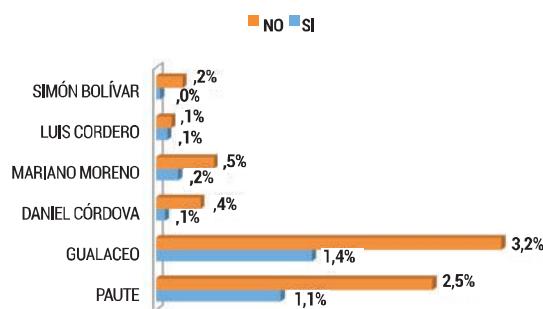
Fuente: Proyecto EQUIDAR
 Elaborado por: Las investigadoras

Para analizar los datos obtenidos, tenemos que enfocarnos en las parroquias donde existe una diferencia no muy significativa, por ejemplo Machángara, donde sólo existen 10 puntos porcentuales de diferencia, mencionan que su pareja sí es celosa, lo que representa una alta concentración.

Podemos analizar que la parroquia El Vecino con un 0,50% responde que NO tienen pareja celosa y un 0,30% responden que SI, dando una diferencia de 0,20%, esto nos indica que su pareja SI es celosa, lo cual es relativamente grande con respecto a su población.

Gráfica estadística de la pregunta 1 referente al Cantón Paute y Gualaceo.

Ilustración 3 Parroquias de los Cantones Paute y Gualaceo.



Fuente: Proyecto EQUIDAR
Elaborado por: Las investigadoras

Esta gráfica nos indica las parroquias analizadas en el Cantón Paute y Gualaceo, demostrando que en la parroquia Luis Cordero, perteneciente al Cantón Gualaceo, existe una marcada concentración de personas que mencionan que su pareja sí es celosa. En la parroquia Simón Bolívar que pertenece también al Cantón Gualaceo, existe una carencia de concentración, porque las personas respondieron que su pareja no es celosa.

1.3 ¿Su pareja le ha impedido que se relacione socialmente con su familia?

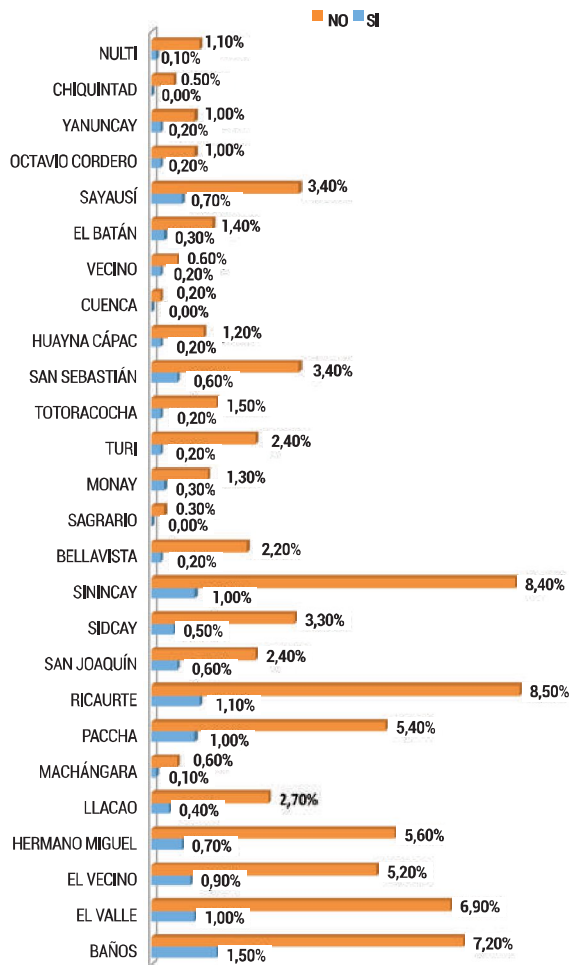
Tabla 3: Tabla estadística de la pregunta 2 de la encuesta.

#	PARROQUIA	SI	%	NO	%	Total	%
1	BANOS	73	1,50%	353	7,20%	426	8,70%
2	EL VALLE	48	1,00%	339	6,90%	387	7,90%
3	EL VECINO	45	0,90%	252	5,20%	297	6,10%
4	HERMANO MIGUEL	33	0,70%	274	5,60%	307	6,30%
5	LLACAO	21	0,40%	131	2,70%	152	3,10%
6	MACHANGARA	3	0,10%	30	0,60%	33	0,70%
7	PACCHA	48	1,00%	264	5,40%	312	6,40%
8	RICAURTE	52	1,10%	416	8,50%	468	9,60%
9	SAN JOAQUIN	29	0,60%	115	2,40%	144	3,00%
10	SIDCAY	24	0,50%	162	3,30%	186	3,80%
11	SININCAY	50	1,00%	409	8,40%	459	9,40%
12	BELLAVISTA	12	0,20%	106	2,20%	118	2,40%
13	SAGRARIO	2	0,00%	15	0,30%	17	0,30%
14	MONAY	13	0,30%	63	1,30%	76	1,60%
15	TURI	11	0,20%	115	2,40%	126	2,60%
16	TOTORACOCHA	11	0,20%	74	1,50%	85	1,70%
17	SAN SEBASTIAN	31	0,60%	167	3,40%	198	4,10%
18	HUAYNA CAPAC	8	0,20%	59	1,20%	67	1,40%
19	CUENCA	2	0,00%	10	0,20%	12	0,20%
20	VECINO	10	0,20%	29	0,60%	39	0,80%
21	EL BATAN	14	0,30%	66	1,40%	80	1,60%
22	SAYAUSI	32	0,70%	164	3,40%	196	4,00%
23	OCTAVIO CORDERO	10	0,20%	49	1,00%	59	1,20%
24	YANUNCAY	9	0,20%	49	1,00%	58	1,20%
25	CHIQUINTAD	2	0,00%	23	0,50%	25	0,50%
26	NULTI	7	0,10%	54	1,10%	61	1,20%
27	PAUTE	30	0,60%	149	3,10%	179	3,70%
28	GUALACEO	33	0,70%	193	4,00%	226	4,60%
29	DANIEL CORDOVA	0	0,00%	24	0,50%	24	0,50%
30	MARIANO MORENO	6	0,10%	30	0,60%	36	0,70%
31	LUIS CORDERO	2	0,00%	10	0,20%	12	0,20%
32	SIMÓN BOLIVAR	5	0,10%	10	0,20%	15	0,30%
	Total	676	13,90%	4204	86,10%	4880	100,00%

Fuente: Proyecto EQUIDAR
Elaborado por: Las investigadoras

La tabla indica el porcentaje total de la población de las parroquias pertenecientes a los cantones Cuenca, Paute y Gualaceo, se puede distinguir que el 86,10% de la población responde que NO ha tenido impedimento por su pareja para relacionarse con su familia, teniendo una alta concentración en la muestra; mientras que el 13,90% con una baja concentración, responden que su pareja SI les ha impedido relacionarse con su familia.

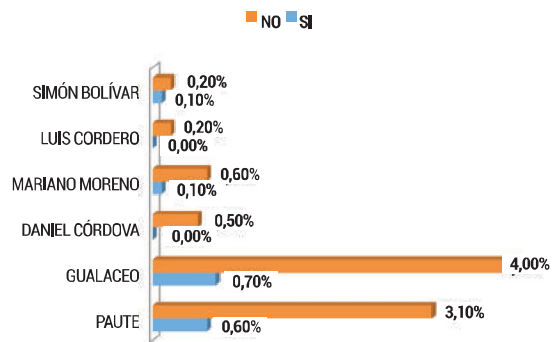
Ilustración 4 Gráfica estadística de la pregunta 2 referente al Cantón Cuenca.



Fuente: Proyecto EQUIDAR
 Elaborado por: Las investigadoras

La tabla representa las parroquias encuestadas en el cantón Cuenca, aquí se puede distinguir que la respuesta que tiene una marcada concentración es la del NO, llegando hasta un 100% que responden NO, como es el caso de la Parroquia Chiquintad.

Ilustración 5 Gráfica estadística de la pregunta 2 referente al Cantón Paute y Gualaceo.



Fuente: Proyecto EQUIDAR
 Elaborado por: Las investigadoras

Dentro de la gráfica se visualiza que la parroquia Simón Bolívar, tiene un porcentaje de NO de 0,20% y un SI de 0,10%, lo que representa una mediana concentración donde mencionan que su pareja SI les ha impedido relacionarse con su familia; mientras que las parroquias Luis Cordero y Daniel Córdova No han tenido ningún impedimento por parte de su pareja para relacionarse con su familia. Esto analizando el Cantón Gualaceo. En el Cantón Paute la población que supera es la que NO ha tenido ningún impedimento en relacionarse con su familia, teniendo un porcentaje de 3,10%.

1.4 ¿Su pareja le ha impedido que se relacione socialmente con sus amistades?

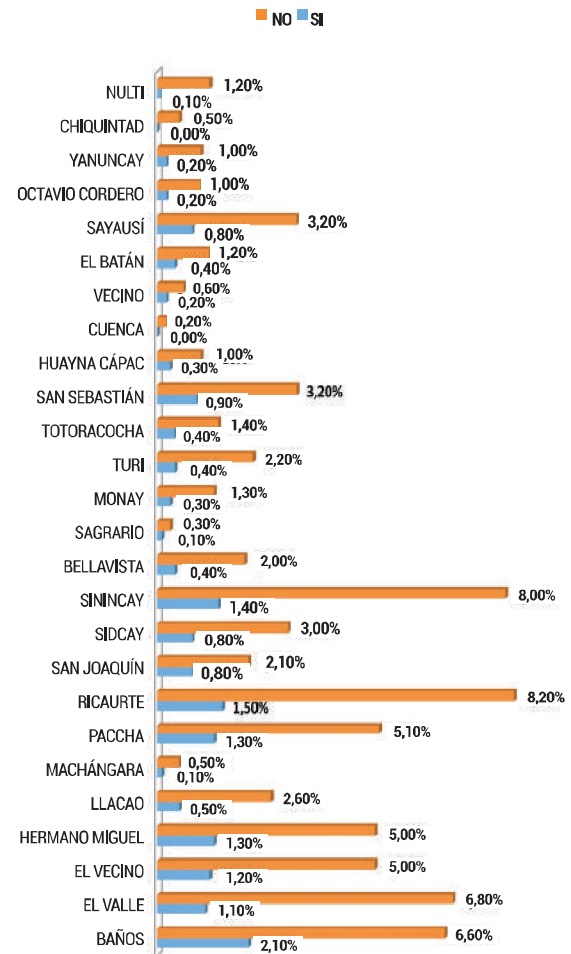
Tabla 4: Estadística de la pregunta 3 de la encuesta.

#	PARROQUIA	SI	%	NO	%	TOTAL	%
1	BANOS	104	2,10%	321	6,60%	425	8,70%
2	EL VALLE	54	1,10%	331	6,80%	385	7,90%
3	EL VECINO	56	1,20%	241	5,00%	297	6,10%
4	HERMANO MIGUEL	62	1,30%	245	5,00%	307	6,30%
5	LLACAO	24	0,50%	128	2,60%	152	3,10%
6	MACHANGARA	7	0,10%	26	0,50%	33	0,70%
7	PACCHA	62	1,30%	247	5,10%	309	6,40%
8	RICAUARTE	71	1,50%	397	8,20%	468	9,60%
9	SAN JOAQUÍN	39	0,80%	103	2,10%	142	2,90%
10	SIDCAY	39	0,80%	146	3,00%	185	3,80%
11	SININCAY	69	1,40%	387	8,00%	456	9,40%
12	BELLAVISTA	21	0,40%	96	2,00%	118	2,40%
13	SAGRARIO	3	0,10%	14	0,30%	17	0,30%
14	MONAY	14	0,30%	62	1,30%	76	1,60%
15	TURI	18	0,40%	106	2,20%	124	2,50%
16	TOTORACOCHA	19	0,40%	67	1,40%	86	1,80%
17	SAN SEBASTIÁN	43	0,90%	155	3,20%	198	4,10%
18	HUAYNA CAPAC	16	0,30%	51	1,00%	67	1,40%
19	CUENCA	2	0,00%	10	0,20%	12	0,20%
20	VECINO	12	0,20%	27	0,60%	39	0,80%
21	EL BATÁN	21	0,40%	58	1,20%	79	1,60%
22	SAYAUSI	41	0,80%	155	3,20%	196	4,00%
23	OCTAVIO CORDERO	10	0,20%	48	1,00%	58	1,20%
24	YANUNCAY	11	0,20%	47	1,00%	58	1,20%
25	CHIQUINTAD	2	0,00%	23	0,50%	25	0,50%
26	NULTI	3	0,10%	58	1,20%	61	1,30%
27	PAUTE	36	0,70%	142	2,90%	178	3,70%
28	GUALACEO	47	1,00%	179	3,70%	226	4,60%
29	DANIEL CORDOVA	0	0,00%	24	0,50%	24	0,50%
30	MARIANO MORENO	5	0,10%	31	0,60%	36	0,70%
31	LUIS CORDERO	2	0,00%	10	0,20%	12	0,20%
32	SIMON BOLIVAR	3	0,10%	12	0,20%	15	0,30%
	Total	916	18,80%	3947	81,10%	4864	100,00%

Fuente: Proyecto EQUIDAR
Elaborado por: Las investigadoras

Existe una alta concentración con un 81,10%, donde la población ha respondido que NO ha tenido ningún impedimento de parte de su pareja para relacionarse con sus amistades, mientras que el 18,80% que representa una baja concentración menciona que SI ha tenido impedimento por parte de su pareja para relacionarse con sus amistades.

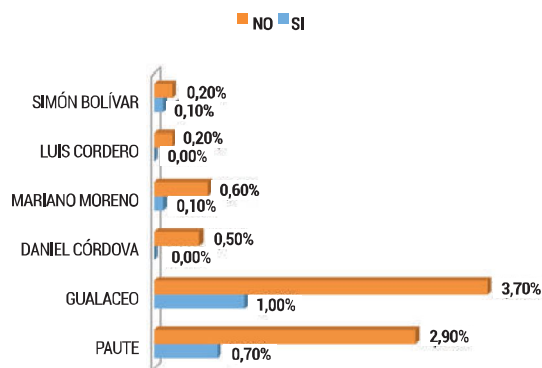
Ilustración 6 Gráfica estadística de la pregunta 3.



Fuente: Proyecto EQUIDAR
Elaborado por: Las investigadoras

La gráfica presentada nos da a conocer las tabulaciones realizadas al cantón Cuenca y como ya se mencionó anteriormente, existe una alta concentración de personas que se han inclinado por la respuesta NO. Detallando la información, se puede observar que en la parroquia Sagrario la respuesta NO tiene un porcentaje de 0,30% y la respuesta SI tiene un 0,10%, reflejando una diferencia de 0,20%, demostrando que su población SÍ ha tenido impedimento para relacionarse con sus amistades.

Ilustración 7 Gráfica estadística de los Cantones Paute y Gualaceo.



Fuente: Proyecto EQUIDAR
 Elaborado por: Las investigadoras

De igual manera, como en la tabla antes descrita, aquí también la población que supera y que responde que NO ha tenido ningún impedimento de parte de su pareja para relacionarse con sus amistades, se nota tanto en el cantón Paute como en el cantón Gualaceo. Pero también se puede distinguir que en la parroquia Simón Bolívar perteneciente al cantón Gualaceo, su respuesta NO tiene un porcentaje de 0,30% y su respuesta SI tiene un 0,10%, demostrando que su población que SI ha tenido algún impedimento para relacionarse con sus amistades.

¿Su pareja le ha dicho palabras hirientes, crueles, incidentes, le grita o le humilla?

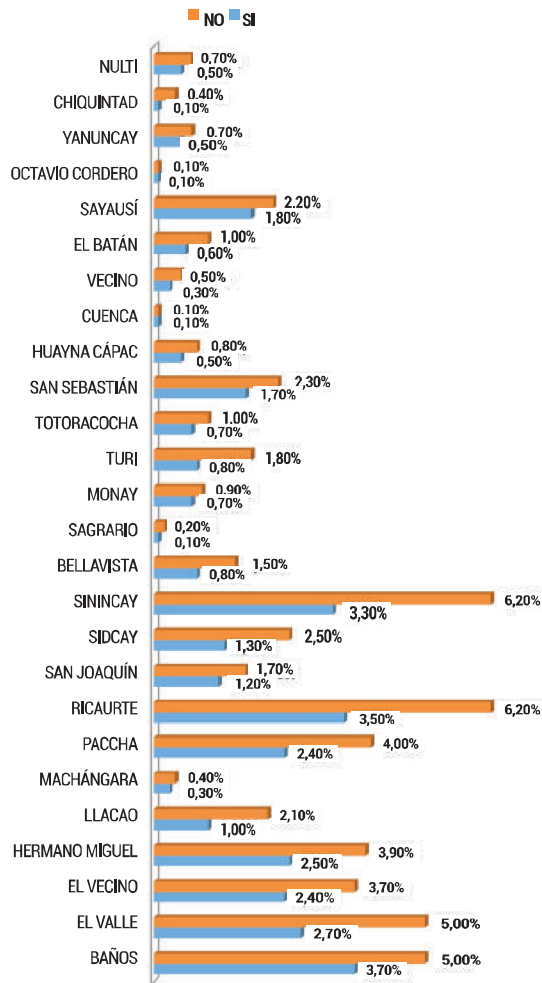
Tabla 5 estadística de la pregunta 6 de la encuesta

#	PARROQUIA	SI	%	NO	%	TOTAL	%
1	BANOS	180	3,70%	240	5,00%	421	8,80%
2	EL VALLE	130	2,70%	239	5,00%	369	7,70%
3	EL VECINO	115	2,40%	178	3,70%	293	6,10%
4	HERMANO MIGUEL	120	2,50%	185	3,90%	305	6,40%
5	LLACAO	50	1,00%	101	2,10%	151	3,10%
6	MACHANGARA	13	0,30%	20	0,40%	33	0,70%
7	PACCHA	115	2,40%	192	4,00%	307	6,40%
8	RICARTE	166	3,50%	296	6,20%	462	9,60%
9	SAN JOAQUIN	59	1,20%	80	1,70%	139	2,90%
10	SIDCAY	64	1,30%	118	2,50%	182	3,80%
11	SINNCAY	157	3,30%	300	6,20%	457	9,50%
12	BELLAVISTA	40	0,80%	72	1,50%	112	2,30%
13	SAGRARIO	5	0,10%	11	0,20%	16	0,30%
14	MONAY	34	0,70%	41	0,90%	75	1,60%
15	TURI	40	0,80%	86	1,80%	126	2,60%
16	TOTORACOCHA	34	0,70%	49	1,00%	83	1,70%
17	SAN SEBASTIAN	84	1,70%	112	2,30%	196	4,10%
18	TUCAYNA CAPAC	26	0,50%	40	0,80%	66	1,40%
19	CUENCA	5	0,10%	7	0,10%	12	0,20%
20	VECINO	14	0,30%	25	0,50%	39	0,80%
21	EL BATAN	30	0,60%	50	1,00%	80	1,70%
22	SAYAUSI	86	1,80%	107	2,20%	193	4,00%
23	LUIS CORDERO	6	0,10%	6	0,10%	12	0,20%
24	YANUNCAY	26	0,50%	32	0,70%	58	1,20%
25	CHIQUINTAD	7	0,10%	18	0,40%	25	0,50%
26	MULTI	26	0,50%	35	0,70%	61	1,30%
27	PAUTE	56	1,20%	117	2,40%	173	3,60%
28	GUALACEO	83	1,70%	141	2,90%	224	4,70%
29	DANIEL CORDOVA	7	0,10%	17	0,40%	24	0,50%
30	OCTAVIO CORDERO	22	0,50%	35	0,70%	57	1,20%
31	MARIANO MORENO	13	0,30%	23	0,50%	36	0,70%
32	SIMON BOLIVAR	7	0,10%	7	0,10%	14	0,30%
Total		1820	37,90%	2980	62,10%	4801	100,00%

Fuente: Proyecto EQUIDAR
 Elaborado por: Las investigadoras

El 62,10% representando una alta concentración, indica que su pareja NO le ha dicho palabras hirientes, y el 37,90% con una mediana concentración, dice que su pareja SI le ha dicho palabras hirientes.

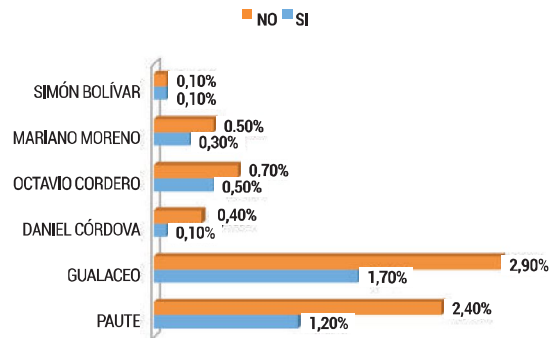
Ilustración 8 Gráfica estadística del Cantón Cuenca.



Fuente: Proyecto EQUIDAR
Elaborado por: Las investigadoras

En las parroquias como Nulti, Yanuncay, Huayna Cápac, Machángara, Monay, Sagrario existe una alta concentración de personas que mencionaron que su pareja SÍ les ha dicho cosas hirientes o son víctimas de humillaciones verbales, porque sus índices porcentuales de diferencia son muy reducidos.

Ilustración 9:2 Gráfica estadística de los Cantones Paute y Gualaceo.



Fuente: Proyecto EQUIDAR
Elaborado por: Las investigadoras

Al observar la gráfica, se puede visualizar que en la parroquia Simón Bolívar existe una igualdad de información, donde la mitad de la población SÍ ha recibido palabras hirientes por parte de su pareja o han sido víctimas de humillaciones verbales, lo que representa una marcada concentración de violencia intrafamiliar para esa parroquia.

En el cantón Paute se ve claramente que la población No es víctima de palabras hirientes, crueles, incidentes, de gritos o humillaciones, lo que representa una alta concentración de personas inclinadas hacia la respuesta NO.

V. CONCLUSIONES

De un universo o población de 9.600 mujeres que se benefician del producto lácteo “La Vaca” del proyecto EQUIDAR, 5.641 asistieron para la aplicación de la ficha de salud familiar en los diferentes puntos de distribución.

4.876 mujeres que responden ante la pregunta, si su pareja es celosa, 3.341, es decir el 68.5%, menciona que su pareja no es celosa, sin embargo 1.535 mujeres, es decir el 31.5% mencionan que su pareja sí es celosa.

4.880 mujeres que responden ante la pregunta, si su pareja le ha impedido que se relacione socialmente con su familia; 4.204 mujeres, es decir el 86.10%, menciona que no hay impedimento y 676 mujeres, es decir el 13.90% responde que sí tienen impedimentos.

4864 mujeres que responden ante la pregunta, si su pareja le ha impedido que se relacione socialmente con sus amistades; 3947 mujeres, es decir el 81.10% menciona que no tiene impedimentos y 916 mujeres, es decir el 18.80% mencionan que sí tiene impedimentos.

4.801 mujeres que responden ante la pregunta, su pareja le ha dicho palabras hirientes, crueles, incidentes, le ha gritado y humillado; 2.980 mujeres, es decir el 62,10. responde que no ha recibido palabras hirientes, y 1.820 mujeres, es decir el 37,90%, responde que sí ha recibido palabras hirientes, llegando a la conclusión de que estas cifras nos demuestran la existencia de la violencia psicológica con una muestra muy significativa.

CONFLICTO DE INTERESES

El autor declara no tener conflicto de intereses de ningún tipo.

REFERENCIAS

Almenares , M., Louro, I., & Ortíz, M. (1999). Comportamiento de la violencia intrafamiliar. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 3.

Cabrera, A. (2006). LA DESCRIPCIÓN DE LA VIOLENCIA DE GÉNERO PSICOLÓGICA CONTRA LA PAREJA. Obtenido de <http://www.thesauro.com/imagenes/41006-2.pdf>

Cáceres Carrasco, J. (2004). Violencia física, psicológica y sexual en el ámbito de la pareja. *Clínica y salud: Revista de psicología Clínica y salud*, 33-54.

García , C. (julio de 2005). Psicoterapeutas.com. Obtenido de Violencia de género: http://www.psicoterapeutas.com/violencia_de_genero.html

Martos, A. (2006). Cómo detectar la violencia psicológica. Obtenido de Red escolar: México: <http://www.culturadelalegalidad.org.mx/recursos/Contenidos/Articulosdeintersgeneral/documentos/Como%20detectar%20Violencia%20psicologica.pdf>

Pérez, V., & Hernández, Y. (2009). La violencia psicológica de género, una forma encubierta de agresión. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 5.