



UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CUENCA

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

**FACULTAD DE INGENIERIA, INDUSTRIA Y
CONSTRUCCIÓN**

CARRERA DE ARQUITECTURA

**LA INFLUENCIA DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO DEL
CENTRO HISTÓRICO DE CUENCA EN LAS PROPUESTAS DE
ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA**

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE ARQUITECTO**

AUTORES: FABIÁN ESTEBAN CARRIÓN SARMIENTO

JOSUÉ ALEXANDER VÁSQUEZ MOSCOSO

DIRECTOR: ARQ. MARÍA DEL CISNE AGUIRRE ULLAURI, Ph.D.

CUENCA - ECUADOR

2026

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

**FACULTAD DE INGENIERÍA INDUSTRIA Y
CONSTRUCCIÓN**

CARRERA DE ARQUITECTURA

LA INFLUENCIA DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO DEL
CENTRO HISTÓRICO DE CUENCA EN LAS PROPUESTAS DE
ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE ARQUITECTO**

AUTORES: FABIÁN ESTEBAN CARRIÓN SARMIENTO

JOSUÉ ALEXANDER VÁSQUEZ MOSCOSO.

DIRECTOR: ARQ. MARÍA DEL CISNE AGUIRRE ULLAURI, Ph.D.

CUENCA - ECUADOR

2026

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO

DECLARATORIA DE AUTORÍA Y RESPONSABILIDAD

Fabián Esteban Carrión Sarmiento y Josué Alexander Vásquez Moscoso portadores de las cédulas de ciudadanía N° 0151039195 y 0106607062. Declaramos ser autores de la obra: "La Influencia del Patrimonio Arquitectónico del Centro Histórico de Cuenca en las Propuestas de Arquitectura Contemporánea", sobre la cual nos hacemos responsables sobre las opiniones, versiones e ideas expresadas. Declaramos que la misma ha sido elaborada respetando los derechos de propiedad intelectual de terceros y eximimos a la Universidad Católica de Cuenca sobre cualquier reclamación que pudiera existir al respecto. Declaramos finalmente que nuestra obra ha sido realizada cumpliendo con todos los requisitos legales, éticos y bioéticos de investigación, que la misma no incumple con la normativa nacional e internacional en el área específica de investigación, sobre la que también nos responsabilizamos y eximimos a la Universidad Católica de Cuenca de toda reclamación al respecto.

Cuenca, 31 de agosto de 2026

F:

Fabián Esteban Carrión Sarmiento

0151039195

F:

Josué Alexander Vásquez Moscoso

0106607062

CERTIFICACIÓN

Certifico que el presente trabajo fue desarrollado por Fabián Esteban Carrión Sarmiento y Josué Alexander Vásquez Moscoso, bajo mi supervisión.



Arq. María del Cisne Aguirre Ullauri, Ph.D.

DIRECTORA

AGRADECIMIENTOS

Principalmente y de la manera más especial queremos agradecer a nuestra tutora de tesis, la Arquitecta María del Cisne, por la ayuda y la guía constante, lo cual ha sido completamente esencial para poder culminar nuestro trabajo de titulación. Por impartirnos nuevos conocimientos y orientarnos de una manera paciente y profesional para así lograr conseguir una meta importante, dejando huella en nuestro futuro.

Agradecemos de igual manera a cada uno de nuestros familiares, quienes han sido el cimiento principal para poder lograr una meta profesional, permitiéndonos superar cualquier tipo de obstáculo o adversidad, llegando así a cumplir nuestro objetivo inicial de ser profesionales y seguir con cada meta propuesta.

Fabián Esteban Carrión Sarmiento

Josué Alexander Vásquez Moscoso

DEDICATORIA

A Dios,

A mis padres, porque todo lo que soy se lo debo a ustedes, gracias por el ejemplo que me dieron para no rendirme nunca.

A mis hermanos, por enseñarme a ver el lado más ligero de las cosas cuando más lo necesitaba.

Fabián Esteban Carrión Sarmiento

A Dios,

A mis padres que siempre fueron un pilar fundamental con cada enseñanza impartida, mediante el amor, el respeto y la responsabilidad.

A mi linda enamorada y arquitecta Eli, porque con cada abrazo me enseñó que las mejores experiencias vienen de cosas simples pero invaluable.

A mi hermana menor, por enseñarme lo que es el cariño y donde el apoyo mutuo estuvo siempre presente en cada etapa de la vida.

A mis abuelas, que me explicaron el arte de lo que es la vida, los altibajos que tiene para cumplir cada sueño. Sin ellas nada hubiera sido igual. A cada uno gracias.

Josué Alexander Vásquez Moscoso

RESUMEN

En un contexto de acelerado crecimiento urbano, Cuenca enfrenta el desafío de la reproducción descontextualizada de edificaciones contemporáneas, factor que genera distorsiones morfológicas y diluye la cohesión armónica. Esta problemática se agrava por presiones globalizadoras, que priorizan innovaciones superficiales sobre la integración arquitectónica coherente. Ante este escenario, la presente investigación determina la influencia del patrimonio arquitectónico del Centro Histórico en las edificaciones contemporáneas locales. Mediante un enfoque descriptivo-comparativo y una metodología multicriterio, se identifican los rasgos representativos de inmuebles contemporáneos y patrimoniales. El proceso investigativo se estructura en tres fases: Fase I, definición del marco teórico; Fase II, selección, análisis cualitativo de casos de estudio, valoración cuantitativa de rasgos arquitectónicos y contraste de resultados; y Fase III, elaboración de directrices de diseño sintetizadas en un compendio explicativo.

Los resultados evidencian que la arquitectura cuencana es producto de un vasto proceso evolutivo, caracterizado por la sucesión de etapas y estilos que han moldeado su semblante, reinterpretando lenguajes extranjeros, dentro de una sociedad que tiende a valorar lo externo sobre lo propio. Asimismo, se identifican tres corrientes arquitectónicas contemporáneas que mantienen una relación directa con principios formales, funcionales y constructivos respecto al patrimonio arquitectónico reflejados en puntos de vinculación arquitectónica, destacando el Estilo Contemporáneo Tradicionalista, con 39 puntos; el Estilo Contemporáneo Minimalista, con 37 puntos; y el Estilo Contemporáneo Migrante, con 30 puntos.

Como aporte final, se desarrollan directrices de diseño sintetizadas en un compendio gráfico, concebido como herramienta práctica para orientar propuestas arquitectónicas contemporáneas vinculadas a la identidad arquitectónica de Cuenca.

Palabras clave: arquitectura contemporánea, identidad arquitectónica, influencia patrimonial, metodología multicriterio, patrimonio arquitectónico.

ABSTRACT

In the context of rapid urban growth, Cuenca faces the challenge of the decontextualized replication of contemporary buildings, a phenomenon that generates morphological distortions and undermines architectural harmony. This issue is exacerbated by globalization pressures, which prioritize superficial innovation over coherent architectural integration. In this regard, the study examines the influence of the architectural heritage of Cuenca's Historic Center on contemporary local buildings. Using a descriptive-comparative approach and a multicriteria methodology, the study identifies the defining characteristics of both contemporary and heritage buildings. The research process was structured into three phases. Phase I, defining the theoretical framework; Phase II, selection, qualitative analysis of case studies, quantitative assessment of architectural features, and comparison of the findings; and Phase III, the development of design guidelines, synthesized into an explanatory compendium.

The results revealed that Cuenca's architecture is the product of a long evolutionary process characterized by successive historical periods and styles that have shaped its identity through the reinterpretation of foreign architectural languages within a society that tends to value external influences over its own. Furthermore, three contemporary architectural trends were identified as directly related to the formal, functional, and constructive principles of the city's architectural heritage, as reflected in their points of connection. The Traditionalist Contemporary Style stands out with 39 points, followed by the Minimalist Contemporary Style with 37 points and the Migrant Contemporary Style with 30 points.

As a final contribution, design guidelines were developed and compiled into a graphical compendium, conceived as a practical tool to guide contemporary architectural proposals that are aligned with Cuenca's architectural identity.

Keywords: Contemporary architecture, architectural identity, heritage influence, multicriteria methodology, architectural heritage.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CERTIFICACIÓN	II
AGRADECIMIENTOS	III
DEDICATORIA	IV
RESUMEN	V
ABSTRACT	VI
ÍNDICE DE CONTENIDOS	VII
LISTA DE FIGURAS	IX
LISTA DE TABLAS	XV
LISTA DE ANEXOS	XVI
CAPÍTULO I	- 2 -
1. INTRODUCCIÓN	- 2 -
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	- 3 -
1.2 JUSTIFICACIÓN	- 4 -
1.3 OBJETIVOS	- 6 -
1.3.1 Objetivo General	- 6 -
1.3.2 Objetivos Específicos	- 6 -
1.4 METODOLOGÍA	- 6 -
1.4.1 Fase I	- 9 -
1.4.2 Fase II	- 11 -
1.4.3 Fase III	- 17 -
CAPÍTULO II	- 20 -
2. LA ARQUITECTURA CUENCANA	- 20 -
2.1 LA CIUDAD DE CUENCA Y SU CENTRO HISTÓRICO	- 20 -
2.2 HISTORIA DE LA ARQUITECTURA CUENCANA	- 21 -
CAPÍTULO III	- 35 -
3. ARQUITECTURA PATRIMONIAL	- 35 -
3.1 ETAPAS DE DESARROLLO ARQUITECTÓNICO DEL CENTRO HISTÓRICO DE CUENCA	- 35 -
3.1.1 Época Prehispánica (Cultura Cañari)	- 35 -
3.1.2 Época Prehispánica (Cultura Inca)	- 38 -
3.1.3 Época Colonial (Estilo Vernáculo)	- 42 -
3.1.4 Época Republicana (Estilo Neoclásico francés)	- 44 -
3.1.5 Época Republicana (Estilo Art Nouveau)	- 49 -
3.1.6 Época Republicana (Estilo Art Déco)	- 53 -
3.1.7 Época Republicana (Estilo Ecléctico)	- 56 -
3.1.8 Época Moderna (Estilo Neocolonial)	- 58 -
3.1.9 Época Moderna (Estilo Moderno)	- 62 -
3.1.10 Síntesis de la arquitectura patrimonial de Cuenca	- 66 -
CAPÍTULO IV	- 68 -
4. ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA	- 68 -
4.1 CONTEXTUALIZACIÓN HISTÓRICA	- 68 -
4.2 LA ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA EN ECUADOR	- 69 -
4.3 LA ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA EN CUENCA	- 72 -

4.3.1 Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista)	- 76 -
4.3.2 Época Contemporánea (Estilo Minimalista)	- 78 -
4.3.3 Época Contemporánea (Estilo Migrante)	- 79 -
4.3.4 Síntesis de la arquitectura contemporánea de Cuenca	- 80 -
CAPÍTULO V	- 83 -
5. CASOS DE ESTUDIO	- 83 -
5.1 SELECCIÓN DE CASOS DE ESTUDIO	- 84 -
5.2 ANÁLISIS DE CASOS DE ESTUDIO SELECCIONADOS	- 85 -
5.2.1 Caso 1, Época Colonial (Estilo Vernáculo)	- 85 -
5.2.2 Caso 2, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés)	- 94 -
5.2.3 Caso 3, Época Republicana (Estilo Ecléctico)	- 105 -
5.2.4 Caso 4, Época Moderna (Estilo Neocolonial)	- 116 -
5.2.5 Caso 5, Época Moderna (Estilo Moderno)	- 126 -
5.2.6 Caso 6, Época Contemporánea (Estilo Minimalista)	- 136 -
5.2.7 Caso 7, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista)	- 146 -
5.2.8 Caso 8, Época Contemporánea (Estilo Migrante)	- 155 -
5.3 VALORACIÓN DE RASGOS REPRESENTATIVOS DE LOS ESTILOS ARQUITECTÓNICOS	- 163 -
5.3.1 Características arquitectónicas, Época Colonial (Estilo Vernáculo)	- 164 -
5.3.2 Características arquitectónicas, Época Republicana (E. Neoclásico f.)	- 170 -
5.3.3 Características arquitectónicas, Época Republicana (Estilo Ecléctico)	- 177 -
5.3.4 Características arquitectónicas, Época Moderna (Estilo Neocolonial)	- 183 -
5.3.5 Características arquitectónicas, Época Moderna (Estilo Moderno)	- 189 -
5.3.6 Síntesis de valoraciones de los estilos patrimoniales	- 195 -
5.3.7 Características arquitectónicas, Época Contemporánea (E. Minimalista)	- 196 -
5.3.8 Características arquitectónicas, É. Contemporánea (E. Tradicionalista)	- 202 -
5.3.9 Características arquitectónicas, Época Contemporánea (Estilo Migrante)	- 208 -
5.3.10 Síntesis de valoraciones de los estilos contemporáneos	- 214 -
5.4 COMPARACIÓN DE ESTILOS ARQUITECTÓNICOS	- 215 -
5.4.1 Características propias de la arquitectura patrimonial	- 215 -
5.4.2 Características propias de la arquitectura contemporánea	- 219 -
5.4.3 Patrones de continuidad arquitectónica (Patrimonial-Contemporánea)	- 223 -
5.5 DIRECTRICES DE DISEÑO ARQUITECTÓNICO	- 227 -
CAPÍTULO VI	- 234 -
6. PROPUESTAS DE DISEÑO ARQUITECTÓNICO	- 234 -
6.1 PRIMERA PROPUESTA DE DISEÑO (CASA CUENCA)	- 235 -
6.2 SEGUNDA PROPUESTA DE DISEÑO (CASA E18)	- 252 -
6.3 JUSTIFICACIÓN DE PRESUPUESTO ECONÓMICO	- 269 -
CAPÍTULO VII	- 271 -
7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	- 271 -
7.1 CONCLUSIONES	- 271 -
7.2 RECOMENDACIONES	- 275 -
ANEXOS	- 277 -
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	- 324 -

LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Principales afirmaciones y evidencias de soporte identificadas para el estudio.	- 5 -
Figura 2: Proceso metodológico seguido durante la ejecución de la investigación.	- 8 -
Figura 3: Criterios de selección de edificaciones patrimoniales estipulados por el INPC.	- 11 -
Figura 4: Formato base de las fichas técnicas utilizadas en el levantamiento de información.	- 13 -
Figura 5: Ilustración de Cuenca por Eduardo Muñoz Whitley, 1957.	- 20 -
Figura 6: Historia de la arquitectura cuencana.	- 21 -
Figura 7: Cueva de Chobshi.	- 22 -
Figura 8: Territorio ocupado por la civilización Cañari en el austro ecuatoriano.	- 23 -
Figura 9: Ciudad incaica de Tomebamba emplazada en el actual Pumapungo.	- 24 -
Figura 10: Traza primitiva de la ciudad de Cuenca según el acta de su fundación.	- 25 -
Figura 11: Fábrica de sombreros de Miguel Heredia en la calle Rafael María Arízaga.	- 26 -
Figura 12: Fachada de Casa Ordóñez Mata.	- 27 -
Figura 13: Plaza San Francisco a inicios del siglo XX.	- 28 -
Figura 14: Características del Art Nouveau presentes en el CHC.	- 29 -
Figura 15: Características de Art Déco presentes en el CHC.	- 29 -
Figura 16: Edificio de la Casa de la Cultura diseñado por Gatto Sobral.	- 30 -
Figura 17: Ejemplo de arquitectura residencial cuencana.	- 31 -
Figura 18: Ejemplo de la arquitectura migrante en Cuenca.	- 32 -
Figura 19: Sustento técnico para la organización de la información.	- 35 -
Figura 20: Fachada de vivienda tradicional cañari.	- 36 -
Figura 21: Tipologías de planta utilizadas en las viviendas de la cultura Cañari.	- 36 -
Figura 22: Materiales empleados por la cultura cañari en la arquitectura doméstica.	- 37 -
Figura 23: Características de la arquitectura doméstica de la cultura cañari.	- 37 -
Figura 24: Arquitectura doméstica Inca en Machu Picchu.	- 38 -
Figura 25: Tipologías arquitectónicas de la cultura Inca. a) Tipología 1, b) Tipología 2, c) Tipología 3, d) Tipología 4, e) Tipología 5, f) Tipología 6.	- 39 -
Figura 26: Materiales empleados por la cultura Inca en la arquitectura doméstica.	- 40 -
Figura 27: Tipologías funcionales arquitectónicas de la cultura inca. a) Tipología 1, b) Tipología 2, c) Tipología 3, d) Tipología 4, e) Tipología 5, f) Tipología 6.	- 41 -
Figura 28: Características de la arquitectura doméstica empleada por la cultura Inca.	- 41 -
Figura 29: Fachada de la Casa de las Posadas.	- 42 -
Figura 30: Planta baja perteneciente a la Casa de las Posadas.	- 43 -
Figura 31: Materiales empleados durante la Época Colonial (Estilo Vernáculo).	- 43 -
Figura 32: Características de la arquitectura (Estilo Vernáculo) en el CHC.	- 44 -
Figura 33: Fachada de la antigua Casa Ordóñez Jerves, actual Pasaje Hortensia Mata.	- 46 -
Figura 34: Planta baja de la Casa Ordóñez Jerves, actual Pasaje Hortensia Mata.	- 47 -
Figura 35: Materiales empleados durante la Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).	- 48 -
Figura 36: Características de la arquitectura (Estilo Neoclásico francés) en el CHC.	- 49 -
Figura 37: Fachada de la Casa de los Azulejos.	- 51 -
Figura 38: Planta baja perteneciente a la Casa de los Azulejos.	- 51 -
Figura 39: Materiales empleados durante la Época Republicana (Estilo Art Nouveau).	- 52 -
Figura 40: Características de la arquitectura (Estilo Art Nouveau) en el CHC.	- 52 -
Figura 41: Fachada del Museo Municipal Remigio Crespo Toral.	- 54 -
Figura 42: Planta baja perteneciente al Museo Municipal Remigio Crespo Toral.	- 55 -
Figura 43: Materiales empleados durante la Época Republicana (Estilo Art Déco).	- 55 -
Figura 44: Características de la arquitectura (Estilo Art Déco) en el CHC.	- 56 -
Figura 45: Fachada de edificación con estilo Ecléctico ubicada en la calle Bolívar 12-40.	- 57 -
Figura 46: Planta baja perteneciente a la Casa Malo Moscoso.	- 58 -
Figura 47: Materiales empleados durante la Época Republicana (Estilo Ecléctico).	- 58 -
Figura 48: Fachada de edificación con estilo Neocolonial ubicada en la Calle Carlos Crespi.	- 59 -
Figura 49: Planta baja perteneciente al Dispensario Médico del IESS.	- 60 -

Figura 50: Materiales empleados durante la Época Moderna (Estilo Neocolonial).	- 61 -
Figura 51: Características de la arquitectura (estilo Neocolonial) en el CHC.	- 61 -
Figura 52: Fachada del Cuartel de Cuerpo de Bomberos.	- 63 -
Figura 53: Planta baja perteneciente al Cuartel de Cuerpo de Bomberos.	- 64 -
Figura 54: Materiales empleados durante la Época Moderna (Estilo Moderno).	- 65 -
Figura 55: Características de la arquitectura (estilo Moderno) en el CHC.	- 66 -
Figura 56: Edificio de Garantía (Guaranty Building). Escuela de Chicago.	- 68 -
Figura 57: Conjunto habitacional Quinta Monroy.	- 69 -
Figura 58: Convento Enrique Mora Alvarado.	- 70 -
Figura 59: Análisis de características de la arquitectura contemporánea.	- 72 -
Figura 60: Vista panorámica de Cuenca desde el Mirador de Turi.	- 72 -
Figura 61: Clasificación de edificaciones de arquitectura contemporánea en Cuenca.	- 74 -
Figura 62: Clasificación de edificaciones de arquitectura contemporánea en Cuenca.	- 75 -
Figura 63: Edificación contemporánea tradicional en Cuenca.	- 76 -
Figura 64: Materialidad representativa de las edificaciones tradicionales contemporáneas.	- 77 -
Figura 65: Casa Samaniego.	- 78 -
Figura 66: Materialidad representativa de las edificaciones minimalistas contemporáneas.	- 79 -
Figura 67: Edificio de la Familia Torres.	- 80 -
Figura 68: Mapa de la ciudad de Cuenca resaltando el límite del Centro Histórico.	- 83 -
Figura 69: Mapa de localización de casos de estudio patrimoniales.	- 85 -
Figura 70: Ubicación de la Casa Corte Jadán.	- 85 -
Figura 71: Caso de estudio 1 (Casa Corte Jadán).	- 86 -
Figura 72: Secuencia histórica correspondiente a la Casa Corte Jadán.	- 88 -
Figura 73: Fachada tridimensional de la Casa Corte Jadán.	- 88 -
Figura 74: Análisis compositivo de la fachada de la Casa Corte Jadán.	- 89 -
Figura 75: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.	- 90 -
Figura 76: Planta baja perteneciente a la Casa Corte Jadán.	- 91 -
Figura 77: Análisis funcional de la Casa Corte Jadán.	- 92 -
Figura 78: Análisis de materialidad de la Casa Corte Jadán.	- 93 -
Figura 79: Ubicación de la Casa de la Bienal de Cuenca.	- 95 -
Figura 80: Caso de estudio 2 (Casa de la Bienal de Cuenca).	- 95 -
Figura 81: Secuencia histórica correspondiente a la Casa de la Bienal de Cuenca.	- 97 -
Figura 82: Fachada tridimensional de la Casa de la Bienal de Cuenca.	- 98 -
Figura 83: Análisis compositivo de la fachada de la Casa de la Bienal de Cuenca.	- 99 -
Figura 84: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.	- 100 -
Figura 85: Planta baja perteneciente a la Casa de la Bienal de Cuenca.	- 102 -
Figura 86: Análisis funcional de la Casa de la Bienal de Cuenca.	- 103 -
Figura 87: Análisis de materialidad de la Casa de la Bienal de Cuenca.	- 104 -
Figura 88: Ubicación del Hostal San Francisco.	- 106 -
Figura 89: Caso de estudio 3 (Hostal San Francisco).	- 106 -
Figura 90: Secuencia histórica correspondiente al Hostal San Francisco.	- 108 -
Figura 91: Fachada tridimensional del Hostal San Francisco.	- 109 -
Figura 92: Análisis compositivo de la fachada del Hostal San Francisco.	- 110 -
Figura 93: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.	- 111 -
Figura 94: Planta baja perteneciente al Hostal San Francisco.	- 113 -
Figura 95: Análisis funcional del Hostal San Francisco.	- 114 -
Figura 96: Análisis de materialidad del Hostal San Francisco.	- 115 -
Figura 97: Ubicación de la Casa Malo Moscoso.	- 116 -
Figura 98: Caso de estudio 4 (Casa Malo Moscoso).	- 116 -
Figura 99: Secuencia histórica correspondiente a la edificación analizada.	- 118 -
Figura 100: Fachada tridimensional perteneciente a la Casa Malo Moscoso.	- 119 -
Figura 101: Secuencia histórica correspondiente a la edificación analizada.	- 120 -
Figura 102: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.	- 121 -

Figura 103: Planta baja perteneciente a la Casa Malo Moscoso.	- 123 -
Figura 104: Análisis funcional de la Casa Malo Moscoso.	- 124 -
Figura 105: Análisis de materialidad de la Casa Malo Moscoso.	- 125 -
Figura 106: Fachada de la Casa Malo Moscoso.	- 126 -
Figura 107: Ubicación de la Casa Aguilera.	- 127 -
Figura 108: Caso de estudio 5 (Casa Aguilera).	- 127 -
Figura 109: Secuencia histórica correspondiente a la Casa Aguilera.	- 129 -
Figura 110: Fachada tridimensional de la Casa Aguilera.	- 130 -
Figura 111: Análisis compositivo de la fachada de la Casa Aguilera.	- 131 -
Figura 112: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.	- 132 -
Figura 113: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.	- 133 -
Figura 114: Análisis funcional de la Casa Aguilera.	- 134 -
Figura 115: Análisis de materialidad de la Casa Aguilera.	- 135 -
Figura 116: Ubicación de la Casa del Sol y la Lluvia.	- 137 -
Figura 117: Caso de estudio 6 (Casa del Sol y la Lluvia).	- 137 -
Figura 118: Secuencia histórica correspondiente a la Casa del Sol y la Lluvia.	- 139 -
Figura 119: Fachada tridimensional de la Casa del Sol y la Lluvia.	- 139 -
Figura 120: Análisis compositivo de la fachada de la Casa del Sol y la Lluvia.	- 140 -
Figura 121: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.	- 141 -
Figura 122: Planta baja perteneciente a la Casa del Sol y la Lluvia.	- 142 -
Figura 123: Análisis funcional de la Casa del Sol y la Lluvia.	- 143 -
Figura 124: Análisis de materialidad de la Casa del Sol y la Lluvia.	- 145 -
Figura 125: Ubicación de la Casa Ally Zoo.	- 146 -
Figura 126: Caso de estudio 7 (Casa Ally Zoo).	- 146 -
Figura 127: Caso de estudio 8 (Casa Ally Zoo).	- 148 -
Figura 128: Fachada tridimensional de la Casa Ally Zoo.	- 149 -
Figura 129: Análisis compositivo de la fachada de la Casa Ally Zoo.	- 150 -
Figura 130: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.	- 150 -
Figura 131: Planta baja perteneciente a la Casa Ally Zoo.	- 152 -
Figura 132: Análisis funcional de la Casa Ally Zoo.	- 153 -
Figura 133: Análisis de materialidad de la Casa Ally Zoo.	- 154 -
Figura 134: Ubicación de la Casa Misicata.	- 155 -
Figura 135: Caso de estudio 7 (Casa Misicata).	- 155 -
Figura 136: Secuencia histórica correspondiente a la Casa Misicata.	- 157 -
Figura 137: Fachada tridimensional de la Casa Misicata.	- 157 -
Figura 138: Análisis compositivo de la fachada de la Casa Misicata.	- 158 -
Figura 139: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.	- 159 -
Figura 140: Planta baja perteneciente a la Casa Misicata.	- 160 -
Figura 141: Análisis funcional de la Casa Misicata.	- 161 -
Figura 142: Análisis de materialidad de la Casa Misicata.	- 162 -
Figura 143: Síntesis valoración Categoría 1, Época Colonial (Estilo Vernáculo).	- 166 -
Figura 144: Síntesis valoración Categoría 2, Época Colonial (Estilo Vernáculo).	- 167 -
Figura 145: Síntesis valoración Categoría 3, Época Colonial (Estilo Vernáculo).	- 168 -
Figura 146: Sumatoria de valoraciones, Época Colonial (Estilo Vernáculo).	- 169 -
Figura 147: Síntesis valoración Categoría 1, Época Republicana (Estilo Neoclásico f.).	- 172 -
Figura 148: Síntesis valoración Categoría 2, Época Republicana (Estilo Neoclásico f.).	- 173 -
Figura 149: Síntesis valoración Categoría 3, Época Republicana (Estilo Neoclásico f.).	- 175 -
Figura 150: Sumatoria de valoraciones, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).	- 176 -
Figura 151: Síntesis valoración Categoría 1, Época Republicana (Estilo Ecléctico).	- 179 -
Figura 152: Síntesis valoración Categoría 2, Época Republicana (Estilo Ecléctico).	- 180 -
Figura 153: Síntesis de valoración Categoría 3, Época Republicana (Estilo Ecléctico).	- 181 -
Figura 154: Sumatoria de valoraciones, Época Republicana (Estilo Ecléctico).	- 182 -
Figura 155: Síntesis valoración Categoría 1, Época Moderna (Estilo Neocolonial).	- 185 -

Figura 156: Síntesis valoración Categoría 2, Época Moderna (Estilo Neocolonial).	_____	- 186 -
Figura 157: Síntesis valoración Categoría 3, Época Moderna (Estilo Neocolonial).	_____	- 187 -
Figura 158: Sumatoria de valoraciones, Época Moderna (Estilo Neocolonial).	_____	- 188 -
Figura 159: Síntesis valoración Categoría 1, Época Moderna (Estilo Moderno).	_____	- 191 -
Figura 160: Síntesis valoración Categoría 2, Época Moderna (Estilo Moderno).	_____	- 192 -
Figura 161: Síntesis valoración Categoría 3, Época Moderna (Estilo Moderno).	_____	- 193 -
Figura 162: Sumatoria de valoraciones, Época Moderna (Estilo Moderno).	_____	- 194 -
Figura 163: Síntesis valoración Categoría 1, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).	___	- 198 -
Figura 164: Síntesis valoración Categoría 2, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).	___	- 199 -
Figura 165: Síntesis valoración Categoría 3, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).	___	- 200 -
Figura 166: Sumatoria de valoraciones, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).	_____	- 201 -
Figura 167: Síntesis valoración Categoría 1, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).	_____	- 204 -
Figura 168: Síntesis valoración Categoría 2, Época Contemporánea (E. Tradicionalista).	___	- 205 -
Figura 169: Síntesis valoración Categoría 3, Época Contemporánea (E. Tradicionalista).	___	- 206 -
Figura 170: Sumatoria de valoraciones, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).	___	- 207 -
Figura 171: Síntesis valoración Categoría 1, Época Contemporánea (Estilo Migrante).	_____	- 210 -
Figura 172: Síntesis valoración Categoría 2, Época Contemporánea (Estilo Migrante).	_____	- 211 -
Figura 173: Síntesis valoración Categoría 3, Época Contemporánea (Estilo Migrante).	_____	- 212 -
Figura 174: Síntesis de la sumatoria de valoraciones, Época Contemporánea (Migrante).	___	- 213 -
Figura 175: Comparativa de valoraciones, arquitectura patrimonial (Categoría 1).	_____	- 218 -
Figura 176: Comparativa de valoraciones, arquitectura patrimonial (Categoría 2).	_____	- 218 -
Figura 177: Comparativa de valoraciones, arquitectura patrimonial (Categoría 3).	_____	- 218 -
Figura 178: Comparativa de valoraciones, arquitectura contemporánea (Categoría 1).	_____	- 222 -
Figura 179: Comparativa de valoraciones, arquitectura contemporánea (Categoría 2).	_____	- 222 -
Figura 180: Comparativa de valoraciones, arquitectura contemporánea (Categoría 3).	_____	- 222 -
Figura 181: Ubicación de las propuestas de diseño.	_____	- 234 -
Figura 182: Ubicación de la Casa Cuenca.	_____	- 235 -
Figura 183: Axonometría de la Casa Cuenca.	_____	- 236 -
Figura 184: Elevación frontal perteneciente a la Casa Cuenca.	_____	- 236 -
Figura 185: Elevación posterior perteneciente a la Casa Cuenca.	_____	- 237 -
Figura 186: Análisis compositivo de la elevación frontal de la Casa Cuenca.	_____	- 238 -
Figura 187: Análisis compositivo de la elevación posterior de la Casa Cuenca.	_____	- 239 -
Figura 188: Identificación de elementos representativos que componen la fachada principal.	_____	- 239 -
Figura 189: Visualización frontal la Casa Cuenca.	_____	- 241 -
Figura 190: Visualización frontal de la Casa Cuenca desde la calle Roma.	_____	- 241 -
Figura 191: Planta de cubiertas perteneciente a la Casa Cuenca.	_____	- 242 -
Figura 192: Planta baja perteneciente a la Casa Cuenca.	_____	- 243 -
Figura 193: Primera planta alta perteneciente a la Casa Cuenca.	_____	- 244 -
Figura 194: Análisis funcional de la planta baja de la Casa Cuenca.	_____	- 245 -
Figura 195: Análisis funcional de la primera planta alta de la Casa Cuenca.	_____	- 246 -
Figura 196: Corte transversal perteneciente a la Casa Cuenca.	_____	- 247 -
Figura 197: Análisis de materialidad en planta baja de la Casa Cuenca.	_____	- 248 -
Figura 198: Análisis de materialidad en primera planta alta de la Casa Cuenca.	_____	- 249 -
Figura 199: Visualización interior (Hall) de la Casa Cuenca.	_____	- 250 -
Figura 200: Visualización interior (Sala) de la Casa Cuenca.	_____	- 250 -
Figura 201: Sección constructiva perteneciente a la Casa Cuenca.	_____	- 251 -
Figura 202: Ubicación de la Casa E18.	_____	- 252 -
Figura 203: Axonometría de la Casa E18.	_____	- 253 -
Figura 204: Elevación frontal perteneciente a la Casa E18.	_____	- 254 -
Figura 205: Elevación lateral perteneciente a la Casa E18.	_____	- 254 -
Figura 206: Análisis de la fachada frontal perteneciente a la Casa E18.	_____	- 255 -
Figura 207: Análisis de la fachada lateral derecha perteneciente a la Casa E18.	_____	- 256 -
Figura 208: Identificación de elementos representativos que componen la fachada.	_____	- 256 -

Figura 209: Visualización exterior de la Casa E18 (Fachada frontal).	- 259 -
Figura 210: Visualización exterior de la Casa E18 (Fachada lateral).	- 259 -
Figura 211: Planta baja perteneciente a la Casa E18.	- 260 -
Figura 212: Primera planta alta perteneciente a la Casa E18.	- 260 -
Figura 213: Planta de cubierta perteneciente a la Casa E18.	- 261 -
Figura 214: Análisis de planta baja perteneciente a la Casa E18.	- 262 -
Figura 215: Análisis de planta alta perteneciente a la Casa E18.	- 263 -
Figura 216: Corte transversal perteneciente a la Casa E18.	- 264 -
Figura 217: Análisis de materialidad en planta baja de la Casa E18.	- 265 -
Figura 218: Análisis de materialidad en planta alta de la Casa E18.	- 266 -
Figura 219: Visualización interior de la Casa E18 (Planta baja).	- 267 -
Figura 220: Visualización interior de la Casa E18 (Planta alta).	- 267 -
Figura 221: Sección constructiva perteneciente a la Casa E18.	- 268 -
Figura 222: Levantamiento de información en Casa Ally Zoo.	- 277 -
Figura 223: Levantamiento de información del Hostal San Francisco.	- 277 -
Figura 224: Medidas con telémetro láser a Casa Ally Zoo.	- 278 -
Figura 225: Levantamiento fotográfico de la Casa Aguilera.	- 278 -
Figura 226: Medidas y acotaciones de la Casa de la Bienal.	- 278 -
Figura 227: Levantamiento de información y medidas de la Casa de la Bienal de Cuenca.	- 279 -
Figura 228: Fotografías de los casos de estudio patrimoniales y contemporáneos.	- 279 -
Figura 229: Levantamiento de información en la Casa de la Bienal de Cuenca.	- 280 -
Figura 230: Valoración por parte de expertos (Fundación Municipal el Barranco).	- 280 -
Figura 231: Fichas de valoración, Época Colonial (Estilo Vernáculo).	- 281 -
Figura 232: Fichas de valoración, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).	- 282 -
Figura 233: Fichas de valoración, Época Republicana (Estilo Ecléctico).	- 283 -
Figura 234: Fichas de valoración, Época Moderna (Estilo Neocolonial).	- 284 -
Figura 235: Fichas de valoración, Época Moderna (Estilo Moderno).	- 285 -
Figura 236: Fichas de valoración, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).	- 286 -
Figura 237: Fichas de valoración, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).	- 287 -
Figura 238: Fichas de valoración, Época Contemporánea (Estilo Migrante).	- 288 -
Figura 239: Fichas de evaluación, Caso 7 (Casa Ally Zoo).	- 289 -
Figura 240: Fichas de evaluación, Caso 6 (Casa del Sol y la lluvia).	- 289 -
Figura 241: Fichas de evaluación, Caso 8 (Casa Misicata).	- 292 -
Figura 242: Fichas de evaluación, Caso 1 (Casa Corte Jadán).	- 292 -
Figura 243: Fichas de evaluación, Caso 4 (Casa Malo Moscoso).	- 290 -
Figura 244: Fichas de evaluación, Caso 2 (Casa de la Bienal de Cuenca).	- 291 -
Figura 245: Fichas de evaluación, Caso 5 (Casa Aguilera).	- 291 -
Figura 246: Fichas de evaluación, Caso 3 (Hostal San Francisco).	- 290 -
Figura 247: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (caratula).	- 293 -
Figura 248: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (índice).	- 294 -
Figura 249: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 02).	- 295 -
Figura 250: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 03-04).	- 296 -
Figura 251: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 05-06).	- 297 -
Figura 252: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 07-08).	- 298 -
Figura 253: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 09-10).	- 299 -
Figura 254: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 11-12).	- 300 -
Figura 255: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 13-14).	- 301 -
Figura 256: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 15-16).	- 302 -
Figura 257: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 17-18).	- 303 -
Figura 258: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 19-20).	- 304 -
Figura 259: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 21-22).	- 305 -
Figura 260: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 23-24).	- 306 -
Figura 261: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 25-26).	- 307 -

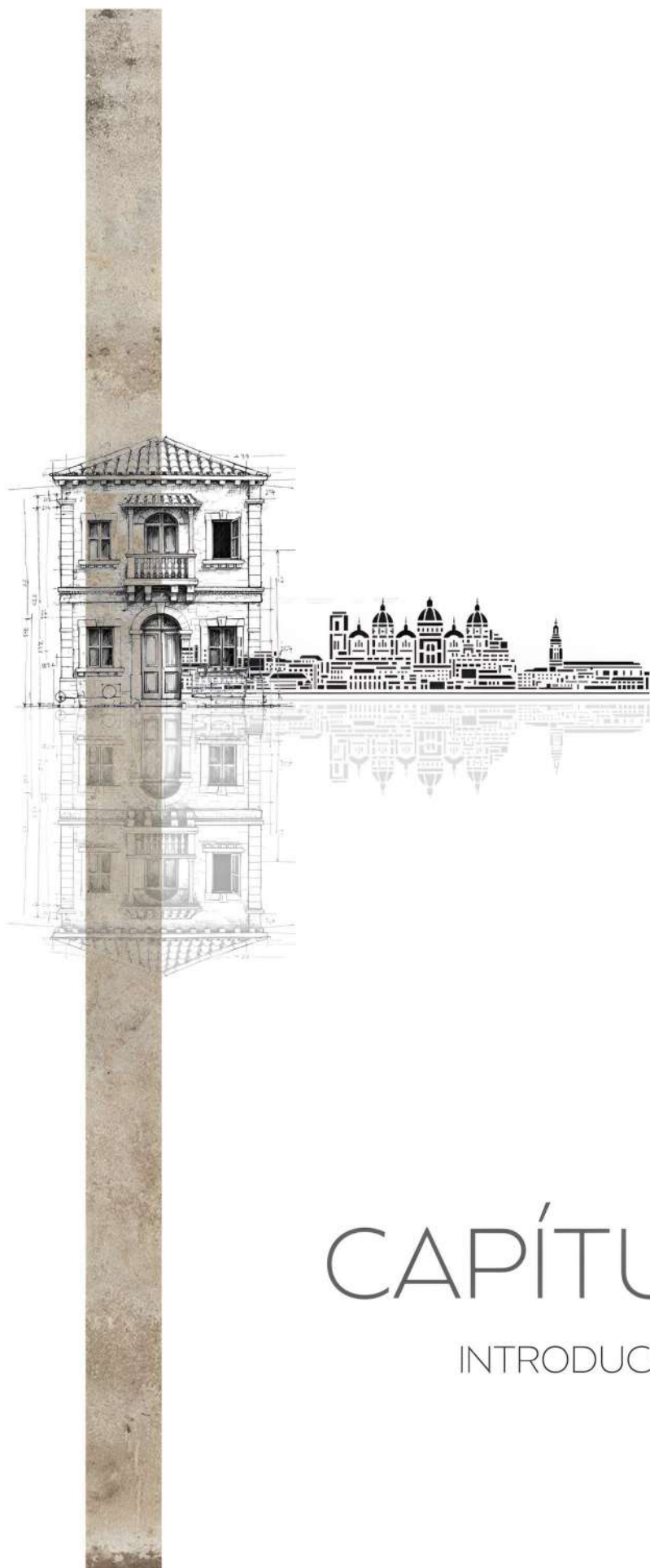
Figura 262:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 27-28).</i>	_____	- 308 -
Figura 263:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 29-30).</i>	_____	- 309 -
Figura 264:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 31-32).</i>	_____	- 310 -
Figura 265:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 33-34).</i>	_____	- 311 -
Figura 266:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 35-36).</i>	_____	- 312 -
Figura 267:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 37-38).</i>	_____	- 313 -
Figura 268:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 39-40).</i>	_____	- 314 -
Figura 269:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 41-42).</i>	_____	- 315 -
Figura 270:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 43-44).</i>	_____	- 316 -
Figura 271:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 45-46).</i>	_____	- 317 -
Figura 272:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 47-48).</i>	_____	- 318 -
Figura 273:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 49-50).</i>	_____	- 319 -
Figura 274:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 51-52).</i>	_____	- 320 -
Figura 275:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 53-54).</i>	_____	- 321 -
Figura 276:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 55-56).</i>	_____	- 322 -
Figura 277:	<i>Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 57-58).</i>	_____	- 323 -

LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Formato base de las tablas de valoración.	- 15 -
Tabla 2: Formato base de las tablas de valoración.	- 16 -
Tabla 3: Tabla general de materialidad aplicada en la Casa Corte Jadán.	- 94 -
Tabla 4: Tabla general de materiales perteneciente a la Casa de la Bienal de Cuenca.	- 105 -
Tabla 5: Tabla general de materiales perteneciente al Hostal San Francisco.	- 115 -
Tabla 6: Tabla general de materiales perteneciente a la Casa Malo Moscoso.	- 126 -
Tabla 7: Tabla general de materiales perteneciente a la Casa Aguilera.	- 136 -
Tabla 8: Tabla general de materiales perteneciente a la Casa del Sol y la Lluvia.	- 145 -
Tabla 9: Orden de materiales ocupados en la Casa Ally Zoo.	- 154 -
Tabla 10: Orden de materiales ocupados en la Casa Misicata.	- 163 -
Tabla 11: Valoración Morfológica-Formal, Época Colonial (Estilo Vernáculo).	- 164 -
Tabla 12: Valoración Tipológica-Funcional, Época Colonial (Estilo Vernáculo).	- 166 -
Tabla 13: Valoración Técnico-Constructiva, Época Colonial (Estilo Vernáculo).	- 167 -
Tabla 14: Valoración Morfológica-Formal, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).	- 170 -
Tabla 15: Valoración Tipológica-Funcional, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).	- 173 -
Tabla 16: Valoración Técnico-Constructiva, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).	- 174 -
Tabla 17: Valoración Morfológica-Formal, Época Republicana (Estilo Ecléctico).	- 177 -
Tabla 18: Valoración Tipológica-Funcional, Época Republicana (Estilo Ecléctico).	- 179 -
Tabla 19: Valoración Técnico-Constructiva, Época Republicana (Estilo Ecléctico).	- 180 -
Tabla 20: Valoración Morfológica-Formal, Época Moderna (Estilo Neocolonial).	- 183 -
Tabla 21: Valoración Tipológica-Funcional, Época Moderna (Estilo Neocolonial).	- 185 -
Tabla 22: Valoración Técnico-Constructiva, Época Moderna (Estilo Neocolonial).	- 186 -
Tabla 23: Valoración Morfológica-Formal, Época Moderna (Estilo Moderno).	- 189 -
Tabla 24: Valoración Tipológica-Funcional, Época Moderna (Estilo Moderno).	- 191 -
Tabla 25: Valoración Técnico-Constructiva, Época Moderna (Estilo Moderno).	- 192 -
Tabla 26: Valoración Morfológica-Formal, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).	- 196 -
Tabla 27: Valoración Tipológica-Funcional, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).	- 198 -
Tabla 28: Valoración Técnico-Constructiva, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).	- 199 -
Tabla 29: Valoración Morfológica-Formal, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).	- 202 -
Tabla 30: Valoración Tipológica-Funcional, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).	- 204 -
Tabla 31: Valoración Técnico-Constructiva, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).	- 205 -
Tabla 32: Valoración Morfológica-Formal, Época Contemporánea (Estilo Migrante).	- 208 -
Tabla 33: Valoración Tipológica-Funcional, Época Contemporánea (Estilo Migrante).	- 210 -
Tabla 34: Valoración Técnico-Constructiva, Época Contemporánea (Estilo Migrante).	- 211 -
Tabla 35: Comparación Categoría 1, Arquitectura Patrimonial-Arquitectura Contemporánea.	- 223 -
Tabla 36: Comparación Categoría 2, Arquitectura Patrimonial-Arquitectura Contemporánea.	- 224 -
Tabla 37: Comparación Categoría 3, Arquitectura Patrimonial-Arquitectura Contemporánea.	- 225 -

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1: Levantamiento de información in situ	- 277 -
Anexo 2: Fichas de evaluación de elementos y características	- 281 -
Anexo 3: Fichas técnicas	- 289 -
Anexo 4: Directrices de diseño arquitectónico (Compendio documental)	- 293 -



CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I

1. INTRODUCCIÓN

La ciudad de Cuenca se destaca por su Centro Histórico, declarado Patrimonio Cultural de la Humanidad por la UNESCO el 1 de diciembre de 1999, constituyéndose como uno de los conjuntos patrimoniales más representativos del Ecuador. Este reconocimiento ha contribuido a consolidar una identidad arquitectónica singular en la ciudad. Sin embargo, en las últimas décadas, la incorporación de edificaciones de arquitectura contemporánea, frecuentemente influenciadas por factores globalizadores, ha generado ciertas desconexiones formales, tipológicas y constructivas respecto de la identidad arquitectónica local.

A partir de la segunda mitad del siglo XX, el desarrollo arquitectónico de la ciudad estuvo marcado por transformaciones sociales y económicas que influyeron directamente en la arquitectura. El desplazamiento de determinados grupos sociales hacia sectores fuera del Centro Histórico generó nuevas dinámicas espaciales en la ciudad (Rivera & Moyano, 2002). Posteriormente, los procesos migratorios que afectaron al país introdujeron nuevas ideologías arquitectónicas. Según Klaufus (2006), estas transformaciones dieron lugar a dinámicas sociales que responden a una búsqueda de estatus a través de la arquitectura, lo que deja en evidencia que, desde la segunda mitad del siglo XX, la arquitectura cuencana ha sido resultado de múltiples aportes culturales y económicos. Además, resulta pertinente mencionar que las alteraciones en el entorno construido responden a factores económicos como el turismo y la gentrificación; asimismo, la falta de mantenimiento preventivo y la ausencia de políticas de conservación adecuadas agravan la desconexión entre los valores del patrimonio arquitectónico de la ciudad de Cuenca (Sánchez et al., 2023).

Frente a estos escenarios de transformación, también surgieron posturas críticas que buscaron fomentar un sentido de pertenencia. Frampton (2002) plantea la necesidad de recuperar el espíritu de localidad como estrategia para fortalecer la conexión entre la arquitectura patrimonial y el lenguaje arquitectónico contemporáneo. Ante este panorama, se enfatiza la necesidad de implementar estrategias integrales que orienten el diseño arquitectónico de las edificaciones contemporáneas dentro y fuera del Centro Histórico. De esta manera, se fortalece la continuidad entre memoria, identidad y contemporaneidad como base para una arquitectura más coherente con su contexto. Esta reflexión permite reconocer que el valor patrimonial no debe limitarse a la conservación física, sino también a su interpretación dentro de nuevas propuestas.

1.1 Planteamiento del problema

En las últimas décadas, la ciudad de Cuenca ha experimentado un acelerado proceso de expansión urbana y arquitectónica, lo cual ha modificado progresivamente la relación entre el patrimonio edificado del Centro Histórico y las nuevas propuestas de arquitectura contemporánea. Este fenómeno se evidencia en la incorporación de lenguajes arquitectónicos ajenos al contexto construido local, influenciados por factores socioeconómicos, dentro de una sociedad que históricamente ha privilegiado lo extranjero sobre lo local (Rivera & Moyano, 2002).

Como señala Klaufus (2006), la arquitectura contemporánea cuencana atraviesa un proceso de cambio direccionado por transformaciones culturales y económicas, en donde determinados sectores sociales utilizan la arquitectura como un símbolo de estatus promoviendo diseños que en muchos casos priorizan la innovación formal sobre la continuidad histórica de la ciudad. Esta situación ha generado una progresiva ruptura entre la arquitectura contemporánea y los valores históricos que caracterizan a Cuenca.

A ello se suma la pérdida estimada del 69,77 % de edificaciones patrimoniales dentro de la ciudad de Cuenca, situación que evidencia el incremento de la demolición, sustitución y alteración de los inmuebles patrimoniales. Como menciona Chikkaveerappa (2024), la conservación patrimonial no depende únicamente de la permanencia física de las edificaciones, sino también de la capacidad de reinterpretar y transferir sus valores arquitectónicos hacia nuevas propuestas contemporáneas. Sin embargo, parte de las edificaciones actuales incorporan elementos patrimoniales únicamente como referencias aisladas en fachada, sin comprender su lógica formal, funcional, tecnológica o simbólica, produciendo diseños arquitectónicos descontextualizados y carentes de sentido de lugar. Awad & Boudiaf (2020) describen esta problemática como la ausencia de metodologías proyectuales capaces de orientar la correcta integración de componentes patrimoniales dentro de la arquitectura contemporánea, limitando el desarrollo de una continuidad arquitectónica sostenible.

Paralelamente, las herramientas de documentación continúan presentando limitaciones metodológicas que dificultan el entendimiento integral de los recursos patrimoniales. Preti *et al.* (2019), advierten que gran parte de los registros patrimoniales aún se fundamentan en fichas físicas que recopilan información básica sin permitir procesos de actualización. Como consecuencia, los valores morfológicos, tipológicos y tecnológicos presentes en la arquitectura patrimonial del Centro Histórico suelen incorporarse parcialmente dentro de las edificaciones contemporáneas. Esta situación resulta especialmente visible en determinados sectores urbanos de expansión

influenciados por corrientes globales y migratorias, donde predominan diseños que reproducen modelos extranjeros desvinculados de las dinámicas constructivas cuencanas (Klaufus, 2006). Zhang (2024), sostiene que las propuestas arquitectónicas que no logran establecer una integración genuina entre lo moderno y lo tradicional generan rechazo social y debilitan la identidad cultural de las ciudades.

La problemática no se limita a la protección del patrimonio arquitectónico presente en el CHC, sino que involucra la necesidad de encontrar cómo sus valores arquitectónicos pueden influir e integrarse de manera coherente dentro de la arquitectura contemporánea actual. Por ello, resulta imperativo identificar los patrones de continuidad arquitectónica existentes entre ambos lenguajes arquitectónicos, con el fin de establecer lineamientos proyectuales que permitan fortalecer la identidad arquitectónica local y contribuir al crecimiento armónico de la ciudad.

1.2 Justificación

La adecuada integración de trazas patrimoniales en las edificaciones contemporáneas no constituye únicamente un recurso estético, sino una estrategia fundamental para fortalecer la identidad arquitectónica local y mantener la relación entre el legado histórico y las demandas actuales del habitar urbano. Zhang (2024) sostiene que esta integración permite preservar la continuidad de la identidad construida.

En un contexto marcado por la expansión urbana acelerada y por la presencia de lenguajes arquitectónicos externos, la forma construida tiende a responder a lógicas de mercado que promueven soluciones poco sensibles al entorno. Molina *et al.* (2021) advierten que este fenómeno reduce la singularidad de la imagen urbana, mientras que Chikkaveerappa *et al.* (2024) señalan que la adopción crítica de referentes ajenos incrementa la pérdida de identidad del tejido construido. En ese sentido, la investigación resulta pertinente porque aborda una problemática poco desarrollada: la necesidad de establecer criterios que orienten la reinterpretación de los valores patrimoniales en la arquitectura contemporánea, especialmente en su expresión exterior, donde con mayor frecuencia se manifiestan las inconsistencias compositivas.

Además, responde a una necesidad concreta de orden metodológico y proyectual. El análisis comparativo desarrollado permite identificar convergencias y divergencias formales, tipológicas y técnicas entre la arquitectura patrimonial y las edificaciones contemporáneas, ofreciendo una base más precisa para la toma de decisiones de diseño. Este enfoque resulta valioso porque no se limita a describir la relación entre ambos lenguajes arquitectónicos, sino que convierte dicha relación en criterios aplicables para futuras propuestas. En la investigación, esta lógica se materializa en dos proyectos

arquitectónicos que evidencian la posibilidad de dialogar con la arquitectura patrimonial desde un lenguaje actual, sin recurrir a imitaciones literales.

De este modo, el estudio no solo aporta una lectura crítica del contexto, sino también una herramienta útil para proyectistas, docentes y estudiantes que deban intervenir en entornos con fuerte carga histórica.

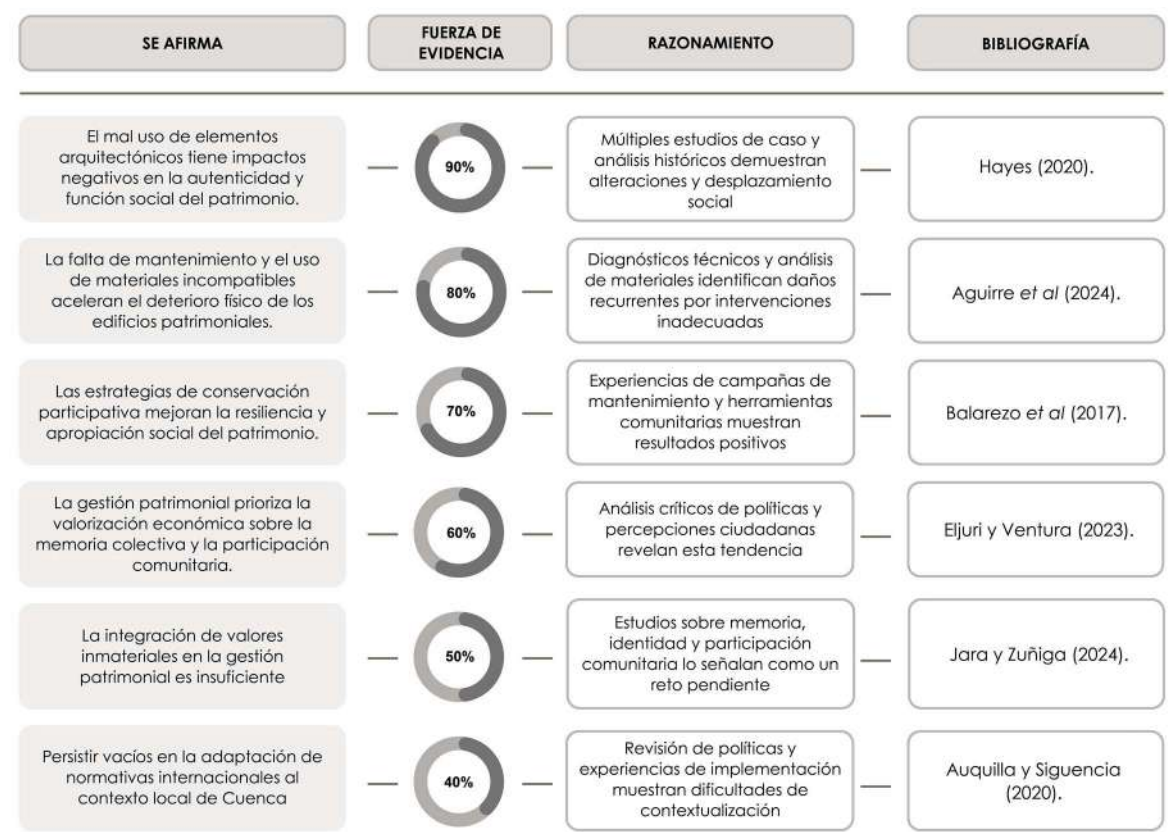


Figura 1: Principales afirmaciones y evidencias de soporte identificadas para el estudio.

Fuente: Elaboración propia.

Asimismo, la investigación posee criterios comparativos que pueden ser utilizados como referencia en proyectos de obra nueva, ampliaciones o procesos de intervención arquitectónica. La metodología aplicada, sustentada en un trazado técnico comparativo desarrollado por Awad & Boudiaf (2020), permite sistematizar la información y transformarla en una guía clara para el diseño.

Mohamed (2018) destaca que este tipo de instrumentos favorece una relación más coherente entre tradición y contemporaneidad, ya que facilita decisiones proyectuales verificables y consistentes. En consecuencia, el aporte principal consiste en proporcionar una base técnica y conceptual que permita que la evolución arquitectónica del entorno no implique pérdida de autenticidad, sino una reinterpretación consciente de los valores históricos que sostienen su identidad construida.

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Evaluar las características de las propuestas arquitectónicas contemporáneas junto con los elementos arquitectónicos de edificaciones patrimoniales de Cuenca, mediante el análisis de casos, para determinar la relación existente entre la contemporaneidad proyectual y la identidad histórica de la ciudad. De esta forma, se propondrá un compendio técnico que facilite el diseño armónico de nuevas edificaciones, contribuyendo a un crecimiento coherente de la ciudad.

1.3.2 Objetivos Específicos

1. Definir el marco teórico de los lenguajes arquitectónicos patrimonial y contemporáneo en Cuenca, a partir del análisis crítico de la arquitectura del Centro Histórico y las tendencias de la arquitectura contemporánea, a partir de la revisión bibliográfica y el examen de casos emblemáticos.
2. Priorizar los elementos arquitectónicos patrimoniales y las características de las edificaciones contemporáneas, a través de fichas técnicas y procesos de representación gráfica, los cuales permitan determinar la influencia del patrimonio arquitectónico de Cuenca en las edificaciones actuales.
3. Generar un compendio gráfico y explicativo que facilite el diseño de edificaciones contemporáneas, integrando características del patrimonio arquitectónico de Cuenca, para promover diseños que se integren armoniosamente al contexto de la ciudad mediante casos prácticos.

1.4 Metodología

El presente trabajo de investigación adopta un enfoque descriptivo-comparativo y emplea una metodología multicriterio, con el propósito de identificar posibles influencias o desconexiones entre la arquitectura patrimonial del CHC y las edificaciones contemporáneas de la ciudad. El objetivo fundamental es establecer un compendio gráfico que proporcione directrices de diseño para nuevas edificaciones, promoviendo así un crecimiento urbano coherente que respete la identidad arquitectónica local.

Inicialmente, la investigación se fundamenta en la recopilación y análisis de información histórica referente a la arquitectura cuencana, abordando tanto la arquitectura patrimonial como la arquitectura contemporánea. A partir de esta base teórica, se procede a realizar la selección y análisis de cinco casos de estudio pertenecientes a edificaciones

patrimoniales dentro del CHC y de tres casos de estudio de arquitectura contemporánea de la ciudad de Cuenca.

Con el objetivo de garantizar la validez del muestreo, la selección de estos casos se fundamenta en los “Criterios de selección de edificaciones patrimoniales” estipulados por el Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles (Instituto Nacional de Patrimonio Cultural [INPC], 2011, p. 59), complementados con criterios específicos desarrollados para este estudio. Una vez seleccionados los casos, se procede al levantamiento de información in situ, utilizando herramientas de medición y fotografía.

Los datos recopilados son sistemáticamente tabulados mediante fichas técnicas diseñadas por el equipo de trabajo, las cuales se fundamentan en formatos técnicos, tales como la Ficha Catastral de Predio Urbano (Municipalidad de Cuenca, 1998), cuyo modelo se estipula en el Anexo N.º 3, y la ficha general de inventario de bienes inmuebles estipulada por el Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles (INPC, 2011, p. 27). Con la información recabada, se desarrolla un análisis integral de cada caso aplicando los parámetros definidos en los “Criterios de valoración de bienes inmuebles patrimoniales” estipulados en el Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles (INPC, 2011, p. 60), con el objetivo de determinar las características más representativas de cada estilo arquitectónico. El estudio es organizado con base en la tríada arquitectónica establecida por Vitruvio, a través de tres dimensiones fundamentales: Forma (Venustas), Función (Utilitas) y Tecnología (Firmitas).

Posteriormente, las características más representativas identificadas son sometidas a un proceso de valoración cuantitativa por parte de ocho arquitectos expertos en patrimonio, quienes se encargan de asignar puntuaciones a cada elemento arquitectónico en una escala del uno a cinco. Los resultados obtenidos se procesan bajo dos métodos distintos: primero, un análisis de frecuencias que permite evitar sesgos por valoraciones atípicas; y segundo, un análisis de la consolidación de datos mediante la sumatoria de las puntuaciones asignadas en cada ítem. Estos resultados se representan mediante gráficos analíticos que facilitan la interpretación y comparación de la información. Los resultados derivados de la síntesis tanto de la arquitectura patrimonial como de la arquitectura contemporánea son contrastados con el fin de estimar el grado de influencia o desconexión entre ambos lenguajes arquitectónicos en la ciudad de Cuenca.

Los hallazgos del análisis comparativo sirven como fundamento para la determinación de las directrices de diseño. Los lineamientos se sintetizan gráficamente en un compendio explicativo, con el propósito de agilizar la transmisión de conocimientos y facilitar la exposición de los hallazgos, promoviendo una narrativa clara y coherente.

La metodología del presente trabajo de investigación se encuentra estructurada en tres fases fundamentales, las cuales integran actividades específicas. Con el propósito de facilitar la comprensión del proceso investigativo, a continuación, se presenta un esquema que sintetiza el proceso metodológico en su totalidad (Figura 2).



Figura 2: Proceso metodológico seguido durante la ejecución de la investigación.

Fuente: Elaboración propia.

1.4.1 Fase I

Esta fase busca definir el marco teórico de los lenguajes arquitectónicos patrimonial y contemporáneo en Cuenca, a partir del análisis crítico de la arquitectura del Centro Histórico y las tendencias de la arquitectura contemporánea, mediante la revisión bibliográfica y el examen de casos emblemáticos.

a. Recopilación bibliográfica sobre la historia de la arquitectura cuencana

Esta actividad comprende la recopilación bibliográfica de textos académicos sobre la historia de la arquitectura cuencana, ejecutada a través de procesos de búsqueda en repositorios físicos y digitales, con el objetivo de establecer una contextualización sólida que sirva como fundamento teórico para las actividades posteriores.

Los documentos analizados incluyen fuentes como: *Planos e imágenes de Cuenca* (Albornoz, 2008), *Guía de Arquitectura de Cuenca* (Junta de Andalucía, 2007), *La Condición contemporánea de la arquitectura* (Montaner, 2015), *Arquitectura contemporánea en Ecuador* (Durán, 2015). Además, estos textos académicos se complementan con el análisis de escritos tales como: Williams *et al.* (2005); Aguirre *et al.* (2010); Roura & Ochoa (2014); Caldas & Sigcha (2017); (Klaufus, 2006); (Cordero Íñiguez, 2020).

b. Recopilación bibliográfica sobre arquitectura patrimonial de Cuenca

Se realiza una revisión bibliográfica de textos académicos sobre la arquitectura patrimonial del CHC, enfocándose en periodos desde la época prehispánica (asentamientos cañaris e incas) hasta la época Moderna (1960). Con el fin de contextualizar la evolución arquitectónica del CHC.

Los documentos analizados incluyen fuentes como *la Guía de Arquitectura de Cuenca* (Junta de Andalucía, 2007), *El patrimonio edificado de Cuenca* (Universidad del Azuay, 2017), *Ordenanza para la gestión y conservación de las áreas históricas y Patrimoniales del cantón Cuenca* (Ilustre Concejo Municipal de Cuenca, 2010), y el *Borrador del Plan de Gestión del Patrimonio cultural y del Centro Histórico del cantón Cuenca* (GAD Municipal de Cuenca, 2024). Además, la información se complementa con el análisis de escritos académicos tales como: Aguirre *et al.* (2010); Burbano & Arias (2014); Córdova & Torres (2017); (Jamieson, 2003); Roura & Ochoa (2024).

El análisis se lleva a cabo mediante la síntesis cronológica de la información, identificando estilos arquitectónicos influyentes (Vernáculo, Neoclásico francés, Art Déco, Art Nouveau, Ecléctico, Moderno) y sus elementos arquitectónicos más representativos en

términos de configuración de fachada, materialidad, espacialidad y sistemas constructivos. Este proceso permite obtener una visión clara del desarrollo evolutivo de los periodos y estilos arquitectónicos locales.

c. Recopilación bibliográfica sobre arquitectura contemporánea de Cuenca

La presente actividad se centra en la revisión bibliográfica de literatura académica sobre la arquitectura contemporánea, con el objetivo de contextualizar el desarrollo del lenguaje arquitectónico desde la segunda mitad del siglo XX hasta la actualidad. La investigación se desarrolla en función a una estructura jerárquica, que parte desde una escala global, mediante el análisis de escritos clave como *La Condición contemporánea de la arquitectura* (Montaner, 2015); pasando hacia el ámbito regional con el estudio de *Arquitectura contemporánea en Ecuador* (Durán, 2015); y concluye con un enfoque local centrado en la ciudad de Cuenca.

Para el contexto local, se consulta un escrito clave como *Globalization in residential architecture in Cuenca, Ecuador* (Klaufus, 2006). Este texto referente se complementa con la revisión del documento normativo *Normas de Arquitectura y Urbanismo* (GAD Municipal de Cuenca, 2022), cuyo modelo se estipula en el Anexo N.º 8 del documento citado. El análisis de los documentos académicos se lleva a cabo mediante la síntesis objetiva y la estructuración de la información a diferentes escalas de estudio, mundial, regional y local. Este análisis documental proporciona una visión técnica y precisa de las características fundamentales de la arquitectura contemporánea en la ciudad.

A partir de la recopilación previa, se realiza una síntesis integral de la información recopilada; esta síntesis se organiza en tres ejes fundamentales: el primero ofrece una contextualización del proceso evolutivo de la arquitectura cuencana; el segundo aborda un análisis por las etapas arquitectónicas que ha influido en el CHC; y el tercero estudia la arquitectura contemporánea desde una perspectiva global hasta su aplicación específica en el contexto cuencano. Toda la información se integra en un marco teórico sólido que actúa como fundamento teórico para las fases analíticas posteriores.

Con el objetivo de fortalecer la comprensión de la información recopilada, se incorporan cuadros sinópticos, los cuales sintetizan las características más representativas de cada estilo arquitectónico, de esta manera se busca proporcionar una aproximación de las particularidades de cada estilo abordado.

1.4.2 Fase II

La presente fase busca priorizar los elementos arquitectónicos patrimoniales y las características de las edificaciones contemporáneas, a través de fichas técnicas (Figura 4) y procesos de representación gráfica, los cuales permitan determinar la influencia del patrimonio arquitectónico de Cuenca en las edificaciones actuales.

a. Selección de casos de estudio patrimoniales y contemporáneos

Considerando que el cantón Cuenca alberga un aproximado de 3400 bienes inmuebles patrimoniales inventariados (GAD Municipal de Cuenca, 2024), resulta imperativo establecer una metodología rigurosa para identificar edificaciones representativas. Una selección adecuada garantiza la validez de los hallazgos, mitiga sesgos provenientes de casos atípicos y fortalece la metodología y resultados. Con el propósito de asegurar una correcta identificación de casos de estudio se aplican los “Criterios de selección de edificaciones patrimoniales” estipulados por el *Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles* (INPC, 2011, p. 59).



Figura 3: Criterios de selección de edificaciones patrimoniales estipulados por el INPC.

Fuente: Elaboración propia en base a INPC (2011, p. 59).

Se ejecuta la selección de cinco edificaciones patrimoniales cuyos requisitos se encuentran estipulados en los literales (1, 2, 3 y 4), así mismo se realiza la selección de tres edificaciones contemporáneas cuyos requisitos se enmarcan en los literales (2, 4), como se muestra a continuación.

Cabe aclarar que aquellos literales que contengan las iniciales (CP) *Criterios Propios* son incluidos por el grupo de trabajo con objetivos afines al trabajo de investigación.

- **Testimonio de tradición cultural y simbólica**
 - Acontecimientos culturales vinculados con la edificación.
 - Poseer algún grado de valor patrimonial entre: Valor Arquitectónico A, Valor Arquitectónico B y Valor Ambiental, según lo estipulado en la Ordenanza para la gestión y conservación de las áreas Históricas y Patrimoniales de Cuenca (Ilustre Concejo Cantonal del Cantón Cuenca, 2010).
- **Calidad de la edificación**
 - Determinado lenguaje arquitectónico empleado correctamente en el diseño con elementos arquitectónicos patrimoniales bien definidos.
- **Integrado con el entorno urbano**
 - Coherencia arquitectónica con el entorno urbano inmediato.
 - Edificaciones no mayores a 4 plantas (CP).
 - Edificaciones con ritmo, simetría, repetición que vayan acorde al lenguaje arquitectónico empleado (CP).
- **Asociado con los hechos históricos**
 - Vínculo con hechos históricos relevantes a nivel local o nacional.
 - Pertenecer a una época evolutiva identificada del Centro Histórico.
- **Otros criterios**
 - Edificaciones con accesibilidad total para levantamiento de datos.
 - Se excluyen inmuebles como Iglesias, conventos, edificaciones de gran envergadura, plazas y parques.

Posteriormente, se elaboran fichas técnicas (Figura 4) con el fin de facilitar la tabulación de cada detalle morfológico, funcional y compositivo de cada una de las edificaciones seleccionadas, las fichas se dividen en 3 campos principales, la primera sección perteneciente a la información general de cada proyecto, el segundo campo nos permite conocer la composición volumétrica y características generales de la fachada de cada caso de estudio, mientras que el último campo abarca los elementos arquitectónicos más representativos de cada edificación.

FICHA DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN			
Información General			
Clave Catastral	Valor Patrimonial		
	-V Arquitectónico A	-Valor Negativo	
	-V Arquitectónico B		
Código	-Valeo Ambiental		
	-Sin Valor Estacional		
Nombre del Inmueble	Propietario		
Ubicación	Arquitecto		
Uso del Inmueble	Comercial	Residencial	Turístico
			Mixto
Composición de la edificación			
Implantación:	Simetría: SI NO		
Volumenes:	1 2 más	Ritmos 2 3 más	
Niveles:	1 2 más	Repetición 2 3 más	
Cubierta	Ocupa Vista		
Estructura:	Madera	Hormigón	Acero
			Mixto
Forma:	Plana	Inclinada	Alfals Capule
Acabado:	Teja arcilla	Teja mixta	Alfalfarera
			Otros
Alero:	NO	SI	Mixto
Canchillos:	NO	SI	Mixto
Fachada			
Muro Portante: SI NO			
Material:	Ladrillo	Bloque	Madera
	Papel	banque	Mixto
Acabado:	Enlucido	Emparedado	Cerámica
			Pintura
ORNAMENTOS			
Zócalo:	NO	SI	Mixto
Columnas:	Doria	Jonica	Cornelia
			Compuesta
Pilastras:	Doria	Jonica	Cornelia
			Compuesta
Balcones:	NO	SI	Mixto
Primera Planta	2	3	4 o más
Segunda Planta	2	3	4 o más
Tercera Planta	2	3	4 o más
Remates:	Enlucido	Cornelia	Capule
			Canchillos
Corniza:	NO	SI	Mixto
Molduras:	NO	SI	Mixto
Mesulas:	NO	SI	Mixto
Puertas			
Material: Madera Hierro Mixto			
Forma:	Rectangular	Curvada	Arco
			Curva o sinuosa
Mercor:	NO	SI	Mixto
Observaciones:			
Ventanas			
Material: Madera Hierro Mixto			
Forma:	Rectangular	Curvada	Arco
			Curva o sinuosa
Mercor:	NO	SI	Mixto
Observaciones:			

Figura 4: Formato base de las fichas técnicas utilizadas en el levantamiento de información.

Fuente: Elaboración propia en base a INPC (2011, p. 59) y Municipalidad de Cuenca (1998).

Las fichas técnicas son elaboradas con base a dos tipos de fichas técnicas vinculadas al levantamiento de información de bienes inmuebles patrimoniales. Para desarrollar la primera sección de la ficha, se toma como referencia la Ficha Catastral de Predio Urbano (Municipalidad de Cuenca, 1998), cuyo modelo se estipula en el Anexo N.º 3 de dicho documento.

Para la elaboración de segunda parte de la ficha técnica, se han incorporado criterios de catalogación y valoración patrimonial. Esta sección se fundamenta en la ficha general de inventario de bienes inmuebles estipulada por el Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles (INPC, 2011, p. 27). Además del sustento técnico y normativo establecido, se han desarrollado criterios de evaluación propios para el análisis

de las edificaciones. Estos criterios se fundamentan y se guían en la recopilación bibliográfica tanto de arquitectura patrimonial como arquitectura contemporánea de la ciudad de Cuenca realizada a lo largo del Capítulo III y Capítulo IV del presente trabajo de investigación.

b. Recolección y procesamiento de datos

Se ejecuta el levantamiento de información de los casos de estudio, tanto patrimoniales como contemporáneos, mediante visitas técnicas in situ a cada una de las edificaciones seleccionadas. Las actividades consisten en la recopilación de datos históricos y técnicos, tales como: sucesos históricos relevantes para el inmueble, medidas, sistemas constructivos y materialidad, abarcando tanto fachadas como interiores. Este proceso incluye el registro fotográfico y la medición de los espacios y elementos arquitectónicos.

Para llevar a cabo estas actividades, se utilizan herramientas específicas como cámaras fotográficas y dispositivos de medición (cinta métrica, flexómetro y láser), complementadas con las fichas técnicas (Figura 4) diseñadas por el grupo de trabajo para el registro detallado de la información. Dichas visitas técnicas se desarrollan en un horario diurno, con una duración aproximada de 4 a 5 horas por día.

Una vez recolectada la información necesaria, se procede a la realización del modelado y a la elaboración de los planos arquitectónicos respectivos para las edificaciones seleccionadas. Esta representación gráfica sigue la normativa del Manual de codificación gráfica para el cantón Cuenca. Para la ejecución del dibujo y modelado, además, se emplea software especializado como Archicad 28, AutoCAD y D5 Render.

Se procede a realizar un análisis cualitativo de cada uno de los casos procesados, aplicando los parámetros definidos en los “Criterios de valoración de edificaciones patrimoniales” estipulados por el Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles (INPC, 2011, p. 60). Con el objetivo de clasificar la información de manera integral y organizada, el análisis se fundamenta en la triada arquitectónica establecida por Vitruvio, la cual es adaptada al presente estudio a través de tres dimensiones fundamentales:

- Dimensión Morfológica – Formal
- Dimensión Tipológica – Funcional
- Dimensión Técnico – Constructiva

Una vez culminado el análisis cualitativo de cada caso de estudio tanto patrimonial como contemporáneo, se procede a realizar una revisión integral de la información recolectada a lo largo de los Capítulos teóricos II, III, IV y el Capítulo analítico V. La información es meticulosamente analizada con el objetivo de determinar las características y elementos arquitectónicos más representativos de cada lenguaje arquitectónico que ha influido en la arquitectura cuencana.

Los elementos y características arquitectónicas determinados como los más representativos se organizan en tablas elaboradas por el equipo de investigación (Tabla 1). Cabe aclarar que se utilizan abreviaturas, tales como “V.E.”, que significa “Valoración Experto”. Además, la información se estructura bajo un orden jerárquico que permite una lectura técnica y comparativa, presentada de la siguiente manera:

Tabla 1: Formato base de las tablas de valoración.

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA (ESTILO)										
1.CATEGORÍA MORFOLÓGICA – FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1			1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
1.1.1.										
SUBCATEGORÍA 2			1.2. CONFIGURACIÓN DE FACHADA							SUMATORIA
1.2.1.										
SUBCATEGORÍA 3			1.3. ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA FACHADA							SUMATORIA
1.3.1.										
SUBCATEGORÍA 4			1.4. CONFIGURACIÓN DE VANOS							SUMATORIA
1.4.1.										
SUBCATEGORÍA 5			1.5. CONFIGURACIÓN DE CUBIERTAS							SUMATORIA
1.5.1.										
2.CATEGORÍA TIPOLOGICA – FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1			2.1. ORGANIZACIÓN ESPACIAL							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
2.1.1.										
3.CATEGORÍA TÉCNICO - CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1			3.1. MATERIALIDAD							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
3.1.1.										
SUBCATEGORÍA 2			3.2. SISTEMA CONSTRUCTIVO							SUMATORIA
3.2.1.										

Fuente: Elaboración propia.

Posteriormente, se cuenta con la participación de ocho arquitectos profesionales en el ámbito de la historia de la arquitectura, quienes asignan un valor cuantitativo a cada elemento o característica previamente establecida. Para ello, se emplea una escala numérica de uno a cinco puntos, aplicada a cada elemento y característica establecida.

La muestra de ocho profesionales es estratégicamente determinada ya que según Krueger & Casey (2000), los grupos focales presentan un funcionamiento óptimo con entre

seis y ocho participantes, pudiendo extenderse hasta 12. De manera similar, Morgan (1997) establece que el tamaño ideal oscila entre seis y diez participantes. En concordancia con estos criterios metodológicos, la selección de ocho profesionales permite alcanzar un equilibrio entre diversidad de opiniones y profundidad analítica.

Esta valoración permite determinar el grado de representatividad de un elemento o característica dentro de un determinado lenguaje arquitectónico, contribuyendo a la reducción de posibles sesgos y garantizando un respaldo profesional en la base de datos elaborada por el equipo de trabajo. Las valoraciones son asignadas en base a los parámetros estipulados en la Tabla 2.

Tabla 2: Formato base de las tablas de valoración.

Escala de Valoración		
Valor	Grado de Influencia	Descripción
1	Nulo	Indica que se trata de un elemento atípico para un estilo arquitectónico determinado
2	Bajo	Indica que el elemento presenta una presencia mínima o poco significativa dentro del estilo arquitectónico.
3	Medio	Indica que el elemento se encuentra presente y es reconocible dentro del estilo arquitectónico, aunque no constituye un rasgo definitorio.
4	Alto	Indica que el elemento posee una presencia notable dentro del estilo arquitectónico, siendo un recurso recurrente.
5	Total	Indica que un elemento es una característica esencial para cierto estilo arquitectónico.

Fuente: Elaboración propia.

Una vez asignadas las valoraciones, los datos obtenidos son procesados bajo dos métodos distintos. Primero, se realiza un análisis de frecuencias; este análisis se evalúa con base en el número de puntuaciones altas asignadas, es decir, cuántas veces un elemento o característica es puntuado con valores elevados de 4 o 5 puntos presentados en la Tabla 2.

La clasificación se determina de la siguiente manera: un elemento se cataloga como determinante si es puntuado con valores altos por parte de 6, 7 u 8 profesionales; por otra parte, si un ítem obtiene valoraciones elevadas por parte de 4 o 5 expertos de la muestra, se considera elemento representativo. De lo contrario, si un ítem es valorado con puntuaciones altas por 3 o menos profesionales, se indica que el elemento no es representativo dentro del estilo. Este análisis de frecuencias permite determinar el grado de representatividad que posee cada rasgo dentro de un determinado lenguaje arquitectónico, contribuyendo a la reducción de posibles sesgos y garantizando el respaldo profesional en la base de datos establecida. Con el fin de facilitar la transmisión de los resultados, las frecuencias obtenidas son representadas visualmente con ayuda de gráficos de barras horizontales.

Continuando con el proceso analítico, se lleva a cabo un segundo método de procesamiento de datos, el cual consiste en la consolidación de las puntuaciones obtenidas en cada ítem; es decir, se realiza la sumatoria de valoraciones asignadas a cada componente identificado.

El propósito principal es brindar una visión clara de la sumatoria acumulada que alcanza cada elemento o característica. De esta manera, se obtiene un panorama global e integral de la relevancia valorativa de cada ítem dentro de un determinado estilo, independientemente del comportamiento de las frecuencias analizadas. La consolidación de los puntajes se representa mediante gráficos de radar, los cuales sintetizan de una manera integral y estructurada las valoraciones de cada ítem en tres categorías (Morfológica-Formal, Tipológica-Funcional y Técnico-Constructiva).

Los resultados obtenidos a partir de ambos procesos de análisis e interpretación de datos derivados tanto de la arquitectura patrimonial como de la arquitectura contemporánea, son contrastados con ayuda de gráficos analíticos de líneas. Este proceso resulta imperativo, ya que permite determinar el grado de influencia o desconexión entre ambos lenguajes arquitectónicos de la ciudad de Cuenca.

Los elementos propios más determinantes de cada estilo, así como los rasgos identificados como puntos de vínculo entre ambos lenguajes arquitectónicos, son utilizados como una base para establecer las directrices de diseño. Al acentuar estos puntos de conexión se asegura una continuidad morfológica, funcional y tecnológica en la arquitectura contemporánea, reduciendo así la desconexión con las edificaciones patrimoniales.

1.4.3 Fase III

En esta fase se genera un compendio gráfico explicativo que facilite el diseño de edificaciones contemporáneas, integrando características del patrimonio arquitectónico de Cuenca, para promover diseños que se integren armoniosamente al contexto de la ciudad mediante casos prácticos.

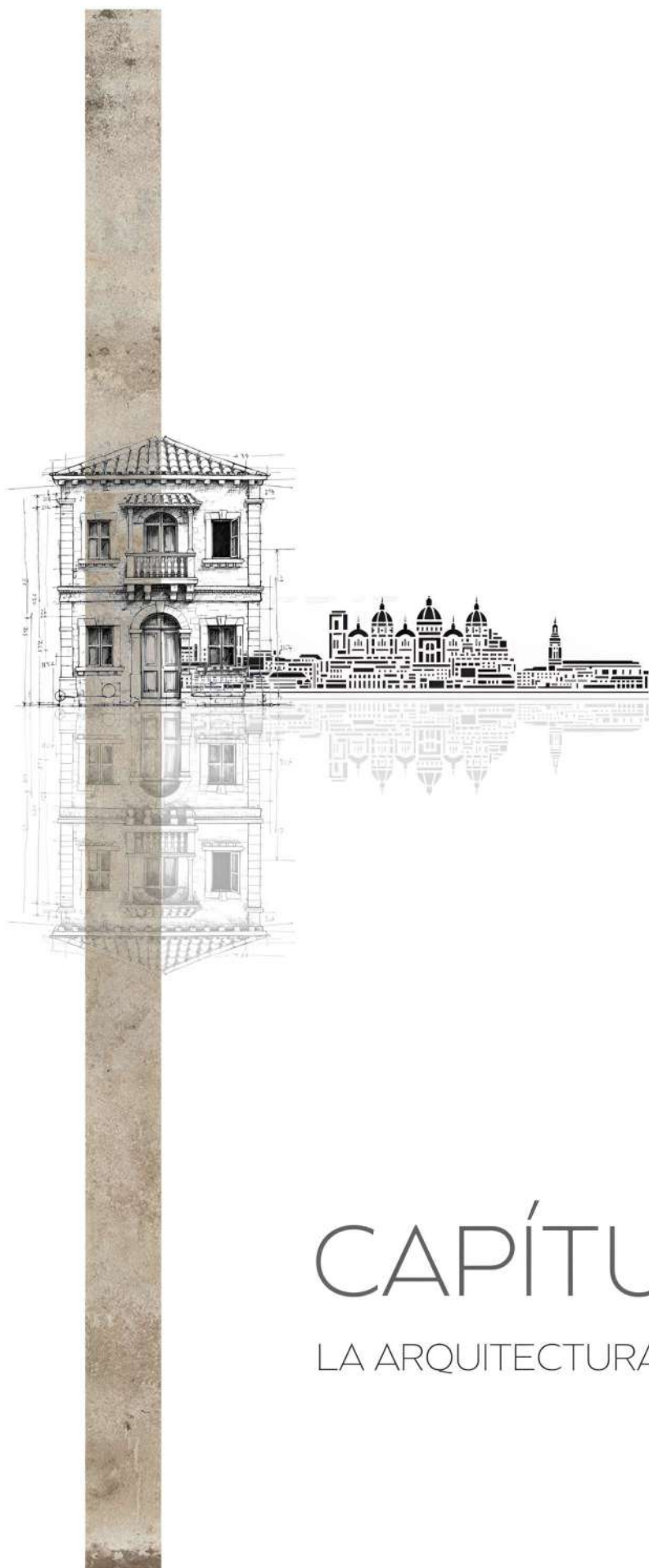
a. Generación de compendio gráfico

Se elabora un compendio gráfico explicativo con el objetivo de sistematizar gráficamente los resultados derivados de las fases previas. Este documento es crucial para los intereses del proyecto, ya que no solo sintetiza los aspectos clave del estudio, sino que también sirve como una herramienta que establece directrices de diseño. El formato y la presentación de este compendio ha sido diseñado para optimizar la claridad y la comprensión técnica.

Los resultados se presentan de forma gráfica incorporando recursos como diagramas y elementos gráficos, lo cual facilita la exposición entendible y estructurada de los hallazgos. Este documento adopta un formato de elaboración propia, bajo una estructura organizada de manera cronológica que priorice la comunicación visual mediante la composición equilibrada del 70 % elementos gráficos y 30 % de contenido textual. Esta representación tiene como propósito agilizar la transmisión de conocimientos y facilitar la exposición de los hallazgos, promoviendo una narrativa fluida y de alto impacto visual.

b. Elaboración de propuestas arquitectónicas demostrativas

Finalmente, el trabajo de investigación culmina con la elaboración de dos proyectos de aplicación práctica, cuya función principal es servir como anexos demostrativos. Estos proyectos actúan como una evidencia demostrable de la viabilidad y la pertinencia de las directrices de diseño establecidas en el compendio. De esta forma, el compendio trasciende su rol de documento analítico para convertirse en una guía metodológica completa que incluye sus propias soluciones ejemplificadoras. El dibujo arquitectónico de estos anexos sigue la normativa del *Manual de codificación gráfica para el cantón Cuenca*, y se ejecuta mediante herramientas especializadas como Archicad 28, AutoCAD, D5 Render y Photoshop, garantizando la máxima precisión técnica y calidad visual.



CAPÍTULO II

LA ARQUITECTURA CUENCANA

CAPÍTULO II

2. LA ARQUITECTURA CUENCANA

2.1 La ciudad de Cuenca y su Centro Histórico

La ciudad de Cuenca, cuyo nombre oficial es Santa Ana de los Ríos de Cuenca, se encuentra ubicada en un valle interandino de la sierra Sur ecuatoriana a una altitud de 2535 metros sobre el nivel del mar, es la capital de la provincia de Azuay y la tercera ciudad más importante del Ecuador. La ciudad se encuentra dividida en tres áreas claramente definidas: la primera el Centro Histórico. La segunda, la ciudad contemporánea. Y la tercera, el área constituida por un cinturón perimetral rural (Junta de Andalucía, 2007).



Figura 5: Ilustración de Cuenca por Eduardo Muñoz Whilley, 1957.

Fuente: Junta de Andalucía (2007).

El 29 de marzo de 1982, el Centro Histórico de Cuenca (CHC) fue declarado Patrimonio Cultural del Ecuador. Esta designación nacional sentó las bases para la búsqueda de un reconocimiento mayor. En 1996 se inició con la preparación de la documentación necesaria para solicitar a la UNESCO la incorporación de Cuenca a la Lista del Patrimonio Mundial. De esta manera se estructuró un comité interinstitucional con la participación del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC), la Municipalidad de Cuenca, Casa de la Cultura y de la Universidad de Cuenca. El documento se culminó en 1998 y el 01 de diciembre de 1999 se oficializó la inscripción del CHC como Patrimonio Cultural de la Humanidad (Cordero Íñiguez, 2020).

En la actualidad, el Centro Histórico se encuentra conformado por varias áreas protegidas de distinta valoración, tales como: Área de Primer Orden, Área de Respeto, Área Arqueológica y Zonas Especiales como los cordones de preservación de las calles Rafael María Arizaga, Las Herrerías y de la Avenida Loja. Adicionalmente, incorpora zonas como El Ejido y los sitios del cantón Cuenca declarados como Patrimonio Cultural del Estado (Ilustre Concejo Cantonal del Cantón Cuenca, 2010).

2.2 Historia de la arquitectura cuencana

La ciudad de Cuenca junto con su patrimonio edificado son el resultado de un vasto proceso evolutivo, caracterizado por la sucesión de etapas y estilos arquitectónicos que han moldeado su semblante. Por ello, resulta imperativo realizar un análisis cronológico para comprender los fundamentos del lenguaje arquitectónico de la ciudad (Figura 6).

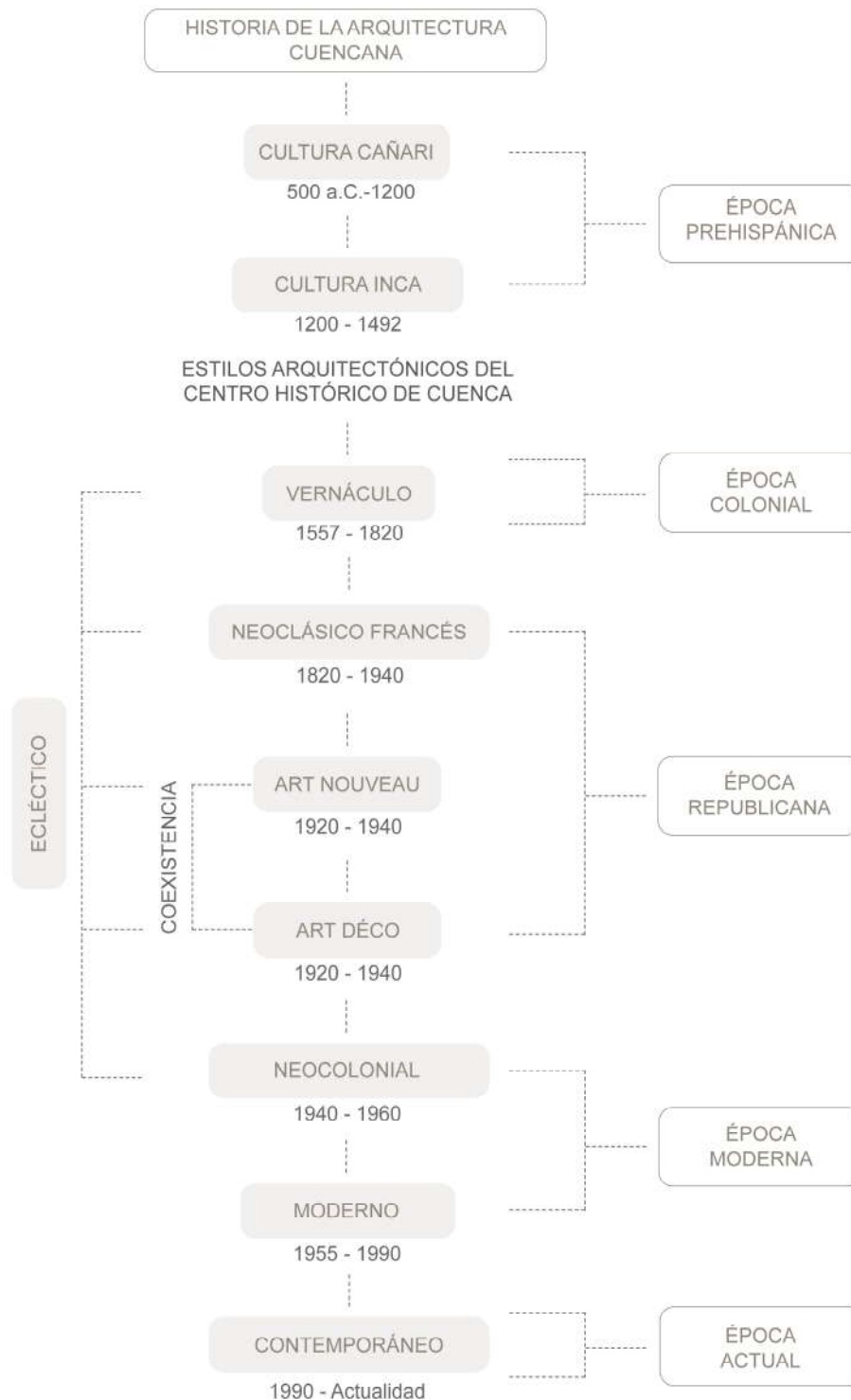


Figura 6: Historia de la arquitectura cuencana.

Fuente: Elaboración propia en base a Junta de Andalucía (2007); Jamieson (2003) y Burgos & Pacheco (2019).

La existencia de civilizaciones humanas en la región austral del Ecuador está intrínsecamente ligada a su configuración geográfica y a las condiciones del entorno. Dicha configuración se basa en dos grandes cadenas montañosas del país, la Cordillera Real y la Cordillera Occidental entre las cuales se forma el Valle Interandino de Cuenca (Pilatasig, 2020). El valle facilita y dirige un sistema hidrográfico el cual es alimentado por el complejo hídrico de El Cajas y la cuenca de los ríos Tomebamba, Yanuncay, Tarqui y Machángara, cuya convergencia directa en el valle propicia una rica existencia de flora y fauna, un factor determinante para el desarrollo de las civilizaciones humanas (Albornoz, 2008).

Como afirma Illescas (2015), la ocupación del territorio se remonta a grupos humanos nómadas de cazadores y recolectores, mucho antes de las culturas Cañari e Inca. La presencia de estos vestigios, que demuestra una ocupación histórica profundamente antigua en las actuales provincias de Azuay y Cañar, se corrobora con la evidencia irrefutable encontrada en la Cueva de Chobshi (Figura 7), un vestigio clave emplazado cerca del actual cantón Sígsig.



Figura 7: Cueva de Chobshi.

Fuente: Luzuriaga (2024).

Con el paso del tiempo llegaron al valle de Cuenca varios grupos humanos procedentes de diversas comunidades. Más tarde se conformó la civilización Cañari la cual asentó la ciudad de Guapondélig, llanura tan grande como el cielo, en el actual Pumapungo (Albornoz, 2008). La cultura Cañari se constituyó como una nación notable en las tierras altas del sur ecuatoriano (Figura 8). Ocupaban una región que se distinguía por ser una de las zonas mineras y cuencas geográficas más fértiles de la Sierra sur. Este grupo indígena fue descrito como agricultores altamente desarrollados, aunque carecían de escritura. Como evidencia del accionar de la cultura Cañari se han catalogado varios vestigios extendidos por todo el austro ecuatoriano (Burgos, 2003).



Figura 8: Territorio ocupado por la civilización Cañari en el austro ecuatoriano.

Fuente: Encalada (2016).

Décadas más tarde, la expansión del imperio inca hacia el norte llegó al territorio cañari. La llegada de los Incas dejó una huella memorable, manifestada en la edificación de la ciudad de Tomebamba sobre el asentamiento cañari de Guapondélig. Dicha ciudad fue diseñada a semejanza de la traza urbana del Cusco, capital del imperio (Albornoz, 2008). La conquista incaica en la Andinoamérica Ecuatorial, enfrentando a grupos como los Paltas y Cañaris, se caracterizó por una rápida expansión militar y política iniciada por Túpac Yupanqui (Aguirre, 2021). Este dominio en el sur se basó en el manejo simultáneo del control militar, la ideología y la hospitalidad ceremonial (Williams *et al.*, 2005).

La ciudad de Tomebamba cumplió múltiples funciones administrativas, tributarias, ceremoniales y religiosas, y se conectaba con los principales asentamientos incas a través del Qhapaq Ñan (Albornoz, 2008). Posteriormente, las guerras imperiales entre Atahualpa y Huáscar, durante el ocaso incásico, destruyeron gran parte de la ciudad de Tomebamba la cual sería fundamental para el surgimiento de la ciudad de Cuenca (Albornoz, 2008).

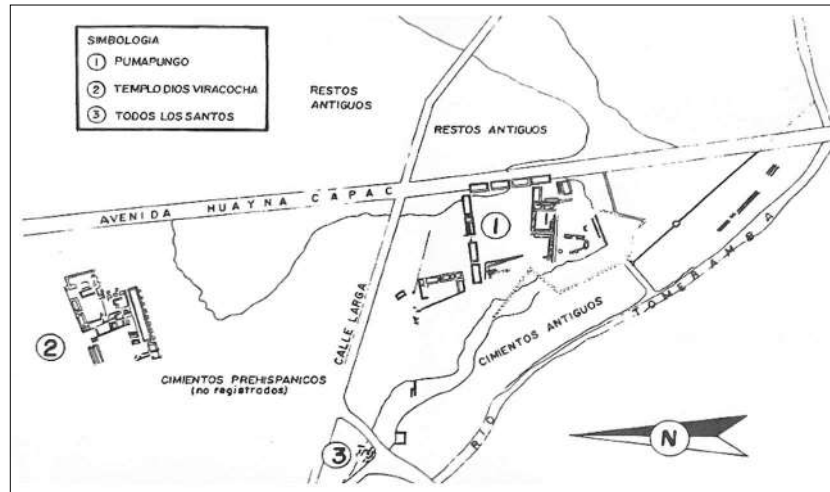


Figura 9: Ciudad incaica de Tomebamba emplazada en el actual Pumapungo.

Fuente: Cordero & Aguirre (1994).

En 1492 se produce la conquista de América por parte de la corona española, suceso que produce un acelerado proceso de urbanización en el continente (Junta de Andalucía, 2007). En 1526, los conquistadores españoles se trasladan de Centroamérica a Sudamérica, actualmente territorio ecuatoriano, acontecimiento que dio inicio a una extensa época Colonial que marcaría profundamente la historia de la región. “Al descubrimiento del nuevo continente y su ocupación inicial sucedió una corta etapa de conquista militar. Luego se inició en estas tierras una extensa época Colonial, que duró casi tres siglos” (Ayala, 2008, p. 12).

En el austro ecuatoriano los primeros colonos establecieron un poblado llamado Santa Ana, conformado aproximadamente en 1537, sobre la importante ciudad incaica de Tomebamba. Los conquistadores fueron impulsados por las bondades del valle de Cuenca, por la explotación aurífera y agrícola de la región, así como por su ubicación estratégica como punto de enlace entre Quito y Lima (GAD Municipal del Cantón Cuenca & Universidad de Cuenca, 2017). La llegada e imposición de los ideales españoles trajeron consigo transformaciones de índole social, político, cultural y arquitectónico.

La ciudad de Cuenca fue fundada el 12 de abril de 1557 por Gil Ramírez Dávalos, siguiendo las directrices de Carlos V de 1526; su diseño se basó en una traza ortogonal con una plaza en su centro (GAD Municipal del Cantón Cuenca & Universidad de Cuenca, 2017). La traza urbana colonial adoptó un patrón hipodámico en damero, con *Cardo* y *Decumano* cruzándose perpendicularmente cada 84 metros formando una malla; al centro se ubica una plaza central (Figura 10) alrededor se organizaban poderes administrativos, ideológicos y represivos rodeada por solares de conquistadores (Junta de Andalucía, 2007).

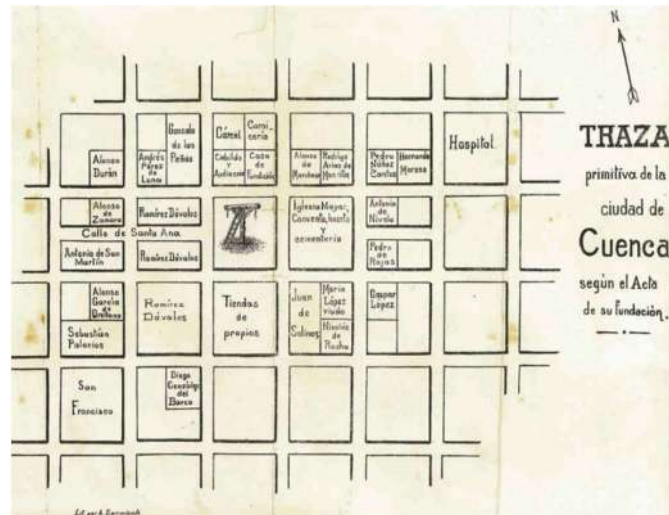


Figura 10: Traza primitiva de la ciudad de Cuenca según el acta de su fundación.

Fuente: Plano creado por Cordero con la litografía de Sarmiento (1920).

Durante la época Colonial se evidenció una marcada marginación racial y social que se materializó en la segregación espacial de la ciudad. “Los blancos y criollos vivían en los barrios centrales, mientras que los indígenas se asentaron en los barrios periféricos, que se organizaron según los oficios de sus habitantes” (Junta de Andalucía, 2007, pág. 87). Este orden social se reflejaba directamente en la configuración del territorio y la arquitectura. Posteriormente, durante los siglos XVI y XVII, la ciudad se consolidó como un núcleo administrativo y económico en expansión dentro del territorio sur de la Real Audiencia de Quito. Para fines del siglo XVIII, Cuenca se convirtió en el centro urbano más importante de la región austral en la Real Audiencia de Quito, al ser reconocida como Gobernación colonial cuya jurisdicción administrativa y tributaria abarcaba las provincias de Loja y El Oro (Albornoz, 2008).

El modelo económico principal de la ciudad se basó en la explotación minera hasta el siglo XVII. Sin embargo, el declive de la minería forzó a la población a buscar una nueva estrategia comercial. Esto llevó al desarrollo de nuevas actividades económicas, enfocadas principalmente en la agricultura, los textiles y las artesanías, que se convirtieron en las nuevas y más importantes fuentes de ingreso (Junta de Andalucía, 2007). De esta forma, la ciudad de Cuenca continua su expansión territorial y el desarrollo de su arquitectura. “Para 1784, el centro urbano de Cuenca se extiende dos cuadras a la redonda de la plaza central” (Junta de Andalucía, 2007, pág. 29).

El 03 de noviembre de 1820, la ciudad de Cuenca concreta su independencia política respecto a la Corona Española, lo que permitió la implementación de nuevas medidas socioeconómicas derivadas de la apertura hacia nuevos mercados (GAD

Municipal del Cantón Cuenca & Universidad de Cuenca, 2017). En 1821, la ciudad y su campo circundante se integraron a la recién formada República de Nueva Granada y, posteriormente, a la nación del Ecuador (Jamieson, 2003). A pesar de este cambio político, Cuenca no experimentó una transformación sustancial inmediata respecto a su estructura colonial, manteniéndose como una ciudad agrícola y preindustrial hasta el tercer cuarto del siglo XIX (Astudillo, 2010).

A partir de 1870, la Sierra que albergaba el 80 % de la población nacional, siendo Cuenca la segunda ciudad más importante del país, comenzó un proceso masivo de migración, conocido como la llamada Bajada a la Costa. A pesar de la migración provocada por el auge de cacao, las provincias de Azuay y Cañar crecieron demográficamente y su economía se mantuvo fuerte gracias a las exportaciones (Aguirre *et al.*, 2010).

Hacia finales del siglo XIX y concretamente en 1886, se desata la Guerra Civil en el país, un año más tarde la ciudad de Cuenca se ve sacudida por un fuerte terremoto, hechos que traerían sufrimiento y búsqueda de nuevas oportunidades. Posteriormente, los habitantes de la época Colonial y los principales comerciantes impulsaron cambios políticos y económicos. Se generaron nuevos productos de exportación como el caucho, la tagua y la paja toquilla, beneficios que favorecieron sobre todo al círculo exportador y solo en menor medida a los campesinos. La paja toquilla permitió además el auge de la industria sombrerera en Cuenca (Aguirre *et al.*, 2010).



Figura 11: Fábrica de sombreros de Miguel Heredia en la calle Rafael María Arízaga.

Fuente: Junta de Andalucía (2007).

A finales del siglo XIX y principios del XX, el auge económico de Cuenca, impulsado por las crecientes exportaciones de la cascarilla y el sombrero de paja toquilla generaron un excedente económico que posicionó a la burguesía cuencana en el panorama nacional e internacional (Roura & Ochoa, 2014). Este capital permitió a los llamados nuevos ricos financiar viajes al exterior e importar conocimientos e ideas arquitectónicas, principalmente

europeas (francesas) y norteamericanas, que reconfiguraron profundamente la imagen urbana de la ciudad, permitiéndole abandonar su estilo característico de la época Colonial para abrirse a estas nuevas influencias (Roura & Ochoa, 2014).

El acercamiento cultural con Francia había iniciado anteriormente. Un hecho clave fue la llegada de la Misión Geodésica Francesa en 1739, cuyos miembros se convirtieron en los primeros personajes influyentes sobre la arquitectura cuencana (Hamilton & Vidal, 2017). Posteriormente, a nivel político, se impulsó la llegada de profesores europeos y el establecimiento de las primeras comunidades educativas francesas en el país durante la presidencia de García Moreno (Hamilton & Vidal, 2017).

“Llegaron a la ciudad arquitectos de afuera. Las edificaciones se elevaron a tres pisos y a nuestra arquitectura le crecieron áticos, mansardas, balaustradas, cornisas, flameros, frisos; se elevaron los cielos rasos, se realizaron almohadillados, elementos arquitectónicos libremente adoptados de la arquitectura francesa” (Cardoso Martínez et al., 2017, p. 69).

La burguesía cuencana motivada por sus contactos con el exterior, dispone imitar estilos arquitectónico extranjeros a través del uso de fotografías y postales, pero con el condicionamiento de materiales autóctonos y mano de obra local. Pero la búsqueda de adaptación rápida lleva a la ciudad a producir la llamada arquitectura de fachadas (Caldas & Sigcha, 2017). Es así como las edificaciones coloniales se enriquecieron exteriormente con molduras, columnas, pilastras, arquitrabes, frisos, cornisas, marcos, alfiles y capiteles, mientras que en su interior se conservaban en gran medida las características coloniales tradicionales como zaguanes, espacios adintelados y contravientos, incorporando al mismo tiempo elementos de origen europeo (Aguirre et al., 2010).



Figura 12: Fachada de Casa Ordóñez Mata.

Fuente: Serrano (1910).

Este proceso de transformación arquitectónica se ve acelerado por varias circunstancias, tales como, factores sociales, económicos e incluso naturales. Como afirma Hamilton & Vidal (2017, p. 32), “el inicio del afrancesamiento en Cuenca se acentúa a continuación de que la sociedad se desprendiera de todo vínculo con España, motivo por el cual nace una necesidad de identificarse con nuevos prototipos”. Además, la concepción del modelo francés en la arquitectura cuencana fue acelerada por desastres naturales como los terremotos ocurridos a finales del siglo XIX en el país.

La vulnerabilidad de la antigua arquitectura colonial impulsó la adopción de métodos constructivos más modernos y resistentes, acelerando la transformación del semblante del CHC (Espinosa & Calle, 2002). Sin embargo, según Guerra & Román (2004), no todas las construcciones residenciales se modificaron completamente durante este período. Muchas viviendas conservaron la estructura y apariencia de las casas coloniales tradicionales, que se distinguían por estar compuestas por una sola planta, tener un diseño interno de estilo andaluz, y estar fabricadas con materiales autóctonos. A partir de la segunda década del siglo XX inicia una transición de la ciudad hacia la modernidad, que se estableció por varios eventos que demostraban el desarrollo de la ciudad.

Entre los años 1900 y 1950 la ciudad de Cuenca tuvo un importante cambio con la incorporación de infraestructura clave para el desarrollo (Caldas & Sigcha, 2017). En la segunda mitad del siglo XX, la ciudad transformó radicalmente su base económica, al reemplazar el tradicional modelo agrario de subsistencia por una nueva economía agroexportadora (Junta de Andalucía, 2007). Los comerciantes agrícolas llevaban a cabo sus transacciones y vendían sus mercancías en la plazoleta de San Francisco (Caldas & Sigcha, 2017).



Figura 13: Plaza San Francisco a inicios del siglo XX.

Fuente: Caldas & Sigcha (2017).

Toda esta serie de cambios provocó una transformación de la ciudad lo cual se evidenciaría principalmente en su arquitectura, de esta forma Cuenca caminaba hacia una modernización marcada por múltiples influencias (Caldas & Sigcha, 2017). La ciudad adapta dos nuevas corrientes provenientes de Europa (Art Nouveau) y Norteamérica (Art Déco) con un principal objetivo, la modernización de las fachadas, de esta manera “las fachadas adoptaron la línea sinuosa del Art Nouveau, en especial en los detalles de herrería; y una vez entrada la década de los XX las edificaciones cuencanas van dejando atrás las líneas onduladas para geometrizar su decoración” (Ochoa, 2009, como se citó en Caldas & Sigcha, 2017, p. 78). Roura & Ochoa (2014) resaltan que, como tal, el Art Nouveau no está presente en la construcción de las edificaciones, si no en objetos decorativos como en balcones, ventanas, puertas y frisos.



Figura 14: Características del Art Nouveau presentes en el CHC.

Fuente: Elaboración propia a partir de Roura & Ochoa (2024) y Universidad del Azuay (2017).



Figura 15: Características de Art Déco presentes en el CHC.

Fuente: Elaboración propia a partir de Roura & Ochoa (2024) y Universidad del Azuay (2017).

En paralelo a la adopción de modelos netamente europeos, la arquitectura ecuatoriana, incluyendo a la ciudad de Cuenca, experimentó la emergencia del estilo Neocolonial a principios del siglo XX. Este estilo se inserta en un contexto de internacionalización que el país experimentó a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, impulsado en parte por un auge económico y la culminación del ferrocarril en 1908, que generalizó nuevos métodos constructivos y materiales como el hierro, el vidrio y el cemento (Caldas & Sigcha, 2017). Este movimiento surgió como una forma de negar los

modelos modernos o racionalistas y propuso la creación de una cultura nacional al incorporar formas coloniales a la arquitectura contemporánea (Caldas & Sigcha, 2017). En la ciudad de Cuenca su presencia fue palpable entre las décadas de 1940 y 1960, impulsada por la búsqueda de las raíces y la valoración de la cultura propia (Chaca Cordero, 2007).

A pesar de la búsqueda de este anhelo por las raíces, Cuenca se encontraba ya en un proceso irreversible de modernización socioeconómica. La irrupción de la arquitectura moderna en Cuenca se materializa de forma notable alrededor de 1950, manifestándose como la más fuerte expresión de la dependencia cultural, ahora respecto a los Estados Unidos y el estilo internacional. La adopción de este estilo representó una ruptura con el historicismo anterior, impulsada por la nueva bonanza económica y un deseo de progreso (Rivera & Moyano, 2002). El arquitecto Gatto Sobral fue el primero en introducir este movimiento en Cuenca. Con la influencia del Primer Plan Regulador 1947 de Gilberto Gatto Sobral se adoptó el funcionalismo y el estilo internacional inspirado en el modelo de ciudad jardín, con amplias avenidas arboladas, aunque basado en una clara segregación socioeconómica (Rivera & Moyano, 2002).



Figura 16: Edificio de la Casa de la Cultura diseñado por Gatto Sobral.

Fuente: Peralta (2022).

Este plan se materializó plenamente en la década de 1960 y propició la creación de nuevos barrios residenciales en la zona baja del sector sur, particularmente en sector El Ejido, área en donde se instaló la burguesía que abandonaba el Centro Histórico, construyendo amplias villas acordes a su posición social, mientras los migrantes rurales de escasos recursos ocupaban las antiguas y deterioradas edificaciones del casco colonial; asimismo, una tendencia clave en Cuenca es la persistencia de atributos modernos en viviendas unifamiliares, como la implantación coherente en el terreno y la configuración interna ordenada (Rivera & Moyano, 2002).

Años más tarde ocurre un factor determinante para la arquitectura cuencana la universidad de Cuenca funda la facultad de arquitectura en 1961 motivados por la demanda exigida por la élite terrateniente, la cual consideraba a la arquitectura un indicador de estatus socio-económico (Klaufus, 2006).

A finales de la década de 1960, la primera generación de arquitectos formados localmente, muchos de ellos provenientes de familias de clase alta, comenzó a ejercer su profesión. Este grupo de profesionales impulsó un género arquitectónico autóctono con una perspectiva crítica hacia el Modernismo, buscaron integrar la tradición artesanal local con la estética del entorno geográfico. El objetivo era forjar una arquitectura contemporánea que recuperara el espíritu de localidad que, a su juicio, se había diluido durante la influencia de la modernidad (Frampton, 2002 como se citó en Lefaivre & Tzonis, 1991, p. 77-89).



Figura 17: Ejemplo de arquitectura residencial cuencana.

Fuente: Klaufus (2006).

La visión de los arquitectos de Cuenca se orientó hacia la consecución de una arquitectura con mayor arraigo geográfico. Para lograr este objetivo, identificaron tres fuentes de inspiración primordiales: la arquitectura orgánica norteamericana, con un énfasis particular en la obra de Frank Lloyd Wright; la arquitectura vernácula propia de las zonas rurales de la región; y la arquitectura de la época Colonial (Klaufus, 2006 como se citó en Andrade, 1999, p. 32-33). Este proceso de adopción de la época Colonial evocó metafóricamente un renacimiento arquitectónico y consolidó un estilo que fue determinante para la arquitectura residencial de Cuenca.

Posteriormente, en el año de 1970 se origina el llamado boom petrolero, el cual generó un aumento de las inversiones inmobiliarias por parte de los nuevos empresarios locales. El éxodo de la población de mayores recursos hacia áreas periféricas supuso una disminución en la función residencial del corazón de la ciudad. Pese a ello, la zona céntrica de la ciudad ganó relevancia en el mercado inmobiliario. La consecuencia directa fue el derribo de edificaciones antiguas, siendo reemplazadas por edificios altos que adoptaron un estilo arquitectónico Ecléctico (Klaufus, 2006).

Los años 90 estuvieron marcados por la inestabilidad económica que culminó con la crisis financiera de 1999-2000 y la posterior dolarización. Esta situación provocó una migración transnacional masiva, principalmente hacia Estados Unidos y Europa (Durán, 2015). “Se estima que unos 700.000 ecuatorianos abandonaron su país entre 1999 y 2001, cuando la población total alcanzaba los 13 millones” (Durán, 2015 como se citó en Larrea, 2004, p.40).

El auge de las exportaciones y, posteriormente, el impacto de las remesas de los emigrantes desde los años 80, impulsó fuertemente el sector de la construcción. Este flujo económico generó una nueva clase distinta a la clase alta tradicional cuencana que desafiaron a la clase más adinerada en la producción del entorno construido. Esta situación dio lugar a un nuevo estilo, denominado arquitectura migrante, la cual se manifestó inicialmente en las zonas rurales y luego en la ciudad. Este estilo se distingue por su opulencia, individualismo, y carácter expresivo, a menudo como una mezcla ecléctica que incorporaba elementos de casas vistas en el extranjero con el objetivo de demostrar el éxito económico (Klaufus, 2006).

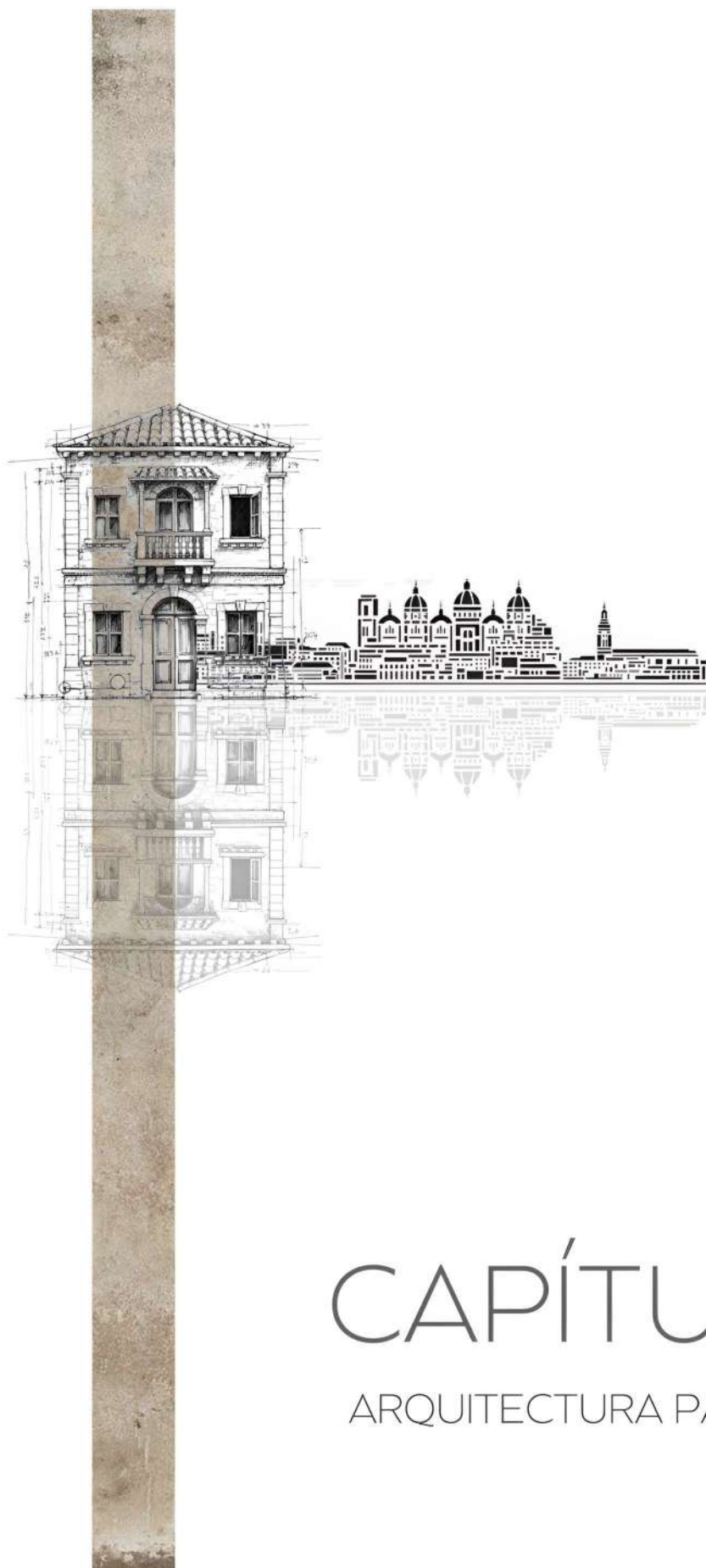


Figura 18: Ejemplo de la arquitectura migrante en Cuenca.

Fuente: Klaufus (2006).

Los arquitectos tradicionales criticaron este nuevo estilo arquitectónico por su inapropiado semblante y su falta de armonía con el paisaje, viéndola como un desvío de los valores culturales locales. Esta crítica escondía, a su vez, una lucha simbólica y de clases, donde el nuevo poder económico desafiaba la superioridad social y el control de la arquitectura por las familias tradicionales (Klaufus, 2006).

No obstante, a pesar del auge de la arquitectura ostentosa, la arquitectura vive un proceso de revalorización por parte de los arquitectos jóvenes en donde surge el concepto de “hacer mucho con poco”. Esta cultura arquitectónica diseña dentro de principios de economía de medios y aprovechamiento de recursos locales, valorando las culturas populares por su eficiencia y desempeño surgidos de la necesidad y siguiendo procesos que buscan desvelar, en lugar de negar, el potencial de lo existente, a menudo descuidado o incluso despreciado a toda escala (Durán, 2015).



CAPÍTULO III

ARQUITECTURA PATRIMONIAL

CAPÍTULO III

3. ARQUITECTURA PATRIMONIAL

3.1 Etapas de desarrollo arquitectónico del Centro Histórico de Cuenca

Cada estilo arquitectónico presente en el CHC, se caracteriza por un conjunto integral de elementos y características propias de cada estilo, permitiendo su identificación y reconocimiento. Al explorar estos rasgos emblemáticos de manera detallada, se facilita la comprensión de su impacto en las propuestas de arquitectura contemporánea, destacando los patrones de continuidad o innovación.

En concordancia con los objetivos de la investigación y con el objetivo de garantizar un análisis completo, el presente capítulo profundiza en el estudio de las características arquitectónicas más representativas de cada etapa histórica que ha influido en el CHC. La categorización y organización de la información se fundamenta en la clásica tríada vitruviana, que postula que la arquitectura debe responder a tres principios esenciales: *Firmitas* (Tecnología), *Utilitas* (Función) y *Venustas* (Forma).



Figura 19: Sustento técnico para la organización de la información.

Fuente: Elaboración propia.

3.1.1 Época Prehispánica (Cultura Cañari)

Existen pocas descripciones de la cultura arquitectónica cañari, pero al parecer las edificaciones cañaris eran de formas simples, construidas en tierra, con cubiertas sencillas de paja (Junta de Andalucía, 2007); en este sentido, se puede añadir que los cañaris “utilizaron materiales del lugar, su arquitectura monumental tenía un desarrollo escaso, pero sus viviendas eran construidas de piedra, por lo general de planta circular y otras con paredes de bahareque, techo de paja y piso de tierra” (Pesántez & González, 2011, p. 35).

a. Forma

La forma arquitectónica de la vivienda cañari variaba según su tipología y jerarquía. Según Quille (2012), las viviendas residenciales se dividen en tres tipologías: Tipología 1 (*Ichu Huasi*), que representaba la forma inicial de construcción de viviendas, era de planta rectangular y con dimensiones reducidas. Tipología 2 (*Choglla Huasi*) correspondía a las casas comunes y presentaba una forma redonda con cierta tendencia elipsoidal; mientras que las residencias de la élite, conocidas como Tipología 3 (*Rinriyuc Huasi*), eran de mayor tamaño de forma cuadrada con cierta tendencia rectangular.



Figura 20: Fachada de vivienda tradicional cañari.

Fuente: Mancino (2024).

b. Función

La concepción de la vivienda cañari se basaba en la organización de espacios vitales para la vida diaria. Contaba con tres espacios bien diferenciados: el espacio familiar, el espacio social, y el espacio de trabajo. Estos espacios podían estar asociados a elementos como huertos, vías menores y un lugar con fines de culto. Las casas se encontraban orientadas con sus puertas hacia el este para, de esta manera capturar el primer sol del día y para aprovechar la radiación, que iluminaba y calentaba la vivienda en las mañanas (Quille, 2012).

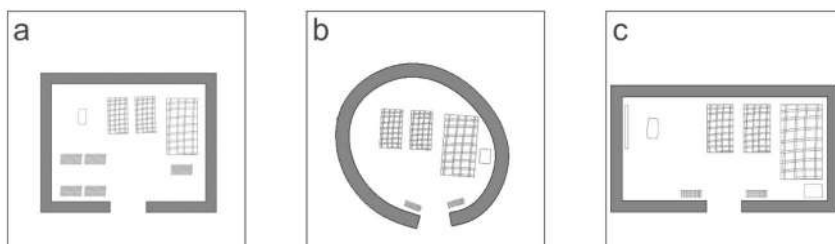


Figura 21: Tipologías de planta utilizadas en las viviendas de la cultura Cañari.

Fuente: Elaboración propia en base a Quille (2012).

c. Tecnología

La tecnología cañari se fundamentaba en el uso de los materiales encontrados en su medio. El material más utilizado fue la tierra debido a su abundancia y fácil extracción. Por su parte la paja era un material ampliamente empleado en cubiertas, además de servir para la mezcla con el barro. La piedra fue utilizada a lo largo de los diferentes periodos por su gran resistencia ante factores climáticos, siendo un material idóneo para la construcción de cimientos y utilizando tierra como mortero. La madera se destinaba a las estructuras de las viviendas. Respecto a las cubiertas, las soluciones formales podían ser cónicas o rectangulares con caída a dos aguas. Los pisos eran de tierra compactada (Quille, 2012).

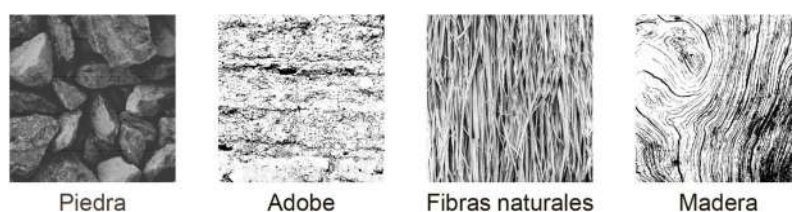


Figura 22: Materiales empleados por la cultura cañari en la arquitectura doméstica.

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021) y Quille (2012).

En consonancia con los propósitos establecidos para este trabajo de investigación, a continuación, se presenta un esquema que sintetiza la información recopilada (Figura 23). Este cuadro sinóptico resume las características estructurales y estéticas más significativas de la arquitectura doméstica de la cultura cañari.

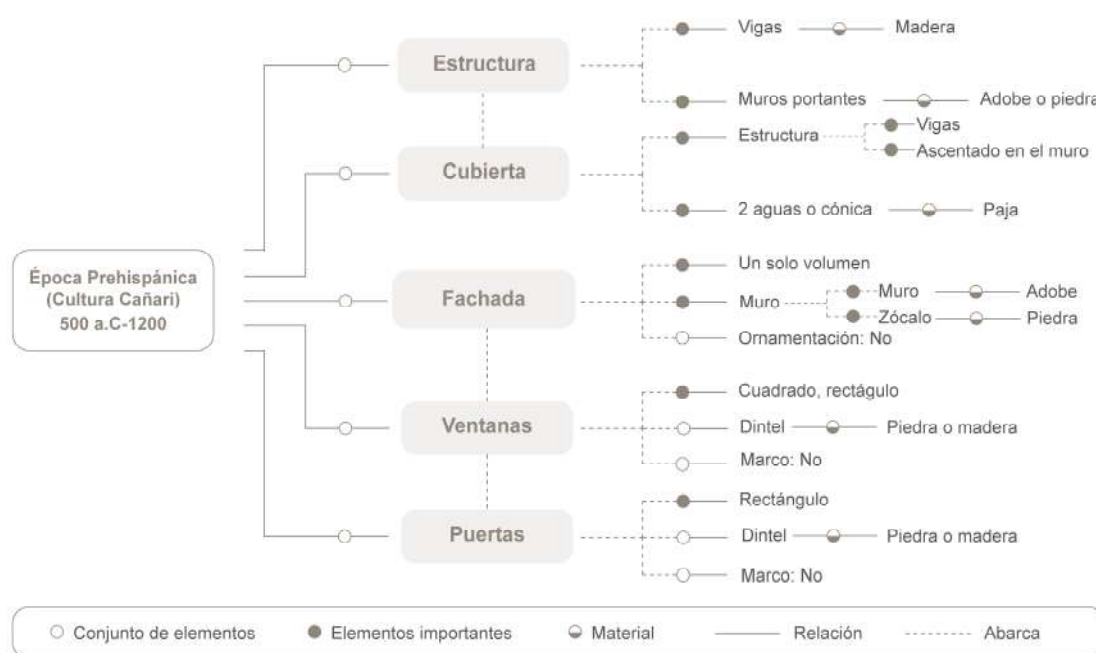


Figura 23: Características de la arquitectura doméstica de la cultura cañari.

Fuente: Elaboración propia en base a Quille (2012) y Pesántez & González (2011).

3.1.2 Época Prehispánica (Cultura Inca)

“La arquitectura inca se caracteriza por la sencillez de sus formas, su solidez, su simetría y por buscar que sus construcciones armonicen con el paisaje” (Gasparini & Margolies, 1977, p. 04). En este sentido, las edificaciones se caracterizaban por poseer una decoración sobria, cuya manifestación en la ciudad Inca en Tomebamba se evidencia una profunda integración con el entorno natural. Tal como afirma Aguirre (2021, p.135) la “arquitectura vernácula de origen prehispánico priorizó la concepción arquitectónica directamente vinculada al entorno geográfico y geológico”.



Figura 24: Arquitectura doméstica Inca en Machu Picchu.

Fuente: ILLAPA Culturas Andinas (2024).

a. Forma

En la gran mayoría de edificaciones de origen incaico, la configuración espacial predominante es la planta rectangular, empleada tanto en vivienda como en edificaciones ceremoniales “la planta rectangular sirve de base a un solo ambiente, la arquitectura inca no demostró especial interés en buscar variedad de alternativas formales” (Gasparini & Margolies, 1977, p. 142).

Según Gasparini & Margolies (1977), la forma y concepción de la arquitectura residencial inca se clasifican en:

- **Tipología 1:** Casa unifamiliar más simple, que consta siempre de un solo ambiente y de planta rectangular (Figura 25, a).
- **Tipología 2:** Casa con hastiales, ubicados en los dos lados más cortos de la planta rectangular (Figura 25, b).

- **Tipología 3:** Casa con cubierta a dos aguas sin viga cumbreira (Figura 25, c).
- **Tipología 4:** Casa con tipología denominada masma, que significa recinto abierto en uno de sus lados. En esta tipología desaparece una de las paredes largas de la planta rectangular (Figura 25, d). Dentro de esta categoría se pueden encontrar subcategorías ligadas con ligeras variaciones formales:
 - **Tipología 4.1:** Viviendas con la masma de dimensiones alargadas.
 - **Tipología 4.2:** Viviendas con masma doble.
- **Tipología 5:** Casa con cubierta asimétrica, es decir, las dos vertientes del techo de una vivienda o de una masma son distintas (Figura 25, e).
- **Tipología 6:** Casa de dos plantas. En estos casos, la altura de los muros longitudinales es igual a la de las casas de una sola planta (Figura 25, f).

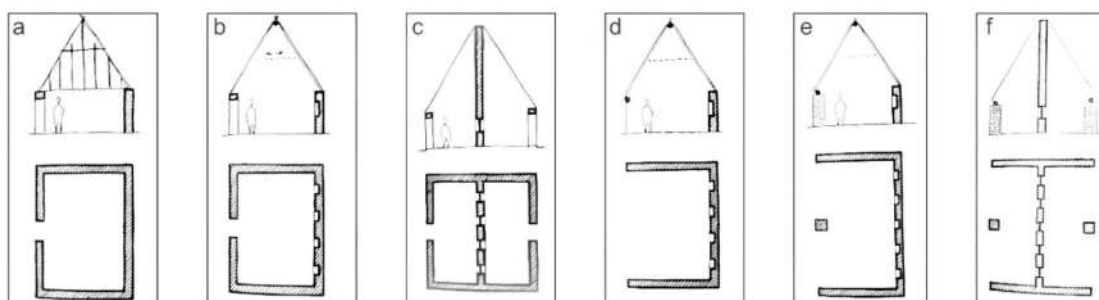


Figura 25: Tipologías arquitectónicas de la cultura Inca. a) Tipología 1, b) Tipología 2, c) Tipología 3, d) Tipología 4, e) Tipología 5, f) Tipología 6.

Fuente: Elaboración propia en base a Gasparini & Margolies (1977).

b. Función

La vivienda mantenía una funcionalidad simple; generalmente, las edificaciones no poseían comunicación interna entre los cuartos. "Si un mismo techo cubría una construcción con dos o más piezas, el acceso a cada una de ellas se realizaba de forma independiente y por el exterior" (Gasparini & Margolies, 1977, p. 145). La cantidad de accesos dependía del tamaño y la función del espacio; de esta manera, una vivienda simple solía contar con una sola puerta, la cual se disponía en uno de los muros que conforman el lado más largo de la edificación. Es importante notar que los Incas reservaban la planta circular exclusivamente para edificios con propósitos diferentes al de la habitación (Gasparini & Margolies, 1977).

En zonas con lluvias frecuentes, las vertientes tienen una inclinación muy pronunciada con el fin de facilitar el escurrimiento del agua. En algunos casos se utiliza el desván superior como depósito o granero. Cuando un muro medianero divide la planta en dos partes iguales, en cada uno de los lados las vigas de madera que soportan el piso alto apoyan uno de sus extremos sobre un escalón del muro divisorio, mientras que el otro extremo se apoya sobre el muro longitudinal (Gasparini & Margolies, 1977).

c. Tecnología

“Como en todos los pueblos prehispánicos, la piedra y la tierra eran los materiales de construcción por preferencia; materiales que se adaptaban y respondían de manera adecuada al clima y a las condiciones de terreno” (Pesántez & González, 2011, p. 39). “Se encuentran con frecuencia, construcciones importantes que combinan los dos materiales en sus muros: piedras hasta una altura variable de dos a cuatro metros y luego adobe hasta el remate” (Gasparini & Margolies, 1977, p. 138).

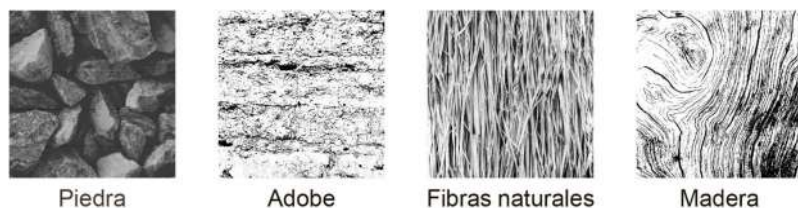


Figura 26: Materiales empleados por la cultura Inca en la arquitectura doméstica.

Fuente: Elaboración propia en base a Gasparini & Margolies (1977).

Según Gasparini & Margolies (1977), cada tipología de vivienda tuvo su propia técnica constructiva detallada a continuación:

- **Tipología 1:** Estructura sin hastiales; en consecuencia, la altura de los muros que forman la caja rectangular es uniforme. El techo a cuatro aguas se apoya directamente sobre los muros (Figura 27, a).
- **Tipología 2:** Casa con hastiales, colocados en los lados más cortos de la edificación, los mismos pueden ser de adobe o de piedra, además son anclados a través de una viga cumbrera asentada sobre el vértice de los dos hastiales opuestos (Figura 27, b).
- **Tipología 3:** Casa con techo a dos aguas carente de cumbrero. En estos casos, el muro medianero establece dos espacios habitables separados e independientes (Figura 27, c).

- **Tipología 4:** Casa con tipología denominada masma. En este caso, una de las vertientes del techo se apoya sobre una viga de madera (Figura 27, d).
- **Tipología 5:** Casa con cubierta asimétrica. Una de las vertientes del techo apoyada sobre una viga de madera cuyos extremos se encuentran empotrados a la altura de la inclinación de los hastiales (Figura 27, e).
- **Tipología 6:** Casas de dos plantas con medianera central. Cuando un muro divide la vivienda en dos partes, las vigas de madera que soportan el piso superior apoyan uno de los extremos sobre el muro divisorio, mientras que el otro extremo se apoya sobre el muro longitudinal (Figura 27, f).

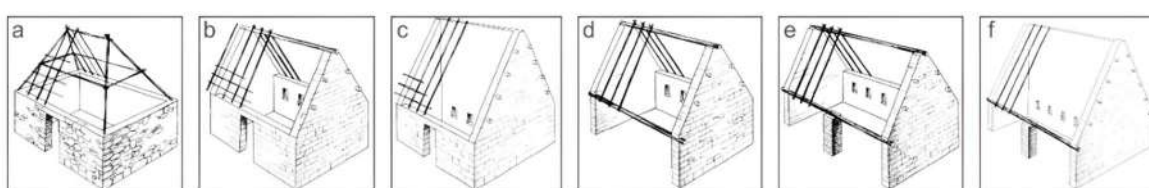


Figura 27: Tipologías funcionales arquitectónicas de la cultura inca. a) Tipología 1, b) Tipología 2, c) Tipología 3, d) Tipología 4, e) Tipología 5, f) Tipología 6.

Fuente: Elaboración propia en base a Gasparini & Margolies (1977).

A continuación, se presenta un cuadro sinóptico (Figura 28) que sintetiza las características constructivas y formales más representativas de la arquitectura doméstica empleada por la cultura inca.

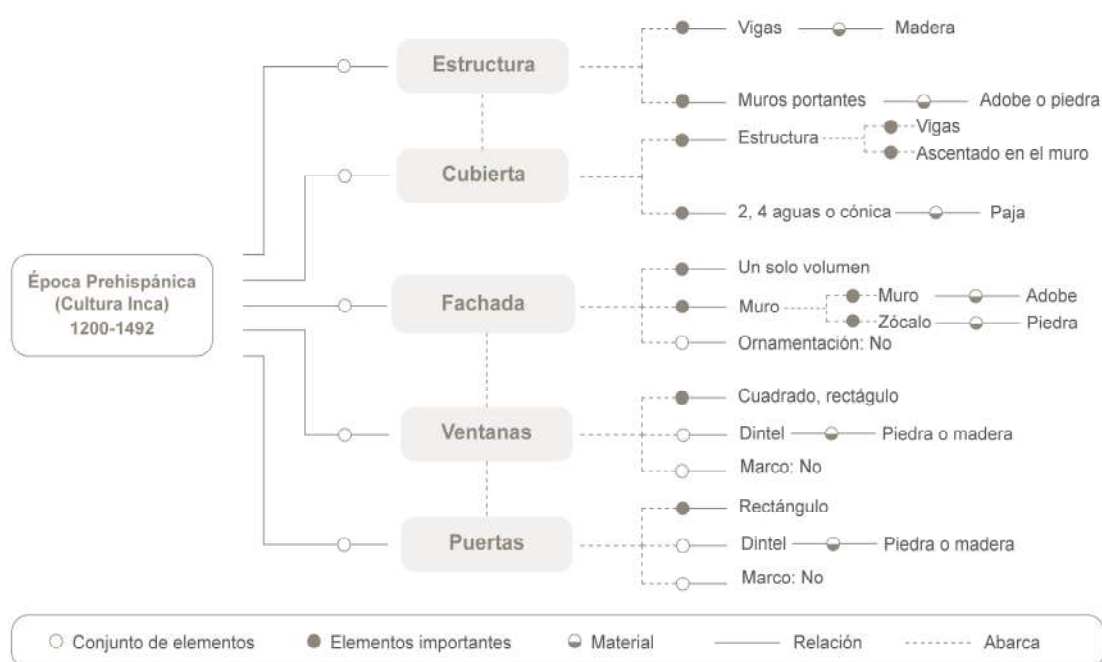


Figura 28: Características de la arquitectura doméstica empleada por la cultura Inca.

Fuente: Elaboración propia en base a Gasparini & Margolies (1977).

3.1.3 Época Colonial (Estilo Vernáculo)

En Cuenca, al igual que en otros centros coloniales del continente, la época Colonial representó un esfuerzo sistemático por imponer los ideales europeos de racionalidad y orden. No obstante, en la práctica, estas aspiraciones de progreso fueron relegadas por ideales de conveniencia, las oposiciones coloniales se convirtieron en híbridos y la división entre colonizados y colonizadores fue reconfigurada de manera constante (Prakash, 1995 como se citó en Jamieson, 2003). La arquitectura colonial es una confluencia entre la cultura indígena y la española lo que significaba una fusión de ideologías, cultura, creencias, saberes, tradiciones, estilos constructivos y decorativos (Segarra, 2024).

a. Forma

La arquitectura colonial doméstica presente en el CHC se distingue por una apariencia generalmente modesta y con escasos elementos decorativos (Junta de Andalucía, 2007). Formalmente, las edificaciones presentan fachadas simétricas con un marcado predominio de la horizontalidad sobre la verticalidad (Burgos & Pacheco, 2019). Los elementos compositivos más representativos incluyen cubiertas de teja, muros portales, balcones y ventanas enrejadas, que reflejan una significativa fusión de influencias españolas e indígenas adaptadas al contexto geográfico local (Burgos & Pacheco, 2019). La representación de la arquitectura colonial en la vivienda radica en la sencillez de las formas (Figura 29), en la escasez de decoración, en la planta cuadrada con patio central, y a la integración de colores característicos de las culturas indígenas (Segarra, 2024).



Figura 29: Fachada de la Casa de las Posadas.

Fuente: GAD Municipal de Cuenca (2021).

b. Función

Funcionalmente, las viviendas coloniales de Cuenca reproducían el modelo andaluz (Jamieson, 2003). Dada esta influencia, el prototipo de las casas coloniales se desarrollaba

hacia el interior, por lo general contaban con dos patios internos en torno a los cuales se construían las habitaciones (Segarra, 2024). La organización espacial se estructuraba en torno a un patio central que servía como nodo articulador de las diferentes áreas, incluyendo las funciones domésticas, el traspatio y la huerta. Esta particular organización espacial, caracterizada por su apertura hacia el patio central y cerrada hacia el exterior, cumplía una función dual. En términos técnicos, esta disposición regulaba la iluminación y ventilación para las crujías. Desde una perspectiva social esta organización, respondía a una lógica de control social ejercida por las élites de la época (Jamieson, 2003).

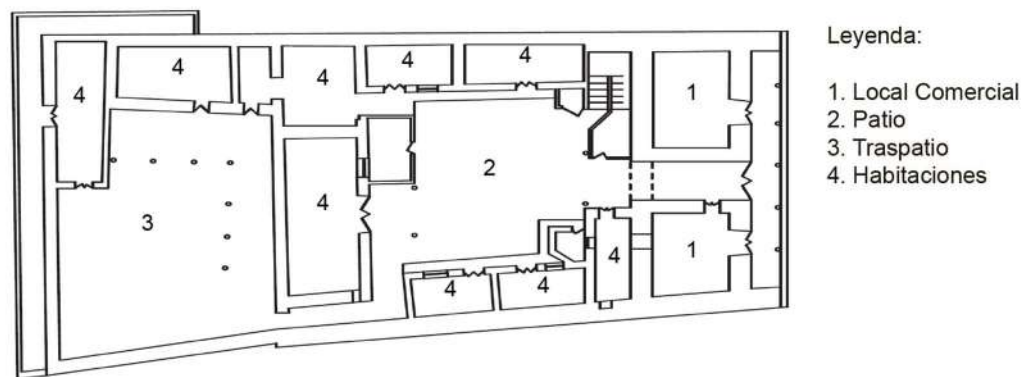


Figura 30: Planta baja perteneciente a la Casa de las Posadas.

Fuente: Junta de Andalucía (2007).

c. Tecnología

Con la llegada de los conquistadores españoles, los sistemas constructivos con los que se encontraron fueron similares a las europeas pues la construcción en tierra era predominante; el bahareque, el adobe y la construcción en piedra siendo predominante la técnica de piedra en sillar fueron la base de la construcción (Pesántez & González, 2011).

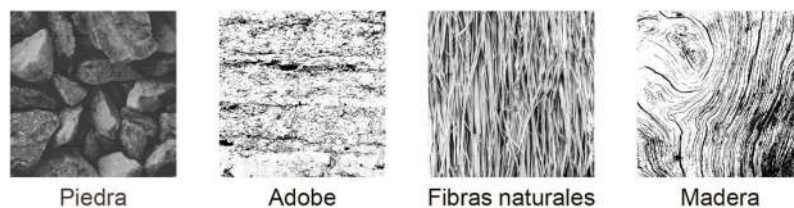


Figura 31: Materiales empleados durante la Época Colonial (Estilo Vernáculo).

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021); Rodas & Astudillo (2017) y Pesántez & González (2011).

La elección de la tecnología constructiva en las edificaciones coloniales se regía principalmente por necesidades funcionales y no estéticas, ya que la apariencia arquitectónica era considerada un aspecto secundario en aquella época. El sistema constructivo se basaba en la mano de obra y materiales autóctonos de la región,

complementando los conocimientos técnicos disponibles. Los materiales predominantes eran los que respondían a los recursos naturales locales, siendo los más comunes los muros de adobe o bahareque, las cubiertas de teja sobre estructuras de madera y los pisos de piedra (Junta de Andalucía, 2007).

Con fines didácticos y en concordancia con los objetivos del presente trabajo de investigación, se ha elaborado un cuadro sinóptico (Figura 32). Este esquema sintetiza los elementos estructurales y materiales predominantes de la época, representando una síntesis ordenada de los aspectos técnicos y estéticos que definen la arquitectura doméstica del CHC durante la época Colonial.

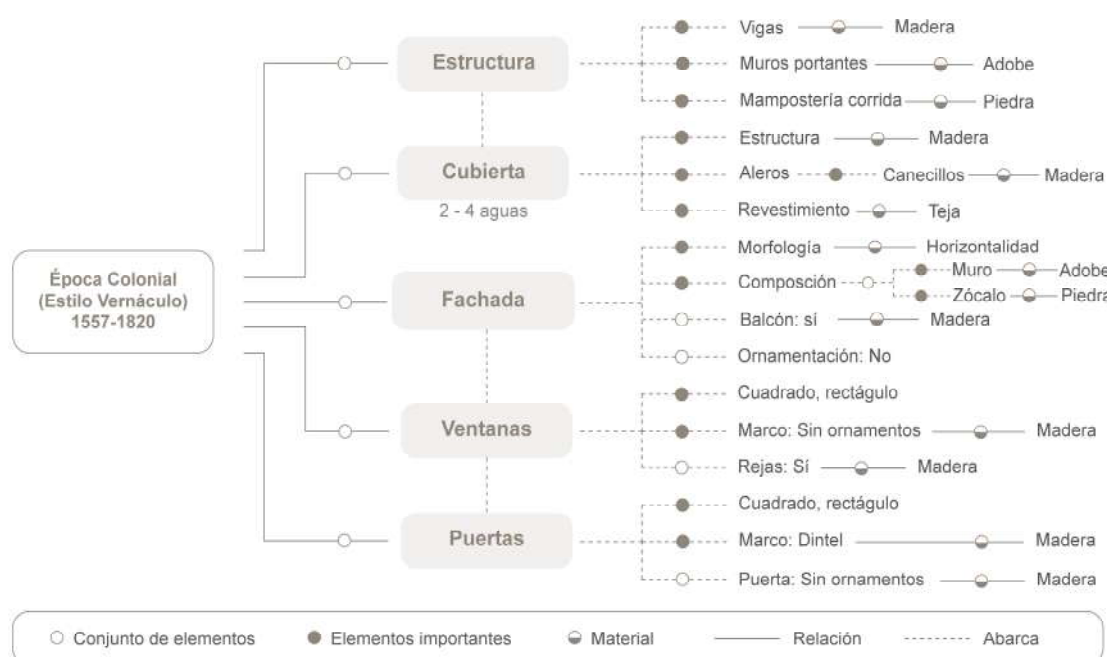


Figura 32: Características de la arquitectura (Estilo Vernáculo) en el CHC.

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021); Rodas & Astudillo (2017); Burgos & Pacheco (2019) y Pesántez & González (2011).

3.1.4 Época Republicana (Estilo Neoclásico francés)

La arquitectura francesa fue notablemente transformada desde el siglo XVI, influenciada por las guerras italianas. Esto impulsó el desarrollo de los primeros castillos renacentistas en el Valle del Loira durante el reinado de Francisco I. El estilo evolucionó al manierismo francés (Enrique II), mientras los arquitectos locales aplicaban los principios del Renacimiento, fusionando el gótico con las innovaciones de la época (Hamilton & Vidal, 2017).

Hacia fines del siglo XVIII, el Neoclasicismo ganó relevancia, siendo priorizado por el Segundo Imperio de Napoleón III para la modernización de París. A pesar de esto, el clasicismo declinó en la primera mitad del siglo XIX por ser restrictivo para la creatividad. Esto dio paso al Eclecticismo de origen griego, que fomentaba la libertad compositiva mediante la integración de diversos estilos. En paralelo, el Neogótico también fue ampliamente aceptado a mediados del siglo XIX, utilizándose en restauraciones como la de *Notre-Dame* de París (Hamilton & Vidal, 2017).

En la actualidad, Francia es ampliamente reconocida por su arquitectura. Posee el mayor patrimonio mundial con 44.236 bienes declarados como monumentos históricos y 13 edificios declarados individualmente Patrimonio de la Humanidad. Debido a ello, Francia desempeña un papel clave en el desarrollo de la arquitectura (Espinosa & Calle, 2002). Por estas características distintivas, su impacto en el mundo de la arquitectura ha sido trascendental.

A finales del siglo XIX y principios del XX, el auge económico de Cuenca, impulsado por las crecientes exportaciones, generó un excedente económico que fomentó viajes al exterior y, por ende, la importación de ideas artísticas y arquitectónicas. Dichos factores, sumados a las misiones geodésicas, al fomento de la internacionalización por parte del gobierno e incluso factores naturales, permitieron a Cuenca abrirse hacia el afrancesamiento.

a. Forma

El estilo Neoclásico francés se introdujo a la ciudad de Cuenca de dos maneras claramente diferenciadas, como explican Espinosa & Calle (2003) en *La cité cuencana*. Las adopciones de este estilo arquitectónico se dieron de la siguiente manera:

- **Arquitectura Neoclásica de obra Nueva:** Los ejemplares de arquitectura neoclásica sustituyen en su totalidad a la arquitectura preexistente de determinada zona. Son planificados y construidos desde cero, con su propia escala, materiales y características Tipológicas-Funcionales. Este tipo de inserción se convierte en el ejemplo más puro de arquitectura francesa.
- **Arquitectura de fachadas:** La modesta fachada colonial de mampostería de adobe, es sustituida por una nueva claramente influenciada por la arquitectura neoclásica francesa, dentro de este grupo se subdividen dos tipos de intervención de fachadas:

- **Edificaciones epidérmicas:** Edificaciones en las que las fachadas se sustituyen por completo mediante materiales modernos, aunque la estructura y función del edificio casi no cambian. En contraste, los interiores se adornan siguiendo el estilo francés.
- **Edificaciones bordadas:** Edificaciones que presentan “patillaje”, una técnica de ornamentación superficial en la fachada. No incorporan materiales nuevos ni modificaciones funcionales; solo se embellecen con elementos como cornisas, dinteles, entrepisos y muros lisos.

En sus características formales, las edificaciones coloniales experimentaron una evolución significativa, tendiendo a una configuración de tres plantas. En esta transición se integraron elementos como balaustradas de hierro, cornisas, frisos, almohadillados y ventanas circulares conocidas como ojo de buey. Los aleros se extendieron y los canecillos adoptaron un rol más netamente decorativo (Cabrera, 2008).



Figura 33: Fachada de la antigua Casa Ordóñez Jerves, actual Pasaje Hortensia Mata.

Fuente: Cherres (2018).

El nuevo estilo constructivo enfatizó la verticalidad mediante la incorporación de pilastras y aberturas más amplias, mientras que los balcones se minimizaban. Se introdujeron domos en las esquinas y tímpanos, estableciendo una marcada composición simétrica (Cabrera, 2008). Además, la ornamentación cobró gran protagonismo,

empleando capiteles dóricos y corintios para frontones y pináculos, e incluyendo balustres para ocultar las cubiertas de teja (Hamilton & Vidal, 2017).

b. Función

La funcionalidad durante la adaptación del estilo Neoclásico francés se relaciona principalmente con la forma en que el estilo era concebido en Cuenca, como menciona (Espinosa & Calle, 2002). La concepción del estilo arquitectónico puede tratarse de obra nueva o arquitectura de fachada. En el caso de la arquitectura de fachada la estructura y función del edificio colonial casi no cambiaban, a pesar de la transformación completa de la fachada. Sin embargo, en el caso de la concepción por Obra nueva, sí se contemplaron nuevos términos Tipológico-Funcionales al ser planificadas desde cero. En donde se producen cambios en la distribución de espacio y en la escala de las edificaciones (Hamilton & Vidal, 2017).

La adopción de este estilo arquitectónico, llevó a que las edificaciones coloniales evolucionaran de una a dos plantas. Esta modificación estructural implicó una reasignación de funciones. La planta baja se utilizó para almacenamiento, como bodegas destinadas a granos y cosechas. Mientras que, la planta alta fue reservada para la vida social y la habitación. Con este cambio, los salones y las habitaciones principales se trasladaron a las segundas plantas de las viviendas (Aguirre *et al.*, 2010).

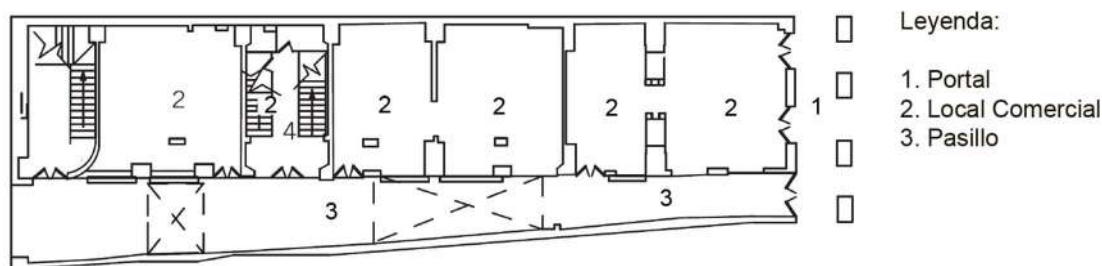


Figura 34: Planta baja de la Casa Ordóñez Jerves, actual Pasaje Hortensia Mata.

Fuente: Junta de Andalucía (2007).

c. Tecnología

La adaptación del estilo Neoclásico francés en Cuenca implicó adecuaciones creativas tanto en la técnica constructiva como en la materialidad. En esencia, el estilo Neoclásico francés fue adaptado al entorno local mediante mano de obra artesanal y materiales autóctonos, lo que resultó en un estilo único que, además de preservar la esencia francesa, refleja la creatividad de los artesanos cuencanos.

En cuanto a la adaptación de fachada, se hizo una distinción entre las edificaciones bordadas, donde se aplicaba el método de patillaje como una técnica de ornamentación superficial. En contraste, los cambios en edificaciones epidérmicas implicaron la sustitución de la mampostería de adobe de la fachada colonial (Espinosa & Calle, 2002). Se empleó zinc para la construcción de algunas cubiertas y cúpulas. Además, las ventanas, características del afrancesamiento, se equiparon con vidrios de procedencia belga (Hamilton & Vidal, 2017). Para la decoración interior, los constructores demostraron ingenio al adaptar los materiales disponibles, en lugar de depender estrictamente de latones y papeles tapiz. Para estos fines estéticos, el yeso y la pintura mural se convirtieron en las principales herramientas decorativas (Aguirre *et al.*, 2010). Se observa el abandono de los muros de adobe y las estructuras de madera, dando paso a la cal y el ladrillo. “Entra en escena el protagonismo de la ladrillera; utilizando el barro quemado para transformarse en ladrillo y luego ser pintado como fino mármol” (Hamilton & Vidal, 2017, p. 32).

El uso del arco se popularizó para crear espacios de mayor dimensión y altura, y se incorporó el uso del hierro y el cemento. Esta evolución constructiva permitió la creación de nuevos elementos como áticos, cúpulas y terrazas (Hamilton & Vidal, 2017). En el ámbito de la materialidad, se introdujeron el mármol y los cielos rasos metálicos. Aunque la cubierta de teja se conservó, se integraron domos, comúnmente en las esquinas, y se añadieron tímpanos, manteniendo todo bajo una composición simétrica (Cabrera, 2008).

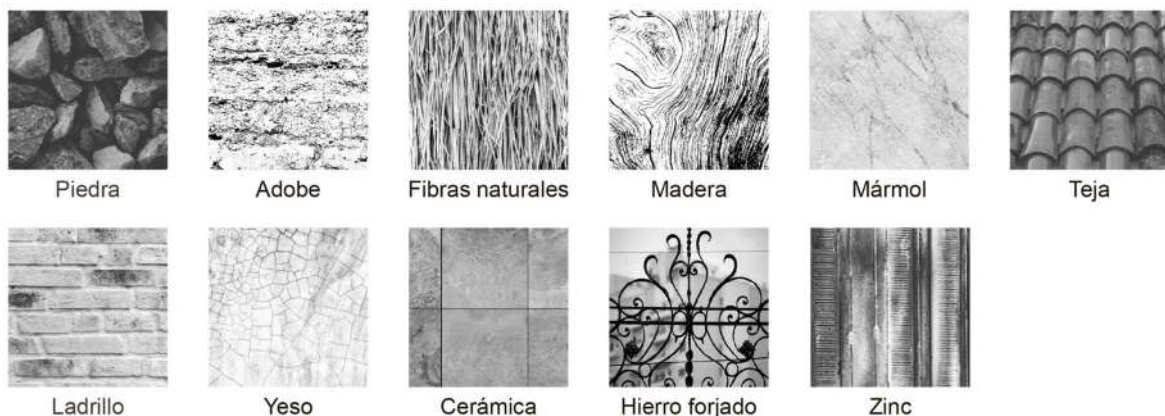


Figura 35: Materiales empleados durante la Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021) y Hamilton & Vidal (2017).

Desde una perspectiva constructiva, la asimilación de este estilo arquitectónico no fue una simple importación. Durante las primeras intervenciones y ante la ausencia de la tecnología europea, los materiales locales fueron adaptados a la nueva estética cuencana. Se reemplazaron fácilmente los muros de adobe por otros de ladrillo y las fachadas se ornamentaron con elementos de cal y yeso.

Esta convivencia de la técnica local con la foránea no resultó en el desplazamiento de la primera, sino en una rápida integración (Aguirre *et al.*, 2010). De hecho, el estilo nace de un neoclasicismo francés ejecutado por obreros locales que aportaron sus composiciones, diseños ornamentales propios y tecnologías constructivas de la zona. Es en esta concepción propia de los artesanos y obreros locales, dentro de los parámetros franceses, donde radica la verdadera riqueza de la arquitectura en Cuenca (Hamilton & Vidal, 2017).

Con el objetivo de organizar la información recopilada y en concordancia con los objetivos del presente trabajo de investigación, se ha elaborado un cuadro sinóptico (Figura 36). Este esquema sintetiza los elementos estructurales, materiales y compositivos más representativos del estilo Neoclásico francés empleado en el CHC.

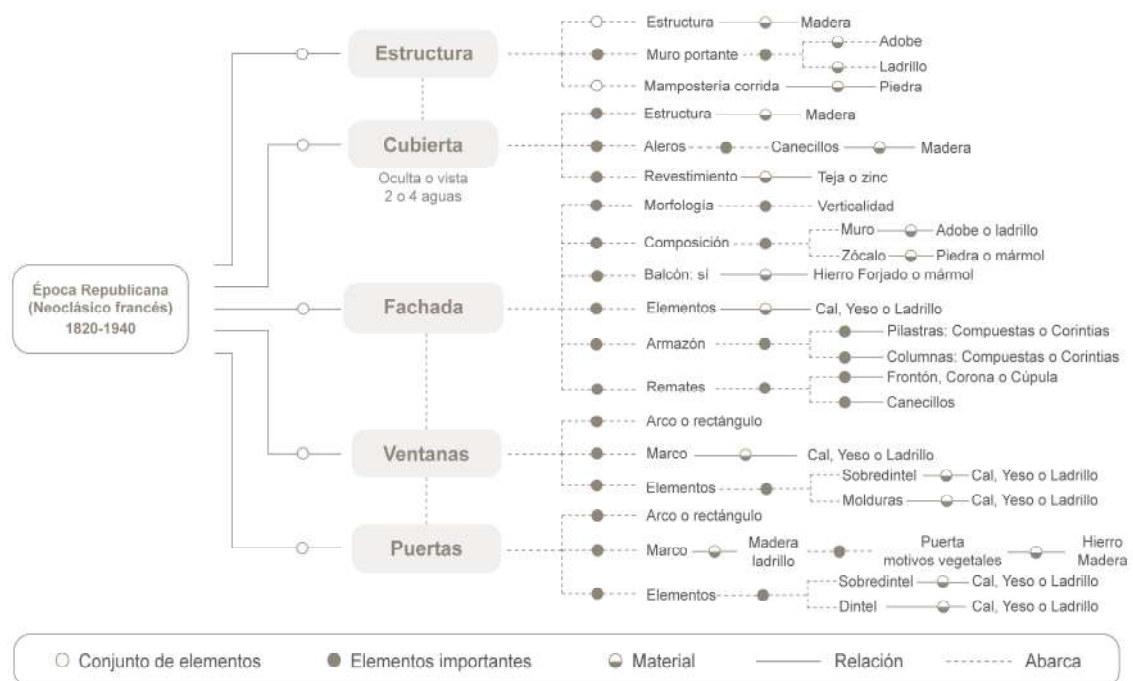


Figura 36: Características de la arquitectura (Estilo Neoclásico francés) en el CHC.

Fuente: Elaboración propia en base a Espinosa & Calle (2003); Hamilton & Vidal (2017); Cabrera (2008) y Aguirre *et al.* (2010).

3.1.5 Época Republicana (Estilo Art Nouveau)

El Art Nouveau fue un movimiento artístico surgido en Europa, marcó los últimos años del siglo XIX y el comienzo del XX, específicamente en la década de 1895 a 1905. Se caracterizaba por la imitación de estilos pasados. Aunque el movimiento surgió bajo la influencia directa del orientalismo, especialmente *el Japonismo*, y cierto gusto por el *Gothic Revival*, el movimiento propuso la innovación como eje central, buscando crear un arte nuevo (Pallés, 2017).

Según De Mattos Álvarez (2009), el Art Nouveau debe entenderse como un periodo caracterizado por la reflexión, la búsqueda de nuevas formas y las contradicciones. Este movimiento fue clave en la transición hacia la modernidad, ya que sustituyó el historicismo por la innovación en el diseño, marcando así la fase inicial del movimiento moderno y despejando el camino hacia el siglo XX al desterrar la estética decadente de épocas anteriores. Por su parte, Pallés (2017) destaca que la difusión del Art Nouveau fue extensa en Europa y se difundió por diversos canales. Subraya que una figura fundamental para la introducción del movimiento en Francia fue el comerciante alemán *Siegfried Bing*, cuya apertura de la tienda *L'Art Nouveau* en París no solo promovió el estilo, sino que también le otorgó el nombre que lo identificaría mundialmente.

El principio fundamental de este estilo fue la búsqueda de la belleza y de la modernidad por medio de la naturaleza y sus formas, con una sencillez absoluta. En su origen, no buscaba la ornamentación excesiva ni la saturación de motivos, sino la pulcritud de la línea y una vuelta a lo real (Pallés, 2017).

El Art Nouveau en Ecuador se inserta en un contexto de internacionalización que el país experimentó a finales del siglo XIX y principios del siglo XX. Dicho proceso fue impulsado, en parte, por un auge económico que permitió a la burguesía local promover las ideas exportadas desde Europa e invertir en edificaciones de moda europea (Roura & Ochoa, 2014). Las edificaciones que aplican este estilo en la ciudad de Cuenca se caracterizan por su condición decorativa, la influencia de la naturaleza en sus formas continuas y la supresión de columnas y frontones neoclásicos (Cabrera, 2008).

a. Forma

El estilo Art Nouveau se distingue por sus líneas curvas y sinuosas que evocan movimiento y se inspiran en formas orgánicas de la naturaleza (Segarra, 2024), mientras que su carácter lineal permite una interpretación directa de lo natural mediante decoraciones ligeras de trazos continuos y curvos, así como mediante mosaicos florales en diversas fachadas (Cabrera, 2008). A pesar de las variaciones en sus principios estéticos y en el uso de las formas, este lenguaje ornamental está presente en edificaciones del CHC, especialmente en sus fachadas, por su evidente finalidad decorativa (Segarra, 2024). "Las fachadas adoptaron la línea sinuosa del Art Nouveau, en especial en los detalles de herrería" (Ochoa, 2009 como se citó en Caldas & Sigcha, 2017, p. 74).



Figura 37: Fachada de la Casa de los Azulejos.

Fuente: Jaramillo (2024).

b. Función

La adopción del estilo Art Nouveau al igual que el estilo Neoclásico francés, tuvo una trascendencia principalmente estética en la arquitectura del CHC. En este sentido su influencia se manifiesta en arquitectura de fachadas, más específicamente en la subcategoría de edificaciones bordadas, mientras que la organización funcionalidad interior permanece intacta.

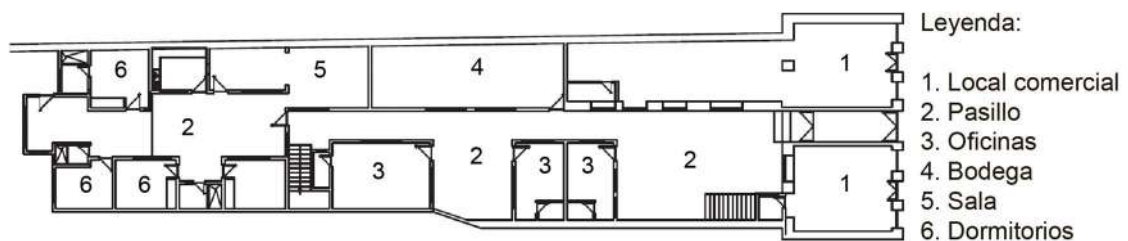


Figura 38: Planta baja perteneciente a la Casa de los Azulejos.

Fuente: Junta de Andalucía (2007).

c. Tecnología

El Art Nouveau contribuyó al cambio arquitectónico mediante la introducción de nuevos materiales y propuestas estéticas, entre ellos el mármol, la madera en su tono natural y una policromía moderada que se alejaba del barroco por la pureza y proporción de sus formas (Aguirre *et al.*, 2010). Si bien el estilo no se consolidó como técnica constructiva, sí dejó una marcada huella en diversos elementos ornamentales como balcones, puertas, ventanas y frisos (Roura & Ochoa, 2014), evidenciando su influencia en la imagen arquitectónica del CHC.

Paralelamente, la transformación de los materiales empleados en la construcción redefinió la estética arquitectónica “El eucalipto reemplazó a maderas nativas como el capulí y el nogal, los nuevos materiales como el vidrio, las pinturas, latones y ornamentos diversos llegaron para acentuar la nueva estética de la ciudad” (Aguirre *et al.*, 2010, p. 59).



Figura 39: Materiales empleados durante la Época Republicana (Estilo Art Nouveau).

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021) y Aguirre *et al.* (2010).

En concordancia con propósitos definidos para la investigación y con la finalidad de sintetizar gráficamente la información previamente expuesta. A continuación, se presenta un esquema (Figura 40), el cual ilustra las características constructivas y estéticas más significativas de la arquitectura influenciada por el estilo Art Nouveau en el CHC.

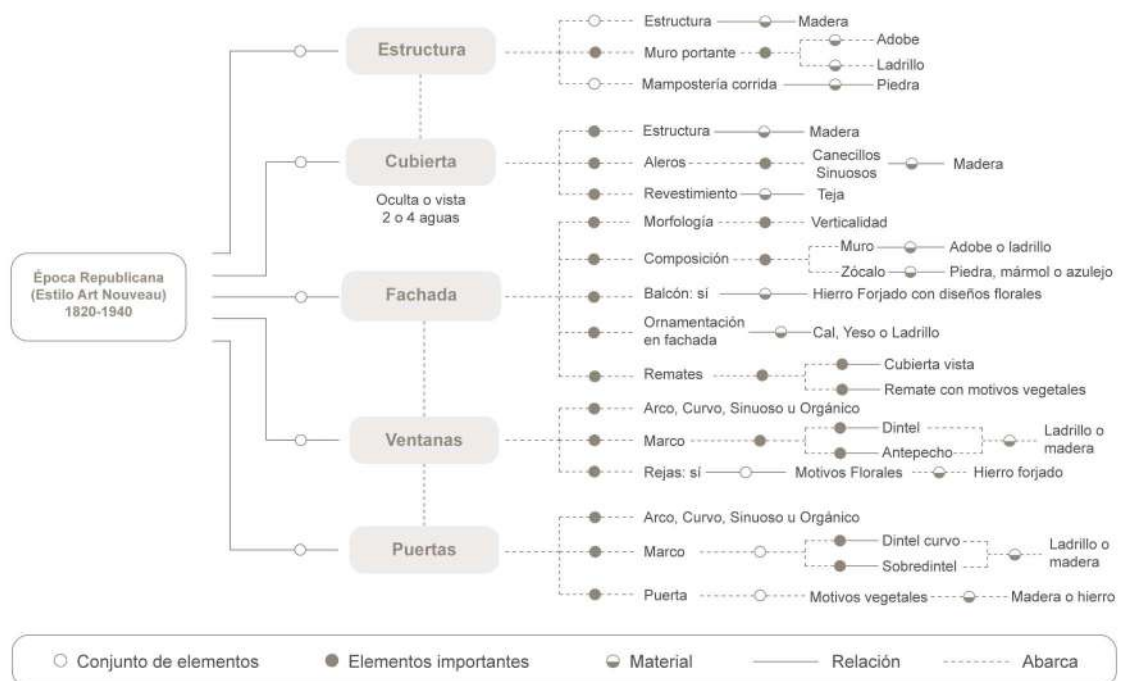


Figura 40: Características de la arquitectura (Estilo Art Nouveau) en el CHC.

Fuente: Elaboración propia en base a Cabrera (2008); Aguirre *et al.* (2010) y Universidad del Azuay (2017).

3.1.6 Época Republicana (Estilo Art Déco)

El Art Déco es un estilo de diseño y decoración, así como un movimiento artístico y arquitectónico que se consolidó en París en 1925, a raíz de la Exposición Internacional de Artes Decorativas e Industriales Modernas. Fue uno de los primeros movimientos auténticos del siglo XX. El Art Déco surgió influenciado por la Secesión vienesa, fundada en 1897; en los primeros años del siglo XX mostró una tendencia por reintroducir formas geométricas extremas, acentuada tras la creación de la *Wiener Werkstätte*. Este proceso inició una tendencia rectilínea adoptada inicialmente por franceses y alemanes, y posteriormente por diseñadores estadounidenses (Magaña, 2007).

El estilo presenta formas geométricas, zigzags y motivos vinculados a la velocidad que simbolizaban el progreso capitalista, evidentes en edificios emblemáticos como el *Chrysler* y el *Empire State* en Nueva York (Pérgolis, 2013). Cravino (2023) afirma que el Art Déco concibió el futuro como un acontecimiento presente, objeto de goce y consumo. Este movimiento no fue gobernado por la razón, sino por el sentimiento y la pasión, fusionando la idea de progreso con el movimiento y la información en una época de frenéticas transformaciones científico-tecnológicas y lingüísticas.

Este estilo se difundió masivamente a través de los medios de comunicación y la moda, incorporando elementos futuristas y formas geométricas estilizadas. Asimismo, encontró un nicho en paisajes urbanos como Miami, donde el Art Déco integró temas náuticos y tropicales con techos escalonados inspirados en zigurats (Pérgolis, 2012).

En América Latina, el Art Déco llegó mediante medios masivos de difusión de origen norteamericano, como revistas y líneas aéreas, articulándose con el capitalismo local y con gobiernos vinculados a sectores de alto poder adquisitivo (Pérgolis, 2012). Por su parte, en el CHC, el estilo Art Déco, al igual que el estilo Neoclásico francés, se manifiesta exclusivamente en las fachadas de las edificaciones con la finalidad de otorgarles una apariencia moderna y acorde con las tendencias de la época, sin que ello implique alteración alguna en la distribución espacial interna, que permanece intacta (Roura & Ochoa, 2014).

De esta manera, las edificaciones cuencanas abandonaron progresivamente las líneas curvas y ondulantes propias del Art Nouveau y de la tradicional herrería local, adoptando en su lugar una decoración más geométrica y angular (Caldas & Sigcha, 2017 como se citó en Ochoa, 2009).

a. Forma

Los estilos Art Nouveau y Art Déco aparecen en las fachadas del CHC fundamentalmente como recursos decorativos aplicados a las fachadas de los edificios (Roura & Ochoa, 2014). El Art Déco, desarrollado entre 1920 y 1940, comparte con el Art Nouveau su vocación ornamental y ciertos ecos de la naturaleza, pero se diferencia, sin embargo, por su mayor rigor geométrico y por una inspiración natural más esquemática y compositiva. De esta manera el estilo privilegia la línea recta, los ángulos oblicuos, los escalonamientos y una marcada verticalidad (Cabrera, 2008).



Figura 41: Fachada del Museo Municipal Remigio Crespo Toral.

Fuente: GAD Municipal de Cuenca (s. f.).

A pesar de ello, en Cuenca, el Art Déco alcanzó una difusión mucho más amplia que el Art Nouveau; no obstante, en muchos casos se limitó a una aplicación superficial o estética mediante la sustitución completa de fachadas anteriores por nuevas de estilo Art Déco mediante la adición de motivos decorativos sobrepuestos, que funcionaban como una especie de maquillaje arquitectónico (Roura & Ochoa, 2014).

b. Función

El estilo Art Déco, al igual que el estilo Neoclásico francés, se limita en Cuenca a la superficie de las fachadas con el único propósito de conferirles una imagen moderna y actualizada, sin que ello suponga ninguna modificación en la distribución espacial interna de las viviendas, la cual se mantiene inalterada (Segarra, 2024). En este sentido, la influencia del estilo Art Déco en la arquitectura del CHC se manifiesta principalmente en el tratamiento de fachadas, más específicamente en la subcategoría de edificaciones epidérmicas.

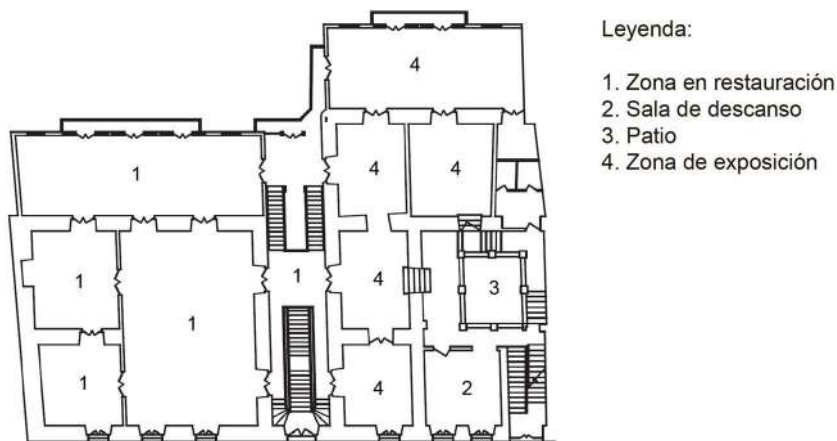


Figura 42: Planta baja perteneciente al Museo Municipal Remigio Crespo Toral.

Fuente: Junta de Andalucía (2007).

c. Tecnología

El estilo Art Déco, netamente decorativo, se aplicaba tanto en construcciones nuevas como en inmuebles ya existentes, con el objetivo de intervenir únicamente la fachada para alinearse con las corrientes estilísticas de moda (Roura & Ochoa, 2014). Durante la época Republicana, el ladrillo jugó un papel fundamental en la construcción, principalmente en el estilo Art Déco, donde los materiales empleados tanto en interiores como en exteriores fueron similares, en general cal y ladrillo (Caldas & Sigcha, 2017).

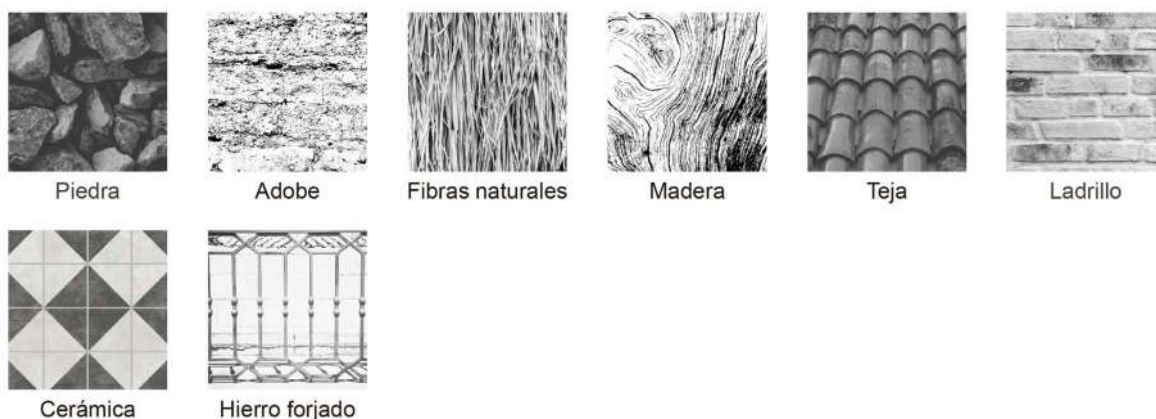


Figura 43: Materiales empleados durante la Época Republicana (Estilo Art Déco).

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021) y Aguirre *et al.* (2010).

Con el fin de facilitar la comprensión del estilo Art Déco adoptado durante los años 1920-1940, en la arquitectura del CHC, se ha elaborado un esquema explicativo (Figura 44), el cual sintetiza las características formales y tecnológicas establecidas a partir de la recolección bibliográfica realizada. Determinados parámetros incluidos en el esquema pertenecen a inferencias técnicas realizadas a partir del contexto de la época y del análisis minucioso de las fuentes citadas.

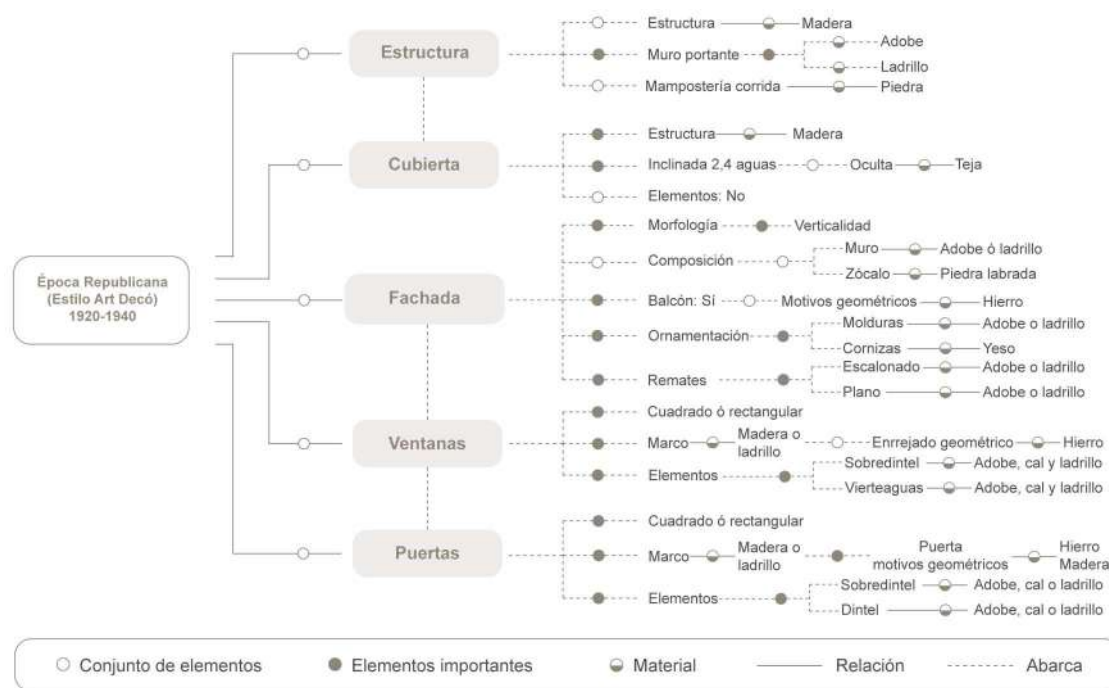


Figura 44: Características de la arquitectura (Estilo Art Déco) en el CHC.

Fuente: Elaboración propia en base a Cabrera (2008); Roura & Ochoa (2014); Universidad del Azuay (2017) y Caldas & Sigcha (2017).

3.1.7 Época Republicana (Estilo Ecléctico)

El eclecticismo se deriva del término griego que significa "escoger". En esencia, esta arquitectura implica la fusión de elementos de distintas épocas y estilos, creando una composición innovadora. Por esta razón, se le considera estrechamente ligado al historicismo, que se define como la réplica o representación de estilos pasados. Cronológicamente, este estilo se desarrolló en Europa y España a partir de la segunda mitad del siglo XIX, extendiéndose hasta principios del siglo XX (Basurto, 2004).

Su aparición fue impulsada por el movimiento romántico, el cual desafió la rigidez académica y liberó la inspiración de los arquitectos, permitiéndoles referenciar una amplia gama de fuentes, desde Grecia y Roma hasta el arte del Antiguo Egipto o la arquitectura árabe; este carácter polivalente fue la respuesta arquitectónica ideal para las complejas necesidades de las ciudades que experimentaban un crecimiento y una modernización acelerados, impulsados por la revolución industrial (Basurto, 2004).

a. Forma

El estilo Ecléctico en la ciudad de Cuenca es un lenguaje arquitectónico que tuvo presencia notable dentro de la ciudad; básicamente es la representación de edificaciones haciendo uso de elementos de diferentes momentos arquitectónicos y que puede contener

rasgos propios de la arquitectura local en donde está emplazada la obra (Caldas & Sigcha, 2017).

En el CHC se encuentran varias fachadas influenciadas por dos o más estilos arquitectónicos, es decir, una fachada ecléctica, sin un estilo definido (Roura & Ochoa, 2014). No obstante, en Cuenca, esta fusión de estilos comenzó a ser percibida como una progresiva pérdida de identidad, lo que generó una reacción posterior que motivó el surgimiento de las corrientes arquitectónicas Neocolonial y Neovernícula como respuesta al eclecticismo (Caldas & Sigcha, 2017).



Figura 45: Fachada de edificación con estilo Ecléctico ubicada en la calle Bolívar 12-40.

Fuente: Universidad del Azuay (2017).

b. Función

En la arquitectura ecléctica, la funcionalidad interna de las edificaciones permanece prácticamente inalterada, manteniendo los esquemas espaciales tradicionales de la vivienda colonial y republicana. Los profundos cambios que se observan responden casi exclusivamente a transformaciones morfológicas y estilísticas aplicadas en la envolvente exterior: las fachadas se revisten o sustituyen por nuevos lenguajes con el propósito de proyectar una imagen moderna innovadora, mientras que la distribución de patios, habitaciones y conserva su lógica y organización original, demostrando que la renovación se limitó a un ejercicio estético superficial que no afectó la estructura funcional ni el modo de habitar la casa cuencana.



Figura 46: Planta baja perteneciente a la Casa Malo Moscoso.

Fuente: Junta de Andalucía (2007).

c. Tecnología

En referencia al contexto local, el estilo Ecléctico se extendió rápidamente por ciertas ciudades del Ecuador. Con la culminación del ferrocarril en 1908, aparecieron nuevos métodos constructivos y materiales para la arquitectura, como el hierro, el vidrio y el cemento; con esto, se generalizó el uso de modelos eclécticos (Caldas & Sigcha, 2017).

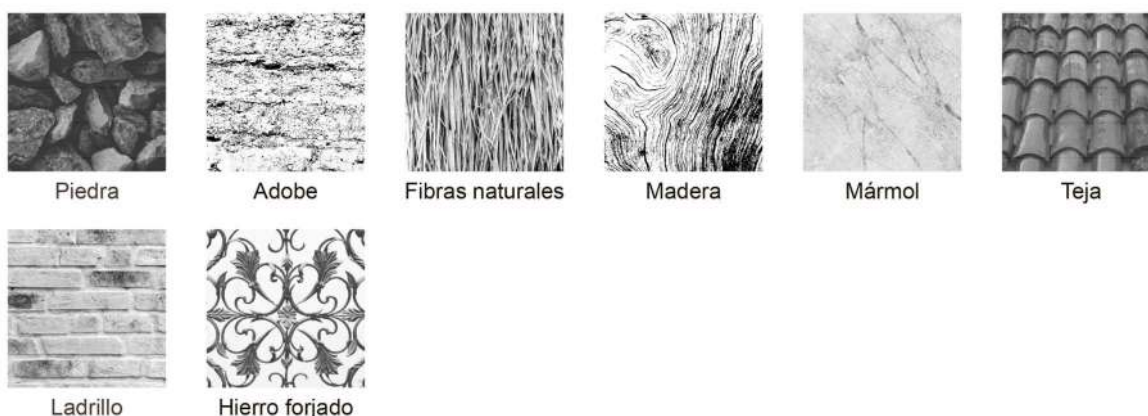


Figura 47: Materiales empleados durante la Época Republicana (Estilo Ecléctico).

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021) y Caldas & Sigcha (2017).

3.1.8 Época Moderna (Estilo Neocolonial)

“El estilo neocolonial surgió durante la primera mitad del siglo XX en distintas naciones latinoamericanas. Su nombre alude al conjunto de teorías, proyectos y construcciones que tomaron como modelo las obras producidas durante el período de dominación española en América” (Cremaschi, 2014, p. 66). En este sentido, la adopción de elementos ornamentales coloniales, como arcos, tejas y balcones de hierro forjado, se acompaña de un sistema estructural moderno y de una voluntad nacionalista de dignificar lo propio frente al modelo europeo (Cárdenas, 2009).

El desarrollo de este estilo puede analizarse desde su carácter transnacional y su papel en la historiografía de la arquitectura latinoamericana. El estilo Neocolonial se difundió de forma casi sincrónica por el continente latinoamericano, Estableciéndose como un denominador común del panorama arquitectónico de la región en la primera mitad del siglo XX (Peixoto, 2022).

Al mismo tiempo, el nacimiento del estilo testimonia cómo la historia de la arquitectura latinoamericana requiere enfoques más allá de la cronología eurocentrista tradicional. En consecuencia, el Neocolonial no solo fue un estilo formal, sino también un instrumento simbólico y metodológico para repensar la modernidad desde América Latina (Lamedá, 2025). Con el auge del estilo Ecléctico en la arquitectura del CHC, se empieza a detectar una progresiva pérdida de identidad, hecho que no pasó desapercibido y que se intentó contrarrestar con la manifestación del estilo Neocolonial (Caldas & Sigcha, 2017).

a. Forma

El estilo Neocolonial nace en Ecuador durante la misma década que la nueva arquitectura, como una forma de negar los modelos modernos o racionalistas. Este movimiento arquitectónico estuvo conformado por historiadores y admiradores de la cultura colonial, quienes propusieron la creación de un estilo nacional incorporando formas coloniales a la arquitectura moderna (Caldas & Sigcha, 2017). En Cuenca, la presencia de corrientes como el estilo Neocolonial y el Neovernáculo fue claramente palpable durante la década de los años cuarenta a los años sesenta del siglo XX, como producto de la búsqueda de raíces y la valoración de la cultura propia (Chaca Cordero, 2007).



Figura 48: Fachada de edificación con estilo Neocolonial ubicada en la Calle Carlos Crespi.

Fuente: Elaboración propia.

b. Función

El estilo Neocolonial surgido en Cuenca a partir de la década de 1930, representa un verdadero renacimiento de los principios coloniales, no solo en lo estético, sino también en lo funcional y espacial. Este estilo recupera deliberadamente la organización tradicional de la vivienda hispanoamericana, centrada en el patio interior o huerta como núcleo distribuidor, alrededor del cual se ordenan los corredores perimetrales y las habitaciones, reproduciendo así la lógica espacial, la jerarquía de los ambientes y los patrones de circulación propios de la casa colonial cuencana (Cárdenas, 2009). De este modo, el estilo Neocolonial no se limita a una mera imitación formal de arcos, tejas y balcones, sino que implica una revalorización integral del modelo habitacional histórico, adaptándolo a las necesidades modernas sin romper con la funcionalidad y el modo de vida que habían caracterizado a la ciudad durante siglos (Caldas & Sigcha, 2017).

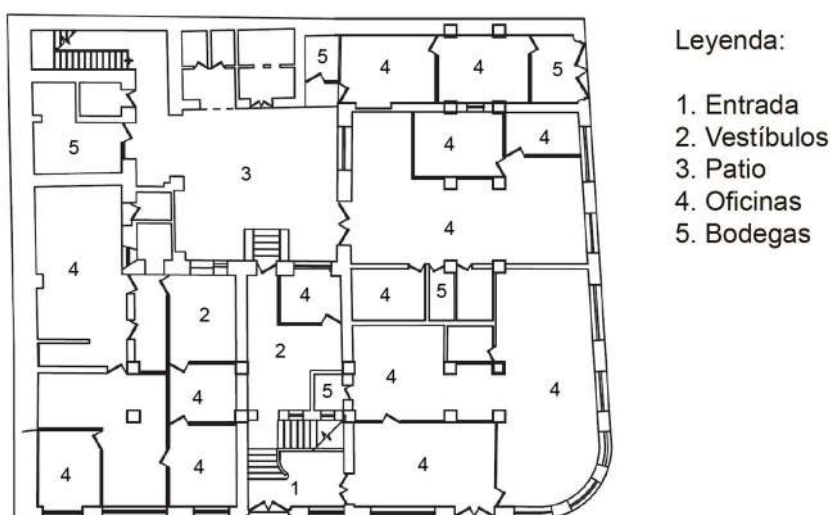


Figura 49: Planta baja perteneciente al Dispensario Médico del IESS.

Fuente: Elaboración propia en base a Junta de Andalucía (2007).

c. Tecnología

La característica principal del estilo Neocolonial, específicamente en Ecuador, fue la utilización de los tradicionales sistemas constructivos de muros portantes y estructura de cubierta en madera y teja (Caldas & Sigcha, 2017). El estilo Neocolonial, buscaba en los materiales de construcción, una arquitectura que represente los valores tradicionales de la colonia a través del empleo de elementos como la teja, la madera, pórticos y columnas de piedra, muros blancos, patios empedrados y la decoración de jardines con fuentes (Muñoz, 2007).

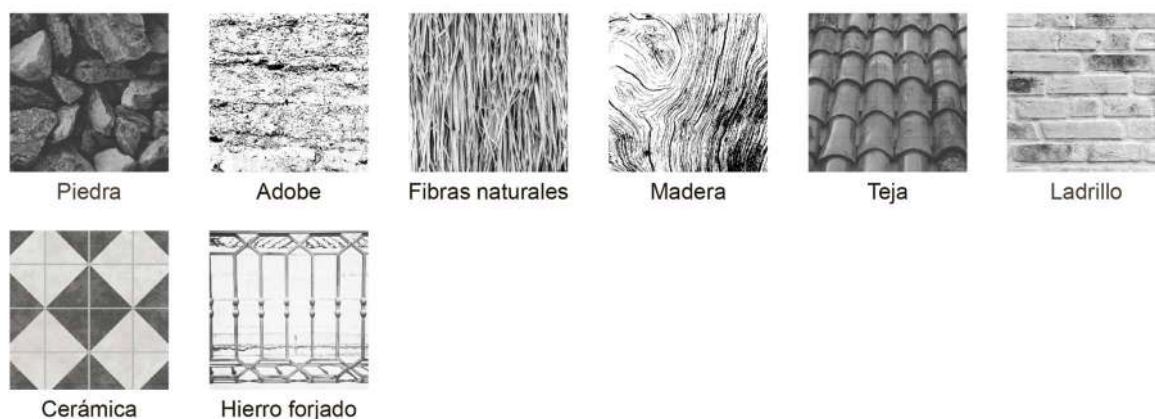


Figura 50: Materiales empleados durante la Época Moderna (Estilo Neocolonial).

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021); Muñoz (2007) y Caldas & Sigcha (2017).

Con el propósito de sintetizar la información expuesta sobre el estilo Neocolonial adoptado en la arquitectura del CHC, se ha elaborado un esquema explicativo (Figura 51), el cual sintetiza las características constructivas y formales más representativas del estilo. Cabe recalcar que determinados parámetros incluidos en el esquema pertenecen a componentes identificados a partir del análisis de las características arquitectónicas de edificaciones ejemplares pertenecientes al estilo (Figura 48).

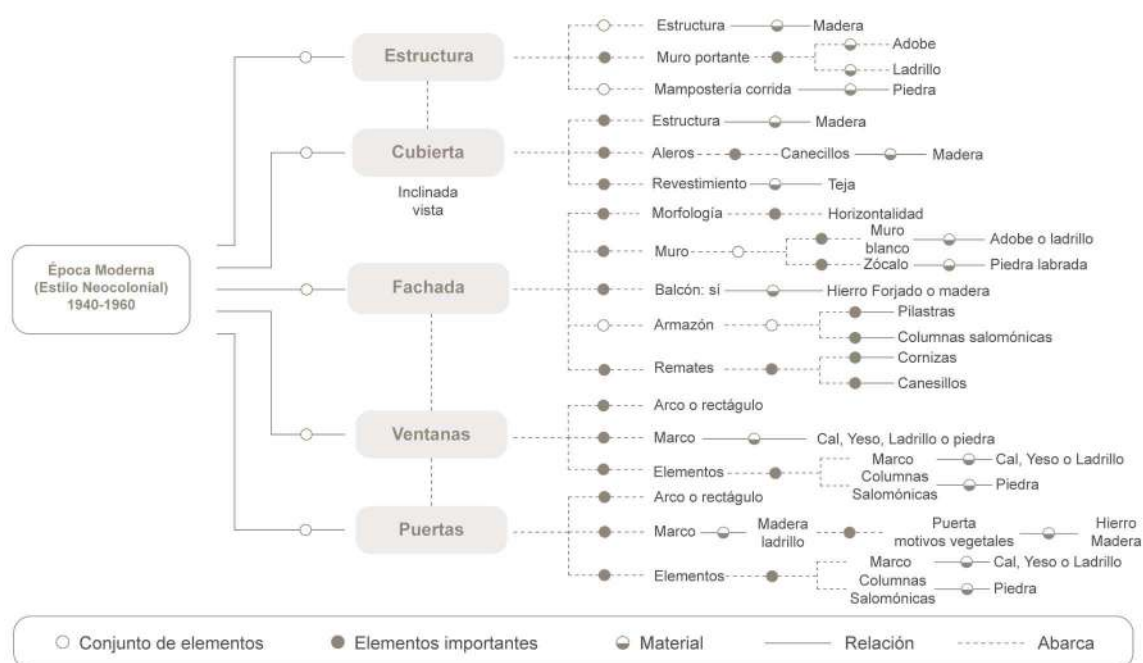


Figura 51: Características de la arquitectura (estilo Neocolonial) en el CHC.

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021); Muñoz (2007) y Caldas & Sigcha (2017).

3.1.9 Época Moderna (Estilo Moderno)

El movimiento moderno en arquitectura, surgido a finales del siglo XIX y consolidado a lo largo del siglo XX, transformó radicalmente los elementos arquitectónicos tradicionales. “El Movimiento Moderno surge como la expresión de una nueva época, en contra de la Arquitectura Clásica, el abandono de los estilos cargados de ornamentación y la búsqueda de una nueva forma natural” (Solá, 2018, p. 03). La producción de nuevos materiales como el vidrio y el acero, este último mezclado con el cemento, dio origen al hormigón armado, modificando totalmente la arquitectura producida hasta ese entonces, lo que permitió construir edificaciones de mayor altura y resistencia (Solá, 2018).

El movimiento moderno surge como respuesta a la industrialización, el crecimiento urbano y la necesidad de nuevas soluciones habitacionales y funcionales. Sus fundamentos teóricos estipulan la eliminación de la ornamentación, la honestidad estructural y la universalidad del diseño (Frampton, 2017). Estos principios se consolidaron en escuelas clave como la Bauhaus y fueron sistematizados para la planificación urbana en los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna (CIAM) (Frampton, 2017). Figuras como Le Corbusier, Walter Gropius, Ludwig Mies van der Rohe y Frank Lloyd Wright redefinieron los conceptos de espacio, forma y función, estableciendo principios como “la forma sigue a la función” y “menos es más”, visión que se difundió globalmente bajo la denominación del estilo internacional.

Los postulados de la Arquitectura Moderna encontraron un nuevo e importante escenario en las naciones de América Latina, ofreciendo diversas respuestas proyectuales a los nuevos y complejos desafíos del crecimiento económico, lo que reconfiguró enormemente la imagen de sus urbes (Mogrovejo, 2008).

La irrupción de la modernidad en la arquitectura de Ecuador se dio en los años cuarenta con la llegada de arquitectos europeos y uruguayos (como Carlos Kohn, Edwin Adler, Otto Glass y Gilberto Gatto Sobral) y por la influencia americana de las típicas residencias de estilo californiano (Rivera & Moyano, 2002). En Ecuador, la Arquitectura Moderna toma fuerza en la época de los años cincuenta, produciéndose el emplazamiento de varias edificaciones de este tipo en las zonas de expansión, donde jóvenes arquitectos graduados en el extranjero y en la Universidad Central trataron de buscar el vínculo entre la Arquitectura Moderna emblemática y la local (Hermida, 2010).

a. Forma

El estilo arquitectónico moderno tuvo una corta pero importante influencia en la arquitectura de la ciudad. “Este estilo de diseño con planos simples, cubiertas planas y

volúmenes definidos, tuvo como material referente al hormigón, el cual permitió ejecutar las esbeltas formas que sus diseños requerían, aun cuando estos eran sencillos y sin ornamentaciones” (Caldas & Sigcha, 2017, p. 77). Este estilo arquitectónico define a la forma arquitectónica como el resultado de la función la tecnología ya que la forma surge de estos parámetros y refleja el resultado en relación al material, las tecnologías y a la función (Paredes, 2016).

Las fachadas influenciadas por el estilo Moderno se desarrollan con un lenguaje arquitectónico claramente diferenciador con respecto a los estilos tradicionales predecesores, en el que la simetría especular es una característica dominante. Uno de los objetivos formales más reiterados fue la búsqueda de una escala más cercana al usuario. Esta intención se refuerza en la composición general, donde predomina una clara horizontalidad en la composición general de las edificaciones (Rivera & Moyano, 2002).



Figura 52: Fachada del Cuartel de Cuerpo de Bomberos.

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021).

La forma de las cubiertas también responde a estos nuevos postulados. Durante el periodo se pueden identificar dos formas de lograr una apariencia moderna en las edificaciones la primera con cubiertas planas, de hormigón, que se convierten en un recurso recurrente, pues “el afán por lograr una expresión horizontal y plana, está directamente asociada con la eliminación de aleros en las cubiertas” (Rivera & Moyano, 2002, p. 84). La segunda, cuando las condiciones constructivas no lo permitían, “el procedimiento más común fue prolongar la pared de la fachada, a fin de ocultar la cubierta inclinada” (Rivera & Moyano, 2002, p. 84).

Sin embargo, “Cubiertas inclinadas y grandes aleros, pronto irían ganando protagonismo sobre las cubiertas planas.” Esta tipología de cubierta se encuentra generalmente en edificaciones localizadas fuera del casco histórico (Rivera & Moyano, 2002, p. 84).

En cuanto a los vanos, se evidencia una expresión en forma generalizada en puertas y ventanas, la misma que se rige bajo la funcionalidad de las líneas rectas. Los balcones y terrazas también se integran a la composición formal de las edificaciones, los cuales vienen a jugar un papel fundamental en su fachada, pues ayudan a reforzar la horizontalidad, sobre todo en las edificaciones del Centro Histórico (Caldas & Sigcha, 2017). A diferencia de los estilos arquitectónicos precedentes, las edificaciones modernas muestran un claro predominio del vacío sobre el macizo en la composición de la fachada (Solá, 2018).

b. Función

Las nuevas edificaciones construidas de influencia moderna generalmente se conciben a un afán utilitario. La forma de las edificaciones expresa la función para la cual fueron concebidas; sin embargo, también evidencia una intención compositiva propia, conservando un valor estético determinado (Rivera & Moyano, 2002). “La distribución arquitectónica evoluciona gradualmente, desaparecen los patios interiores, y se definen las áreas sociales privadas y de servicio” (Solá, 2018, p. 34).

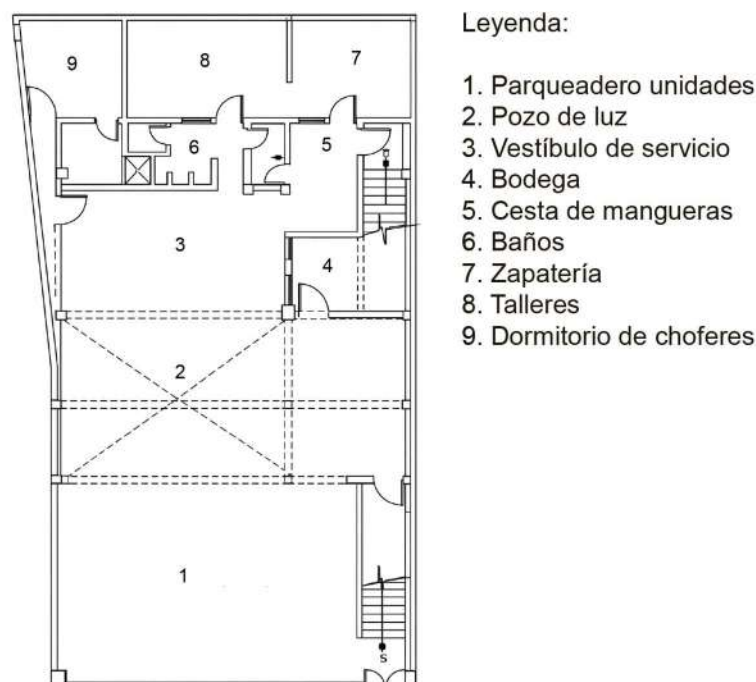


Figura 53: Planta baja perteneciente al Cuartel de Cuerpo de Bomberos.

Fuente: Rodas & Astudillo (2017).

c. Tecnología

La tecnología aplicada en la arquitectura cuencana durante el periodo de la influencia moderna tuvo un proceso marcado por el uso de distintos materiales y sistemas constructivos antes de popularizarse el uso de hormigón en Cuenca. “Existieron tres sistemas estructurales usados, el primero el sistema de vigas y columnas de madera arriostradas; el segundo el sistema de arcos, generalmente en muros de ladrillo, siendo el más común; y finalmente el de cadenas de hormigón armado, el que se popularizaría posteriormente” (Rivera & Moyano, 2002, p. 57).

“El aprovechamiento de los nuevos materiales, como el hormigón y el hierro estructural, será impulsado también por el afán utilitario, pues pese a ser más caros en su apareamiento, estos permitirían una economía en los espacios que las grandes paredes de adobe en antaño ocupaban” (Rivera & Moyano, 2002, p. 57).

No obstante, este proceso de modernización, al igual que varios estilos extranjeros adaptados en el CHC, convivió con prácticas tradicionales, pues “Los elementos de hormigón en fachadas son muy comunes, aun cuando los materiales usados en el interior de las viviendas continúen siendo los tradicionales” (Rivera & Moyano, 2002, p. 85).



Figura 54: Materiales empleados durante la Época Moderna (Estilo Moderno).

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre (2021) y Rivera & Moyano (2002).

Por su parte, la piedra se consolidó como un material ampliamente usado, como un material complementario. Asimismo, la madera mantuvo un rol fundamental, especialmente en las zonas interiores. “La madera continúa siendo el material más empleado, tanto en puertas principales, como estructura de las puertas de jardín con grandes paneles acristalados, escaleras, cielos rasos, paneles divisorios en edificaciones de planta libre y en muebles empotrados” (Rivera & Moyano, 2002, p. 91).

Con el propósito de sintetizar la información expuesta sobre el estilo Moderno adoptado en la ciudad de Cuenca, se ha elaborado un esquema explicativo (Figura 55) que sintetiza las características formales y tecnológicas más representativas del estilo.

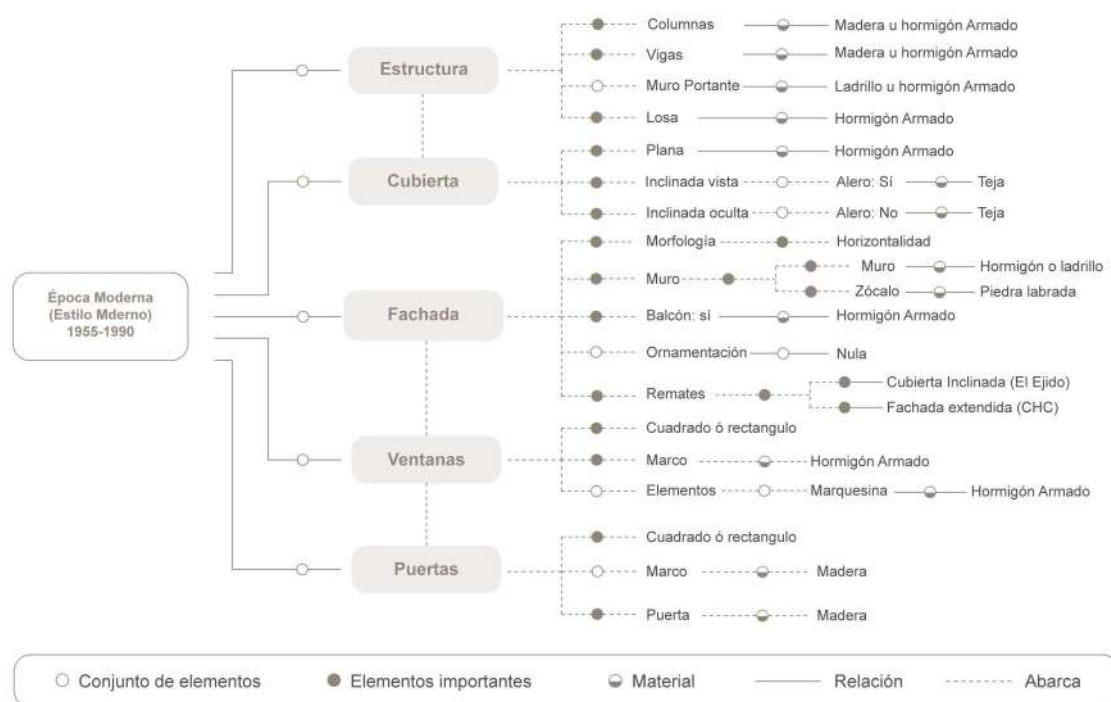


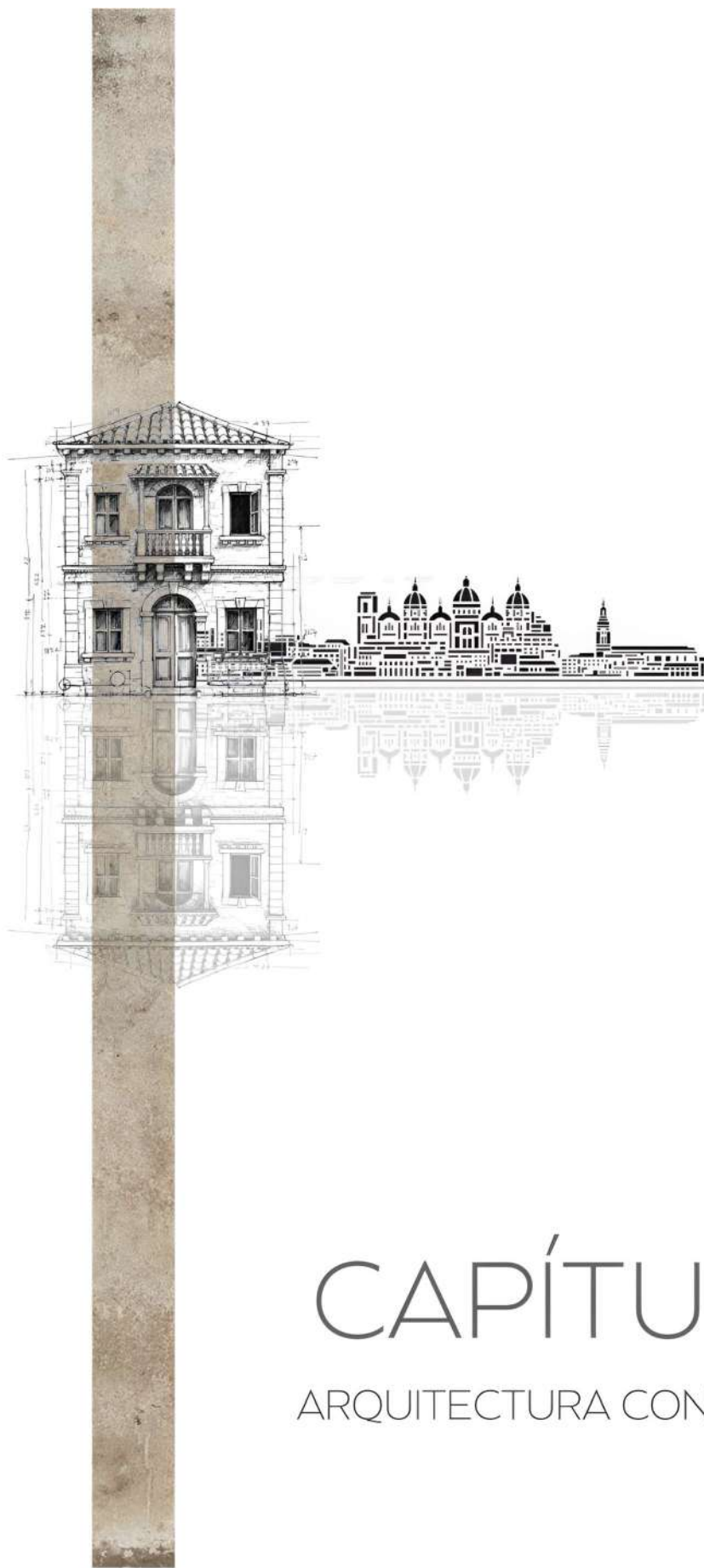
Figura 55: Características de la arquitectura (estilo Moderno) en el CHC.

Fuente: Elaboración propia en base a Universidad del Azuay (2017); Aguirre (2021) y Rivera & Moyano (2002).

3.1.10 Síntesis de la arquitectura patrimonial de Cuenca

Para cerrar el presente apartado, se sintetiza que el semblante arquitectónico de la ciudad de Cuenca es resultado de un amplio proceso evolutivo originado en las civilizaciones prehispánicas locales y moldeado por distintos factores naturales, geográficos y posteriormente económicos y sociales. La arquitectura cuencana ha sido configurada por múltiples influencias, tanto externas como internas, dentro de una sociedad que tiende a valorar más lo extranjero sobre lo propio. En este contexto, la arquitectura ha funcionado como un claro símbolo de estatus socioeconómico.

De esta forma, se evidencia un patrón histórico según el cual el diseño se ve constantemente permeado por potencias culturales y económicas mundiales. Es así como la arquitectura cuencana experimenta una evolución desde el estilo Vernáculo local para luego reinterpretar diversos lenguajes extranjeros como el Neoclásico francés, el Art Nouveau, el Art Decó, el Ecléctico, el Moderno y al mismo tiempo expresiones locales con el Neocolonial. Este proceso da como resultado un modelo arquitectónico híbrido y único, que constituye una de las expresiones más hermosas de la identidad cultural cuencana.



CAPÍTULO IV

ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA

CAPÍTULO IV

4. ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA

4.1 Contextualización Histórica

Los inicios de la arquitectura contemporánea marcan una transición fundamental desde el historicismo del siglo XIX hacia movimientos innovadores que responden a las necesidades de la modernidad. Este periodo se asocia comúnmente con el surgimiento del Art Nouveau, el Bauhaus y el Movimiento Moderno, influenciados por arquitectos clave como Alvar Aalto, Peter Behrens, Hendrik Petrus Berlage, Le Corbusier, Walter Gropius, Louis Kahn, Adolf Loos, Charles Rennie Mackintosh, Joseph Maria Olbrich, Eugène Viollet-le-Duc y Frank Lloyd Wright, entre otros (De Fusco, 2015).

Según De Fusco (2015), esta evolución integra influencias tanto europeas como el racionalismo y el expresionismo, como americanas con la Escuela de Chicago. A nivel mundial, la arquitectura contemporánea se caracteriza por su capacidad de adaptar valores y lenguajes arquitectónicos que trascienden fronteras, incorporando corrientes diversas como el neoplasticismo y el posmodernismo.



Figura 56: Edificio de Garantía (Guaranty Building). Escuela de Chicago.

Fuente: Fundamentos Históricos del Diseño (s. f.).

Tras el asentamiento de las bases modernas, el periodo de 1990 a 2015 representa un punto de inflexión. Según Montaner (2015), esta etapa se define por el surgimiento seguido de una crisis, donde la arquitectura se replantea a través de factores determinantes como la sostenibilidad medioambiental, la transformación social y la globalización. Contrastando con los formalismos vacíos del pasado, la práctica actual promueve diseños adaptables y resilientes.

“Entrados en el siglo XXI, ya podemos tener cierta perspectiva para interpretar la evolución de la arquitectura desde finales del siglo pasado hasta la actualidad y detectar las características más destacables del reciente cambio de siglo.”
(Montaner, 2015, p. 9).



Figura 57: Conjunto habitacional Quinta Monroy.

Fuente: Palma (2003).

Bajo esta perspectiva, la arquitectura contemporánea global se distingue por capacidad de adoptar valores y lenguajes que trascienden fronteras. De acuerdo con Renati (2015), esto ha permitido la incorporación de corrientes diversas, tales como el neoplasticismo y el posmodernismo. Simultáneamente, la conciencia ecológica se establece como un factor determinante.

Montaner (2015), argumenta que la crisis global ha impulsado nuevos paradigmas constructivos que priorizan la eficiencia y la resiliencia, donde la arquitectura ya no busca solo la estética, sino la optimización de recursos frente a la escasez. Lu (2022) enfatiza que la diversidad y la crítica son pilares de las intervenciones actuales, permitiendo una relación fluida entre forma y función. A diferencia del rígido funcionalismo moderno, la arquitectura puede mantener su dimensión funcional sin renunciar a un carácter simbólico o expresivo.

4.2 La arquitectura contemporánea en Ecuador

La arquitectura contemporánea en Ecuador es el resultado de una sintaxis compleja entre influencias globales y las realidades locales. Según Klaufus (2024), el entorno construido ha experimentado transformaciones radicales durante el último siglo, impulsados no solo por la evolución estética, sino por fenómenos sociales y económicos como la migración transnacional y la diversificación de clases sociales. Si bien la

contemporaneidad se estableció a finales del siglo XX, el verdadero punto de inflexión para la práctica contemporánea fue la crisis financiera de 1999. El país experimentó una inestabilidad económica que dio origen a la crisis financiera y a la posterior dolarización, en donde el dinero de las personas llegó a valer hasta un quinto de su valor original. Esta situación provocó una migración transnacional estimada de 700.000 ecuatorianos, principalmente hacia Estados Unidos y Europa (Durán, 2015).

Este evento reconfiguró el ejercicio profesional, obligando a los arquitectos a abandonar los grandes discursos para enfocarse en la supervivencia y la eficiencia. Se genera una cultura arquitectónica, la cual “diseña dentro de principios de economía de medio y aprovechamiento de recursos locales, valorando las culturas populares” (Durán, 2015, p. 40). Esta nueva cultura arquitectónica se encontraba fundamentada en el concepto de “hacer mucho con poco”.



Figura 58: Convento Enrique Mora Alvarado.

Fuente: JAG Studio (2015).

De esta manera, la producción arquitectónica nacional ha desarrollado rasgos distintivos como la "modestia", concepto con el que Ramírez (2013) define a la arquitectura contemporánea ecuatoriana. Esta característica no implica pobreza, sino una sensatez racionalista que optimiza recursos limitados. Para el autor, esta postura funciona como una "herejía renovadora" frente al conservadurismo patrimonial, permitiendo integrar influencias internacionales que son decantadas y adaptadas a la realidad local. De esta forma, la arquitectura contemporánea en Ecuador se presenta como una manifestación de modestia, entendida como sobriedad, prudencia y humildad en el diseño, que optimiza recursos limitados y responde a necesidades sociales y contextuales (Ramírez, 2013).

Paralelamente, a pesar de la búsqueda de nuevos lenguajes García Alvarado & Lyon Gottlieb (2013), destacan que existen continuidades claras con el pasado, pues en la vivienda actual persisten atributos fundamentales de la modernidad, tales como el rigor en

la implantación y la precisión geométrica. Esta herencia se reinterpreta para generar espacios que, aunque novedosos, mantienen una lógica estructural y funcional clara.

Esta lógica se refuerza mediante una metodología constructiva que representa un renacimiento de lo vernáculo. En este sentido, Durán (2015) explica que, frente a la escasez, se ha consolidado una práctica que valora la eficiencia y el desempeño de los materiales locales, buscando desvelar el potencial de lo existente en lugar de negarlo. Esta tendencia da origen al Neotradicionalismo, el cual propone reinterpretar las formas y modos de construir ancestrales, mediante el uso de técnicas y materiales tradicionales, tanto andinos como tropicales.

De manera complementaria, Durán (2015) identifica una segunda vertiente dentro de la arquitectura contemporánea ecuatoriana, definida como la continuidad de la tradición regional moderna. Esta tendencia no supone una ruptura con los principios de la modernidad, sino su reinterpretación crítica en función del contexto local, manteniendo aspectos como el rigor geométrico, la claridad estructural y la eficiencia funcional. En este sentido, la arquitectura contemporánea prolonga los fundamentos del movimiento moderno, adaptándolos a nuevas condiciones sociales, económicas y culturales, lo que permite generar propuestas arquitectónicas sobrias, racionales y profundamente vinculadas al entorno.

La arquitectura contemporánea en Ecuador se configura a partir de una compleja interacción entre factores socioeconómicos, procesos globales y condiciones locales, que dan lugar a diversas corrientes arquitectónicas. Entre ellas, destacan el Neotradicionalismo, vinculado a la reinterpretación de técnicas y saberes constructivos ancestrales, y la continuidad de la tradición regional moderna, que prolonga los principios del movimiento moderno adaptados al contexto local contemporáneo.

Estas dinámicas no se manifiestan de manera homogénea en el territorio, sino que adquieren particularidades según las condiciones específicas de cada ciudad. En este sentido, resulta pertinente analizar cómo estos procesos se materializan en el contexto de Cuenca, donde la arquitectura contemporánea presenta características propias que responden tanto a su herencia histórica como a las transformaciones recientes.

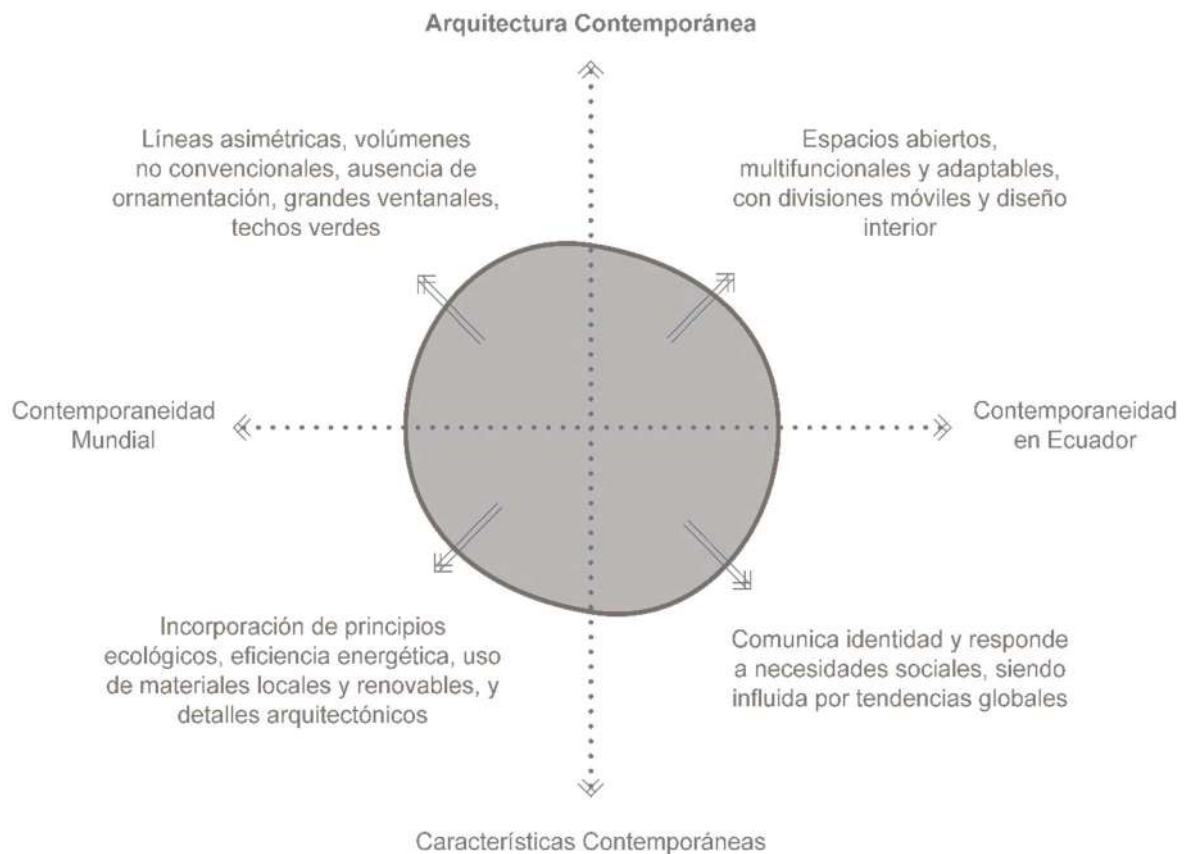


Figura 59: Análisis de características de la arquitectura contemporánea.

Fuente: Elaboración Propia en base a Durán (2015) y Ramírez (2013).

4.3 La arquitectura contemporánea en Cuenca

La arquitectura contemporánea en Cuenca, al igual que todos los estilos arquitectónicos que han moldeado el semblante de la ciudad, no es resultado de eventos aislados, sino de un complejo proceso que combina factores sociales y económicos, sumados al desarrollo de la ciudad.



Figura 60: Vista panorámica de Cuenca desde el Mirador de Turi.

Fuente: Cartolini (2013).

Como señala (Frampton, 2002), la primera generación de arquitectos formados en la ciudad de Cuenca buscó cultivar un estilo arquitectónico propio, con una perspectiva crítica hacia el estilo Moderno. De esta manera, se buscó integrar la tradición morfológica local con la estética del entorno geográfico. El objetivo principal era forjar una arquitectura contemporánea que recuperara el espíritu de localidad (Klaufus, 2006).

En el estilo Contemporáneo la forma y función dejan de entenderse como categorías jerárquicas para configurarse como variables interdependientes que evolucionan simultáneamente bajo la influencia de la innovación tecnológica, los procesos creativos y las nuevas demandas culturales, permitiendo una producción arquitectónica expresiva sin renunciar a la eficiencia ni a la usabilidad espacial (Trisno, 2019). En esta, la interpretación rígida del principio moderno según la cual la forma debía derivarse exclusivamente de la función se flexibiliza y establece en su lugar una relación dinámica y recíproca entre ambas (Trisno, 2019).

Fue así como la primera generación de arquitectos forjados en la Universidad de Cuenca priorizó la consecución de una arquitectura con mayor arraigo geográfico. Para ello, se identificaron tres fuentes de inspiración primordiales: la arquitectura orgánica norteamericana, con un énfasis particular en la obra de Frank Lloyd Wright; la arquitectura vernácula propia de las zonas rurales de la región; y la arquitectura de la época Colonial (Klaufus, 2006). Este proceso no implicó una adopción literal del modernismo internacional, sino su reinterpretación crítica en función de las condiciones locales, dando lugar a una arquitectura caracterizada por el uso de materiales como ladrillo y piedra expuesta, cubiertas inclinadas y una estrecha relación con el entorno natural y el paisaje urbano (Klaufus, 2006). Así se generó un estilo arquitectónico para la ciudad de Cuenca que marcó la arquitectura doméstica en los últimos años.

Años más tarde ocurre un factor determinante para la arquitectura cuencana: la universidad de Cuenca funda la Facultad de Arquitectura en 1961, motivados por la demanda exigida por la élite terrateniente, la cual consideraba a la arquitectura un indicador de estatus socioeconómico (Klaufus, 2006).

Sin embargo, en la actualidad, dentro de esta corriente se evidencia una dualidad morfológica claramente identificable en la arquitectura contemporánea de la ciudad. En este sentido, la evolución formal de la vivienda en Cuenca se presenta “una respuesta antagónica entre las cubiertas planas y las cubiertas inclinadas”, la cual deja en evidencia el predominio de dos corrientes principales (Contreras & Ortega, 2023, p. 24).

Esta dualidad puede interpretarse a partir de las vertientes identificadas por Durán (2015), en donde el Neotradicionalismo encuentra correspondencia en aquellas propuestas que retoman elementos formales tradicionales, mientras que la continuidad de la tradición regional moderna se manifiesta en una arquitectura contemporánea que reinterpreta los principios del movimiento moderno en el contexto local.

Por un lado, se desarrolla una arquitectura contemporánea de carácter tradicional que mantiene la cubierta inclinada como elemento representativo de la identidad constructiva y formal colonial (Contreras & Ortega, 2023). Estilo que no solo responde a una continuidad formal, sino también al uso de materiales locales, sistemas constructivos tradicionales y una integración con el entorno natural, consolidando una arquitectura con fuerte arraigo territorial (Klaufus, 2006).

Por otro lado, está la arquitectura contemporánea influenciada por el estilo Moderno, que mantiene una tendencia minimalista, vinculada al uso de cubiertas planas, que “implica el uso de líneas limpias, geometrías simples y una estética minimalista” (Contreras & Ortega, 2023, p. 24). Esta tendencia puede entenderse como una manifestación formal local de la continuidad de la tradición moderna, caracterizada por el rigor geométrico, la claridad estructural y la eficiencia funcional (Durán, 2015).



Figura 61: Clasificación de edificaciones de arquitectura contemporánea en Cuenca.

Fuente: Elaboración propia en base a Contreras & Ortega (2023).

Sin embargo, también es posible diferenciar una tercera corriente arquitectónica vinculada a diversas situaciones socioeconómicas, como la inestabilidad económica, que culminó con la crisis financiera de 1999-2000 y la posterior dolarización. Esta situación provocó una migración transnacional masiva, principalmente hacia Estados Unidos y Europa (Durán, 2015).

Con la llegada de las remesas a la ciudad, se originó un auge económico que benefició a ciertos grupos sociales, quienes impulsaron el sector de la construcción, promoviendo una arquitectura asociada a las remesas, caracterizada por su expresividad formal, el uso de materiales semi industrializados y su función simbólica como representación del éxito económico y el ascenso social. De esta manera, se da lugar a un estilo arquitectónico denominado arquitectura migrante (Klaufus, 2006). Estas edificaciones suelen presentar mayor altura, fachadas más complejas y una clara intención de diferenciarse del entorno inmediato, evidenciando una ruptura con los lenguajes arquitectónicos tradicionales de la ciudad (Klaufus, 2006).

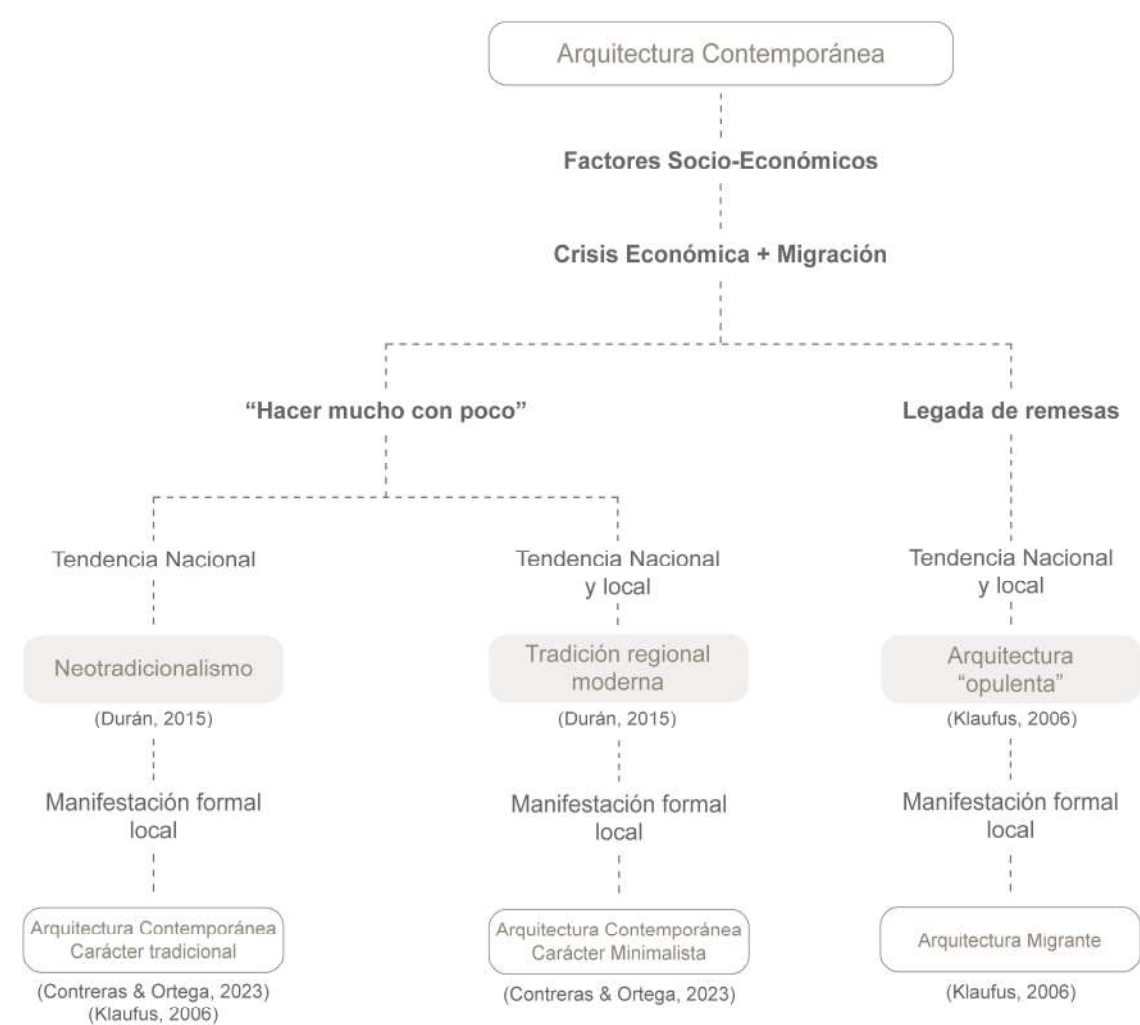


Figura 62: Clasificación de edificaciones de arquitectura contemporánea en Cuenca.

Fuente: Elaboración propia en base a Durán (2015); Klaufus (2024) y Contreras & Ortega (2023).

En la ciudad de Cuenca, la arquitectura contemporánea se configura a partir de tres corrientes principales interrelacionadas. Por un lado, el Neotradicionalismo, entendido como una reinterpretación de lo vernáculo bajo el principio de “hacer mucho con poco”, es

explicado por Durán (2015) y se vincula localmente con la postura de Contreras & Ortega (2023), quienes evidencian su manifestación en una arquitectura de carácter tradicional, que a su vez se refuerza con la corriente de arquitectura tradicional que “recuperara el espíritu de localidad” señalada por Klaufus (2006).

Por otro lado, esta lógica se articula con la corriente de tradición regional moderna, también señalada por Durán (2015), que deriva en la ciudad de Cuenca en una arquitectura contemporánea de carácter minimalista, adaptando principios modernos al contexto local. Finalmente, Klaufus (2006) identifica la arquitectura migrante, producto de las dinámicas socioeconómicas y la llegada de remesas, caracterizada por su expresividad formal y ruptura con el entorno, consolidando así un panorama diverso y tensionado entre tradición, modernidad y transformación social.

4.3.1 Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista)

a. Forma

Se presenta como aquella arquitectura contemporánea forjada por arquitectos locales, formados en la Universidad de Cuenca. Este estilo, que se sustenta en la arquitectura orgánica norteamericana, con un énfasis particular en la obra de Frank Lloyd Wright; la arquitectura vernácula propia de las zonas rurales de la región; y la arquitectura de la época Colonial (Klaufus, 2006), mantiene una latente conexión con la arquitectura tradicional cuencana.



Figura 63: Edificación contemporánea tradicional en Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

b. Función

Esta conexión se evidencia en la incorporación de atributos propios de la arquitectura contemporánea en viviendas unifamiliares, específicamente el rigor en la implantación específicamente en la adaptación al terreno, la relación con el entorno y la precisión en la organización espacial interna, caracterizada por configuraciones funcionales ordenadas (Klaufus, 2006).

c. Tecnología

Asimismo, se identifica como tendencia persistente el uso predominante de materiales locales como el ladrillo y la piedra, la incorporación de cubiertas inclinadas con teja, así como en la relación directa con el entorno natural mediante jardines y espacios exteriores, configurando una arquitectura integrada al paisaje urbano y territorial (Klaufus, 2006). En este tipo de arquitectura, la materialidad juega un papel fundamental como elemento de continuidad con la tradición local.

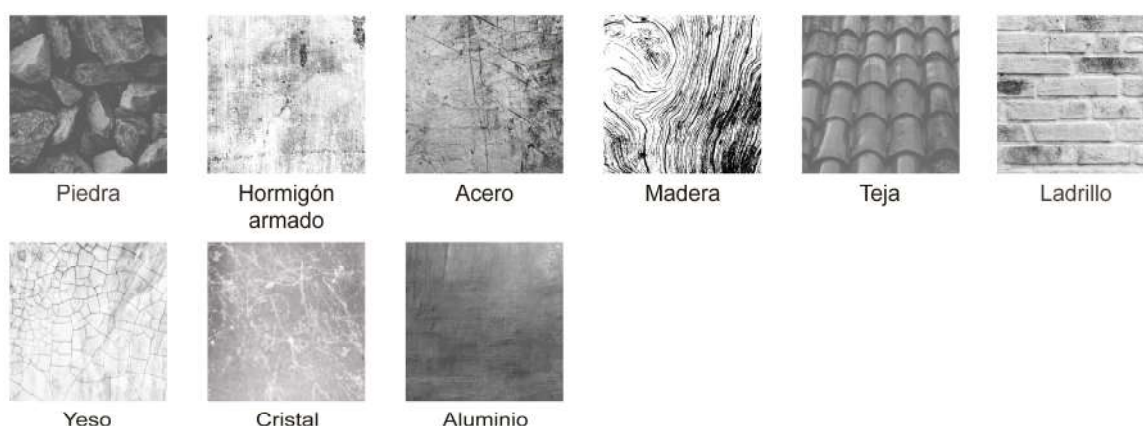


Figura 64: Materialidad representativa de las edificaciones tradicionales contemporáneas.

Fuente: Elaboración propia en base a Durán (2015) y Klaufus (2024).

En el contexto de intervención en áreas patrimoniales, se identifican refuerzos bibliográficos, los cuales definen cómo la arquitectura contemporánea debe incorporarse a contextos patrimoniales. La relación entre contemporaneidad y patrimonio se plantea mediante dialécticas que rompen con la imitación literal: en lugar de mimetizar, se procura revitalizar herencias tradicionales mediante reinterpretaciones que respetan preexistencias volumétricas externas mientras introducen oblicuidades internas y variaciones tipológicas, desdibujando los límites entre academia, comunidad y práctica profesional para generar conciencia urbana y prácticas de intervención más responsables (Ramírez, 2013).

4.3.2 Época Contemporánea (Estilo Minimalista)

a. Forma

Se establece como un estilo contemporáneo propio de la ciudad de Cuenca, pero el mismo se encuentra influenciado por el estilo Moderno, por lo que mantiene una tendencia minimalista, vinculada al uso de cubiertas planas, geometrías simples y una estética minimalista (Contreras & Ortega, 2023). Esta tendencia puede interpretarse como una manifestación local de la continuidad de la tradición regional moderna, planteada por Durán (2015), en donde los principios del movimiento moderno son reinterpretados bajo las condiciones contemporáneas del contexto cuencano.



Figura 65: Casa Samaniego.

Fuente: Samaniego (2015).

b. Función

En términos funcionales, esta corriente mantiene una lógica espacial clara y eficiente, heredada de la tradición moderna, en donde la organización del espacio responde a criterios de racionalidad, funcionalidad y optimización del uso, coherentes con los principios del movimiento moderno reinterpretados en el contexto contemporáneo (Durán, 2015).

c. Tecnología

Desde el punto de vista tecnológico, la contemporaneidad arquitectónica en Cuenca se caracteriza por la fusión de innovación material, adaptación de influencias globales y resignificación de elementos locales, enfrentando retos de sostenibilidad y preservación de identidad en un contexto de cambio acelerado (Torales *et al.*, 2020).

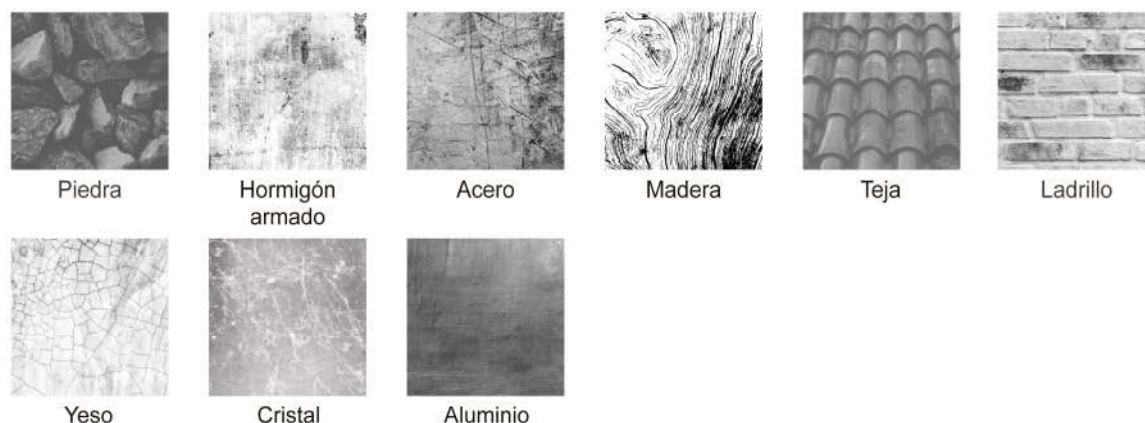


Figura 66: Materialidad representativa de las edificaciones minimalistas contemporáneas.

Fuente: Elaboración propia en base a Durán (2015) y Klaufus (2024).

4.3.3 Época Contemporánea (Estilo Migrante)

En la actualidad es posible diferenciar una tercera corriente arquitectónica vinculada a diversas situaciones socioeconómicas, como la inestabilidad económica, que culminó con la crisis financiera de 1999-2000 y la posterior dolarización. Esta situación provocó una migración transnacional masiva, principalmente hacia Estados Unidos y Europa (Durán, 2015). Posteriormente, con la llegada de las remesas a la ciudad, se originó un auge económico que benefició a ciertos grupos sociales, quienes impulsaron el sector de la construcción, promoviendo un estilo arquitectónico opulento.

a. Forma

Este fenómeno genera una diferenciación social y espacial en la producción arquitectónica, donde ciertos sectores de élite optan por propuestas de carácter exclusivo, mientras que clases medias reproducen soluciones que privilegian la estética formal por encima de la funcionalidad y la adecuación al entorno, contribuyendo así a la pérdida de coherencia territorial (Klaufus, 2006). Esta nueva arquitectura opulenta, además de su función residencial, cumple la finalidad de mostrar un éxito económico por parte de sus propietarios (Klaufus, 2006). De esta manera, se da lugar a un estilo arquitectónico denominado arquitectura migrante.



Figura 67: Edificio de la Familia Torres.

Fuente: Klaufus (2006).

La arquitectura contemporánea adopta procesos de transformación impulsados por la globalización, nuevas formas de habitar, el turismo y exigencias económicas; sin embargo, tal dinamismo suele traducirse en intervenciones mal calibradas que generan fragmentación paisajística y minan el valor patrimonial (Piñas 2017).

b. Función

Desde el punto de vista funcional, estas edificaciones no responden únicamente a necesidades habitacionales, sino que incorporan una dimensión simbólica, en donde el espacio construido se convierte en un medio de representación del estatus social y del éxito económico alcanzado por sus propietarios (Klaufus, 2006).

c. Tecnología

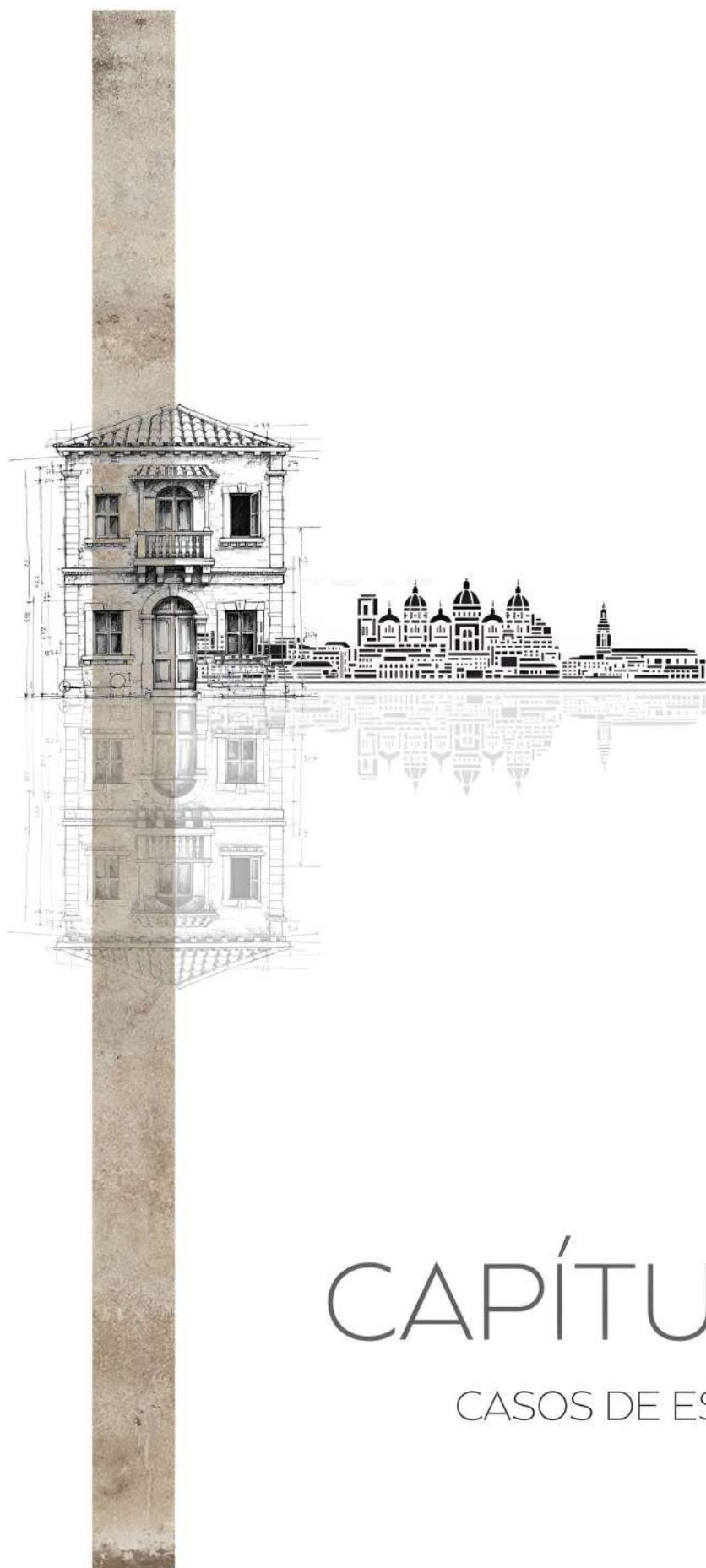
En términos tecnológicos, estas propuestas incorporan el uso de materiales semi industrializados y sistemas constructivos asociados a procesos contemporáneos, los cuales difieren de las técnicas tradicionales locales, evidenciando una transformación en los modos de producción arquitectónica (Klaufus, 2006).

4.3.4 Síntesis de la arquitectura contemporánea de Cuenca

En síntesis, la arquitectura contemporánea se consolida como una respuesta adaptativa a factores sociales y económicos, trascendiendo el mero funcionalismo para integrar resiliencia y expresión simbólica. En el caso específico de Cuenca, este desarrollo

está profundamente condicionado por el punto de inflexión de la crisis de 1999, detonando una reconfiguración espacial que se materializa en tres corrientes morfológicas principales.

Por un lado, coexisten el Estilo Contemporáneo Tradicionalista, que reinterpreta el espíritu vernáculo mediante la optimización de recursos y el apego a la materialidad local, y la vertiente minimalista que adapta el rigor geométrico y estructural del estilo Moderno al contexto regional. Paralelamente, irrumpe la arquitectura migrante influenciada directamente por factores externos y muchas veces utilizada como una muestra de estatus socioeconómico, cuya expresividad formal e industrializada rompe con los lenguajes preexistentes. De esta manera, el tejido contemporáneo cuencano refleja una compleja sintaxis donde convergen la preservación de la identidad patrimonial, la eficiencia espacial y las dinámicas transformadoras de la globalización.



CAPÍTULO V

CASOS DE ESTUDIO

CAPÍTULO V

5. CASOS DE ESTUDIO

El presente capítulo constituye un eje fundamental dentro del proceso de investigación, ya que aborda la selección, el análisis y la posterior comparación de los resultados obtenidos en cada caso de estudio. Su propósito es determinar el grado de influencia o desconexión existente entre la arquitectura patrimonial del CHC y las edificaciones de arquitectura contemporánea de la ciudad. La estructura argumental de este apartado se fundamenta en los antecedentes expuestos en los capítulos precedentes del trabajo: Capítulo II correspondiente al contexto histórico de la arquitectura de la ciudad de Cuenca; Capítulo III enfocado en las etapas y estilos arquitectónicos del CHC; y Capítulo IV, apartado que estudia la arquitectura contemporánea en la ciudad.

La ciudad de Cuenca actúa como escenario principal para la selección de casos de estudio, los cuales han sido identificados en distintos puntos estratégicos del territorio para garantizar una visión integral. El análisis se estructura bajo criterios de diferenciación espacial. Por un lado, los inmuebles patrimoniales se emplazan dentro del límite del Centro Histórico. Por su lado, las edificaciones contemporáneas se emplazan fuera del perímetro protegido, aunque permanecen dentro del límite cantonal. De esta manera, se obtiene una recopilación de datos estandarizada que permite captar el estilo arquitectónico de Cuenca.

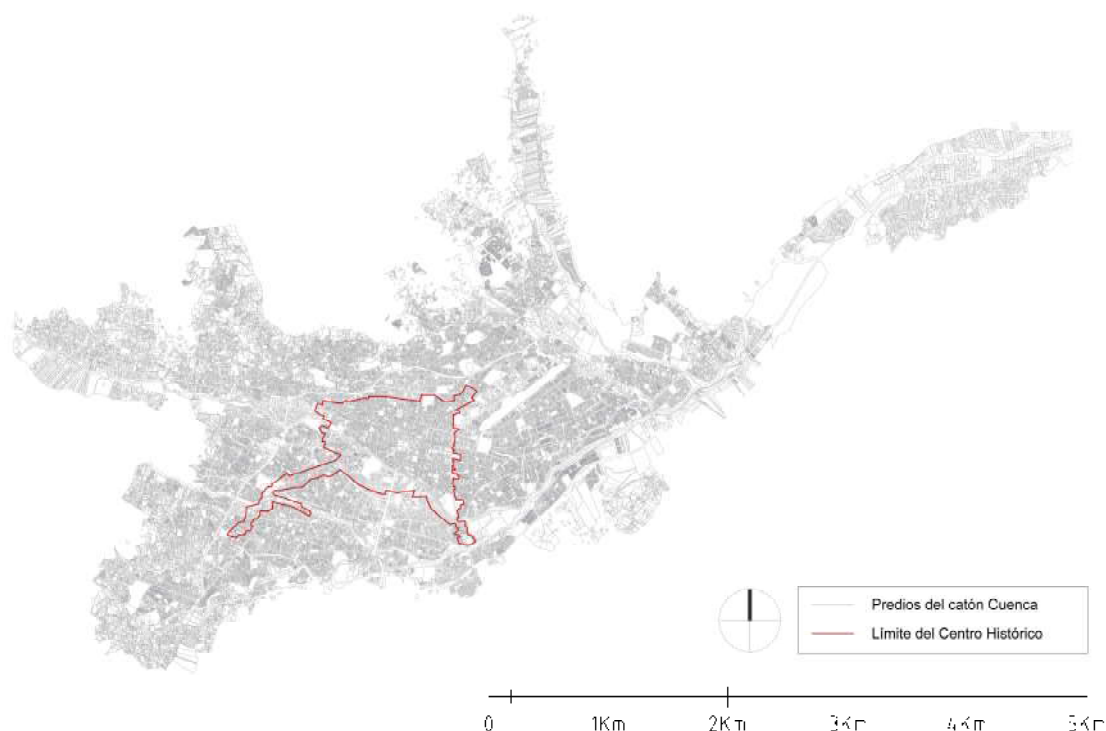


Figura 68: Mapa de la ciudad de Cuenca resaltando el límite del Centro Histórico.

Fuente: Elaboración propia.

5.1 Selección de casos de estudio

Considerando que el cantón Cuenca alberga un aproximado de 3400 bienes inmuebles patrimoniales inventariados (GAD Municipal de Cuenca, 2024), resulta imperativo establecer una metodología rigurosa para identificar edificaciones representativas. Una selección adecuada garantiza la validez de los hallazgos, mitiga sesgos provenientes de casos atípicos y fortalece la metodología y resultados.

El proceso de selección integra diversos factores estéticos, técnicos e históricos. Con el propósito de asegurar una correcta identificación de casos de estudio, se aplican los “Criterios de selección de edificaciones patrimoniales” estipulados por el *Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles* (INPC, 2011, p. 59). Estos criterios oficiales son complementados con criterios propios desarrollados en concordancia con los objetivos del presente trabajo de investigación. Asimismo, tomando como referencia las épocas históricas que ha experimentado la ciudad (Figura 6), se ha procurado seleccionar un caso de estudio representativo por cada etapa histórica y estilo arquitectónico que ha influido en el CHC.

El análisis de los inmuebles se ejecuta a través de una metodología multicriterio que permite una evaluación integral de cada inmueble, superando la observación puramente estética para profundizar en su funcionalidad y tecnología. Para ello, cada caso de estudio es procesado mediante una matriz de valoración que evalúa tres dimensiones fundamentales:

- **Dimensión Morfológica-Formal:** Abarca la composición volumétrica, configuración de la fachada y los elementos arquitectónicos más representativos de la envolvente.
- **Dimensión Tipológica-Funcional:** Evalúa la organización espacial interna en respuesta a los lenguajes arquitectónicos de cada periodo.
- **Dimensión Técnico-Constructiva:** Examina la materialidad y los sistemas constructivos empleados durante cada etapa y estilo arquitectónico que ha influido en la ciudad.

Una vez definidos los criterios de selección, se procede a la conformación de la muestra definitiva. Esta se compone de cinco edificaciones patrimoniales emplazadas dentro del límite del CH (Figura 69) y tres edificaciones de arquitectura contemporánea situadas en áreas de influencia y periferia. Esta disposición permite un contraste directo entre la herencia histórica y las tendencias arquitectónicas actuales.

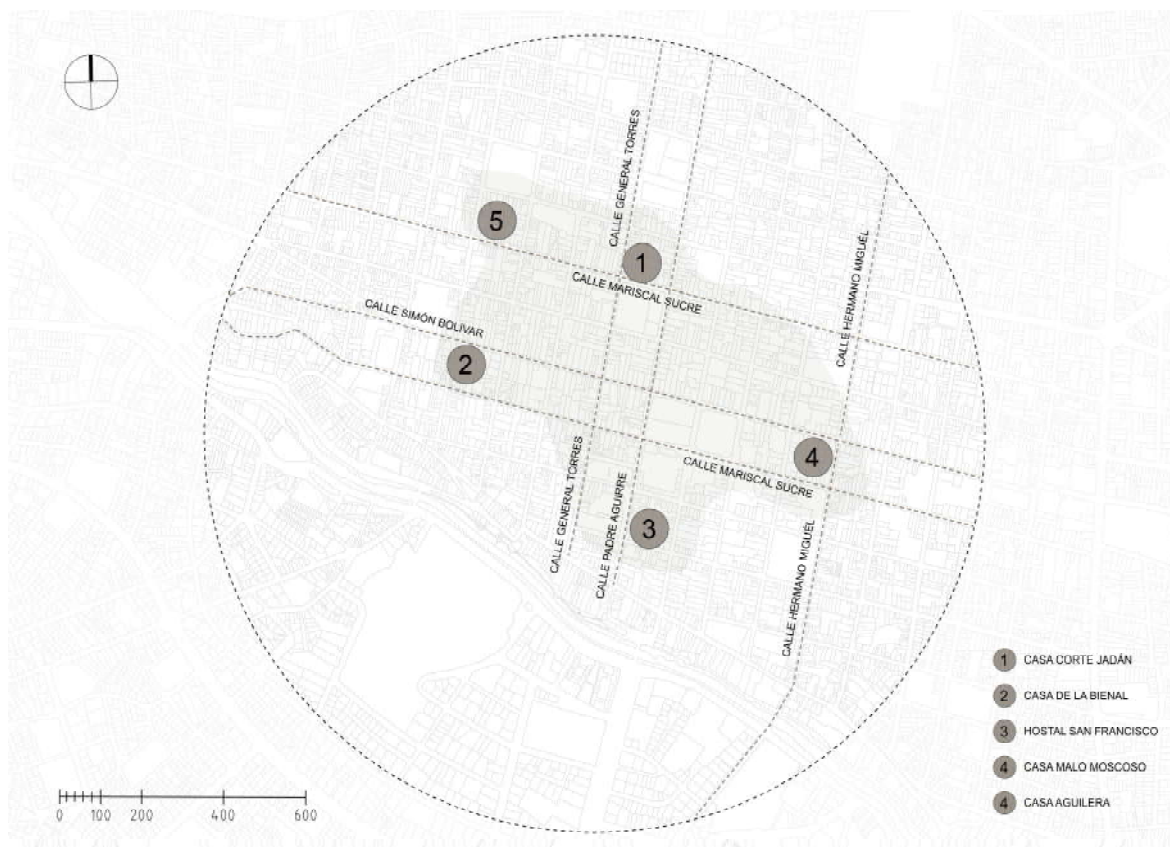


Figura 69: Mapa de localización de casos de estudio patrimoniales.

Fuente: Elaboración propia.

5.2 Análisis de casos de estudio seleccionados

5.2.1 Caso 1, Época Colonial (Estilo Vernáculo)

La Casa Corte Jadán se encuentra emplazada dentro del CHC, específicamente en la calle Padre Aguirre 11-54 entre las calles Gaspar Sangurima y Mariscal Lamar (Figura 70). El inmueble forma parte de un tramo histórico representativo; su cercanía al Parque Calderón y a plazas importantes le otorga una relevancia contextual significativa.

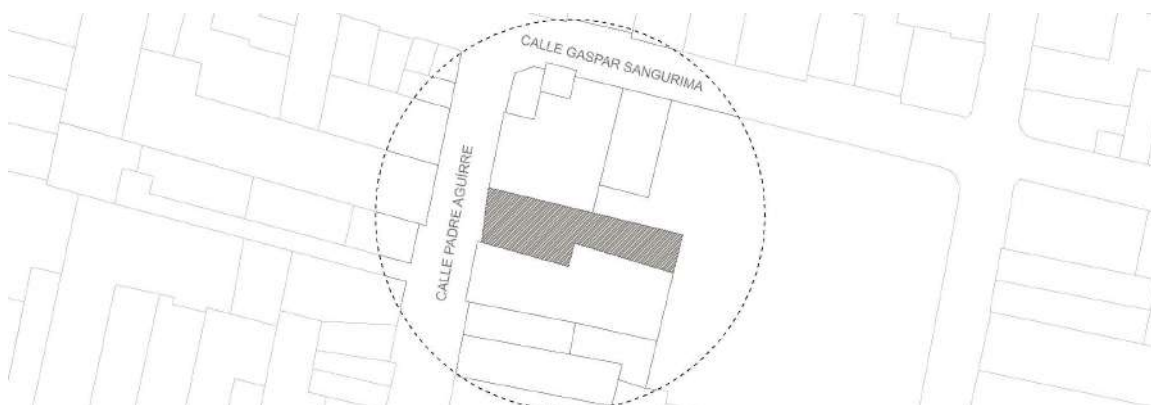


Figura 70: Ubicación de la Casa Corte Jadán.

Fuente: Elaboración propia.

Esta edificación seleccionada como primer caso de estudio se inscribe cronológicamente en la época Colonial (1557-1820), presentándose como un ejemplo tangible de la arquitectura vernácula doméstica del CHC. Esta vivienda no es un elemento aislado, sino una pieza integral del tejido urbano tradicional. La edificación materializa las lógicas constructivas y culturales de su época; su estilo arquitectónico responde a una tradición local consolidada, donde la simbiosis entre materiales autóctonos y técnicas empíricas configura una estructura de fuerte arraigo cultural.



Figura 71: Caso de estudio 1 (Casa Corte Jadán).

Fuente: Elaboración propia.

El inmueble seleccionado constituye un notable ejemplo de arquitectura vernácula que ha logrado trascender en el tiempo, manteniendo su vigencia funcional y formal en el tejido urbano. La edificación, propiedad del Sr. Francisco Corte Jadán, se emplaza en un predio de 683.8 m² y posee una construcción desarrollada íntegramente en una sola planta arquitectónica (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca, 2023).

De conformidad con el GAD Municipal del Cantón Cuenca (2023), la edificación posee Valor Arquitectónico B, categoría que valida su relevancia dentro del conjunto edificado. Esta valoración no solo protege su integridad física, sino que reconoce al inmueble como un ejemplo histórico capaz de demostrar las dinámicas espaciales y sociales de la vida doméstica colonial, caracterizada por su introversión y jerarquía funcional; características que justifican plenamente su selección para el presente análisis.

La incorporación de esta edificación al análisis del presente trabajo de investigación responde al cumplimiento de los criterios de selección definidos en la fase metodológica (Figura 3). Estos parámetros se fundamentan en los “Criterios de selección de edificaciones patrimoniales” estipulados por el *Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles* (INPC, 2011, p. 59). De esta manera, la edificación se valida como un modelo representativo bajo los siguientes criterios técnicos:

- **Testimonio de tradición cultural y simbólica:** La vivienda ostenta Valor Arquitectónico B (GAD Municipal del Cantón Cuenca, 2023). De esta manera cumple con el requisito de poseer un grado de protección patrimonial.
- **Calidad de la edificación:** El inmueble presenta un lenguaje arquitectónico vernáculo tangible y correctamente ejecutado. Sus elementos arquitectónicos y su funcionalidad introspectiva demuestran una alta calidad de diseño.
- **Integrado con el entorno urbano:** La edificación respeta la homogeneidad del tramo urbano inmediato. Su escala en una sola planta, la disposición rítmica de sus vanos y su materialidad mantienen una coherencia arquitectónica con el entorno inmediato.
- **Asociado con el paisaje cultural:** Existe una relación armónica evidente entre la edificación y el usuario. La configuración espacial de la vivienda, volcada hacia el interior, fomenta una forma de habitar que vincula al ser humano con su entorno construido.
- **Asociado con hechos históricos:** El inmueble se inscribe cronológicamente en la época Colonial (1557-1820), etapa histórica primordial para el desarrollo arquitectónico de la ciudad.

La ciudad de Cuenca se caracteriza por su trama urbana basada en un diseño en cuadrícula, modelo característico de las ciudades coloniales hispanoamericanas. Este patrón urbanístico, impuesto por la Corona Española, organizó la ciudad en bloques regulares o manzanas alrededor de un espacio central, el actual Parque Calderón, que funcionaba como Plaza Mayor (Junta de Andalucía, 2007)

Según F. Corte Jadán (comunicación personal, 15 de noviembre de 2024), la vivienda analizada ya se encontraba construida en aquella época, manteniendo una distancia de tres manzanas partiendo desde el Parque Calderón. Posteriormente, hacia el año de 1930 la edificación fue habitada por el escritor César Andrade Dávila. En la actualidad el inmueble le pertenece al Sr. Francisco Corte Jadán quien ha impulsado procesos de restauración en la edificación a partir del año 2019 (Figura 72).

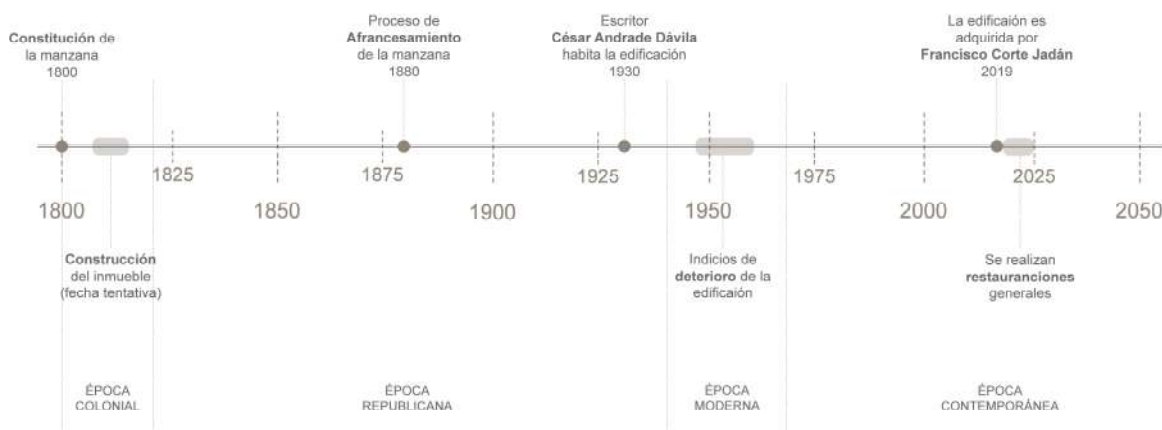


Figura 72: Secuencia histórica correspondiente a la Casa Corte Jadán.

Fuente: Elaboración propia en base a F. Corte Jadán (comunicación personal, 15 de noviembre de 2024).

a. Dimensión Morfológica-Formal

La edificación se compone de un solo volumen rectangular de aproximadamente 13 m x 20 m en su base y con una altura aproximada de 4 m. El prisma base se encuentra fragmentado generando dos bloques con una proporción de dos tercios y un tercio respecto al volumen total. El conjunto se articula mediante dos pasillos conectores o portales interiores, los cuales vinculan ambos bloques asegurando un conjunto funcional y a su vez generando un patio interior.

La edificación se encuentra resuelta en un único nivel, presentando una fachada compuesta por un cuerpo, la misma que denota una clara tendencia horizontal, característica representativa de la época Colonial. Su composición se define por la sobriedad formal y simetría axial generando una repetición morfológica presente en la fachada. El volumen se remata mediante una cubierta inclinada de teja acompañada por un alero sobresaliente que protege la fachada del inmueble.



Figura 73: Fachada tridimensional de la Casa Corte Jadán.

Fuente: Elaboración propia.

Visualmente, la fachada se organiza en dos franjas horizontales claramente definidas mediante un zócalo champeado y un cuerpo superior liso. Sobre dicho muro, se disponen vanos rectangulares de proporción vertical los cuales se caracterizan por su ubicación que genera ritmo de dos tiempos en la fachada. El acceso principal se caracteriza por su forma de arco de medio punto jerarquizado centralmente en el alzado, que destaca por su mayor presencia frente a los vanos laterales. En conjunto, la edificación responde a una arquitectura funcional y sobria, característica propia de las viviendas con estilo Vernáculo (Figura 74).

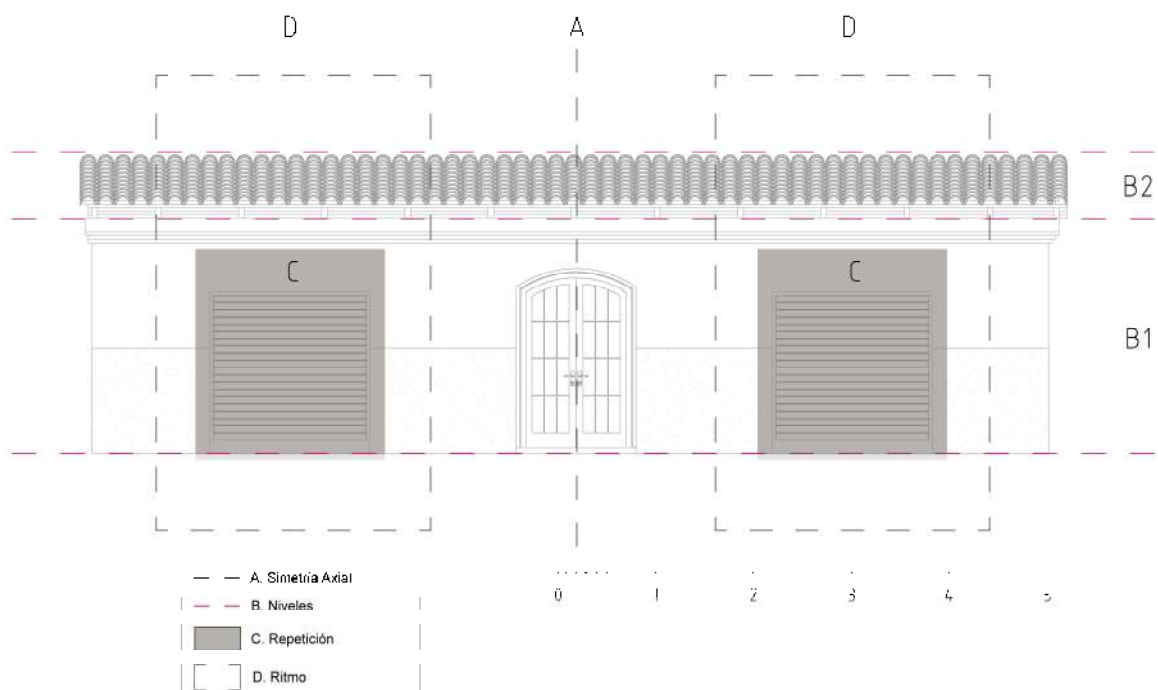


Figura 74: Análisis compositivo de la fachada de la Casa Corte Jadán.

Fuente: Elaboración propia.

Al profundizar el análisis a una escala de mayor detalle, la fachada revela una composición característica, elaborada a partir de ciertos elementos sobrios que reflejan la modestia de las fachadas influenciadas por el estilo Vernáculo, el cual prioriza la función sobre la estética. Esta configuración arquitectónica no es producto del azar, sino una sintaxis entre la cultura indígena local y los ideales españoles que priorizan la racionalidad y el orden empleando materiales autóctonos y técnicas constructivas tradicionales.

En la Figura 75, se presenta un desglose detallado de cada componente que integra esta envolvente; desde la textura táctil del zócalo champeado de adobe y piedra hasta la rítmica disposición de canecillos distribuidos a lo largo de los aleros.

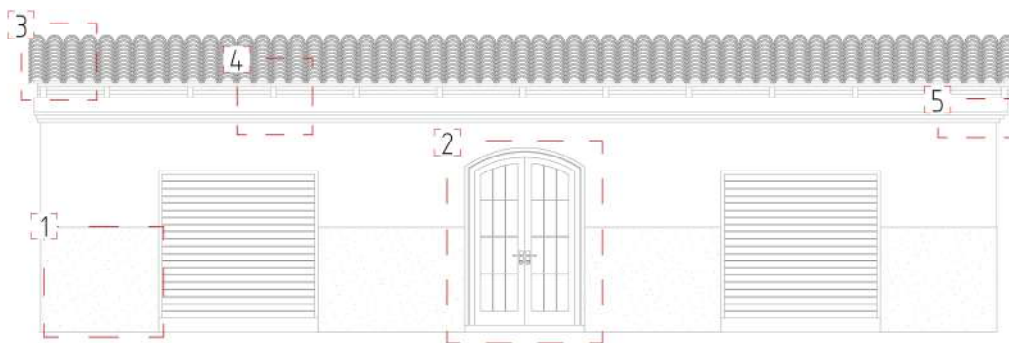


Figura 75: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.

Fuente: Elaboración propia.

1. **Zócalo champeado:** Elemento característico de la arquitectura colonial, cumple una función protectora, además de cumplir un rol estético, presenta rugosidad y posee una altura aproximada de 1,30 m.
2. **Puerta principal:** Elemento que cumple un rol netamente funcional, integrado durante la época Republicana. Su forma de arco de medio punto y la madera tallada responden a un intento de modernización durante esa época.
3. **Cubierta:** Sistema de cubierta inclinada con una pendiente aproximada del 30 %, posee estructura de madera y se encuentra resuelta mediante teja artesanal, elemento característico de la arquitectura colonial.
4. **Canecillos:** Elementos salientes repetitivos que apoyan el alero de la cubierta, elaborados en madera, cumplen una función estructural secundaria, al colaborar en el apoyo del alero de la cubierta, y una función compositiva, al reforzar la horizontalidad y el ritmo del remate de la fachada.
5. **Cornisas:** Elementos ornamentales colocados en el remate de la fachada, poseen un diseño con motivos vegetales en relieve. Se presume fueron incluidos en la vivienda durante la época Republicana.

b. Dimensión Tipológico-Funcional

La solución espacial de la edificación replica el modelo andaluz, funcionalidad adaptada a las ciudades colonizadas por los conquistadores españoles (Jamieson, 2003). Dicho modelo se caracteriza por una configuración introspectiva donde la vida se desarrolla hacia el interior. En este sentido, la edificación responde a una planta de traza regular organizada a partir de un eje longitudinal que estructura las circulaciones y jerarquiza los espacios (Figura 76).

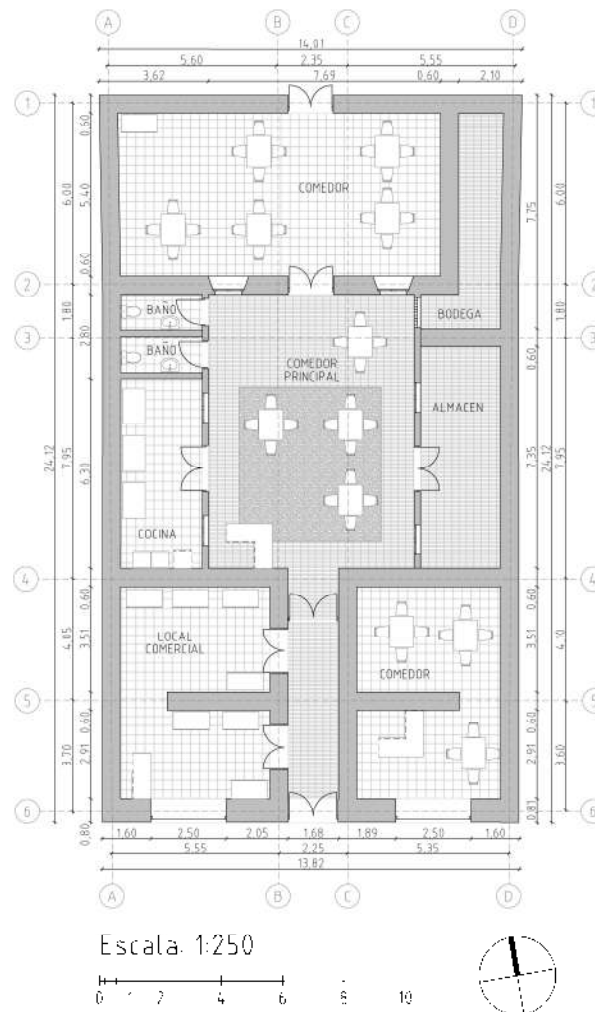


Figura 76: Planta baja perteneciente a la Casa Corte Jadán.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la distribución interna, la planta original se encuentra fragmentada en dos bloques claramente diferenciados que ocupan, respectivamente, aproximadamente dos tercios y un tercio del volumen total de la edificación. Estos bloques se articulan mediante el patio central, además la organización espacial se estructura jerárquicamente en torno a este patio interno que actúa como un nodo articulador de las diferentes áreas.

El patio central no solo cubre un propósito funcional al garantizar una adecuada iluminación y ventilación natural, sino que fue pensado en esencia para cumplir un objetivo de control social ejercido por parte de las élites de su época (Jamieson, 2003). Esto permitía que la edificación se mantuviera cerrada hacia el exterior para preservar la intimidad doméstica, mientras se abría hacia su propio centro, estableciendo una transición gradual entre las distintas zonas funcionales. La circulación primaria se desarrolla de manera recta y directa desde el ingreso principal centralizado, conectando con los zaguanes, atravesando el patio central y vinculando funcionalmente las distintas áreas de

la edificación. Esta disposición responde a una zonificación jerárquica que distingue con claridad la zona pública, semi pública y privada. La zona pública se concentra en las crujías frontales, donde originalmente se ubicaba el zaguán. La zona semipública se organiza en torno al patio central, que funciona como espacio de estancia y distribución. La zona privada se localiza en las crujías posteriores, destinadas originalmente a las habitaciones y áreas de servicio (Figura 77).

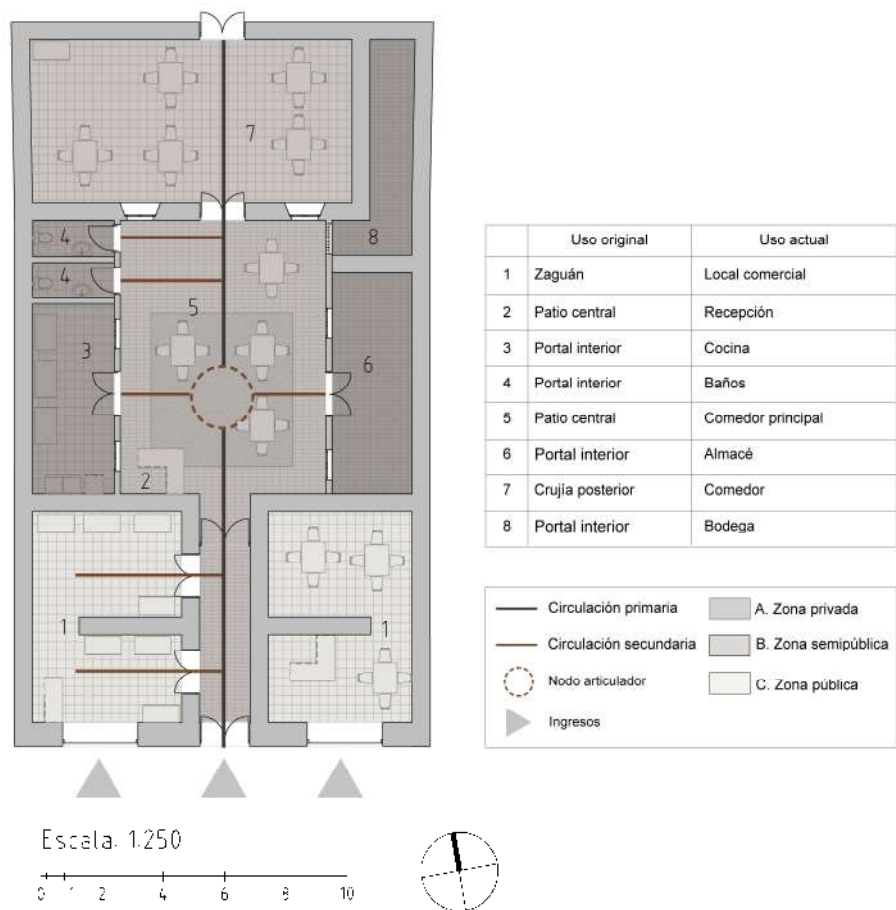


Figura 77: Análisis funcional de la Casa Corte Jadán.

Fuente: Elaboración propia.

Respecto al uso de los espacios, el análisis evidencia la existencia de una adaptación funcional con respecto al uso original netamente residencial para el cual fue construida la edificación. Originalmente, el zaguán cumplía la función de espacio de transición entre el exterior y el interior doméstico; en la actualidad, este espacio ha sido adaptado para uso comercial, funcionando como locales comerciales. El patio central, que originalmente funcionaba como un patio de iluminación y vinculación de espacios de la vivienda, mantiene su condición articuladora, sin embargo, hoy cumple una función de comedor.

Los portales interiores, que originalmente facilitaban la circulación y conexión entre áreas, han sido adaptados mediante muros de bahareque para albergar funciones de servicio como cocina, baños y almacén. Por otra parte, las crujías posteriores, destinadas inicialmente al uso privado, han sido adaptadas para nuevos usos colectivos, funcionando actualmente como una sala de comedores. Dichas características evidencian el cambio socio-económico del sector.

c. Dimensión Técnico-Constructiva

La edificación se presenta como un exponente de la arquitectura vernácula del periodo Colonial cuencano, cuya trascendencia en el tiempo de aproximadamente 150 años responde al uso estratégico de materiales autóctonos y técnicas constructivas propias de la zona.

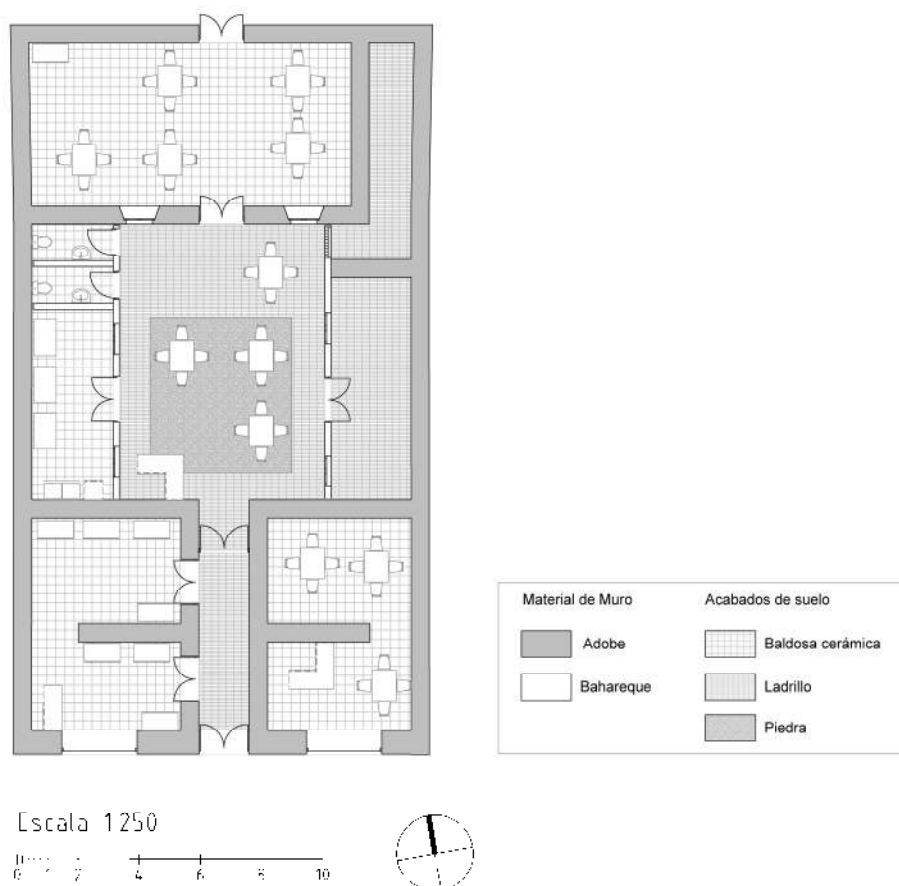


Figura 78: Análisis de materialidad de la Casa Corte Jadán.

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con el análisis, el sistema estructural se basa en una cimentación de mampostería corrida de piedra, técnica predilecta en la Cuenca Colonial para inmuebles de baja escala. Dicha técnica tiene su fundamento en las trabas de la piedra. “Se debía

prestar especial atención a las trabas ya que de ello depende que el cimiento soporte de manera correcta las cargas de toda la edificación” (Pesántez & González, 2011, p. 47).

El adobe constituye el núcleo del sistema portante de la edificación, empleando bloques de 20x20x40 cm; sin embargo, por motivos de recubrimientos en los muros no se ha podido evidenciar si los muros son construidos usando la técnica de Soga o la técnica de Tizón. Los acabados mantienen la tradición mediante revoques de 1 cm y cubiertas de teja artesanal de arcilla cocida.

La cubierta se compone por un complejo envigado y entablado de madera que sostiene una cubierta a cuatro aguas con una apertura en su centro, además cuenta con pendientes del 30 %, diseñada para el eficiente desalojo pluvial. Esta estructura se proyecta hacia el exterior mediante aleros ornamentados con canecillos tallados muy característicos de las viviendas coloniales, elementos que no solo protegen la fachada, sino que definen el semblante colonial.

Tabla 3: Tabla general de materialidad aplicada en la Casa Corte Jadán.

Tabla general de materiales Época Colonial (Estilo Vernáculo)							
Elemento	Piedra	Adobe	Revoque	Madera	Cristal	Ladrillo	Yeso
Cimiento							
Sobrecimiento							
Estructura							
Muro							
Zócalo							
Recubrimiento							
Estructura cubierta							
Cubierta							
Marcos							
Puertas							
Ventanas							
Marcos de ventanas							
Suelo							
Cielo raso							

Fuente: Elaboración propia.

5.2.2 Caso 2, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés)

La Casa de la Bienal de Cuenca es el inmueble seleccionado como segundo caso de estudio. El inmueble se encuentra emplazado en una zona de alta relevancia histórica, específicamente en la intersección de las calles Simón Bolívar y Estévez de Toral, dentro del tradicional barrio de San Sebastián. La edificación forma parte de un tejido histórico que conecta el corazón del CHC con la zona oeste de la ciudad (El Vado y San Sebastián), actuando como un hito visual para transeúntes debido al tratamiento de su fachada principal.

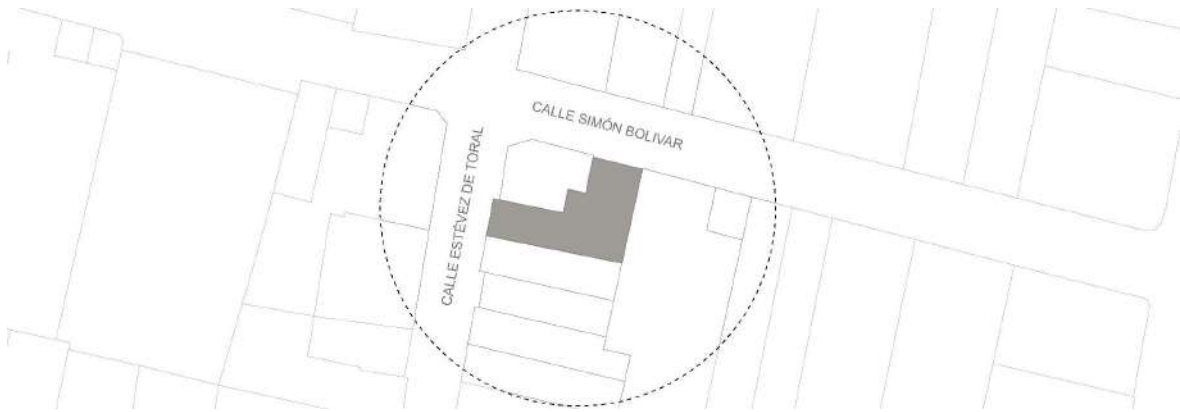


Figura 79: Ubicación de la Casa de la Bienal de Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

El inmueble constituye un referente claro de la etapa Republicana en la arquitectura del CHC. Si bien fue construido durante la época Colonial, sus múltiples remodelaciones y adaptaciones durante el periodo Republicano han dotado a la edificación de múltiples características de influencia francesa.



Figura 80: Caso de estudio 2 (Casa de la Bienal de Cuenca).

Fuente: Elaboración propia en base a Fundación Municipal de Cuenca (2016).

La edificación se emplaza sobre un lote en forma de L, condición que determina la existencia de dos fachadas. Por ello, presenta dos accesos, el principal, orientado hacia la calle Simón Bolívar, y uno de menor jerarquía, dirigido a la calle Estévez de Toral (Junta de Andalucía, 2007). Sin embargo, debido al enfoque que representa la presente sección del trabajo de investigación, el análisis de la edificación se desarrolla con un enfoque único en la fachada principal; es decir, la fachada orientada a la calle Simón Bolívar.

La edificación ha encarnado diversas dinámicas comerciales, sociales y funcionales a lo largo de su prolongado proceso de transformación. Su lenguaje arquitectónico responde a una clara influencia de la arquitectura francesa, mientras que su estructura interna conserva lógicas locales. De acuerdo con la normativa patrimonial, la edificación es

un referente clave para entender la introducción de nuevos materiales industriales en la ciudad y la adaptación de las tipologías de vivienda y comercio de las élites cuencanas.

La incorporación de esta edificación al análisis del presente trabajo de investigación responde al cumplimiento de los criterios de selección definidos en la fase metodológica (Figura 3), los cuales a su vez se fundamentan en los “Criterios de selección de edificaciones patrimoniales” estipulados por el *Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles* (INPC, 2011, p. 59). De esta manera, la edificación se valida como un modelo idóneo bajo los siguientes criterios técnicos:

- **Testimonio de tradición cultural y simbólica:** La Casa de la Bienal de Cuenca representa un hito de la transición arquitectónica en Cuenca. Posee un grado de protección patrimonial B (GAD Municipal del Cantón Cuenca, 2023); valoración que valida su importancia histórica.
- **Calidad de la edificación:** La edificación presenta un lenguaje arquitectónico que evidencia la ruptura con el contexto tradicional. Sus elementos decorativos importados y su fachada, demuestran el compromiso por mostrar un nivel de diseño distintivo.
- **Integrado con el entorno urbano:** La edificación presenta una escala que denota verticalidad sobre horizontalidad, característica notable de la etapa Republicana. Sin embargo, debido a su semblante, el inmueble se integra de manera armoniosa al entorno.
- **Asociado con el paisaje cultural:** Existe una relación armónica evidente entre la edificación y el usuario. La configuración espacial de la vivienda, volcada hacia el interior, fomenta una forma de habitar, mediante sus galerías y portales, que vincula al usuario con su entorno construido.
- **Asociado con hechos históricos:** El inmueble se inscribe cronológicamente en el auge económico de la ciudad, vinculado a la figura de José Antonio Alvarado. Su estructura sirve como vestigio material de la época de afrancesamiento y modernización de la arquitectura cuencana.

La Casa de la Bienal de Cuenca cuenta con un vasto proceso evolutivo, caracterizado por sucesivos cambios de propiedad y diversas transformaciones arquitectónicas a lo largo del tiempo. Sus primeros antecedentes se remontan a inicios del siglo XIX, cuando en 1819 Gaspar Sangurima vende la vivienda a Brígida Sarmiento, evidenciando una ocupación temprana del inmueble durante la época Colonial.

Posteriormente, en 1831, se registra la venta de una tienda a Mercedes Machado, lo que confirma la incorporación de usos comerciales en el conjunto edificado (Aguirre *et al.*, 2010).

Durante la etapa Republicana, la propiedad se mantiene vinculada a la familia Machado; en 1894 Mercedes Machado hereda la edificación a su hijo José María Maldonado. Para el año 1907, la documentación histórica registra transacciones sencillas de compra-venta vinculadas a la Sra. Mercedes Machado; no obstante, el punto de inflexión determinante surge con la intervención del Sr. José Antonio Alvarado, comerciante y relojero, quien adquiere los inmuebles para iniciar una intensa labor de renovación y ampliación. En 1928 se consolida este proceso con la venta del inmueble a José Antonio Alvarado y la integración de ambos frentes, así como la culminación de la fachada sobre la calle Bolívar durante la década de 1930 (Aguirre *et al.*, 2010).

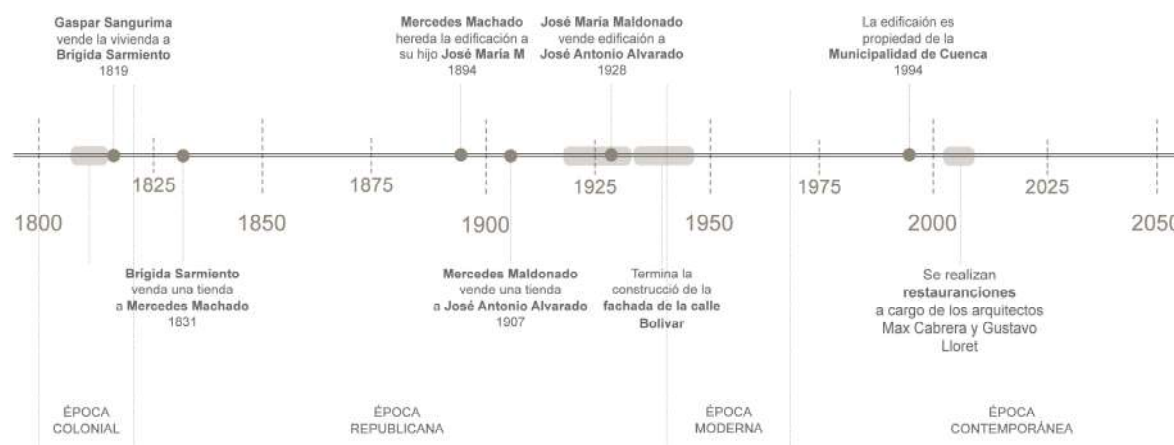


Figura 81: Secuencia histórica correspondiente a la Casa de la Bienal de Cuenca.

Fuente: Elaboración propia en base a Aguirre *et al.* (2010) y Gallegos (2016).

Finalmente, en 1994, la edificación pasa a ser propiedad de la Municipalidad de Cuenca y, durante la época Contemporánea, se ejecutan trabajos de restauración a cargo de los arquitectos Max Cabrera y Gustavo Lloret, orientados a la conservación y puesta en valor del inmueble como parte del patrimonio urbano de la ciudad (Gallegos, 2016).

a. Dimensión Morfológica-Formal

El inmueble analizado se desarrolla en base a una sola volumetría asimétrica que se adapta en su totalidad al área construible del terreno en forma de L. La edificación rompe con la horizontalidad del estilo Vernáculo mediante una búsqueda de verticalidad, característica plenamente identificada durante el afrancesamiento en Cuenca. De esta manera, la Casa de la Bienal se configura de una volumetría compleja que se desarrolla en tres plantas más un nivel superior, el cual funciona como una buhardilla jerarquizada en la fachada.



Figura 82: Fachada tridimensional de la Casa de la Bienal de Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

Una vez identificada la configuración volumétrica del inmueble, se procede al análisis de su organización compositiva con el fin de comprender la relación entre las partes que constituyen su fachada. La Casa de la bienal de Cuenca cuenta con una fachada que se rige claramente por un eje vertical de simetría, el cual organiza de manera equilibrada los elementos arquitectónicos a ambos lados, otorgando al conjunto una lectura ordenada.

La fachada de la edificación se compone a partir de la repetición rítmica de vanos en sentido vertical, especialmente en accesos de planta baja y balcones, lo que genera un ritmo constante a lo largo de los distintos niveles. Las puertas y balcones alineados refuerzan una correspondencia directa entre la planta baja y los niveles superiores. En términos horizontales, la fachada se organiza claramente en cinco niveles reconocibles.

La planta baja presenta accesos claramente definidos y de mayor peso visual, estableciendo una base sólida para el conjunto. Los niveles intermedios repiten un mismo esquema compositivo en cuanto a vanos y balcones, característica que refuerza el orden y el ritmo. El nivel superior, por su parte, introduce una variación formal identificable en el tratamiento del remate. La combinación entre simetría axial, repetición de elementos, ritmo

vertical y horizontal otorga a la fachada una imagen armónica y equilibrada, donde cada nivel mantiene coherencia formal. Esta organización compositiva permite una lectura clara del edificio, enfatizando su carácter representativo y su integración dentro del contexto urbano.

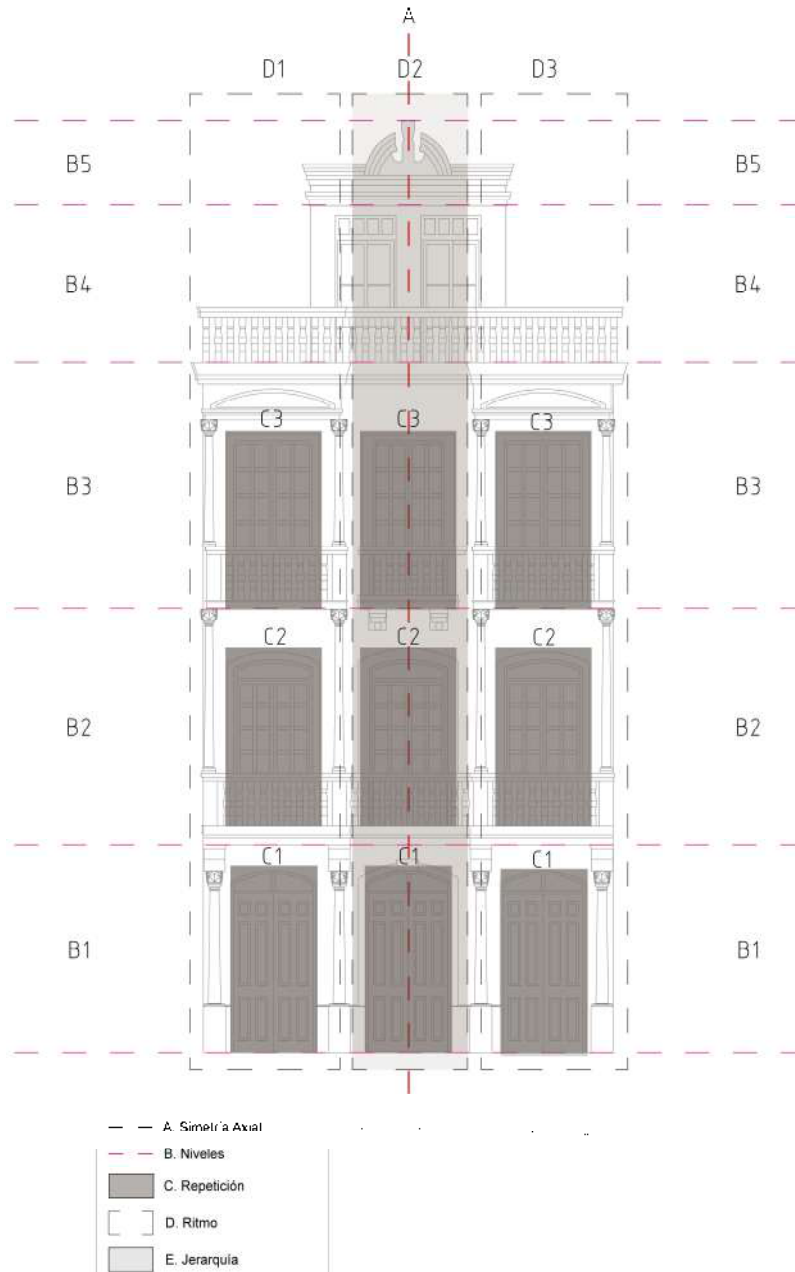


Figura 83: Análisis compositivo de la fachada de la Casa de la Bienal de Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

Pasando a un análisis más detallado, se evidencia que la fachada del inmueble exhibe una configuración integral de varios elementos arquitectónicos, tanto ornamentales como funcionales, claramente influenciados por el estilo Neoclásico francés, los cuales le otorgan una envolvente única. La Figura 84 muestra la ubicación de cada elemento.

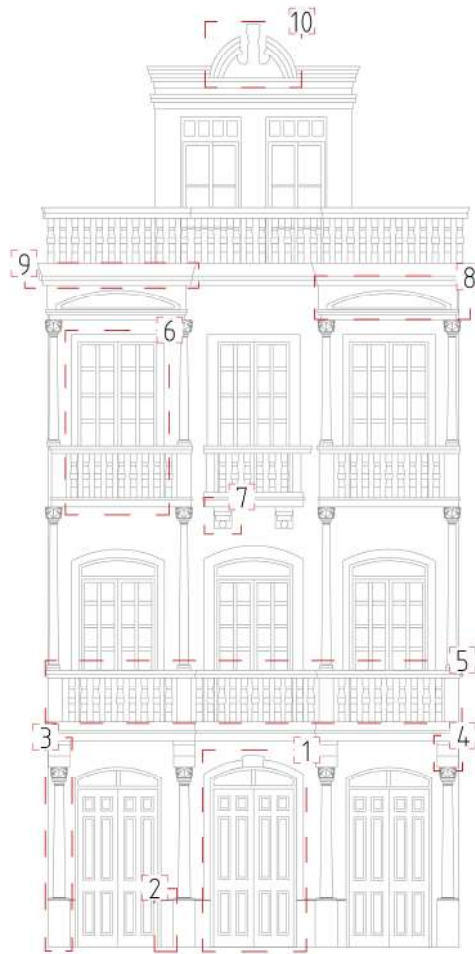


Figura 84: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.

Fuente: Elaboración propia.

Con el propósito de comprender la relevancia de cada componente que conforma la envolvente de la edificación. A continuación, se presenta un análisis sistemático partiendo desde la planta baja con zócalo, columnas y realizando un esquema que parte desde la planta baja, pasando por cada nivel hasta culminar en la buhardilla del inmueble, abordando cada elemento con una secuencia anti horaria.

1. **Puerta principal:** Elemento con forma de arco rebajado elaborado en madera, presenta una hoja decorada con motivos geométricos en relieve; además, se jerarquiza mediante un marco de similar composición. El acceso posee dimensiones de 1,20 m de ancho y 2,40 m de altura.
2. **Zócalo:** Elemento característico de las edificaciones del CHC, el zócalo posee un uso ornamental ya que sirve como un elemento articulador conectando visualmente vanos de la planta baja, con una altura de 0,75 m.

3. **Columnas:** Columna corintia de fuste liso, característico del estilo Neoclásico francés, está presente en los tres niveles jerarquizando vanos; su capitel posee motivos vegetales.
4. **Ménsulas:** Elementos de carácter ornamental y estructural, se encuentran entre el capitel y el balcón, su propósito es transmitir cargas. Se presentan como un volumen robusto y escalonado, decorado con motivos vegetales en relieve y tallados; se presume están contruidos en ladrillo y pintados para simular mármol.
5. **Balcones:** Elementos dispuestos de manera alineada en los niveles superiores brindando horizontalidad a cada nivel. Se compone por la extensión de la losa delimitado por un barandal de balustres. Los balcones se apoyan sobre ménsulas y columnas.
6. **Puerta secundaria:** Se encuentra a partir de la segunda planta alta, presenta una composición rectangular y se enmarca mediante un retranqueo del muro, el cual es proporcional a la puerta, brindando profundidad y jerarquía. Sus dimensiones son 1,10 m de ancho y 2,10 m de alto.
7. **Ménsula secundaria:** Elemento saliente colocado en un balcón principal, se compone de volúmenes escalonados y una esfera, no posee motivos de decoración, su finalidad es estructural sirviendo como punto de apoyo, además refuerza visualmente al balcón central de menor sección.
8. **Frontón:** Frontón escarzano, brinda jerarquía a los vanos superiores en cada lado de la envolvente, se compone por un volumen robusto ornamentado por con arcos fileteados los cuales brindan profundidad y jerarquía.
9. **Remate:** Elementos horizontales dispuestos en la zona superior de la fachada, colocados de forma escalonada, brindan jerarquía al remate, además, al igual que el zócalo funcionan como un elemento articulador visualmente.
10. **Corona:** Elemento de remate compuesto por un volumen circular decorado por secciones fileteadas y volúmenes geométricos, elaborado de piedra y mármol. Brinda jerarquía centralizada que caracteriza a la edificación.

b. Dimensión Tipológico-Funcional

El inmueble analizado posee un sistema funcional particular, condicionado particularmente por su configuración en forma de L, la cual establece parámetros espaciales distintos y dificulta establecer un orden jerárquico claro. No obstante, es acertado afirmar que la edificación se desarrolla bajo el modelo tipológico andaluz, característico de la arquitectura desarrollada durante la época Colonial, en donde el patio central actúa como un nodo articulador de espacios.

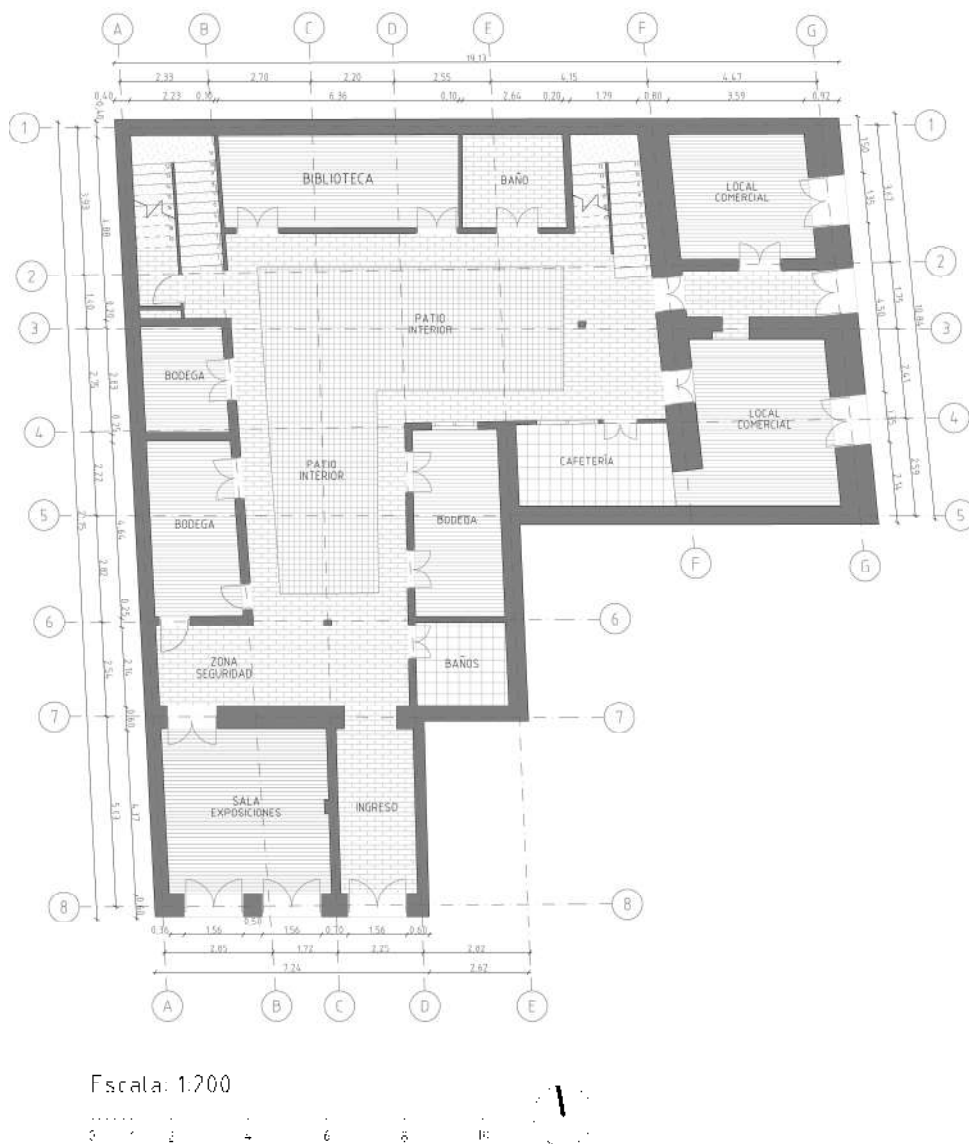


Figura 85: Planta baja perteneciente a la Casa de la Bienal de Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

La edificación de influencia Neoclásica francesa presenta una organización funcional estructurada a partir de una planta compacta y claramente ordenada. A diferencia del caso colonial, la distribución espacial se rige por un eje de simetría que organiza tanto

los accesos como la disposición de los espacios interiores, otorgando una lectura funcional clara y directa.

La circulación principal se desarrolla de manera longitudinal y axial, conectando el acceso principal con los espacios interiores de mayor jerarquía, mientras que las circulaciones secundarias permiten el acceso a áreas de apoyo y servicio. Esta disposición refuerza una zonificación funcional definida, en la cual la zona pública se localiza en las crujías frontales; la zona semipública se organiza en los espacios intermedios de distribución; y la zona privada se ubica hacia los sectores posteriores, garantizando mayor control y privacidad (Figura 86).

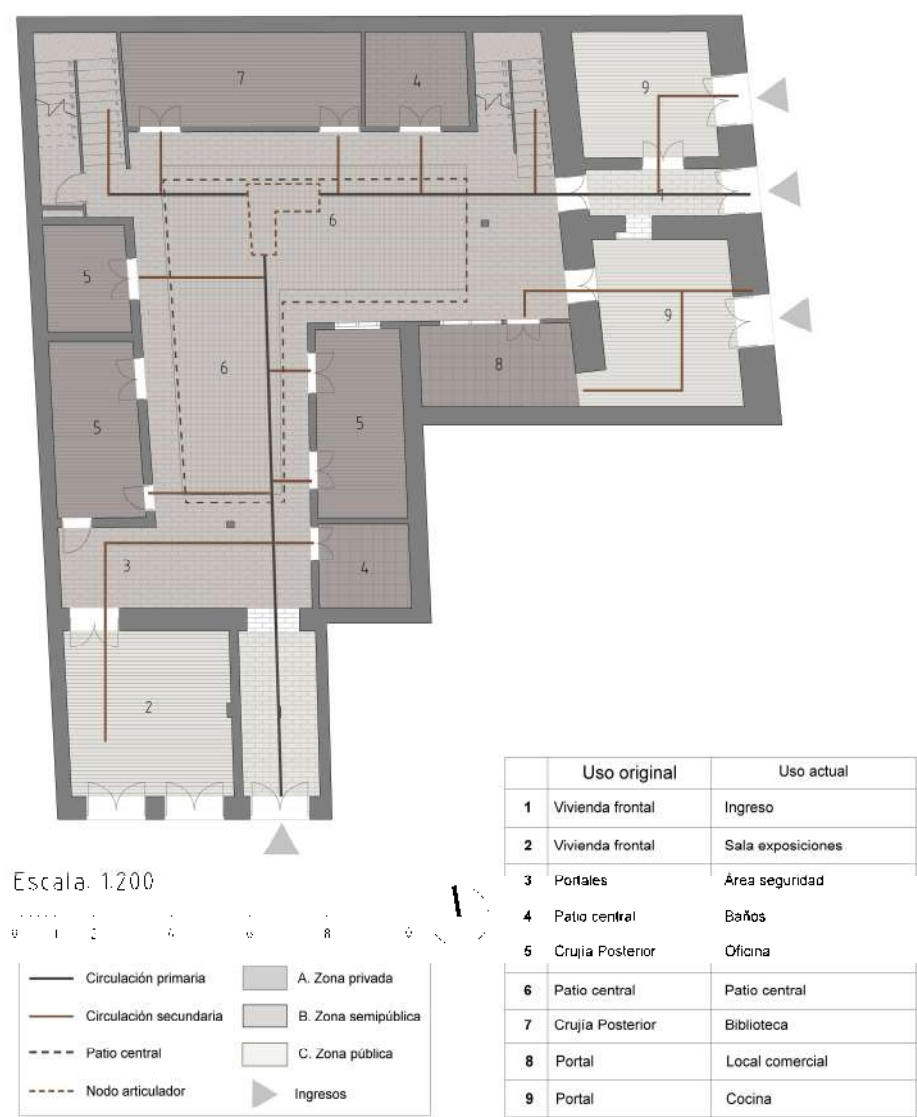


Figura 86: Análisis funcional de la Casa de la Bienal de Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al uso de los espacios, se evidencia una adaptación funcional respecto al uso original residencial, incorporando funciones contemporáneas sin alterar de manera

sustancial la lógica distributiva original. Esta capacidad de transformación evidencia la flexibilidad del esquema neoclásico y su adecuada integración al contexto urbano actual.

c. Dimensión Técnico-Constructiva

La Casa de la Bienal de Cuenca se caracteriza no solo por su dimensión formal, sino por su coherencia técnica y la composición material. Si bien el inmueble exhibe una estética de influencia neoclásica francesa, su sistema constructivo original responde a la construcción tradicional vernácula local, evidenciando una adaptación estilística de fachada sobre una edificación existente desde el periodo Colonial.

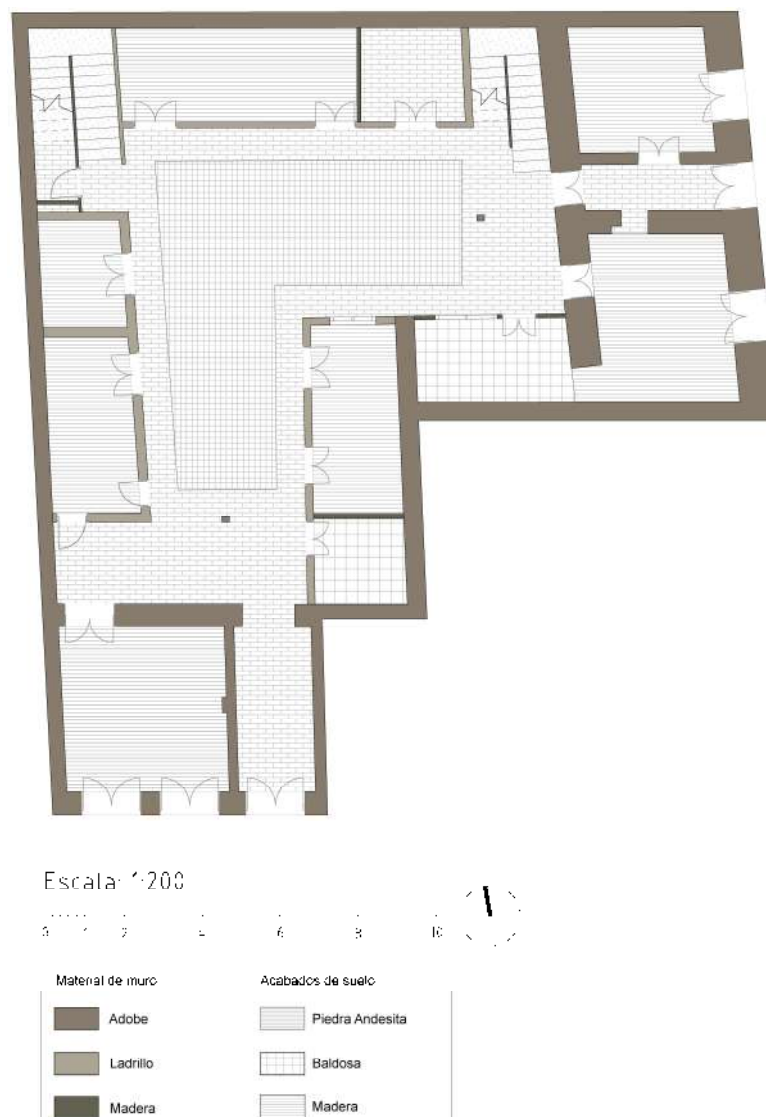


Figura 87: Análisis de materialidad de la Casa de la Bienal de Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

Estructuralmente, la edificación se asienta sobre una cimentación compuesta por una mampostería corrida de piedra, sobre esta cimentación superficial se asientan muros

de adobe de distintas secciones, los cuales cumplen una función estructural y han permitido una notable evolución vertical del inmueble a lo largo del tiempo, pasando de una planta original hasta alcanzar los actuales tres niveles más una buhardilla. En cuanto a los acabados, la edificación presenta una clara diferenciación.

La fachada principal posee un revestimiento de mármol rosa que le confiere su imagen característica; en contraste, los muros interiores mantienen el sistema tradicional de revoque y empañetado, además cuentan con una cromática en tonos magenta lo cual contrasta con los colores y texturas del exterior. Los entrepisos se resuelven mediante un juego de vigas y viguetas de madera, las cuales cubre luces de longitud moderada en relación con la proporción del patio central. En cuanto a la cubierta se presenta como un elemento innovador, una cubierta compuesta por una estructura de acero y vidrio encapsula el patio interior garantizando la protección del inmueble sin interrumpir la iluminación natural.

Tabla 4: Tabla general de materiales perteneciente a la Casa de la Bienal de Cuenca.

Tabla general de materiales Época Republicana (Estilo Neoclásico francés)											
Elemento	Piedra	Adobe	Revoque	Madera	Cristal	Acero	Ladrillo	Yeso	Mármol	Cal	Papel lápiz
Cimiento											
Sobrecimiento											
Estructura											
Muro											
Zócalo											
Recubrimiento											
Estructura entrepiso											
Estructura cubierta											
Cubierta											
Molduras											
Columnas											
Balustres											
Corona											
Cornisas											
Marcos de puertas											
Puertas											
Marcos de ventanas											
Ventanas											
Rejas ventanas											
Suelo											
Cielo raso											

Fuente: Elaboración propia.

5.2.3 Caso 3, Época Republicana (Estilo Ecléctico)

El tercer caso de estudio corresponde a una edificación representativa del estilo Ecléctico, actualmente conocida como Hostal San Francisco. El inmueble se encuentra emplazado en un sector estratégico del CHC, específicamente en la calle Padre Aguirre 6-22, entre las calles presidente Córdova y Juan Montalvo. Su localización a tan solo una cuadra de la Plaza San Francisco lo sitúa dentro de un área de alta relevancia urbana, caracterizada por una intensa actividad comercial, turística y residencial, propia de este sector consolidado de la ciudad.

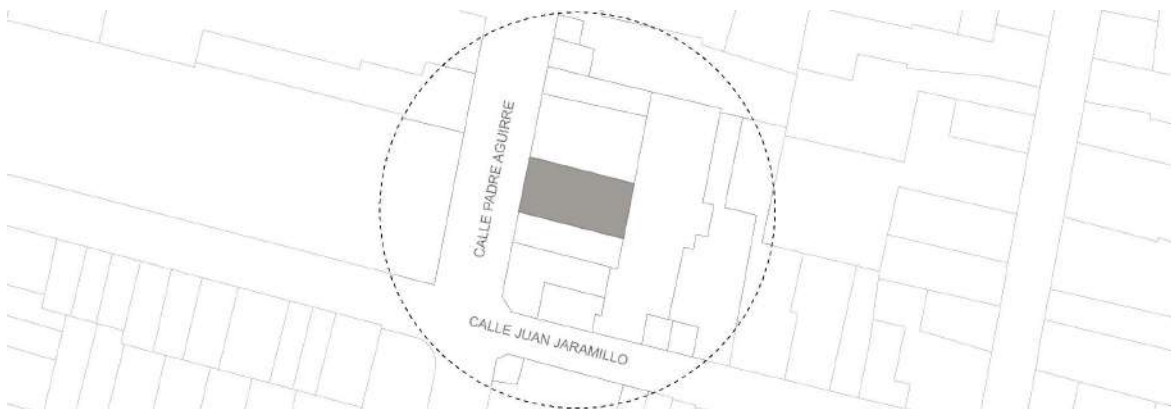


Figura 88: Ubicación del Hostal San Francisco.

Fuente: Elaboración propia.

La edificación constituye un referente significativo dentro del proceso de consolidación arquitectónica del CHC. Concebida originalmente como una mansión de uso hotelero, este inmueble ha mantenido de manera continua esta actividad funcional a lo largo de aproximadamente 120 años. En la actualidad, el inmueble incorpora usos comerciales en planta baja, lo que refuerza su carácter dinámico y su integración con la actividad urbana contemporánea.

Desde el punto de vista patrimonial, el Hostal San Francisco cuenta con Valor Arquitectónico B (GAD Municipal del Cantón Cuenca, 2023); lo que reafirma su relevancia arquitectónica dentro del contexto histórico de la ciudad. El inmueble se desarrolla en cuatro plantas y presenta una composición formal característica del eclecticismismo, en la que confluyen elementos provenientes de distintos lenguajes arquitectónicos.



Figura 89: Caso de estudio 3 (Hostal San Francisco).

Fuente: Elaboración propia.

La incorporación de esta edificación al análisis del presente trabajo de investigación responde al cumplimiento de los criterios de selección definidos en la fase metodológica (Figura 3), los cuales se fundamentan en los “Criterios de selección de edificaciones patrimoniales” estipulados por el *Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes*

Inmuebles (INPC, 2011, p. 59). En este contexto, el inmueble se valida como un caso de estudio idóneo para el análisis del estilo Ecléctico dentro del CHC, al cumplir con los siguientes criterios técnicos:

- **Testimonio de tradición cultural y simbólica:** La edificación constituye un referente del desarrollo arquitectónico de inicios del siglo XX en Cuenca. Su uso hotelero continuo desde su concepción original como mansión evidencia su valor simbólico; además, según el GAD Municipal del Cantón Cuenca (2023) el inmueble ostenta Valor Arquitectónico B.
- **Calidad de la edificación:** El inmueble presenta una composición arquitectónica representativa del estilo Ecléctico, en la que convergen y se articulan de manera coherente elementos formales del estilo Art Déco y el estilo Neoclásico francés.
- **Integrado con el entorno urbano:** La edificación se inserta de manera armónica en el perfil urbano de la calle Padre Aguirre, respetando la escala, alineación y proporción del entorno inmediato.
- **Asociado con el paisaje cultural:** Existe una relación directa entre la edificación y el usuario, derivada de su prolongado uso hotelero y, en la actualidad, de la incorporación de actividades comerciales en planta baja.
- **Asociado con hechos históricos:** El inmueble se inscribe en el periodo correspondiente a la etapa Republicana, periodo clave en la evolución formal y tecnológica de la ciudad. Su permanencia a lo largo de aproximadamente 120 años lo convierten en un testimonio material de los procesos históricos del CHC.

El inmueble construido hace aproximadamente 120 años, fue concebido originalmente como una mansión de uso hotelero, función que ha mantenido de manera continua a lo largo de toda su historia, constituyéndose en un testimonio material del desarrollo de actividades vinculadas a la hospitalidad y al comercio en el núcleo histórico de la ciudad. Su implantación dentro de una trama urbana ya consolidada responde a la expansión y densificación del Centro Histórico.

A lo largo del tiempo, la edificación ha experimentado procesos de adaptación funcional acordes a las necesidades cambiantes del entorno urbano. En etapas más recientes, se incorporaron usos comerciales en planta baja, ocupando los antiguos zaguanes, sin que ello implique una alteración importante de su semblante arquitectónico.

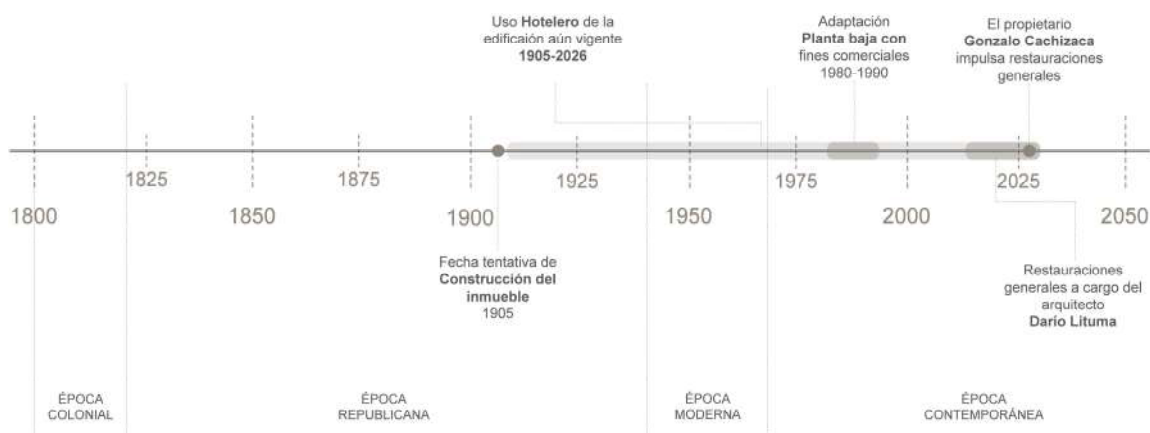


Figura 90: Secuencia histórica correspondiente al Hostal San Francisco.

Fuente: Elaboración propia en base a G. Cachizaca (comunicación personal, 3 de febrero de 2026).

En la actualidad, el inmueble es conocido como Hostal San Francisco; mantiene su función hotelera en los niveles superiores y es de propiedad del Sr. Gonzalo Cachizaca. Si bien el nombre del creador del inmueble se ha perdido en el tiempo, hoy en día los procesos de mantenimiento y restauración son ejecutados bajo la dirección del arquitecto Darío Lituma, contribuyendo a la preservación del inmueble dentro del contexto patrimonial del CHC.

a. Dimensión Morfológica-Formal

El inmueble se compone de un solo volumen cúbico, el cual se emplaza abarcando el área completa de construcción del predio; dicho prisma posee unas medidas aproximadas de 11,50 m de frente y 11,60 m de altura. Al encontrarse construido en base a una implantación continua sin retiros, el Hostal se ilumina por medio de un pozo de iluminación central.

La edificación se desarrolla en tres niveles y un nivel superior retranqueado, el cual funciona como una buhardilla. Por otra parte, el Hostal San Francisco posee una fachada influenciada por el estilo Ecléctico, característica evidenciada en la composición equilibrada de elementos propios del estilo Neoclásico francés y principalmente elementos influenciados por el estilo Art Déco.

La fachada del inmueble se estructura mediante la superposición ordenada de vanos verticales, balcones y elementos salientes, generando un juego de llenos y vacíos que aporta ritmo y profundidad a la elevación de la edificación. Destacan los balcones en voladizo, tanto rectos como oblicuos con antepechos macizos; además, incorpora molduras perimetrales, las cuales enmarcan los vanos.

Una característica muy peculiar del inmueble radica en el remate escalonado que brinda simetría y jerarquía peculiar a la fachada, específicamente a la zona central de la misma; además, dicha configuración refuerza la jerarquía presente en la edificación brindando un mayor peso visual.



Figura 91: Fachada tridimensional del Hostal San Francisco.

Fuente: Elaboración propia.

La fachada del Hostal San Francisco se rige por un principio de simetría bilateral, claramente perceptible a partir de un eje vertical central. El eje central cumple además un rol jerárquico, concentrando los elementos de mayor altura, como el frontón escalonado que brinda un mayor peso visual a la sección media de la fachada.

Por otra parte, la base del edificio se diferencia por su cromática y textura distinta del resto de la fachada, estableciendo un zócalo que vincula visualmente todos los elementos de la edificación al plano urbano. El ritmo compositivo se establece mediante la repetición de vanos verticales, balcones y elementos moldurados, generando una secuencia ordenada que se desarrolla tanto en sentido horizontal como vertical. Este ritmo se ve reforzado por la alineación de los balcones y la regularidad de los ejes estructurales, produciendo una lectura clara y continua del conjunto.

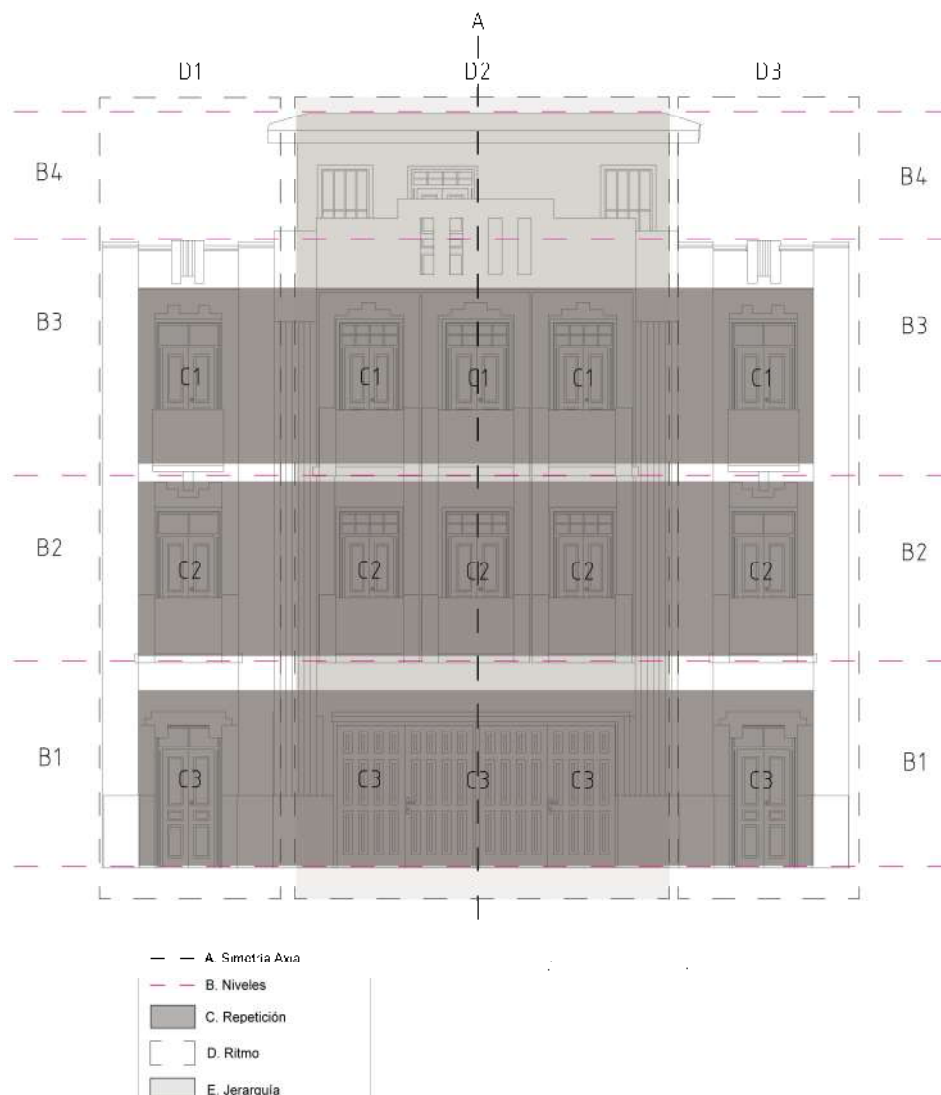


Figura 92: Análisis compositivo de la fachada del Hostal San Francisco.

Fuente: Elaboración propia.

La regularidad en su disposición contribuye a una fachada armónica, coherente y representativa del estilo arquitectónico Ecléctico al que pertenece. La fachada del inmueble se compone a partir de un conjunto de elementos arquitectónicos claramente reconocibles, propios del lenguaje arquitectónico Art Déco; sin embargo, el inmueble también presenta características propias del estilo Neoclásico francés, por ende, la edificación se cataloga como un ejemplo de estilo arquitectónico Ecléctico.

Entre los elementos más relevantes se identifican las pilastras adosadas, que recorren verticalmente la fachada y funcionan como organizadores visuales de los ejes compositivos. Estas refuerzan la lectura vertical del edificio y aportan una sensación de esbeltez y estabilidad, además de delimitar los paños donde se disponen los vanos y

balcones. A continuación, la Figura 93 presenta la identificación de cada elemento arquitectónico que compone la fachada del Hostal San Francisco.

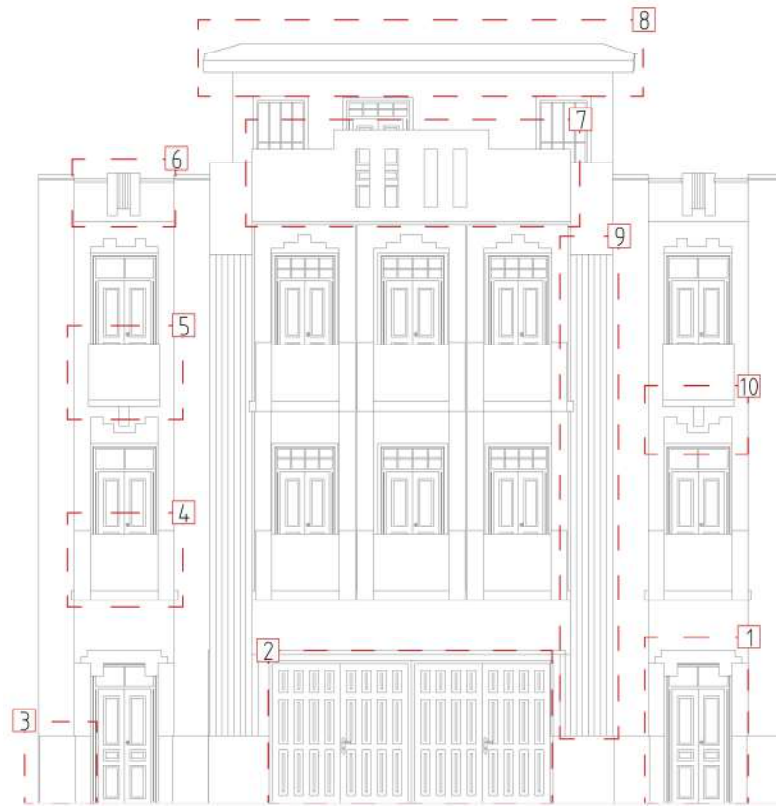


Figura 93: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.

Fuente: Elaboración propia.

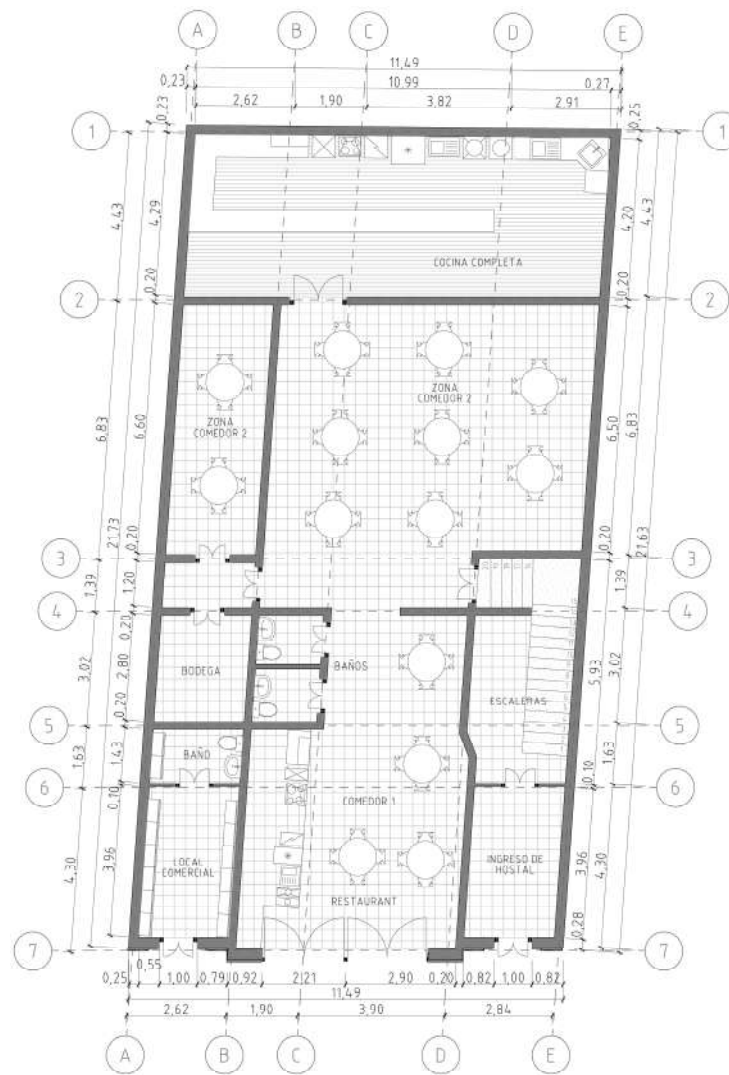
1. **Acceso secundario:** Elemento de acceso resuelto mediante un dintel recto, que refuerza la lectura horizontal en planta baja y establece una transición clara entre el espacio público y el interior del inmueble.
2. **Acceso principal:** Elemento primordial que remarca la simetría bilateral presente en la fachada, brinda robustez a la base de la edificación; posee una hoja con molduras geométricas en relieve realizada en madera.
3. **Zócalo:** Franja inferior continua que protege la fachada del contacto directo con el suelo y la humedad, diferenciando visualmente la planta baja y otorgando mayor peso y estabilidad al conjunto.
4. **Balcón recto:** Elemento sobresaliente de geometría ortogonal que enfatiza la horizontalidad del nivel superior, ordenando la composición y reforzando el ritmo repetitivo de la fachada.

5. **Balcón curvo:** Balcón de trazo semicircular que introduce dinamismo y contraste formal dentro del conjunto, suavizando la rigidez compositiva propia de los balcones rectos.
6. **Remate lateral:** Elemento vertical ubicado en los extremos de la fachada que delimita el volumen edificado, aportando cierre compositivo y reforzando la simetría general del inmueble.
7. **Remate central:** Elemento destacado en el eje de simetría que jerarquiza la composición principal de la fachada, marcando el centro visual y otorgando mayor presencia urbana al inmueble.
8. **Cubierta de teja:** Sistema de cubierta tradicional que remata el volumen superior, integrando la edificación al contexto histórico y aportando coherencia material y formal al conjunto.
9. **Estrías:** Elementos verticales en relieve que recorren la fachada enfatizando la verticalidad del inmueble, aportando textura y ritmo sin recurrir a una ornamentación excesiva.
10. **Sobredintel:** Elemento horizontal ubicado sobre los vanos que refuerza su jerarquía visual, contribuyendo al orden compositivo y al carácter ecléctico de la fachada.

b. Dimensión Tipológico-Funcional

Pasando a un análisis Tipológico-Funcional del Hostal San Francisco, se evidencia que la planta arquitectónica presenta una organización funcional claramente estructurada a partir de una circulación primaria longitudinal que atraviesa todos los espacios conectando cada espacio y nivel jerárquico del Hostal San Francisco desde zonas públicas hasta culminar en áreas privadas, característica propia de las edificaciones del CHC.

La disposición espacial de la vivienda se articula en torno a ejes de circulación bien definidos, permitiendo una lectura ordenada de los espacios y una adecuada relación entre áreas públicas, semipúblicas y privadas. Esta configuración evidencia una adaptación progresiva del inmueble a su uso hotelero, manteniendo una lógica funcional coherente con su carácter patrimonial y con las transformaciones contemporáneas incorporadas sin alterar la estructura base del conjunto.



Escala: 1:200

Figura 94: Planta baja perteneciente al Hostal San Francisco.

Fuente: Elaboración propia.

El plano analizado evidencia una clara jerarquización funcional de los espacios, organizada a partir de una circulación principal que estructura la planta y conecta de manera eficiente las distintas áreas del inmueble. Este eje articulador permite una distribución lógica entre las zonas de uso público, semipúblico y privado, garantizando una lectura clara del recorrido y facilitando el funcionamiento hotelero de la edificación. Por otra parte, se identifican circulaciones secundarias que complementan el sistema principal, optimizando el acceso a los espacios privados y de servicio sin interferir con las áreas de mayor uso. La presencia de nodos de articulación refuerza la conectividad interna y asegura una adecuada relación entre los distintos ambientes, evidenciando una planificación funcional coherente y adaptable a las dinámicas contemporáneas del inmueble.

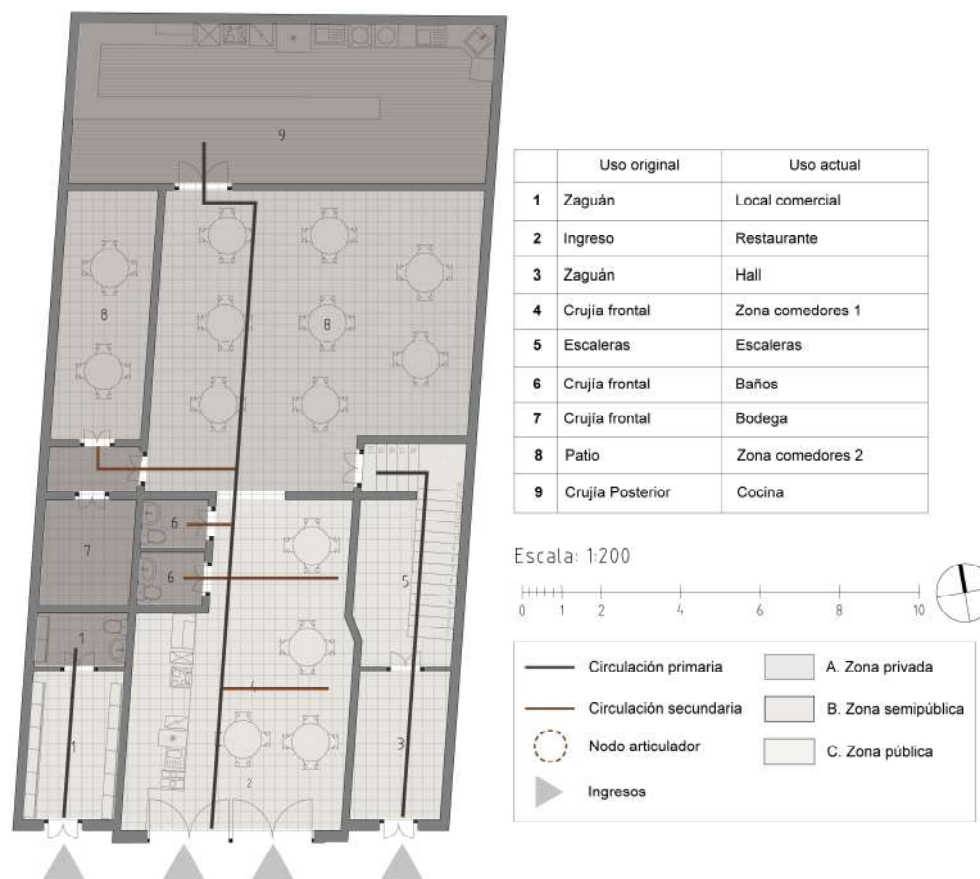


Figura 95: Análisis funcional del Hostal San Francisco.

Fuente: Elaboración propia.

c. Dimensión Técnico-Constructiva

En términos generales, el inmueble presenta una materialidad característica de las edificaciones eclécticas del CHC en la que se combinan técnicas constructivas tradicionales con soluciones adaptadas a su uso continuo en el tiempo. Predomina el empleo de sistemas mixtos, donde los materiales locales como el adobe, el ladrillo y el bahareque conforman la estructura principal, mientras que la madera cumple un rol fundamental tanto a nivel estructural secundario como en elementos divisores y de acabado, evidenciando una construcción pensada para la durabilidad y la flexibilidad funcional.

A partir del análisis del plano de materiales se identifica una clara diferenciación constructiva según la función de los espacios. Las paredes perimetrales y de fachada están conformadas principalmente por muros portantes de adobe y ladrillo, lo que garantiza estabilidad estructural y control térmico, mientras que en el interior se emplean tabiques de madera y bahareque como elementos de separación, facilitando modificaciones sin comprometer la estructura general.



Figura 96: Análisis de materialidad del Hostal San Francisco.

Fuente: Elaboración propia.

Los entresijos y sistemas horizontales responden a técnicas tradicionales con estructura de madera, complementadas en sectores específicos con refuerzos contemporáneos producto de procesos de restauración, evidenciando una adaptación técnica progresiva que respeta la lógica constructiva original del inmueble.

Tabla 5: Tabla general de materiales perteneciente al Hostal San Francisco.

Tabla general de materiales Época Republicana (Estilo Ecléctico)												
Elemento	Piedra	Adobe	Revoque	Madera	Cristal	Ladrillo	Yeso	Teja	Cal	Bahareque	Cemento	Baldosa
Cimiento												
Sobrecimiento												
Estructura												
Muro												
Zócalo Champeado												
Estructura entrepiso												
Estructura cubierta												
Cubierta												
Columnas												
Estrias												
Ménsulas												
Marcos de ventanas												
Ventanas												
Marcos puertas												
Puertas												
Suelo												
Cielo raso												

Fuente: Elaboración propia.

5.2.4 Caso 4, Época Moderna (Estilo Neocolonial)

El inmueble se encuentra emplazado en un sector estratégico del CHC, más específicamente en la calle Hermano Miguel 8-59 y Simón Bolívar. Al situarse en este tramo, que actúa como un nodo articulador entre actividades educativas, residenciales y predominantemente comerciales, la edificación posee una alta exposición y relevancia dentro del flujo peatonal cotidiano. Esta situación permite que la edificación sea ampliamente percibida tanto por usuarios locales como por visitantes extranjeros.

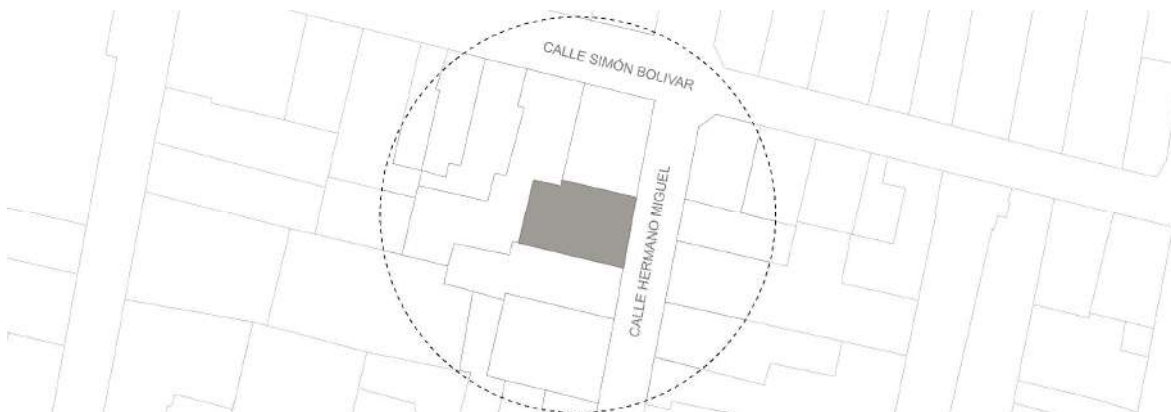


Figura 97: Ubicación de la Casa Malo Moscoso.

Fuente: Elaboración propia.

El cuarto caso de estudio corresponde a la Casa Malo Moscoso. Este inmueble fue concebido como una vivienda colonial tradicional de la ciudad de Cuenca, actualmente se presenta como un claro ejemplo del estilo Neocolonial. Al haber experimentado varios acontecimientos históricos que han dado forma a su semblante, el inmueble se presenta como un referente arquitectónico del CHC. La edificación presenta múltiples adaptaciones morfológicas y funcionales a lo largo del tiempo; cambios que le otorgan su característica fachada compuesta por varios elementos arquitectónicos de distinta índole.



Figura 98: Caso de estudio 4 (Casa Malo Moscoso).

Fuente: Elaboración propia.

El inmueble posee una sobria fachada limpia compuesta por un zócalo contrastante y múltiples molduras de distintas secciones dejando en evidencia la creatividad de los artesanos locales. De conformidad con el GAD Municipal del Cantón Cuenca (2023), la edificación estudiada cuenta con Valor Arquitectónico B.

La elección de la edificación denominada actualmente casa Malo Moscoso, anteriormente casa natalicia del presidente Gonzalo S. Córdova, como cuarto caso de estudio responde a la necesidad de analizar una tipología arquitectónica neocolonial que dialogue directamente con el patrimonio arquitectónico de Cuenca. Asimismo, la elección de la presente edificación se rige al cumplimiento de los criterios de selección definidos en la fase metodológica (Figura 3), los cuales se fundamentan en los “Criterios de selección de edificaciones patrimoniales” estipulados por el *Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles* (INPC, 2011, p. 59). De esta manera, se ha optado por la Casa Malo Moscoso, bajo los siguientes criterios técnicos:

- **Testimonio de tradición cultural y simbólica:** El inmueble posee un alto valor simbólico al ser la casa natalicia del expresidente Gonzalo S. Córdova; hecho conmemorado mediante una placa en su fachada. De conformidad con el GAD Municipal del Cantón Cuenca (2023), la edificación ostenta Valor Arquitectónico B, lo que ratifica su importancia histórica y patrimonial.
- **Calidad de la edificación:** La edificación destaca por su composición estética influenciada por el estilo Neocolonial evidenciando la creatividad de la mano de obra local. Su fachada compuesta por varios elementos, incluyendo el portal transportado desde otra vivienda con el propósito de maximizar la composición arquitectónica de la vivienda.
- **Integrado con el entorno urbano:** Su escala y volumetría respetan el perfil urbano tradicional, integrándose armónicamente con el tejido urbano del CHC.
- **Asociado con el paisaje cultural:** Existe un marcado vínculo entre la edificación y su uso dinámico. Las adaptaciones realizadas a lo largo de su historia para albergar actividades comerciales han permitido una interacción constante entre el inmueble y el usuario.
- **Asociado con hechos históricos:** El inmueble es un testimonio material de dos momentos clave: el nacimiento de una figura política nacional y la etapa de modernización impulsada por la familia Malo Moscoso.

El presente inmueble patrimonial ha experimentado un complejo proceso de evolución histórica, marcado por sucesivos cambios de propiedad y procesos de restauración integral. Estas fases de transformación han configurado su distintivo semblante actual. Asimismo, la edificación ha servido como residencia para diversas figuras ilustres de la sociedad cuencana, como hito histórico más representativo vinculado al inmueble es el nacimiento de Gonzalo S. Córdova, en 1858 distinguido ciudadano cuencano quien asumiría la Presidencia de la República entre 1924 y 1925 (Junta de Andalucía, 2007).

Como testimonio tangible de la importancia de la presente vivienda, su fachada exhibe una placa conmemorativa cuyo epígrafe dicta: “En esta casa nació Gonzalo S. Córdova el 15 de julio de 1863. Homenaje de la Universidad de Cuenca. 1941”. Es importante anotar que, si bien la placa menciona 1863, los registros históricos locales suelen datar su nacimiento en 1858.

Durante la década de 1930, el inmueble fue adquirido por la familia Malo Moscoso con fines comerciales. Esta nueva propiedad impulsó reformas tanto funcionales como morfológicas culminando en la configuración de la fachada actual. Como parte de este proceso de transformación, el patio central fue clausurado con el fin de adaptar el espacio a dinámicas comerciales. La edificación ha experimentado cambios morfológicos notables; entre ellos destaca la colocación de la portada presente en el ingreso principal en 1930, trasladada desde una antigua propiedad de la señora Hortensia Mata ubicada en la intersección de las calles Borrero y Sucre. Asimismo, el balcón de madera actual sustituyó a una estructura preexistente de madera y vidrio que seguía la tipología del balcón limeño (Junta de Andalucía, 2007).

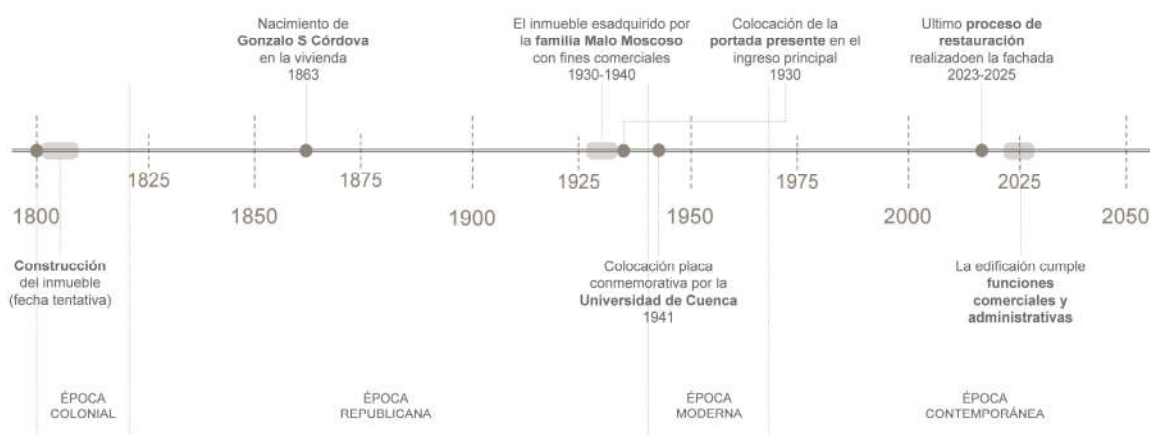


Figura 99: Secuencia histórica correspondiente a la edificación analizada.

Fuente: Elaboración propia en base a Junta de Andalucía (2007).

En la actualidad, según el GAD Municipal del Cantón Cuenca (2023), la edificación es propiedad de María Jacqueline Pinos Urgilés y cumple funciones de carácter comercial y administrativo. Durante la última década, la fachada ha sido objeto de diversas intervenciones de mantenimiento y estéticas; se estima que la restauración más reciente se ejecutó en el periodo comprendido entre los años 2023 y 2025.

a. Dimensión Morfológica-Formal

La edificación se configura a partir de una forma geométrica básica, definida por un solo volumen que abarca toda el área edificable del predio. La fachada se resuelve con un frente de 15 m y una altura de 8 m (Alcanzando 9,50 m en el cumbrero principal). Presenta una composición equilibrada en donde no prevalece la horizontalidad sobre la verticalidad ni viceversa.

La vivienda se organiza en dos plantas, coronados por un remate que refuerza la simetría y sencillez del conjunto, combinando un remate simple con una cubierta tradicional de teja y un remate compuesto de molduras y cornisas. En un análisis general, es posible definir que la fachada posee una jerarquía volcada hacia el cuerpo derecho del inmueble, ya que el mismo posee una mayor altura marcada por el juego de cubiertas. Sin embargo, el balcón limeño presente en la zona contraria de la fachada, es decir el cuerpo izquierdo, le brinda peso visual al área izquierda dotando al conjunto de un equilibrio visual marcado.



Figura 100: Fachada tridimensional perteneciente a la Casa Malo Moscoso.

Fuente: Elaboración propia.

Una vez definida la configuración volumétrica general, resulta imperativo desglosar la organización compositiva de la fachada para comprender la relación entre sus partes. Si bien la vivienda no se rige por una simetría axial estricta, la distribución de los elementos en fachada genera un cierto equilibrio visual. La disposición de vanos en el cuerpo derecho de la fachada presenta repetición marcada por tres arcadas agrupadas, las cuales generan un ritmo que se equilibra con los tres paneles verticales agrupados en el cuerpo derecho de la edificación, específicamente en el balcón. En una visión más general, es posible resaltar a presencia de un zócalo texturizado con piedra, el cual por su textura y color contrasta de manera armónica con la fachada blanca.

Los vanos presentes en toda la fachada, es decir ventanales y accesos establecen una clara correspondencia vertical entre la planta baja y planta alta; esta característica confiere al conjunto un ritmo lineal de tres tiempos. Simultáneamente, dentro de su lectura horizontal, la fachada denota claramente la estructuración de tres secciones: el nivel de acceso o planta baja, el cuerpo superior o planta alta y el coronamiento, donde los elementos de remate se articulan armónicamente con la cubierta (Figura 101).

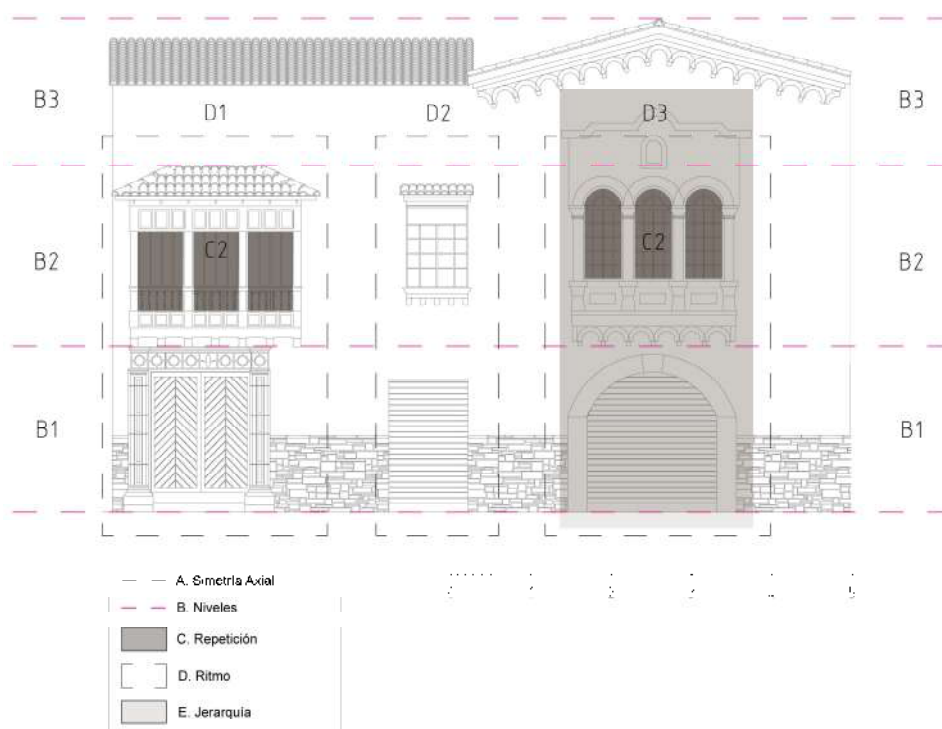


Figura 101: Secuencia histórica correspondiente a la edificación analizada.

Fuente: Elaboración propia.

Al profundizar el análisis a una escala de mayor detalle, la fachada se articula mediante un lenguaje formal característico que trasciende la configuración geométrica para dotar identidad y jerarquía a la edificación. Esta sintaxis de elementos evidencia una clara

influencia del lenguaje arquitectónico Neocolonial caracterizado por la revalorización de los ideales históricos en un sistema estructural más reciente.

En la Figura 102 se realiza un desglose detallado de los componentes funcionales y ornamentales que conforman la envolvente. Estos elementos, que abarcan desde la solidez del zócalo pétreo hasta la ornamentación de las molduras curvas, no actúan como decoraciones aisladas, sino que conforman una sintaxis arquitectónica coherente que define al estilo Neocolonial aplicado en la edificación. El análisis de cada componente es abordado de manera sistemática partiendo desde la planta baja y analizando cada elemento hasta culminar en el área superior con el análisis de cornisas, cabe recalcar que los elementos son identificados de manera antihoraria garantizando un orden y secuencia en el proceso de análisis.

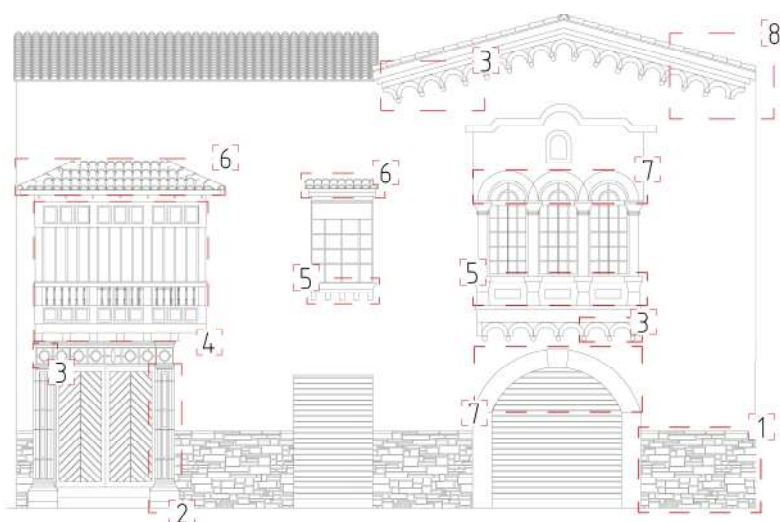


Figura 102: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.

Fuente: Elaboración propia.

1. **Zócalo de piedra:** Elemento característico de las edificaciones del CHC, posee un uso técnico ya que protege al muro de adobe de la acción directa de la lluvia, además funciona como un elemento que articula visualmente todos los volúmenes de la fachada.
2. **Pilastras corintias de fuste rugoso:** Elemento característico del estilo Neocolonial, generalmente cumplen una función jerarquizadora en los accesos; este elemento suele ser realizado en piedra labrada.
3. **Molduras:** Elementos presentes en varias zonas de la fachada, cumplen un propósito netamente ornamental; dentro del caso de estudio analizado se pueden encontrar molduras con motivos geométricos jerarquizando el ingreso principal o molduras de arco con relieve aproximado de 5,00 cm.

4. **Balcón limeño:** Elemento representativo de la arquitectura tradicional limeña, configura por un volumen volado de carpintería de madera que posee varias molduras de carácter ornamental. Cumple con una función reguladora de temperatura y permite la conexión visual con el exterior. En el caso específico jerarquiza al volumen izquierdo de la fachada aportando equilibrio a la fachada.
5. **Alfeizar:** Elemento ubicado en la parte inferior de las ventanas, sobresaliente del plano del muro. Cumple una función técnica, ya que permite la evacuación del agua de lluvia, además cumple una función ornamental al enmarcar los vanos, esta función se resalta con el uso de molduras de distinta índole.
6. **Marquesinas de Teja:** Elementos presentes en la edificación que constituyen un rasgo distintivo de la identidad arquitectónica cuencana. Estos elementos actúan como componentes complementarios tanto para ventanas como para balcones, su principal función es ser una pieza protectora de la acción directa de factores climáticos.
7. **Arcos de medio punto:** Característica fundamental del patrimonio arquitectónico de la ciudad, principalmente ligado al estilo Neocolonial y Neoclásico francés. Los arcos se configuran como un elemento distintivo que brinda elegancia. Se encuentra en ventanas y accesos presentes en cuerpo derecho de la edificación.
8. **Cornisas:** Elemento de remate ubicado en la parte superior de la edificación, generalmente bajo los canecillos, conformado molduras en mortero o yeso. Cumple una función técnica, al proteger el muro del escurrimiento de aguas, y una función compositiva, al definir claramente el remate del inmueble.

b. Dimensión Tipológico-Funcional

La edificación se configura a partir de un esquema de planta elemental, rasgo que evidencia su estrecha vinculación con la tradición arquitectónica andaluza, predominante durante época Colonial. No obstante, el inmueble ha sido objeto de una dinámica evolutiva; sus múltiples procesos de transformación y readaptación arquitectónica le han permitido albergar diversos usos a lo largo del tiempo, respondiendo a las necesidades cambiantes de la ciudad. Desde una perspectiva formal, la obra se define por una volumetría prismática

pura, caracterizada por una composición de asimetría axial que denota la espontaneidad funcional propia de la arquitectura vernácula de la época.

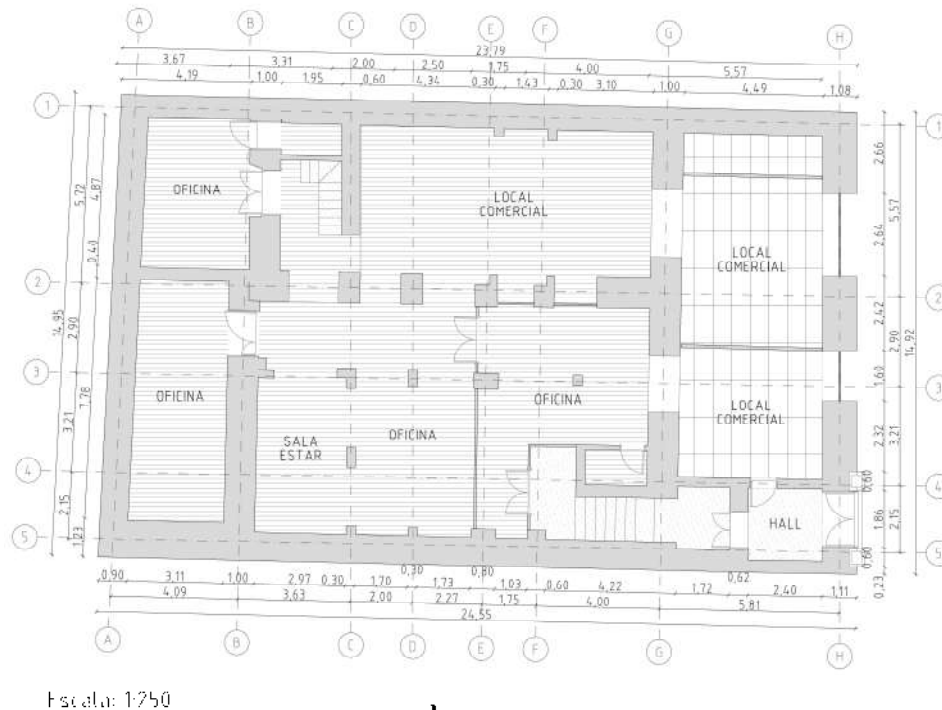


Figura 103: Planta baja perteneciente a la Casa Malo Moscoso.

Fuente: Elaboración propia.

Funcionalmente, la edificación analizada preserva una distribución de carácter tradicional con marcada influencia andaluza. Si bien la vivienda incorporó características formales y morfológicas propias del estilo Neocolonial, estas corresponden a una adaptación netamente estilística, mientras que la distribución interna de la edificación permanece intacta. La circulación se organiza de manera centralizada y directa, conectando el acceso principal directamente con el núcleo articulador o patio interno, desde el cual se derivan las circulaciones secundarias.

La organización espacial se articula en torno a un núcleo central, este elemento organiza las relaciones entre las estancias otorgando una percepción espacial integradora. Las crujías frontales, que evolucionaron de zaguanes a espacios de intercambio comercial, actualmente acogen locales comerciales destinados a la joyería y venta de ropa, además de una recepción. En cuanto al núcleo central, sirve como espacio semipúblico de transición y encuentro. La zona privada se ubica en el área posterior, asegurando la privacidad, actualmente dichas zonas mantienen su carácter privado al ser utilizadas como oficinas privadas.

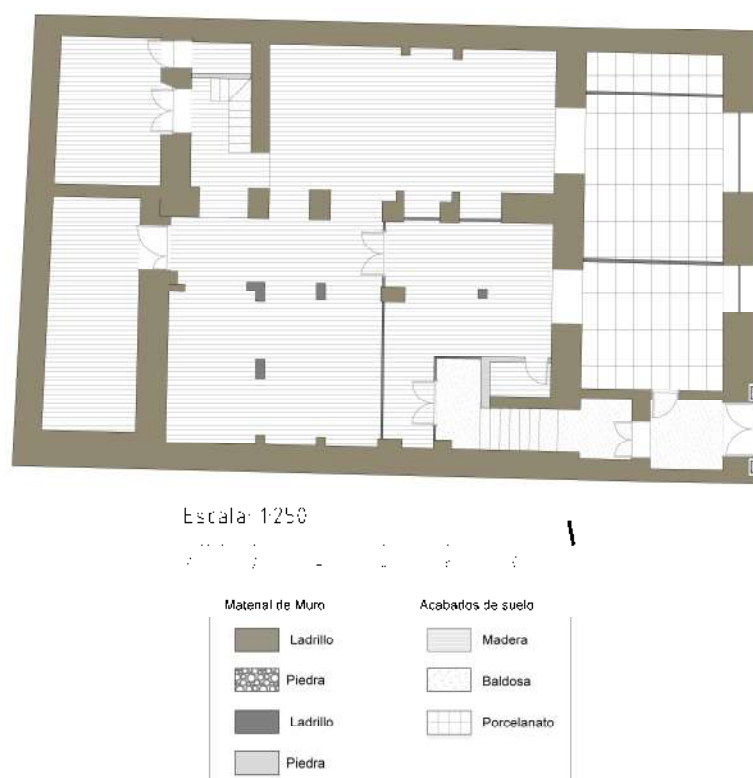


Figura 105: Análisis de materialidad de la Casa Malo Moscoso.

Fuente: Elaboración propia.

La solución constructiva del inmueble responde a la tecnología vernácula doméstica, se presume que la transmisión de cargas hacia el suelo se resuelve mediante una mampostería corrida de piedra ubicada en todo el perímetro del inmueble. Sobre la cimentación se asientan muros portantes de adobe de sección variable, cuya disposición no presenta un patrón o intención de buscar simetría; sin embargo, los mismo componen la configuración interna del inmueble. En cuanto a sus acabados, los muros presentan superficies lisas logradas con revoque tradicional, aunque se evidencian intervenciones recientes principalmente en fachada que sugieren el uso de enlucidos.

El sistema estructura de entresijos y cubierta se conforma mediante vigas y viguetas de madera. Cabe recalcar que, anteriormente esta estructura compuesta por el envigado de madera era visible en la fachada de la edificación con las vigas proyectadas en la fachada, característica que ha sido documentada en registros fotográficos del año 2007 (Figura 105).



Figura 106: Fachada de la Casa Malo Moscoso.

Fuente: Elaboración propia en base a Junta de Andalucía (2007).

El remate de la fachada se resuelve mediante el uso de teja artesanal. En la actualidad el inmueble presenta sutiles cambios internos con muros de madera como separadores de espacios, dichos cambios se evidencian en los locales comerciales y el interior de la vivienda. En cuanto a carpintería, se mantiene el uso predominante de madera en puerta y ventanas; sin embargo, por motivos logísticos los locales comerciales cuentan con puertas plegables de aluminio.

Tabla 6: Tabla general de materiales perteneciente a la Casa Malo Moscoso.

Tabla general de materiales Época Moderna (Estilo Neocolonial)												
Elemento	Piedra	Adobe	Revoque	Madera	Cristal	Ladrillo	Yeso	Teja	Cal	Bahareque	Cemento	Baldosa
Cimiento												
Sobrecimiento												
Estructura												
Muro												
Zócalo												
Estructura entrepiso												
Estructura cubierta												
Cubierta												
Columnas												
Ménsulas												
Molduras												
Marcos ventanas												
Ventanas												
Marcos puertas												
Puertas												
Suelo												
Cielo raso												

Fuente: Elaboración propia.

5.2.5 Caso 5, Época Moderna (Estilo Moderno)

La Casa Aguilera se encuentra emplazada en el corazón del CHC, específicamente en la calle Mariscal Lamar 11-72, entre las calles Juan Montalvo y Tarqui. Su localización en este tramo urbano, caracterizado por su intensa actividad educativa y residencial,

además, de su proximidad a hitos importantes como el Parque María Auxiliadora, el Parque Calderón y Plaza San Francisco fomenta una constante interacción entre la edificación y el flujo peatonal consolidando su relevancia urbana. Adicionalmente, su emplazamiento dentro de un área urbana consolidado permite apreciar la relación entre la arquitectura moderna con su entorno arquitectónico vernáculo.

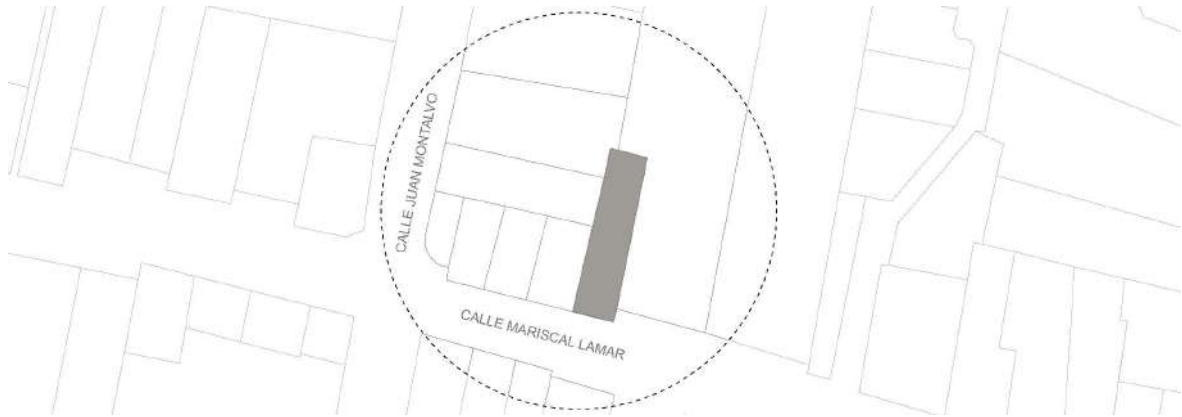


Figura 107: Ubicación de la Casa Aguilera.

Fuente: Elaboración propia.

El quinto y último caso de estudio patrimonial corresponde a la Casa Aguilera, inmueble que se constituye como un referente representativo del estilo Moderno en el CHC debido a sus particulares características formales, funcionales y constructivas. Esta edificación se presenta dentro del proceso de transformación arquitectónica propia de la segunda mitad del siglo XX, periodo en el cual la arquitectura adopta nuevos criterios de diseño contraponiéndose al lenguaje tradicional vernáculo.



Figura 108: Caso de estudio 5 (Casa Aguilera).

Fuente: Elaboración propia.

El inmueble perteneciente al Doctor Guillermo Aguilera y familia, fue diseñado en el año de 1956 por el ingeniero Marconi Rodríguez y fue construido en el año de 1957 bajo la dirección del ingeniero Medardo Torres. El costo aproximado de la edificación sumó los 120.000 sucres (Rivera & Moyano, 2002).

Actualmente la edificación cumple una función mixta, al albergar un consultorio y las zonas destinadas a vivienda. La vivienda se localiza dentro del núcleo de protección del CHC, contexto en el que destaca por su lenguaje arquitectónico moderno y por haberse constituido como una propuesta innovadora durante el periodo de su construcción.

La selección como caso de estudio de la presente edificación responde al cumplimiento de los criterios de selección definidos en la fase metodológica (Figura 3), los cuales a su vez se fundamentan en los “Criterios de selección de edificaciones patrimoniales” estipulados por el *Instructivo para fichas de registro e inventario de Bienes Inmuebles* (INPC, 2011, p. 59). En este sentido la edificación se presenta como un ejemplo representativo de arquitectura moderna bajo los siguientes criterios técnicos:

- **Testimonio de tradición cultural y simbólica:** La edificación constituye un claro referente de la introducción de la arquitectura moderna en el CHC. Su diseño refleja el proceso de ruptura con los lenguajes historicistas previos; Además, la vivienda ostenta Valor Arquitectónico.
- **Calidad de la edificación:** El inmueble presenta un notable lenguaje arquitectónico moderno, caracterizado por la simplificación formal, la ausencia de ornamento y predominio de criterios funcionales. El uso de materiales como el hormigón armado y la claridad en la organización espacial evidencia una alta calidad proyectual.
- **Integrado con el entorno urbano:** Si bien la edificación cuenta con un diseño moderno que contrasta con la arquitectura patrimonial circundante, su implantación, escala y cromática evidencian la intención de adaptación al tejido urbano existente.
- **Asociado con el paisaje cultural:** Existe una relación armónica evidente entre la edificación y el usuario, esta relación se expresa a través de una concepción espacial que prioriza la funcionalidad.
- **Asociado con hechos históricos:** El inmueble se inscribe cronológicamente en el periodo de consolidación de la arquitectura moderna en Cuenca, vinculado al proceso de expansión urbana y la implementación de nuevos instrumentos de planificación impulsados por la modernización socio económica de la ciudad a mediados del siglo XX.

El inmueble analizado fue diseñado y construido durante la segunda mitad del siglo XX, un periodo clave para la consolidación de la arquitectura moderna en Cuenca. La Casa

Aguilera fue diseñada en el año 1956 por el Ingeniero Civil Marconi Rodríguez y construida un año más tarde, en 1957, bajo la dirección del Ingeniero Civil Medardo Torres, respetando los principios funcionales y constructivos promovidos durante la influencia moderna. Un indicador excepcional de su relevancia arquitectónica fue la participación de La Casa Donoso en el premio ornato, dentro de la categoría de casa adosadas en 1958; situación que resalta el diseño de la vivienda como un producto innovador en su época, el cual se consideró digno de exponerse por medio de una competencia (Rivera & Moyano, 2002).

La concepción de la vivienda permite vincular el inmueble con una generación de Ingenieros Civiles que, en ausencia de una facultad de arquitectura en la ciudad, asumieron el rol de proyectistas y fomentaron nuevas técnicas constructivas y lógicas espaciales en Cuenca (Rivera & Moyano, 2002).

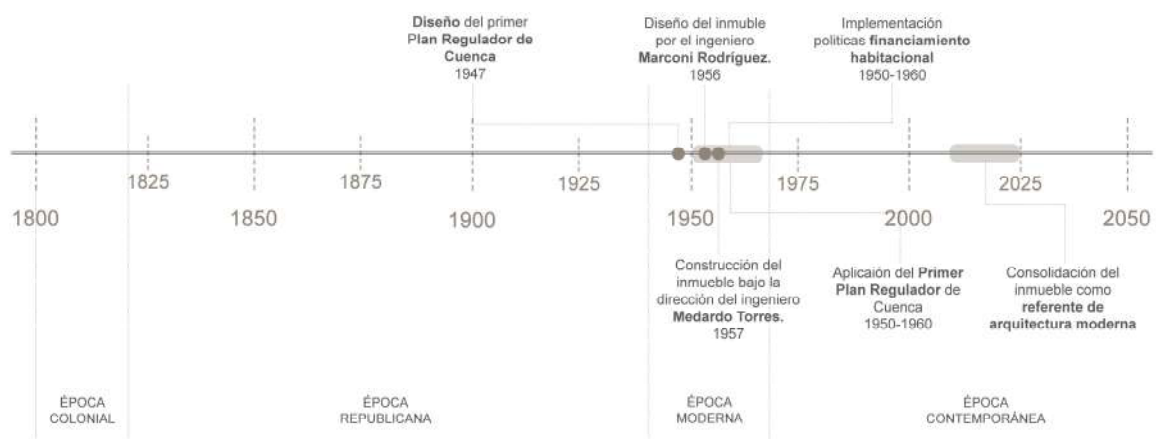


Figura 109: Secuencia histórica correspondiente a la Casa Aguilera.

Fuente: Elaboración propia en base a Rivera & Moyano (2002).

La edificación se inserta en un contexto normativo determinado por la implementación del primer plan regulador de Cuenca, elaborado por el arquitecto Gatto Sobral, cuyas directrices y normativas influyeron directamente en la configuración volumétrica de la edificación, alterando el retiro con respecto a la línea de fábrica de la Calle Mariscal Lamar. Por otra parte, en 1950 el acceso a fuentes de financiamiento impulsadas por el seguro social facilitó la materialización de este tipo de viviendas modernas.

En 1958 se registra la participación del inmueble en el premio Ornato dentro de la categoría de edificaciones adosadas, dicha participación constituye un reconocimiento que refuerza su valor como testimonio del proceso de modernización arquitectónica en el CHC (Rivera & Moyano, 2002).

a. Dimensión Morfológica-Formal

El inmueble se compone de un volumen único que ocupa la totalidad del área edificable del predio. En su envolvente, la fachada se compone por una superposición de volúmenes logrando una forma geométrica de gran impacto visual. La composición de la fachada mantiene un equilibrio estético riguroso a pesar la presencia de una clara asimetría, en rasgos generales la edificación se caracteriza por una marcada búsqueda de horizontalidad, cualidad que le permite a la edificación integrarse de manera armónica en su contexto arquitectónico de edificaciones de carácter colonial.



Figura 110: Fachada tridimensional de la Casa Aguilera.

Fuente: Elaboración propia.

La fachada de la Casa Aguilera se presenta como el elemento más representativo de la edificación; por ello, resulta imprescindible realizar un análisis morfológico sobre su composición formal. Si bien el inmueble no presenta una simetría axial estricta, su composición denota un equilibrio visual. El cuerpo izquierdo, que ocupa aproximadamente un tercio del frente, se equilibra visualmente a la solidez aportada por de la textura de piedra que recubre todo dicho cuerpo; de esta manera, se genera un equilibrio visual entre el volumen izquierdo y los dos tercios del cuerpo derecho, caracterizado por una mayor ligereza visual.

En cuanto al análisis de vanos, el volumen izquierdo de la vivienda presenta una clara la repetición de vanos rectangulares, lo cual genera un ritmo dual de manera vertical, así mismo, debido a la disposición de vanos similar tanto en planta baja como en planta alta, se identifica un ritmo horizontal general claramente identificable entre los niveles de la edificación.

Aunque verticalmente la edificación se desarrolla funcionalmente en dos niveles, es posible distinguir un tercer cuerpo correspondiente al remate de fachada, ya que, por su proporción y forma, nos permite identificar un nuevo elemento compositivo que corona el conjunto.

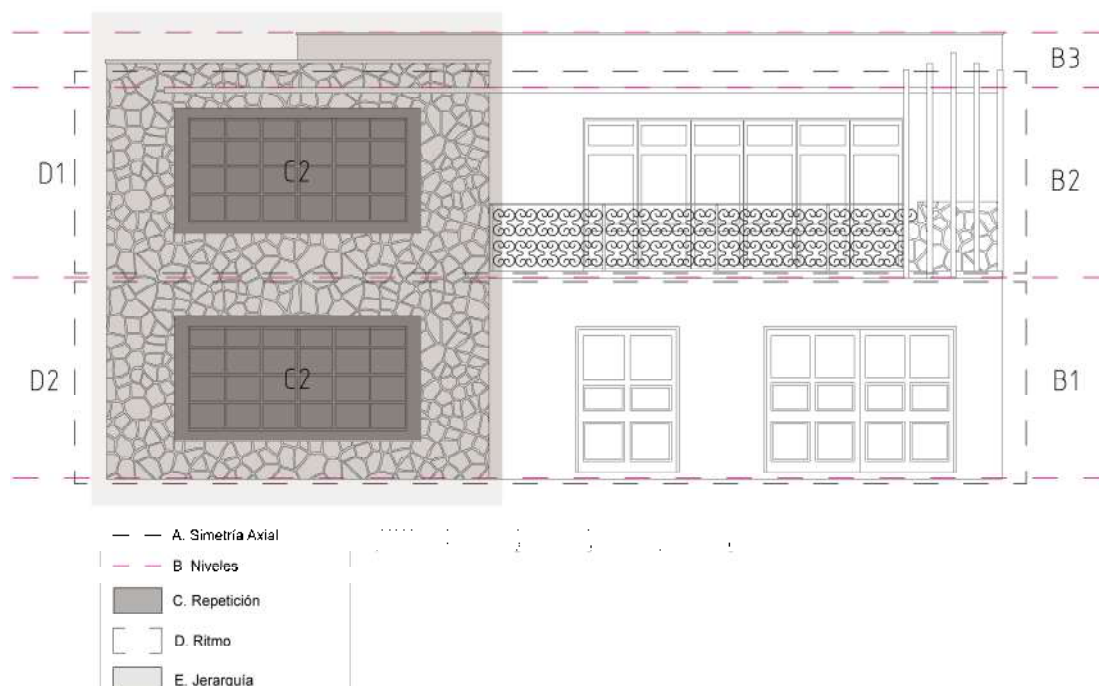


Figura 111: Análisis compositivo de la fachada de la Casa Aguilera.

Fuente: Elaboración propia.

Pasando a una escala menor con el fin de identificar los elementos arquitectónicos más representativos que compone el semblante del inmueble, se reconocen ciertos componentes claramente influenciados por el periodo moderno, tales como marquesinas de hormigón, planos seriados y el predominio de la línea recta en el diseño. No obstante, se mantiene ciertos elementos característicos de la arquitectura tradicional vernácula del contexto en el que se emplaza la vivienda, tales como los antepechos de balcones de hierro forjado con motivos orgánicos, los cuales se integran a la fachada generando una interesante simbiosis compositiva.

A través, de la composición formal de la fachada se materializa la particular forma de inserción de los estilos arquitectónico extranjeros en el CHC; además se resalta la creatividad de profesionales y artesanos cuencanos que buscan integrar un estilo extranjero en un contexto conformado por edificaciones de carácter colonial. A continuación, se identifican los elementos arquitectónicos más representativos presentes en la fachada de la Casa Aguilera (Figura 112).

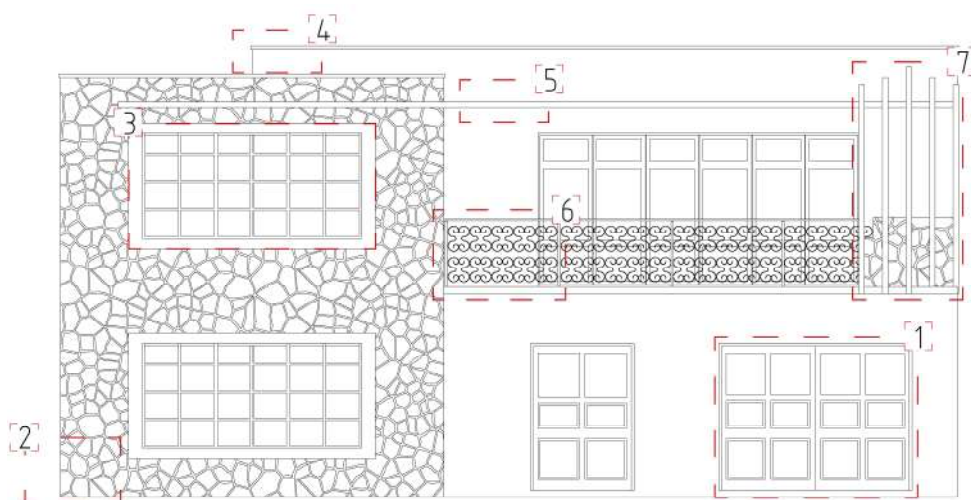


Figura 112: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.

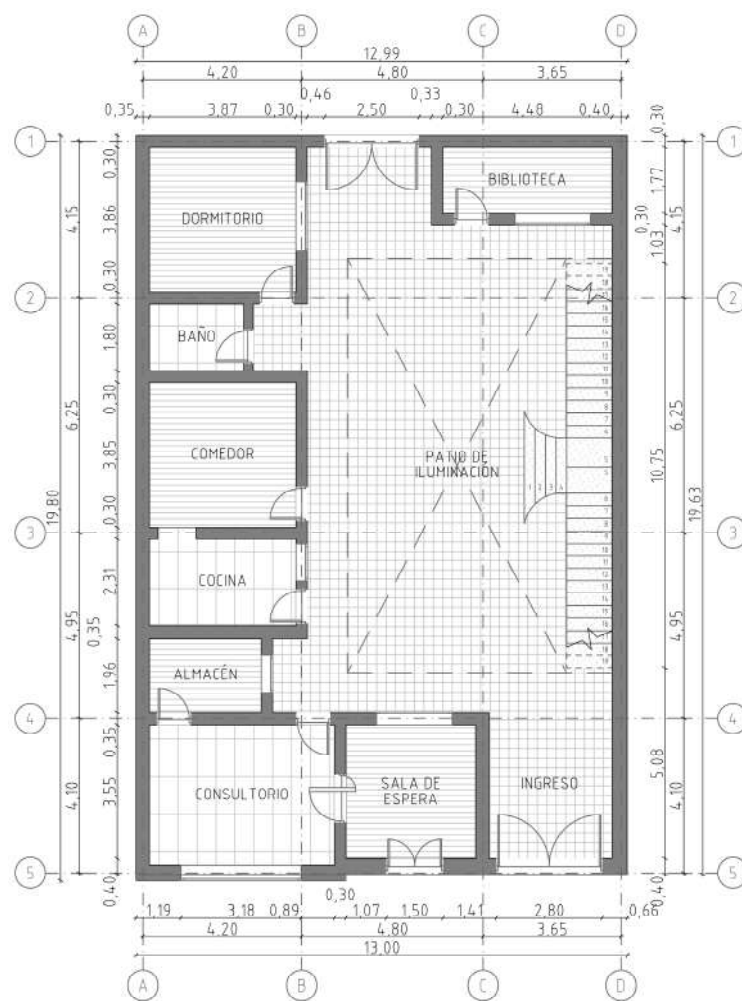
Fuente: Elaboración propia.

1. **Puerta Principal:** Puerta de acceso de trazado rectangular, elaborada en madera, con composición sobria de paneles geométricos, Se integra el parámetro mediante un marco sencillo, sin ornamentación, respondiendo a un lenguaje funcional propio de la arquitectura moderna.
2. **Textura de piedra:** Revestimiento de piedra irregular aparente aplicado en el plano del primer nivel, que aporta textura, contraste cromático y materialidad a la fachada, diferenciando la planta baja del nivel superior.
3. **Ventana Tipo:** Ventana de proporción horizontal, compuesta por cuadrícula regular de marcos, con carpintería simple. Su diseño prioriza la iluminación natural y la lectura ordenada del plano de fachada.
4. **Góterón:** Elemento horizontal saliente dispuesto sobre los vanos, que cumple la función de desviar el escurrimiento del agua pluvial, protegiendo la fachada y reforzando la línea compositiva del nivel superior.
5. **Marquesina:** Elemento volado de carácter lineal y continuo, ubicado sobre el acceso y el balcón, que brinda protección solar y pluvial, además de enfatizar la horizontalidad característica del lenguaje moderno.
6. **Balcón:** Balcón corrido en el segundo nivel, delimitado por barandal metálico de diseño geométrico, que establece una relación visual con el exterior y aporta ligereza al conjunto arquitectónico.

7. **Plano seriado:** Elemento vertical compuesto por plano repetidos y paralelos, que funcionan como recurso compositivo y de control visual, aportando ritmo, profundidad y dinamismo a la fachada lateral.

b. Dimensión Tipológico-Funcional

La Casa Aguilera se estructura a partir de un esquema de planta claramente racional y jerarquizado, respondiendo a los postulados del estilo arquitectónico moderno desarrollado en Cuenca a mediados del siglo XX. La configuración espacial se estructura en torno a un vacío central, el cual cumple la función de patio de iluminación, además de actuar como un nodo articulador de espacios entre las estancias privadas y sociales.



Escala: 1:200

Figura 113: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.

Fuente: Elaboración propia.

Desde una lectura formal, la planta responde a una composición predominantemente asimétrica, donde la distribución de los espacios se acopla a la lógica del uso, priorizando la eficiencia del recorrido y la claridad en la relación entre zonas. El nodo articulador vincula tanto espacios públicos como privados, organizándolos de manera jerárquica. La Casa Aguilera posee una distribución espacial muy bien definida; identificando como zona publicas espacios como el consultorio y la sala de espera; mientras que el comedor, cocina, sala, baño, dormitorio y biblioteca se presentan como zonas privadas conectadas a través de una circulación principal integrada al patio central. Esta circulación principal se conecta de manera perpendicular con el punto de circulación vertical el cual se encuentra jerarquizado en la planta baja.

La volumetría resultante no es una resolución estética aislada, sino que se deriva directamente de esta organización interna, materializando el principio moderno donde la forma expresa la función para la cual fue concebida. De esta manera el inmueble adopta una disposición flexible que responde a las demandas de habitar de la época, consolidando así una tipología residencial que rompe con neta adopción a la dimensión estética y se diseña en base a las necesidades espaciales jerarquizando y distribuyendo áreas de manera técnica, dejando en segundo plano a la forma.

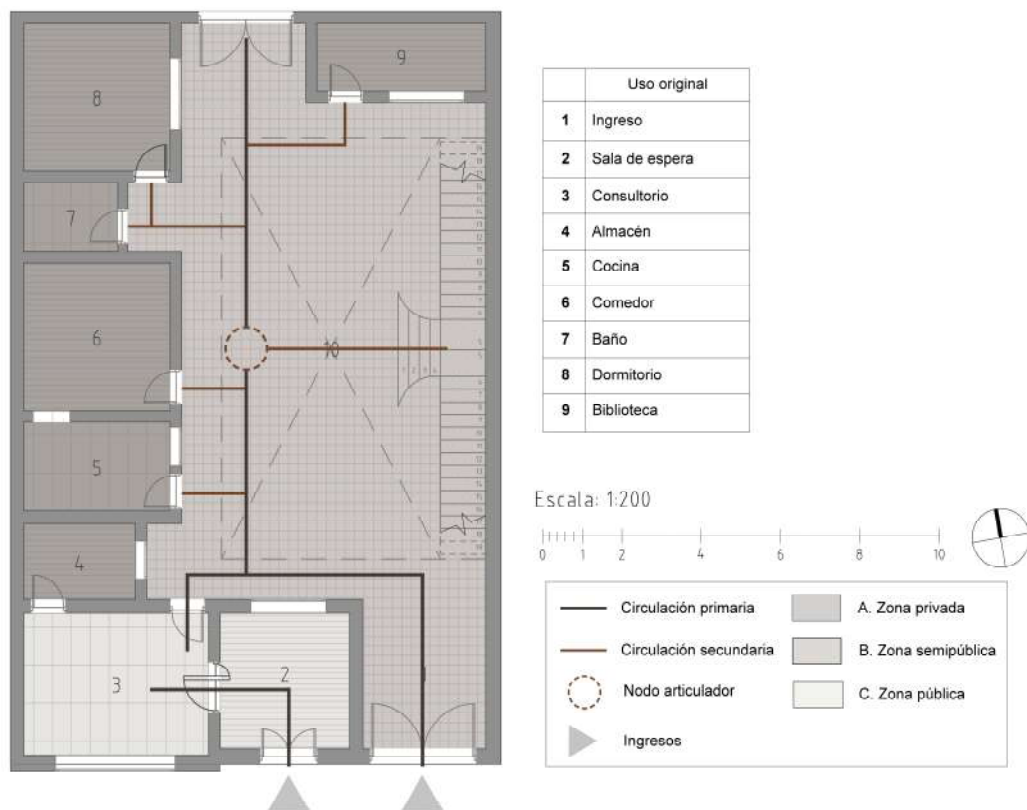


Figura 114: Análisis funcional de la Casa Aguilera.

Fuente: Elaboración propia.

La vivienda presenta una organización espacial claramente organizada, distinguiéndose áreas públicas, semipúblicas y privadas. El ingreso principal conduce a un espacio de recepción y sala de espera, desde el cual se establece una circulación primaria que articula el conjunto y conecta directamente con el patio central, configurado como nodo articulador del sistema espacial. Este elemento no solo organiza las circulaciones, sino que también establece relaciones visuales y funcionales entre los distintos ambientes.

Las circulaciones secundarias se desprenden de este núcleo central y permiten el acceso controlado a los espacios privados, como dormitorio y áreas de servicio, garantizando zonas de privacidad protegidas. Esta organización evidencia una clara intención moderna lógica y eficiente, reafirmando el carácter funcionalista de la Casa Donoso como referente de la arquitectura moderna en Cuenca.

c. Dimensión Técnico-Constructiva

La Casa Aguilera se configura a partir de un sistema constructivo mixto, característico del periodo moderno desarrollado en Cuenca, en el que se combinan técnicas tradicionales con innovaciones tecnológicas propias del estilo. La estructura de la edificación se resuelve mediante muros portantes complementados con vigas de hormigón, lo que permitió ampliar los vanos y flexibilizar la organización espacial, respondiendo a los principios de racionalidad promovidos por el lenguaje moderno (Rivera & Moyano, 2002).

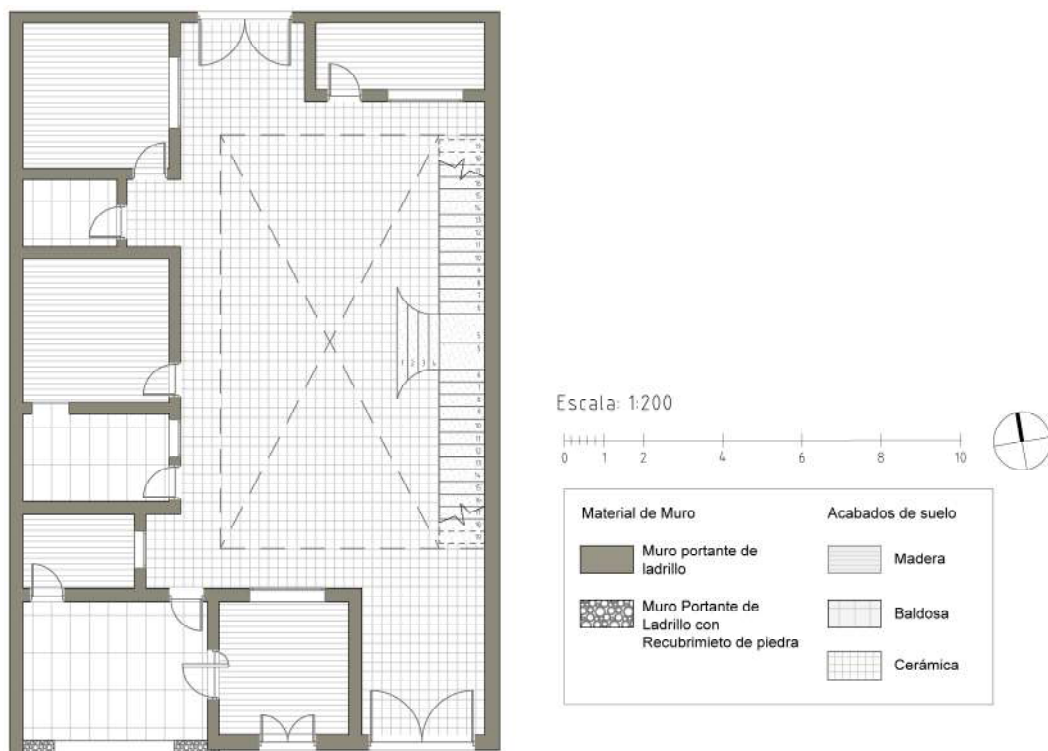


Figura 115: Análisis de materialidad de la Casa Aguilera.

Fuente: Elaboración propia.

En planta baja, el piso se ejecuta con losas de hormigón, recubiertas con acabados cerámicos, solución que responde a criterios de durabilidad y facilidad de mantenimiento en los espacios de mayor tránsito (Rivera & Moyano, 2002). En contraste, determinados ambientes específicos incorporan soluciones de piso en madera, evidenciando una diferenciación material asociada al uso y al confort interior. Esta solución es adoptada principalmente en espacios habitacionales.

En cuanto a la configuración de entresijos, se adopta un sistema estructural convencional con estructura y pisos de madera, reservándose el uso de losas de hormigón armado exclusivamente para el nivel inferior, evidenciando una transición tecnológica con respecto a estilos arquitectónicos predecesores, en donde se optaba por camas de piedra o sistemas estructurales de madera separados del suelo guardando una cámara de aire.

Por su parte, la cubierta se resuelve mediante una estructura de madera con teja artesanal, manteniendo una relación con técnicas constructivas tradicionales reinterpretadas bajo una lógica moderna. Asimismo, el manejo de aguas lluvias se realiza a través de canales integrados a las losas de hormigón, solución técnica que evidencia una adecuada respuesta funcional y constructiva a las condiciones climáticas locales (Rivera & Moyano, 2002).

Tabla 7: Tabla general de materiales perteneciente a la Casa Aguilera.

TABLA GENERAL DE MATERIALES - "ETAPA MODERNA - ESTILO MODERNO"									
Elemento	Piedra	Madera	Cristal	Ladrillo	Hormigón	Teja artesanal	Baldosa	Hierro forjado	Yeso
Cimiento									
Estructura									
Muro									
Recubrimiento									
Estructura entresijo									
Estructura cubierta									
Cubierta									
Góterones									
Marcos ventanas									
Ventanas									
Marcos de puertas									
Puertas									
Suelo									
Cielo raso									
Balcón									
Canales									

Fuente: Elaboración propia.

5.2.6 Caso 6, Época Contemporánea (Estilo Minimalista)

La Casa del Sol y la Lluvia se encuentra emplazada en el área de expansión urbana de la ciudad de Cuenca, más específicamente en la calle Antonio Machado Ruiz, entre vías residenciales Alonso Damaso y Av. Felipe II. La vivienda analizada forma parte del tejido urbano en consolidación. Su cercanía al Colegio Técnico Salesiano y al Mall del Río le otorga una relevancia contextual significativa (Figura 116).

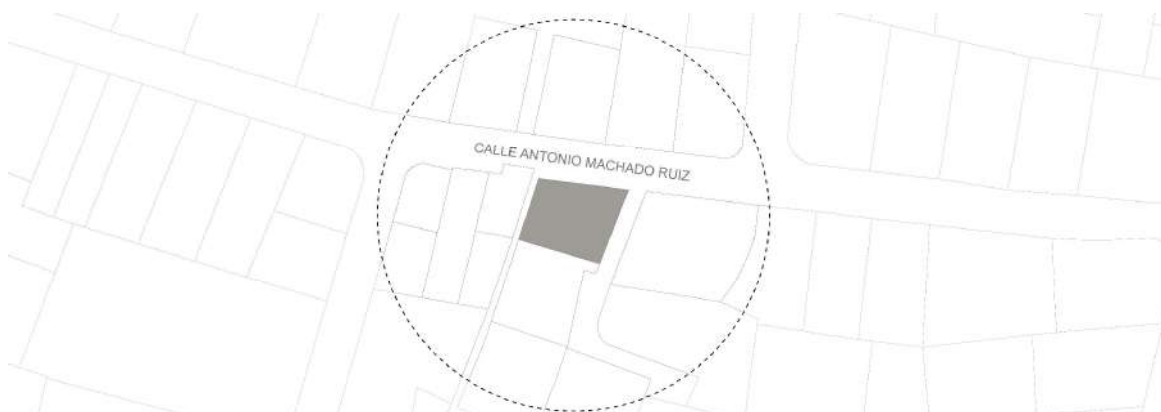


Figura 116: Ubicación de la Casa del Sol y la Lluvia.

Fuente: Elaboración propia.

El inmueble se encuentra cronológicamente dentro de la época Contemporánea, siendo parte de la arquitectura residencial multifamiliar enmarcada en el contexto urbano de Cuenca y que no llega a ser un producto aislado, sino necesario en donde establece su presencia en base a todo el tramo construido. Respeta su estilo y la mezcla de materiales, tanto los industriales como tradicionales, obteniendo así una integración contextual, exponiéndose mediante una vista exterior e interior los componentes.



Figura 117: Caso de estudio 6 (Casa del Sol y la Lluvia).

Fuente: Elaboración propia.

La Casa del Sol y la Lluvia se presenta como un ejemplo de arquitectura contemporánea que ha surgido en respuesta a las necesidades del usuario y en general a las demandas residenciales urbanas, debido a esto la casa se mantiene vigente como modelo de densificación eficiente. De conformidad con el GAD Municipal del Cantón Cuenca (2023), la edificación no posee un valor patrimonial. Sin embargo, por sus características se establece dentro del conjunto edificado emergente. Esta consideración no solo resalta su contexto físico, sino que además reconoce su capacidad de explicar las

dinámicas espaciales y sociales de la vida urbana dentro del tramo, caracterizada por su multifuncionalidad y apertura controlada.

Por medio de estos términos la vivienda se valida como un modelo adecuado en base a los siguientes criterios técnicos:

- **Testimonio de tradición cultural y simbólica:** La vivienda representa una evolución de la arquitectura moderna local en contextos contemporáneos, integrándose de manera armónica al contexto construido, sin poseer ningún grado de protección patrimonial.
- **Calidad de la edificación:** Presenta un lenguaje arquitectónico contemporáneo legible. Sus elementos constructivos (muros de ladrillo, vanos de vidrio, cubierta plana) y su morfología escalonada demuestran un diseño con criterio, que permite observar las soluciones funcionales de la actuales.
- **Integrado con el entorno urbano:** Respeta la homogeneidad del perfil urbano en transición. Su escala de tres plantas, la disposición rítmica de sus vanos y su materialidad mantienen una coherencia arquitectónica con el entorno inmediato.
- **Asociado con el paisaje cultural:** Existe una relación armónica evidente entre la edificación y el usuario. La configuración espacial en patios y terrazas, perpetúa una forma característica de habitar entre el ser humano y el entorno.
- **Asociado con hechos históricos:** La vivienda se inscribe en una etapa evolutiva actual, fundamental para comprender el desarrollo arquitectónico de la ciudad.

El sector ha experimentado una evolución gradual desde su carácter rural inicial hasta su integración urbana contemporánea, marcada por cambios en su uso de suelo que influyeron de forma positiva en la habitabilidad, aunque con desafíos como la expansión descontrolada. Durante la época Colonial, el sector permaneció fuera de la traza fundacional de Cuenca que funcionaba como espacio agrícola con una ocupación mínima y dispersa, donde no existía un control de manzanas ni de edificaciones, lo que mantenía un carácter rural (Andrade, 2019).

Durante la época Republicana, se iniciaron procesos lentos de parcelación del suelo y definición de caminos rurales, conservando una baja densidad de edificaciones o

viviendas aisladas y una transición de lo rural a lo urbano, sin una consolidación formal. Posterior a ello el crecimiento urbano integró el sector a la ciudad de Cuenca, consolidando barrios residenciales de baja y media densidad, definiendo calles e incorporando equipamientos representativos, obteniendo una estructura barrial estable y un tejido urbano continuo (Andrade, 2019). En la actualidad, la implantación de grandes equipamientos y la mejora del entorno provocaron un cambio de escala urbana, incrementando la densificación.

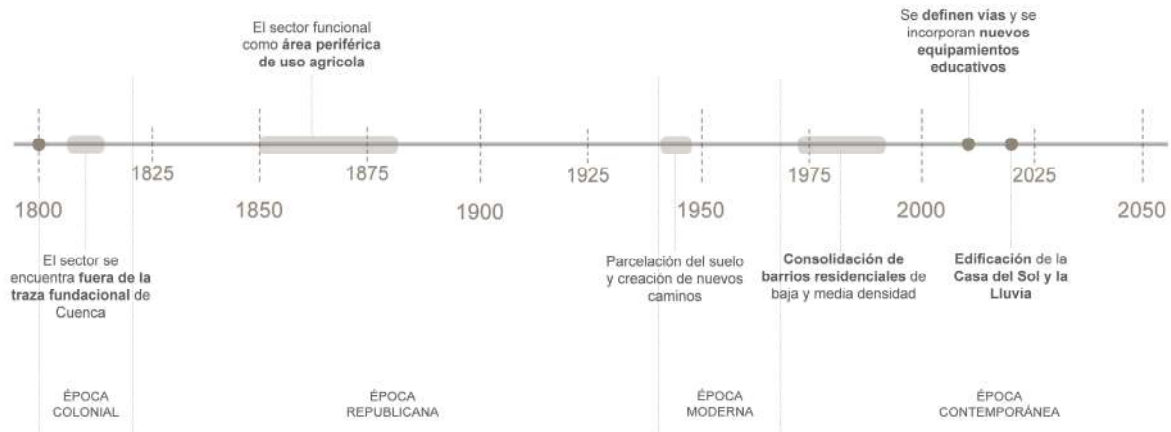


Figura 118: Secuencia histórica correspondiente a la Casa del Sol y la Lluvia.

Fuente: Elaboración propia en base a Andrade (2019).

a. Dimensión Morfológica-Formal

La vivienda se encuentra emplazada en un predio irregular de 181 m² y posee un área de construcción de 279 m², desarrollada en tres niveles. La Casa del Sol y la Lluvia se compone por un volumen irregular de aproximadamente 14 m x 20 m en su base y con una altura de 9 m. Mediante el juego volumétrico, la edificación se fragmenta de manera escalonada, conformando bloques asimétricos que responden a la topografía del sitio.



Figura 119: Fachada tridimensional de la Casa del Sol y la Lluvia.

Fuente: Elaboración propia.

La vivienda se encuentra resuelta en tres niveles, con fachada de cuerpos diferenciados, cuya composición se define por la dinámica formal y la asimetría, obteniendo así una repetición morfológica en la fachada. Presenta una cubierta plana que brinda protagonismo al volumen principal, acompañada por pérgolas y salientes que protegen la fachada del inmueble. La elevación presenta una composición general que destaca por su horizontalidad.

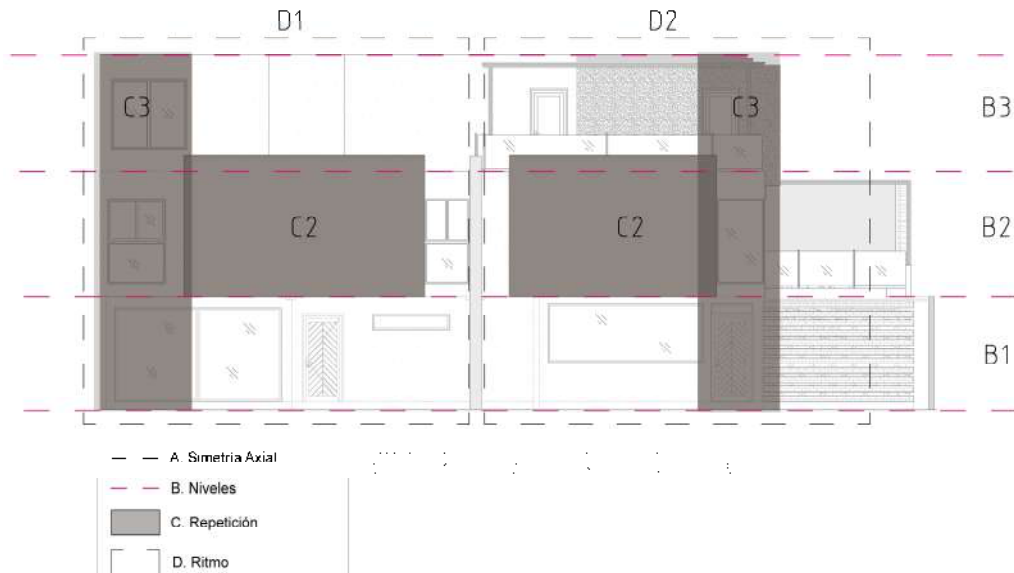


Figura 120: Análisis compositivo de la fachada de la Casa del Sol y la Lluvia.

Fuente: Elaboración propia.

El muro principal de la vivienda se divide en secciones definidas mediante bases y cuerpos superiores, en dicho muro se aprecian vanos rectangulares con volúmenes variables, que se protagonizan por su ubicación, generando ritmo en la fachada. El acceso principal se ubica de manera estratégica, destacándose por su jerarquía frente a los vanos laterales. En conjunto, la vivienda responde a una arquitectura con estilo Contemporáneo que prioriza la sobriedad compositiva y el uso de la línea recta.

La fachada revela una composición característica, elaborada a partir de elementos contemporáneos que reflejan la integración de la fachada, un estilo que prioriza la función y la estética. Esta configuración arquitectónica no es producto del azar, sino de una mezcla entre lo local y tendencias globales que priorizan el orden empleando materiales mixtos y técnicas constructivas innovadoras. Por su parte, la cubierta se compone de una estructura plana con pendientes mínimas para el desalojo pluvial.

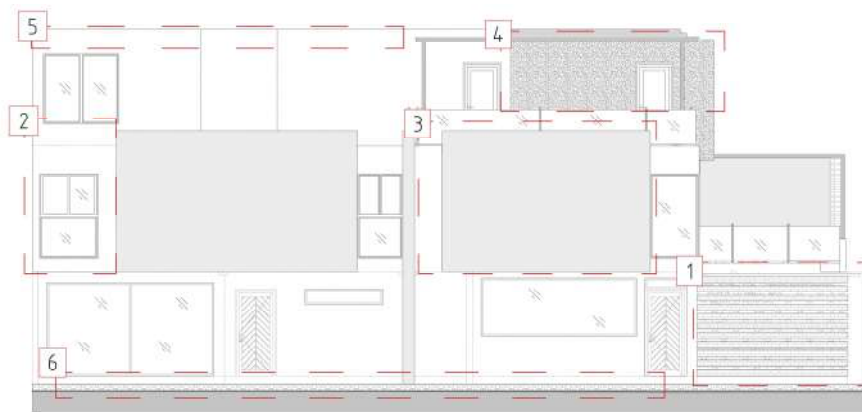


Figura 121: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.

Fuente: Elaboración propia.

1. **Volumen frontal superior:** Elementos dominantes de la composición, ubicado en el nivel inferior, que generan profundidad y sombra, entregan una perspectiva tridimensional que cumple una función compositiva y espacial, siendo los principales articuladores de la fachada arquitectónica.
2. **Vanos predominantes:** Superficies continuas con vanos que refuerzan la privacidad interior, son elementos compositivos y permiten destacar los vacíos; estos planos reemplazan el rol decorativo de lo tradicional, enfatizando la solidez contemporánea.
3. **Llenos horizontales controlados:** Proporciones alargadas que responden a necesidades funcionales específicas, refuerzan la horizontalidad de la fachada y rompen la masa sin fragmentarla excesivamente.
4. **Revestimiento de piedra natural:** Elemento de alto valor arquitectónico dentro del conjunto, utilizado como acento para aportar textura, peso visual y jerarquía; genera contraste con los planos lisos circundantes y funciona como punto focal en la composición general.
5. **Cubierta plana:** Sistema de cubierta plana complementado por pérgolas que cumplen una función climática de control solar, marcando el remate superior sin recurrir a cornisas tradicionales; su ligereza enfatiza la contemporaneidad del diseño.
6. **Plataforma y basamento contemporáneo:** A pesar de que no cuenta con un zócalo tradicional, la vivienda se apoya sobre un basamento moderno que define el comienzo de la vivienda, se adapta a la pendiente del terreno y refuerza la estabilidad visual del conjunto. Equivale conceptualmente al zócalo patrimonial, pero con lenguaje actual.

b. Dimensión Tipológico-Funcional

Respecto a la dimensión Tipológico-Funcional de la edificación, la organización funcional se encuentra influenciada por los diseños residenciales multifamiliares. Los mismos se caracterizan por una configuración dinámica donde la vida se desarrolla entre patios y terrazas; en este sentido, la vivienda responde a una planta de traza irregular organizada (Figura 122).

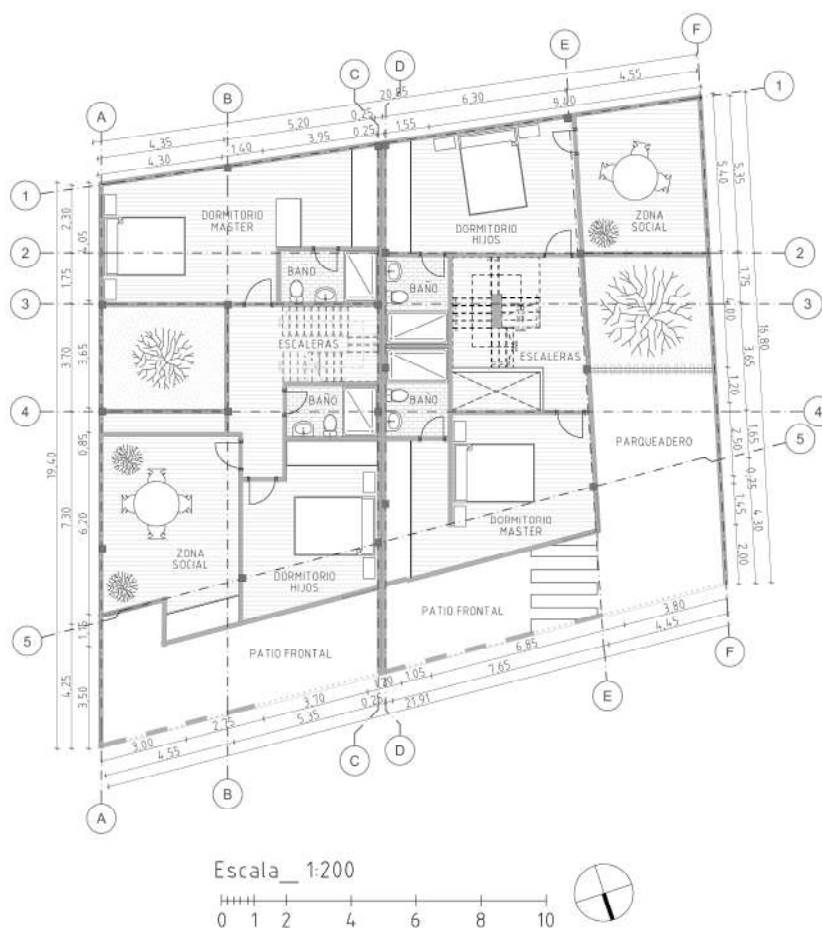


Figura 122: Planta baja perteneciente a la Casa del Sol y la Lluvia.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la distribución interna, la planta se encuentra separada en bloques diferenciados que ocupan proporciones dependientes del volumen total, conteniendo así dos unidades residenciales. Los bloques se articulan mediante patios y circulaciones compartidas, además la organización espacial se estructura jerárquicamente en torno a áreas centrales que actúan como ejes primarios de toda la vivienda.

Los vacíos centrales no solo cubren un objetivo funcional, garantizando una adecuada iluminación y ventilación natural, sino que fueron pensados para cumplir un objetivo específico, de integración social. Esto permite que la vivienda se mantenga abierta

hacia patios para promover la interacción familiar, mientras establece distintos recorridos entre las distintas zonas funcionales.

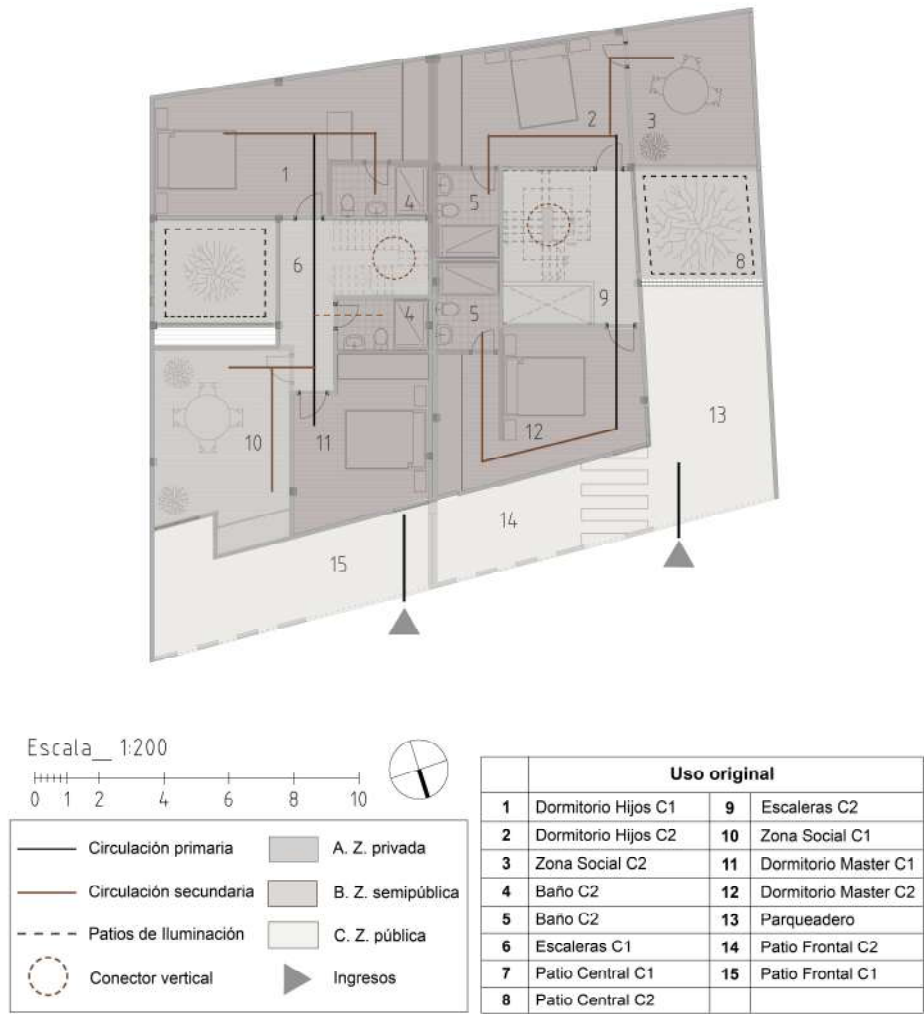


Figura 123: Análisis funcional de la Casa del Sol y la Lluvia.

Fuente: Elaboración propia.

Siguiendo este esquema, la circulación primaria se desarrolla de manera recta y directa desde el ingreso principal centralizado, conectando con los patios y vinculando funcionalmente las distintas áreas de la vivienda. Esta disposición responde a una zonificación jerárquica que distingue con claridad todas las zonas en general.

Principalmente la zona pública que se mantiene presente en las partes frontales, donde originalmente estaba el parqueadero. Lo semipúblico se organiza en torno al patio frontal, que funciona como espacio de estancia y distribución. Lo privado se localiza en las partes posteriores, destinadas originalmente a las habitaciones y áreas de servicio. En cuanto al uso de los espacios, se da la existencia de una adaptación funcional con respecto al uso original únicamente residencial para el cual fue construida la vivienda.

Originalmente, el parqueadero cumplía la función de espacio de transición entre lo exterior y lo interior; en la actualidad, este espacio mantiene su uso como aparcamiento. El patio frontal, que originalmente funcionaba como un patio de iluminación y vinculación de espacios de la vivienda, mantiene su condición articuladora, sin embargo, se convirtió en un área de encuentro.

Por su parte, los pasillos, siempre mantuvieron su función, donde se encontraba incorporado que siempre facilitaron la circulación y conexión entre áreas, han sido adaptados para albergar funciones de servicio como baños y almacén, aprovechando su ubicación estratégica. Por último, las habitaciones, destinadas a un uso privado, han sido adaptadas para nuevos usos comunes, funcionando actualmente como dormitorios master e hijos. Dichas características funcionales no solo permiten demostrar la capacidad de adaptarse de las viviendas contemporáneas a un contexto actual, sino que también evidencia el cambio socio económico del tramo.

c. Dimensión Técnico-Constructiva

Dentro de la Dimensión Técnico-Constructiva, el hormigón armado representa el principal sistema estructural de la vivienda, se emplea tanto en cimientos, como en columnas y vigas, además de losas. Por su parte, el ladrillo se constituye como el componente primario en muros. El levantamiento de estas mamposterías de ladrillo sigue un aparejo modular, el cual se complementa con marcos de aluminio para la integración de ventanas amplias. Además, este material es empleado en bloques estándar para espacios adicionales, mientras que la celosía de ladrillo actúa como una separación permeable en patios y parqueaderos.

Respecto a los acabados que configuran a la vivienda, se evidencia la adopción de un lenguaje contemporáneo que prioriza tanto la estética como la funcionalidad. En los espacios exteriores y áreas de servicio, como los parqueaderos, predomina el uso de hormigón tratado, un material que garantiza alta resistencia.

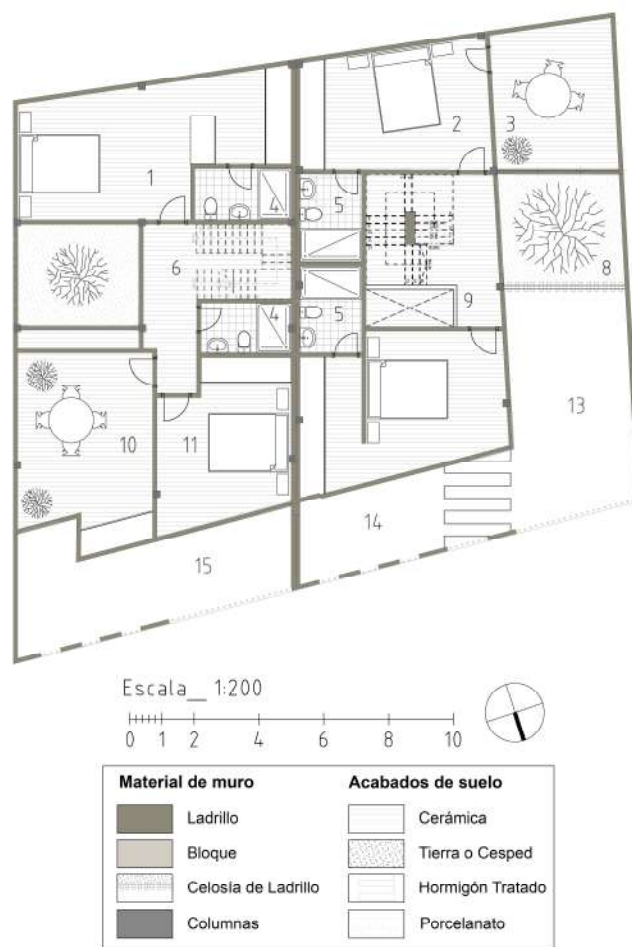


Figura 124: Análisis de materialidad de la Casa del Sol y la Lluvia.

Fuente: Elaboración propia.

Para las áreas de uso común, la implementación de cerámica y porcelanato asegura el mantenimiento y limpieza, mientras que en las áreas habitables se opta por pisos flotantes que otorgan mayor calidez y confort térmico.

Tabla 8: Tabla general de materiales perteneciente a la Casa del Sol y la Lluvia.

Tabla general de materiales Época Contemporánea (Estilo Minimalista)									
Elemento	Hormigón	Bloque	Cristal	Empaste - Yeso	Cerámica	Madera	Ladrillo	Acero - Metal	Teja
Estructura									
Muro									
Recubrimiento									
Estructura entrepiso									
Estructura cubierta									
Cubierta									
Goteros									
Marcos ventanas									
Ventanas									
Marcos de puertas									
Puertas									
Suelo									
Cielo raso									
Balcón									

Fuente: Elaboración propia.

5.2.7 Caso 7, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista)

La Casa Ally Zoo se encuentra emplazada en el sector del Barrio Todos Santos, en Cuenca, más específicamente en la vía Federico Malo, en la esquina frente al Parque de la Madre y junto al Hospital Militar, entre las Avenidas 12 de abril y Federico Malo.

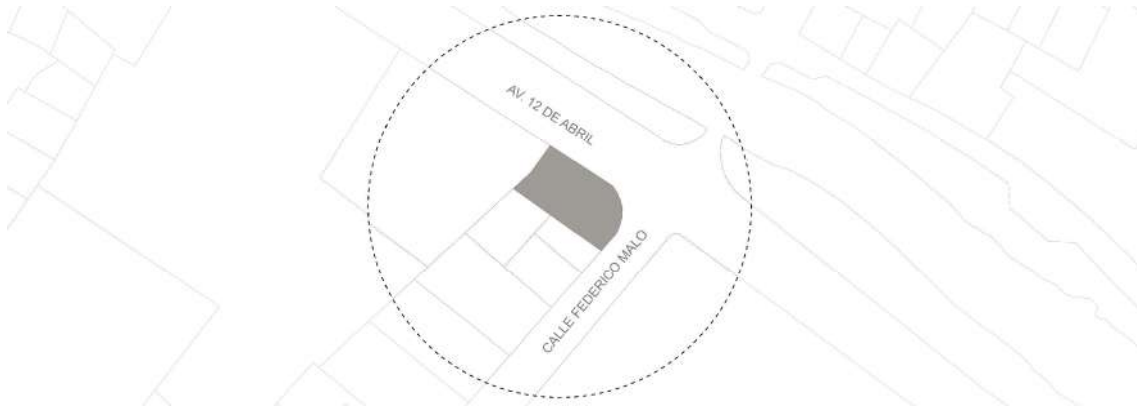


Figura 125: Ubicación de la Casa Ally Zoo.

Fuente: Elaboración propia.

La edificación posee una funcionalidad mixta al albergar áreas comerciales y residenciales, se encuentra cronológicamente en la época Contemporánea, presentándose como un ejemplo de la arquitectura con estilo Tradicionalista. Esta estructura no es un elemento aislado, sino una pieza integral del tejido urbano, donde la integración de volúmenes articulados y transparencias definen su semblante.

La Casa Ally Zoo materializa las lógicas constructivas y culturales del presente, su estilo arquitectónico responde a una tradición local reinterpretada, donde el uso significativo entre materiales tradicionales y técnicas modernas configuran una estructura de fuerte adaptación morfológica y funcional, pero con la utilización de diseños que en gran parte cumple y en otras que no en cuanto al tema de la contemporaneidad arquitectónica en Cuenca.



Figura 126: Caso de estudio 7 (Casa Ally Zoo).

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a sus características, la edificación presenta una integración armónica dentro de su entorno construido, por ello el inmueble se ha mantenido vigente como modelo de integración multifuncional. De conformidad con el GAD Municipal del Cantón Cuenca (2023), el inmueble no posee un valor patrimonial, pero su diseño valida su relevancia dentro del conjunto edificado emergente, así como los casos de estudio anteriormente analizados. Esta consideración no solo resalta su contexto físico, sino que reconoce las dinámicas espaciales y sociales de la vida urbana contemporánea, caracterizada por su jerarquía volumétrica y permeabilidad visual.

Este inmueble, de propiedad privada, se asienta sobre un predio de 521 m² y posee una construcción de 1068 m² que se desarrolla en múltiples plantas arquitectónicas, con locales comerciales en planta baja y departamentos residenciales en niveles superiores, incluyendo una suite en el nivel superior.

Por ende, la edificación se valida como un modelo idóneo bajo los siguientes criterios técnicos:

- **Testimonio de tradición cultural y simbólica:** La edificación representa una evolución de la tradición local en contextos contemporáneos, cumpliendo con el requisito de integración urbana sin protección patrimonial oficial, pero como ejemplo de renovación simbólica en zonas céntricas.
- **Calidad de edificación:** La edificación es contemporánea y se ejecuta de manera adecuada. Sus elementos constructivos (vanos de vidrio, cubierta inclinada) y su morfología articulada expresan el diseño realizado para el cliente que ejemplifica las soluciones funcionales de la época.
- **Integrado con el entorno urbano:** La edificación respeta la homogeneidad del perfil urbano. Su escala con múltiples plantas, la disposición rítmica de sus vanos y su materialidad mantienen una coherencia arquitectónica con el entorno.
- **Asociado con el paisaje cultural:** Existe una relación armónica evidente entre la edificación y el usuario, la espacialidad de estructura y accesos diferenciados, marca una forma de habitar característica.
- **Asociado con hechos históricos:** Su estructura sirve como vestigio material de las etapas históricas que han influido dentro del tramo del sector.

El sector del Parque de la Madre, en el Barrio Todos Santos de Cuenca, Ecuador, ha evolucionado de un área boscosa natural a un núcleo urbano deportivo y cultural, influido por ríos como el Tomebamba, con beneficios en integración comunitaria, pero con la presencia de desafíos por inundaciones y tráfico. La edificación contemporánea, erigida en 2015 con ladrillo, vidrio y empastado, se adapta al entorno mixto (comercial y residencial), potenciando la zona, pero expuesta a riesgos hidrológicos.

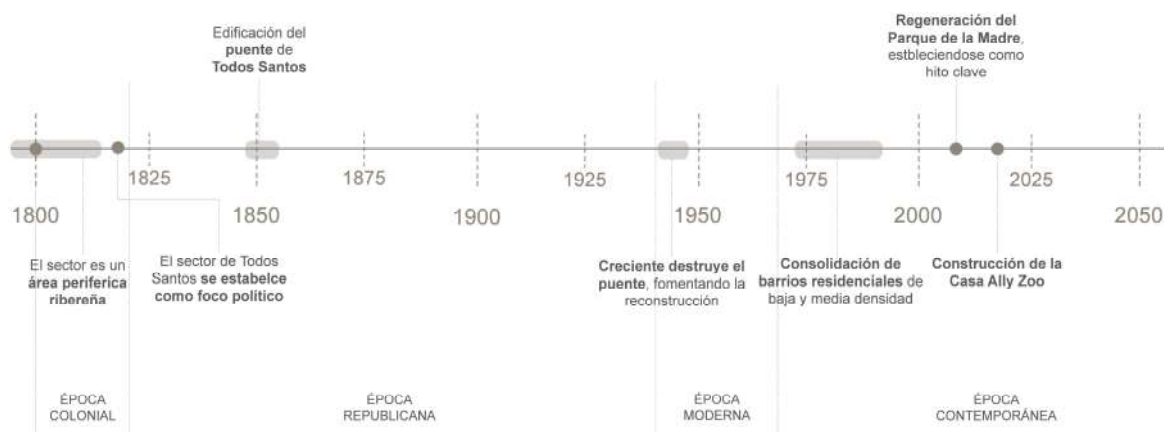


Figura 127: Caso de estudio 8 (Casa Ally Zoo).

Fuente: Elaboración propia en base a Diario el Mercurio (2024).

En los años de 1560, el sector se consolidó como periferia boscosa vulnerable a crecientes, con raíces prehispánicas; la fundación de Cuenca marcó la construcción de la Iglesia de Todos Santos como hito estratégico. Naula Herembás (2024) relata que, durante la época Republicana, se expandió, con infraestructuras para conectividad pese a daños fluviales; en 1820, el movimiento independentista en Todos Santos estableció el sector como foco político, y en 1840 se construyó el Puente de Todos Santos para facilitar tránsito y cultura.

Por consiguiente, el sector se renovó después de desastres hacia usos deportivos y sanitarios, mejorando resiliencia, pero con contaminación; en 1950, una creciente destruyó el puente, impulsando reconstrucciones, y en 1971 se transformó el Parque del Ejército en espacio atlético para recreación. Y, en los años 2000, se revitalizó urbana integrando edificaciones modernas, elevando habitabilidad y turismo con retos climáticos; en 2012, la renovación del Parque de la Madre lo convirtió en centro comunitario, y pasado el año del 2015 se construyó la edificación contemporánea la Casa Ally Zoo junto al Hospital Militar (Naula Herembás, 2024).

a. Dimensión Morfológica-Formal

La Casa Ally Zoo se desarrolla en cuatro plantas rematadas por una cubierta inclinada de teja. La edificación se compone de un volumen articulado de aproximadamente

26 m x 40 m en su base y con altura de 12 m. El volumen se da de manera jerárquica, mediante el juego volumétrico, el cual responde al contexto construido.



Figura 128: Fachada tridimensional de la Casa Ally Zoo.

Fuente: Elaboración propia.

La Casa Ally Zoo se encuentra resuelta en múltiples niveles, de carácter contemporáneo y fachada de cuerpos articulados, mediante el juego volumétrico cuya composición se define por la dinámica formal y el equilibrio visual generando una repetición morfológica en la fachada. Presenta una cubierta inclinada que remata el volumen principal, acompañada por elementos de sombra que protegen la fachada de la edificación. La fachada presenta una combinación de horizontalidad y verticalidad, característica muy apegada a la época Contemporánea, uno de los componentes por los que la edificación fue seleccionada.

El muro principal del inmueble se divide en zonas definidas mediante cuerpos superiores, en dicho muro se disponen vanos rectangulares de proporción vertical los cuales se caracterizan por su ubicación que genera ritmo en la fachada. El acceso principal se ubica de manera estratégica, destacándose por su jerarquía frente a los vanos laterales. En conjunto, la edificación responde a una arquitectura funcional y expresiva, característica propia de las estructuras con estilo Contemporáneo.



Figura 129: Análisis compositivo de la fachada de la Casa Ally Zoo.

Fuente: Elaboración propia.

En una escala de mayor detalle, la fachada revela una composición característica, elaborada a partir de elementos que reflejan la integración de la fachada influenciada por el estilo Contemporáneo, el cual prioriza la función y la estética. Esta configuración arquitectónica no es producto del azar, sino una confluencia entre la cultura local y tendencias globales que priorizan la racionalidad y el orden empleando material y técnica local.



Figura 130: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.

Fuente: Elaboración propia.

1. **Volumen central acristalado:** Cuerpo vertical de mayor altura con cerramiento de vidrio continuo; función de articular accesos, iluminación natural y circulación vertical; material de vidrio y perfilería metálica; valor

arquitectónico en ser el elemento icónico de la fachada, otorgando identidad al conjunto arquitectónico.

2. **Planos laterales:** Volúmenes con vanos modulados; función de contener espacios privados o de menor jerarquía pública; material de muros enlucidos y pintados; junto con el equilibrio en cuento a la transparencia del volumen central.
3. **Modulación vertical de vanos:** Ventanas dispuestas en paños verticales continuos; función de iluminación y ventilación controlada; material de carpintería de aluminio y vidrio, donde el valor arquitectónico es el reforzar la verticalidad y el orden compositivo de la fachada.
4. **Cubierta inclinada:** Sistema de cubierta inclinada articulado en varios planos; función drenaje, material de teja, cumple un valor arquitectónico en reinterpretar un elemento tradicional desde una lógica contemporánea, aportando identidad contextual.
5. **Elementos verticales:** Planos verticales destacados que atraviesan varios niveles; función de enmarcar visualmente el volumen central y ordenar la fachada mediante el material de hormigón.
6. **Elementos simbólicos puntuales:** Aberturas circulares y detalles singulares, mediante función de aporte de luz y carácter simbólico.

b. Dimensión Tipológico-Funcional

Con respecto al análisis Tipológico-Funcional, la edificación evidencia una concepción espacial ligada a las dinámicas urbanas contemporáneas. Este modelo arquitectónico trasciende la introversión tradicional al proponer una configuración integradora y fluida, donde el desarrollo de las actividades cotidianas se vuelca de manera deliberada hacia los espacios de uso común.

La Casa Ally Zoo responde a una planta de traza irregular que rompe con esquemas rígidos, organizada a partir de ejes directrices estratégicos. Estos ejes no solo estructuran y optimizan las circulaciones primarias y secundarias, sino que actúan como articuladores visuales y espaciales que jerarquizan los distintos ambientes, delimitando de forma sutil las transiciones entre las áreas públicas, semipúblicas y privadas sin comprometer la permeabilidad del conjunto.

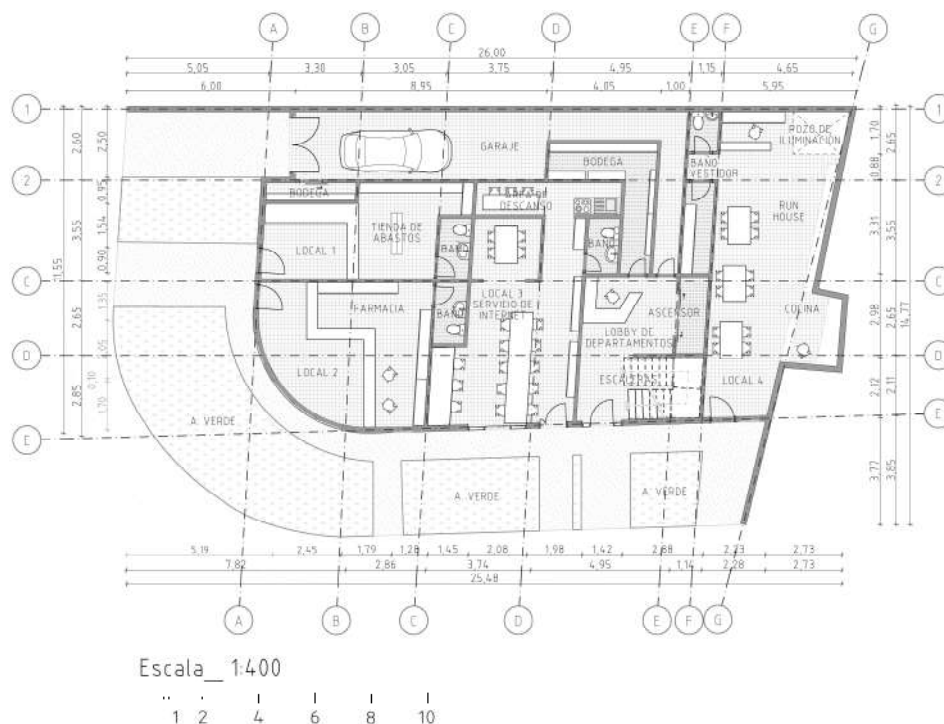


Figura 131: Planta baja perteneciente a la Casa Ally Zoo.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la organización espacial interna, la planta presenta una configuración en bloques con proporciones variables respecto al volumen total de la edificación. Estos volúmenes se encuentran articulados mediante espacios de iluminación. Asimismo, la organización espacial se estructura en torno a áreas centrales que actúan como nodos articuladores de los diferentes ambientes.

Con respecto al análisis de circulaciones, la circulación primaria se desarrolla de manera fluida iniciando en los ingresos principales, conectando con el vestíbulo y vinculando funcionalmente las distintas áreas del inmueble. Esta disposición responde a una zonificación jerárquica que distingue con claridad las áreas pública, semipública y privada. La zona pública se concentra en los retiros frontales, incluyendo los locales comerciales.

Por su parte, la sección semipública se organiza en torno al vestíbulo y al núcleo de escaleras, elementos que funcionan como espacios de distribución. Finalmente, la zona privada está destinada a departamentos. En relación con el uso de los espacios, el análisis evidencia una zonificación mixta, similar a los casos de estudio precedentes, en la cual las áreas ubicadas en las crujías frontales funcionan como locales comerciales como farmacias y servicios; adicionalmente, los pasillos y escaleras facilitan la conexión integral entre zonas, mientras que los niveles superiores operan de manera exclusiva como departamentos y suites residenciales.

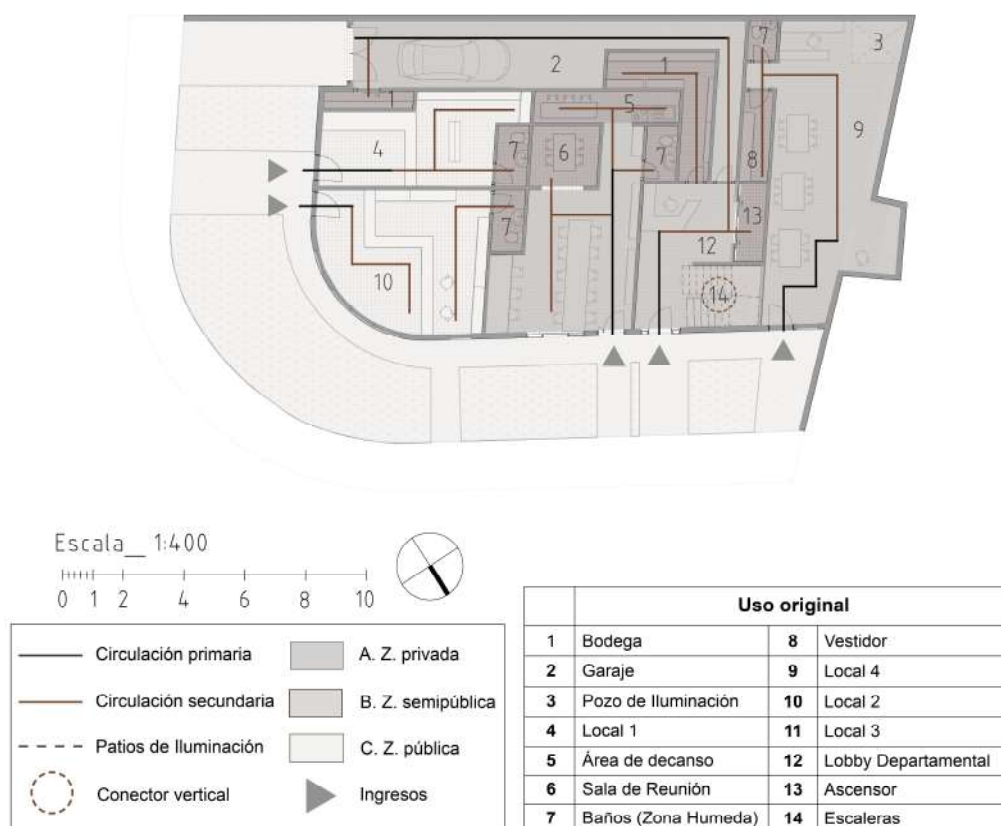


Figura 132: Análisis funcional de la Casa Ally Zoo.

Fuente: Elaboración propia.

c. Dimensión Técnico-Constructiva

En cuanto a la materialidad, el hormigón armado constituye el núcleo del sistema estructural de la edificación, mientras que el ladrillo visto actúa como un revestimiento estético y protector. Respecto a los acabados, destaca el uso de cerámica y porcelanato para los pavimentos interiores. Asimismo, la tecnología combina sistemas prefabricados con amplias superficies vidriadas dispuestas en carpintería de aluminio, complementándose con tratamientos de enlucido y empastado, y elementos de madera para los detalles interiores. Sin embargo, en su mayoría, la edificación prioriza el uso del material puro, evidenciado en el tratado del ladrillo y el hormigón

Por su parte, la cubierta está conformada por una estructura de pendientes variables a distintas aguas, concebida para lograr un eficiente desalojo pluvial. Esta volumetría se prolonga hacia el exterior mediante aleros prominentes que no solo resguardan a la fachada, sino que definen su identidad contemporánea a través del uso de teja vista. Esta decisión proyectual permite superar la rigidez y monotonía de una cubierta plana presente en los diseños contemporáneos, integrándose de manera coherente a la composición arquitectónica exterior.

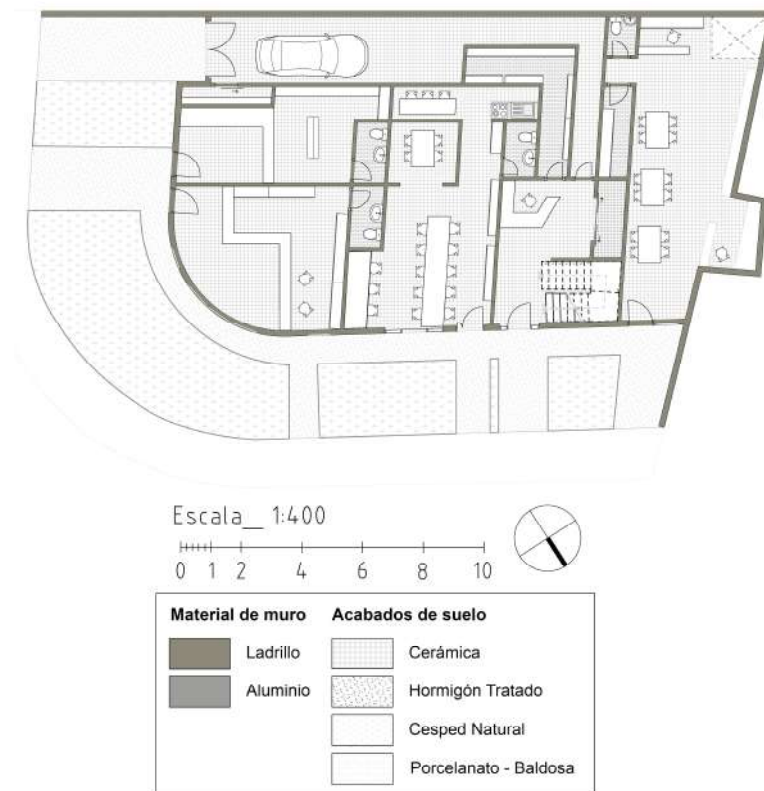


Figura 133: Análisis de materialidad de la Casa Ally Zoo.

Fuente: Elaboración propia.

En conjunto, la Casa Ally Zoo se compone de materiales de carácter industrial y acabados de alta precisión visual; de este modo, alcanza una composición equilibrada entre funcionalidad, resistencia y expresión arquitectónica, integrándose de manera armónica al contexto construido de la zona.

Tabla 9: Orden de materiales ocupados en la Casa Ally Zoo.

TABLA DE MATERIALES - CASO CASA ALLY ZOO									
Elemento	Hormigón	Bloque	Cristal	Empaste - yeso	Cerámica	Madera	Ladrillo	Acero - metal	Teja
Cimiento									
Estructura									
Muro									
Recubrimiento									
Estructura entrepiso									
Estructura cubierta									
Cubierta									
Góterones									
Marcos ventanas									
Ventanas									
Marcos puertas									
Puertas									
Suelo									
Cielo raso									
Balcón									
Canales									

Fuente: Elaboración propia.

5.2.8 Caso 8, Época Contemporánea (Estilo Migrante)

La vivienda se encuentra emplazada en un lote esquinero cerca del Puente de Misicata, específicamente en la Avenida Primero de Mayo, junto a la calle Cantón Paltas. La vivienda forma parte del tejido urbano en consolidación. Su cercanía al río Yanuncay y a equipamientos como canchas deportivas le otorga una relevancia contextual significativa, actuando como una pieza articuladora.

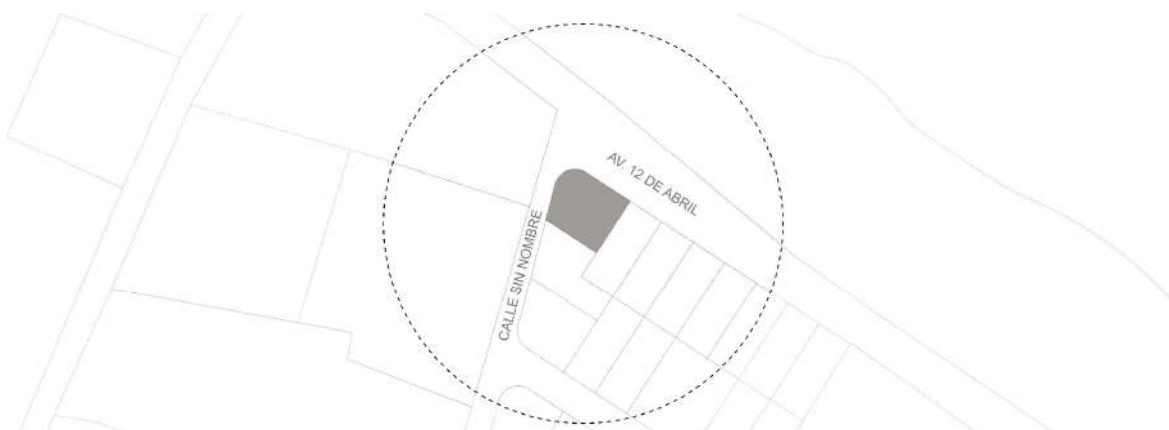


Figura 134: Ubicación de la Casa Misicata.

Fuente: Elaboración propia.

La Casa Misicata se presenta como un ejemplo de arquitectura mixta, es decir comercial y residencial, en el contexto urbano de Cuenca. Dicha edificación no es un elemento aislado, sino una pieza integral del tejido urbano en expansión, donde la integración de elementos arquitectónicos prismáticos define su semblante. Tiende a materializar las lógicas constructivas y culturales del estilo, mismo que responde a una tradición local híbrida, donde la mezcla entre materiales tradicionales y técnicas modernas configura una estructura de adaptación.



Figura 135: Caso de estudio 7 (Casa Misicata).

Fuente: Elaboración propia.

La vivienda surge en respuesta a las demandas urbanas mixtas. De conformidad con el GAD Municipal del Cantón Cuenca (2023), la vivienda no posee un valor patrimonial protegido, pero su diseño tiene relevancia dentro del conjunto edificado emergente. Esta consideración explica las dinámicas espaciales y sociales de la vida urbana contemporánea, caracterizada por su multifuncionalidad y control visual. Este caso, construido en 2015 con bloques de hormigón, se desarrolla en tres plantas arquitectónicas, con usos comerciales en planta baja y residenciales en niveles superiores.

De esta manera la edificación se valida como un modelo que tiende a ser idóneo bajo los siguientes criterios técnicos:

- **Testimonio de tradición cultural y simbólica:** La vivienda representa una evolución de lo local en contextos contemporáneos, cumpliendo con el requisito de integración urbana sin protección patrimonial oficial.
- **Calidad de la edificación:** Sus elementos constructivos (vanos enmarcados, cubierta inclinada) y su morfología prismática demuestran el diseño previo que ejemplifica soluciones funcionales, permitiendo un análisis tipológico claro.
- **Integrado con el entorno urbano:** La edificación respeta la homogeneidad del perfil urbano en transición. Su escala de tres plantas arquitectónicas, la disposición rítmica de sus vanos y su materialidad mantienen una coherencia con lo que contienen en el entorno inmediato.
- **Asociado con el paisaje cultural:** Existe una relación armónica evidente entre la vivienda y el usuario. La configuración espacial de la vivienda perpetúa una forma de habitar que vincula al ser humano con su entorno construido.

Al analizar el proceso evolutivo de la edificación, el sector del Puente de Misicata ha transitado de un paisaje periférico agrícola a un núcleo urbano mixto, con beneficios en conectividad vial. Sin embargo, la zona afronta desafíos latentes marcados por el crecimiento urbano acelerado, lo cual afecta negativamente la escala barrial.

En el siglo XVII, el sector permaneció mayoritariamente fuera de la traza fundacional de la ciudad, funcionando como periferia agrícola y una ocupación ligada a caminos rurales que conectaban con la ciudad histórica. Posteriormente en la década de 1960, se consolidó progresivamente el barrio con trazado de vías locales y primeras obras de infraestructura que facilitaron la urbanización (Sánchez Mendieta, 2022).

En la transición hacia el ámbito contemporáneo, aumentó la ocupación del suelo con densificación de manzanas y aparición de equipamientos deportivos y educativos, conservando tramos sin pavimentar en la avenida Primero de Mayo hasta los 2000. Se aceleró la transformación urbana con la construcción del Puente Misicata alrededor de 2012 que mejoró accesos y tránsito, consolidación de viales y redondeles, ampliación de avenidas, y surgimiento de edificios residenciales (Sánchez Mendieta, 2022).

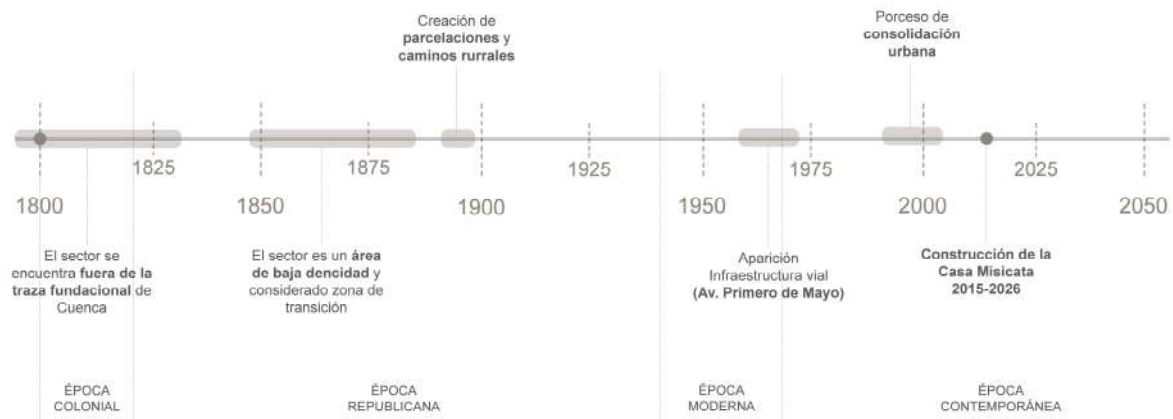


Figura 136: Secuencia histórica correspondiente a la Casa Misicata.

Fuente: Elaboración propia en base a Diario el Mercurio (2022).

a. Dimensión Morfológica-Formal

La edificación se compone de un volumen prismático de aproximadamente 15 m x 28 m en su base y con una altura de 9 m. El volumen es compacto, con fragmentación mínima en marcos de vanos, respondiendo a la esquina urbana.



Figura 137: Fachada tridimensional de la Casa Misicata.

Fuente: Elaboración propia.

La edificación se encuentra resuelta en tres niveles, de carácter contemporáneo y fachada de cuerpos compactos, cuya composición se define por la sobriedad formal y la

asimetría moderada generando una repetición morfológica en la fachada. Presenta una cubierta inclinada oculta por un remate escalonado, complementado por franjas que protegen la fachada de la vivienda.

La fachada presenta una combinación entre horizontalidad y verticalidad, característica arraigada a la época Contemporánea. El muro principal de la vivienda se divide en zonas definidas mediante basamento y cuerpos superiores, en dicho muro se disponen vanos rectangulares de proporción variable los cuales se caracterizan por dar ritmo a la fachada.



Figura 138: Análisis compositivo de la fachada de la Casa Misicata.

Fuente: Elaboración propia.

Al profundizar el análisis a una escala de mayor detalle, la fachada revela una composición característica, elaborada a partir de elementos híbridos que reflejan la integración de la fachada influenciada por el estilo contemporáneo, estilo que prioriza la función y la estética climática. Esta configuración arquitectónica no es producto del azar, sino una confluencia entre la cultura local y tendencias globales que priorizan la racionalidad y el orden empleando materiales mixtos y técnicas constructivas innovadoras. La Figura 139 expone los elementos arquitectónicos más representativos que componen la fachada.



Figura 139: Identificación de elementos más representativos que componen la fachada.

Fuente: Elaboración propia.

1. **Marcos profundos de ventana:** Ventanas cuadradas con molduras volumétricas resaltadas en tono oscuro, algunos marcos sobresaliendo notablemente; función de jerarquizar los vanos, proporcionar sombra y enfatizar los huecos como objetos; material de pintura; valor en constituir los “ornamentos” que estructuran la imagen.
2. **Franja bajo remate:** Espacio horizontal que se encuentra en la parte alta con una textura aparente para diferenciar el resto de la fachada; función de remate que corona la fachada y rompe la planitud del muro; material de revestimiento cerámico, pesado visualmente y aportando materialidad.
3. **Celosías horizontales en vanos de esquina:** Diseño horizontal colocado en ventanas de esquina, con profundidad de marco; privacidad y protección visual, permitiendo ventilación, considerando lo metálico; con carácter funcional y percepción exterior.
4. **Salientes verticales repetidos:** Serie de pequeñas repeticiones rectangulares en columna en el lado izquierdo de la fachada; función de luz secundaria, ventilación y ritmo vertical sutil; material de huecos en muro simple con marco estrecho; motivo rítmico que se contrasta con la horizontalidad dominante.
5. **Aberturas singulares:** Huecos de menor tamaño dispuestos puntualmente junto a ventanas grandes; iluminación puntual, ventilación; material de carpintería de aluminio con vidrio; valor en romper la homogeneidad y expresar lo distinto.

- 6. Iluminación y dispositivos de fachada:** Apliques murales ubicados junto a vanos; función de iluminación nocturna y énfasis de vanos; material de metal.

b. Dimensión Tipológico-Funcional

La Dimensión Tipológica-Funcional de la edificación propone un enfoque contemporáneo adaptado al contexto local, fuertemente influenciado por las dinámicas urbanas mixtas. Este modelo tipológico se caracteriza por una configuración espacial introspectiva, donde el desarrollo de las actividades se vuelca hacia el interior mediante la incorporación de vacíos estratégicos que operan como núcleos de iluminación y articulación natural.

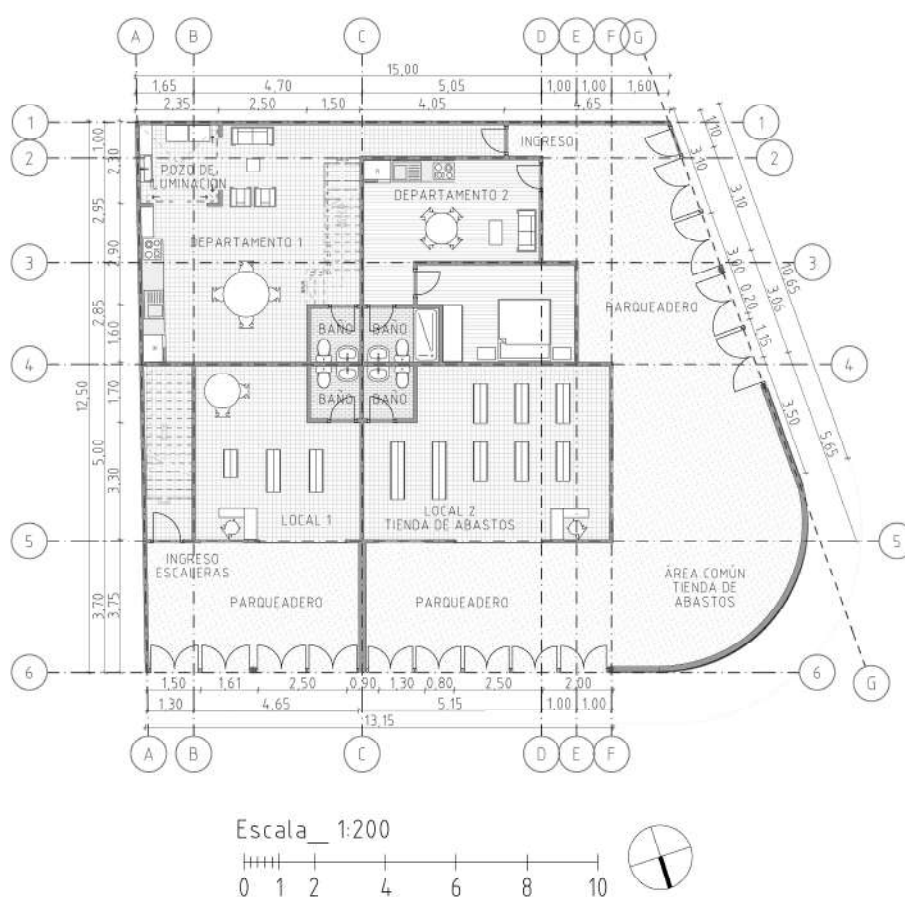


Figura 140: Planta baja perteneciente a la Casa Misicata.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la distribución interna, la planta se encuentra conformada por espacios diferenciados que ocupan proporciones similares del volumen total de la edificación. Estos bloques se articulan mediante zonas de iluminación, además la organización espacial se estructura en torno a áreas centrales que actúan como articulaciones de distintas zonas de la vivienda.

La circulación primaria se desarrolla de manera directa desde el ingreso principal, conectando con las escaleras y vinculando funcionalmente las distintas áreas de la vivienda. La disposición responde a una zonificación jerárquica que distingue con claridad la zona pública, semipública y privada. La zona pública se concentra en la parte frontal, donde se ubican locales comerciales. En lo semipúblico se organiza en torno a pasillos y escaleras, que funcionan como espacios de distribución. Junto con la zona privada que se localiza en las partes posteriores, destinadas a departamentos y áreas de servicio.

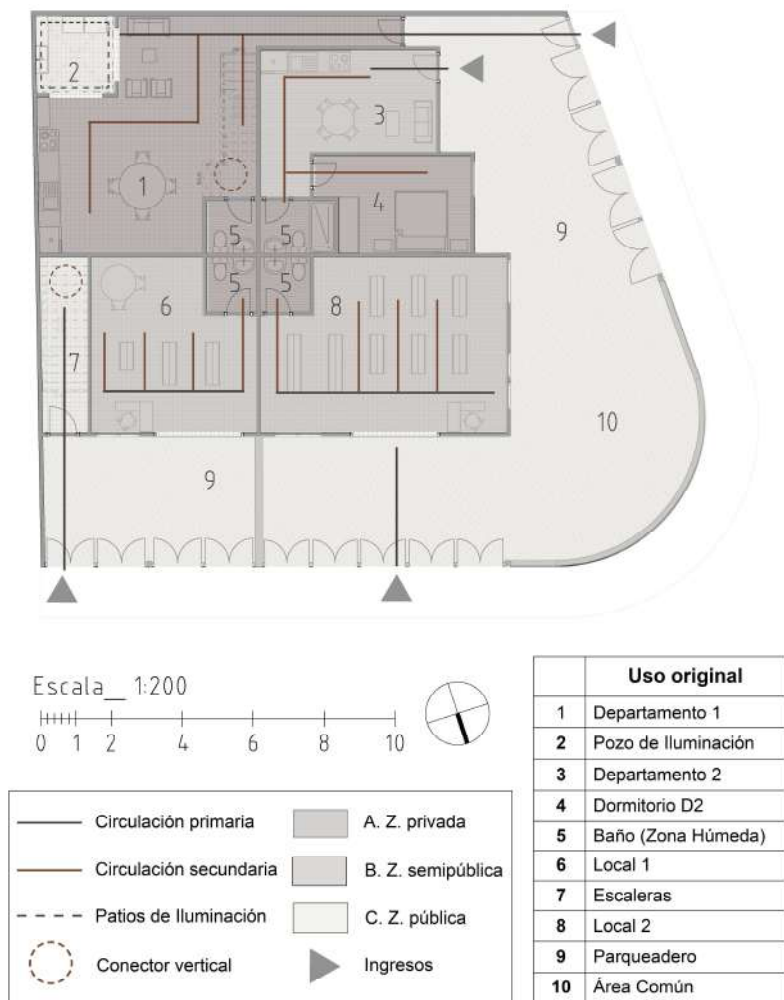


Figura 141: Análisis funcional de la Casa Misicata.

Fuente: Elaboración propia.

Respecto al uso de los espacios, existe una zonificación mixta donde los locales comerciales funcionan como tiendas de abastos, el sitio de iluminación actúa como centro de ventilación e iluminación natural, los pasillos y escaleras facilitan la conexión entre áreas, y las habitaciones superiores operan como dormitorios en departamentos.

c. Dimensión Técnico-Constructiva

El bloque de hormigón constituye el núcleo del sistema de los muros de la edificación, empleando unidades de mortero para muros, mientras que la celosía metálica actúa como separación en accesos. Los acabados se mantienen actualizados mediante cerámica para interiores y áreas exteriores, madera para escaleras, y pintura en tonos café predominante. La técnica de levantamiento de los muros sigue un aparejo modular, reforzado con marcos de aluminio para ventanas de vidrio que garantizan la estabilidad del conjunto, con secciones de textura de piedra. La cubierta se compone por una estructura inclinada oculta con pendientes para desalojo pluvial, diseñada para ser eficaz.

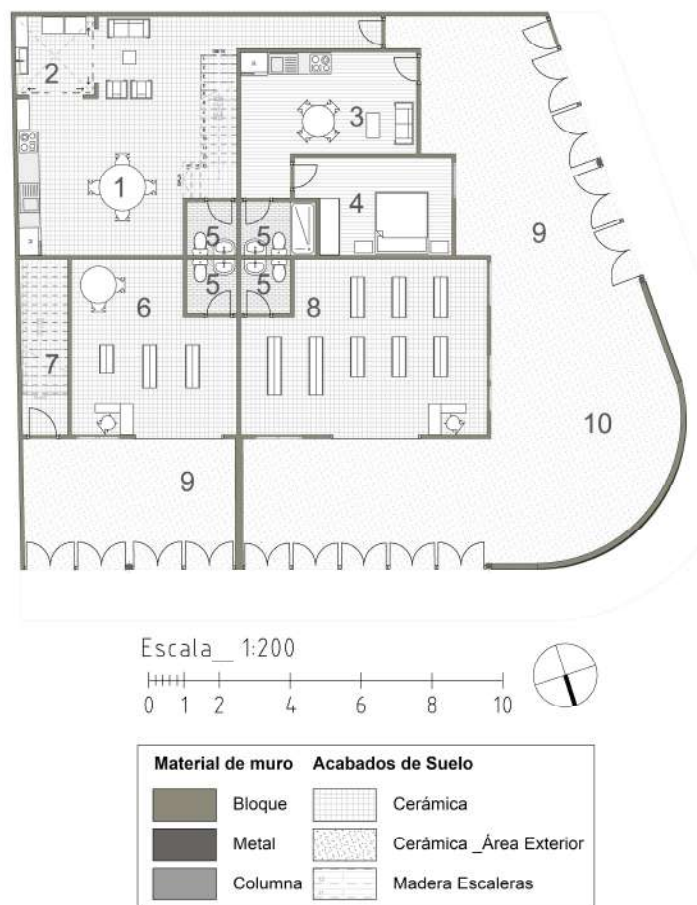


Figura 142: Análisis de materialidad de la Casa Misicata.

Fuente: Elaboración propia.

La dimensión Técnico-Constructiva de la Casa Misicata se resuelve a partir del bloque de hormigón como material principal del sistema de muros, complementado con mortero para garantizar continuidad y estabilidad en la composición general. La celosía metálica se incorpora como elemento de separación en accesos, aportando ventilación y una transición controlada entre el interior y el exterior. Asimismo, los acabados combinan

cerámica en áreas interiores y exteriores, madera en escaleras y pintura en tonos cafés, fortaleciendo una lectura material uniforme.

El levantamiento de muros se desarrolla mediante un aparejo modular reforzado con marcos de aluminio en ventanales de vidrio, asegurando resistencia y claridad compositiva. La cubierta se resuelve con una estructura inclinada oculta que permite el adecuado desfogue de aguas lluvias y responde de manera eficiente a las exigencias constructivas de la propuesta.

Tabla 10: Orden de materiales ocupados en la Casa Misicata.

TABLA GENERAL DE MATERIALES - CASO MISICATA									
Elemento	Hormigón	Bloque	Cristal	Empaste - Yeso	Cerámica	Madera	Ladrillo	Acero - Metal	Teja
Cimiento									
Estructura									
Muro									
Recubrimiento									
Estructura entepiso									
Estructura cubierta									
Cubierta									
Goterones									
Marcos ventanas									
Ventanas									
Marcos de puertas									
Puertas									
Suelo									
Cielo raso									
Balcón									
Canales									

Fuente: Elaboración propia.

5.3 Valoración de rasgos representativos de los estilos arquitectónicos

Este apartado presenta la valoración de los elementos y características más representativas pertenecientes a los estilos arquitectónicos que han influido en la ciudad de Cuenca. Para ello, se examina de manera integral la información recolectada a lo largo de los Capítulos teóricos (II, III y IV) y el Capítulo analítico (V). Esta indagación tiene el propósito de identificar los rasgos más representativos de cada lenguaje arquitectónico abordado. Los ítems identificados como los rasgos más representativos de cada estilo arquitectónico son ubicados en tablas que organizan la información de manera integral (Tabla 1), las cuales brindan un panorama claro de la información recabada, la misma que es sintetizada en tres categorías: Morfológica-Formal, Tipológica-Funcional y Técnico-Constructiva.

Posteriormente, se cuenta con la participación de ocho arquitectos expertos, quienes asignan una puntuación a cada elemento, conforme a lo establecido en la Tabla 2. Además, cabe recalcar que las frecuencias de valoraciones se miden en base al número de puntuaciones altas, es decir, si un ítem recibe puntuaciones altas por parte de 6, 7 u 8 profesionales se considera un elemento determinante; asimismo, si un ítem obtiene

valoraciones elevadas por 4 o 5 profesionales de la muestra se considera elemento representativo.

Este análisis de frecuencias permite determinar el grado de representatividad que posee cada rasgo dentro de un determinado estilo, contribuyendo a la reducción de posibles sesgos y garantizando el respaldo profesional en la base de datos.

5.3.1 Características arquitectónicas, Época Colonial (Estilo Vernáculo)

Las valoraciones asignadas a los elementos y características de la arquitectura durante la Época Colonial (Estilo Vernáculo) evidencian una alta coherencia compositiva en la base de datos establecida. Los puntajes otorgados por parte de los profesionales encuestados, mayoritariamente oscilantes entre 4 y 5, permiten reconocer solidez en la información recopilada.

a. Categoría Morfológica-Formal

Tabla 11: Valoración Morfológica-Formal, Época Colonial (Estilo Vernáculo).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA COLONIAL (ESTILO VERNÁCULO)										
1.CATEGORÍA MORFOLÓGICA – FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1			1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
1.1.1.	Implantación continua sin retiros	5,00	3,00	2,00	2,00	3,00	1,00	2,00	3,00	24.00
1.1.2.	Desarrollo en uno o dos niveles	5,00	4,00	3,00	3,00	4,00	5,00	3,00	3,00	30.00
1.1.3.	Horizontalidad	5,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	5,00	3,00	30.00
SUBCATEGORÍA 2			SUMATORIA							
1.2.1.	Simetría	5,00	2,00	3,00	3,00	4,00	5,00	5,00	4,00	31.00
1.2.2.	Repetición	5,00	1,00	2,00	2,00	3,00	4,00	2,00	2,00	24.00
1.2.3.	Ritmo	4,00	1,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	31.00
1.2.4.	Sobriedad compositiva	4,00	2,00	3,00	3,00	3,00	5,00	4,00	5,00	29.00
SUBCATEGORÍA 3			SUMATORIA							
1.3.1.	Zócalo	1,00	1,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	1,00	21.00
1.3.2.	Extremos del envigado visibles en fachada	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	36.00
1.3.3.	Portales exteriores	5,00	3,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	34.00
1.3.4.	Balcón	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	32.00
1.3.5.	Columna de madera con pedestal de piedra	4,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	3,00	34.00
SUBCATEGORÍA 4			SUMATORIA							
1.4.1.	Vanos cuadrados o rectangulares	3,00	5,00	4,00	4,00	3,00	5,00	4,00	4,00	33.00
1.4.2.	Vanos pequeños en proporción con la fachada	4,00	4,00	5,00	5,00	2,00	5,00	4,00	4,00	30.00
1.4.3.	Dintel de madera visto	5,00	5,00	4,00	4,00	2,00	5,00	2,00	2,00	30.00
1.4.4.	Marcos de madera empotrados	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	5,00	4,00	3,00	31.00
1.4.5.	Enrejado de Ventanas	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	1,00	3,00	1,00	17.00
1.4.6.	Acceso principal jerarquizado	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	28.00
SUBCATEGORÍA 5			SUMATORIA							
1.5.1.	Cubierta inclinada	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	36.00
1.5.2.	Aleros	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	35.00
1.5.3.	Canecillos	2,00	5,00	4,00	4,00	3,00	4,00	5,00	4,00	29.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 1.1 (Composición Volumétrica):** Los ítems "Desarrollo en uno o dos niveles" y "Horizontalidad" demuestran ser representativos dentro de la composición volumétrica, al alcanzar puntajes altos de 4 y 5 otorgados por 4 de los profesionales encuestados. En contraste, la "Implantación continua sin retiros" no presenta una frecuencia importante para este estilo.
- **Subcategoría 1.2 (Configuración de Fachada):** El "Ritmo" se consolida como un elemento determinante, alcanzando valoraciones altas por parte de 7 de los 8 expertos consultados. La "Simetría" y la "Sobriedad compositiva" muestran un comportamiento representativo secundario, con valoraciones de 4 y 5 puntos asignadas por 5 y 4 de los 8 arquitectos encuestados respectivamente, mientras que la "Repetición" carece de relevancia estadística en la muestra.
- **Subcategoría 1.3 (Elementos Arquitectónicos que configuran la Fachada):** Esta subcategoría presenta una alta coherencia compositiva. Los "Extremos del envigado visibles en fachada" y el "Balcón" son características absolutas, logrando puntuaciones altas por todos los profesionales. De igual forma, los "Portales exteriores" destacan con puntajes altos por 7 expertos, mientras que la "Columna de madera con pedestal de piedra" por parte de 6 encuestados. El uso del "Zócalo" no presenta una frecuencia destacable.
- **Subcategoría 1.4 (Configuración de Vanos):** Los "Vanos pequeños en proporción con la fachada" resaltan como el rasgo más determinante, con valoraciones de 4 y 5 por 7 profesionales. Le siguen de cerca, con puntuaciones elevadas de 6 expertos, los "Vanos cuadrados o rectangulares" y el uso de "Marcos de madera empotrados". El "Dintel de madera visto" y el "Acceso principal jerarquizado" son características representativas alcanzando puntajes de 4 y 5 por parte de 5 de los 8 expertos encuestados; mientras que, el "Enrejado de ventanas" se descarta al no obtener valoraciones altas.
- **Subcategoría 1.5 (Configuración de Cubierta):** En esta subcategoría, tanto la "Cubierta inclinada" como los "Aleros" obtuvieron puntajes de 4 y 5 por todos los encuestados, posicionándose como elementos determinantes del estilo. Los "Canecillos" también presentan una frecuencia determinante de 6 de 8 expertos que asignan puntuaciones altas.

Para una mayor claridad expositiva y con el objetivo de facilitar la comprensión de los resultados valorativos obtenidos, se ha elaborado un gráfico de barras horizontales (Figura 143). Este recurso visual sintetiza las puntuaciones de los expertos respecto a la Categoría 1 Morfológica-Formal; de esta manera, se evidencian de forma precisa las características y elementos que definen la identidad arquitectónica de la Época Colonial (Estilo Vernáculo) en el CHC.

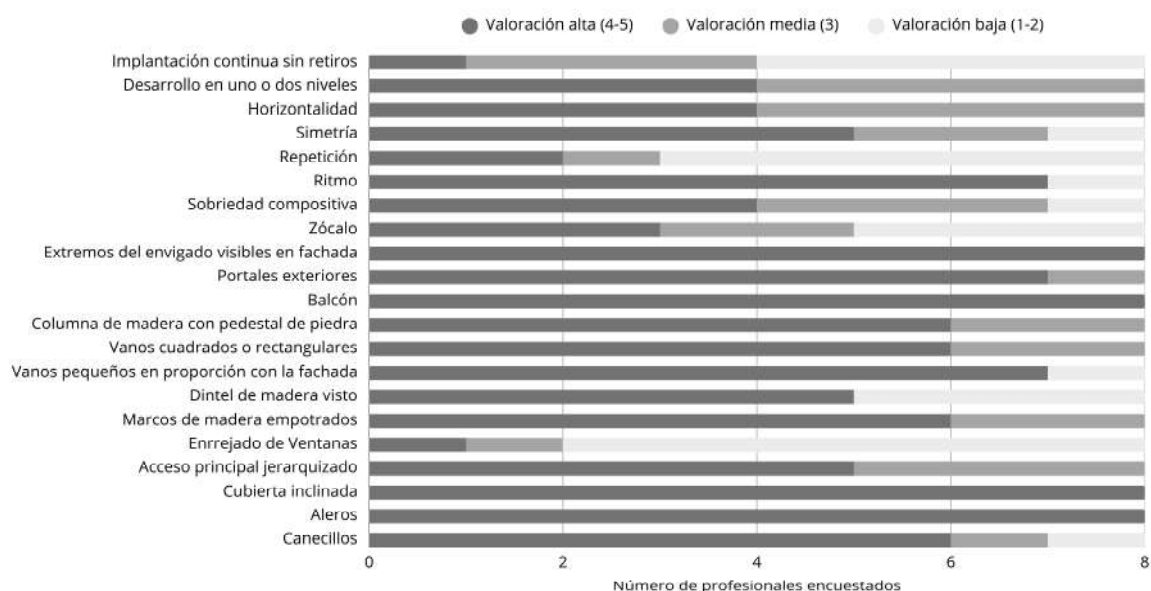


Figura 143: Síntesis valoración Categoría 1, Época Colonial (Estilo Vernáculo).

Fuente: Elaboración propia.

b. Categoría Tipológica-Funcional

Los puntajes asignados dentro de la Categoría 2 Tipológica-Funcional demuestran que los elementos y características determinadas a partir de la investigación realizada presentan una base sólida de ítems que caracterizan al estilo Vernáculo; es decir, alcanzan puntuaciones que se sitúan mayoritariamente entre 4 y 5 puntos.

Tabla 12: Valoración Tipológica-Funcional, Época Colonial (Estilo Vernáculo).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA COLONIAL (ESTILO VERNÁCULO)										
2.CATEGORÍA TIPOLÓGICA – FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1			2.1. ORGANIZACIÓN ESPACIAL							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
2.1.1	Patio central	4,00	3,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	33.00
2.1.2	Traspatio y huerta	5,00	2,00	5,00	5,00	2,00	5,00	3,00	4,00	32.00
2.1.3	Eje longitudinal estructurador	4,00	2,00	5,00	5,00	2,00	4,00	3,00	3,00	28.00
2.1.4	Zaguán	3,00	2,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	30.00
2.1.5	Portales interiores	4,00	3,00	5,00	5,00	3,00	5,00	4,00	4,00	32.00
2.1.6	Introversión espacial	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	29.00
2.1.7	Eje visual calle-patio	4,00	2,00	4,00	4,00	3,00	5,00	2,00	2,00	27.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 2.1 (Organización espacial):** El "Patio central" destaca como elemento determinante, avalado por 7 expertos con puntajes entre 4 y 5. Rasgos complementarios como el "Zaguán", los "Portales interiores" y la "Introversión espacial" muestran también una fuerte influencia, todos con valoraciones de 4 y 5 por 6 de los 8 profesionales encuestados. Por su parte, el "Traspatio y huerta", el "Eje longitudinal estructurador" y el "Eje visual calle-patio" obtienen puntuaciones altas por 4 y 5 arquitectos, catalogándose como características representativas secundarias.

Dando continuidad al análisis de resultados, la Figura 144 expone las valoraciones de los expertos correspondientes a la Categoría 2 Tipológica-Funcional. Mediante este gráfico de barras se ilustran de manera integral las características de organización espacial más determinantes en la arquitectura de la Época Colonial (Estilo Vernáculo) en el CHC.



Figura 144: Síntesis valoración Categoría 2, Época Colonial (Estilo Vernáculo).

Fuente: Elaboración propia.

c. Categoría Técnico-Constructiva

Tabla 13: Valoración Técnico-Constructiva, Época Colonial (Estilo Vernáculo).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA COLONIAL (ESTILO VERNÁCULO)										
3.CATEGORÍA TÉCNICO - CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1		3.1. MATERIALIDAD								
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
3.1.1	Adobe	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00	5,00	5,00	3,00	35,00
3.1.2	Piedra de canto rodado	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	3,00	34,00
3.1.3	Madera	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	37,00
3.1.4	Revoque o empañetado	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00	5,00	2,00	2,00	34,00
3.1.5	Cal	5,00	5,00	4,00	4,00	1,00	1,00	2,00	1,00	23,00
3.1.6	Vidrio	3,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	3,00	4,00	32,00
3.1.7	Hierro (Enrejado de ventanas)	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	3,00	23,00
3.1.8	Teja artesanal	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	37,00
SUBCATEGORÍA 2		3.2. SISTEMA CONSTRUCTIVO								SUMATORIA
3.2.1.	Cimiento Ciclópeo (Mampostería de piedra)	3,00	5,00	4,00	4,00	3,00	5,00	3,00	3,00	31,00
3.2.2.	Sobrecimiento (piedra labrada)	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	4,00	2,00	2,00	24,00
3.2.3.	Pacios empedrados	4,00	5,00	5,00	5,00	1,00	4,00	1,00	1,00	29,00
3.2.4.	Muros portantes (adobe)	5,00	5,00	5,00	5,00	1,00	5,00	1,00	1,00	32,00
3.2.5.	Dinteles estructurales (madera)	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00	5,00	2,00	1,00	32,00
3.2.6.	Entrepiso (Estructura de madera)	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	3,00	4,00	37,00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 3.1 (Materialidad):** Las valoraciones reflejan un claro predominio de materiales autóctonos en la arquitectura. La "Madera" y la "Teja artesanal" son los materiales determinantes, alcanzando puntajes altos por parte de todos los expertos. La "Piedra de canto rodado" cuenta con el aval de 7 profesionales; por su parte, el "Adobe" y el "Vidrio" con una frecuencia de 6 profesionales se consolidan igualmente como insumos determinantes. Materiales de recubrimiento como el "Revoque" con valoraciones de 4 y 5 por 5 de los 8 consultados y la "Cal" por 4 de los profesionales, se consideran elementos representativos secundarios. El "Hierro en enrejados" no representa una frecuencia importante.
- **Subcategoría 3.2 (Sistema Constructivo):** El "Entrepiso (estructura de madera)" se cataloga como la técnica constructiva más determinante, respaldada por 6 de los 8 expertos al asignar puntuaciones altas. Sistemas constructivos como los "Muros portantes de adobe", los "Dinteles estructurales de madera", los "Cimientos ciclópeos" y los "Patios empedrados" demuestran ser representativos al obtener valoraciones elevadas de 4 y 5 puntos por 4 y 5 profesionales de la muestra. El "Sobrecimiento de piedra labrada" no logró relevancia estadística.

A modo de síntesis para la tercera categoría del estilo, la Figura 145 ilustra los resultados obtenidos en la Categoría 3 Técnico-Constructiva. Mediante este gráfico analítico, se facilita la interpretación de resultados vinculados al número de veces que cierta puntuación fue asignada a cada componente respecto a la materialidad y las técnicas constructivas más representativas de la arquitectura vernácula del CHC.

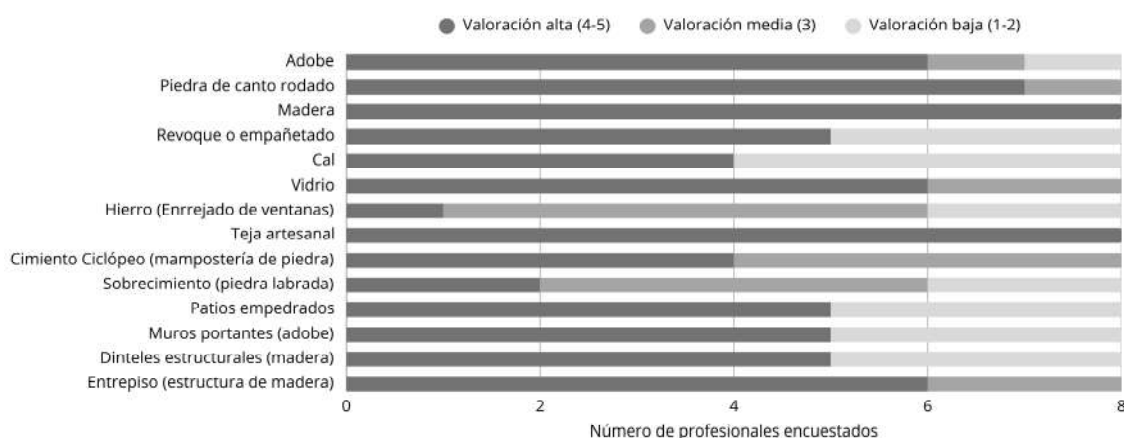


Figura 145: Síntesis valoración Categoría 3, Época Colonial (Estilo Vernáculo).

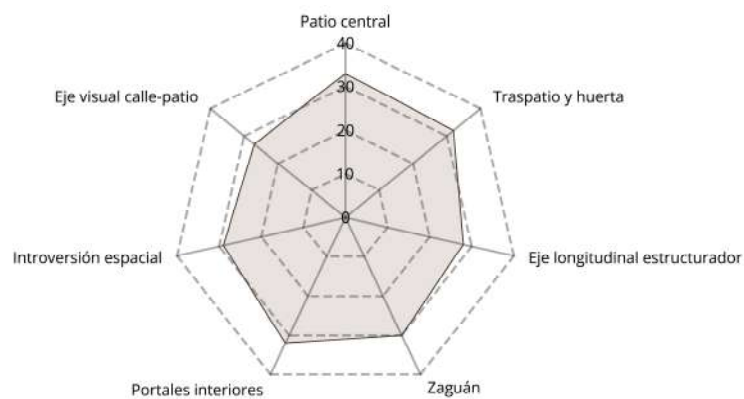
Fuente: Elaboración propia.

Se presentan tres gráficos de radar (Figura 146) que sintetizan de una manera integral y estructurada las valoraciones de cada ítem en las tres categorías. El propósito principal es brindar un panorama claro de la sumatoria acumulada que alcanza cada elemento o característica del estilo Vernáculo durante la época Colonial.

Valoración Morfológica-Formal



Valoración Tipológica-Funcional



Valoración Técnico-Constructiva

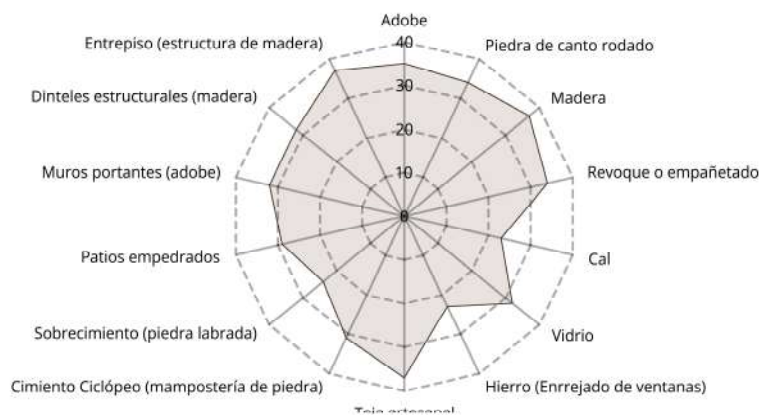


Figura 146: Sumatoria de valoraciones, Época Colonial (Estilo Vernáculo).

Fuente: Elaboración propia.

5.3.2 Características arquitectónicas, Época Republicana (E. Neoclásico f.)

Las valoraciones correspondientes al estilo Neoclásico francés dejan en evidencia la pertinencia de la recopilación de datos obtenida a lo largo de la investigación, avalada por los puntajes otorgados por los profesionales consultados, mayoritariamente oscilantes entre 4 y 5, entre los cuales destacan los postulados de orden y simetría.

a. Categoría Morfológica-Formal

Tabla 14: Valoración Morfológica-Formal, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO NEOCLÁSICO FRANCÉS)										
1.CATEGORÍA MORFOLÓGICA – FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1			1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
1.1.1.	Implantación continua sin retiros	5.00	4.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	29.00
1.1.2.	Desarrollo en 2 o más niveles	4.00	5.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	4.00	32.00
1.1.3.	Verticalidad predominante	5.00	5.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	35.00
SUBCATEGORÍA 2			SUMATORIA							
1.2.1.	Simetría	4.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	37.00
1.2.2.	Repetición	4.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	37.00
1.2.3.	Ritmo	4.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	4.00	36.00
1.2.4.	División tripartita clásica (Basamento, cuerpo y remate).	4.00	5.00	4.00	2.00	5.00	5.00	4.00	4.00	33.00
SUBCATEGORÍA 3			SUMATORIA							
1.3.1.	Zócalo	4.00	5.00	5.00	3.00	4.00	5.00	4.00	3.00	33.00
1.3.2.	Cornisas	5.00	5.00	4.00	2.00	5.00	5.00	5.00	4.00	35.00
1.3.3.	Molduras	5.00	5.00	4.00	2.00	5.00	5.00	4.00	4.00	34.00
1.3.4.	Pilastra (Dórica, Corintia o compuesta)	5.00	5.00	4.00	2.00	4.00	5.00	5.00	4.00	34.00
1.3.5.	Columnas (Dórica, Corintia o compuesta)	5.00	5.00	4.00	2.00	4.00	5.00	5.00	3.00	33.00
1.3.6.	Arquitrabes	5.00	5.00	3.00	2.00	3.00	5.00	4.00	4.00	31.00
1.3.7.	Flameros	5.00	4.00	3.00	2.00	3.00	3.00	4.00	3.00	27.00
1.3.8.	Típanos	5.00	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	4.00	3.00	26.00
1.3.9.	Alfices	5.00	5.00	3.00	2.00	4.00	4.00	3.00	3.00	29.00
1.3.10.	Ménsulas	5.00	5.00	3.00	2.00	4.00	4.00	3.00	5.00	31.00
1.3.11.	Almohadillado	5.00	5.00	4.00	2.00	4.00	5.00	4.00	2.00	31.00
1.3.12.	Balcones de hierro forjado	5.00	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	5.00	2.00	32.00
1.3.13.	Balcones balaustrados	5.00	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	5.00	4.00	34.00
1.3.14.	Frisos	5.00	5.00	4.00	2.00	4.00	4.00	4.00	3.00	31.00
SUBCATEGORÍA 4			SUMATORIA							
1.4.1.	Arco de medio punto en vanos	4.00	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	35.00
1.4.2.	Verticalidad en vanos	4.00	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00	36.00
1.4.3.	Retranqueo en vanos para jerarquizar	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	4.00	4.00	5.00	36.00
1.4.4.	Marcos ornamentados	5.00	5.00	4.00	2.00	5.00	4.00	4.00	2.00	31.00
1.4.5.	Ventana ojo de buey	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	2.00	3.00	2.00	23.00
1.4.6.	Dinteles	5.00	5.00	4.00	3.00	5.00	5.00	5.00	2.00	34.00
1.4.7.	Sobredinteles	5.00	5.00	4.00	1.00	5.00	3.00	4.00	1.00	28.00
1.4.8.	Acceso principal jerarquizado	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	34.00
SUBCATEGORÍA 5			SUMATORIA							
1.5.1.	Cubierta inclinada oculta	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	34.00
1.5.2.	Mansardas y Áticos	4.00	5.00	4.00	2.00	4.00	3.00	4.00	4.00	30.00
1.5.3.	Remate balaustrado	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	34.00
1.5.4.	Cúpulas en esquinas	3.00	3.00	4.00	1.00	4.00	2.00	3.00	2.00	22.00
1.5.5.	Frontones	4.00	5.00	5.00	1.00	5.00	4.00	5.00	1.00	30.00
1.5.6.	Corona	4.00	5.00	4.00	1.00	5.00	3.00	4.00	1.00	27.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 1.1 (Composición Volumétrica):** La “Verticalidad” destaca dentro de esta subcategoría al lograr valoraciones altas con una frecuencia de 6 profesionales de un total de 8, consolidándose como elemento determinante para el estilo. Ítems como: “Implantación continua sin retiros” y “Desarrollo en 2 o más niveles” obtienen puntajes de 4 y 5 por parte de 4 y 5 expertos consultados respectivamente; de esta manera, se posicionan como rasgos representativos.
- **Subcategoría 1.2 (Configuración de Fachada):** Esta subcategoría presenta una cohesión importante entre los ítems que la conforman. La “Simetría”, “Repetición”, “Ritmo” y la configuración por la “División tripartita clásica” alcanzan valoraciones de 4 y 5 puntos por 7 de los 8 profesionales encuestados. De esta manera, se establecen como características determinantes para el estilo Neoclásico francés.
- **Subcategoría 1.3 (Elementos Arquitectónicos que configuran la Fachada):** Ítems como “Zócalo”, “Cornisas”, “Molduras”, “Pilastras”, “Columnas”, “Almohadillado”, “Balcones”, “Balcones balaustrados” y “Frisos” son catalogados como elementos arquitectónicos determinantes, alcanzando puntajes altos de 5 y 4 puntos otorgados por 6, 7 y 8 de los expertos consultados. Por su parte, “Arquitrabes”, “Alfices” y “Ménsulas” obtienen puntajes elevados de 4 y 5 puntos con una frecuencia menor de 4 y 5 profesionales, posicionándose como elementos representativos no determinantes para el estilo. “Flameros” y “Tímpanos” no presentan una relevancia estadística.
- **Subcategoría 1.4 (Configuración de Vanos):** Ítems como el “Arco de medio punto en vanos”, “Verticalidad en vanos”, “Retranqueo en vanos para jerarquizar”, “Marcos ornamentados”, “Dinteles” y “Acceso principal jerarquizado” se consolidan como características determinantes, obteniendo valoraciones elevadas de 4 y 5 en una frecuencia importante de 6, 7 y 8 expertos. Igualmente, los “Sobredinteles” se posicionan como elementos representativos secundarios al ser valorados con puntajes altos por 5 de los 8 profesionales encuestados. Por el contrario, la “Ventana ojo de buey” no alcanza con valoraciones importantes.
- **Subcategoría 1.5 (Configuración de Cubierta):** La “Cubierta inclinada oculta”, “Mansardas y Áticos”, “Remate balaustrado” y “Frontones” alcanzan frecuencias importantes de 4 y 5 respaldadas por 6 y 8 de los expertos

encuestados; por ende, se catalogan como elementos determinantes para el estilo. La “Corona” obtiene puntajes altos por parte de 5 de los 8 profesionales; de esta manera, se posiciona como un elemento representativo secundario. El ítem “Cúpulas en esquinas” no presenta una frecuencia importante, por lo que, no se considera determinante para la arquitectura no monumental en el estilo Neoclásico francés.

La Figura 147 sintetiza la información recabada en cuanto a la Categoría 1 Morfológica-Formal del estilo Neoclásico francés presente en el CHC, con el principal objetivo de facilitar la comprensión estadística de los componentes y atributos más representativos de este lenguaje arquitectónico.

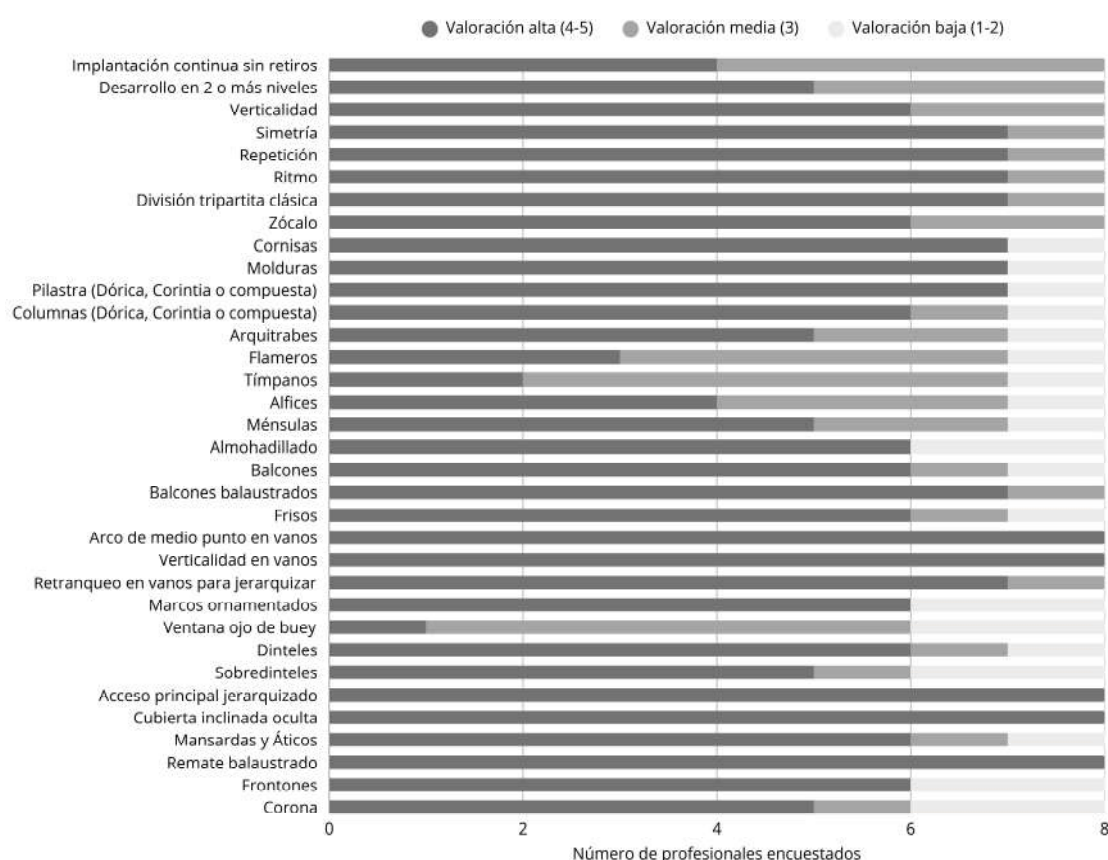


Figura 147: Síntesis valoración Categoría 1, Época Republicana (Estilo Neoclásico f.).

Fuente: Elaboración propia.

b. Categoría Tipológica-Funcional

La presente categoría, Tipológica-Funcional, ostenta valoraciones importantes que fluctúan entre los 4 y 5 puntos, dejando en evidencia la validez del conjunto de ítems determinados que configuran al estilo Neoclásico francés en el CHC; además, los resultados muestran una continuidad espacial y organizativa con respecto a la época predecesora.

Tabla 15: Valoración Tipológica-Funcional, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO NEOCLÁSICO FRANCÉS)										
2.CATEGORÍA TIPOLOGICA – FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1			2.1. ORGANIZACIÓN ESPACIAL							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
2.1.1.	Patio central	4.00	5.00	5.00	2.00	5.00	5.00	4.00	2.00	32.00
2.1.2.	Eje longitudinal estructurador	4.00	5.00	5.00	2.00	5.00	4.00	4.00	2.00	31.00
2.1.3.	Zaguán	4.00	4.00	5.00	3.00	4.00	5.00	5.00	3.00	33.00
2.1.4.	Portales interiores	4.00	4.00	5.00	2.00	5.00	5.00	5.00	3.00	33.00
2.1.5.	Zonificación funcional vertical	4.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	37.00
2.1.6.	Eje visual calle-patio	4.00	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	32.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 2.1 (Organización espacial):** Este apartado destaca por presentar una consolidación de características que mantienen una tendencia funcional. Rasgos como “Patio central”, “Eje longitudinal estructurador”, “Zaguán”, “Portales interiores” y “Zonificación funcional vertical” alcanzan valoraciones altas de 4 y 5, respaldadas por 7 expertos en cada uno de los ítems.

Con el propósito de complementar el análisis de los resultados, se presenta un gráfico de barras horizontales (Figura 148), el cual sintetiza las puntuaciones de los expertos correspondientes a la Categoría 2 Tipológica-Funcional dentro de la Época Republicana (Estilo Neoclásico francés) presente en la arquitectura del CHC.



Figura 148: Síntesis valoración Categoría 2, Época Republicana (Estilo Neoclásico f.).

Fuente: Elaboración propia.

c. Categoría Técnico-Constructiva

Las valoraciones correspondientes a la Categoría 3 Técnico-Constructiva evidencian solidez en la información recabada por el equipo de trabajo, respaldada por puntajes elevados de 4 y 5 asignados por los profesionales encuestados. Desde el punto de vista arquitectónico, es posible distinguir una transición tecnológica y material con respecto a la época precedente Colonial. Este proceso de transformación se ve marcado por la incorporación de nuevos materiales y sistemas constructivos.

Tabla 16: Valoración Técnico-Constructiva, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO NEOCLÁSICO FRANCÉS)										
3.CATEGORÍA TÉCNICO - CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1		3.1. MATERIALIDAD								
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
3.1.1.	Adobe	2.00	5.00	4.00	1.00	4.00	4.00	5.00	2.00	27.00
3.1.2.	Piedra de canto rodado	2.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	2.00	30.00
3.1.3.	Piedra labrada (Andesita)	2.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	4.00	31.00
3.1.4.	Madera (Eucalipto)	2.00	5.00	4.00	3.00	3.00	5.00	5.00	4.00	31.00
3.1.5.	Madera fina (Nogal)	2.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	30.00
3.1.6.	Ladrillo	2.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	32.00
3.1.7.	Latón	3.00	5.00	4.00	2.00	4.00	4.00	4.00	2.00	28.00
3.1.8.	Mármol	4.00	5.00	5.00	2.00	4.00	4.00	4.00	2.00	30.00
3.1.9	Cal	3.00	5.00	3.00	1.00	4.00	5.00	4.00	1.00	26.00
3.1.10	Vidrio	4.00	5.00	3.00	5.00	4.00	5.00	5.00	2.00	33.00
3.1.11	Baldosa	4.00	5.00	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	3.00	31.00
3.1.12	Yeso	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	33.00
3.1.13	Papel tapiz	4.00	5.00	4.00	2.00	4.00	4.00	5.00	3.00	31.00
3.1.14	Hierro forjado	5.00	5.00	4.00	2.00	4.00	5.00	5.00	3.00	33.00
3.1.15	Zinc	4.00	5.00	4.00	2.00	3.00	4.00	3.00	3.00	28.00
3.1.16	Teja artesanal	4.00	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	35.00
SUBCATEGORÍA 2		3.2. SISTEMA CONSTRUCTIVO								SUMATORIA
3.2.1.	Cimiento Ciclópeo (Mampostería de piedra)	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00	34.00
3.2.2.	Sobrecimiento (piedra labrada)	3.00	5.00	3.00	2.00	4.00	4.00	4.00	3.00	28.00
3.2.3.	Muros portantes (adobe)	3.00	5.00	3.00	0.00	3.00	5.00	4.00	5.00	28.00
3.2.4.	Muros portantes de ladrillo (Arcos descarga)	4.00	5.00	4.00	2.00	4.00	5.00	5.00	5.00	34.00
3.2.5.	Muros portantes (ladrillo)	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	5.00	34.00
3.2.6	Bahareque	2.00	5.00	2.00	1.00	1.00	4.00	3.00	3.00	21.00
3.2.7	Entrepiso (Estructura de madera de eucalipto)	2.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	5.00	3.00	31.00
3.2.8	Voladizo de vigas (balcones)	2.00	5.00	4.00	2.00	4.00	5.00	4.00	3.00	29.00
3.2.9	Cielo raso encañado	3.00	5.00	3.00	1.00	2.00	5.00	3.00	1.00	23.00
3.2.10	Cubierta (estructura de madera de eucalipto)	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	35.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 3.1 (Materialidad):** Ítems como “Piedra de canto rodado”, “Piedra labrada (Andesita)”, “Ladrillo”, “Mármol”, “Vidrio”, “Yeso”, “Papel tapiz”, “Hierro forjado” y “Teja artesanal” se posicionan como insumos determinantes para el estilo al obtener valoraciones altas por parte de 6 y 7 de los 8 profesionales encuestados; mientras que opciones como “Adobe”, “Madera de Eucalipto”, “Madera de Nogal”, “Latón”, “Cal”, “Baldosa” y “Zinc” alcanzan valoraciones altas por 4 y 5 profesionales, consolidándose como materiales representativos secundarios.
- **Subcategoría 3.2 (Sistema Constructivo):** Esta subcategoría evidencia la presencia de técnicas constructivas tradicionales y al mismo tiempo una transición tecnológica. Sobresalen soluciones como “Cimiento Ciclópeo (Mampostería de piedra)”, “Muros portantes de ladrillo (Arcos descarga)”, “Muros portantes de ladrillo”, “Cubierta con estructura de madera de eucalipto” que alcanzan una frecuencia importante al ser respaldadas por 5

y 7 de los 8 profesionales con puntuaciones altas. Por otra parte, ítems como “Sobrecimiento de piedra labrada”, “Muros portantes de adobe”, “Entrepiso (estructura de madera de eucalipto)” y “Voladizo de vigas (balcones)” se destacan como elementos representativos valorados con puntajes altos por parte de 4 y 5 profesionales. La técnica constructiva del “Bahareque” y el “Cielo raso encañado” no presentan frecuencias importantes.

Con el objetivo de facilitar la comprensión de los resultados obtenidos, a continuación, se presenta la Figura 149, un gráfico de barras horizontales que sintetiza las valoraciones correspondientes a la Categoría 3 Técnico-Constructiva respecto a la materialidad y las técnicas constructivas más representativas de la arquitectura presente en el CHC durante la época Republicana, específicamente aplicadas al estilo Neoclásico francés.

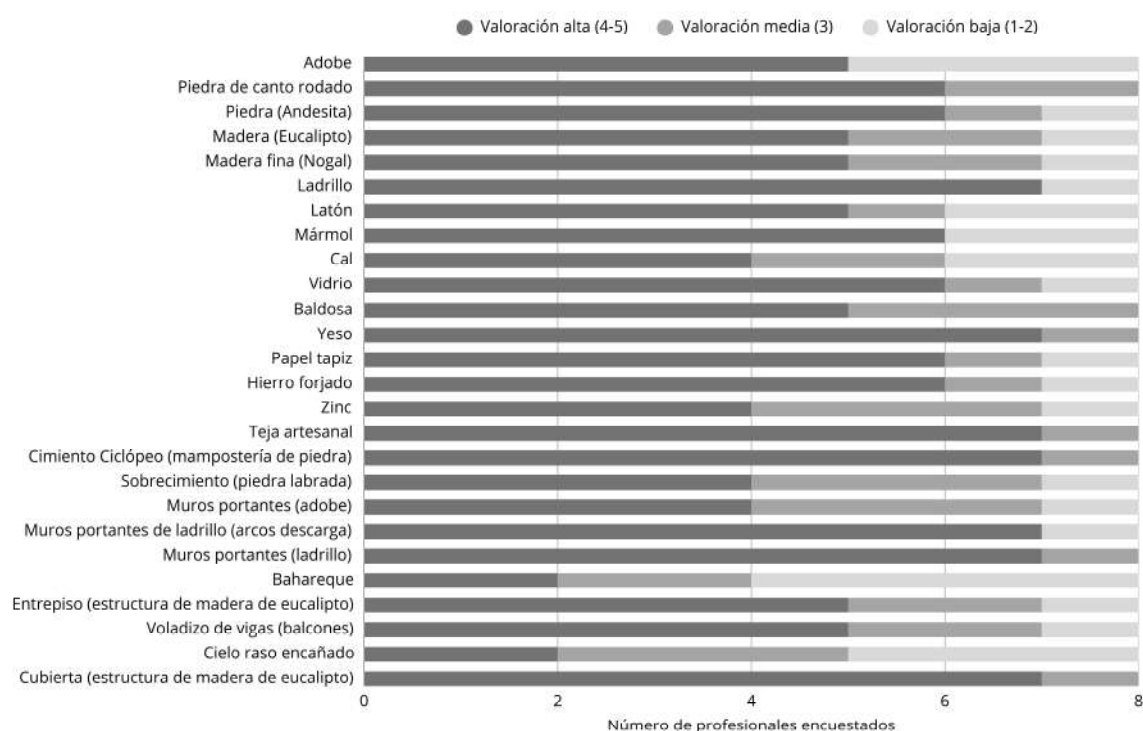


Figura 149: Síntesis valoración Categoría 3, Época Republicana (Estilo Neoclásico f.).

Fuente: Elaboración propia.

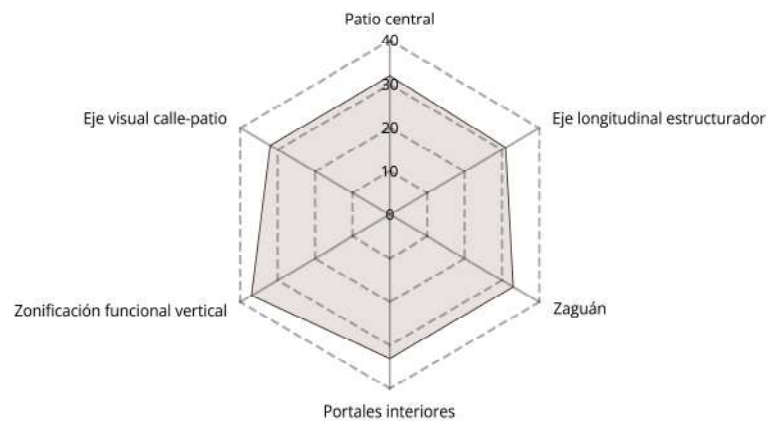
Siguiendo el criterio de consolidación de resultados expuestos en el análisis de estilo predecesor, se presentan los resultados consolidados para la época Republicana específicamente del estilo Neoclásico francés. Mediante los tres gráficos de radar expuestos a continuación (Figura 150).

Se representa visualmente la valoración consolidada de las tres categorías de análisis. De esta manera, se determina un panorama claro y directo de cuáles son los elementos y características más destacados por los expertos durante este periodo histórico para el desarrollo de la ciudad.

Valoración Morfológica-Formal



Valoración Tipológica-Funcional



Valoración Técnico-Constructiva

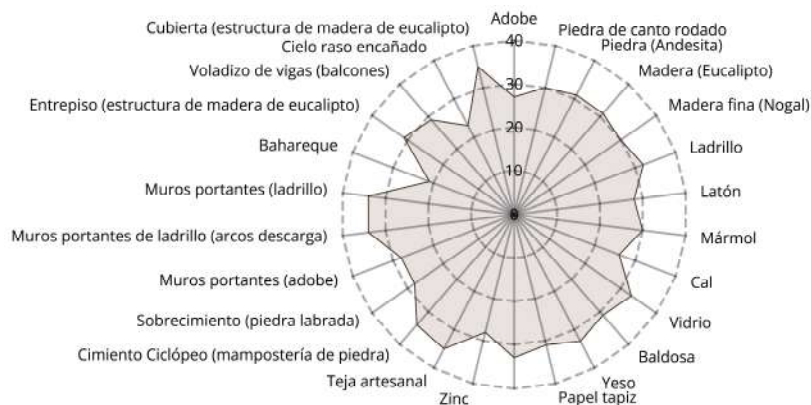


Figura 150: Sumatoria de valoraciones, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).

Fuente: Elaboración propia.

5.3.3 Características arquitectónicas, Época Republicana (Estilo Ecléctico)

Las valoraciones correspondientes a la Época Republicana (Estilo Ecléctico) reflejan una característica compositiva singular, con puntuaciones mayoritariamente superiores a 4 puntos que demuestran su alta representatividad. Sin embargo, es importante aclarar que los ítems identificados dentro del estilo, en su mayoría no pertenecen a este lenguaje en sí, sino que representan una sintaxis de lenguajes arquitectónicos presentes en el CHC, tales como: estilo Vernáculo, estilo Neoclásico francés, estilo Art Déco y estilo Art Nouveau.

a. Categoría Morfológica-Formal

Tabla 17: Valoración Morfológica-Formal, Época Republicana (Estilo Ecléctico).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO ECLÉCTICO)										
1.CATEGORÍA MORFOLÓGICA – FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1		1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA								
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
1.1.1.	Implantación continua sin retiros	4.00	4.00	2.00	3.00	3.00	5.00	5.00	4.00	30.00
1.1.2.	Desarrollo en 2 o más niveles	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	5.00	5.00	5.00	34.00
1.1.3.	Verticalidad	5.00	5.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	4.00	34.00
1.1.4.	Horizontalidad	3.00	2.00	3.00	3.00	2.00	3.00	5.00	5.00	26.00
SUBCATEGORÍA 2		SUMATORIA								
1.2.1.	Simetría	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00	35.00
1.2.2.	Repetición	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	37.00
1.2.3.	Ritmo	5.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	5.00	35.00
1.2.4.	Equilibrio visual	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00	5.00	36.00
SUBCATEGORÍA 3		SUMATORIA								
1.3.1.	Zócalo	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	3.00	32.00
1.3.2.	Balcón	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	1.00	2.00	28.00
1.3.3.	Balcón (curvo)	3.00	5.00	4.00	2.00	3.00	3.00	1.00	2.00	23.00
1.3.4.	Pilastras (Dórica, Jónica, Corintia) o mixtas	5.00	5.00	4.00	2.00	3.00	5.00	3.00	2.00	29.00
1.3.5.	Estrías	5.00	5.00	3.00	1.00	4.00	3.00	3.00	4.00	28.00
1.3.6.	Cornisas	5.00	5.00	3.00	2.00	4.00	5.00	3.00	3.00	30.00
1.3.7.	Ménsulas	5.00	5.00	4.00	1.00	4.00	4.00	3.00	3.00	29.00
1.3.8.	Almohadillado	5.00	5.00	4.00	1.00	4.00	5.00	4.00	5.00	33.00
1.3.9.	Molduras	5.00	5.00	4.00	1.00	4.00	5.00	4.00	4.00	32.00
1.3.10.	Frisos	5.00	5.00	4.00	1.00	4.00	5.00	4.00	4.00	32.00
SUBCATEGORÍA 4		SUMATORIA								
1.4.1.	Arco de medio punto en vanos	4.00	5.00	4.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.00	30.00
1.4.2.	Vanos cuadrados o rectangulares	4.00	5.00	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	5.00	34.00
1.4.3.	Retranqueo en vanos para jerarquizar	4.00	5.00	3.00	3.00	4.00	5.00	4.00	5.00	33.00
1.4.4.	Dinteles	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	32.00
1.4.5.	Sobredinteles	4.00	5.00	2.00	1.00	4.00	4.00	4.00	3.00	27.00
1.4.6.	Acceso principal jerarquizado	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	32.00
1.4.7.	Marcos ornamentados Sobredinteles	5.00	5.00	4.00	1.00	5.00	3.00	4.00	1.00	31.00
SUBCATEGORÍA 5		SUMATORIA								
1.5.1.	Cubierta inclinada oculta	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	32.00
1.5.2.	Cubierta inclinada vista	4.00	3.00	3.00	4.00	2.00	5.00	4.00	4.00	29.00
1.5.3.	Frontones	3.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	4.00	32.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 1.1 (Composición Volumétrica):** El “Desarrollo en 2 o más niveles” y la “Verticalidad” se posicionan como elementos determinantes al alcanzar valoraciones altas por parte de 6 de los 8 profesionales encuestados. La “Implantación continua sin retiros” alcanza valoraciones de 4 y 5 puntos por parte de 5 expertos, por lo que se cataloga como un elemento representativo secundario. En contraste, la “Horizontalidad” no presenta frecuencias importantes.
- **Subcategoría 1.2 (Configuración de Fachada):** Las valoraciones presentes en este apartado evidencian una clara solidez compositiva. Características como “Simetría”, “Repetición” y “Equilibrio visual” alcanzan puntajes de 4 y 5 por parte de todos los profesionales encuestados. El “Ritmo” es el único elemento que presenta valoraciones altas, respaldadas por 7 de los encuestados, pero mantiene una importancia similar al resto de ítems, posicionando a todos los componentes como características determinantes para el estilo Ecléctico en el CHC.
- **Subcategoría 1.3 (Elementos Arquitectónicos que configuran la Fachada):** Este apartado se presenta como una sintaxis de elementos arquitectónicos. Ítems como “Zócalos”, “Almohadillados”, “Molduras” y “Frisos” obtienen puntajes altos de 4 y 5 con una frecuencia mayoritaria de 6 y 7 arquitectos; de esta manera, se posicionan como componentes determinantes para el estilo Ecléctico. Además, los “Balcones”, “Pilastras”, “Estrías”, “Cornisas” y “Ménsulas” se catalogan como elementos representativos al estar respaldados por valoraciones de 4 y 5 asignados por 4 y 5 de los profesionales. Dentro de este análisis los “Balcones (curvos)” no obtienen frecuencias ni valoraciones importantes.
- **Subcategoría 1.4 (Configuración de Vanos):** Resaltan ítems como “Vanos cuadrados o rectangulares”, “Retranqueo en vanos para jerarquizar”, “Dinteles” y un “Acceso principal jerarquizado” respaldados por puntajes altos otorgados por 6 y 7 de los expertos consultados; mientras que el “Arco de medio punto en vanos”, “Sobredinteles” y “Marcos ornamentados” igualmente alcanzan valoraciones altas, pero con una frecuencia menor de 4 y 5 expertos; por lo que se catalogan como elementos representativos secundarios.

Continuando con el análisis de las valoraciones obtenidas en la Categoría 1 Morfológica-Formal del estilo Ecléctico presente en el CHC, se incorpora un gráfico de

barras horizontales (Figura 151), el cual sintetiza la información recolectada con el objetivo de facilitar la exposición de los hallazgos de manera organizada.

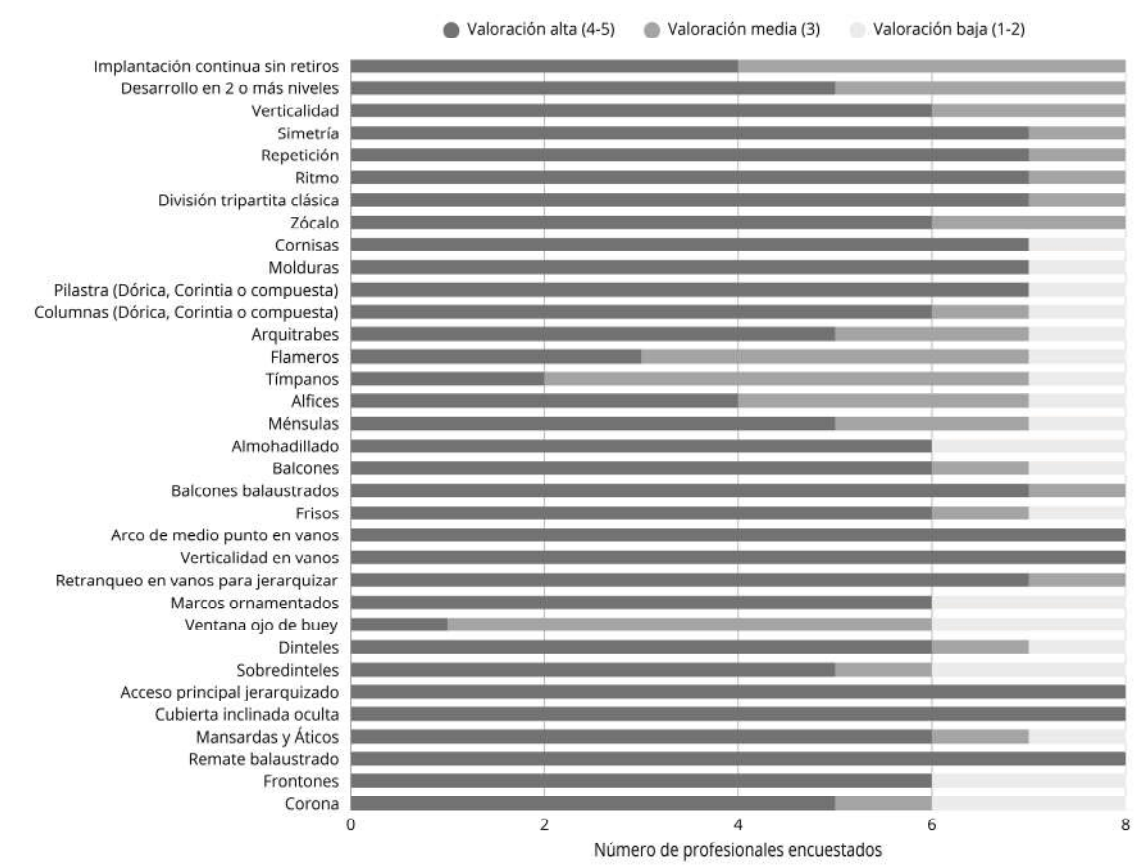


Figura 151: Síntesis valoración Categoría 1, Época Republicana (Estilo Ecléctico).

Fuente: Elaboración propia.

b. Categoría Tipológica-Funcional

Las valoraciones asignadas por parte de los arquitectos consultados dentro de la Categoría 2 Tipológica-Funcional evidencian la consolidación de características espaciales y funcionales en el CHC, al mantenerse un esquema funcional tradicional, es decir, el modelo andaluz vigente dentro del estilo Ecléctico.

Tabla 18: Valoración Tipológica-Funcional, Época Republicana (Estilo Ecléctico).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO ECLÉCTICO)									
2.CATEGORÍA TIPOLÓGICA – FUNCIONAL									
SUBCATEGORÍA 1		2.1. ORGANIZACIÓN ESPACIAL							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	SUMATORIA
2.1.1.	Patio central	4.00	5.00	5.00	2.00	4.00	5.00	4.00	34.00
2.1.2.	Eje longitudinal estructurador	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	34.00
2.1.3.	Zaguán	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	32.00
2.1.4.	Portales interiores	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	5.00	34.00
2.1.5.	Jerarquía público-privada	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	32.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 2.1 (Organización espacial):** La “Zonificación funcional vertical” y el “Eje visual calle-patio” destacan como ítems determinantes del estilo, alcanzando valoraciones de 4 y 5 por 7 de los 8 expertos. El "Patio central", “Eje longitudinal estructurador”, “Zaguán” y “Portales interiores” presentan puntajes de 4 y 5 por 6 de los 8 profesionales consultados.

Con el objetivo de asegurar un análisis integral de los resultados, la Figura 152 organiza cada ítem abordado, junto con las respectivas valoraciones asignadas por los expertos para la Categoría 2 Tipológica-Funcional dentro del estilo Ecléctico.



Figura 152: Síntesis valoración Categoría 2, Época Republicana (Estilo Ecléctico).

Fuente: Elaboración propia.

c. Categoría Técnico-Constructiva

Tabla 19: Valoración Técnico-Constructiva, Época Republicana (Estilo Ecléctico).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO ECLÉCTICO)									
3.CATEGORÍA TÉCNICO - CONSTRUCTIVA									
SUBCATEGORÍA 1		3.1. MATERIALIDAD							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8
3.1.1.	Adobe	3.00	5.00	3.00	1.00	3.00	4.00	2.00	2.00
3.1.2.	Piedra de canto Rodado	2.00	5.00	3.00	4.00	3.00	5.00	4.00	3.00
3.1.3.	Piedra Labrada (Andesita)	2.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	3.00
3.1.4.	Madera (Eucalipto)	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00
3.1.5.	Madera fina (Nogal)	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00
3.1.6.	Ladrillo	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00
3.1.7.	Cal	3.00	5.00	3.00	1.00	4.00	5.00	4.00	5.00
3.1.8.	Cemento	4.00	5.00	3.00	5.00	1.00	1.00	4.00	4.00
3.1.9	Vidrio	4.00	5.00	3.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00
3.1.10	Yeso	4.00	5.00	4.00	2.00	4.00	5.00	5.00	3.00
3.1.11	Hierro forjado	4.00	5.00	4.00	2.00	4.00	5.00	5.00	2.00
3.1.12	Teja artesanal	3.00	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00
SUBCATEGORÍA 2		3.2. SISTEMA CONSTRUCTIVO							
3.2.1.	Cimiento Ciclópeo	3.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.00
3.2.2.	Sobrecimiento (piedra labrada)	3.00	5.00	4.00	1.00	3.00	4.00	4.00	4.00
3.2.3.	Muros portantes de adobe	3.00	5.00	2.00	0.00	1.00	4.00	5.00	2.00
3.2.4.	Muros portantes de ladrillo (Soga y tizón)	3.00	5.00	2.00	4.00	4.00	5.00	5.00	2.00
3.2.5.	Muros portantes mixtos	3.00	5.00	3.00	3.00	4.00	5.00	4.00	3.00
3.2.6	Bahareque	3.00	5.00	2.00	0.00	1.00	5.00	2.00	4.00
3.2.7	Entrepiso (estructura de madera de eucalipto)	4.00	5.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	4.00
3.2.8	Voladizo de vigas	4.00	5.00	2.00	2.00	4.00	4.00	4.00	4.00
3.2.9	Cielo raso	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	5.00
3.2.10	Cubierta (Estructura de madera de eucalipto)	3.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	5.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 3.1 (Materialidad):** La “Madera de eucalipto”, “Madera fina (Nogal)”, “Ladrillo”, “Vidrio”, “Yeso”, “Hierro forjado” y “Teja artesanal”, destacan al ser avaladas por 6 y 7 expertos con puntuaciones de 4 y 5. Por otra parte, Ítems como la “Piedra de canto Rodado”, “Piedra Labrada (Andesita)”, “Cal” y “Cemento” se posicionan como elementos representativos, con valoraciones altas asignadas por 4 y 5 expertos.
- **Subcategoría 3.2 (Sistema Constructivo):** El “Cielo raso” destaca como técnica determinante con valoraciones altas por parte de todos los encuestados. Por su parte, el “Cimiento Ciclópeo”, “Entrepiso (estructura de madera de eucalipto)”, “Voladizo de vigas (balcones)”, “Cubierta (Estructura de madera de eucalipto)”, obtienen valoraciones altas por 6 y 7 de los 8 profesionales, consolidándose como elementos determinantes. El “Sobrecimiento de piedra labrada”, “Muros portantes de ladrillo (Soga y tizón)”, “Muros portantes mixtos” y “Bahareque” se posicionan como elementos representativos al obtener puntajes altos en frecuencias de 4 y 5 expertos. “Muros portantes de adobe” no presentan valores importantes.

Dando continuidad al análisis de resultados, a continuación, se presenta la Figura 153, la cual sintetiza de forma integral los resultados obtenidos en la valoración de la Categoría 3 Técnico-Constructiva del estilo Ecléctico en el CHC.

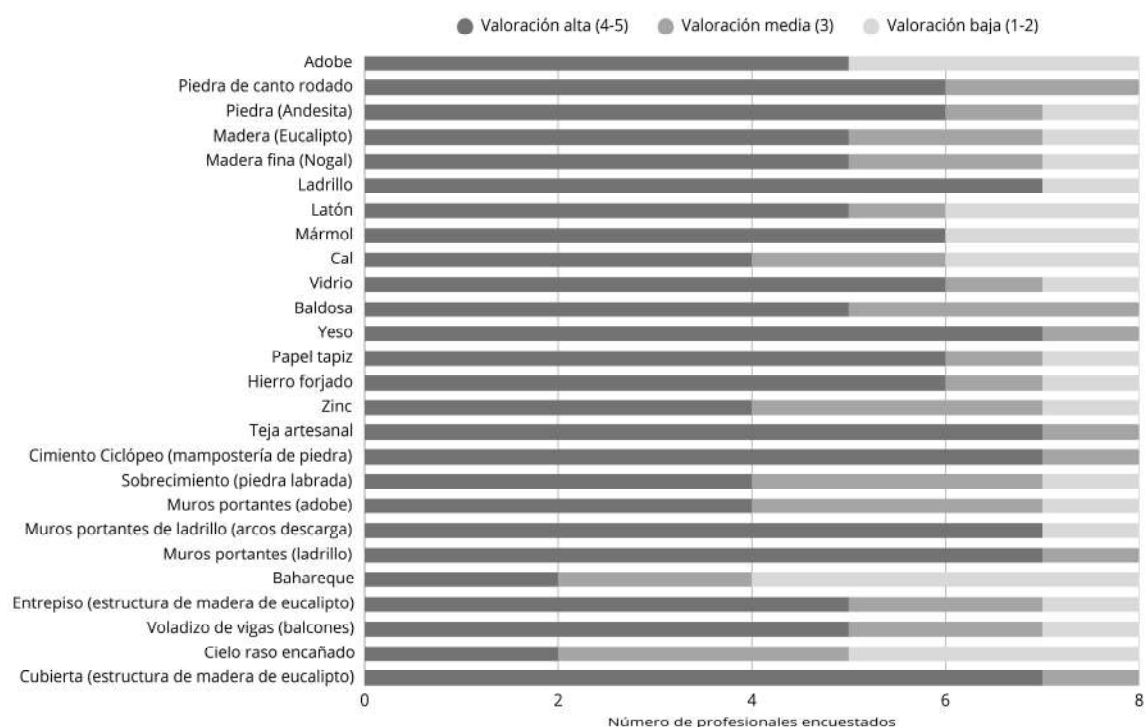


Figura 153: Síntesis de valoración Categoría 3, Época Republicana (Estilo Ecléctico).

Fuente: Elaboración propia.

Para continuar con el análisis del estilo Ecléctico, se presenta la consolidación de resultados. A través de los siguientes gráficos de radar (Figura 154) se sintetiza la valoración de cada componente analizado. Este proceso permite tener una lectura directa e integral de los elementos más determinantes dentro del presente estilo arquitectónico.

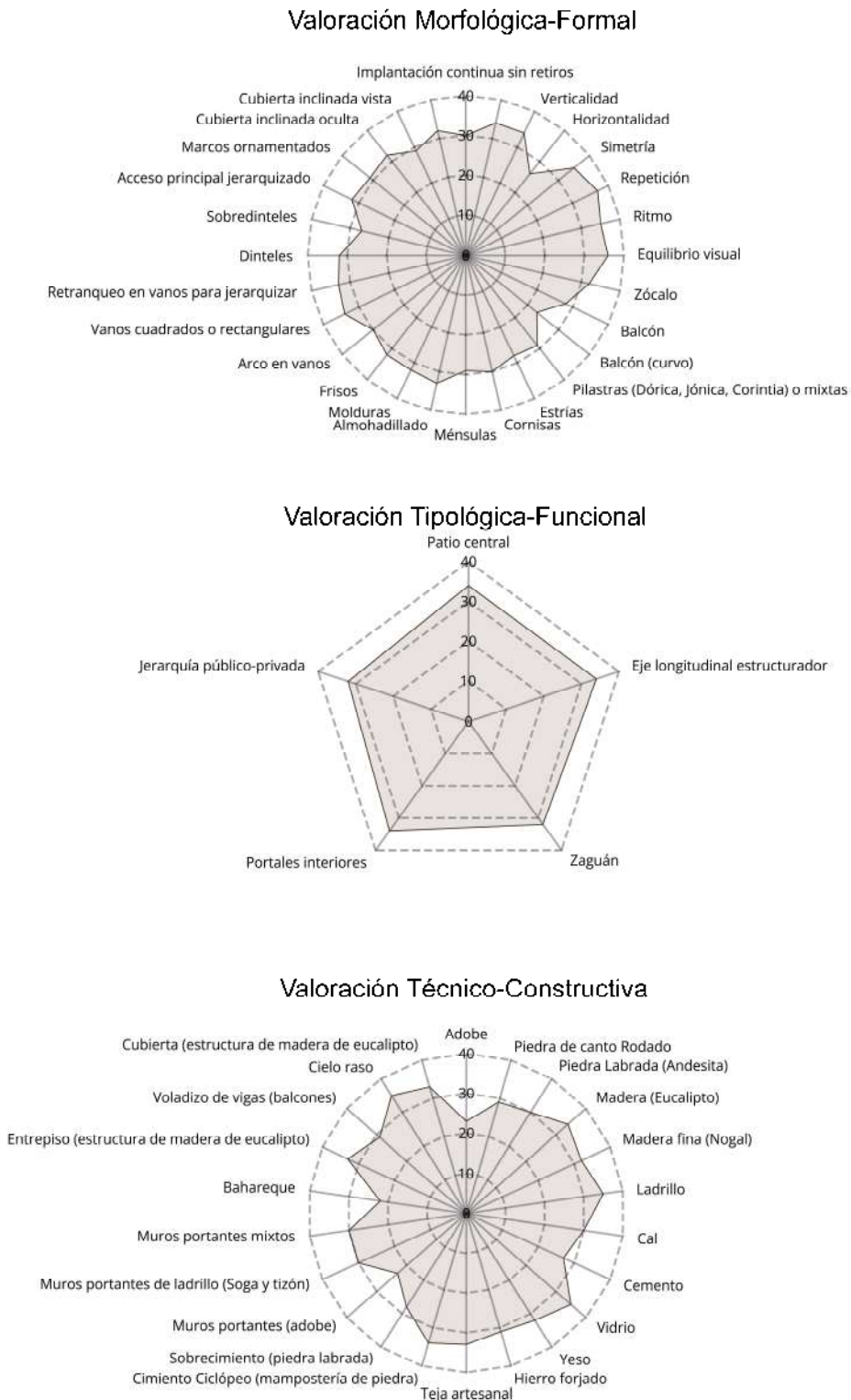


Figura 154: Sumatoria de valoraciones, Época Republicana (Estilo Ecléctico).

Fuente: Elaboración propia.

5.3.4 Características arquitectónicas, Época Moderna (Estilo Neocolonial)

Las valoraciones otorgadas a los elementos y características arquitectónicas del estilo Neocolonial refuerzan la intención de un lenguaje que intenta rescatar los ideales de la arquitectura colonial. Además, las valoraciones, mayoritariamente mayores a 4 y 5 puntos, reflejan una consolidación en la lista de ítems generada a partir de la investigación.

a. Categoría Morfológica-Formal

Tabla 20: Valoración Morfológica-Formal, Época Moderna (Estilo Neocolonial).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA MODERNA (ESTILO NEOCOLONIAL)										
1.CATEGORÍA MORFOLÓGICA – FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1			1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
1.1.1.	Implantación continua sin retiros	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	4.00	30.00
1.1.2.	Desarrollo en 2 o más niveles	5.00	5.00	3.00	4.00	3.00	5.00	4.00	4.00	33.00
1.1.3.	Horizontalidad	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	4.00	32.00
SUBCATEGORÍA 2			SUMATORIA							
1.2.1.	Simetría	3.00	2.00	3.00	4.00	2.00	4.00	4.00	5.00	27.00
1.2.2.	Repetición	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	4.00	4.00	5.00	27.00
1.2.3.	Ritmo	3.00	3.00	2.00	2.00	3.00	5.00	4.00	5.00	27.00
1.2.4.	Equilibrio visual	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	4.00	29.00
SUBCATEGORÍA 3			SUMATORIA							
1.3.1.	Muros blancos	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	3.00	3.00	31.00
1.3.2.	Zócalo	4.00	5.00	5.00	2.00	4.00	5.00	4.00	3.00	32.00
1.3.3.	Molduras geométricas y curvas	4.00	4.00	4.00	2.00	4.00	5.00	4.00	4.00	31.00
1.3.4.	Cornisas	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	3.00	31.00
1.3.5.	Pórticos de piedra	4.00	3.00	5.00	2.00	4.00	4.00	3.00	3.00	28.00
1.3.6.	Columnas Salomónicas	4.00	2.00	4.00	2.00	3.00	4.00	4.00	5.00	28.00
1.3.7.	Balcón de hierro forjado	4.00	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	4.00	5.00	31.00
1.3.8.	Balcón limeño	4.00	3.00	3.00	3.00	4.00	2.00	4.00	4.00	27.00
SUBCATEGORÍA 4			SUMATORIA							
1.4.1.	Arco de medio punto en vanos	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	28.00
1.4.2.	Vanos cuadrados o rectangulares	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	35.00
1.4.3.	Verticalidad en vanos	3.00	5.00	4.00	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	33.00
1.4.4.	Retranqueo en vanos para jerarquizar	3.00	5.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	4.00	29.00
1.4.5.	Marcos con molduras	3.00	5.00	4.00	2.00	4.00	4.00	3.00	3.00	28.00
1.4.6.	Acceso principal jerarquizado	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	3.00	3.00	31.00
SUBCATEGORÍA 5			SUMATORIA							
1.5.1.	Cubierta inclinada	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	33.00
1.5.2.	Aleros	4.00	5.00	4.00	4.00	3.00	5.00	5.00	4.00	34.00
1.5.3.	Canecillos	4.00	5.00	3.00	3.00	2.00	5.00	4.00	2.00	28.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 1.1 (Composición Volumétrica):** En este apartado destaca el “Desarrollo en 2 o más niveles” alcanzando valoraciones altas por parte de 6 de los 8 arquitectos consultados. Le siguen muy de cerca la “Implantación continua sin retiros” y la “Horizontalidad”, respaldadas por puntajes de 4 y 5 por parte de 5 de los expertos encuestados.

- **Subcategoría 1.2 (Configuración de Fachada):** Dentro de este apartado destacan, la “Simetría” y el “Equilibrio visual” con valoraciones de 4 y 5 puntos y una frecuencia de 4 de los 8 expertos; mientras que la “Repetición” y el “Ritmo” se posicionan como características no representativas del estilo, al obtener valoraciones altas solamente por 3 de los 8 profesionales.
- **Subcategoría 1.3 (Elementos Arquitectónicos que configuran la Fachada):** Ítems como “Zócalo”, “Molduras”, “Cornisas” y “Balcón” se consolidan como características determinantes del estilo, con una frecuencia de 6 a 7 expertos asignando puntuaciones altas. Por otra parte, el uso de “Muros blancos”, “Pórticos de piedra”, “Columnas Salomónicas” y “Balcón limeño” alcanzan una frecuencia de 4 y 5 profesionales con puntajes representativos de 4 y 5; por lo que se catalogan como rasgos representativos.
- **Subcategoría 1.4 (Configuración de Vanos):** Dentro de la subcategoría de vanos, sobresalen los “Vanos cuadrados o rectangulares” y el “Arco de medio punto en vanos” alcanzando puntuaciones de 4 y 5 en una frecuencia importante de 6 a 7 profesionales. La “Verticalidad en vanos”, el “Retranqueo en vanos para jerarquizar”, los “Marcos con molduras” y el “Acceso principal jerarquizado” obtienen valoraciones altas de 4 y 5 puntos por parte de 4 y 5 profesionales encuestados.
- **Subcategoría 1.5 (Configuración de Cubierta):** La “Cubierta inclinada” y los “Aleros” alcanzan valoraciones de 4 y 5 puntos, con una frecuencia de 6 y 7 de 8 profesionales encuestados; mientras que los “Canecillos” se posicionan como elementos representativos secundarios, al obtener puntajes de 4 y 5 por parte de la mitad de los encuestados.

Con el propósito principal de facilitar la comprensión de los datos recabados, se incorpora un gráfico de barras horizontales (Figura 155), el cual sintetiza las valoraciones obtenidas respecto a la Categoría 1 Morfológica-Formal, de una manera organizada, para tener un panorama claro de cada una de las puntuaciones asignadas por parte de los expertos consultados sobre el estilo Neocolonial presente en el CHC.

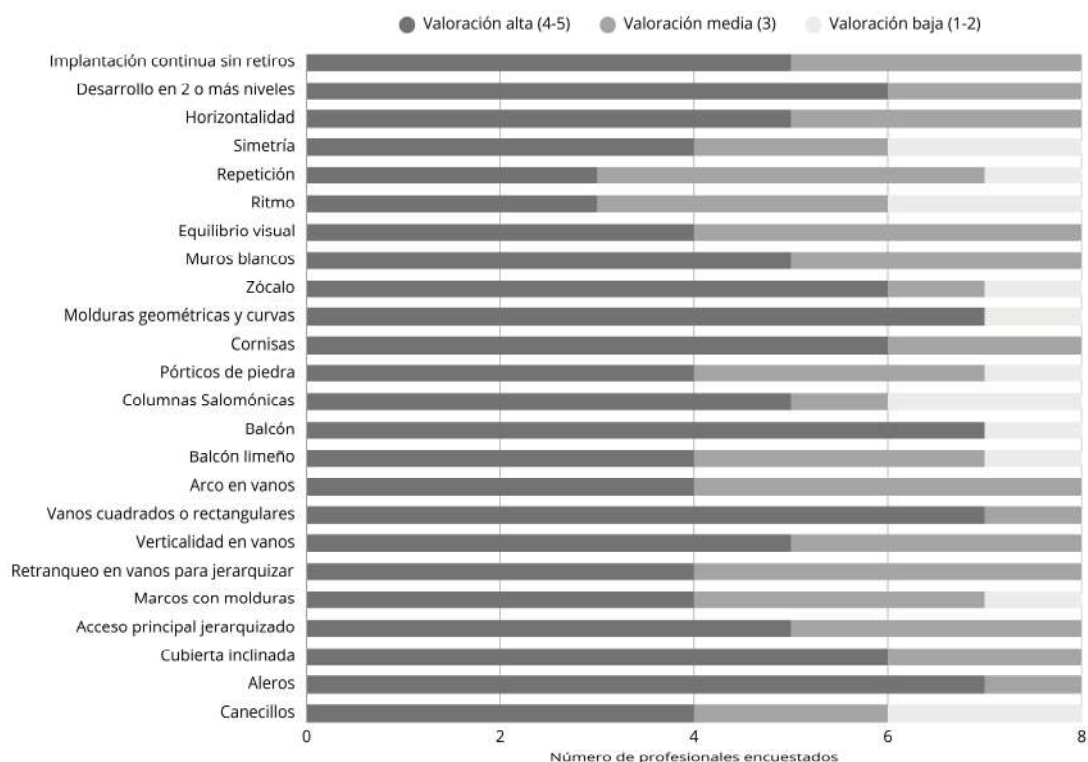


Figura 155: Síntesis valoración Categoría 1, Época Moderna (Estilo Neocolonial).

Fuente: Elaboración propia.

b. Categoría Tipológica-Funcional

Respecto a las valoraciones vinculadas a la Categoría Tipológica-Funcional, es posible apreciar cómo el estilo mantiene la funcionalidad y espacialidad tradicional. El patio central se consolida nuevamente como un punto articulador indispensable de la vivienda. Los puntajes también resaltan la distribución a través de portales interiores; asimismo, la presencia de un eje estructurador acentúa esta característica.

Tabla 21: Valoración Tipológica-Funcional, Época Moderna (Estilo Neocolonial).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA MODERNA (ESTILO NEOCOLONIAL)										
2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1		2.1. ORGANIZACIÓN ESPACIAL								
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
2.1.1.	Patio central	4.00	5.00	3.00	3.00	4.00	5.00	4.00	5.00	33.00
2.1.2.	Eje longitudinal estructurador	4.00	5.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	4.00	31.00
2.1.3.	Zaguán	4.00	5.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	4.00	31.00
2.1.4.	Portales interiores	4.00	5.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.00	30.00
2.1.5.	Jerarquía público-privada	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	3.00	3.00	31.00
2.1.6.	Eje visual calle-patio	4.00	5.00	3.00	2.00	3.00	5.00	2.00	3.00	27.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 2.1 (Organización espacial):** El “Patio central” alcanza puntuaciones altas de 4 y 5 por parte de 6 de los 8 profesionales encuestados, consolidándose como un factor determinante para el estilo. Por otra parte, el “Eje longitudinal estructurador”, “Zaguán”, “Portales

interiores”, “Jerarquía público-privada” se posicionan como elementos representativos secundarios, con frecuencias de 4 y 5 profesionales otorgando valoraciones altas. Por el contrario, “Eje visual calle-patio” pierde su representatividad al no alcanzar frecuencias importantes.

A continuación, se muestra un gráfico de barras horizontales (Figura 156) que representa las valoraciones obtenidas por parte de los profesionales consultados en la Categoría 2 Tipológica-Funcional dentro de la Época Moderna (Estilo Neocolonial).



Figura 156: Síntesis valoración Categoría 2, Época Moderna (Estilo Neocolonial).

Fuente: Elaboración propia.

c. Categoría Técnico-Constructiva

Tabla 22: Valoración Técnico-Constructiva, Época Moderna (Estilo Neocolonial).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA MODERNA (ESTILO NEOCOLONIAL)										
3.CATEGORÍA TÉCNICO - CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1			3.1. MATERIALIDAD							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
3.1.1.	Adobe	3.00	5.00	2.00	1.00	1.00	4.00	5.00	2.00	23.00
3.1.2.	Piedra de canto rodado	2.00	5.00	2.00	4.00	2.00	4.00	4.00	3.00	26.00
3.1.3.	Piedra (Andesita)	2.00	5.00	2.00	3.00	2.00	4.00	3.00	3.00	24.00
3.1.4.	Madera (Eucalipto)	3.00	5.00	2.00	4.00	3.00	5.00	5.00	3.00	30.00
3.1.5.	Madera fina (Nogal)	3.00	5.00	2.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	29.00
3.1.6.	Ladrillo	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	32.00
3.1.7.	Cemento	3.00	5.00	3.00	5.00	4.00	2.00	3.00	4.00	29.00
3.1.8.	Vidrio	3.00	5.00	3.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	35.00
3.1.9.	Baldosa	2.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	5.00	32.00
3.1.10.	Yeso	3.00	5.00	3.00	2.00	4.00	5.00	3.00	2.00	27.00
3.1.11.	Hierro forjado	3.00	5.00	3.00	2.00	4.00	4.00	4.00	3.00	28.00
3.1.12.	Teja artesanal	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	33.00
SUBCATEGORÍA 2			3.2. SISTEMA CONSTRUCTIVO							
3.2.1.	Cimiento ciclópeo (mampostería de piedra)	3.00	5.00	3.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	35.00
3.2.2.	Sobrecimiento (piedra labrada)	3.00	5.00	3.00	1.00	3.00	4.00	4.00	3.00	26.00
3.2.3.	Muros portantes (adobe)	3.00	5.00	2.00	0.00	1.00	4.00	5.00	4.00	25.00
3.2.4.	Muros portantes (ladrillo)	3.00	5.00	2.00	4.00	4.00	5.00	3.00	4.00	30.00
3.2.5.	Patios empedrados	3.00	5.00	3.00	1.00	3.00	5.00	3.00	4.00	27.00
3.2.6.	Entrepiso (estructura de madera)	3.00	5.00	3.00	2.00	4.00	5.00	5.00	4.00	31.00
3.2.7.	Voladizo de vigas (balcones)	3.00	5.00	3.00	3.00	4.00	5.00	4.00	5.00	32.00
3.2.8.	Cielo raso	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	3.00	2.00	30.00
3.2.9.	Cubierta (estructura de madera de eucalipto)	3.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	5.00	4.00	33.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 3.1 (Materialidad):** En este apartado resaltan materiales locales como: “Ladrillo”, “Vidrio”, “Baldosa” y “Teja artesanal” que alcanzan valoraciones altas asignadas por 6 de los 8 profesionales encuestados; mientras que ítems como “Piedra de canto rodado”, “Madera de eucalipto”, “Madera fina (Nogal)”, “Cemento” y el “Hierro forjado” se catalogan como elementos representativos, obteniendo frecuencias de 4 a 5 expertos con puntuaciones altas. Por el contrario, elementos como “Adobe” y “Yeso” pierden relevancia al obtener frecuencias de valoraciones importantes.
- **Subcategoría 3.2 (Sistema Constructivo):** El “Cimiento Ciclópico” y la “Cubierta (estructura de madera de eucalipto)” se consolidan como insumos determinantes, al obtener puntuaciones altas por 6 de los 8 profesionales. Asimismo, ítems como “Muros portantes de adobe”, “Muros portantes de ladrillo”, “Entrepiso de estructura de madera”, “Voladizo de vigas (balcones)” y “Cielo raso” alcanzan frecuencias de 4 y 5 expertos con valoraciones altas. Por otra parte, el “Sobrecimiento de piedra labrada” y los “Patios empedrados” no presentan una frecuencia representativa.

Con el propósito de complementar el análisis de frecuencias de valoraciones obtenidas en la Categoría 3 Técnico-Constructiva durante la Época Moderna (Estilo Neocolonial). A continuación, se presenta la Figura 157, que sintetiza el comportamiento de la información recopilada en las encuestas realizadas a profesionales.

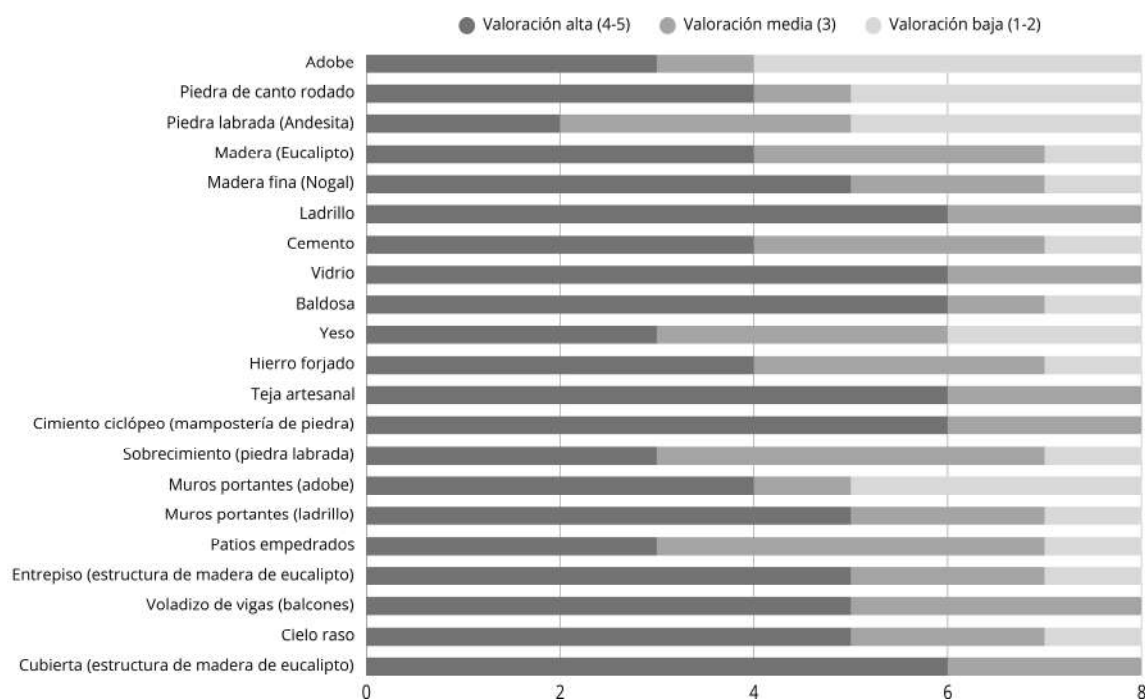


Figura 157: Síntesis valoración Categoría 3, Época Moderna (Estilo Neocolonial).

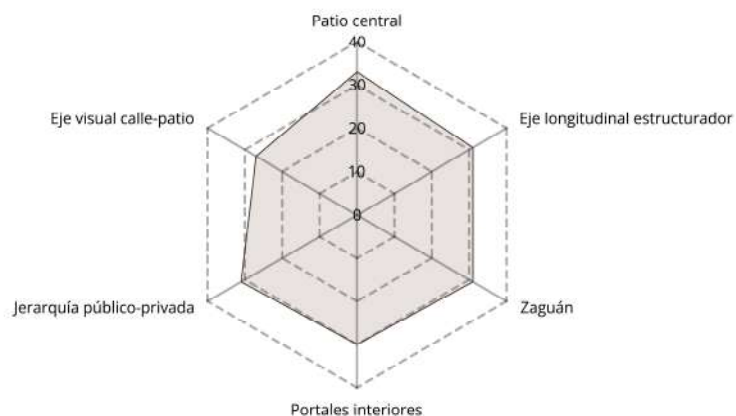
Fuente: Elaboración propia.

Los siguientes gráficos analíticos de radar (Figura 158) exponen la sumatoria consolidada de las valoraciones de los expertos para las tres categorías de estudio. Esta visualización de resultados facilita la identificación de elementos y características determinantes para la arquitectura durante la Época Moderna (Estilo Neocolonial).

Valoración Morfológica-Formal



Valoración Tipológica-Funcional



Valoración Técnico-Constructiva



Figura 158: Sumatoria de valoraciones, Época Moderna (Estilo Neocolonial).

Fuente: Elaboración propia.

5.3.5 Características arquitectónicas, Época Moderna (Estilo Moderno)

Las valoraciones asignadas a los ítems identificados para la Época Moderna (Estilo Moderno) evidencian una ruptura con los lenguajes arquitectónicos precedentes. La adopción del lenguaje moderno en la ciudad de Cuenca representó una sintaxis arquitectónica y una simbiosis entre elementos, materiales y técnicas constructivas extranjeras y locales.

a. Categoría Morfológica-Formal

Tabla 23: Valoración Morfológica-Formal, Época Moderna (Estilo Moderno).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA MODERNA (ESTILO MODERNO)										
1.CATEGORÍA MORFOLÓGICA – FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1			1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
1.1.1.	Implantación continua sin retiros	4.00	3.00	3.00	1.00	2.00	4.00	2.00	1.00	20.00
1.1.2.	Desarrollo en 2 o más niveles	4.00	5.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	3.00	31.00
1.1.3.	Horizontalidad	5.00	5.00	2.00	3.00	3.00	5.00	5.00	3.00	31.00
SUBCATEGORÍA 2			SUMATORIA							
1.2.1.	Simetría	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	32.00
1.2.2.	Repetición	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	5.00	5.00	33.00
1.2.3.	Ritmo	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	31.00
1.2.4.	Equilibrio visual	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	34.00
SUBCATEGORÍA 3			SUMATORIA							
1.3.1.	Zócalo	4.00	5.00	2.00	2.00	3.00	4.00	1.00	2.00	23.00
1.3.2.	Balcones en voladizo	4.00	5.00	3.00	2.00	3.00	4.00	1.00	2.00	24.00
1.3.3.	Goterón	4.00	4.00	2.00	3.00	3.00	4.00	5.00	2.00	27.00
1.3.4.	Marquesinas de hormigón	4.00	5.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	3.00	32.00
1.3.5.	Elementos arquitectónicos rectos	4.00	5.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	3.00	34.00
SUBCATEGORÍA 4			SUMATORIA							
1.4.1.	Vanos cuadrados o rectangulares	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.00	36.00
1.4.2.	Horizontalidad en vanos	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.00	36.00
1.4.3.	Dinteles rectos en relieve	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	33.00
1.4.4.	Marcos metálicos	4.00	5.00	4.00	2.00	4.00	5.00	1.00	1.00	26.00
1.4.5.	Marco sin ornamentos	4.00	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	34.00
SUBCATEGORÍA 5			SUMATORIA							
1.5.1.	Cubierta inclinada oculta (Centro Histórico)	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	5.00	1.00	1.00	26.00
1.5.2.	Cubierta inclinada vista (El Ejido)	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	1.00	3.00	30.00
1.5.3.	Cubierta plana	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	5.00	3.00	31.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 1.1 (Composición Volumétrica):** El “Desarrollo en 2 o más niveles” y la “Horizontalidad” destacan con frecuencias de 4 expertos respaldando las características con valoraciones de 5 y 4. Por el contrario, la “Implantación continua sin retiros” ya no es relevante para el estilo, obteniendo valoraciones altas por apenas 2 profesionales.

- **Subcategoría 1.2 (Configuración de Fachada):** Las valoraciones dentro de esta subcategoría evidencian una alta coherencia compositiva entre cada ítem que la conforma. El “Equilibrio visual” se consolida como un elemento determinante al obtener puntajes de 4 y 5 por 7 de los 8 expertos encuestados. Asimismo, características como “Simetría”, “Repetición” y “Ritmo” se posicionan como ítems determinantes para el estilo al ser valoradas con 4 y 5 puntos por 6 de los profesionales consultados.
- **Subcategoría 1.3 (Elementos Arquitectónicos que configuran la Fachada):** Los “Elementos arquitectónicos rectos” destacan en esta subcategoría al ser valorados con puntajes altos por 6 de los 8 expertos consultados. Además, le siguen muy de cerca ítems como “Goterón” y “Marquesinas de hormigón”, que presentan frecuencias importantes de 5 y 4 arquitectos con puntajes altos; de esta manera, se posicionan como elementos representativos para el estilo. Por el contrario, el “Zócalo” y los “Balcones” empiezan a perder protagonismo en la arquitectura moderna.
- **Subcategoría 1.4 (Configuración de Vanos):** Esta subcategoría presenta una consolidación importante de términos, al obtener puntajes elevados en cada uno de sus ítems: los “Vanos cuadrados o rectangulares” y “Horizontalidad en vanos” destacan como elementos determinantes al obtener 4 y 5 puntos asignados por cada uno de los encuestados; igualmente, los “Dinteles rectos en relieve” y los “Marcos sin ornamentos” se consolidan como determinantes debido a su alta frecuencia, 7 de los 8 expertos asignaron 4 y 5 puntos. Por su parte, los “Marcos metálicos” se posicionan como elementos representativos, con valores altos por 5 de 8 profesionales.
- **Subcategoría 1.5 (Configuración de Cubierta):** El presente apartado muestra una tendencia interesante. La “Cubierta inclinada vista (El Ejido)” alcanza puntuaciones de 4 y 5 otorgadas por 6 de los 8 arquitectos, consolidándose como elemento determinante para el estilo; mientras que, la “Cubierta inclinada oculta (Centro Histórico)” y la “Cubierta plana” muestran ser componentes representativos, con valoraciones que fluctúan entre 4 y 5 puntos por parte de 5 y 4 expertos respectivamente.

A continuación, se presenta un gráfico de barras horizontales (Figura 159), el cual sintetiza de forma integral las valoraciones pertenecientes a la Categoría 1 Morfológica-

Formal, obtenidas por cada profesional encuestado, con el principal objetivo de brindar un panorama integral de los puntajes asignados a cada ítem.

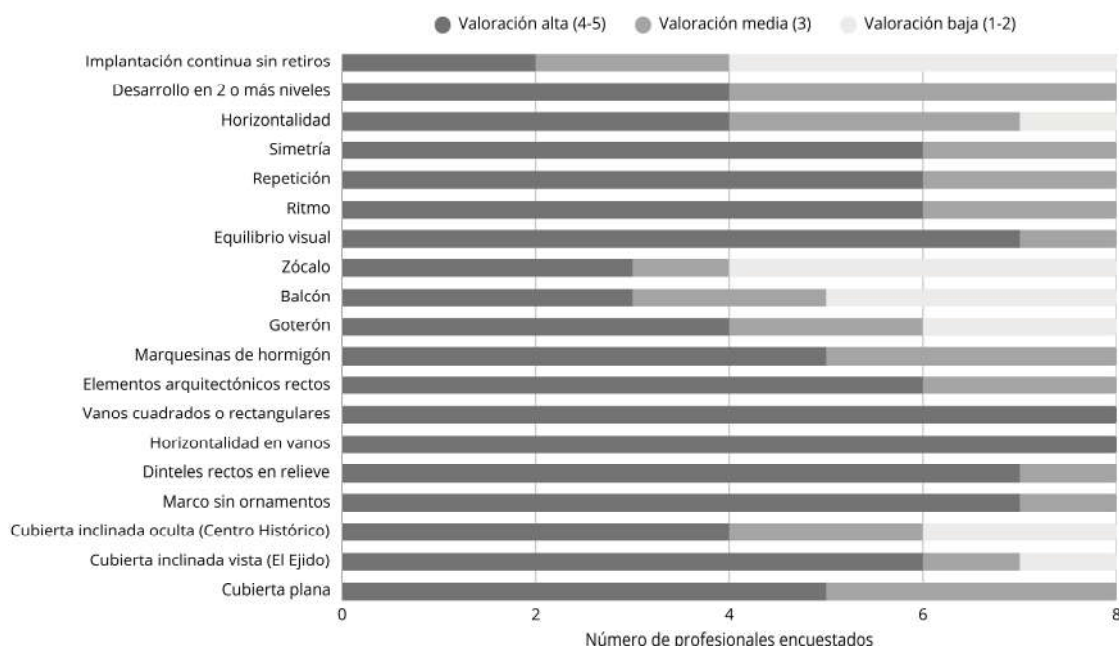


Figura 159: Síntesis valoración Categoría 1, Época Moderna (Estilo Moderno).

Fuente: Elaboración propia.

b. Categoría Tipológica-Funcional

Las valoraciones asignadas dejan en evidencia una transición funcional en la época Moderna con respecto a los estilos predecesores. Sin embargo, características como la jerarquía público-privada y los pozos de iluminación se presentan como elementos que han trascendido en el tiempo, adaptándose al lenguaje arquitectónico actual. Además, las frecuencias de puntajes altos en cada ítem demuestran que la información recabada posee una integración sólida.

Tabla 24: Valoración Tipológica-Funcional, Época Moderna (Estilo Moderno).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA MODERNA (ESTILO MODERNO)										
2.CATEGORÍA TIPOLOGICA – FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1			2.1. ORGANIZACIÓN ESPACIAL							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
2.1.1.	Pozo de iluminación	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	34.00
2.1.2.	Circulación recta y directa	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	34.00
2.1.3.	Planta libre	4.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	32.00
2.1.4.	Jerarquía público-privada	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	34.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 2.1 (Organización espacial):** En este apartado, ítems como “Pozo de iluminación”, “Circulación recta y directa”, la “Planta libre” y la “Jerarquía público-privada” destacan como elementos determinantes para el estilo al obtener 4 y 5 puntos por 7 y 8 de los profesionales consultados.

La Figura 160 sintetiza las valoraciones obtenidas en cada ítem; de esta manera, se refuerza el análisis de frecuencia presentado anteriormente. Además, este recurso visual permite organizar cada elemento y característica junto con su respectiva frecuencia de valoraciones.



Figura 160: Síntesis valoración Categoría 2, Época Moderna (Estilo Moderno).

Fuente: Elaboración propia.

c. Categoría Técnico-Constructiva

Las valoraciones obtenidas dentro de la Categoría Técnico-Constructiva evidencian un proceso de transición tecnológica y material con respecto a estilos y épocas predecesoras. Se destaca el uso de materiales como el hormigón armado y el ladrillo, mientras que soluciones estructurales como los muros portantes pierden protagonismo.

Tabla 25: Valoración Técnico-Constructiva, Época Moderna (Estilo Moderno).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA MODERNA (ESTILO MODERNO)										
3.CATEGORÍA TÉCNICO - CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1			3.1. MATERIALIDAD							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
3.1.1.	Piedra de canto rodado	3.00	5.00	2.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	33.00
3.1.2.	Piedra (Andesita)	3.00	5.00	2.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	30.00
3.1.3.	Madera (Eucalipto)	3.00	5.00	2.00	4.00	3.00	3.00	2.00	2.00	24.00
3.1.4.	Madera fina (Nogal)	3.00	5.00	2.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	28.00
3.1.5.	Ladrillo	3.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	36.00
3.1.6.	Bloques de vidrio	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	1.00	1.00	25.00
3.1.7.	Enlucido liso	3.00	5.00	3.00	5.00	4.00	5.00	5.00	3.00	33.00
3.1.8.	Hormigón armado	3.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	35.00
3.1.9.	Cemento	3.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	35.00
3.1.10	Vidrio	3.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	35.00
3.1.11	Baldosa	3.00	5.00	2.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	27.00
3.1.12	Yeso	3.00	5.00	2.00	2.00	3.00	4.00	3.00	3.00	25.00
3.1.13	Hierro	3.00	5.00	3.00	2.00	3.00	5.00	3.00	3.00	27.00
3.1.14	Teja artesanal	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	1.00	2.00	28.00
SUBCATEGORÍA 2			3.2. SISTEMA CONSTRUCTIVO							
3.2.1.	Cimiento ciclópeo	3.00	5.00	3.00	5.00	3.00	5.00	5.00	3.00	32.00
3.2.2.	Losa (hormigón)	3.00	5.00	3.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	34.00
3.2.3.	Muros portantes (ladrillo)	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	32.00
3.2.4.	Columnas (ladrillo o madera)	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	1.00	3.00	28.00
3.2.5.	Vigas (hormigón o madera)	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	3.00	4.00	31.00
3.2.6	Entrepiso (Estructura de madera de eucalipto)	3.00	5.00	3.00	3.00	3.00	4.00	1.00	3.00	25.00
3.2.7	Voladizo de vigas (balcones)	3.00	5.00	3.00	3.00	4.00	4.00	1.00	3.00	26.00
3.2.8	Cubierta (Estructura de madera de eucalipto)	3.00	5.00	4.00	2.00	4.00	5.00	1.00	3.00	27.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 3.1 (Materialidad):** Dentro del presente apartado el “Ladrillo”, “Hormigón armado”, “Cemento” y “Vidrio” se consolidan como elementos determinantes al alcanzar valoraciones altas otorgadas por 7 de los 8 expertos encuestados. Por su parte, la “Piedra de canto rodado”, la “Piedra (Andesita)”, la “Madera fina (Nogal)”, los “Bloques de vidrio”, el “Enlucido liso” y la “Teja artesanal” alcanzan valoraciones de 4 y 5 puntos por 4 y 5 profesionales, posicionándose como elementos representativos.
- **Subcategoría 3.2 (Sistema Constructivo):** La “Losa de hormigón” y los “Muros portantes de ladrillo” se establecen como elementos determinantes al obtener puntajes elevados por 6 expertos. Asimismo, el “Cimiento ciclópeo (Mampostería de piedra)”, “Columnas de ladrillo o madera”, “Vigas de hormigón o madera”, “Cubierta (Estructura de madera de eucalipto)” alcanzan valoraciones altas por 4 y 5 profesionales. Por el contrario, el “Entrepiso (Estructura de madera)” y el “Voladizo de vigas (balcones)” pierden relevancia, con puntajes altos de 4 y 5 solamente por 2 y 3 expertos.

A continuación, la Figura 161 sintetiza los ítems más representativos del estilo junto con un análisis de frecuencias. Este recurso representa el número de veces que se ha asignado cierta puntuación en las entrevistas realizadas dentro de la categoría Técnico-Constructiva dentro de la Época Moderna (Estilo Moderno).

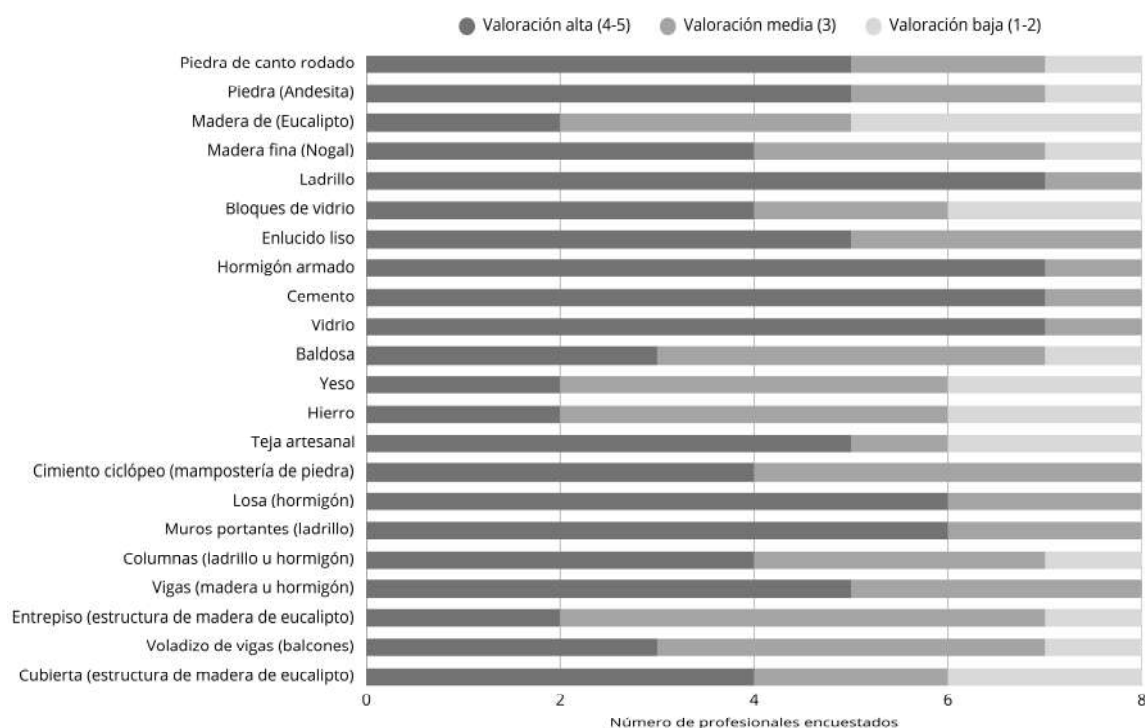


Figura 161: Síntesis valoración Categoría 3, Época Moderna (Estilo Moderno).

Fuente: Elaboración propia.

A continuación, se presenta la sumatoria de resultados correspondientes al estilo arquitectónico Moderno. Para ello, se han elaborado tres gráficos de radar (Figura 162), los cuales exponen la sumatoria de valoraciones asignadas por los expertos a las tres categorías de estudio.

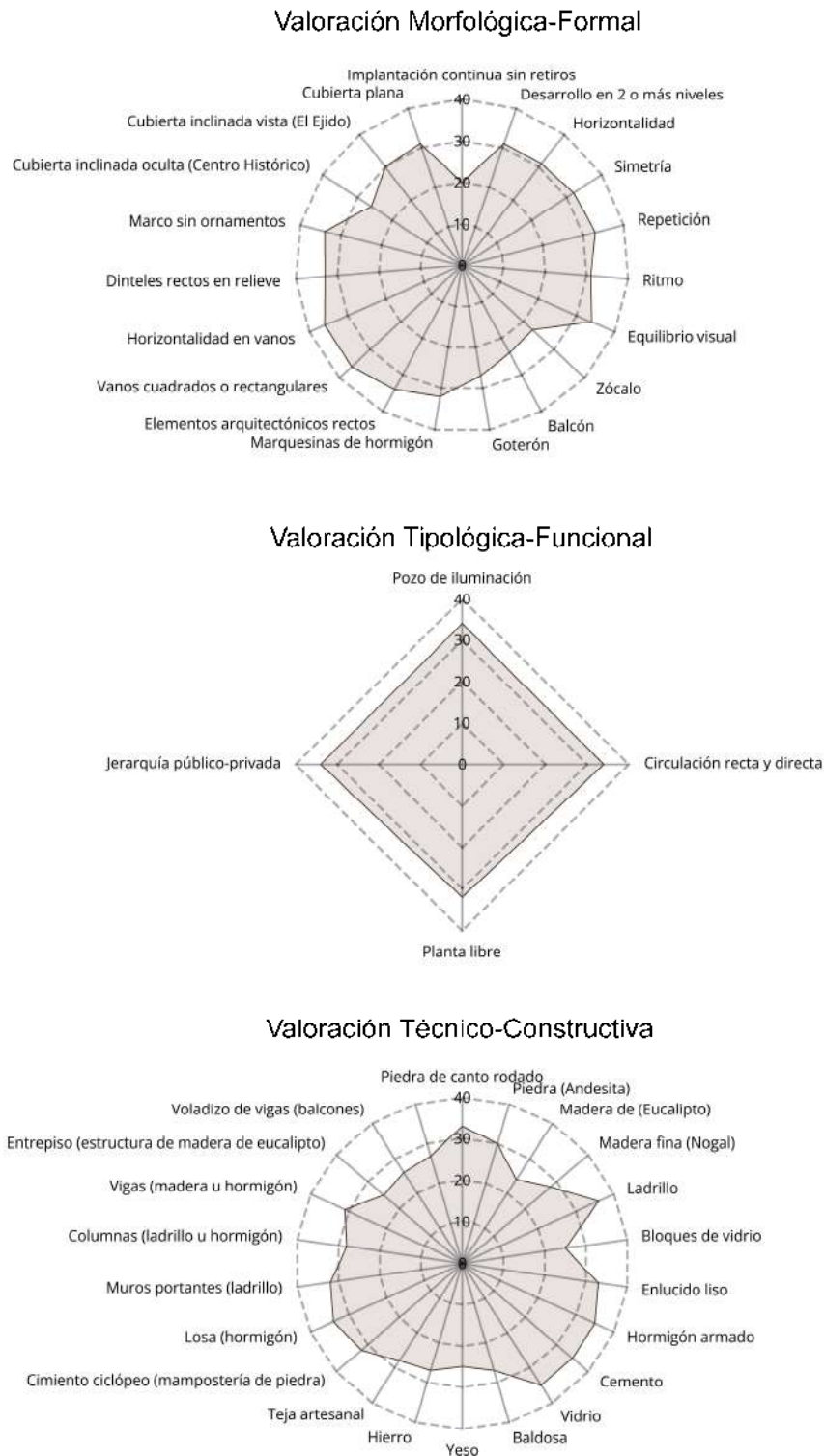


Figura 162: Sumatoria de valoraciones, Época Moderna (Estilo Moderno).

Fuente: Elaboración propia.

5.3.6 Síntesis de valoraciones de los estilos patrimoniales

El proceso de valoración y análisis de la arquitectura patrimonial del CHC evidencia, de manera general, que la base de datos estructurada a partir del marco teórico presenta una sólida consolidación de la información, respaldada por valoraciones que superan mayoritariamente los 4 puntos. Este análisis ha permitido identificar los elementos y características más representativas de cada estilo arquitectónico patrimonial, así como discernir aquellos rasgos que resultan ajenos a dichas corrientes.

El estilo Vernáculo se define como una arquitectura de carácter sobrio que prioriza la horizontalidad en su composición, destacando la presencia de elementos como los balcones. De igual manera, se fundamenta en el uso exclusivo de materiales autóctonos. En contraste, los análisis demuestran que la implantación continua sin retiros, así como la incorporación de zócalos y enrejados en las ventanas, no son rasgos inherentes del estilo.

Asimismo, el estilo Neoclásico francés se caracteriza por una marcada verticalidad y el orden compositivo reflejado en la fachada. Destaca por su riqueza ornamental expresada a través de diversos elementos arquitectónicos. No obstante, el análisis revela que elementos como los flameros, los tímpanos y las ventanas ojo de buey no son características auténticas de este estilo en el contexto local. Por su parte, los puntajes obtenidos evidencian una clara transición tecnológica y material frente a estilos predecesores.

En cuanto al estilo Ecléctico presenta una sintaxis que fusiona corrientes arquitectónicas extranjeras y locales. Sin embargo, las valoraciones indican que la horizontalidad no es un rasgo propio de este estilo. Adicionalmente, los datos evidencian un punto de inflexión que desplaza el uso de sistemas constructivos tradicionales como el adobe.

El estilo Neocolonial retoma deliberadamente características compositivas de la arquitectura tradicional, apostando nuevamente por la horizontalidad y el equilibrio visual. A pesar de esta búsqueda, la repetición sistemática y el ritmo estricto no configuran elementos propios de esta corriente. En el ámbito de la materialidad, se hace aún más evidente la consolidación de la transición tecnológica hacia el uso generalizado del ladrillo.

Por su parte, el estilo Moderno muestra una composición tanto horizontal como la vertical, persiguiendo la calidad estética a través de un depurado equilibrio visual y volumétrico. Como resultado de esta depuración formal y funcional, los análisis constatan que elementos tradicionales y de transición espacial, tales como los balcones ornamentales o los zócalos, pierden total protagonismo dentro de su lenguaje arquitectónico.

5.3.7 Características arquitectónicas, Época Contemporánea (E. Minimalista)

Las valoraciones pertenecientes a la arquitectura con el Estilo Minimalista, dentro de la época Contemporánea, demuestran una coherencia media entre las características y los elementos identificados, con valoraciones que oscilan entre los 4 y 5 puntos. Por otra parte, elementos específicos obtienen calificaciones de 3 puntos por los profesionales encuestados.

a. Categoría Morfológica-Formal

Tabla 26: Valoración Morfológica-Formal, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MINIMALISTA)										
1.CATEGORÍA MORFOLÓGICA – FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1			1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
1.1.1.	Implantación adaptada al terreno y ordenanza	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	33.00
1.1.2.	Desarrollo en 2 o más niveles	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	33.00
1.1.3.	Horizontalidad	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.00	28.00
1.1.4	Verticalidad	4.00	5.00	2.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	28.00
1.1.5	Volumetría prismática pura	4.00	5.00	3.00	5.00	4.00	5.00	4.00	3.00	33.00
SUBCATEGORÍA 2			SUMATORIA							
1.2.1.	Equilibrio visual	4.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	35.00
1.2.2.	Repetición	4.00	5.00	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	31.00
1.2.3.	Ritmo	2.00	5.00	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	28.00
1.2.4.	Jerarquía	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	31.00
1.2.5.	Sobriedad compositiva	5.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	31.00
1.2.6.	Asimetría	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	2.00	26.00
SUBCATEGORÍA 3			SUMATORIA							
1.3.1.	Molduras contemporáneas	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	34.00
1.3.2.	Goterón	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	3.00	32.00
1.3.3.	Pérgola	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	3.00	3.00	29.00
1.3.4.	Elementos arquitectónicos rectos	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	35.00
1.3.5.	Terraza	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	3.00	31.00
SUBCATEGORÍA 4			SUMATORIA							
1.4.1.	Vanos cuadrados o rectangulares	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	35.00
1.4.2.	Vanos amplios con respecto al muro	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	34.00
1.4.3.	Vanos piso - techo	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	5.00	3.00	5.00	33.00
1.4.4.	Marcos en relieve	4.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	35.00
SUBCATEGORÍA 5			SUMATORIA							
1.5.1.	Cubierta plana	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	38.00
1.5.2.	Cubierta inclinada oculta	5.00	4.00	3.00	4.00	4.00	5.00	5.00	2.00	32.00
1.5.3.	Remates rectos	5.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	37.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 1.1 (Composición Volumétrica):** Los ítems "Implantación adaptada al terreno y ordenanza", "Desarrollo en 2 o más niveles" y "Juego de volúmenes" se consideran determinantes al alcanzar puntajes altos de 4 y 5 por parte de 7 y 8 expertos. Por su parte "Verticalidad" se posiciona como característica representativa; y "Horizontalidad" no alcanza frecuencias importantes.

- **Subcategoría 1.2 (Configuración de Fachada):** En este apartado que aborda las características representativas que componen la fachada, destacan el “Equilibrio visual”, “Repetición” y “Jerarquía” al alcanzar valores altos de 4 y 5 puntos por de 6, 7 y 8 profesionales. Por su parte, “Ritmo” y “Sobriedad compositiva” obtienen valoraciones altas por 4 y 5 expertos consultados. De esta forma, se consideran como características representativas. La “Asimetría” no alcanza frecuencias importantes al ser puntuada con valores altos solamente por 2 expertos consultados.
- **Subcategoría 1.3 (Elementos Arquitectónicos que configuran la Fachada):** Esta subcategoría presenta una alta consolidación en sus componentes reflejados en las valoraciones obtenidas. “Molduras contemporáneas”, “Goterón”, “Elementos arquitectónicos rectos” y “Terraza” se posicionan como elementos determinantes al alcanzar valoraciones de 5 y 4 por parte de 6, 7 y 8 expertos. Por su parte el ítem “Pérgola” alcanza puntajes altos por 5 profesionales encuestados, posicionándose como un componente representativo.
- **Subcategoría 1.4 (Configuración de Vanos):** La presente subcategoría expone valoraciones de 4 y 5 puntos por parte de 7 y 8 profesionales, de esta manera los componentes “Vanos cuadrados y rectangulares”, “Vanos amplios con respecto al muro”, “Vanos piso-techo” y “Marcos en relieve” se consolidan como características determinantes dentro del Estilo Contemporáneo Minimalista.
- **Subcategoría 1.5 (Configuración de Cubierta):** Dentro de esta subcategoría se exponen 3 características determinantes, las cuales alcanzan valores altos de 4 a 5 puntos en distintas frecuencias. De esta forma, se presenta la “Cubierta plana”, “Cubierta inclinada oculta” y “Remates rectos” con el respaldo de 6 y 8 expertos asignando puntuaciones altas.

A continuación, se presenta de manera clara e integral un gráfico de barras horizontales con el objetivo de facilitar la comprensión de los valores obtenidos en las encuestas realizadas. Este recurso visual expone las puntuaciones asignadas a cada ítem dentro de la Categoría 1 Morfológica-Formal, donde se evidencian las características y elementos que definen la identidad arquitectónica de la Época Contemporánea (Estilo Minimalista).

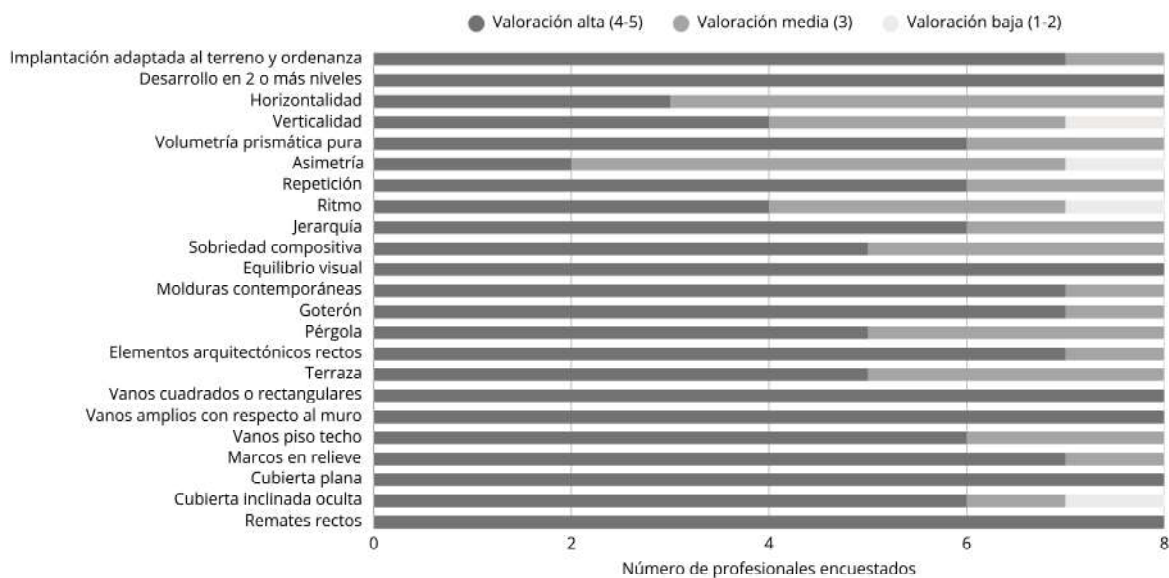


Figura 163: Síntesis valoración Categoría 1, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).

Fuente: Elaboración propia.

b. Categoría Tipológica-Funcional

Las valoraciones asignadas dentro de la Categoría 2 Tipológica-Funcional presentan una baja consolidación en los términos determinados, dejando en evidencia un proceso de transición funcional con respecto a las características de la arquitectura patrimonial, lo cual lo convierte en un factor importante dentro de las comparativas.

Tabla 27: Valoración Tipológica-Funcional, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MINIMALISTA)										
2.CATEGORÍA TIPOLOGICA – FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1			2.1. ORGANIZACIÓN ESPACIAL							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
2.1.1.	Patio interior	2.00	2.00	1.00	3.00	2.00	3.00	3.00	1.00	17.00
2.1.2.	Jerarquía público-privada	2.00	5.00	1.00	4.00	4.00	3.00	3.00	1.00	23.00
2.1.3.	Eje longitudinal estructurador	2.00	3.00	1.00	4.00	3.00	3.00	3.00	2.00	21.00
2.1.4.	Organización espacial optimizada	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00	5.00	3.00	3.00	29.00
2.1.5.	Parqueadero	2.00	5.00	2.00	5.00	2.00	5.00	5.00	3.00	29.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 2.1 (Organización espacial):** En este apartado ítems como “Organización espacial optimizada” y “Parqueadero” se consolidan como características representativas al alcanzar valoraciones altas por 4 de los 8 expertos consultados. Por otra parte, “Patio interior”, “Jerarquía público-privada” y el “Eje longitudinal estructurador” no presentan frecuencia de valoraciones importantes al obtener puntajes de 4 y 5 únicamente por 1, 2 y 3 profesionales.

Mediante la Figura 164 se expone de manera clara las características Tipológico-Funcionales más representativas del Estilo Contemporáneo Minimalista. Con el propósito principal de facilitar la comprensión de los datos recabados en las encuestas realizadas a profesionales.



Figura 164: Síntesis valoración Categoría 2, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).

Fuente: Elaboración propia.

c. Categoría Técnico-Constructiva

Tabla 28: Valoración Técnico-Constructiva, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MINIMALISTA)										
3.CATEGORÍA TÉCNICO - CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1			3.1. MATERIALIDAD							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
3.1.1.	Hormigón armado	4.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	37.00
3.1.2.	Teja	1.00	2.00	3.00	3.00	2.00	3.00	4.00	2.00	20.00
3.1.3.	Piedra Labrada (Andesita)	1.00	2.00	4.00	4.00	2.00	2.00	4.00	2.00	21.00
3.1.4.	Piedra de canto Rodado	1.00	2.00	3.00	4.00	2.00	4.00	4.00	3.00	23.00
3.1.5.	Ladrillo	2.00	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	3.00	31.00
3.1.6.	Vidrio	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	36.00
3.1.7.	Aluminio	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	36.00
3.1.8.	Acero	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	36.00
3.1.9	Cerámica o porcelanato	2.00	5.00	2.00	5.00	3.00	5.00	5.00	4.00	31.00
3.1.10	Madera (eucalipto)	1.00	4.00	2.00	3.00	2.00	3.00	4.00	5.00	24.00
3.1.11	Enlucido y empastado	3.00	5.00	2.00	5.00	3.00	4.00	1.00	2.00	25.00
SUBCATEGORÍA 2			3.2. SISTEMA CONSTRUCTIVO							
3.2.1.	Cimentación superficial (Zapatillas-cadenas)	3.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	4.00	34.00
3.2.2.	Estructura de acero (Columna, viga)	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	34.00
3.2.3.	Estructura de hormigón (Columna, viga)	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	36.00
3.2.4.	Losa (hormigón armado)	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	36.00
3.2.5.	Losa (placa colaborante)	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	31.00
3.2.6	Sistemas prefabricados	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	31.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 3.1 (Materialidad):** En cuanto al apartado de materialidad, destacan componentes como “Hormigón”, “Ladrillo”, “Aluminio” y “Acero” alcanzando puntajes de 4 y 5 por parte de 6 y 8 profesionales encuestados, por ende, se consideran elementos determinantes para el estilo. Asimismo, “Cerámica” se posiciona como elemento representativo para el estilo al obtener valoraciones altas por 5 expertos. Por su parte, “Teja”, “Piedra Labrada (Andesita)”, “Piedra de canto rodado”, “Madera” y “Enlucido y

empastado” presentan puntajes de 4 y 5 por parte de 1 y 3 profesionales encuestados.

- **Subcategoría 3.2 (Sistema Constructivo):** Dentro de esta subcategoría se observa una importante consolidación de términos respaldados por frecuencias de valoraciones altas, con todos sus ítems catalogados como determinantes. “Cimentación superficial (Zapatas-cadenas)”, “Estructura de acero (Columna, viga)”, “Estructura de hormigón (Columna, viga)”, “Losa (hormigón armado)”, “Losa (placa colaborante)”, y “Sistemas prefabricados”. Alcanzan valoraciones de 4 y 5 puntos por parte de la mayoría estadística de la muestra, es decir, por 6, 7 y 8 profesionales encuestados.

A continuación, se presenta una síntesis gráfica de las valoraciones obtenidas en la Categoría 3 Técnico-Constructiva (Figura 165). Mediante este gráfico analítico, se evidencian las puntuaciones asignadas por los profesionales respecto a la materialidad y las técnicas constructivas más representativas de la arquitectura durante la Época Contemporánea (Estilo Minimalista).

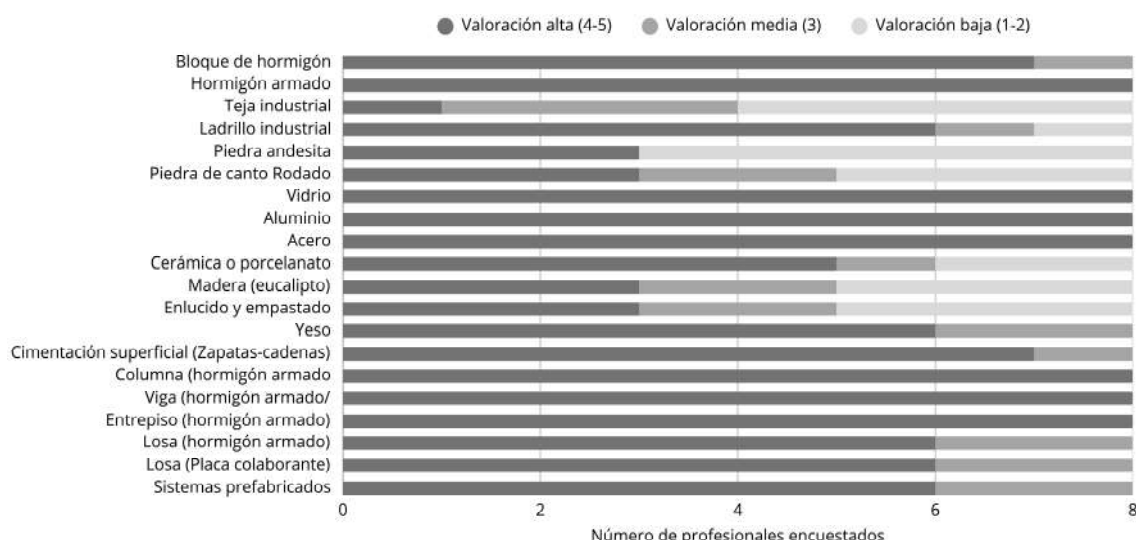


Figura 165: Síntesis valoración Categoría 3, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).

Fuente: Elaboración propia.

Como parte del análisis, se integra la consolidación de calificaciones otorgadas por los expertos con el fin de obtener una valoración global de los distintos elementos identificados. Este procedimiento se realiza sin depender de la frecuencia previamente analizada, lo que permite interpretar los resultados de forma más general y reducir posibles sesgos puntuales.

Se presentan los resultados mediante gráficos de radar en la Figura 166, los cuales facilitan una lectura clara y ordenada de las variaciones de cada ítem dentro de las tres categorías establecidas. El objetivo principal es ofrecer una visión sintetizada de la puntuación total alcanzada por cada elemento o característica del estilo Minimalista.

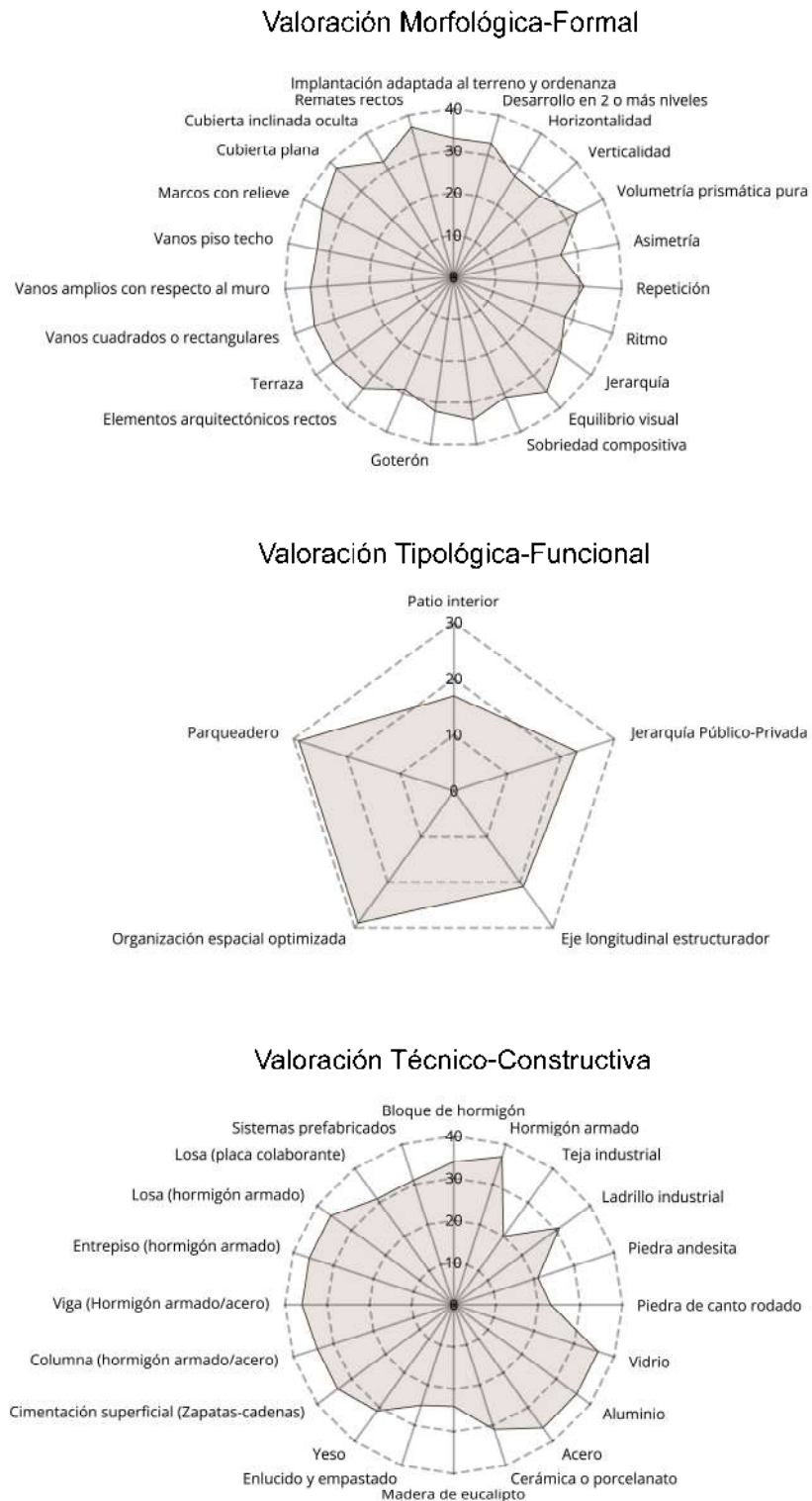


Figura 166: Sumatoria de valoraciones, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).

Fuente: Elaboración propia.

5.3.8 Características arquitectónicas, É. Contemporánea (E. Tradicionalista)

Las valoraciones pertenecientes a la arquitectura de la Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista), demuestran una importante consolidación entre en sus características y elementos identificados, manteniendo un promedio oscilante entre los 3 y los 5 puntos. Varios de los componentes identificados dentro del presente estilo Contemporáneo son considerados como una reinterpretación de elementos patrimoniales principalmente de estilos arquitectónicos locales, tales como el estilo Vernáculo y el estilo Neocolonial.

a. Categoría Morfológica-Formal

Tabla 29: Valoración Morfológica-Formal, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO TRADICIONALISTA)										
1.CATEGORÍA MORFOLÓGICA – FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1			1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
1.1.1.	Implantación adaptada al terreno y ordenanza	4.00	5.00	3.00	5.00	4.00	4.00	3.00	4.00	32.00
1.1.2.	Desarrollo en 1 o más niveles	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00	34.00
1.1.3.	Horizontalidad	4.00	5.00	3.00	2.00	3.00	4.00	3.00	5.00	29.00
1.1.4	Verticalidad	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	5.00	3.00	3.00	30.00
1.1.5	Juego de prismas	4.00	5.00	2.00	4.00	3.00	4.00	3.00	3.00	28.00
SUBCATEGORÍA 2			SUMATORIA							
1.2.1.	Asimetría	4.00	5.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	3.00	31.00
1.2.2.	Repetición	4.00	5.00	2.00	3.00	3.00	4.00	3.00	4.00	28.00
1.2.3.	Ritmo	4.00	5.00	2.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	27.00
1.2.4.	Equilibrio visual	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	32.00
SUBCATEGORÍA 3			SUMATORIA							
1.3.1.	Balcón	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	28.00
1.3.2.	Elementos arquitectónicos rectos	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	32.00
1.3.3.	Juego de lleno y vacío	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	5.00	4.00	4.00	32.00
1.3.4.	Marquesinas	4.00	5.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	28.00
1.3.5.	Zócalo	4.00	4.00	3.00	2.00	2.00	3.00	2.00	2.00	22.00
SUBCATEGORÍA 4			SUMATORIA							
1.4.1.	Vanos amplios con respecto al muro	4.00	5.00	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	32.00
1.4.2.	Vanos piso-techo	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	3.00	3.00	29.00
1.4.3.	Acceso principal jerarquizado	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	3.00	3.00	29.00
1.4.4.	Carpintería de aluminio tonos sobrios	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	32.00
SUBCATEGORÍA 5			SUMATORIA							
1.5.1.	Cubierta inclinada vista	3.00	5.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	27.00
1.5.2.	Viguetas estructurales vistas	3.00	5.00	4.00	2.00	3.00	4.00	4.00	3.00	28.00
1.5.3.	Aleros	3.00	5.00	4.00	2.00	4.00	4.00	3.00	3.00	28.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 1.1 (Composición Volumétrica):** En la presente subcategoría destacan características como “Implantación adaptada al terreno y a ordenanza”, “Desarrollo en 1 o más niveles” al alcanzar valores de 4 y 5 puntos por parte de 6 de los 8 expertos consultados. Por su parte,

ítems como “Horizontalidad”, “Verticalidad” y “Juego de prismas” obtienen valoraciones de 4 y 5 puntos por 5 profesionales, por ende, se catalogan como características representativas no determinantes.

- **Subcategoría 1.2 (Configuración de Fachada):** En el presente apartado destaca el “Equilibrio visual” como principal característica al alcanzar puntuaciones altas por parte de 6 expertos consultados, consolidándose como un componente determinante para el estilo. Por su parte, “Asimetría”, “Repetición” y “Ritmo” se posicionan como características representativas al obtener calificaciones altas por 3 de los 8 profesionales.
- **Subcategoría 1.3 (Elementos Arquitectónicos que configuran la Fachada):** En este apartado destacan los “Elementos arquitectónicos rectos” como principales componentes arquitectónicos del estilo, al obtener valoraciones de 4 y 5 puntos por parte de 6 expertos. Asimismo, “Balcón” y “Juego de lleno y vacío” se consolidan como elementos representativos al obtener frecuencias de valores altos por parte de 4 profesionales encuestados. Por su parte, “Marquesina” y “Zócalo” obtienen valoraciones altas únicamente por 2 y 3 expertos de la muestra.
- **Subcategoría 1.4 (Configuración de Vanos):** Dentro de la subcategoría sobresalen ítems como “Vanos amplios con respecto al muro” y “Carpintería de aluminio con tonos sobrios” al alcanzar valoraciones altas por 6 expertos, de esta manera se consolidan como elementos representativos. Por su parte, “Vanos piso-techo” y “Acceso principal jerarquizado” obtienen valores de 4 y 5 por parte de la mitad de los profesionales consultados, por ende, se catalogan como elementos representativos.
- **Subcategoría 1.5 (Configuración de Cubierta):** En este apartado componentes como “Viguetas estructurales vistas” y “Aleros” obtienen puntajes altos por parte de la mitad de los expertos encuestados. Por su parte, “Cubierta inclinada vista” alcanza puntajes de 4 y 5 únicamente por 2 profesionales de la muestra, por ende, se cataloga como elemento poco representativo.

Con el objetivo de facilitar la comprensión de los valores obtenidos, se presenta de manera clara la Figura 167. Esta expone de manera integral, dentro de un gráfico de barras horizontales, los resultados obtenidos con base en la Categoría 1 (Morfológica-Formal),

donde se evidencian las características y elementos que definen la identidad arquitectónica de la Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).

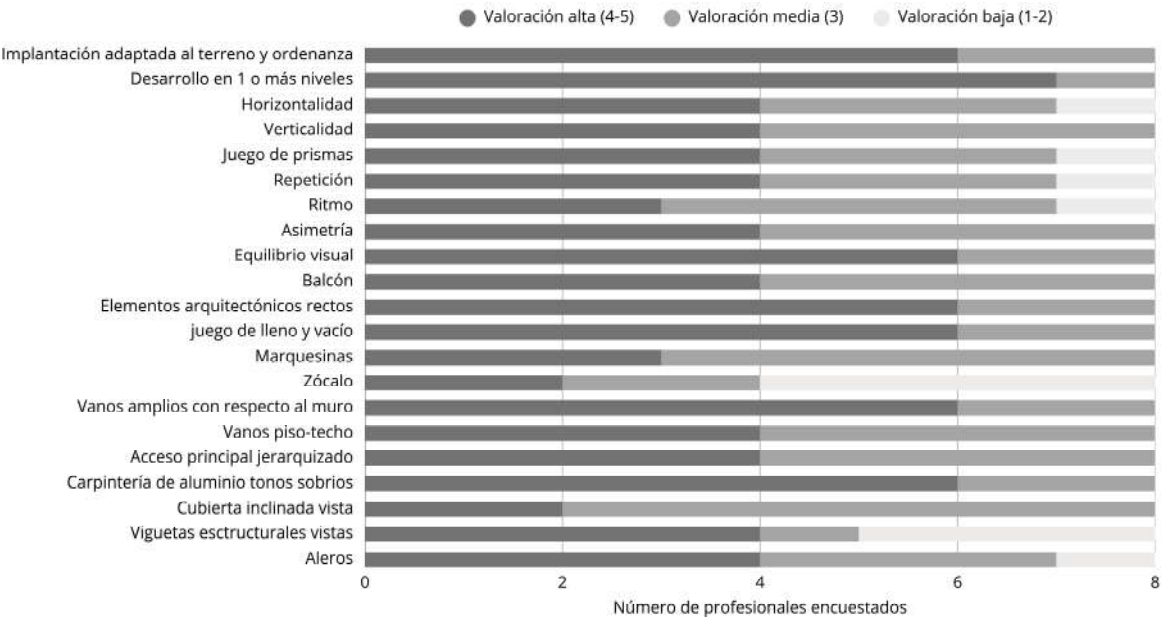


Figura 167: Síntesis valoración Categoría 1, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).

Fuente: Elaboración propia.

b. Categoría Tipológica-Funcional

Las valoraciones asignadas por el grupo de arquitectos, que oscilan entre 3 y 5 puntos dentro de la Categoría 2, Estilo Contemporáneo Tradicionalista, evidencian una correspondencia significativa con las características Tipológicas-Funcionales identificadas en la arquitectura patrimonial, convirtiéndose en factores importantes para el análisis comparativo posterior.

Tabla 30: Valoración Tipológica-Funcional, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO TRADICIONALISTA)										
2.CATEGORÍA TIPOLÓGICA – FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1			2.1. ORGANIZACIÓN ESPACIAL							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
2.1.1.	Patio interior	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	30.00
2.1.2.	Jerarquía público-privada	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	30.00
2.1.3.	Organización espacial optimizada	3.00	5.00	2.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	30.00
2.1.4	Eje longitudinal estructurador	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	4.00	28.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 2.1 (Organización espacial):** En la presente subcategoría destaca como característica primordial la “Organización espacial optimizada” al alcanzar valoraciones de 4 y 5 puntos por parte de 6 profesionales encuestados. Asimismo, características como “Patio interior”,

“Jerarquía público-privada”, “Eje longitudinal estructurador” se posicionan como componentes representativos avalados por puntuaciones altas por parte de 4 y 5 profesionales.

Mediante el siguiente gráfico de barras, se ilustran de manera clara los elementos más determinantes de la arquitectura contemporánea específicamente de aquella perteneciente al estilo Tradicionalista. Los resultados expuestos en la Figura 168 exponen las valoraciones de los expertos correspondientes a la Categoría 2 Tipológica-Funcional.

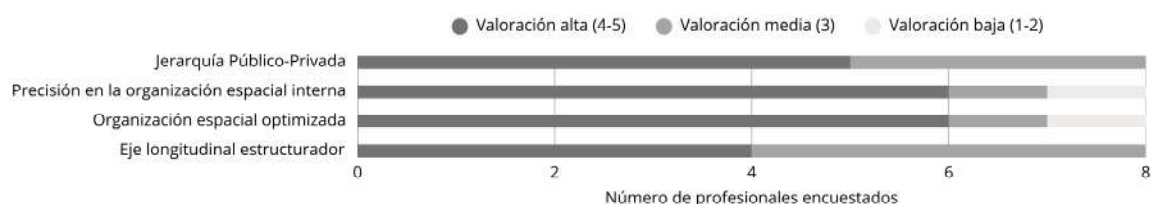


Figura 168: Síntesis valoración Categoría 2, Época Contemporánea (E. Tradicionalista).

Fuente: Elaboración propia.

c. Categoría Técnico-Constructiva

Tabla 31: Valoración Técnico-Constructiva, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO TRADICIONALISTA)										
3.CATEGORÍA TÉCNICO - CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1			3.1. MATERIALIDAD							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
3.1.1.	Hormigón armado	3.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	30.00
3.1.2.	Ladrillo industrial (visto)	3.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	30.00
3.1.3.	Vidrio	3.00	5.00	3.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.00	33.00
3.1.4.	Teja industrial	2.00	3.00	3.00	2.00	4.00	3.00	2.00	2.00	21.00
3.1.5.	Piedra de canto rodado	2.00	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	4.00	26.00
3.1.6.	Piedra (andesita)	2.00	4.00	4.00	3.00	3.00	2.00	4.00	2.00	24.00
3.1.7.	Cerámica y porcelanato	2.00	4.00	3.00	5.00	4.00	5.00	5.00	3.00	31.00
3.1.8.	Madera (eucalipto)	2.00	4.00	3.00	2.00	4.00	3.00	3.00	2.00	23.00
3.1.9	Enlucido y empastado	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	33.00
3.1.10	Yeso	3.00	5.00	2.00	1.00	3.00	3.00	5.00	3.00	25.00
SUBCATEGORÍA 2			3.2. SISTEMA CONSTRUCTIVO							SUMATORIA
3.2.1.	Cimentación superficial (Zapatillas-cadenas)	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	31.00
3.2.2.	Columna (hormigón armado)	4.00	5.00	2.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	30.00
3.2.3.	Viga (hormigón armado/madera)	4.00	5.00	2.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	30.00
3.2.4.	Entrepiso (hormigón armado/madera)	3.00	4.00	2.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	28.00
3.2.5.	Losa planta baja (hormigón armado)	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	33.00
3.2.6.	Estructura de cubierta (madera-acero)	3.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	5.00	33.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 3.1 (Materialidad):** En este apartado destacan “Vidrio” y “Enlucido y empastado” al obtener valoraciones de 4 y 5 puntos por 6 profesionales, por ende, se catalogan como componentes determinantes. Además, “Hormigón armado”, “Ladrillo industrial (visto)”, “Cerámica y

porcelanato” alcanzan puntajes altos avalados por 5 de los 8 expertos consultados. Por su parte, “Teja industrial”, “Piedra de canto rodado”, “Piedra (andesita)”, “Madera (Eucalipto)” y “Yeso” son respaldados únicamente por 1, 2 o 3 de los profesionales.

- **Subcategoría 3.2 (Sistema Constructivo):** Esta subcategoría presenta una consolidación importante respaldada por las frecuencias de valoraciones altas asignadas. Ítems como “Cimentación superficial (zapatas-cadenas)”, “Columna (hormigón armado)”, “Viga (hormigón armado/madera)”, “Losa planta baja (hormigón armado)” y “Estructura de cubierta (madera/acero)” alcanzan puntajes de 4 y 5 por parte de una mayoría estadística de 6 y 7 expertos, catalogándose como componentes determinantes. Por otra parte, “Entrepiso (hormigón armado/madera)” se posiciona como sistema representativo avalado por calificaciones altas por parte de 5 profesionales encuestados.

Con el objetivo de facilitar la transmisión de resultados, se realiza una síntesis ilustrada de las calificaciones asignadas a cada componente en la Categoría 3 Técnico-Constructiva. Por medio de la Figura 169 se exponen de manera integral los rasgos pertenecientes a la materialidad y las técnicas constructivas más relevantes del Estilo Contemporáneo Tradicionalista.

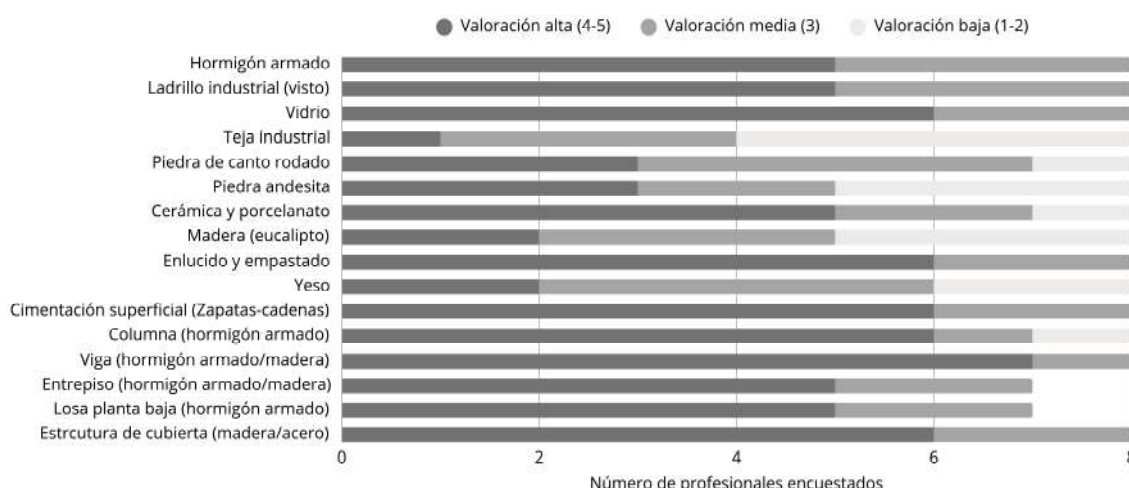


Figura 169: Síntesis valoración Categoría 3, Época Contemporánea (E. Tradicionalista).

Fuente: Elaboración propia.

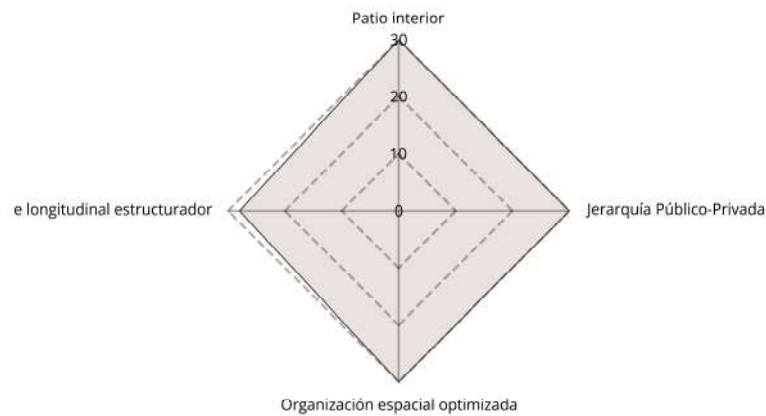
A continuación, se presenta la consolidación de las valoraciones asignadas a cada elemento y característica del Estilo Contemporáneo Tradicionalista. Estos resultados se sintetizan mediante gráficos radiales en la Figura 170, los cuales facilitan una lectura clara y ordenada de las variaciones de cada ítem dentro de las tres categorías establecidas.

El objetivo principal de este apartado analítico es ofrecer una visión panorámica de la puntuación total alcanzada por cada elemento o característica que compone este estilo durante la época Contemporánea, lo que permite desarrollar un análisis generalizado.

Valoración Morfológica-Formal



Valoración Tipológica-Funcional



Valoración Técnico-Constructiva



Figura 170: Sumatoria de valoraciones, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).

Fuente: Elaboración propia.

5.3.9 Características arquitectónicas, Época Contemporánea (Estilo Migrante)

Las valoraciones correspondientes al Estilo Contemporáneo Migrante evidencian similitudes entre varias características arquitectónicas y elementos representativos identificados dentro del caso de estudio. En términos generales, las puntuaciones asignadas por los profesionales oscilan entre 3 y 5 puntos, permitiendo reconocer componentes determinantes, representativos y otros con menor consolidación dentro del lenguaje arquitectónico contemporáneo.

a. Categoría Morfológica-Formal

Tabla 32: Valoración Morfológica-Formal, Época Contemporánea (Estilo Migrante).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MIGRANTE)										
1.CATEGORÍA MORFOLÓGICA – FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1			1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
1.1.1.	Implantación adaptada al terreno y ordenanza	4.00	2.00	3.00	5.00	3.00	4.00	5.00	3.00	29.00
1.1.2.	Desarrollo en 2 o más niveles	4.00	5.00	3.00	5.00	3.00	5.00	5.00	4.00	34.00
1.1.3.	Horizontalidad	4.00	2.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	27.00
1.1.4.	Verticalidad	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00	3.00	30.00
1.1.5.	Volumetría prismática pura	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	5.00	4.00	3.00	31.00
SUBCATEGORÍA 2			SUMATORIA							
1.2.1.	Simetría	4.00	3.00	3.00	4.00	2.00	2.00	4.00	3.00	25.00
1.2.2.	Repetición	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	27.00
1.2.3.	Ritmo	4.00	2.00	3.00	4.00	3.00	2.00	4.00	2.00	24.00
1.2.4.	Jerarquía	4.00	5.00	2.00	4.00	3.00	3.00	4.00	2.00	27.00
1.2.5.	Equilibrio visual	4.00	2.00	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	26.00
SUBCATEGORÍA 3			SUMATORIA							
1.3.1.	Ornamentación en fachada	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	2.00	3.00	27.00
1.3.2.	Molduras contemporáneas	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	2.00	3.00	26.00
1.3.3.	Elementos arquitectónicos rectos	4.00	5.00	3.00	5.00	3.00	5.00	3.00	2.00	30.00
1.3.4.	Goterón	4.00	2.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	4.00	28.00
1.3.5.	Zócalo	4.00	2.00	3.00	1.00	3.00	3.00	1.00	2.00	19.00
SUBCATEGORÍA 4			SUMATORIA							
1.4.1.	Vanos cuadrados o rectangulares	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	33.00
1.4.2.	Horizontalidad en vanos	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.00	35.00
1.4.3.	Vanos piso-techo	4.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	30.00
1.4.4.	Marcos en relieve	4.00	3.00	4.00	2.00	3.00	5.00	1.00	3.00	25.00
1.4.5.	Vidrio reflectivo negro o azul	3.00	5.00	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	29.00
SUBCATEGORÍA 5			SUMATORIA							
1.5.1.	Cubierta inclinada oculta	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	5.00	1.00	2.00	26.00
1.5.2.	Remates escalonados	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	1.00	2.00	27.00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 1.1 (Composición Volumétrica):** Dentro de esta subcategoría, el “Desarrollo en 2 o más niveles” se consolida como una característica determinante al alcanzar valoraciones altas de 4 y 5 puntos por parte de la mayoría de profesionales encuestados. De igual manera, la “Implantación adaptada al terreno y ordenanza”, la “Verticalidad” y la

“Volumetría prismática pura” mantienen puntuaciones representativas, permitiendo identificar una consolidación formal dentro del estilo Migrante. Por otra parte, la “Horizontalidad” no alcanza frecuencias relevantes, debido a que varias de sus valoraciones se concentran en puntuaciones medias.

- **Subcategoría 1.2 (Configuración de Fachada):** La configuración de fachada presenta valoraciones medias y altas dentro de los elementos estudiados. Características como “Repetición” y “Jerarquía” mantienen una valoración representativa al conservar puntuaciones similares entre los profesionales. Mientras tanto, el “Equilibrio visual” y el “Ritmo” presentan una menor consolidación, debido a que parte de las valoraciones descienden hacia puntuaciones medias, reduciendo su incidencia dentro del estilo arquitectónico.
- **Subcategoría 1.3 (Elementos Arquitectónicos que configuran la Fachada):** En esta subcategoría, los “Elementos arquitectónicos rectos” se consolidan como el componente más representativo al alcanzar puntuaciones altas por parte de la mayoría de profesionales. El “Goterón” y las “Molduras contemporáneas” mantienen una valoración media dentro de la composición arquitectónica; sin embargo, el “Zócalo” no representa mayor coherencia dentro del Estilo Migrante, debido a sus bajas frecuencias de valoración.
- **Subcategoría 1.4 (Configuración de Vanos):** La “Horizontalidad en vanos” se posiciona como la característica más determinante dentro de esta subcategoría, alcanzando la mayor sumatoria de valoraciones. Asimismo, los “Vanos cuadrados o rectangulares” y los “Vanos piso-techo” mantienen puntuaciones representativas para la toma de decisiones proyectuales. Por otra parte, el “Vidrio reflectivo negro o azul” y los “Marcos en relieve” presentan una menor consolidación, aunque continúan formando parte de la composición formal característica del estilo.
- **Subcategoría 1.5 (Configuración de Cubierta):** Dentro de esta subcategoría, la “Cubierta inclinada oculta” y los “Remates escalonados” presentan valoraciones similares, concentradas principalmente entre 3 y 4 puntos. Estas características mantienen una participación representativa dentro del Estilo Contemporáneo Migrante, consolidándose como elementos recurrentes en la composición de cubierta.

A continuación, se presenta un gráfico de barras horizontales (Figura 171) que sintetiza las valoraciones obtenidas dentro de la Categoría 1 Morfológica-Formal. Este recurso permite visualizar de manera clara las diferencias entre las características y elementos arquitectónicos más representativos de la Época Contemporánea, específicamente del Estilo Migrante.

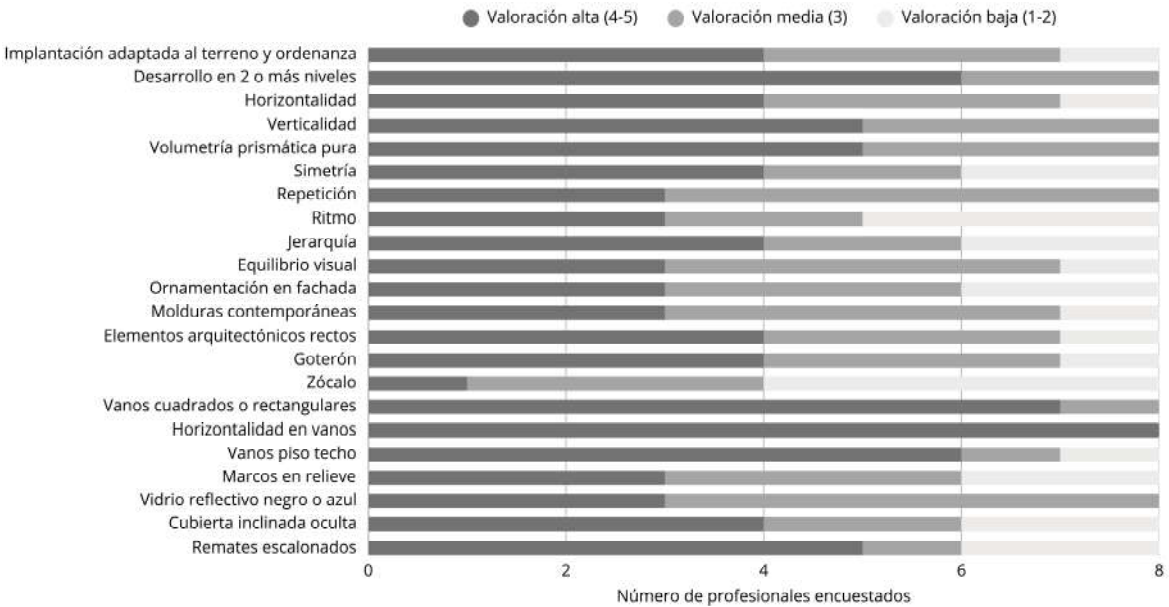


Figura 171: Síntesis valoración Categoría 1, Época Contemporánea (Estilo Migrante).

Fuente: Elaboración propia.

b. Categoría Tipológica-Funcional

Las valoraciones correspondientes a la Categoría 2 Tipológica-Funcional presentan variaciones según cada elemento estudiado; sin embargo, varios de ellos mantienen puntuaciones representativas dentro del Estilo Contemporáneo Migrante. Estas características funcionales permiten identificar recursos espaciales recurrentes que fortalecen la organización y distribución arquitectónica dentro de la contemporaneidad.

Tabla 33: Valoración Tipológica-Funcional, Época Contemporánea (Estilo Migrante).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MIGRANTE)										
2.CATEGORÍA TIPOLOGICA – FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1			2.1. ORGANIZACIÓN ESPACIAL							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
2.1.1.	Uso mixto (residencia-comercio)	3.00	4.00	3.00	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	29,00
2.1.2.	Pozo de iluminación	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	4.00	27,00
2.1.3.	Jerarquía público-privada	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	2.00	3.00	28,00
2.1.4.	Eje longitudinal estructurador	3.00	2.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	25,00
2.1.5.	Organización espacial optimizada	2.00	2.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.00	25,00
2.1.6.	Parqueadero	2.00	2.00	3.00	5.00	2.00	5.00	4.00	3.00	26,00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 2.1 (Organización espacial):** Dentro de esta subcategoría, el “Uso mixto (residencia-comercio)” y la “Jerarquía público-privada” se consolidan como características representativas al alcanzar valoraciones altas por parte de 4 profesionales. Por su parte, el “Pozo de iluminación”, “Eje longitudinal estructurador”, “Organización espacial optimizada” y “Parqueadero” alcanzan valoraciones altas por 2 y 3 expertos, complementándose con valoraciones medias.

Se presenta un gráfico de barras horizontales que sintetiza las valoraciones obtenidas. Este recurso facilita la comprensión de los elementos espaciales más representativos del Estilo Contemporáneo Migrante y permite reconocer las características funcionales con mayor consolidación dentro de la arquitectura contemporánea.



Figura 172: Síntesis valoración Categoría 2, Época Contemporánea (Estilo Migrante).

Fuente: Elaboración propia.

c. Categoría Técnico-Constructiva

Tabla 34: Valoración Técnico-Constructiva, Época Contemporánea (Estilo Migrante).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS, ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MIGRANTE)										
3.CATEGORÍA TÉCNICO - CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1			3.1. MATERIALIDAD							
ITEM	ELEMENTO	V.E.1	V.E.2	V.E.3	V.E.4	V.E.5	V.E.6	V.E.7	V.E.8	SUMATORIA
3.1.1.	Bloque de hormigón	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00	34,00
3.1.2.	Hormigón armado	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00	34,00
3.1.3.	Piedra de canto rodado	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	4.00	4.00	24,00
3.1.4.	Teja industrial	2.00	3.00	3.00	2.00	4.00	3.00	3.00	3.00	23,00
3.1.5.	Ladrillo industrial	2.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	26,00
3.1.6.	Vidrio	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	3.00	4.00	34,00
3.1.7.	Aluminio	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.00	35,00
3.1.8.	Acero	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.00	3.00	3.00	32,00
3.1.9.	Cerámica	2.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	31,00
3.1.10.	Madera (eucalipto)	1.00	2.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	22,00
3.1.11.	Champeado	1.00	5.00	2.00	2.00	3.00	4.00	1.00	2.00	20,00
3.1.12.	Enlucido y empastado	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	27,00
3.1.13.	Yeso	3.00	5.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	28,00
SUBCATEGORÍA 2			3.2. SISTEMA CONSTRUCTIVO							
3.2.1.	Cimentación superficial (Zapatillas-cadenas)	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	5.00	3.00	31,00
3.2.2.	Viga, columna (hormigón armado)	3.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00	33,00
3.2.3.	Entrepiso (hormigón armado)	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	34,00
3.2.4.	Losa (hormigón armado)	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	33,00
3.2.5.	Sistemas prefabricados	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	30,00

Fuente: Elaboración propia.

- **Subcategoría 3.1 (Materialidad):** Dentro de esta subcategoría se destacan como elementos determinantes el “Bloque de hormigón”, el “Hormigón armado”, el “Vidrio”, el “Aluminio” y el “Acero” al alcanzar valoraciones altas por parte de 6, 7 y 8 expertos. Asimismo, la “Cerámica” se consolida como elemento representativo al obtener valores altos por 5 expertos. Por su parte, la “Piedra de canto rodado”, “Madera de eucalipto”, “Teja industrial”, el “Champeado”, el “Ladrillo industrial”, “Enlucido y empastado” y el “Yeso” no presentan mayor relevancia estadística dentro del conjunto. En este sentido, la materialidad del estilo se consolida principalmente a partir de recursos industriales y contemporáneos.
- **Subcategoría 3.2 (Sistema Constructivo):** En cuanto al sistema constructivo, la “Losa de hormigón armado” se consolida como un elemento determinante dentro del estilo Migrante, al igual que la “Viga, columna (hormigón armado)” y el “Entrepiso (hormigón armado)”, los cuales mantienen valoraciones altas y constantes. De manera complementaria, la “Cimentación superficial (zapatas-cadenas)” y los “Sistemas prefabricados” también alcanzan puntuaciones representativas, aunque con una incidencia ligeramente menor. En conjunto, estos elementos evidencian una preferencia por soluciones estructurales contemporáneas.

A continuación, se presenta un gráfico de barras horizontales (Figura 173) que sintetiza las valoraciones obtenidas dentro de la Categoría 3 Técnico-Constructiva. Este recurso permite identificar de manera clara los materiales y sistemas constructivos más representativos del Estilo Contemporáneo Migrante.

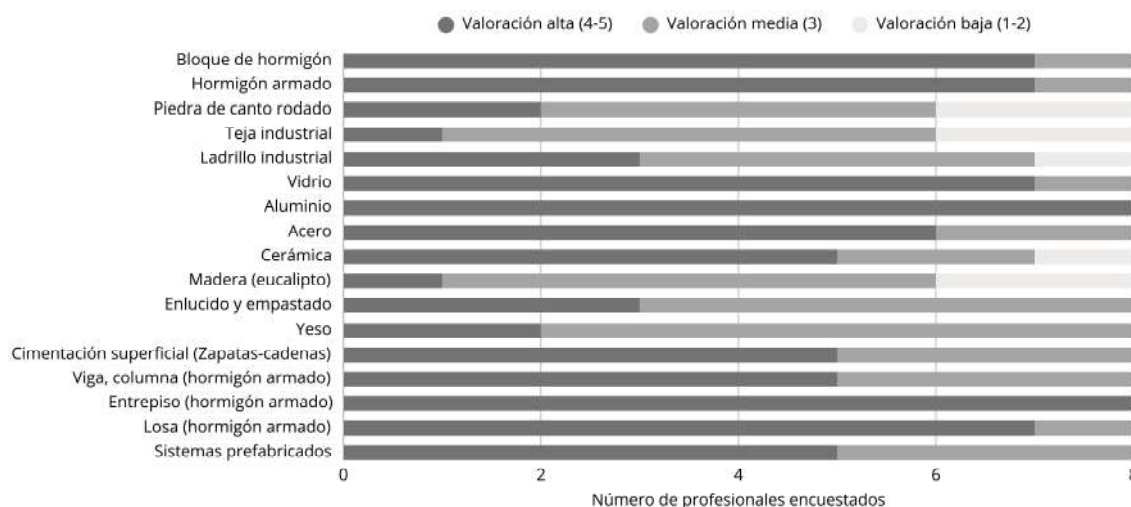


Figura 173: Síntesis valoración Categoría 3, Época Contemporánea (Estilo Migrante).

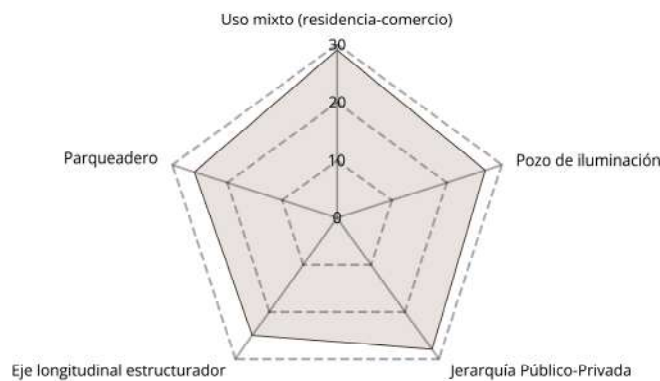
Fuente: Elaboración propia.

Como parte del análisis comparativo, las valoraciones se consolidan mediante la sumatoria total de los elementos identificados, permitiendo obtener una interpretación general de los resultados. Este procedimiento facilita reconocer las características más representativas y determinantes, reduciendo posibles variaciones puntuales.

Valoración Morfológica-Formal



Valoración Tipológica-Funcional



Valoración Técnico-Constructiva



Figura 174: Síntesis de la sumatoria de valoraciones, Época Contemporánea (Migrante).

Fuente: Elaboración propia.

5.3.10 Síntesis de valoraciones de los estilos contemporáneos

El análisis detallado de la arquitectura de la época Contemporánea revela que las manifestaciones estilísticas Minimalista, Tradicionalista y Migrante presentan marcadas divergencias morfológicas, funcionales y constructivas. A pesar de estas diferencias, las tres corrientes comparten un núcleo material fuertemente arraigado en el uso del hormigón armado, el acero y el vidrio. Específicamente, el estilo Minimalista prioriza una pureza volumétrica y sobriedad compositiva, destacando remates rectos, cubiertas planas y grandes vanos que buscan la máxima optimización espacial. En claro contraste, el estilo Tradicionalista busca un punto de equilibrio entre lo moderno y lo vernáculo, evidenciado en la reincorporación de cubiertas inclinadas vistas, la jerarquización de los accesos y el uso de materiales con mayor textura visual, como el ladrillo visto y la madera. Por su parte, el estilo Migrante rompe con esquemas puramente formales para responder a lógicas socioeconómicas, lo que se refleja en su acentuada tendencia al desarrollo en múltiples niveles, la inserción del uso mixto (residencial-comercial) y la fuerte presencia de elementos más pragmáticos como el bloque de hormigón, el aluminio y los vidrios reflectivos.

Al someter a comparativa estas tres vertientes, la diferencia más sustancial radica en la concepción del espacio y su envolvente exterior. Mientras la arquitectura minimalista y tradicionalista organizan su morfología en torno a ejes estructuradores claros y una estricta jerarquía de lo público-privado, la arquitectura migrante densifica el espacio y prioriza la multifuncionalidad funcional y espacial. Sin embargo, al observar la Categoría Técnico-Constructiva, existe un punto de convergencia indiscutible: la alta valoración técnica del sistema aporticado de hormigón armado y las losas (tradicionales o colaborantes), consolidándose como el estándar constructivo generalizado en la actualidad. Estas variaciones y similitudes demuestran que la forma arquitectónica contemporánea no es estática, sino que muta y se adapta según las dinámicas culturales y las necesidades de habitabilidad de cada sector.

La desfragmentación de estas lógicas contemporáneas constituye el eje central para el desarrollo integral de la investigación. Entender con precisión la configuración de la morfología arquitectónica actual, la articulación de sus volumetrías, la relación entre llenos y vacíos y su materialidad estandarizada permite establecer una base crítica sobre las prácticas habitacionales vigentes. A partir de este diagnóstico morfológico, espacial y constructivo, se evidencia que la proyección debe evolucionar más allá de la mera replicación de estilos para responder a las verdaderas exigencias del usuario. De este modo, los patrones identificados en este análisis se transforman en el sustento teórico y práctico indispensable para la formulación de directrices de diseño rigurosas.

5.4 Comparación de estilos arquitectónicos

Este apartado desarrolla la comparación directa entre los estilos arquitectónicos que han influido en la arquitectura cuencana. El proceso se lleva a cabo mediante la priorización de los elementos y características más representativas de cada lenguaje arquitectónico. Además, en concordancia con los objetivos del presente trabajo de investigación, la comparación se realiza entre la arquitectura patrimonial del CHC y la arquitectura contemporánea de la ciudad.

Con el principal objetivo de asegurar una correcta organización de la información recabada y en concordancia con los hallazgos expuestos durante el proceso investigativo, el cual indica que la arquitectura contemporánea se divide en tres ramas: Estilo Contemporáneo Tradicionalista, Estilo Contemporáneo Minimalista y Estilo Contemporáneo Migrante, el contraste de elementos se sintetiza en una tabla comparativa que contrasta directamente elementos o características presentes tanto en la arquitectura patrimonial como en la arquitectura contemporánea.

El contraste de los lenguajes arquitectónicos se lleva a cabo con la ayuda de un gráfico de líneas, en el cual se indican los elementos más representativos de cada estilo estudiado. Con el propósito de facilitar la comprensión de los datos analizados, dichos gráficos comparativos se dividen en tres categorías, tal como ha sido la tónica del presente trabajo de investigación. De la siguiente manera: Categoría Morfológica-Formal, Categoría Tipológico-Funcional y Categoría Tecnológico-Constructiva.

5.4.1 Características propias de la arquitectura patrimonial

El presente apartado unifica y analiza las características y elementos pertenecientes a los estilos arquitectónicos patrimoniales (estilo Vernáculo, estilo Neoclásico francés, estilo Ecléctico, estilo Neocolonial y estilo Moderno), sintetizándolos gráficamente por categoría. Iniciando con el análisis de la Categoría Morfológica-Formal, se establece lo siguiente:

a. Categoría Morfológica-Formal

- La “Implantación continua sin retiros”, “Desarrollo en 2 o más niveles” y la “Horizontalidad” se consolidan como características propias de la arquitectura patrimonial del CHC, dentro de la subcategoría 1.1 Composición volumétrica. Destacan con sumatorias importantes en 4 de los 5 estilos arquitectónicos patrimoniales.

- La “Simetría”, “Repetición” y “Ritmo” se presentan como características propias de la arquitectura patrimonial del CHC, dentro de la subcategoría 1.2 Configuración de fachada. Estas características se encuentran presentes en todos los estilos patrimoniales estudiados.
- El “Zócalo” y el “Balcón” se consolidan como elementos arquitectónicos propios de la arquitectura patrimonial del CHC, al estar presentes en todos y cada uno de los estilos patrimoniales abordados. Además, resulta imperativo incorporar determinados elementos que, si bien no se encuentran presentes en todos los estilos, al recibir puntuaciones muy altas, cuya sumatoria alcanza más de 35 puntos, deberían ser destacados. Estos elementos son: “Extremos del envigado visibles en fachada” y “Cornisas”, correspondientes a los estilos Vernáculo y Neoclásico francés, respectivamente; por lo tanto, se catalogan como elementos propios determinantes dentro de la subcategoría 1.3 Elementos arquitectónicos que configuran la fachada.
- El “Acceso principal jerarquizado” y los “Vanos cuadrados o rectangulares” destacan dentro de la subcategoría 1.4 Configuración de Vanos, al encontrarse presentes en 4 de los 5 estilos abordados. Al igual que en la subcategoría predecesora, el “Arco de medio punto en vanos”, la “Verticalidad en vanos”, la “Horizontalidad en vanos” y el “Retranqueo en vanos para jerarquizar” se consolidan como características determinantes al lograr sumatorias mayores a 35 puntos.
- La “Cubierta inclinada vista” se consolida como un elemento propio de la arquitectura del CHC al presentarse en 4 de los 5 estilos estudiados y al estar avalada por valoraciones importantes. De la misma manera, se destaca la presencia de “Aleros”, con una sumatoria de 35 puntos dentro del estilo Vernáculo.

b. Categoría Tipológica-Funcional

El proceso de contraste de elementos y características continúa dentro de la arquitectura patrimonial del CHC con el análisis del gráfico de líneas (Figura 164) perteneciente a la Categoría Tipológico-Funcional. Por lo tanto, el análisis visual determina lo siguiente:

- El “Patio central” y el “Eje longitudinal estructurador” destacan como elementos propios de la arquitectura patrimonial del CHC, dentro del ámbito

funcional. Destacan por encontrarse en 4 de los 5 estilos abordados, además de poseer un rango importante de consolidación de valoraciones.

c. Categoría Tecnológico-Constructivo

Continuando con el contraste de los ítems correspondientes a los estilos patrimoniales del CHC, se aborda la Categoría Técnico-Constructiva sintetizada en el gráfico de líneas presente en la Figura 165, dicho gráfico evidencia patrones interesantes, los cuales se explican a continuación:

- Dentro de la presente subcategoría destacan como elementos propios de la arquitectura patrimonial del CHC ítems como: “Adobe”, “Piedra de canto rodado”, “Piedra labrada (Andesita)”, “Madera de Eucalipto”, “Madera fina (Nogal)”, “Ladrillo”, “Vidrio”, “Hierro forjado”, “Yeso”, y “Teja artesanal” al encontrarse presentes en todos los estilos arquitectónicos estudiados con sumatorias importantes. Además, el “Cemento” destaca con una sumatoria de 35 puntos dentro del estilo Moderno, por lo que se considera dentro del apartado.
- En la presente subcategoría, el “Cimiento Ciclópeo (Mampostería de piedra)”, “Sobrecimiento de piedra labrada”, “Muros portantes de adobe”, “Muros portantes de ladrillo”, “Entrepiso (Estructura de madera de eucalipto)”, “Voladizo de vigas (balcones)” y “Cubierta (Estructura de madera de eucalipto)” destacan al ser elementos constantes en 4 de los 5 lenguajes arquitectónicos patrimoniales. Igualmente, se destaca el “Hormigón armado” debido a la importante sumatoria de sus valoraciones con más de 35 puntos, consolidándose como material determinante dentro de la arquitectura patrimonial del CHC.

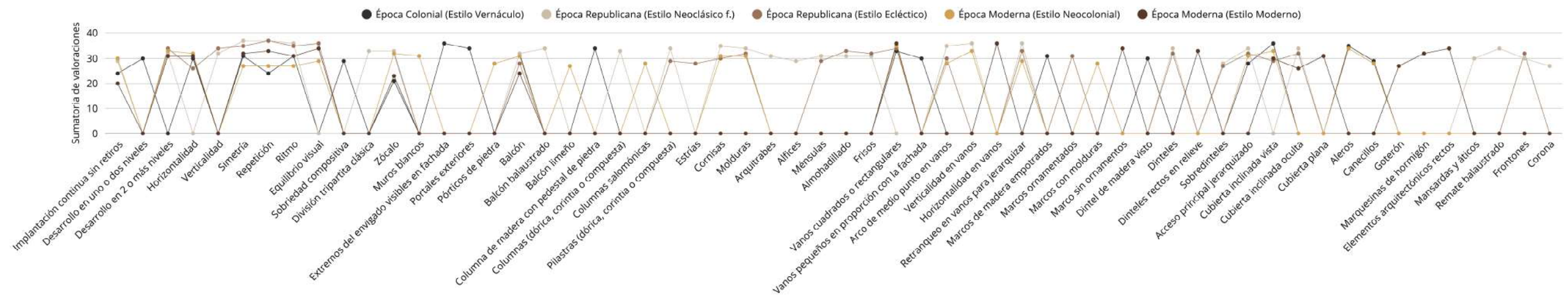


Figura 175: Comparativa de valoraciones, arquitectura patrimonial (Categoría 1).

Fuente: Elaboración propia.

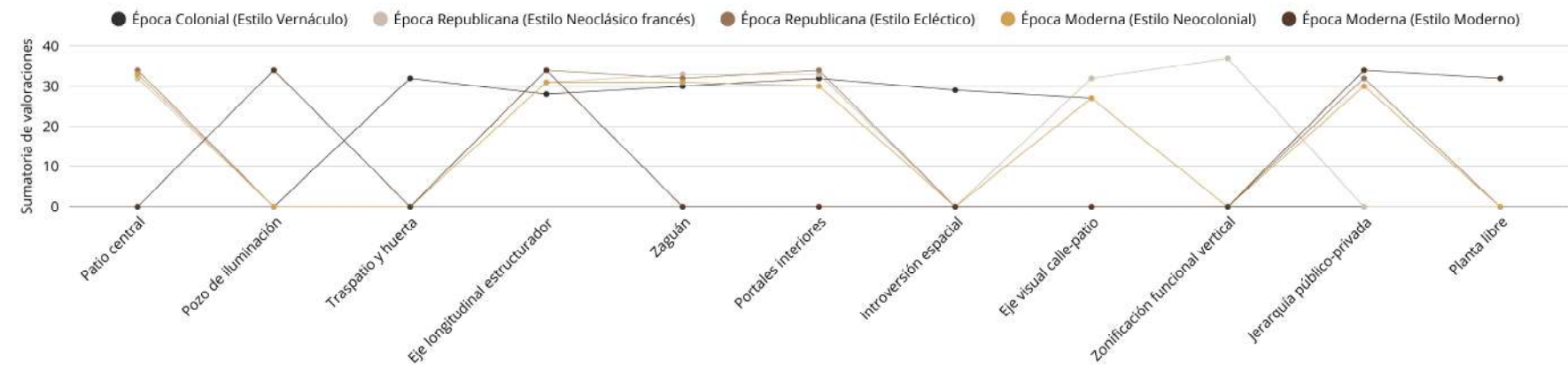


Figura 176: Comparativa de valoraciones, arquitectura patrimonial (Categoría 2).

Fuente: Elaboración propia.

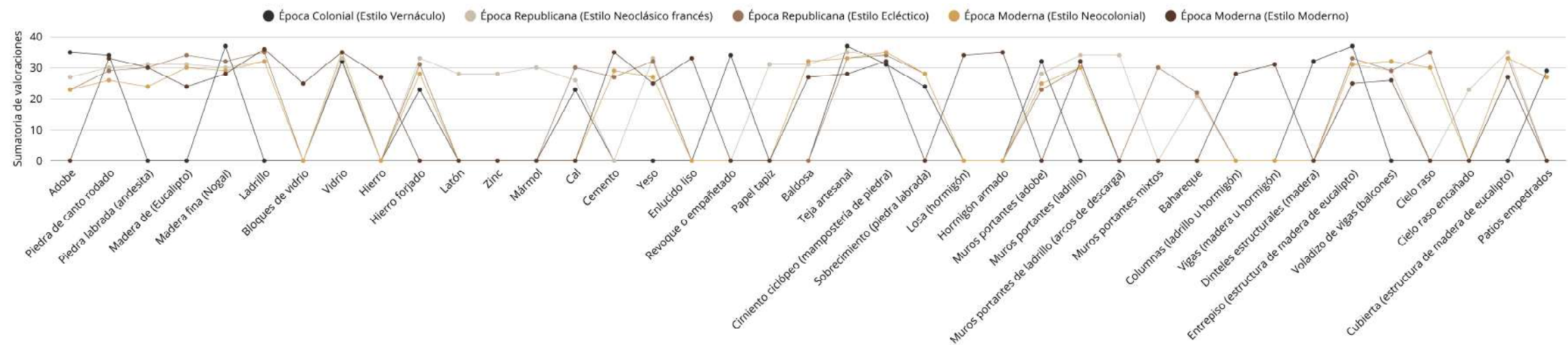


Figura 177: Comparativa de valoraciones, arquitectura patrimonial (Categoría 3).

Fuente: Elaboración propia.

5.4.2 Características propias de la arquitectura contemporánea

Por medio de los siguientes gráficos se unifican las características y los elementos correspondientes a los estilos arquitectónicos contemporáneos, entre ellos el estilo Minimalista, el estilo Migrante y Tradicionalista, organizándolos de manera gráfica según cada categoría. A partir de ello, la Categoría Morfológica-Formal permite identificar lo siguiente:

a. Categoría Morfológica-Formal

- En este apartado, la “Implantación adaptada al terreno y ordenanza”, junto con la “Horizontalidad” y la “Verticalidad”, evidencian que el “Desarrollo en dos o más niveles” y el “Juego de volúmenes” mantienen una presencia determinante dentro del estilo Tradicionalista. De igual forma, el “Equilibrio visual” adquiere relevancia al conservar valores similares en los tres estilos contemporáneos estudiados.
- Asimismo, la “Repetición” y el “Ritmo” presentan valoraciones altas dentro de las características arquitectónicas abordadas. A estas se suman la “Jerarquía” y la “Asimetría”, que alcanzan valores altos en dos de los estilos analizados. Por su parte, los “Elementos arquitectónicos rectos” superan los 30 puntos, consolidándose como recursos representativos dentro del conjunto de la arquitectura contemporánea.
- También se identifican elementos como el “Goterón”, los “Vanos cuadrados” y los “Vanos con respecto al muro”, los cuales destacan por su valoración en dos estilos. Del mismo modo, la “Terraza”, la “Cubierta plana” y los “Remates rectos” presentan en el estilo Minimalista valores comprendidos entre 35 y 38, evidenciando una presencia formal importante dentro de la edificación.
- Resulta necesario destacar aquellas características que, aunque se presentan en un solo estilo, alcanzan valores significativos. Tal es el caso del estilo Tradicionalista, que incorpora el “Desarrollo en 1 nivel”, el “Juego de vacíos” y los “Marcos de aluminio”, todos con puntuaciones superiores a 30.
- De manera complementaria, en el estilo Migrante resaltan la “Composición por prismas rectangulares”, la “Horizontalidad en vanos” y los “Dinteles rectos en relieve”, siendo esta última la característica que alcanza uno de los valores más altos. A su vez, los “Remates escalonados” y el “Vidrio

reflectivo” ocupan un segundo nivel de valoración, sin perder relevancia dentro de la composición de la fachada contemporánea.

b. Categoría Tipológica-Funcional

Para continuar con el proceso de comparación de valoraciones, la Figura 179 permite identificar los elementos que presentan mayor correspondencia dentro de la dimensión Tipológica-Funcional. Siguiendo el orden establecido, se observan varias semejanzas y diferencias entre los tres estilos arquitectónicos contemporáneos, por lo que el análisis visual determina lo siguiente:

- En este apartado se identifican valoraciones altas concentradas en un solo estilo, como ocurre en el estilo Migrante, que presenta el “Uso mixto”, el “Pozo de iluminación” y el “Parqueadero”. Este último también alcanza una valoración alta dentro del estilo Minimalista. Por su parte, el estilo Minimalista registra un valor de 38 en la “Organización espacial optimizada”, dentro de sus características individuales.
- Considerando los estilos de manera independiente, el “Uso mixto” y el “Pozo de iluminación” alcanzan valores superiores a 25 dentro del estilo Migrante, mientras que no se presenta la “Organización espacial interna”. En el estilo Minimalista, destacan el “Patio interior” y la “Organización espacial optimizada”, mientras que no se evidencia una “Precisión en su organización espacial interna”. Esto permite establecer una comparación precisa entre los valores asignados a cada una de estas características.
- Asimismo, se observa una valoración similar entre los tres estilos en elementos como la “Jerarquía público privada” y el “Eje longitudinal estructurador”, cuyas puntuaciones se mantienen en un rango alto, entre 25 y 35. Estos elementos reflejan las principales características funcionales presentes dentro de la arquitectura contemporánea estudiada.

c. Categoría Tecnológico-Constructivo

Siguiendo el orden establecido para los estilos y las categorías correspondientes de la arquitectura contemporánea, se sintetiza la información de la dimensión Tecnológico-Constructiva, evidenciando características relevantes que se presentan a continuación:

- Se identifican materiales con una valoración destacada, entre ellos el “Hormigón armado”, el “Ladrillo” y el “Vidrio”, mientras que la “Piedra de

canto rodado” presenta una puntuación menor dentro del conjunto de elementos evaluados.

- En cuanto a la base constructiva, se reconocen como características imprescindibles la “Cimentación superficial (zapatas-cadenas)” y la “Losa de hormigón armado”, presentes en los tres estilos contemporáneos. De igual forma, otros elementos alcanzan una valoración alta únicamente en dos estilos, como la “Estructura de acero”, la “Estructura de hormigón” y los “Sistemas prefabricados”, correspondientes a los estilos Minimalista y Tradicionalista. Asimismo, el “Bloque de hormigón” y la “Cubierta” registran un valor de 35 dentro del estilo Tradicionalista, consolidándose como elementos representativos dentro de esta categoría.

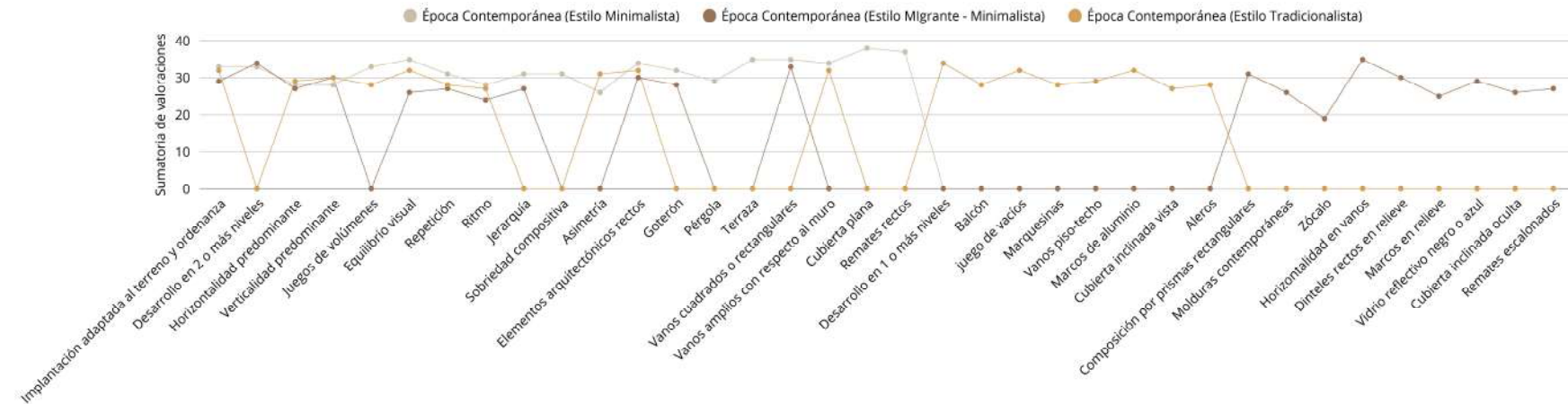


Figura 178: Comparativa de valoraciones, arquitectura contemporánea (Categoría 1).

Fuente: Elaboración propia.

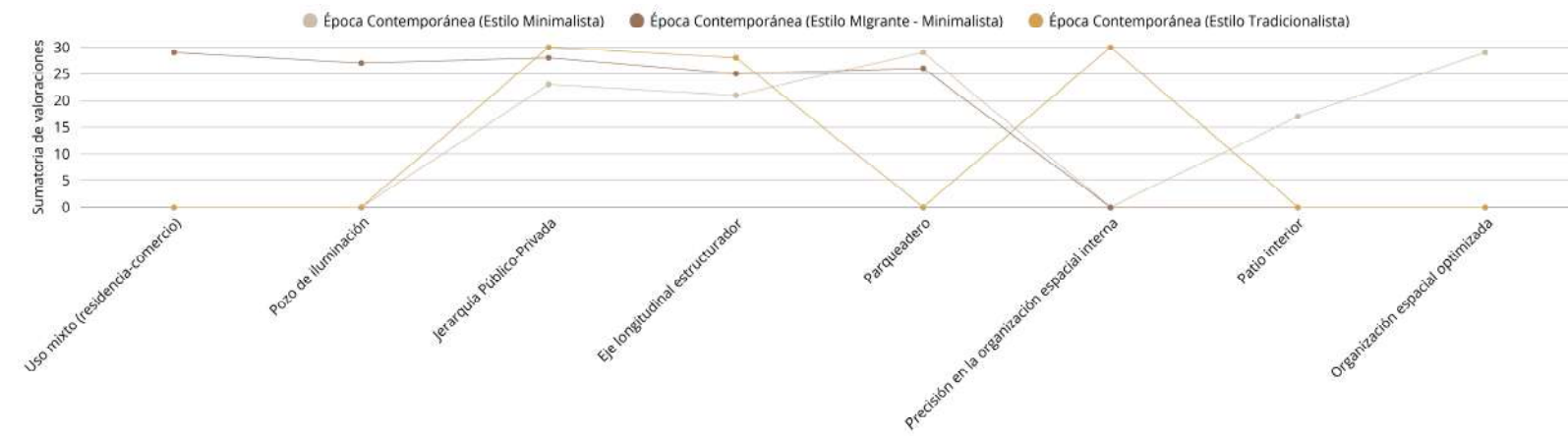


Figura 179: Comparativa de valoraciones, arquitectura contemporánea (Categoría 2).

Fuente: Elaboración propia.

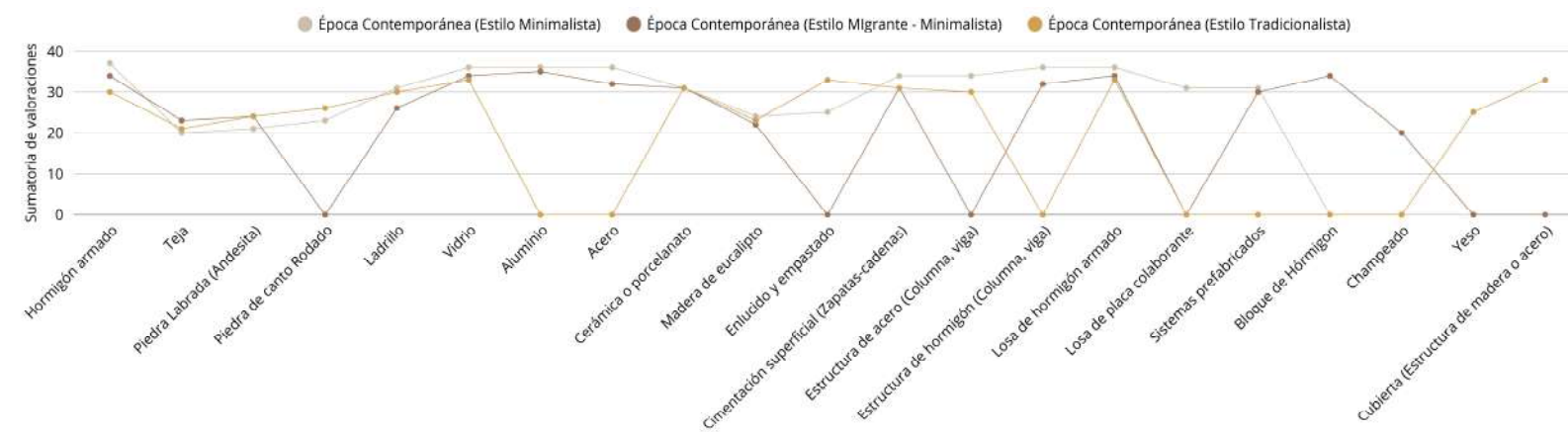


Figura 180: Comparativa de valoraciones, arquitectura contemporánea (Categoría 3).

Fuente: Elaboración propia.

5.4.3 Patrones de continuidad arquitectónica (Patrimonial-Contemporánea)

Continuando con el proceso investigativo, se identifican elementos y características que se encuentran presentes tanto en la arquitectura patrimonial como en la arquitectura contemporánea de la ciudad. Cabe aclarar que no todos los rasgos poseen una correspondencia literal entre ambos lenguajes arquitectónicos. En varios casos, la influencia se manifiesta a través de la reinterpretación, donde los elementos patrimoniales son adaptados en función de nuevas tecnologías o intenciones formales.

Tabla 35: Comparación Categoría 1, Arquitectura Patrimonial-Arquitectura Contemporánea.

COMPARACIÓN DE ELEMENTOS Y CARACTERÍSTICAS (MORFOLÓGICA-FORMAL)	
ARQUITECTURA PATRIMONIAL	ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA
Estilos unificados	Estilo Tradicionalista: (T); Estilo Minimalista: (M); Migrante: (MG)
1.CATEGORÍA MORFOLOGICA – FORMAL	
1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA	
Implantación continua sin retiros	Implantación adaptada al terreno y ordenanza (T; M; MG)
Desarrollo en 2 o más niveles	Desarrollo en 2 o más niveles (T; M; MG)
Horizontalidad	Horizontalidad (T; M)
1.2. COMPOSICIÓN DE LA FACHADA	
Simetría	Asimetría (T; M) /Simetría (MG)
Repetición	Repetición (T; M; MG)
Ritmo	Ritmo (T; M; MG)
Equilibrio visual	Equilibrio visual (T; M; MG)
Fachada ornamentada	Fachada ornamentada (MG)
Sobriedad compositiva	Sobriedad compositiva (T; M)
1.3. ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA FACHADA	
Zócalo	Zócalo/Profundidad en planta baja (T)
Balcón	Balcón/Terraza (T; M)
Extremos de viga presentes en la fachada	Molduras contemporáneas (M; MG)
Goterón	Goterón (M; MG)
Marquesinas	Marquesinas (T)
Elementos arquitectónicos rectos	Elementos arquitectónicos rectos (T; M)
1.4. CONFIGURACIÓN DE VANOS	
Vanos cuadrados o rectangulares	Vanos cuadrados o rectangulares (T; M; MG)
Verticalidad en vanos	Vanos piso-techo (T; M; MG)
Vanos pequeños en proporción a la fachada	Vanos grandes en proporción a la fachada (T)
Acceso principal jerarquizado	Acceso principal jerarquizado (T; MG)
Dinteles rectos en relieve/Dintel de madera visto	Dinteles rectos en relieve (M; MG)
Marcos de madera	Marcos de madera (T)
1.5 CONFIGURACIÓN DE CUBIERTA	
Cubierta inclinada vista	Cubierta inclinada vista (T)
Cubierta inclinada oculta	Cubierta inclinada oculta (M; MG)
Cubierta plana	Cubierta plana (M)
Remates escalonados	Remates escalonados/Remates rectos (M; MG)
Aleros	Aleros (T)
Canecillos	Viguetas vistas (T)

Fuente: Elaboración propia.

El análisis comparativo de elementos y características en la categoría Morfológica-Formal evidencia una correspondencia notoria entre la arquitectura patrimonial y la arquitectura contemporánea. La composición volumétrica constituye una conexión significativa, manifestada a través de la horizontalidad y el desarrollo de 2 o más niveles. De la misma manera, principios de configuración de fachada como la simetría, el ritmo y la repetición mantienen la conexión entre ambos lenguajes arquitectónicos; sin embargo, la asimetría presente en edificaciones contemporáneas propicia que el equilibrio visual se posicione como punto de conexión entre ambos lenguajes.

En cuanto a elementos arquitectónicos que configuran la fachada, la conexión entre ambos lenguajes se ve acentuada por componentes como el balcón, las marquesinas y el zócalo. Cabe recalcar que existen también reinterpretaciones contemporáneas evidenciadas en cornisas y molduras. Al analizar la configuración de los vanos, la comparación demuestra cómo estos ganan protagonismo con respecto al muro, manteniendo la presencia de relieve en dinteles o marcos. Adicionalmente, dentro de esta subcategoría destacan los accesos jerarquizados. La configuración de las cubiertas muestra un comportamiento multicriterio, conservando tipologías como la cubierta plana, la cubierta inclinada oculta y la cubierta inclinada vista. Estas soluciones responden a varios estilos sintetizados tanto dentro de la arquitectura patrimonial como en la contemporánea.

Tabla 36: Comparación Categoría 2, Arquitectura Patrimonial-Arquitectura Contemporánea.

COMPARACIÓN DE ELEMENTOS Y CARACTERÍSTICAS (TIPOLOGICO-FUNCIONAL)	
ARQUITECTURA PATRIMONIAL	ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA
Estilos unificados	Estilo Tradicionalista: (T); Estilo Minimalista: (M); Migrante: (MG)
2.CATEGORÍA TIPOLOGICO – FUNCIONAL	
2.2. ORGANIZACIÓN ESPACIAL	
Patio interior	Patio interior/Pozo de iluminación (T; M; MG)
Eje longitudinal estructurador	Eje longitudinal estructurador (T; M)
Jerarquía Público-Privada	Jerarquía Público-Privada (T; M; MG)

Fuente: Elaboración propia.

La organización espacial constituye un apartado fundamental tanto en la arquitectura patrimonial como en la contemporánea, puesto que determina el funcionamiento del espacio y el recorrido del usuario; al comparar ambos lenguajes, se evidencia una alta conexión entre sus postulados. Destaca el patio interior como un elemento indispensable que afianza la influencia de la arquitectura patrimonial. Asimismo, la jerarquía público-privada se muestra como una característica primordial que ha trascendido en el tiempo. El eje longitudinal estructurador se muestra como

fundamental para asegurar una lógica funcional análoga entre la arquitectura patrimonial y la contemporánea.

Tabla 37: Comparación Categoría 3, Arquitectura Patrimonial-Arquitectura Contemporánea.

COMPARACIÓN DE ELEMENTOS Y CARACTERÍSTICAS (TIPOLOGICO-FUNCIONAL)	
ARQUITECTURA PATRIMONIAL	ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA
3.CATEGORÍA TECNOLÓGICO – CONSTRUCTIVO	
3.1. MATERIALIDAD	
Piedra de canto rodado	Piedra de canto rodado (T; M; MG)
Piedra labrada (Andesita)	Piedra labrada (Andesita) (T; M)
Madera (Eucalipto/Nogal)	Madera de Eucalipto (T; M; MG)
Ladrillo artesanal	Ladrillo industrial (T; M; MG)
Baldosa	Cerámica/Porcelanato (T; M; MG)
Cemento	Hormigón armado (T; M; MG)
Yeso	Yeso (T; M; MG)
Revoque/Empañete	Enlucido/Empastado (T; M; MG)
Teja artesanal	Teja industrial (T; M; MG)
Vidrio	Vidrio (T; M; MG)
3.2 SISTEMA CONSTRUCTIVO	
Cimiento ciclópeo (mampostería de piedra)	Cimentación superficial (Zapatillas-cadenas) (T; M; MG)
Columna (ladrillo/madera)	Columna de Hormigón armado (T; M; MG)
Viga (hormigón/madera)	Viga (hormigón armado/madera) (T; M; MG)
Losa (Estructura de madera de eucalipto/losa de hormigón)	Losa (hormigón armado) (T; M; MG)
Entrepiso (madera de eucalipto)	Entre piso (hormigón armado/madera de eucalipto) (T; M)
Cubierta (Estructura de madera de eucalipto)	Cubierta (Estructura de madera/acero) (T)

Fuente: Elaboración propia.

El contraste de arquitectura patrimonial y contemporánea dentro de la Categoría Técnico-Constructiva pone en evidencia una clara tendencia hacia el uso predominante de materiales autóctonos. De esta manera, se identifican materiales como la piedra de río y la piedra andesita y la madera (principalmente de eucalipto). De igual manera, resalta el ladrillo, que figura como un elemento característico de la arquitectura local, complementado con la teja y materiales industrializados como el hormigón y el vidrio. Del mismo modo, destaca el uso del yeso, la reinterpretación de acabados como el enlucido y el empastado, complementados por la cerámica y el porcelanato.

Por otra parte, el contraste material demuestra una transición tecnológica en la que el hormigón armado se consolida como el elemento estructural protagonista, evidenciando, sin embargo, ciertos componentes derivados de la arquitectura patrimonial que consolidan soluciones constructivas híbridas o mixtas. La mampostería de piedra es reemplazada por sistemas de cimentación superficial de hormigón armado (zapatillas y cadenas), al igual que las columnas. En cuanto a las vigas, muestran un comportamiento híbrido al mezclar madera y hormigón armado, una posición similar se encuentra en los entresijos, puesto que en su mayoría se componen por una estructura

de hormigón armado, complementado por vigas y viguetas de madera. Por último, el contraste evidencia que la estructura de las cubiertas se resuelve mediante el uso de madera o acero.

El análisis evidencia una importante relación entre elementos y características presentes tanto en la arquitectura patrimonial como en la arquitectura contemporánea, además de elementos producto de las reinterpretaciones contemporáneas. De esta manera, se evidencia lo siguiente:

1. La arquitectura correspondiente a la Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista) presenta una alta conexión con la arquitectura patrimonial del CHC, tanto en factores formales, funcionales y tecnológicos; se determina que 39 de las características y elementos identificados propios de la arquitectura contemporánea Tradicionalista han sido detectados dentro de la arquitectura patrimonial.
2. La arquitectura correspondiente a la Época Contemporánea (Estilo Minimalista) presenta una influencia del patrimonio arquitectónico de Cuenca de 36 elementos y características que han sido identificados tanto en el estilo Minimalista como en la arquitectura patrimonial. Por consiguiente, se determina una influencia importante principalmente con respecto al estilo Moderno.
3. La arquitectura correspondiente a la Época Contemporánea (Estilo Migrante) se posiciona como el estilo Contemporáneo con menor conexión con la arquitectura patrimonial, puesto que posee 30 elementos y características vinculadas con la arquitectura patrimonial. Presenta mayor desconexión en componentes formales y sobresale la categoría Técnico-Constructiva por la mayor cantidad de elementos.

El contraste de elementos y características entre la arquitectura patrimonial y la arquitectura contemporánea permite evidenciar los puntos de influencia por parte del patrimonio arquitectónico del CHC en la arquitectura contemporánea. Por consiguiente, el acentuar este punto de conexión mediante la interpretación intencionada de cada componente identificado permite elaborar directrices de diseño para la arquitectura contemporánea de la ciudad.

5.5 Directrices de diseño arquitectónico

El presente apartado es un producto fundamental para los intereses del trabajo de titulación. En el cual se desarrollan las directrices de diseño arquitectónico que buscan regular la arquitectura contemporánea de Cuenca, con el propósito de fomentar el crecimiento armónico.

Para garantizar el desarrollo idóneo e integral de las directrices de diseño, las mismas se encuentran fundamentadas y redactadas en base al proceso analítico contenido en el apartado “5.4 Comparación de casos de estudio”, que a su vez deriva en subapartados expuestos a continuación:

1. Características y elementos distintivos tanto de la arquitectura patrimonial como de la arquitectura contemporánea; es decir, la esencia propia de cada estilo extraída de los apartados “5.4.1 Características propias de la arquitectura patrimonial” y “5.4.2 Características propias de la arquitectura contemporánea”. La reinterpretación de rasgos determinantes para cada estilo dentro de las directrices de diseño permite conservar la identidad misma de ambos lenguajes arquitectónicos dentro de las directrices de diseño.
2. Elementos y características presentes tanto en la arquitectura patrimonial como en la arquitectura contemporánea desarrollados en el apartado comparativo “5.5 Patrones de continuidad arquitectónica (Patrimonial-Contemporánea)”. Al acentuar estratégicamente los puntos de conexión entre ambos lenguajes arquitectónicos se promueve la conexión y una continuidad formal funcional y tecnológica.

Con el propósito de dotar a las directrices de diseño de un rigor técnico de fácil entendimiento, se ha establecido una jerarquía en la terminología empleada. La estructuración de cada directriz se ve iniciada por verbos rectores específicos que indican un distinto nivel de obligatoriedad o flexibilidad para el diseño de edificaciones contemporáneas.

Por consiguiente, los lineamientos de diseño se clasifican según su derivación de normativas ya existentes, de condiciones espaciales o de recursos estéticos opcionales. Para la correcta interpretación de los lineamientos se clasifican las terminologías de la siguiente manera:

- **Se estipula o se determina:** Son términos que indican que una directriz es de estricto cumplimiento.
- **Se recomienda o se sugiere:** Son términos que indican que la aplicación de la directriz resulta fundamental dentro de la búsqueda del crecimiento armónico de la ciudad.

a. Directrices de diseño Morfológicas-Formales

Subcategoría 1.1. Composición Volumétrica

- Se estipula adaptar la implantación de la edificación a la topografía del predio, para garantizar una integración respetuosa con la naturaleza.
- Se determina adaptar el diseño de la edificación a la normativa urbana, para garantizar la integración armónica con respecto al entorno arquitectónico.
- Se recomienda proyectar el desarrollo espacial preferentemente en dos niveles, para mantener una escala urbana armoniosa con el contexto construido.
- Se recomienda priorizar una configuración volumétrica predominantemente horizontal, para conservar la proporción característica de Cuenca.
- Se sugiere articular el diseño conceptual mediante el juego de volúmenes, para dotar de dinamismo a la composición sin romper la estética del entorno.

Subcategoría 1.2. Configuración de la fachada

- Se recomienda diseñar la composición de la fachada fundamentada en la simetría, para dotar a la edificación de orden.
- Se recomienda generar diseños armónicos mediante el equilibrio visual a partir del juego de prismas, elementos arquitectónicos o texturas, para mantener la armonía compositiva.
- Se sugiere implementar la repetición ordenada de volumetrías, elementos arquitectónicos o vanos en la elevación, para establecer una cohesión visual y un lenguaje rítmico en la fachada.

- Se sugiere la disposición de volumetrías de manera organizada, asegurando un ritmo modular, para generar una lectura visual estructurada en la fachada.

Subcategoría 1.3. Elementos arquitectónicos que configuran la fachada

- Se recomienda incorporar un zócalo, logrado a través de materiales resistentes (piedra de canto rodado o piedra andesita), en su defecto aplicar el retranqueado en el nivel inferior, para establecer un portal que articule la transición con el espacio público y refuerce la horizontalidad de la edificación.
- Se estipula la integración de balcones o terrazas, para preservar de forma contemporánea este elemento tradicional, fomentar la relación interior-exterior y reforzar la horizontalidad de la elevación.
- Se sugiere incorporar molduras que reinterpreten sutilmente la estructura de envigado, para enriquecer la fachada con ideales patrimoniales sin generar saturación ornamental.
- Se sugiere reinterpretar cornisas, logradas a partir del juego volumétrico o simuladas a través de texturas, para marcar las transiciones de nivel o el remate del edificio, garantizando la continuidad visual horizontal.
- Se estipula la implementación de goterones en todos los voladizos y salientes, para prevenir patologías por factores climáticos y proteger la integridad estética de la fachada.
- Se recomienda incorporar marquesinas o pérgolas, para proveer protección climática y jerarquizar los ingresos principales.
- Se recomienda la incorporación de elementos arquitectónicos rectos u ortogonales, para promover la conexión con el estilo Moderno y buscar una ornamentación sutil en diseños actuales.

Subcategoría 1.4. Configuración de vanos

- Se estipula el empleo de vanos con proporciones cuadradas o rectangulares, para asegurar la continuidad del lenguaje morfológico ortogonal tradicional.

- Se recomienda la incorporación moderada de vanos con arcos, para establecer un vínculo morfológico sutil con la arquitectura patrimonial.
- Se recomienda la incorporación de vanos piso-techo en la medida de lo posible, continuando con dicha característica fundamental de la arquitectura contemporánea y abarcando la horizontalidad y verticalidad de los vanos dentro de la arquitectura patrimonial.
- Se recomienda jerarquizar los vanos mediante la demarcación de dinteles, en relieve o en depresión, para conservar la lectura clásica de soporte y carga.
- Se sugiere jerarquizar el acceso principal empleando elementos en relieve o mediante la depresión del vano principal, para mantener una continuidad compositiva con respecto a la arquitectura patrimonial.
- Se sugiere el uso preferencial de perfilería de madera o aluminio en formatos y tonos sobrios, para mantener la calidez material y el rigor estético en la carpintería.
- Se determina evitar estrictamente el uso de acristalamientos reflectantes, para evitar impactos visuales disruptivos en el contexto construido.

Subcategoría 1.5. Configuración de cubiertas

Para el caso de diseño con Estilo Contemporáneo Tradicionalista:

- Se estipula priorizar cubiertas inclinadas vistas para asegurar la continuidad morfológica con respecto a estilos (Vernáculo y Neocolonial).
- Se recomienda la inclusión de canecillos o sus reinterpretaciones constructivas contemporáneas, para rematar visualmente la cubierta y generar conexión con la arquitectura patrimonial.
- Se determina la inclusión de aleros amplios, de mínimo 0,9 m, que complementen a la cubierta inclinada vista, para proteger a la elevación de acciones climáticas y buscar acentuar la conexión con la arquitectura patrimonial.

Para el caso de diseño con Estilo Contemporáneo Minimalista:

- Se estipula priorizar cubiertas planas, en su defecto, cubiertas inclinadas ocultas, para asegurar la continuidad morfológica con respecto al estilo Moderno.
- Se determina el diseño de frontones o remates rectos limpios en el coronamiento de la edificación, para proporcionar un remate superior marcado.

a. Directrices de diseño Tipológicas-Funcionales

Subcategoría 2.1. Organización espacial

- Se estipula la integración de patios internos centrales o, en su defecto, de pozos de iluminación, para garantizar el confort bioclimático y preservar el núcleo articulador de la tipología tradicional cuencana.
- Se recomienda organizar la planta arquitectónica a partir de un eje longitudinal claro y definido, para asegurar circulaciones rectas eficientes y una organización espacial ordenada.
- Se estipula zonificar los espacios respondiendo a una estricta jerarquía desde lo público hacia lo privado, para salvaguardar la intimidad espacial y ordenar lógicamente el flujo de los usuarios.
- Se estipula dar continuidad a la organización espacial optimizada característica, para asegurar el aprovechamiento del área edificable en donde los espacios se adaptan a las necesidades del usuario.

b. Directrices de diseño Técnicas-Constructivas

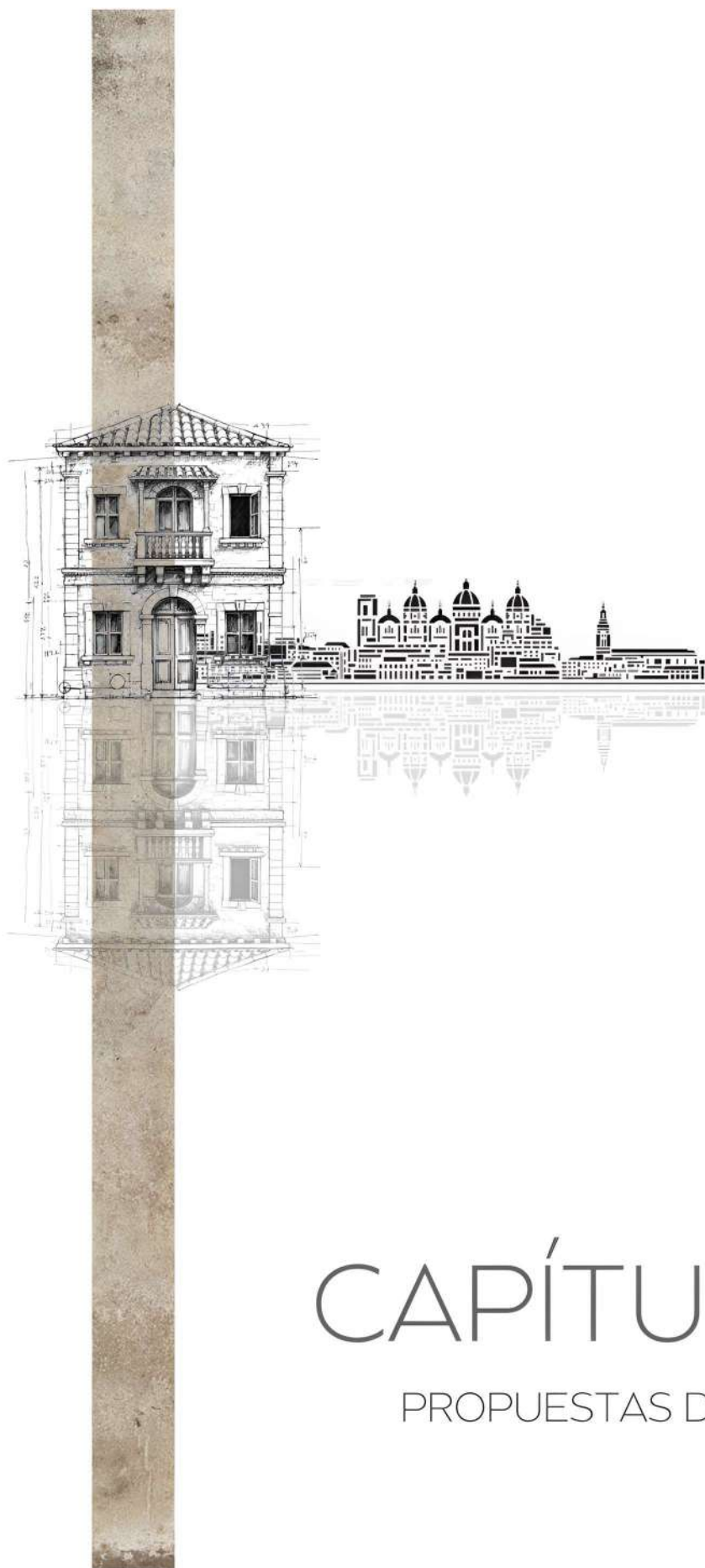
Subcategoría 3.1. Materialidad

- Se estipula la incorporación de piedra de canto rodado tanto en soluciones estructurales como ornamentales, para preservar la memoria constructiva de la ciudad.
- Se recomienda el uso de la piedra andesita en revestimientos, zócalos o detalles ornamentales, para mantener la continuidad material y sensorial características de la arquitectura patrimonial cuencana.
- Se determina el empleo de madera de eucalipto para fines estructurales u ornamentales, complementada con maderas autóctonas como el nogal para aportar calidez y revalorizar los recursos históricos locales.

- Se estipula priorizar el uso del ladrillo, artesanal o industrial, como elemento constructivo principal, para dar continuidad tecnológica y buscar armonía con respecto al contexto edificado de Cuenca.
- Se sugiere la implementación de revestimientos cerámicos, baldosas tradicionales o porcelanatos sobrios, para garantizar la durabilidad funcional contemporánea dialogando armónicamente con los acabados históricos.
- Se determina emplear la teja, artesanal o industrial, como elemento primordial en la composición de cubiertas inclinadas, para mantener un crecimiento armónico de la ciudad, preservando este componente determinante para la arquitectura patrimonial y contemporánea.
- Se determina dar continuidad al uso de materiales industrializados como el hormigón armado y el vidrio, para mantener una composición lógica que responda a necesidades de diseño actuales.

Subcategoría 3.2. Sistema constructivo

- Se recomienda la aplicación de sistemas constructivos tradicionales tales como muros portantes de ladrillo, muros portantes de adobe y estructuras de entrepiso o cubierta en madera, actuando como elementos complementarios a los sistemas constructivos contemporáneos como el hormigón armado y el acero, para lograr un sistema constructivo que respete la materialidad histórica garantizando a su vez la seguridad estructural.
- Se recomienda priorizar la expresión honesta y pura de los materiales constructivos; o en su defecto, aplicar recubrimientos limpios como revoques, enlucidos o empastados, para asegurar la autenticidad material y la conexión con los sistemas constructivos patrimoniales.



CAPÍTULO VI

PROPUESTAS DE DISEÑO

CAPÍTULO VI

6. PROPUESTAS DE DISEÑO ARQUITECTÓNICO

El presente capítulo expone la aplicación práctica de las directrices de diseño establecidas a través del diseño de dos propuestas de vivienda unifamiliar a nivel de anteproyecto. Estas propuestas se sustentan en los resultados obtenidos del proceso investigativo y se rigen por los lineamientos de diseño del compendio gráfico explicativo; de esta manera, se asegura el empleo sistemático de los resultados, trascendiendo de la mera redacción académica. Su propósito fundamental es ejemplificar de manera integral la información recabada.

Ambas propuestas representan una aproximación coherente a un estilo arquitectónico contemporáneo que respeta la identidad arquitectónica de Cuenca. Cabe destacar que las edificaciones se emplazan dentro del límite cantonal, pero fuera del Centro Histórico (Figura 181), con el objetivo de demostrar que los diseños arquitectónicos contemporáneos pueden dialogar armónicamente con la arquitectura patrimonial.

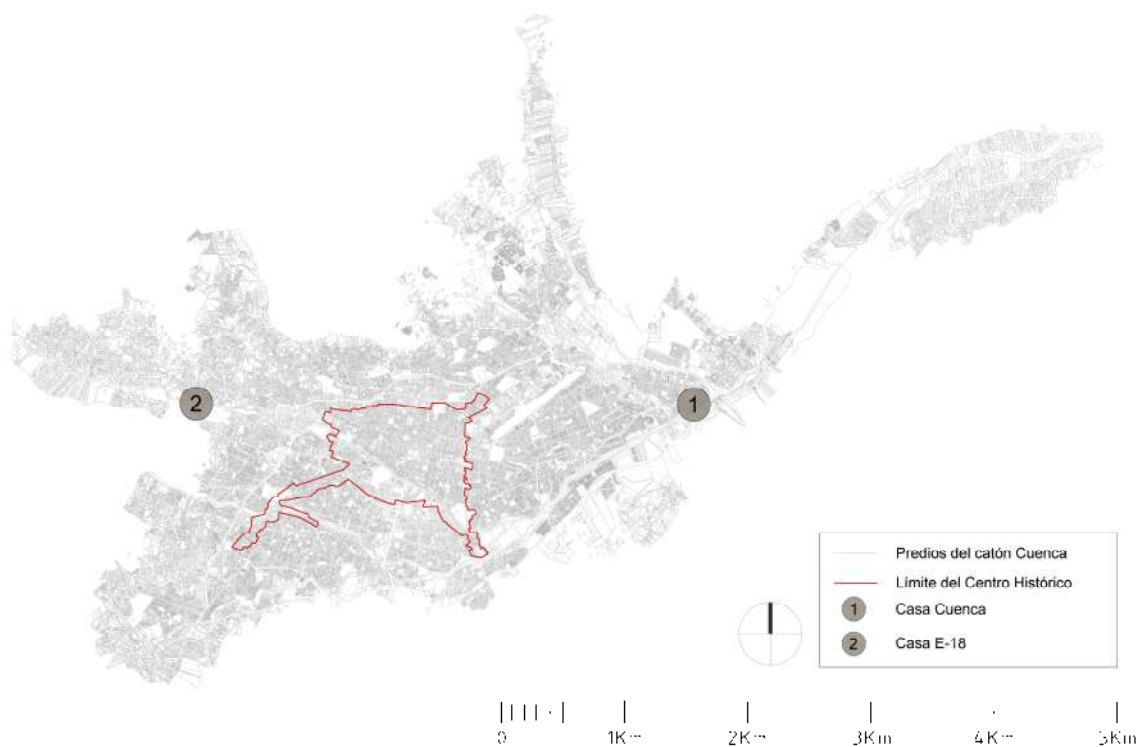


Figura 181: Ubicación de las propuestas de diseño.

Fuente: Elaboración propia.

6.1 Primera propuesta de diseño (Casa Cuenca)

La primera propuesta de diseño, la cual ha sido nombrada como Casa Cuenca, se encuentra ubicada al este de la ciudad de Cuenca, específicamente en la ciudadela Jardines del río (Calle Roma y Oslo), dentro de la manzana 0-30 lote 028. Este sector se caracteriza por su quietud y la presencia de múltiples áreas recreativas marcadas por su proximidad al río Tomebamba. Además, ha experimentado un acelerado crecimiento inmobiliario fomentado por factores como la cercanía a establecimientos educativos, centros de comercio y circunstancias socio-económicas.

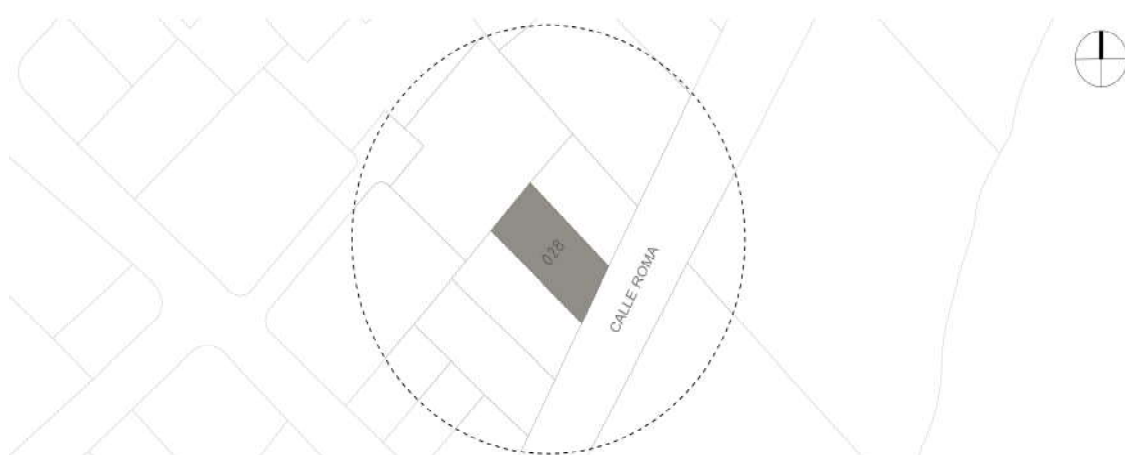


Figura 182: Ubicación de la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

a. Dimensión Morfológica-Formal

La edificación se emplaza en un predio irregular, el cual cuenta con un área total de 266,50 m² y un área edificable de 174,84 m². En este espacio se proyecta un volumen adaptado a la morfología del terreno; además, cuenta con una altura aproximada de 7 m. El prisma base se implanta siguiendo las ordenanzas regulatorias asignadas al predio, las cuales dictan una implantación continua con retiro frontal de 5 m y un retiro posterior de 3 m (GAD Municipal del Cantón Cuenca, 2023).

El volumen principal se compone de un juego prismático puro, característico del lenguaje formal de la arquitectura contemporánea, además la vivienda se organiza en dos niveles vinculados mediante espacios a doble altura. Adicionalmente, la Casa Cuenca incorpora un pozo de luz central complementado con un patio interior. Estos componentes garantizan la iluminación natural de las áreas interiores y actúan como un nodo articulador de espacios de la vivienda (Figura 183).



Figura 183: Axonometría de la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la configuración general de la fachada, la elevación frontal se compone por dos volúmenes de similar magnitud, los cuales se encuentran rematados por una cubierta inclinada con vertientes opuestas para cada prisma, dotando a la edificación de una composición equilibrada. Al no regirse a una simetría axial, el diseño se apoya en el equilibrio generado por el juego de volúmenes, confiriendo al conjunto el equilibrio visual característico de la arquitectura contemporánea. Para consolidar esta composición armónica, el diseño se complementa a través de distintos elementos y características arquitectónicas, que a su vez acentúan la conexión con el patrimonio edificado de la ciudad.



Figura 184: Elevación frontal perteneciente a la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.



Figura 185: Elevación posterior perteneciente a la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

La fachada de la Casa Cuenca posee una composición de elementos y características propias del patrimonio arquitectónico local, pero reinterpretadas bajo un lenguaje contemporáneo. La edificación se compone por dos cuerpos irregulares. El volumen oeste posee un gran ventanal dividido en tres secciones; esta tipología de vano se repite en planta alta brindando ritmo a la composición. Sobre este mismo cuerpo se encuentra el balcón principal de la vivienda. Además, dicho volumen está rematado por una cubierta a un agua con grandes aleros, los cuales reafirman la conexión con la arquitectura patrimonial (Figura 186).

Por su parte, en el volumen este se encuentra ubicado el ingreso principal, jerarquizado. Adicionalmente se aplica el concepto de portales exteriores mediante una marquesina de teja artesanal que recubre el nivel inferior del cuerpo este. Esta marquesina contrasta visualmente con el balcón, otorgando equilibrio visual a la elevación frontal de la edificación.

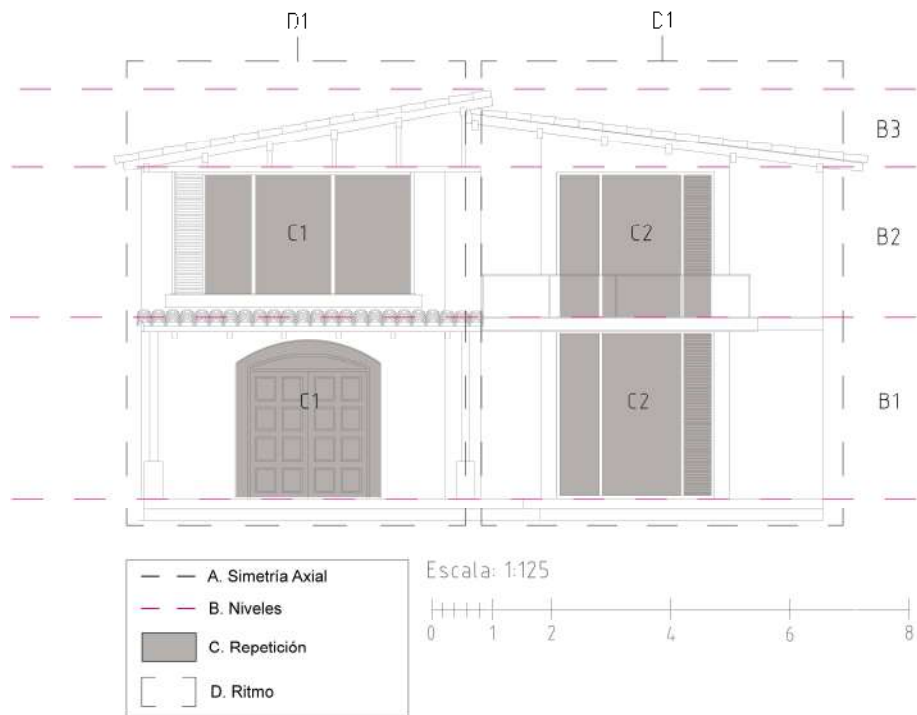


Figura 186: Análisis compositivo de la elevación frontal de la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto, a la fachada posterior, posee una composición simétrica, resultado de la repetición de los volúmenes a ambos lados, el cuerpo este se encuentra logrado por medio de un gran ventanal de tres secciones, el cual se reproduce tanto en planta baja como en la planta alta, además se complementa con un balcón, este esquema se repite de manera idéntica en el volumen oeste. Ambos cuerpos se encuentran articulados por un retranqueo en el muro, el cual se extiende verticalmente entre las dos plantas terminando en un arco de medio punto.

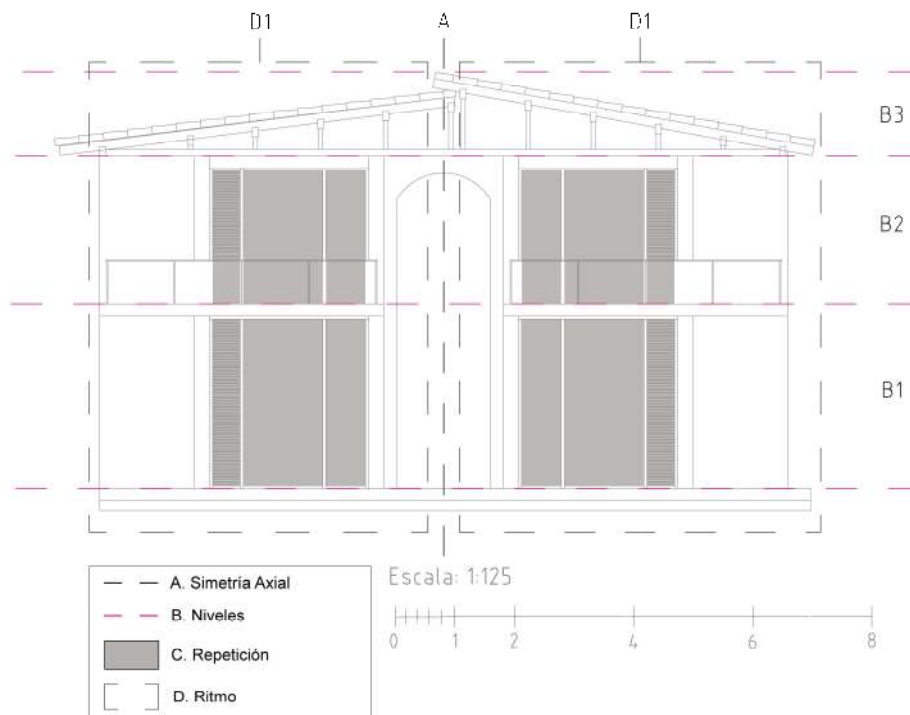


Figura 187: Análisis compositivo de la elevación posterior de la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

Con un enfoque en una escala de mayor detalle, el semblante de la Casa Cuenca constituye una sintaxis de rasgos contemporáneos, complementada por la reinterpretación de rasgos patrimoniales. Estos componentes han sido incorporados de manera estratégica en las fachadas rigiéndose en las directrices de diseño estipuladas en el apartado precedente. La Figura 188 detalla los elementos arquitectónicos que integran la fachada.

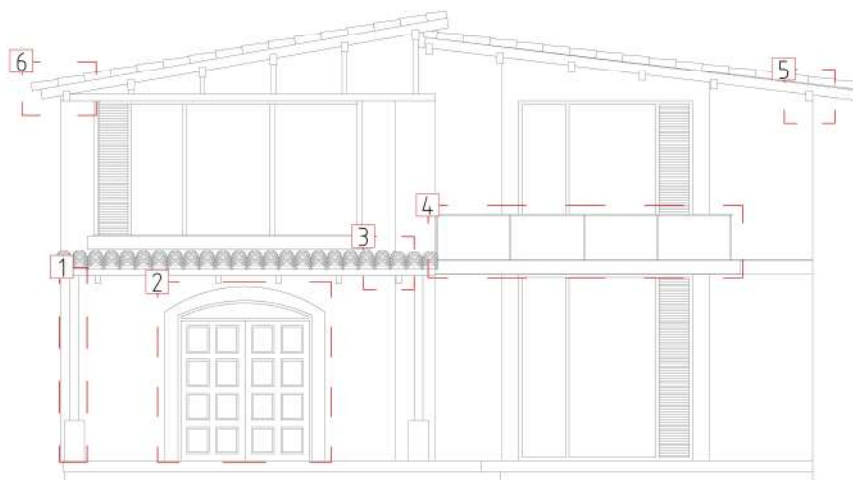


Figura 188: Identificación de elementos representativos que componen la fachada principal.

Fuente: Elaboración propia.

1. **Columna de madera con pedestal de piedra:** Elemento incorporado al diseño con el propósito de acentuar la relación con la arquitectura patrimonial. Además, forma parte del portal y funciona como soporte de la marquesina principal.
2. **Acceso principal jerarquizado:** El ingreso principal se retranquea con el fin de brindar realce al acceso. Por su parte, la puerta posee molduras fileteadas que se complementan con cristal. Esta característica se deriva de la quinta directriz dentro de la subcategoría 1.4.
3. **Arco de medio punto:** Esta característica determinante es incorporada en el acceso principal, no solo brinda jerarquía al ingreso, sino que también retoma ideales de diseño locales. Esta característica se deriva de la segunda directriz dentro de la subcategoría 1.4.
4. **Marquesina:** Se incorpora con la doble finalidad de proteger los vanos, funcionando como un componente de transición y de maximizar el vínculo con la arquitectura patrimonial. Esta característica es derivada de la sexta directriz dentro de la subcategoría 1.3.
5. **Retranqueo en vanos:** Esta característica se ha empleado en cada uno de los vanos, a través del juego de depresiones en muros, con el fin de otorgar protagonismo a los ventanales. Esta característica se deriva de la cuarta directriz dentro de la subcategoría 1.4.
6. **Balcón:** Este elemento es incorporado en todas las habitaciones. Posee un antepecho de hierro y cristal. El balcón le brinda peso visual al conjunto, acentuando la lectura horizontal. Esta característica se deriva de la segunda directriz dentro de la subcategoría 1.3.
7. **Cubierta inclinada de teja:** Elemento que remata los dos módulos que componen la vivienda, se compone de teja y madera; además, es complementada con vanos de cristal. Esta característica se deriva de la primera directriz dentro de la subcategoría 1.5.
8. **Viguetas vistas:** Elementos estructurales que forman parte de la cubierta, sobresalen hasta cubrir los aleros. Estos componentes han sido integrados con la clara intención de ser una reinterpretación contemporánea de canecillos tradicionales. Esta característica se deriva de la segunda directriz dentro de la subcategoría 1.5.

A continuación, la Figura 189 y la Figura 190 exponen representaciones tridimensionales tipo render de la Casa Cuenca. La vivienda exhibe un diseño contemporáneo con Estilo Contemporáneo Tradicionalista, la misma se caracteriza por ser una sintaxis de elementos y características patrimoniales con reinterpretaciones, los cuales convergen de manera armónica resultando en un semblante conservador que se rige por principios de repetición, ritmo y equilibrio visual.



Figura 189: Visualización frontal la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.



Figura 190: Visualización frontal de la Casa Cuenca desde la calle Roma.

Fuente: Elaboración propia.

b. Dimensión Tipológico-Funcional

Dentro de la dimensión Tipológica-Funcional, la planta de emplazamiento expone la disposición del volumen edificado, evidenciando una clara delimitación de los espacios exteriores, respondiendo de manera eficiente a la irregularidad geométrica del lote. El retiro frontal actúa como una zona de transición que organiza el ingreso peatonal y el parqueadero, mientras que el retiro posterior se consolida como un patio privado.

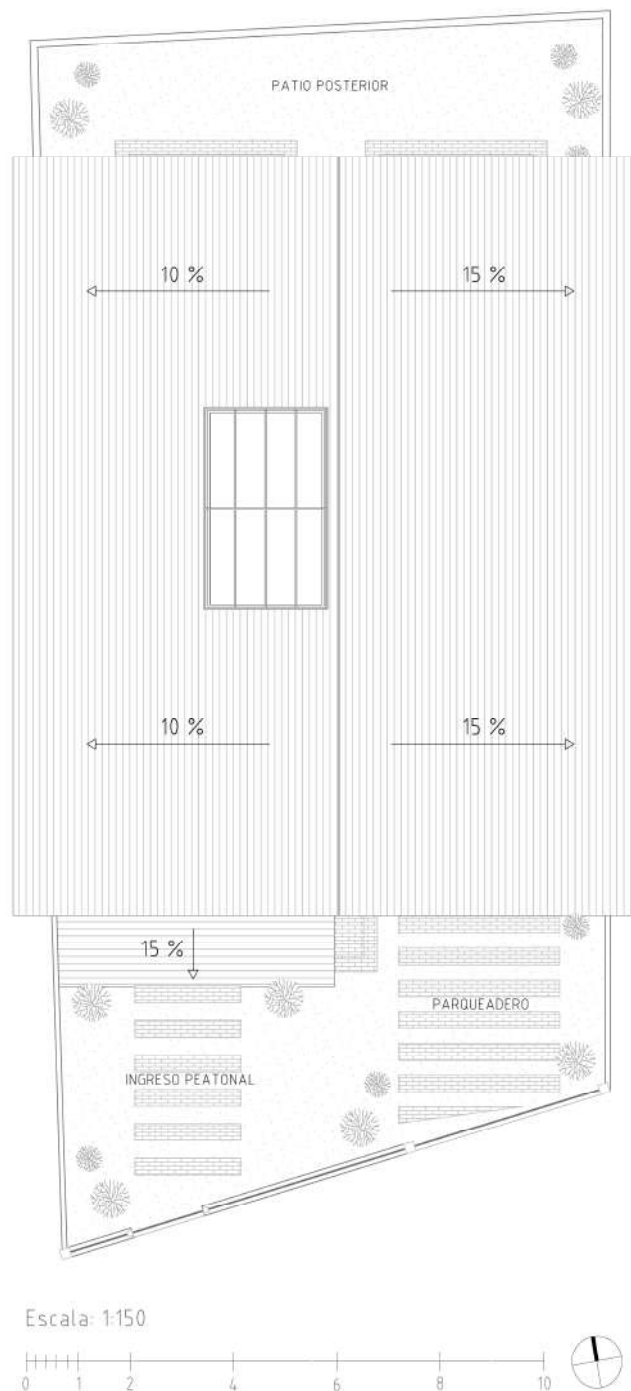


Figura 191: Planta de cubiertas perteneciente a la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

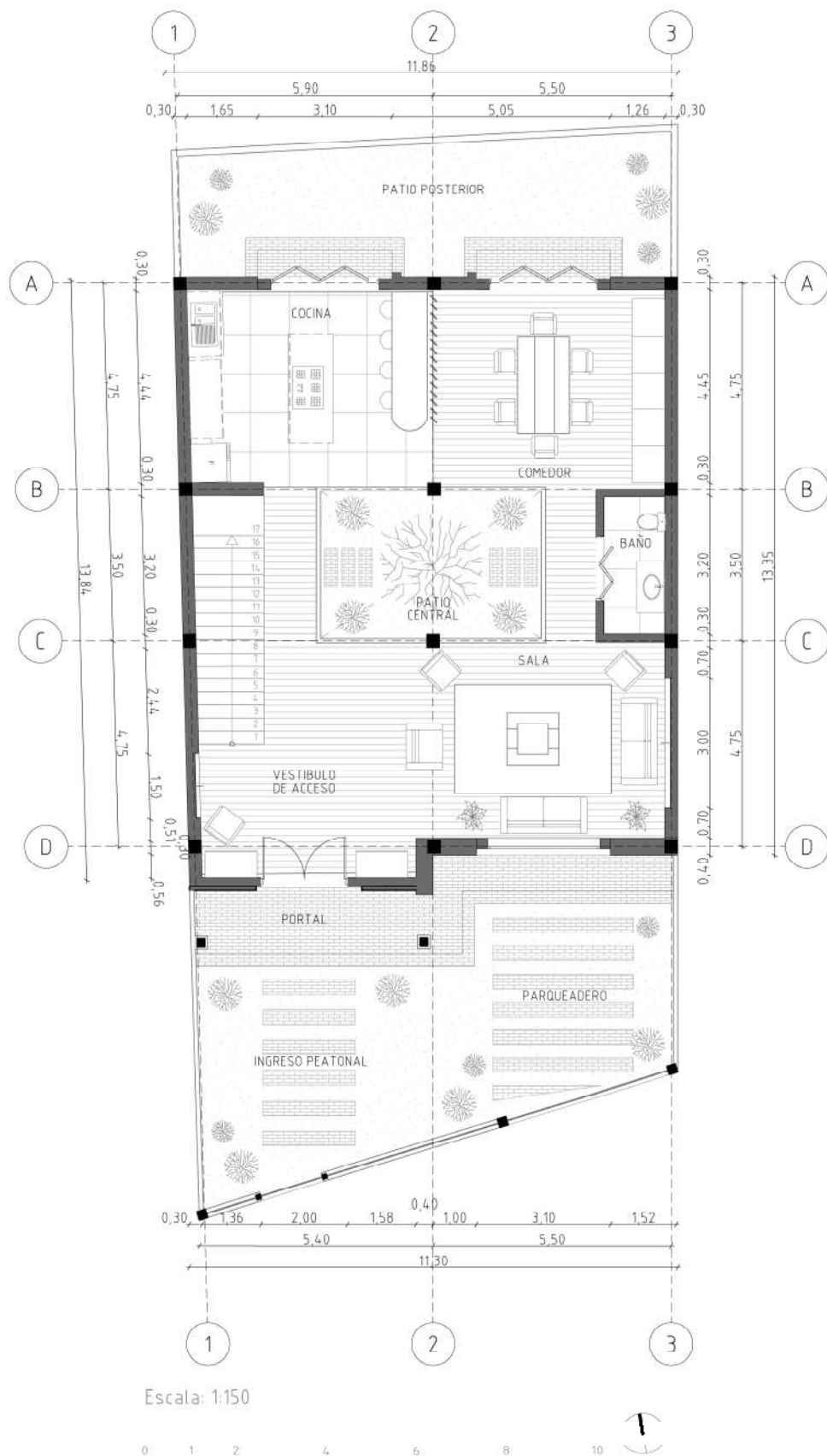


Figura 192: Planta baja perteneciente a la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, la disposición interna de la Casa Cuenca se encuentra compuesta de espacios distribuidos de manera estratégica, rigiéndose por una organización espacial jerárquica. En este esquema, las zonas se clasifican según su grado de privacidad, ubicándose de manera progresiva. Además, todas las áreas se encuentran articuladas en torno a un nodo o patio central.

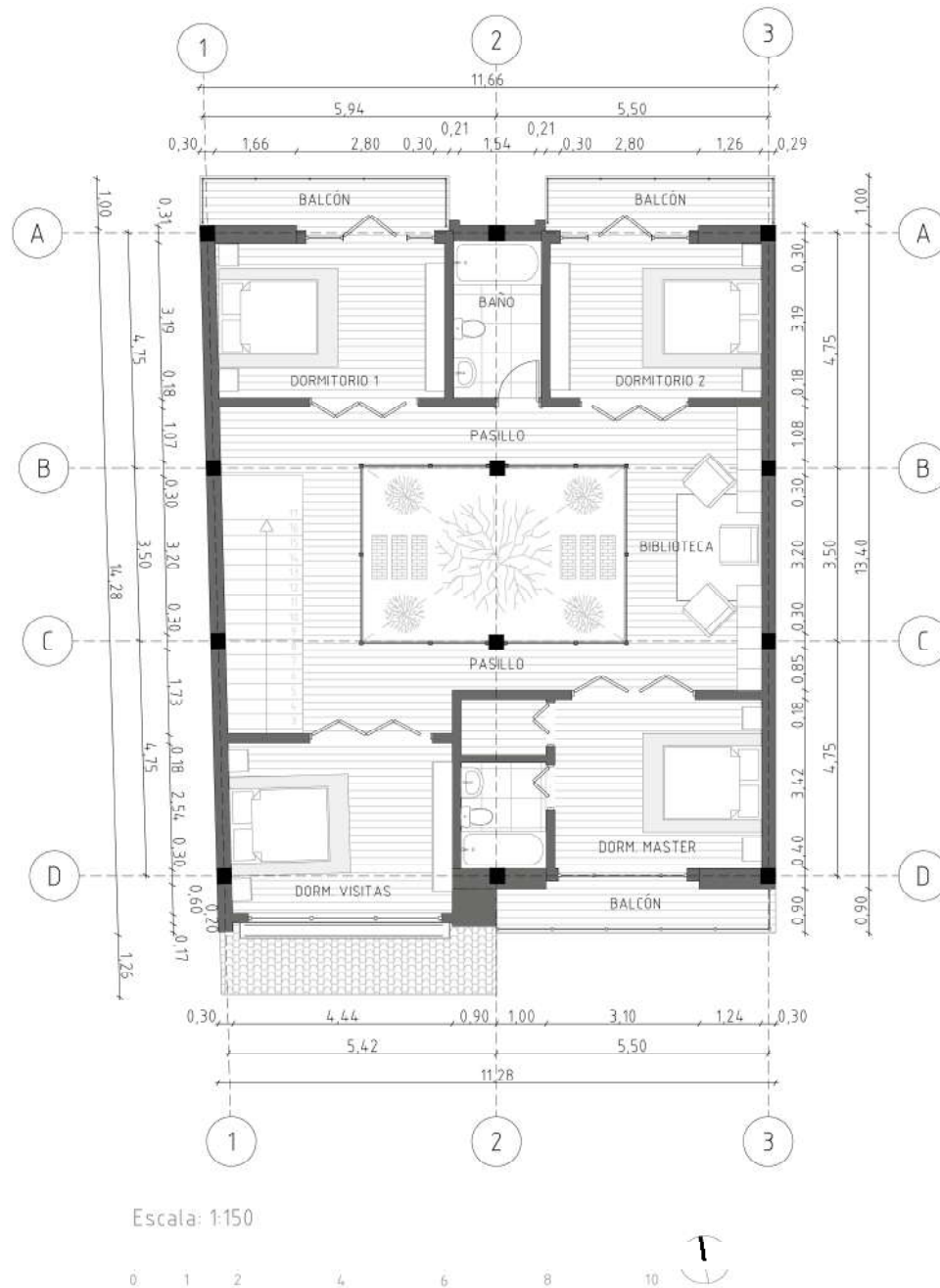


Figura 193: Primera planta alta perteneciente a la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

La planta baja de la Casa Cuenca se encuentra compuesta por áreas de distinto grado de privacidad. Las áreas públicas como el portal exterior, la sala y el hall, se sitúan en la crujía frontal de la edificación. A este bloque le sigue el patio central, el cual divide las áreas públicas de las privadas; además, funciona como un nodo articulador de espacios, evocando el concepto de patio central predominante en el Centro Histórico durante las épocas Colonial y Republicana. Por su parte, en la crujía posterior se encuentran las zonas privadas, como el comedor y la cocina, las cuales a su vez se vinculan mediante el patio central.

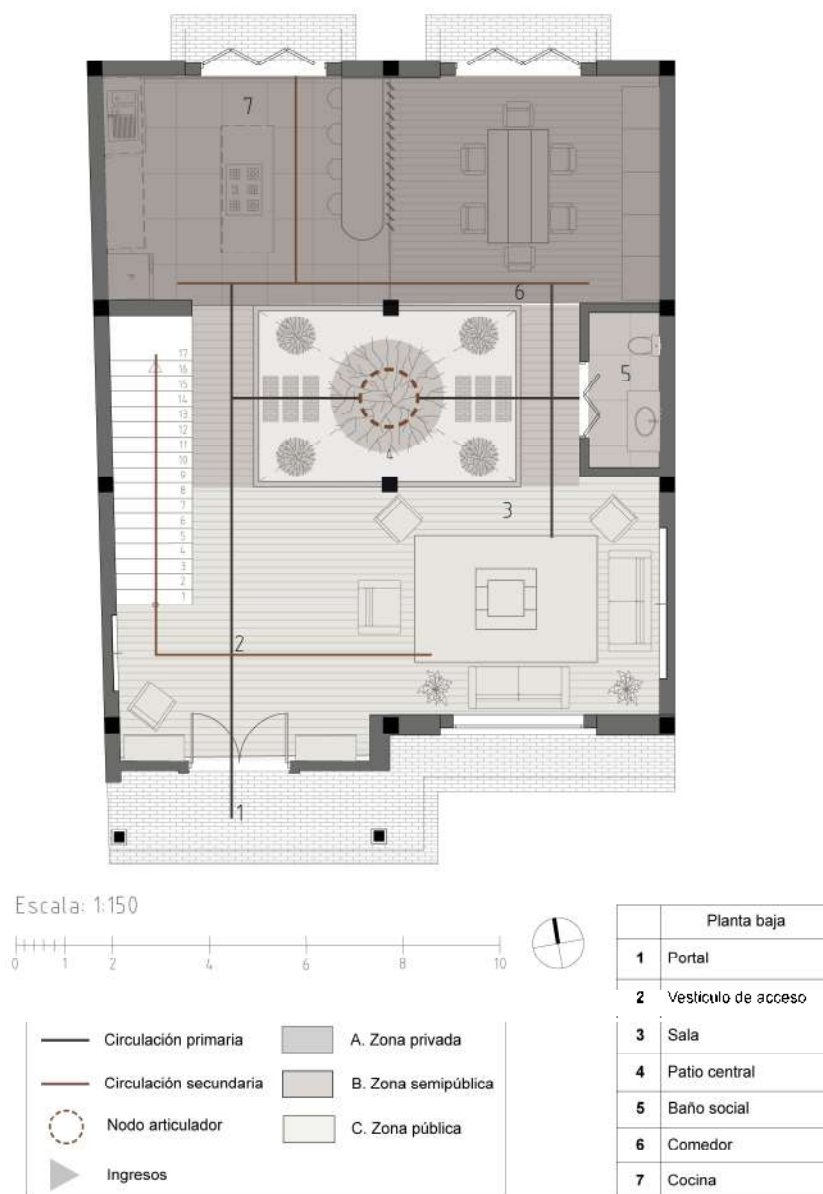


Figura 194: Análisis funcional de la planta baja de la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

Los espacios en la primera planta alta se organizan en torno al vacío del patio central, utilizando pasillos a doble altura de carácter semipúblico para interconectar los distintos ambientes. A partir de estos recorridos, se accede a las zonas privadas, conformadas por tres dormitorios secundarios y un dormitorio principal, además de un área de estudio que se ilumina directamente por el patio interior.

Asimismo, los dormitorios reciben iluminación y ventilación natural por medio de tres amplios balcones distribuidos de manera estratégica en toda la planta, los cuales además de brindar iluminación y ventilación a los espacios, actúan como reguladores de temperatura.

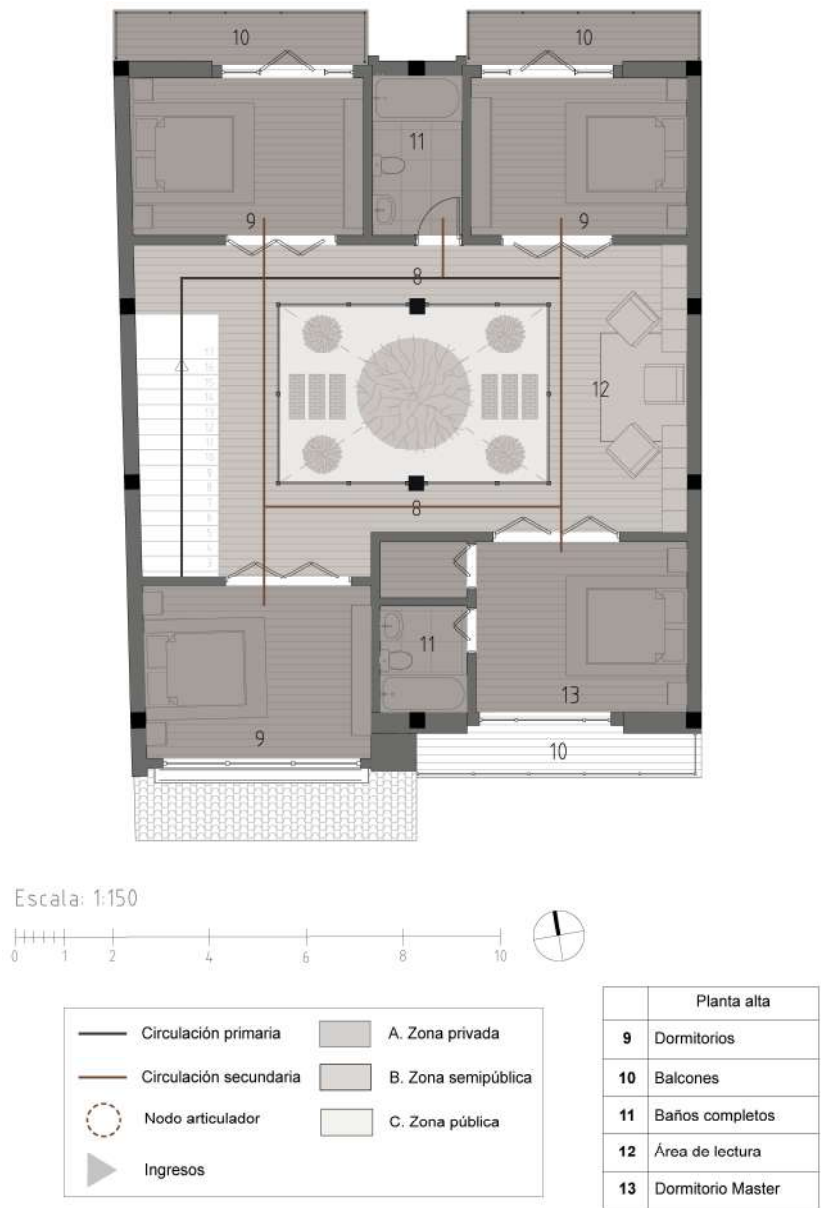


Figura 195: Análisis funcional de la primera planta alta de la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

Fuente: Elaboración propia.

En relación con la dimensión Técnico-Constructiva, la composición de la vivienda emplea el uso de materiales autóctonos. Se emplea ladrillo, piedra de canto rodado, andesita y madera de eucalipto para elementos estructurales, además se combinan con vidrio y hierro en balcones. Estos elementos se combinan con materiales industrializados como porcelanato, hormigón armado y cemento. El diseño de esta Cuenca confirma su fundamentación conceptual al mantener el material puro.



Figura 197: Análisis de materialidad en planta baja de la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

Como aspecto destacable, se han integrado secciones de muro elaborados en adobe con el fin de evidenciar la relevancia histórica de este material en la evolución arquitectónica de la ciudad. Asimismo, el proyecto incorpora elementos simbólicos como las alfombras elaboradas en fibras naturales que representan tejidos característicos evocando al tejido de sombreros de paja toquilla, elemento determinante para el desarrollo arquitectónico de la ciudad durante la época Republicana, por lo que su inclusión confiere una textura local representada en estancias como el hall, la sala y los dormitorios.

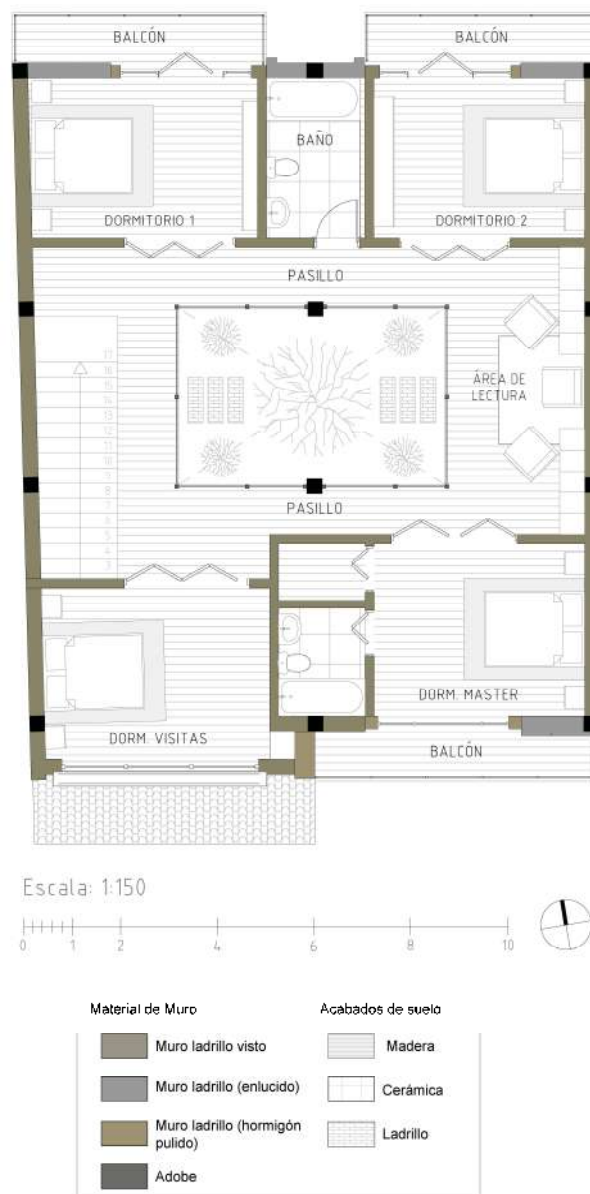


Figura 198: Análisis de materialidad en primera planta alta de la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

La estructura planteada para la propuesta consiste en una solución híbrida que integra métodos constructivos contemporáneos complementados con soluciones tradicionales. El sistema parte de una cimentación superficial lograda mediante zapatas aisladas. Sobre esta base, se plantea una estructura mixta, la cual se conforma por columnas y vigas de hormigón armado de 30 cm de sección, complementadas con madera de eucalipto aplicada en la estructura de entrepiso y la de cubierta. A modo de síntesis, la planta baja se resuelve con losas de hormigón armado, mientras que el entrepiso emplea losas mixtas (hormigón y madera).



Figura 199: Visualización interior (Hall) de la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

Las secciones en muros responden al uso y colocación del material, teniendo al ladrillo como principal elemento constructivo. Se emplea tanto en muros de ladrillo visto como en muros recubiertos de hormigón pulido. Además, en espacios como la sala y el hall, se han incorporado retranqueos en el muro reservados para mamposterías de adobe, con el objetivo de rendir homenaje a la tradición constructiva cuencana.



Figura 200: Visualización interior (Sala) de la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

Los acabados buscan resaltar la pureza de los materiales. En el piso de planta baja se emplean duelas de madera de eucalipto, en todas las áreas interiores exceptuando cocina y baño. Por su parte en zonas exteriores como el suelo en los portales, se utiliza ladrillo. En la planta alta el tratamiento es similar al emplear duelas de madera en el suelo exceptuando áreas húmedas en donde se usa porcelanato.

Con el objetivo de ilustrar la viabilidad constructiva de la propuesta, la Figura 201 detalla la composición constructiva de una sección de la vivienda. El detalle expone la armónica integración de sistemas contemporáneos como el hormigón armado y el vidrio, con elementos patrimoniales, tales como el adobe, el ladrillo y la madera de eucalipto.

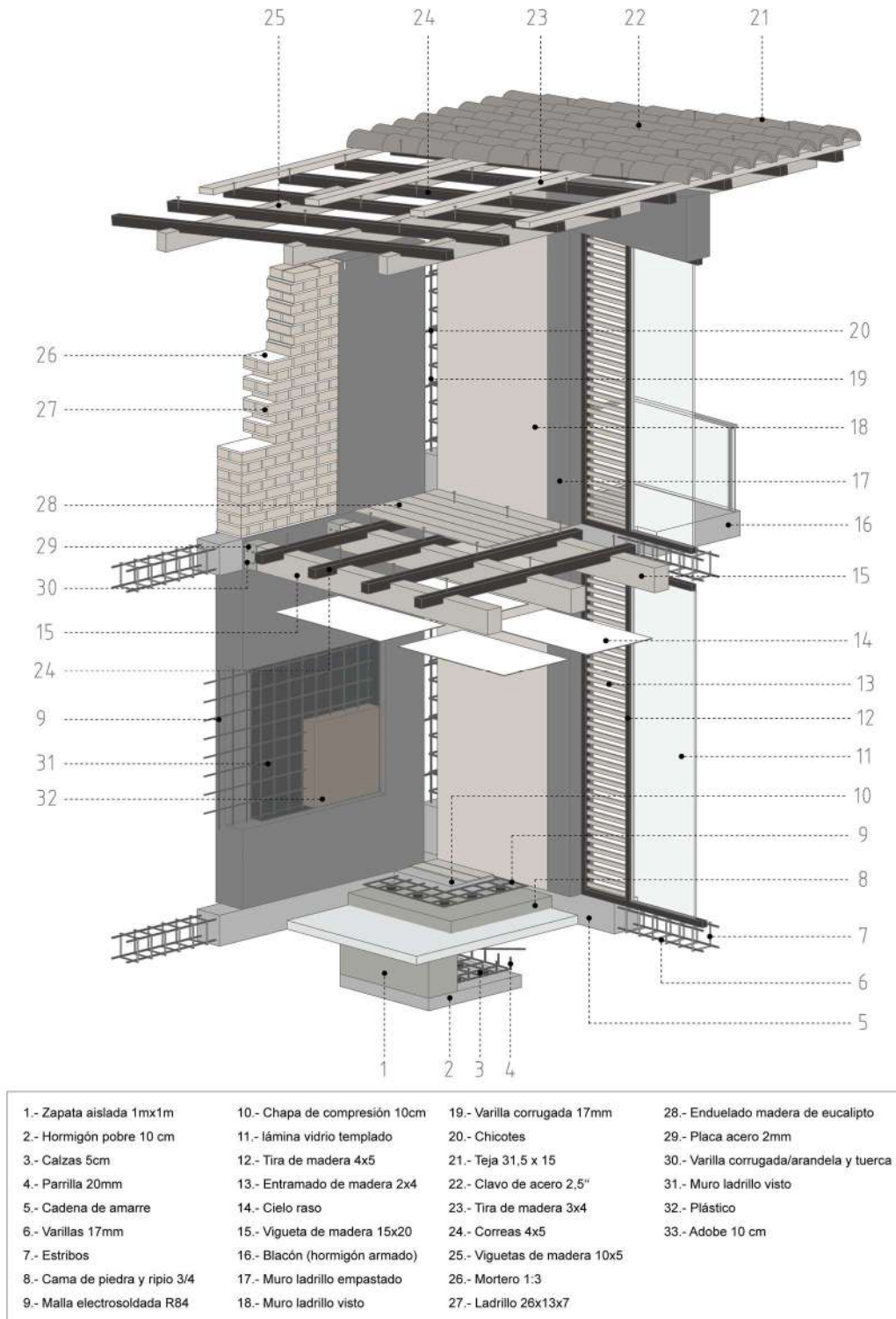


Figura 201: Sección constructiva perteneciente a la Casa Cuenca.

Fuente: Elaboración propia.

6.2 Segunda propuesta de diseño (Casa E18)

La segunda propuesta de diseño se emplaza en el sector de Misicata, específicamente junto al puente de Misicata (Calle 24 de mayo y vía secundaria sin denominación), dentro del lote 0-11. El sector mantiene una relación directa con el río Yanuncay y presenta proximidad con distintos equipamientos y servicios, entre ellos canchas deportivas sintéticas, edificaciones residenciales y conjuntos departamentales como el edificio AltaVista. Estas condiciones otorgan una mayor relevancia contextual a la propuesta, permitiendo que la edificación funcione como un elemento articulador dentro del entorno inmediato y como un eje integrador entre las distintas dinámicas urbanas presentes en este sector de la ciudad.

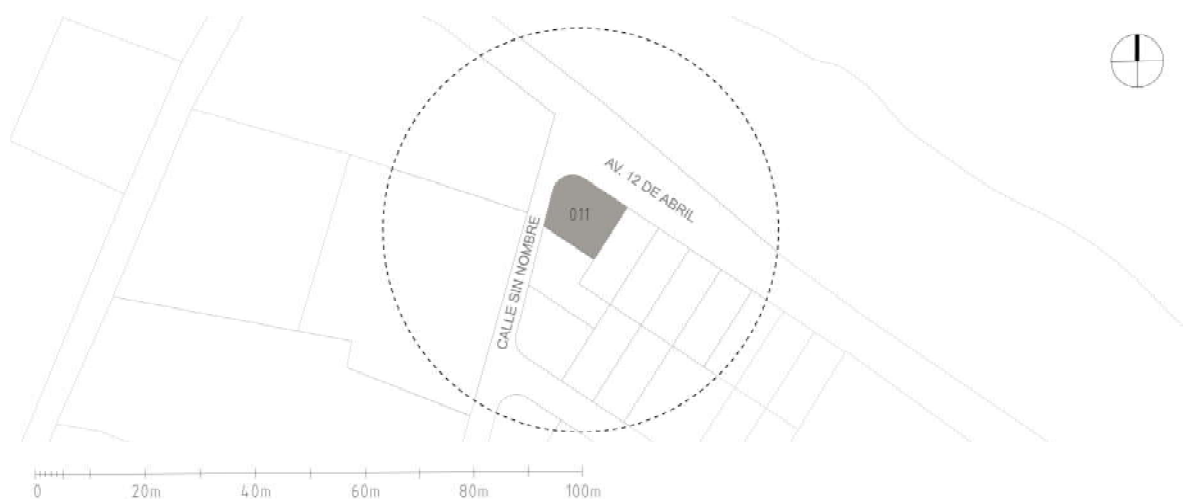


Figura 202: Ubicación de la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

a. Dimensión Morfológica-Formal

La implantación de la propuesta en el sector se desarrolla mediante una disposición continua con retiros frontales. Debido a su condición esquinera, la vivienda cuenta con dos frentes, lo que permite generar retiros destinados a áreas de estacionamiento y a una zona social vinculada directamente con el ingreso principal de la edificación. Esta configuración favorece la relación entre el espacio exterior y la vivienda, además de otorgar mayor amplitud visual y funcionalidad al proyecto.

En cuanto al contexto urbano inmediato, el sector mantiene un proceso progresivo de consolidación, caracterizado por la presencia predominante de terrenos vacíos alrededor del lote. Aproximadamente el 70 % del entorno inmediato corresponde a predios sin edificación, mientras que el 30 % restante se encuentra ocupado por viviendas y construcciones de distintas escalas. De este porcentaje construido, el 15 % corresponde a edificaciones de 1 a 2 niveles y el otro 15 % a construcciones de 3 o más

niveles, evidenciando una transición urbana en constante desarrollo. Esta relación de lleno-vacío permite una integración equilibrada con el paisaje urbano inmediato y con las proyecciones de crecimiento del sector.

Respecto al ámbito arquitectónico, la vivienda se desarrolla en dos niveles con una altura aproximada de 7 m y una composición volumétrica cercana a 15 m x 12 m. El diseño integra características contemporáneas junto con elementos reinterpretados de la arquitectura patrimonial, generando una composición que mantiene jerarquía visual, equilibrio formal y presencia acorde a su emplazamiento.



Figura 203: Axonometría de la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

La composición de la fachada se desarrolla a partir de la presencia de volúmenes principales, los cuales mantienen una relación de simetría y proporción similar, aunque no idéntica. Ambos elementos se encuentran rematados mediante cubiertas inclinadas a un agua que, en conjunto, generan una lectura formal de cubierta a dos aguas o de doble pendiente dentro de la composición general de la propuesta.

El diseño arquitectónico se rige mediante una simetría axial, apoyándose en principios de equilibrio visual que caracterizan a la arquitectura contemporánea. Asimismo, la incorporación de distintos elementos arquitectónicos permite complementar la composición formal de la propuesta, estableciendo una relación coherente con las características representativas de la arquitectura patrimonial de la ciudad de Cuenca. La composición de la fachada se desarrolla a partir de un volumen dividido por pilares que mantienen una relación de simetría y proporción semejante.

Dicho volumen se remata mediante cubiertas inclinadas a un agua que, al integrarse dentro de la composición general, generan una lectura formal de jerarquía y continuidad visual.

La propuesta se organiza mediante una composición axial que mantiene equilibrio visual y orden formal dentro de la fachada. A partir de ello, se incorporan distintos elementos arquitectónicos reinterpretados desde la arquitectura patrimonial, los cuales se integran con un lenguaje contemporáneo para consolidar una propuesta coherente con el contexto urbano y con las características de la arquitectura de Cuenca.

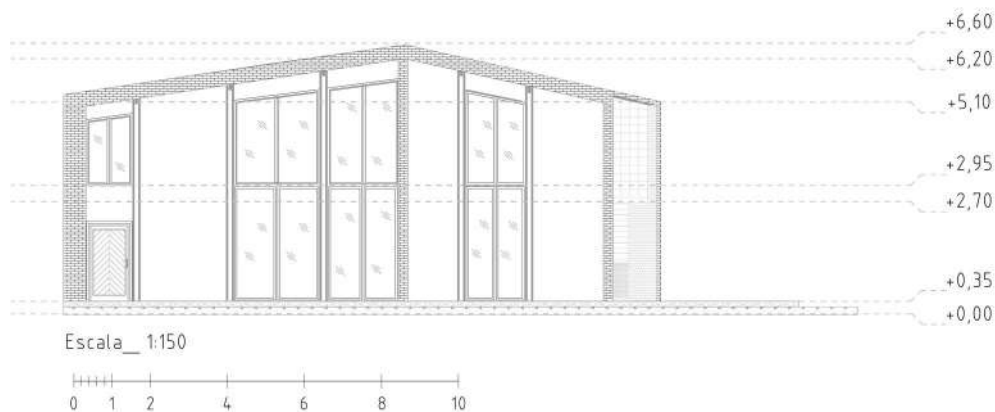


Figura 204: Elevación frontal perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

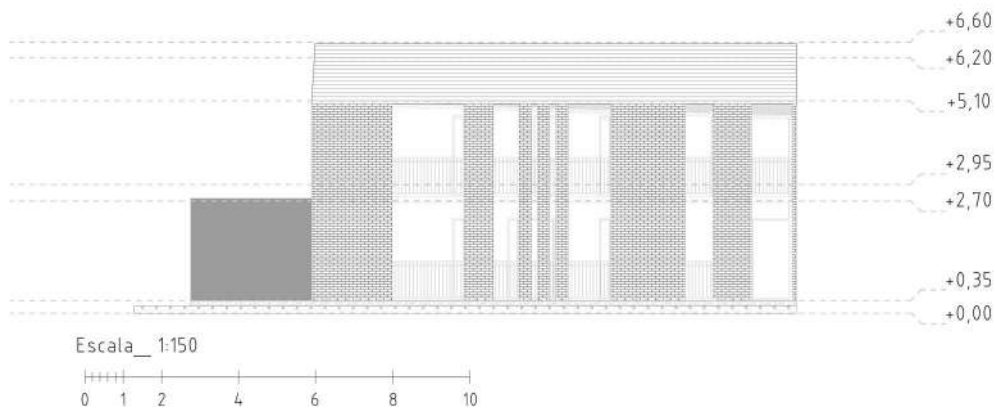


Figura 205: Elevación lateral perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

La fachada de la propuesta mantiene una composición ordenada a partir de la incorporación de elementos reinterpretados de la arquitectura patrimonial de Cuenca dentro de un lenguaje contemporáneo. La configuración general se estructura mediante volúmenes simétricos que organizan la composición de la vivienda, incorporando ventanales verticales que abarcan los dos niveles y generan una lectura continua en

toda la fachada. La disposición de los vanos establece repetición y ritmo entre los cuerpos volumétricos, fortaleciendo el equilibrio visual de la propuesta.

Sobre estos volúmenes se desarrolla la estructura de soporte de la cubierta, integrándose con la fachada lateral para conformar un solo cuerpo arquitectónico. Esta relación se refuerza mediante la continuidad del mismo material de revestimiento, permitiendo una composición uniforme y una lectura más limpia de la edificación. Dentro de esta configuración, también se jerarquiza el ingreso principal, destacándolo como uno de los elementos de mayor presencia dentro de la fachada frontal. Asimismo, la fachada frontal incorpora el concepto de alero mediante una secuencia de columnas alineadas que aportan continuidad y profundidad al diseño. Este elemento se complementa con una celosía que recubre el balcón, integrando protección solar, privacidad y composición arquitectónica dentro de un mismo recurso formal. La relación entre la fachada frontal y lateral mantiene así un equilibrio visual constante, consolidando una propuesta unificada en términos de forma, materialidad y proporción.

En cuanto a la fachada lateral derecha, la composición se caracteriza por la repetición de balcones y vanos, los cuales se integran mediante llenos revestidos con la misma materialidad de la fachada, permitiendo consolidar un solo volumen arquitectónico. El retranqueo generado por los balcones se repite en ambos niveles, articulando funcional y visualmente la fachada lateral. Esta disposición mantiene la privacidad de los retiros frontal y lateral, mientras que la continuidad material y compositiva se percibe como un conjunto coherente.

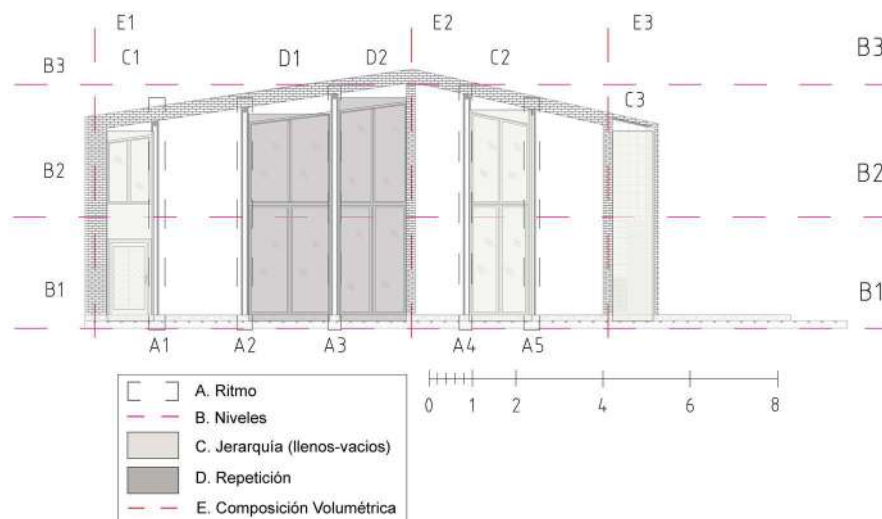


Figura 206: Análisis de la fachada frontal perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

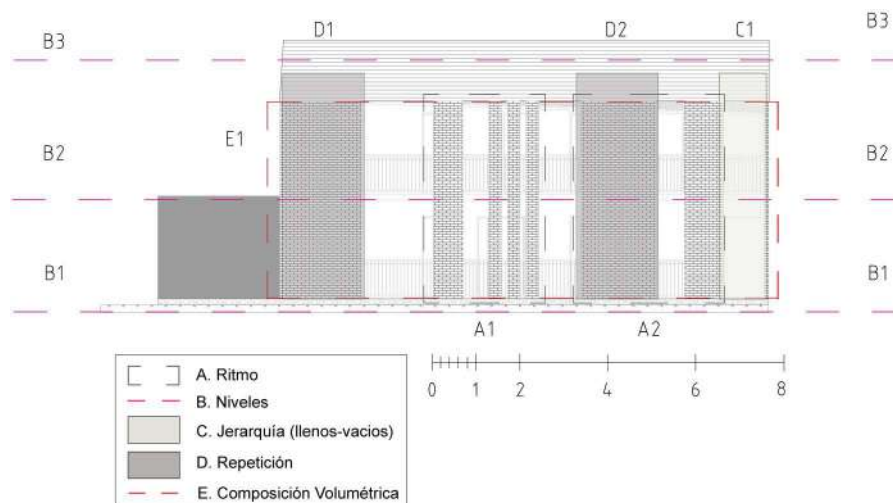


Figura 207: Análisis de la fachada lateral derecha perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

La composición arquitectónica de la fachada frontal que se encuentra junto a la vía principal (Calle 24 de mayo) se desarrolla a partir de las directrices de diseño planteadas, integrando elementos contemporáneos junto con características reinterpretadas de la arquitectura patrimonial de Cuenca. Esta relación permite consolidar una propuesta coherente entre ambos lenguajes arquitectónicos, manteniendo equilibrio formal, continuidad visual y una composición acorde al contexto.

La Figura 208 presenta los elementos más representativos que conforman la fachada de la vivienda, resaltando aquellos componentes arquitectónicos que fortalecen la identidad formal y la integración contextual de la propuesta Casa E18.

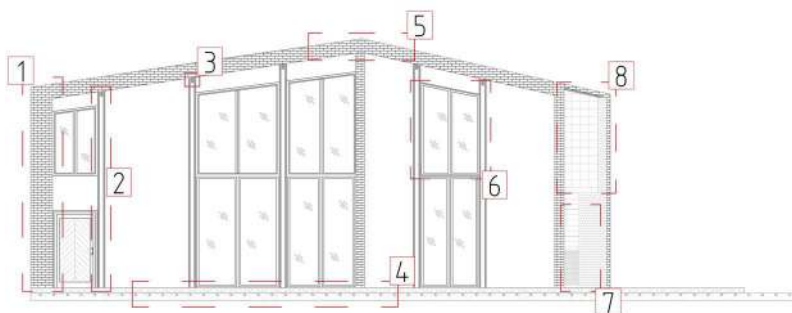


Figura 208: Identificación de elementos representativos que componen la fachada.

Fuente: Elaboración propia.

- 1. Cuerpo vertical estructural oculto en fachada:** La propuesta incorpora el ladrillo como elemento portante principal para el soporte de la cubierta y del nivel superior, con el claro propósito de minimizar la exposición visual de sistemas constructivos contemporáneos, como el hormigón armado o el acero. Esta decisión proyectual permite integrar armónicamente la estructura con la textura y materialidad predominante,

consolidando una composición uniforme en la fachada que dialoga con los sistemas constructivos tradicionales. Esta característica se deriva de la primera directriz dentro de la subcategoría 1.2.

2. **Pilar estructural y margen de volúmenes:** Estos elementos organizan la composición general de la fachada al definir la transición y separación entre los volúmenes arquitectónicos, reforzando así el ritmo y la repetición compositiva característica de las edificaciones patrimoniales.

La madera predomina como material principal, integrándose a la perfección con los canecillos y el marco estructural. A su vez, el uso de columnas de mayor espesor junto con el ladrillo aporta solidez visual, generando un equilibrio tectónico entre componentes ligeros y aquellos de fuerte presencia arquitectónica. Esta característica se deriva de la tercera directriz dentro de la subcategoría 1.3.

3. **Canecillos:** Se incorporan como una reinterpretación directa del lenguaje arquitectónico patrimonial, cumpliendo funciones fundamentales de protección contra la intemperie y de soporte estructural para los aleros de la cubierta.

Su modulación y diseño mantienen una estrecha relación con el sistema de columnas y la composición estructural de la fachada, garantizando la continuidad visual, la proporción y la coherencia formal de todo el conjunto. Esta característica se deriva de la tercera directriz dentro de la subcategoría 1.5.

4. **Materialidad:** La selección material de la propuesta trasciende los acabados superficiales para consolidarse desde el sistema constructivo general del inmueble, buscando una estética honesta y arraigada al contexto. Si bien la cimentación se resuelve en hormigón armado por requerimientos técnicos y estructurales, esta se eleva estratégicamente sobre el nivel de la acera a modo de zócalo tradicional.

Esta condición espacial se aprovecha e incorpora en el área de parqueadero mediante el uso de los retiros, respetando la escala urbana. Esta característica se deriva de la segunda directriz dentro de la subcategoría 1.2.

- 5. Cubierta inclinada (dos aguas):** La techumbre se desarrolla mediante una morfología a dos aguas, garantizando la continuidad con el lenguaje formal e identitario de la arquitectura histórica local. Para su acabado superior se emplea fachaleta de ladrillo, con el fin de conservar una estricta relación visual con los componentes verticales y la materialidad general de la envolvente. El uso de este recubrimiento optimiza el comportamiento estructural al reducir significativamente las cargas muertas de la cubierta. Esta característica se deriva de la primera directriz dentro de la subcategoría 1.5.
- 6. Volumen acristalado:** Respondiendo a la condición esquinera del emplazamiento, la propuesta maximiza la captación de iluminación y ventilación natural desde sus dos frentes expuestos. Esta permeabilidad se complementa estratégicamente con la articulación de un patio central, elemento tipológico clave en la herencia patrimonial y con ventanales de proporciones verticales en la fachada principal, favoreciendo el confort ambiental y la fluidez espacial hacia el interior. Esta característica se deriva de la tercera directriz dentro de la subcategoría 1.4.
- 7. Retranqueo en vanos:** Se aplica de manera predominante en la fachada lateral, empleando depresiones en los planos del muro para otorgar protagonismo a las aberturas. La repetición rítmica de balcones y vanos no solo organiza la composición geométrica de la elevación, sino que genera un juego de sombras y profundidad visual que emula la masividad de los muros portantes tradicionales. Esta característica se deriva de la cuarta directriz dentro de la subcategoría 1.4.
- 8. Celosía perimetral de balcón:** Se incorpora como un filtro espacial y elemento de transición que media entre el control lumínico, la privacidad interior y la composición estética de la fachada.

Su trama permeable permite delimitar el espacio del balcón de forma contemporánea, evitando un cerramiento pesado u opaco y garantizando la continuidad visual de las líneas horizontales sin interrumpir el diálogo armónico con el entorno urbano. Esta característica se deriva de la quinta directriz dentro de la subcategoría 1.3.

La Figura 209 y la Figura 210 exponen representaciones tridimensionales tipo render de la Casa E18, evidenciando la relación entre ambos frentes debido a la condición esquinera del terreno. Asimismo, se muestran los retiros y el cerramiento que articulan la propuesta con el entorno inmediato.



Figura 209: Visualización exterior de la Casa E18 (Fachada frontal).

Fuente: Elaboración propia.



Figura 210: Visualización exterior de la Casa E18 (Fachada lateral).

Fuente: Elaboración propia.

b. Dimensión Tipológico-Funcional

Se desarrolla mediante una organización espacial clara y jerárquica, donde los ambientes se distribuyen en relación con las áreas públicas, semiprivadas y privadas de la vivienda. La propuesta articula sus espacios alrededor de un patio interior y de retiros amplios, elementos que favorecen la integración espacial, el ingreso de iluminación natural y la ventilación de los ambientes.

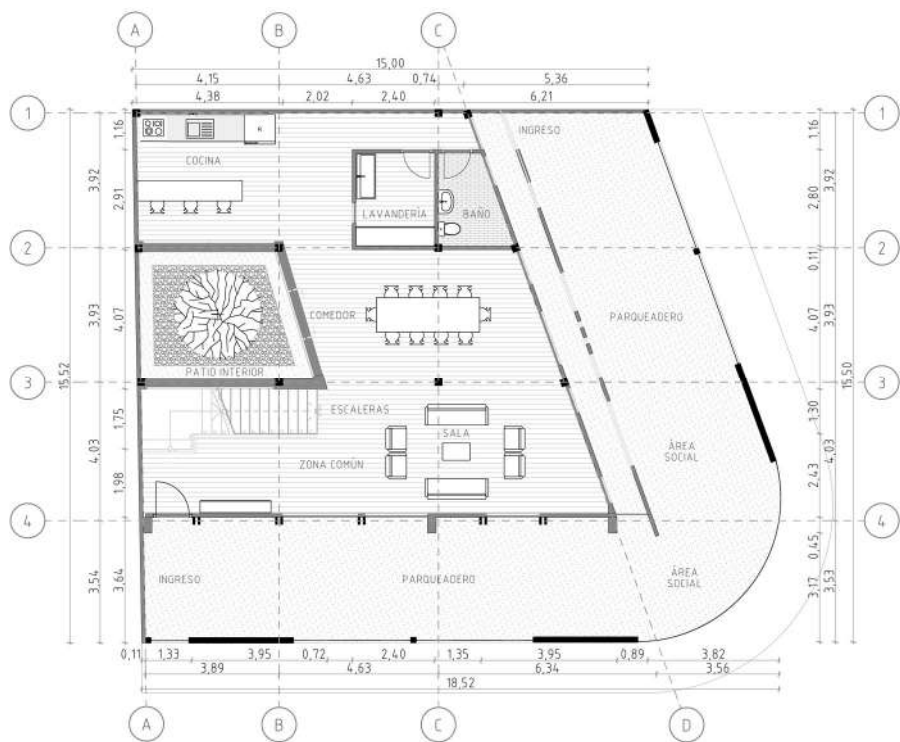


Figura 211: Planta baja perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

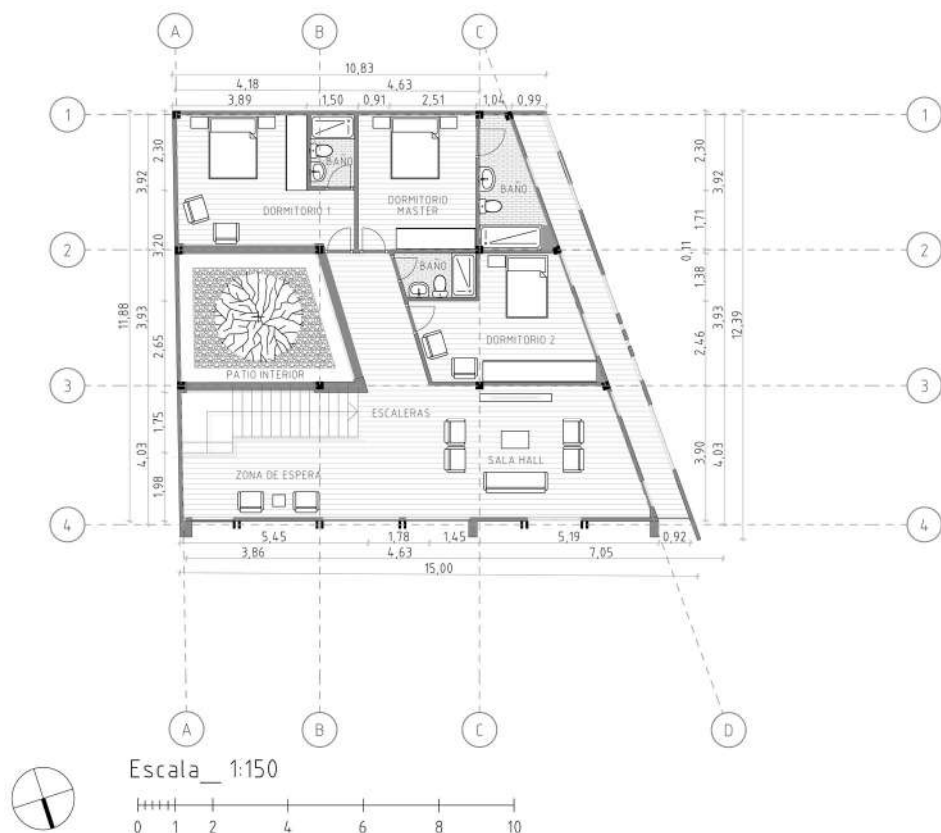


Figura 212: Primera planta alta perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

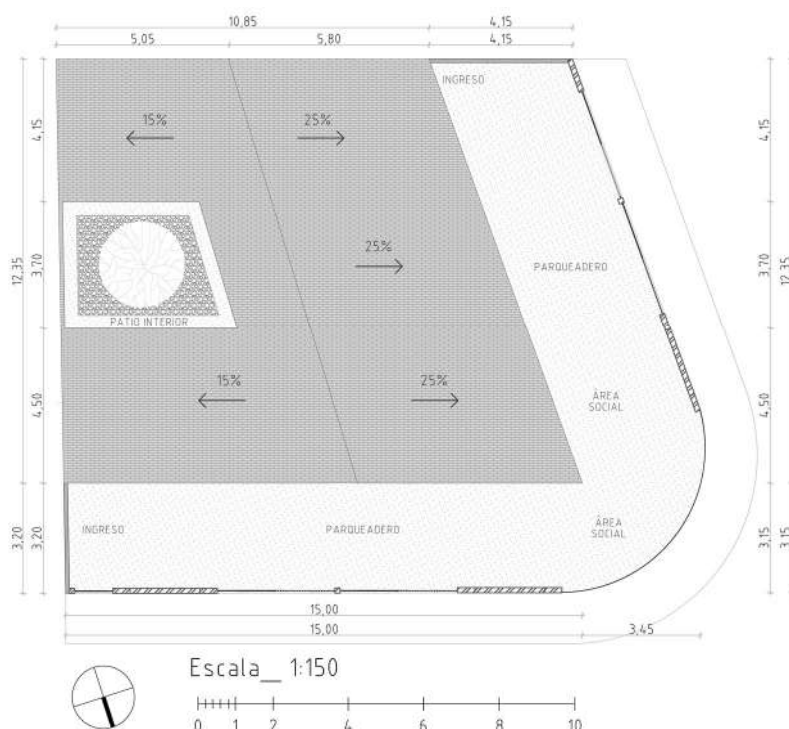


Figura 213: Planta de cubierta perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

La planta baja de la Casa E18 se organiza mediante una distribución jerárquica de espacios públicos, semipúblicos y privados. En la parte frontal de la vivienda se ubican las áreas más públicas, correspondientes al parqueadero y al pasillo principal de acceso, los cuales mantienen una relación directa con la fachada. En esta sección se incorporan columnas y ventanales de piso a techo que fortalecen la composición frontal y favorecen el ingreso de iluminación natural hacia los espacios interiores.

La organización espacial de la propuesta se articula a través de un patio interior ubicado junto al lindero lateral, el cual funciona como elemento integrador entre ambientes y permite mejorar la iluminación y ventilación natural de la vivienda. Esta disposición retoma características presentes en la arquitectura patrimonial, donde el patio interior cumple el papel fundamental de la organización funcional y ambiental de la edificación.

Hacia la parte posterior se desarrolla la zona semiprivada y privada de la propuesta, integrando espacios como cocina, lavandería y baño. Aunque estos ambientes mantienen continuidad espacial, conservan privacidad dentro de la distribución general de la vivienda. Además, se incorpora un acceso secundario desde el área de parqueadero, respondiendo a criterios funcionales y de organización propios de la arquitectura contemporánea, permitiendo una circulación más eficiente entre los distintos espacios de la propuesta.

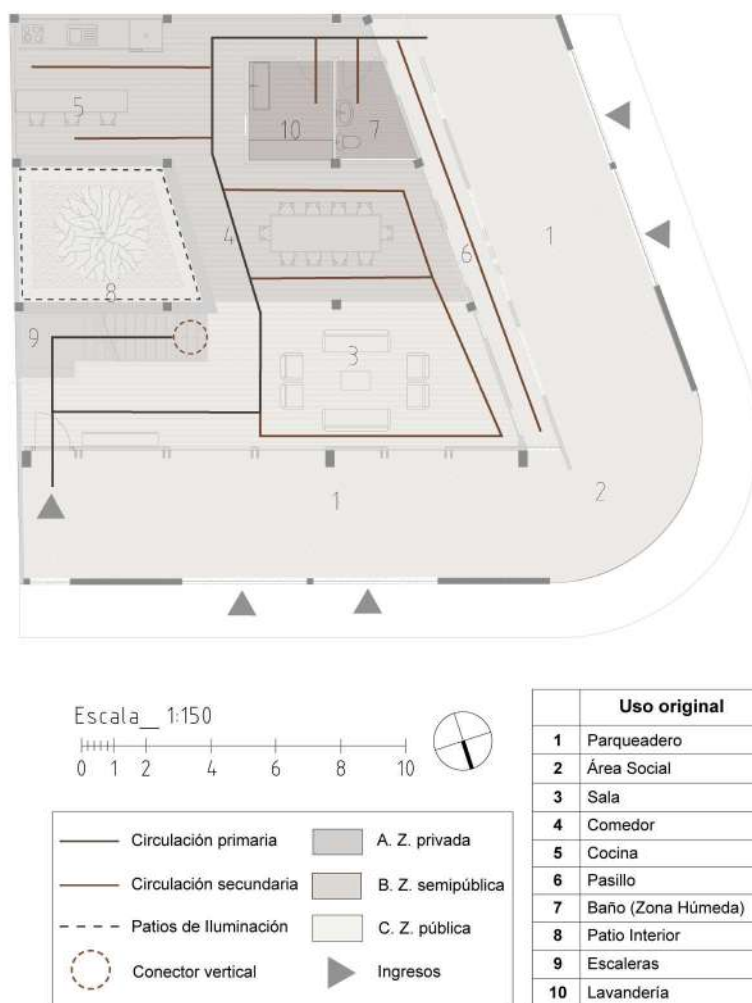


Figura 214: Análisis de planta baja perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

En el nivel superior, la circulación se organiza mediante la escalera como elemento articulador entre ambos niveles de la vivienda. Esta conexión conduce hacia una zona de descanso y un hall distribuidor que permite el acceso a los diferentes ambientes, correspondientes al dormitorio máster, dormitorio de hijos y baño.

La iluminación natural de este nivel se obtiene principalmente a través del balcón frontal y de los ventanales vinculados a la fachada principal, mientras que los espacios ubicados hacia la parte más interior de la vivienda reciben iluminación y ventilación mediante el patio central. De esta manera, la propuesta mantiene una relación funcional entre circulación, iluminación y organización espacial dentro de toda la planta superior.

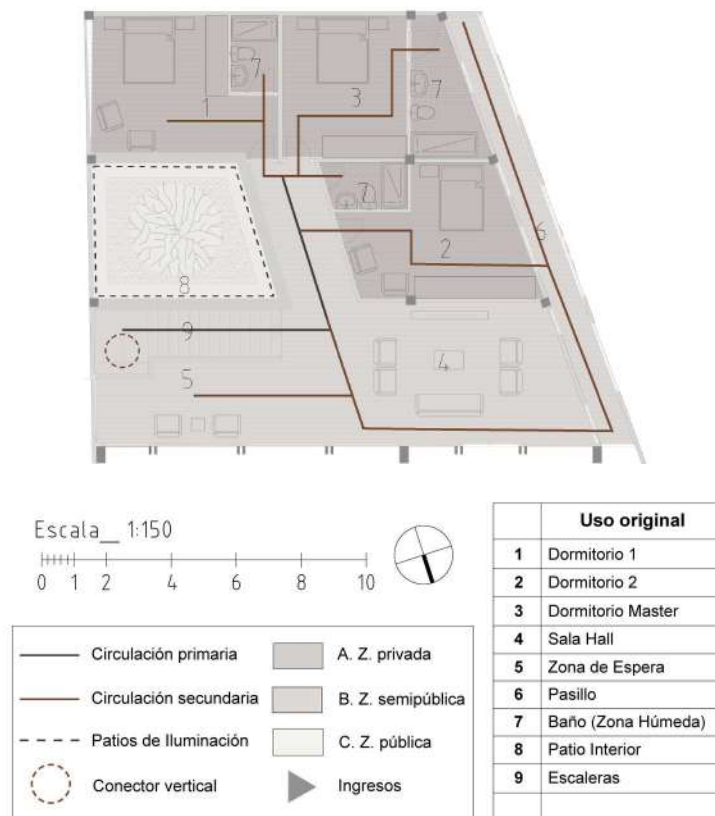


Figura 215: Análisis de planta alta perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

Con el objetivo de representar con mayor claridad los aspectos funcionales y formales, la Figura 216 expone un corte transversal de la Casa E18. En este, se evidencia cómo la planta baja se vincula con áreas de iluminación en zonas que, por ordenanzas del sector, carecen de retiros laterales. Este espacio de vinculación natural cuenta con dimensiones de 3.5 m y 4 m, y sirve como articulador de áreas primordiales para la vivienda, tales como la cocina, el comedor, las escaleras, la sala, las habitaciones y los pasillos de circulación. Además, esta relación se refuerza mediante la presencia de balcones que dirigen la iluminación hacia el interior, conectando ambas plantas a través de dicho patio exterior.

El diseño no se limita a replicar una tipología estándar, sino que surge de un análisis que integra lo patrimonial y lo contemporáneo. Por consiguiente, existe una clara congruencia espacial entre la planta baja y alta; aunque su configuración geométrica no es idéntica, la distribución de sus espacios responde estrictamente a las necesidades identificadas en el análisis previo.

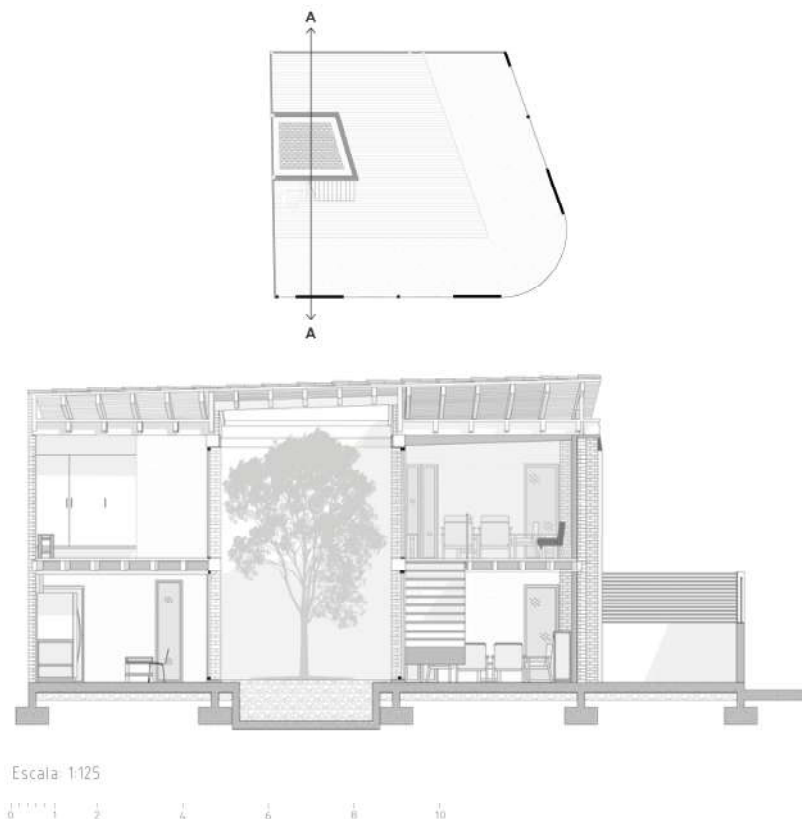


Figura 216: Corte transversal perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

El diseño de la Casa E18 se define mediante una interpretación conjunta de su funcionalidad y materialidad. Por este motivo, se prescinde del uso de un cielo raso falso para dejar expuesto el tratamiento del material estructural, el cual sigue la geometría de las cubiertas a dos aguas. Esta decisión delimita la composición volumétrica básica del proyecto, integrándose de manera puntual con los balcones y las zonas de iluminación.

c. Dimensión Técnico-Constructiva

La propuesta busca integrar características reinterpretadas de la arquitectura patrimonial mediante la utilización de materiales contemporáneos y tradicionales dentro de una misma composición arquitectónica. En este sentido, los muros se desarrollan principalmente en ladrillo, material que mantiene presencia tanto en la arquitectura patrimonial como en varias propuestas contemporáneas de la ciudad, permitiendo continuidad visual y constructiva dentro de la vivienda.

Asimismo, se incorpora adobe en sectores específicos como el patio interior y ciertos elementos de cerramiento, retomando uno de los materiales más representativos de la arquitectura tradicional. Debido a sus características constructivas, el adobe presenta mayores dimensiones en comparación con el ladrillo convencional, generando una diferenciación material dentro de la propuesta. Los cerramientos se complementan

con varillas de hierro que favorecen la relación visual entre la vivienda, los retiros y el espacio exterior, manteniendo integración entre el interior y el entorno inmediato.

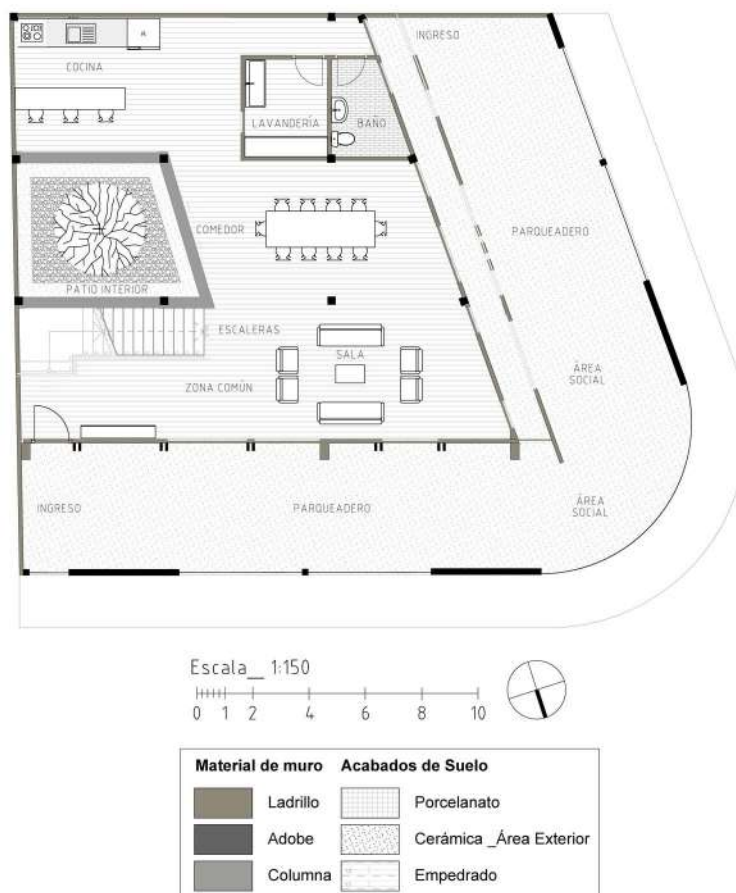


Figura 217: Análisis de materialidad en planta baja de la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

En este nivel, la selección de materiales se desarrolla a partir de la losa de entrepiso, cuya superficie incorpora entablado como reinterpretación de soluciones presentes en la arquitectura patrimonial. A ello se integran columnas estructurales de ladrillo y elementos de madera de eucalipto, los cuales organizan y sostienen la composición general de la vivienda. La cubierta se resuelve mediante una composición a dos aguas que mantiene la textura visual del ladrillo; sin embargo, su ejecución mediante fachaleta permite reducir el peso constructivo y facilitar su integración dentro de la propuesta arquitectónica.

En las áreas de relación visual, el vidrio templado se incorpora como principal material en las superficies acristaladas, estableciendo una relación entre recursos contemporáneos y características reinterpretadas de la arquitectura patrimonial. Esta solución favorece el ingreso de iluminación natural hacia los espacios públicos y privados, además de contribuir al confort térmico interior durante el día. Asimismo, se

incorporan espacios de descanso y convivencia distribuidos en varios sectores de la vivienda. Esta disposición retoma la amplitud espacial característica de varias edificaciones patrimoniales, donde los espacios sociales no se concentran en un único ambiente, sino que se relacionan con diferentes áreas de la vivienda, especialmente con las salas orientadas hacia el patio interior.

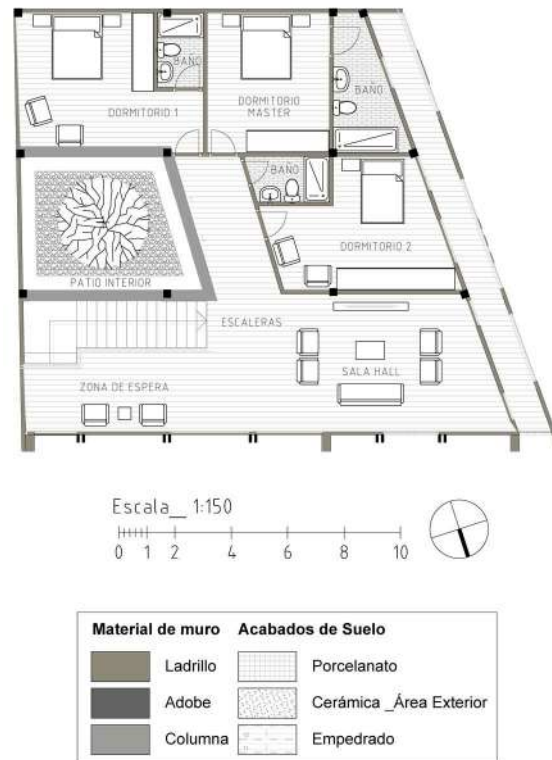


Figura 218: Análisis de materialidad en planta alta de la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

En los muros y cielos rasos de la propuesta se plantea una expresión directa de la materialidad interior, permitiendo que los acabados mantengan relación con el sistema constructivo real de la vivienda. En este sentido, no se incorpora un cielo raso falso, dejando visible la losa de hormigón con acabados más sutiles y uniformes que conservan la textura original del material y fortalecen la lectura constructiva de los espacios interiores.

Asimismo, las áreas sociales y la cocina mantienen una relación visual semidirecta con el patio interior, favoreciendo la integración espacial y el ingreso de iluminación natural hacia los diferentes ambientes de la vivienda. Para conservar uniformidad, los muros interiores presentan un empañetado similar al acabado del adobe, material que también se incorpora en las paredes del patio interior, reforzando la continuidad visual y material de la edificación. Por su parte, la escalera organiza una circulación de carácter semipúblico que conecta ambos niveles de la vivienda y articula

las zonas de descanso ubicadas tanto en la parte superior como inferior de la propuesta arquitectónica.



Figura 219: Visualización interior de la Casa E18 (Planta baja).

Fuente: Elaboración propia.



Figura 220: Visualización interior de la Casa E18 (Planta alta).

Fuente: Elaboración propia.

La propuesta arquitectónica Casa E18 se caracteriza por la integración de materiales como hierro, adobe, ladrillo revestido, vidrio y losa de hormigón, los cuales conforman la composición material general de la vivienda. La cubierta a dos aguas se desarrolla sin la incorporación de cielo raso falso, permitiendo que la estructura y la materialidad interior permanezcan visibles dentro de la planta alta y fortaleciendo la lectura constructiva de los espacios.

De esta manera, el entablado de madera aporta textura y calidez al interior de la vivienda, mientras que en el exterior la fachaleta de ladrillo mantiene continuidad con el lenguaje arquitectónico de la propuesta. Asimismo, la selección de materiales y

tonalidades responde a una composición sobria y uniforme que permite consolidar la relación entre los elementos contemporáneos y las características reinterpretadas de la arquitectura patrimonial. El análisis se complementa con la Figura 221, la cual expone una sección técnica que detalla los materiales y el sistema de edificación de la Casa E18, abarcando desde la cimentación hasta los cerramientos verticales.

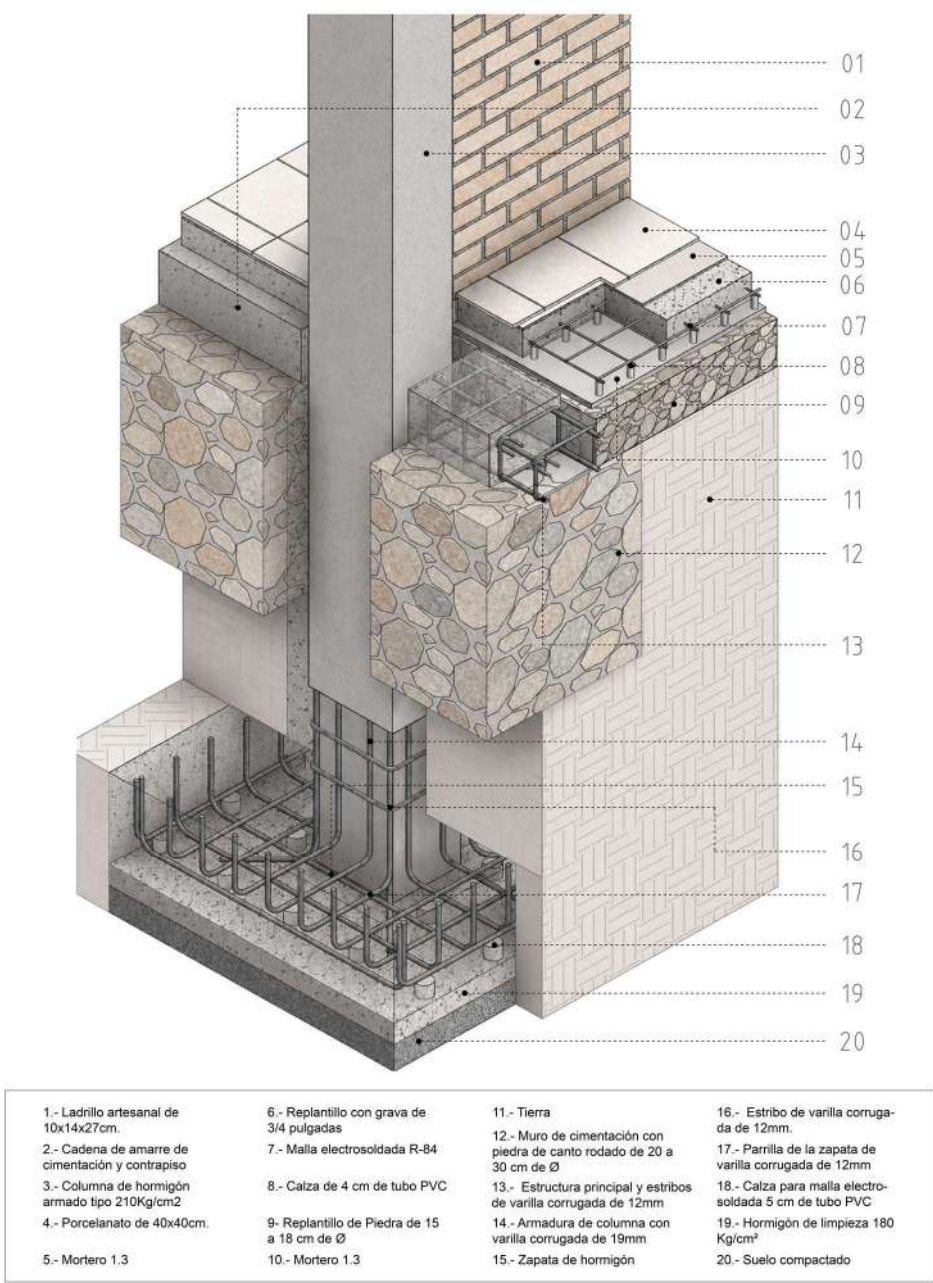


Figura 221: Sección constructiva perteneciente a la Casa E18.

Fuente: Elaboración propia.

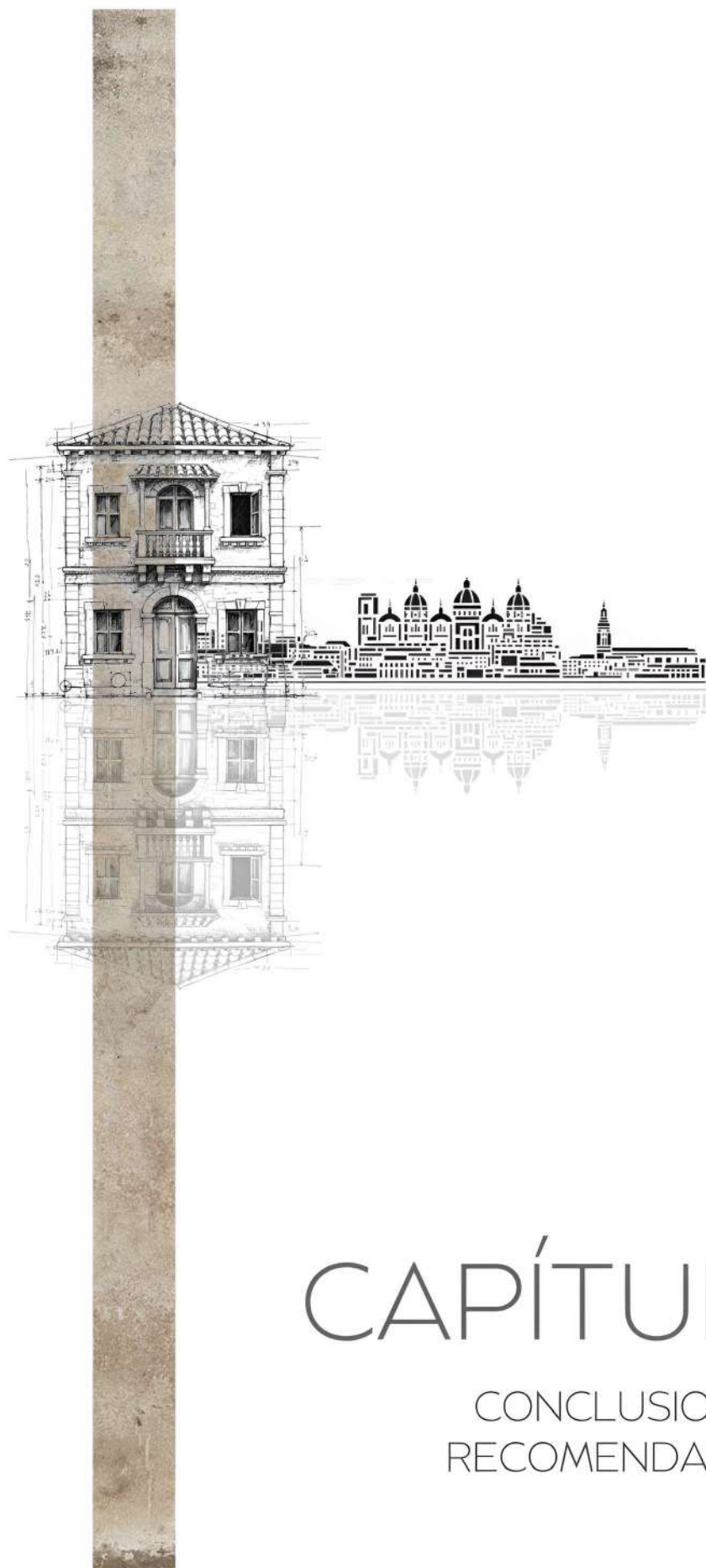
Este gráfico destaca la integración entre lo contemporáneo y lo patrimonial mediante el uso de una estructura de hormigón armado. En el detalle se observa una columna que nace desde una zapata aislada, a la cual se encuentra anclada la pared de ladrillo, material empleado para todas las divisiones verticales. Adicionalmente, se

ilustra la aplicación de diversos revestimientos sobre la losa estructural, mostrando así un sector específico del proyecto donde convergen múltiples soluciones y elementos constructivos.

6.3 Justificación de presupuesto económico

Resulta imperativo señalar que se tiene como propósito fundamental el análisis histórico y la valoración de los elementos identitarios en las edificaciones patrimoniales, enfocándose en su reinterpretación dentro de la arquitectura contemporánea. En este sentido, las propuestas de diseño planteadas en este capítulo actúan exclusivamente como un ejercicio de comprobación teórica y morfológica, destinado a ilustrar la aplicación de los lineamientos abstraídos durante las fases de estudio. Por consiguiente, el alcance de las propuestas llega estrictamente al nivel de anteproyecto arquitectónico, prescindiendo del desarrollo integral de un proyecto ejecutivo.

De este modo, la estructuración de las propuestas prescinde de cuantificaciones económicas, presupuestos de obra o especificaciones constructivas a nivel de detalle, ya que la inclusión de dichos rubros excedería los límites metodológicos trazados para la investigación. El verdadero valor académico de este estudio radica en el análisis espacial, tipológico y formal del patrimonio, mediante el empleo del diseño contemporáneo como una herramienta de demostración cualitativa y no como un fin orientado a la viabilidad técnica y financiera de su materialización.



CAPÍTULO VII

CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

CAPÍTULO VII

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

7.1 Conclusiones

La ciudad de Cuenca y su patrimonio edificado son el resultado de un vasto proceso evolutivo, caracterizado por la sucesión de etapas y estilos arquitectónicos que han moldeado su semblante.

Bajo esta premisa y conforme al primer objetivo específico planteado para el presente trabajo de investigación se sistematiza la historia de la arquitectura cuencana. La evolución del entorno construido local tiene sus raíces en la época prehispánica, partiendo de los primeros nómadas de cazadores y recolectores. Se determina que estos grupos humanos llegaron al valle interandino donde hoy se emplaza Cuenca, motivados por factores geográficos y a las condiciones del entorno. Con el paso del tiempo, varios grupos humanos procedentes de distintos asentamientos se establecieron dando origen a la civilización cañari, la cual fundó Guapondélig. Posteriormente, con la expansión de la cultura inca, ocurrió un proceso de imposición y conquista, consecuencia de ello, se establece la ciudad de Tomebamba sobre la ciudad cañari.

Años más tarde, con la llegada de los conquistadores españoles, se funda Cuenca y con la imposición de sus ideales da inicio a una extensa época Colonial, durante la cual se consolida la arquitectura vernácula. Se trata de un estilo sobrio entendido como la síntesis de principios espaciales españoles con materiales y técnicas constructivas locales, dando origen a un lenguaje arquitectónico adaptado al contexto geográfico y social.

Con la independencia, ocurren cambios sociales y económicos impulsados por la exportación de cascarilla y sombreros de paja toquilla, actividades económicas que propiciaron la introducción del estilo Neoclásico francés, transformando la escala y estética de la arquitectura del actual CHC, fruto del ingenio de artesanos locales que reinterpretan el estilo francés empleando materiales locales. Posteriormente, estilos como el Art Nouveau y el Art Déco permearon una sociedad que, paradójicamente, valora más lo extranjero sobre lo local. Como resultado de la superposición de influencias, emergió un estilo arquitectónico sin un carácter definido, intersecando características de varios estilos dando lugar al estilo Ecléctico.

Durante la época Moderna, y ante la percepción de pérdida de identidad arquitectónica, surge el estilo Neocolonial como un primer intento por recuperar los ideales de diseño coloniales. La evolución de la arquitectura continuó con la llegada del estilo Moderno, impulsada por un nuevo auge económico y un deseo constante de progreso vinculado a influencias exteriores, principalmente de los Estados Unidos y del Estilo Internacional. Su adopción representó una ruptura con respecto a los principios de diseño tradicional. Sin embargo, este lenguaje arquitectónico no permaneció perenne, sino que fungió como base para el surgimiento del estilo Contemporáneo, influenciado por factores económicos y sociales, lo que ha llevado a adoptar diferentes posturas. Por ello, la arquitectura contemporánea en la ciudad de Cuenca se manifestó en dos matices principales:

1. Por un lado, se identifica la corriente arquitectónica dentro de la época Contemporánea, que responde a una continuidad reinterpretada del estilo Moderno, la cual es evocada formalmente en la ciudad de Cuenca como el lenguaje arquitectónico contemporáneo de carácter abstracto, denominado en la presente investigación como Estilo Contemporáneo Minimalista.
2. Por otro lado, se identifica un lenguaje tradicionalista, con una postura crítica ante el estilo Moderno. Este estilo se fundamentó en tres ejes principales: la arquitectura orgánica influenciada por Frank Lloyd Wright, la arquitectura vernácula rural y la arquitectura colonial. Este lenguaje local fungió como antecedente para el desarrollo de la arquitectura contemporánea de la ciudad, permitiendo identificar una línea arquitectónica contemporánea que retoma dichos principios, denominada en la presente investigación como Estilo Contemporáneo Tradicionalista.

De manera paralela, se determina un tercer lenguaje arquitectónico derivado de la migración internacional masiva de ecuatorianos, los cuales, a través de la importación de ideales de diseño, principalmente de Estados Unidos, dan lugar a una nueva arquitectura monumental, funcionando como símbolo de estatus socioeconómico. En la presente investigación, este estilo se denomina Estilo Contemporáneo Migrante.

Bajo esta premisa, se evidencia un patrón en el cual el diseño se ve influenciado por potencias culturales y económicas mundiales, en donde la arquitectura cuencana se caracteriza por ser una reinterpretación de lenguajes extranjeros en un contexto local, empleando materiales y mano de obra autóctonos, convirtiendo a la arquitectura en un modelo único. Además, la investigación revela que la arquitectura contemporánea de la ciudad de Cuenca se desarrolla en tres corrientes principales, las cuales mantienen una relación directa con principios formales, funcionales y constructivos con el patrimonio arquitectónico del Centro Histórico. Esta relación se manifiesta en distintos grados de influencia, evidenciando tanto continuidades como rupturas en el proceso evolutivo de la arquitectura cuencana.

Una vez determinados los estilos y épocas que han influido en la ciudad, y en concordancia con el segundo objetivo específico, se identifican las características y elementos representativos de cada lenguaje arquitectónico estudiado. Con fundamento teórico en los Capítulos II, III y IV, complementados por el Capítulo analítico V. Posteriormente los componentes son valorados por expertos, analizados y contrastados con ayuda de gráficos analíticos, dando como resultado lo siguiente:

1. La idea preconceptual de determinar un valor que indique la influencia o desconexión entre la arquitectura patrimonial del CHC y la arquitectura contemporánea de la ciudad resulta contraproducente, ya que durante el proceso investigativo se han determinado tres corrientes contemporáneas de la arquitectura Estilo Tradicionalista, Estilo Minimalista y Estilo Migrante, las cuales presentan ciertas discrepancias.
2. La arquitectura correspondiente a la Época Contemporánea Estilo Tradicionalista presenta una alta conexión con la arquitectura patrimonial del CHC, principalmente en factores Morfológicos-Formales, se determina que, 39 características y elementos determinados en la arquitectura contemporánea han sido detectados dentro de la arquitectura patrimonial.
3. La arquitectura correspondiente a la Época Contemporánea Estilo Minimalista presenta una influencia del patrimonio arquitectónico de Cuenca de 37 elementos y características que han sido identificados tanto en el estilo Minimalista como en la arquitectura patrimonial. Por lo tanto, el análisis revela una influencia importante principalmente con respecto al estilo Moderno.

4. La arquitectura correspondiente a la Época Contemporánea Estilo Migrante se posiciona como el estilo Contemporáneo con menor conexión con la arquitectura patrimonial, puesto que posee 30 elementos y características vinculadas con la arquitectura patrimonial. Presenta mayor desconexión en componentes formales y sobresale la categoría Técnico-Constructiva por la mayor cantidad de elementos.

De otro lado, en correspondencia al tercer objetivo específico planteado se estipula en la Categoría 1 Morfológica-Formal que la horizontalidad es una característica predominante, así como una implantación adaptada a la geografía y a factores normativos. En cuanto a la configuración de la fachada, la arquitectura contemporánea reinterpreta los ideales de belleza como la simetría, la jerarquía y el ritmo y sustituyéndolos por un juego volumétrico y la búsqueda de la belleza a través del equilibrio visual.

Un elemento determinante que ha trascendido a través del tiempo es el balcón; este elemento mantiene una conexión profunda entre la arquitectura patrimonial y contemporánea, no solo cumple un papel regulador de temperatura, sino que también aporta equilibrio y refuerza la horizontalidad de la fachada en arquitectura contemporánea. De la misma manera, se determina la importancia de la cubierta inclinada vista, la cual constituye una constante tipológica ligada a la arquitectura patrimonial y que continúa vigente.

Por otra parte, cabe destacar que, si bien la arquitectura contemporánea se caracteriza por su sobriedad compositiva, se ha identificado una influencia morfológica en la ornamentación de las fachadas contemporáneas. Específicamente en molduras, las cuales por su similitud formal se manifiestan como una reinterpretación tangible de la influencia de las vigas de madera expuestas que caracterizan la fachada de ciertas edificaciones del CHC.

Pasando al ámbito funcional, existe un patrón significativo en cada uno de los estilos tanto patrimoniales como contemporáneos, evidenciando la persistencia de una lógica espacial común, caracterizada por la organización en torno al patio central como eje articulador. Además, se destacan características organizacionales como la jerarquía público privada y las circulaciones lineales y directas.

En la Categoría Tecnológica-Constructiva, se determina que la materialidad presente sigue una constante desde tiempos prehispánicos, caracterizada por el uso de

materiales autóctonos como la tierra y la arcilla. Por ende, destacan materiales como el adobe y el ladrillo. Sin embargo, el uso del hormigón armado o el acero no pueden ser desplazados en un contexto contemporáneo por lo que, el empleo equilibrado de los materiales locales abordados y la búsqueda de preservar el material puro, garantizan la continuidad de la esencia arquitectónica de la ciudad.

Asimismo, la piedra de canto rodado se presenta como un elemento autóctono que mantiene su uso tanto estructural como ornamental, al igual que la piedra labrada andesita. Se estipula la permanencia de la madera, especialmente la madera de eucalipto, la cual se usa como elemento estructural secundario generalmente en cubiertas, desde que en la época Republicana el nogal fue destituido por esta especie introducida. Por último, el uso de la teja, elemento característico de Cuenca, permite preservar un semblante característico manteniendo un crecimiento armónico de la ciudad.

7.2 Recomendaciones

Considerando el análisis comparativo desarrollado entre la arquitectura patrimonial del Centro Histórico de Cuenca y las propuestas de arquitectura contemporánea, se plantean las siguientes recomendaciones, orientadas a proyectistas, docentes y estudiantes de Arquitectura. Su finalidad es fortalecer la relación entre la arquitectura actual y la identidad histórica de la ciudad.

1. En futuras intervenciones arquitectónicas se recomienda reinterpretar los recursos compositivos de la arquitectura patrimonial desde una lectura contemporánea. En este sentido, la modulación, la proporción entre macizos y vanos, la jerarquización del acceso, la simetría y la claridad formal deben asumirse como referencias de diseño que permitan construir fachadas coherentes con el entorno, sin recurrir a copias literales de ornamentos históricos. De esta manera, la arquitectura nueva podrá mantener una expresión actual, pero vinculada con la escala, el ritmo y la continuidad visual del contexto urbano.
2. En el desarrollo de nuevas propuestas arquitectónicas, se recomienda incorporar de manera reinterpretada la lógica tipológica que caracteriza a la arquitectura patrimonial de Cuenca. Elementos como el patio central, el zaguán, los portales interiores y los ejes organizadores longitudinales constituyen recursos que pueden trasladarse al diseño contemporáneo, no solo por su valor formal, sino también por su aporte funcional y

ambiental. Su aplicación mediante vacíos articuladores, corredores, espacios intermedios y distribuciones flexibles permitiría fortalecer la iluminación natural, la ventilación cruzada y la transición entre ámbitos públicos y privados, favoreciendo una arquitectura más coherente con la forma de habitar propia de la ciudad.

3. Se recomienda que las propuestas futuras integren materiales como la madera, el adobe, la piedra y la teja de manera reinterpretada, de acuerdo con las exigencias técnicas actuales y sin perder su relación con la identidad local. Asimismo, resulta conveniente que los proyectos expresen con claridad su sistema constructivo e incorporen recursos de protección climática, como aleros o volados, evitando acabados que reproduzcan de forma superficial elementos históricos. La relación entre estructura, materialidad y expresión arquitectónica debe mantenerse como un criterio de diseño que permita obtener propuestas contemporáneas, coherentes y auténticas.
4. Se recomienda que los resultados de esta investigación, especialmente el compendio gráfico y los criterios comparativos obtenidos a lo largo del estudio, sean tomados como referencia en talleres de diseño, procesos de revisión académica y ejercicios de diseño arquitectónico en Cuenca. Esta herramienta puede servir como apoyo para arquitectos, docentes y estudiantes al momento de definir decisiones de implantación, proporción, lenguaje formal, relación urbana y materialidad, permitiendo que las nuevas propuestas mantengan un vínculo claro con el Centro Histórico sin caer ni en el mimetismo ni en la ruptura con el contexto. De esta forma, no solo se aporta una lectura crítica de la arquitectura cuencana, sino también una base útil para proyectar intervenciones contemporáneas más coherentes con su identidad histórica.

ANEXOS

Anexo 1: Levantamiento de información *in situ*



Figura 222: Levantamiento de información en Casa Ally Zoo.



Figura 223: Levantamiento de información del Hostal San Francisco.



Figura 224: Medidas con telémetro láser a Casa Ally Zoo.



Figura 225: Levantamiento fotográfico de la Casa Aguilera.



Figura 226: Medidas y acotaciones de la Casa de la Bienal.



Figura 227: Levantamiento de información y medidas de la Casa de la Bienal de Cuenca.



Figura 228: Fotografías de los casos de estudio patrimoniales y contemporáneos.



Figura 229: Levantamiento de información en la Casa de la Bienal de Cuenca.



Figura 230: Valoración por parte de expertos (Fundación Municipal el Barranco).

Anexo 2: Fichas de evaluación de elementos y características

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS ÉPOCA COLONIAL (ESTILO VERACRUZ)										
1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA-FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1		1.1 COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
1.1.1	Implantación continua en relieves	5	3	2	2	3	1	5	3	24
1.1.2	Desarrollo en uno o dos niveles	5	4	3	3	4	5	3	3	30
1.1.3	Horizontalidad	5	4	3	3	3	4	5	3	30
SUBCATEGORÍA 2		1.2 CONFIGURACIÓN DE FACADA								
1.2.1	Beneficia	5	2	3	3	4	5	5	4	31
1.2.2	Regenerista	5	1	2	2	3	4	5	2	24
1.2.3	Ritmo	4	1	5	5	4	4	4	4	31
1.2.4	Isotrofia compositiva	4	2	3	3	3	5	4	5	29
SUBCATEGORÍA 3		1.3 ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA FACADA								
1.3.1	Zócalo	1	1	3	3	4	4	4	1	21
1.3.2	Extremos del envigado visibles en fachada	4	5	4	4	4	5	5	5	36
1.3.3	Portales exteriores	5	3	5	5	4	5	2	5	34
1.3.4	Blasón	4	4	4	4	4	4	4	4	32
1.3.5	Columna de madera con pedestal de piedra	4	5	5	5	4	5	4	3	35
SUBCATEGORÍA 4		1.4 CONFIGURACIÓN DE VENTOS								
1.4.1	Vanos cuadrados o rectangulares	3	5	4	4	3	5	5	4	33
1.4.2	Vanos pequeños en proporción con la fachada	4	4	5	5	2	5	1	4	30
1.4.3	Dintel de madera visto	5	5	4	4	2	5	3	2	30
1.4.4	Marcos de madera empotrados	5	4	4	4	3	5	3	3	31
1.4.5	Enmajeado de ventanitas	2	2	2	2	3	1	4	1	17
1.4.6	Acceso principal parapetado	3	3	4	4	4	4	3	3	28
SUBCATEGORÍA 5		1.5 CONFIGURACIÓN DE CUBIERTA								
1.5.1	Cubierta inclinada	4	5	4	4	4	5	5	5	36
1.5.2	Alero	4	5	4	4	4	5	5	4	35
1.5.3	Cansillos	2	5	4	4	3	4	3	4	29
2. CATEGORÍA TIPOLOGÍA-FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1		2.1 ORGANIZACIÓN ESPACIAL								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
2.1.1	Patio central	4	3	5	4	5	3	4	4	33
2.1.2	Traspatio y huerta	5	2	5	2	5	4	4	4	32
2.1.3	Eje longitudinal estructural	4	2	5	2	4	3	3	3	28
2.1.4	Zaguán	3	2	4	4	4	5	4	4	30
2.1.5	Portales interiores	4	3	5	3	5	3	4	4	32
2.1.6	Intervención espacial	4	3	4	3	4	3	4	4	29
2.1.7	Eje visual calle-patio	4	2	4	3	5	3	2	2	27
3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1		3.1 MATERIALIDAD								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
3.1.1	Adobe	5	5	5	5	2	5	5	3	35
3.1.2	Piedra de canto rodado	5	3	4	4	4	5	4	3	34
3.1.3	Madera	5	5	5	5	4	5	4	4	37
3.1.4	Revoque o Empañetado	5	5	5	5	2	5	5	2	34
3.1.5	Cál	5	5	4	4	1	4	2	4	23
3.1.6	Vidrio en ventanitas	3	4	4	4	5	4	4	4	32
3.1.7	Hierro (enmajeado de ventanitas)	3	4	3	3	3	2	2	3	23
3.1.8	Tapa artesanal	4	5	5	5	4	5	5	4	37
SUBCATEGORÍA 2		3.2 SISTEMA CONSTRUCTIVO								
3.2.1	Cimiento ciclópeo (mampostorio de piedra)	3	5	4	4	3	5	4	3	31
3.2.2	Subcimiento (piedra labrada)	3	3	3	3	2	4	4	2	24
3.2.3	Pisos empedrados	4	5	5	5	1	4	4	1	29
3.2.4	Muros portantes (adobe)	5	5	5	5	1	5	5	1	32
3.2.5	Dinteles estructurales (madera)	5	5	5	5	2	5	4	1	32
3.2.6	Entrepiso (estructura de madera)	5	5	5	5	3	5	5	4	37

OBSERVACIONES: _____

Figura 231: Fichas de valoración, Época Colonial (Estilo Vernáculo).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO NEOCLÁSICO FRANCÉS)									
1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA-FORMAL									
SUBCATEGORÍA 1		1.1 COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA							
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	SUMATORIA
1.1.1	Implementación continua sin roturas	5	4	3	3	3	4	4	29
1.1.2	Desarrollo en 2 o más ejes	4	5	3	3	3	5	5	32
1.1.3	Verticalidad	5	5	3	3	4	5	5	35
SUBCATEGORÍA 2		1.2 CONFIGURACIÓN DE FACHADA							
1.2.1	Simetría	4	5	5	3	5	5	5	32
1.2.2	Repetición	4	5	5	3	5	5	5	32
1.2.3	Ritmo	4	5	5	3	5	5	4	36
1.2.4	Jerarquía	4	5	4	2	5	5	4	33
1.2.5	Oración tipológica clásica (columna, arco y ventana)	4	5	4	2	5	5	4	33
SUBCATEGORÍA 3		1.3 ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA FACHADA							
1.3.1	Zócalo	4	5	5	3	4	5	4	33
1.3.2	Coronas	5	5	4	2	5	5	4	35
1.3.3	Molduras	5	5	4	2	5	5	4	34
1.3.4	Planta (DÓICA, Corbela o compuesta)	5	5	4	2	4	5	4	34
1.3.5	Columnas (DÓICA, Corbela o compuesta)	5	5	4	2	4	5	5	33
1.3.6	Aguilones	5	5	3	2	3	5	4	31
1.3.7	Filigranas	5	4	3	2	3	3	4	22
1.3.8	Empuxos	5	3	3	2	3	3	4	26
1.3.9	Adornos	5	5	3	2	4	3	3	29
1.3.10	Molduras	5	5	3	2	4	4	3	31
1.3.11	Almohadillas	5	5	4	2	4	5	4	32
1.3.12	Balcones de hierro forjado	5	4	4	3	5	4	5	32
1.3.13	Balcones balustrados	5	4	4	3	5	4	5	34
1.3.14	Filtros	5	5	4	2	4	4	3	31
SUBCATEGORÍA 4		1.4 CONFIGURACIÓN DE VANDOS							
1.4.1	Arco de medio punto en vano	4	5	5	4	4	4	5	35
1.4.2	Verticalidad en vano	4	5	5	4	4	5	5	36
1.4.3	Rotondeo en vano para penetrar	5	5	5	3	5	4	4	36
1.4.4	Molduras ornamentales	5	5	4	2	5	4	4	31
1.4.5	Ventanas de balcón	3	3	3	4	3	2	3	23
1.4.6	Gradas	5	5	4	3	5	5	5	34
1.4.7	Subestancias	5	5	4	4	5	3	4	28
1.4.8	Acceso principal penitenciario	5	4	4	4	4	4	5	34
SUBCATEGORÍA 5		1.5 CONFIGURACIÓN DE CUBIERTA							
1.5.1	Cubierta inclinada oculta	4	4	4	4	5	4	5	31
1.5.2	Marcadas y Arco	4	5	4	2	4	3	4	30
1.5.3	Hermosa balustrada	4	5	4	4	5	4	4	34
1.5.4	Cúpulas en esquinas	3	3	4	4	4	2	3	22
1.5.5	Pórticos	4	5	5	4	5	4	5	30
1.5.6	Corona	4	5	4	4	5	3	4	29
2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL									
SUBCATEGORÍA 1		2.1 ORGANIZACIÓN ESPACIAL							
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	SUMATORIA
2.1.1	Piso central	4	5	5	2	5	5	4	32
2.1.2	Eje longitudinal estructural	4	5	5	2	5	4	4	31
2.1.3	Zaguán	4	4	5	3	4	5	5	33
2.1.4	Portales interiores	4	4	5	2	5	5	5	33
2.1.5	Zonificación funcional vertical	4	5	5	3	5	5	5	37
2.1.6	Eje visual calle-patio	4	4	5	3	4	4	4	32
3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA									
SUBCATEGORÍA 1		3.1 MATERIALES							
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	SUMATORIA
3.1.1	Adobe	2	5	4	4	4	5	2	27
3.1.2	Piedra de canto rodado	2	5	4	4	4	5	4	30
3.1.3	Piedra (Andalucía)	2	5	4	3	4	5	4	31
3.1.4	Madera (Euzkadi)	2	5	4	3	3	5	5	31
3.1.5	Madera fina (Bélgica)	2	5	3	4	3	4	5	30
3.1.6	Ladrillo	2	5	4	4	4	5	4	32
3.1.7	Ladrillo	3	5	4	2	4	4	4	28
3.1.8	Mármol	4	5	5	2	4	4	4	30
3.1.9	Gras	3	5	3	4	4	5	4	28
3.1.10	Vidrio	4	5	3	5	4	5	5	33
3.1.11	Baldosa	4	5	3	3	4	4	5	31
3.1.12	Yaso	4	5	4	3	4	4	5	33
3.1.13	Papel tapiz	4	5	4	2	4	4	5	31
3.1.14	Hierro forjado	5	5	4	2	4	5	5	33
3.1.15	Zac	4	5	4	2	3	4	5	28
3.1.16	Tela artesanal	4	5	5	4	4	5	5	35
SUBCATEGORÍA 2		3.2 SISTEMA CONSTRUCTIVO							
3.2.1	Cemento Calicheo (interposición de piedra)	3	5	4	4	4	5	4	34
3.2.2	Entrecanto de piedra labrada	3	5	3	2	4	4	4	25
3.2.3	Muros portantes (adobe)	3	3	3	0	3	5	4	23
3.2.4	Muros portantes de ladrillo (arco descargado)	4	5	4	2	4	5	5	34
3.2.5	Muros portantes (ladrillo)	3	5	4	4	4	5	4	34
3.2.6	Balustrada	2	5	2	1	4	4	3	21
3.2.7	Entrepiso (estructura de madera de escuadrado)	2	5	4	3	4	5	5	31
3.2.8	Válculo de vigas (calaciones)	2	5	4	2	4	5	4	29
3.2.9	Cielo raso encajado	2	5	3	4	2	5	3	23
3.2.10	Cubierta (estructura de madera de escuadrado)	4	5	4	3	4	5	5	35

OBSERVACIONES:

Figura 232: Fichas de valoración, Época Republicana (Estilo Neoclásico francés).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO ECLÉCTICO)										
I. CATEGORÍA MORFOLÓGICA-FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1		1.1 COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
1.1.1	Implantación continua sin retiros	4	4	2	3	3	5	5	4	30
1.1.2	Desarrollo en 2 o más niveles	4	5	3	4	3	5	5	5	34
1.1.3	Verticalidad	5	5	3	3	4	5	5	4	34
1.1.4	Horizontalidad	3	2	3	3	2	3	5	5	26
SUBCATEGORÍA 2		1.2 CONFIGURACIÓN DE FACHADA								
1.2.1	Simetría	4	5	4	4	4	5	5	4	35
1.2.2	Repetición	4	5	4	4	5	5	5	5	37
1.2.3	Ritmo	5	5	4	3	4	5	4	5	35
1.2.4	Equilibrio visual	4	5	4	4	5	5	4	5	36
SUBCATEGORÍA 3		1.3 ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA FACHADA								
1.3.1	Zócalo	4	5	4	3	4	5	4	3	32
1.3.2	Balcones	4	5	4	3	4	5	4	2	28
1.3.3	Balcones (rumbos)	3	5	4	2	3	3	4	2	23
1.3.4	Platales (dórica, jónica, corintia) o moldes	5	5	4	2	3	5	3	2	29
1.3.5	Escalas	5	5	3	4	4	3	3	4	28
1.3.6	Columnas	5	5	3	2	4	5	3	3	30
1.3.7	Ménsulas	5	5	4	4	4	4	5	3	29
1.3.8	Almohadillado	5	5	4	4	4	5	4	5	33
1.3.9	Molduras	5	5	4	4	4	5	4	4	32
1.3.10	Frontones	5	5	4	4	4	5	4	4	32
SUBCATEGORÍA 4		1.4 CONFIGURACIÓN DE VENTANAS								
1.4.1	Arco en ventos	4	5	4	3	3	5	3	3	30
1.4.2	Ventanas cuadradas o rectangulares	4	5	4	4	2	5	4	3	34
1.4.3	Rebaje en ventos para jerarquizar	4	5	3	3	4	5	4	5	33
1.4.4	Divisores	4	5	3	4	4	5	4	3	32
1.4.5	Subvitrinas	4	5	2	4	4	4	4	3	27
1.4.6	Acceso principal jerarquizado	4	4	4	4	4	5	4	3	32
1.4.7	Marcos ornamentados	5	5	3	2	4	5	4	3	31
SUBCATEGORÍA 5		1.5 CONFIGURACIÓN DE CUBIERTA								
1.5.1	Cubierta inclinada oculta	4	5	4	4	4	4	3	4	32
1.5.2	Cubierta inclinada vista	4	3	3	4	2	5	4	4	29
1.5.3	Frontones	3	5	4	3	4	5	4	4	32
II. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1		2.1 ORGANIZACIÓN ESPACIAL								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
2.1.1	Patio central	4	5	5	2	4	5	4	5	34
2.1.2	Eje longitudinal estructurador	4	5	4	3	4	5	4	5	34
2.1.3	Zaguán	4	4	4	3	4	5	4	4	32
2.1.4	Portales interiores	4	5	4	3	4	5	5	4	34
2.1.5	Jerarquía público-privada	4	5	3	4	4	4	4	4	32
SUBCATEGORÍA 2		2.2 SISTEMAS CONSTRUCTIVOS								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
3.1.1	Adobe	3	5	3	4	3	4	2	2	23
3.1.2	Piedra de canto rodado	2	5	3	4	3	5	4	3	29
3.1.3	Piedra (Andesita)	2	5	4	3	4	5	4	3	30
3.1.4	Madera (Escalpo)	3	5	4	4	4	5	5	4	34
3.1.5	Madera fina (Pigui)	3	5	3	4	4	4	4	5	32
3.1.6	Ladrillo	3	5	4	4	4	5	5	5	35
3.1.7	Cal	3	5	3	4	4	5	4	5	30
3.1.8	Cemento	4	5	3	5	4	4	4	4	27
3.1.9	Vitrío	4	5	3	5	4	5	5	4	35
3.1.10	Yaso	4	5	4	2	4	5	5	3	32
3.1.11	Hierro forjado	4	5	4	2	4	5	5	2	31
3.1.12	Teja artesanal	3	5	3	4	4	5	4	3	33
SUBCATEGORÍA 3		3.1 MATERIALES								
3.2.1	Cemento (ciclismo) (transporte de piedra)	3	5	4	5	4	5	4	4	34
3.2.2	Sobrecimiento de piedra labrada	3	5	4	4	3	4	4	4	28
3.2.3	Muros portantes de adobe	3	5	2	4	4	4	5	2	23
3.2.4	Muros portantes de ladrillo (daga y lisa)	3	5	2	4	4	5	5	2	30
3.2.5	Muros portantes mixtos	3	5	3	3	4	5	4	3	30
3.2.6	Bahareque	3	5	2	0	4	5	2	4	22
3.2.7	Enrejado (estructura de madera de eucalipto)	4	5	3	3	4	5	5	4	33
3.2.8	Voladizo de vigas (balcones)	4	5	2	2	4	4	4	4	29
3.2.9	Cielo raso	4	5	4	4	4	5	4	5	35
3.2.10	Cubierta (estructura de madera de eucalipto)	3	5	4	3	4	5	4	5	33

OBSERVACIONES: _____

Figura 233: Fichas de valoración, Época Republicana (Estilo Ecléctico).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS ÉPOCA MODERNA (ESTILO NEOCOLONIAL)										
1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA-FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1		1.1 COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
1.1.1	Implantación continua sin retiros	4	4	3	3	3	4	5	4	30
1.1.2	Desarrollo en 2 o 3 niveles	5	5	3	4	3	5	4	4	33
1.1.3	Horizontalidad	5	5	3	4	3	4	5	4	32
SUBCATEGORÍA 2		1.2 CONFIGURACIÓN DE FACHADA								
1.2.1	Simetría	3	2	3	4	2	4	4	5	27
1.2.2	Repetición	3	3	3	3	2	4	4	5	27
1.2.3	Ritmo	3	3	2	2	3	5	4	5	27
1.2.4	Equilibrio visual	3	4	3	3	3	5	4	4	29
SUBCATEGORÍA 3		1.3 ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA FACHADA								
1.3.1	Muros blancos	4	5	4	3	4	5	3	3	31
1.3.2	Zócalo	4	5	5	2	4	5	4	3	32
1.3.3	Molduras geométricas y curvas	4	4	4	2	4	5	4	4	31
1.3.4	Comisas	4	4	4	3	4	5	4	3	31
1.3.5	Pórticos de piedra	4	3	5	2	4	4	3	3	28
1.3.6	Columnas Salomónicas	4	2	4	2	3	4	4	5	28
1.3.7	Balcón de hierro forjado	4	4	4	2	4	4	4	5	31
1.3.8	Balcón hierro	4	3	3	3	2	2	4	4	27
SUBCATEGORÍA 4		1.4 CONFIGURACIÓN DE VANOS								
1.4.1	Arco en vanos	3	3	4	3	3	4	4	4	28
1.4.2	Vanos cuadrados o rectangulares	3	5	4	4	4	5	5	5	35
1.4.3	Verticalidad en vanos	3	5	4	3	3	5	5	5	33
1.4.4	Remaqueo en vanos para jerarquizar	3	5	4	3	3	4	3	4	29
1.4.5	Marcos con molduras	3	5	4	2	4	4	3	3	28
1.4.6	Acceso principal jerarquizado	4	5	3	4	4	5	3	3	31
SUBCATEGORÍA 5		1.5 CONFIGURACIÓN DE CUBIERTAS								
1.5.1	Cubierta inclinada	3	5	4	4	4	5	5	3	33
1.5.2	Aleros	4	5	4	4	3	5	5	4	34
1.5.3	Canchillos	4	5	3	3	2	5	4	2	28
2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1		2.1 ORGANIZACIÓN ESPACIAL								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
2.1.1	Patio central	4	5	3	3	4	5	4	5	33
2.1.2	Eje longitudinal estructurador	4	5	3	3	3	5	4	4	31
2.1.3	Zaguán	4	5	3	3	3	5	4	4	31
2.1.4	Patios interiores	4	5	3	3	3	5	4	3	30
2.1.5	Jerarquía público-privada	4	5	3	4	4	5	3	3	31
2.1.6	Eje visual calle-patio	4	5	3	3	3	5	2	3	27
3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1		3.1 MATERIALIDAD								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
3.1.1	Adobe	3	5	2	4	4	4	5	2	23
3.1.2	Piedra de canto rodado	2	5	2	4	2	4	4	3	26
3.1.3	Piedra (Andesita)	2	5	2	3	2	4	3	3	24
3.1.4	Madera (Eucalipto)	3	5	2	4	3	5	5	3	30
3.1.5	Madera fina (Nogal)	3	5	3	4	3	4	4	4	29
3.1.6	Ladrillo	3	5	3	4	4	5	4	4	32
3.1.7	Cemento	3	5	3	5	4	2	3	5	29
3.1.8	Vidrio	3	5	3	5	4	3	5	5	35
3.1.9	Baldosa	2	5	3	4	4	5	4	5	32
3.1.10	Yeso	3	5	3	2	4	5	3	2	27
3.1.11	Hierro forjado	3	5	3	2	4	4	4	3	29
3.1.12	Teja artesanal	4	5	3	4	4	5	5	3	33
SUBCATEGORÍA 1		3.2 SISTEMA CONSTRUCTIVO								
3.2.1	Cimiento ciclópeo (mampostería de piedra)	3	5	3	5	4	5	5	5	35
3.2.2	Sobrecimiento de piedra labrada	3	5	3	3	4	4	4	3	26
3.2.3	Muros portantes (adobe)	3	5	2	4	4	4	5	4	25
3.2.4	Muros portantes (ladrillo)	3	5	2	4	4	5	3	4	30
3.2.5	Patios empedrados	3	5	3	4	3	5	3	4	27
3.2.6	Entrepisos (estructura de madera de eucalipto)	3	5	3	2	4	5	4	4	31
3.2.7	Voladizo de vigas (balcones)	3	5	3	3	4	5	4	5	32
3.2.8	Cielo raso	3	5	4	4	4	5	3	2	30
3.2.9	Cubierta (estructura de madera de eucalipto)	3	5	4	3	4	5	5	4	33

OBSERVACIONES: _____

Figura 234: Fichas de valoración, Época Moderna (Estilo Neocolonial).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS ÉPOCA MODERNA (ESTILO MODERNO)										
1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA-FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1		1.1 COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
1.1.1	Implantación continua sin retiros	4	2	2	1	2	4	2	1	20
1.1.2	Desarrollo en 2 o más niveles	4	5	3	3	3	5	5	3	31
1.1.3	Horizontalidad	5	5	2	3	3	5	5	3	31
SUBCATEGORÍA 2		1.2 CONFIGURACIÓN DE FACHADA								
1.2.1	Simetría	4	5	3	4	3	4	5	4	32
1.2.2	Repetición	4	5	3	4	3	4	5	5	33
1.2.3	Ritmo	4	5	3	4	3	4	4	4	31
1.2.4	Equilibrio visual	4	5	3	4	4	4	5	5	34
SUBCATEGORÍA 3		1.3 ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA FACHADA								
1.3.1	Zócalo	4	5	2	2	3	4	1	2	23
1.3.2	Balcones	4	5	3	2	3	4	1	2	24
1.3.3	Galerón	4	4	2	3	3	4	5	2	27
1.3.4	Marquesinas de hormigón	4	5	3	3	4	5	5	3	32
1.3.5	Elementos arquitectónicos rectos	4	5	3	4	5	5	5	3	34
SUBCATEGORÍA 4		1.4 CONFIGURACIÓN DE VANOS								
1.4.1	Vanos cuadrados o rectangulares	4	5	4	4	5	5	5	4	36
1.4.2	Horizontalidad en vanos	4	5	4	4	5	5	5	4	36
1.4.3	Dinteles rectos en relieve	4	5	4	3	4	4	5	4	33
1.4.4	Marcos metálicos	4	5	4	2	4	5	1	1	26
1.4.5	Marco sin ornamentos	4	5	5	4	4	5	4	3	34
SUBCATEGORÍA 5		1.5 CONFIGURACIÓN DE CUBIERTAS								
1.5.1	Cubierta inclinada oculta (Centro Histórico)	4	5	3	4	3	5	1	1	26
1.5.2	Cubierta inclinada vista (El Ejido)	4	5	4	4	4	5	1	3	30
1.5.3	Cubierta plana	4	5	3	4	3	4	5	3	31
2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1		2.1 ORGANIZACIÓN ESPACIAL								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	PROMEDIO
2.1.1	Pozo de iluminación	4	5	4	4	4	5	4	4	34
2.1.2	Circulación recta y directa	4	5	4	4	4	5	5	3	34
2.1.3	Planta libre	4	4	3	4	4	4	4	5	32
2.1.4	Jerarquía público-privada	4	5	4	4	4	4	4	5	34
3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1		3.1 MATERIALIDAD								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
3.1.1	Piedra de canto rodado	3	5	2	5	3	5	5	5	32
3.1.2	Piedra (Andersitz)	3	5	2	4	3	4	5	4	30
3.1.3	Madera (Eucalipto)	3	5	2	4	3	3	2	2	24
3.1.4	Madera fina (Nogal)	3	5	2	4	3	3	4	4	28
3.1.5	Ladrillo	3	5	3	5	4	5	4	4	36
3.1.6	Bloques de vidrio	3	5	3	4	4	4	1	1	25
3.1.7	Enlucido liso	3	5	3	5	4	5	5	3	33
3.1.8	Hormigón armado	3	5	4	5	4	5	5	4	35
3.1.9	Cemento	3	5	4	5	4	5	5	4	35
3.1.10	Vidrio	3	5	4	5	4	5	5	4	35
3.1.11	Baldosa	3	5	2	3	3	4	4	3	27
3.1.12	Yeso	3	5	2	2	3	4	3	3	25
3.1.13	Hierro	3	5	3	2	3	5	3	3	27
3.1.14	Teja artesanal	3	5	4	4	4	5	1	2	28
SUBCATEGORÍA 2		3.2 SISTEMA CONSTRUCTIVO								
3.2.1	Cimiento ciclópeo (mampostería de piedra)	3	5	3	5	3	5	5	3	32
3.2.2	Losa (hormigón)	3	5	3	5	4	5	5	4	34
3.2.3	Muros portantes (ladrillo)	3	5	3	4	4	5	4	4	32
3.2.4	Columnas (ladrillo u hormigón)	3	5	4	4	4	5	4	3	32
3.2.5	Vigas (madera u hormigón)	3	5	3	4	4	5	5	4	31
3.2.6	Entrepisos (estructura de madera de eucalipto)	3	5	3	3	3	4	1	3	25
3.2.7	Voladizo de vigas (balcones)	3	5	3	3	4	4	1	3	26
3.2.8	Cubierta (estructura de madera de eucalipto)	3	5	4	2	4	5	1	3	27

OBSERVACIONES: _____

Figura 235: Fichas de valoración, Época Moderna (Estilo Moderno).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MIGRANTE-MINIMALISTA)										
1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA-FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1										
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
1.1.1	Implantación adaptada al terreno y ordenanza	4	2	3	5	3	4	5	3	29
1.1.2	Desarrollo en 2 o más niveles	4	5	3	5	3	5	5	4	34
1.1.3	Horizontalidad	4	2	3	3	3	4	4	4	27
1.1.4	Verticalidad	4	5	3	4	3	4	4	3	30
1.1.5	Volumetría prismática pura	4	5	3	4	3	5	4	3	31
SUBCATEGORÍA 2		1.2 CONFIGURACIÓN DE FACHADA								
1.2.1	Simetría	4	3	3	4	2	2	4	3	25
1.2.2	Repetición	4	3	3	4	3	3	4	3	27
1.2.3	Ritmo	4	2	3	4	3	2	4	2	24
1.2.4	Jerarquía	4	5	2	4	3	3	4	2	27
1.2.5	Equilibrio visual	4	2	3	4	3	3	4	3	26
SUBCATEGORÍA 3		1.3 ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA FACHADA								
1.3.1	Ornamentación en fachada	3	3	3	4	4	5	2	3	27
1.3.2	Molduras contemporáneas	3	3	3	4	4	4	2	3	26
1.3.3	Elementos arquitectónicos rectos	4	5	3	5	3	5	3	2	30
1.3.4	Gotarón	4	2	3	3	3	5	4	4	28
1.3.5	Zócalo	4	2	3	4	3	3	4	2	25
SUBCATEGORÍA 4		1.4 CONFIGURACIÓN DE VANOS								
1.4.1	Vanos cuadrados o rectangulares	4	5	4	4	4	5	4	3	33
1.4.2	Horizontalidad en vanos	4	5	4	5	4	5	4	4	35
1.4.3	Vanos piso-techo	4	3	3	3	4	4	5	4	30
1.4.4	Marcos en relieve	4	3	4	2	3	5	3	3	27
1.4.5	Vidrio reflectivo negro o azul	3	5	4	5	3	5	3	3	29
SUBCATEGORÍA 5		1.5 CONFIGURACIÓN DE CUBIERTA								
1.5.1	Cubierta inclinada oculta	3	3	4	4	4	5	1	2	26
1.5.2	Remates escalonados	3	4	4	4	4	5	1	2	27
2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1		2.1 ORGANIZACIÓN ESPACIAL								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
2.1.1	Uso mixto (residencia-comercio)	3	4	3	5	3	4	3	4	29
2.1.2	Pozo de iluminación	3	3	3	3	3	5	3	4	27
2.1.3	Jerarquía público-privada	3	5	3	4	4	4	2	3	28
2.1.4	Eje longitudinal estructurador	3	2	3	3	4	4	3	3	25
2.1.5	Organización espacial optimizada	2	2	3	3	3	5	4	3	25
2.1.6	Panqueadero	2	2	3	5	2	5	4	3	26
3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1		3.1 MATERIALIDAD								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
3.1.1	Bloque de hormigón	3	5	4	4	4	5	5	4	34
3.1.2	Hormigón armado	3	5	4	4	4	5	5	4	34
3.1.3	Piedra de canto rodado	2	3	3	3	3	2	4	4	24
3.1.4	Teja industrial	2	3	3	2	4	3	3	3	23
3.1.5	Ladrillo industrial	2	3	4	3	4	4	3	3	26
3.1.6	Vidrio	4	5	4	5	4	5	4	4	35
3.1.7	Aluminio	4	5	4	5	4	5	4	4	35
3.1.8	Acero	4	5	4	5	4	4	3	3	32
3.1.9	Cerámica	2	5	3	4	4	5	3	3	31
3.1.10	Madera (Eucalipto)	1	2	3	3	3	4	3	3	22
3.1.11	Champeado	1	5	2	2	3	4	1	2	20
3.1.12	Enlucido y empastado	3	4	4	3	3	4	3	3	27
3.1.13	Yeso	3	5	4	3	3	3	3	4	28
SUBCATEGORÍA 2		3.2 SISTEMA CONSTRUCTIVO								
3.2.1	Cimentación superficial (Zigatas-cadenas)	3	5	3	4	4	4	5	3	31
3.2.2	Viga, columna (hormigón armado)	3	5	3	4	4	5	5	4	33
3.2.3	Entrepiso (hormigón armado)	4	5	4	4	4	5	5	3	34
3.2.4	Losa (hormigón armado)	4	5	3	4	4	5	5	3	33
3.2.5	Sistemas prefabricados	4	3	3	4	4	3	5	4	30

OBSERVACIONES: _____

Figura 236: Fichas de valoración, Época Contemporánea (Estilo Minimalista).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MINIMALISTA)										
1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA-FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1		1.1 COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
1.1.1	Implantación adaptada al terreno y ordenanza	4	5	4	4	5	3	4	4	33
1.1.2	Desarrollo en 2 o más niveles	4	5	4	4	4	4	4	4	33
1.1.3	Horizontalidad	4	3	3	3	3	5	4	3	28
1.1.4	Verticalidad	4	5	2	4	3	3	4	3	28
1.1.5	Volumetría prismática pura	4	5	3	3	4	4	4	3	30
SUBCATEGORÍA 2		1.2 CONFIGURACIÓN DE FACHADA								
1.2.1	Asimetría	4	3	3	3	3	5	3	2	26
1.2.2	Repetición	4	5	4	4	3	3	4	4	31
1.2.3	Ritmo	2	5	4	4	3	3	4	3	28
1.2.4	Jerarquía	3	5	4	4	4	4	4	3	31
1.2.5	Equilibrio visual	4	5	3	4	5	4	4	4	35
1.2.6	Sobriedad compositiva	5	5	3	4	4	4	3	3	31
SUBCATEGORÍA 3		1.3 ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA FACHADA								
1.3.1	Molduras contemporáneas	5	5	4	4	4	5	4	3	34
1.3.2	Golón	4	5	4	3	4	5	4	3	32
1.3.3	Pórtico	4	4	4	4	3	4	3	3	29
1.3.4	Elementos arquitectónicos rectos	5	5	4	4	4	5	4	4	35
1.3.5	Terraza	3	4	4	4	4	4	5	3	31
SUBCATEGORÍA 4		1.4 CONFIGURACIÓN DE VANOS								
1.4.1	Vanos cuadrados o rectangulares	5	5	4	4	5	5	4	4	36
1.4.2	Vanos amplios con respecto al muro	4	5	4	4	5	5	4	4	36
1.4.3	Vanos piso-techo	4	4	5	4	3	5	3	3	33
1.4.4	Marcos en relieve	4	5	3	2	4	5	1	1	26
SUBCATEGORÍA 5		1.5 CONFIGURACIÓN DE CUBIERTA								
1.5.1	Cubierta plana	5	5	3	5	4	5	5	4	36
1.5.2	Cubierta inclinada oculta	5	4	3	4	4	5	2	2	29
1.5.3	Remates rectos	5	5	3	5	3	5	5	4	37
2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1		2.1 ORGANIZACIÓN ESPACIAL								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	PROMEDIO
2.1.1	Patio interior	2	2	1	3	2	3	3	1	17
2.1.2	Jerarquía público-privada	2	3	1	4	4	3	3	1	23
2.1.3	Eje longitudinal estructurador	2	3	1	4	4	3	3	2	21
2.1.4	Organización espacial optimizada	3	4	3	4	4	5	3	3	29
2.1.5	Parqueadero	2	5	3	5	5	5	5	3	29
3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1		3.1 MATERIALIDAD								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
3.1.1	Bloqueo de hormigón	3	5	4	4	4	5	5	4	34
3.1.2	Hormigón armado	4	5	5	5	4	5	5	4	37
3.1.3	Teja industrial	1	2	3	3	2	3	4	2	20
3.1.4	Ladrillo industrial	2	5	4	4	4	4	5	3	31
3.1.5	Piedra andesita	1	2	4	2	2	2	4	4	21
3.1.6	Piedra de canto Rodado	1	2	3	4	2	4	1	3	20
3.1.7	Vidrio	4	5	4	5	4	5	5	4	36
3.1.8	Aluminio	4	5	4	5	4	5	5	4	36
3.1.8	Acero	4	5	4	4	4	5	5	5	36
3.1.10	Cerámica o porcelanato	2	5	2	5	3	5	4	3	31
3.1.11	Madera (Eucalipto)	1	4	2	3	2	3	4	5	24
3.1.12	Entucido y empastado	3	5	2	3	3	4	1	2	25
3.1.13	Yeso	3	4	4	4	3	5	4	4	31
SUBCATEGORÍA 2		3.2 SISTEMA CONSTRUCTIVO								
3.2.1	Cimentación superficial (Zapatos-cadenas)	3	5	4	5	4	4	5	4	34
3.2.2	Columna (hormigón armado/acero)	4	5	4	5	4	5	4	4	34
3.2.3	Viga (hormigón armado/acero)	4	5	4	4	4	5	5	5	36
3.2.4	Entrepisos (hormigón armado)	4	5	4	4	4	5	5	5	36
3.2.5	Losa (hormigón armado)	4	5	4	4	4	5	5	5	36
3.2.6	Losa (placa colaborante)	4	5	4	4	4	4	3	3	31
3.2.7	Sistemas prefabricados	4	5	4	4	4	4	3	3	31

OBSERVACIONES: _____

Figura 237: Fichas de valoración, Época Contemporánea (Estilo Tradicionalista).

VALORACIÓN DE ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS REPRESENTATIVOS ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO TRADICIONALISTA)										
1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA-FORMAL										
SUBCATEGORÍA 1		1.1 CONFIGURACIÓN VOLUMÉTRICA								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
1.1.1	Implantación adaptada al terreno y ordenanza	4	5	3	5	4	4	3	4	32
1.1.2	Desarrollo en 1 o más niveles	4	5	3	4	4	5	5	4	34
1.1.3	Horizontalidad	4	5	3	2	3	4	3	5	29
1.1.4	Verticalidad	4	5	3	4	3	5	3	3	30
1.1.5	Juego de prismas	4	5	2	4	3	4	3	3	28
SUBCATEGORÍA 2		1.2 CONFIGURACIÓN DE PACHA								
1.2.1	Asimetría	4	5	3	3	3	5	5	3	31
1.2.2	Repetición	4	5	2	3	3	4	3	4	28
1.2.3	Ritmo	4	5	2	4	3	3	3	4	27
1.2.4	Equilibrio visual	4	5	3	4	3	4	5	4	32
SUBCATEGORÍA 3		1.3 ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA PACHA								
1.3.1	Balcón	4	4	3	3	4	4	3	3	28
1.3.2	Elementos arquitectónicos rectos	4	5	3	4	4	5	4	3	32
1.3.3	Juego de lleno y vacío	4	5	3	4	3	5	4	4	32
1.3.4	Maniquetas	4	5	3	3	3	4	3	3	28
1.3.5	Zócalo	4	4	3	2	2	3	2	2	22
SUBCATEGORÍA 4		1.4 CONFIGURACIÓN DE VANDOS								
1.4.1	Vanos amplios con respecto al muro	4	5	3	5	3	4	4	4	32
1.4.2	Vanos piso-techo	4	5	3	4	3	4	3	3	29
1.4.3	Acceso principal jerarquizado	4	5	3	4	3	4	3	3	29
1.4.4	Carpintería de aluminio tonos sólidos	4	5	3	4	4	5	4	3	32
SUBCATEGORÍA 5		1.5 CONFIGURACIÓN DE CUBIERTA								
1.5.1	Cubierta inclinada vista	3	5	3	3	3	4	3	3	27
1.5.2	Viguetas estructurales vistas	3	5	4	2	3	4	4	3	28
1.5.3	Aleras	3	5	4	2	4	4	3	3	28
2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL										
SUBCATEGORÍA 1		2.1 ORGANIZACIÓN ESPACIAL								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
2.1.1	Patio interior	3	5	3	4	4	4	4	3	30
2.1.2	Jerarquía público-privada	3	5	3	4	4	4	4	3	30
2.1.3	Organización espacial optimizada	3	5	2	4	4	4	4	4	30
2.1.4	Eje longitudinal estructurador	3	4	3	3	4	4	3	4	28
3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA										
SUBCATEGORÍA 1		3.1 MATERIALIDAD								
ITEM	ELEMENTO	VALORACIÓN EXPERTO 1	VALORACIÓN EXPERTO 2	VALORACIÓN EXPERTO 3	VALORACIÓN EXPERTO 4	VALORACIÓN EXPERTO 5	VALORACIÓN EXPERTO 6	VALORACIÓN EXPERTO 7	VALORACIÓN EXPERTO 8	SUMATORIA
3.1.1	Hormigón armado	3	5	3	4	3	4	4	4	30
3.1.2	Ladrillo industrial (visto)	3	5	3	4	3	4	4	4	30
3.1.3	Vidrio	3	5	3	5	4	5	4	4	33
3.1.4	Teja industrial	2	3	3	2	4	3	2	2	21
3.1.5	Piedra de canto rodado	2	3	4	3	3	4	2	4	26
3.1.6	Pedra andesita	2	4	4	3	3	2	4	2	24
3.1.7	Cerámica y porcelanato	2	4	3	5	4	5	5	3	31
3.1.8	Madera (Balsapito)	2	4	3	2	4	3	3	2	23
3.1.9	Enlucido y empuñado	4	5	3	4	4	5	5	3	33
3.1.10	Yeso	3	5	2	1	3	3	5	3	25
SUBCATEGORÍA 2		3.2 SISTEMA CONSTRUCTIVO								
3.2.1	Cimentación superficial (Zapatas-cadenas)	3	5	3	4	4	4	4	4	31
3.2.2	Columna (hormigón armado)	4	5	2	4	4	4	3	4	30
3.2.3	Viga (hormigón armado/madera)	4	5	2	4	4	4	3	4	30
3.2.4	Entrepiso (hormigón armado/madera)	3	4	2	4	4	4	3	4	28
3.2.5	Losas planas bajas (hormigón armado)	4	5	3	4	4	4	5	4	33
3.2.6	Estructura de cubierta (madera/acero)	3	5	4	3	4	5	4	5	33

OBSERVACIONES: _____

Figura 238: Fichas de valoración, Época Contemporánea (Estilo Migrante).

Anexo 3: Fichas técnicas (levantamiento de información)

FICHA DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN	
Información General Clave Catastral: 01 02 01 01 9800 Valor Patrimonial: -V. Arquitectónico A ☐ -Valor Negativo ☐ -V. Arquitectónico B ☒ Código: ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -Valor Ambiental ☐ -Sin Valor excepcional ☐ Nombre del Inmueble: CASA CORTE JADÁN Propietario: FRANCISCO CORTI JADÁN Ubicación: PADRE AGUIRRE 11-54 Arquitecto: NO SE CONOCE Uso del inmueble: Comercial ☒ Residencial ☐ Turístico ☐ Mixto ☐	
Composición de la edificación Implantación: Continua sin retiros Simetría: SI ☒ NO ☐ Volúmenes: 1 ☒ 2 ☐ más () Ritmos: 2 ☒ 3 ☐ más () Niveles: 1 ☒ 2 ☐ más () Repetición: 2 ☒ 3 ☐ más ()	
Cubierta Oculta ☐ Vista ☒ Estructura: Madera ☒ Hormigón ☐ Acero ☐ Mixto ☐ Forma: Plana ☐ Inclínada ☒ Dos Aguas ☐ Cúpula ☐ Acabado: Teja artesanal ☒ Teja más Plancha ☐ Fibrocemento ☐ Otros ☐ Alero: NO ☐ SI ☒ Material: yeso Canchillos: NO ☐ SI ☒ Material: madera	
Fachada Muro Portante: SI ☒ NO ☐ Material: Ladrillo ☐ Bloque ☐ Madera ☐ Adobe ☒ Tapial ☐ Bahareque ☐ Mixto ☐ Acabado: Enlucido ☐ Empaquetado ☒ Cerámica ☐ Pintura ☐ ORNAMENTOS Zócalo: NO ☐ SI ☒ Material: adobe - champado Columnas: Columna Dórica ☐ Columna Dórica ☐ Columna Dórica ☐ Columna Compuesta ☐ Pilas: Columna Dórica ☐ Columna Dórica ☐ Columna Dórica ☐ Columna Compuesta ☐ Balcones: NO ☒ SI ☐ Material: Primera Planta: 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 o más ☐ Segunda Planta: 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 o más ☐ Tercera Planta: 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 o más ☐ Remates: Frontón ☐ Corona ☐ Cúpula ☐ Canchillos ☒ Cornisa: NO ☐ SI ☒ Material: Molduras: NO ☐ SI ☐ Material: Ménsulas: NO ☐ SI ☐ Material:	
Puertas Material: Madera ☐ Hierro ☐ Mixto ☐ Forma: Rectangular ☒ Cuadrado ☐ Arco ☒ Curva o sinuosa ☐ Marco: NO ☒ SI ☐ Material: Observaciones: Acceso principal jerarquizado	
Ventanas Material: Madera ☒ Hierro ☐ Mixto ☐ Forma: Rectangular ☒ Cuadrado ☐ Arco ☐ Curva o sinuosa ☐ Marco: NO ☐ SI ☒ Material: madera Observaciones:	

Figura 239: Fichas técnicas, Caso 1 (Casa Corte Jadán).

FICHA DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN	
Información General Clave Catastral: 01 02 03 10 02000 Valor Patrimonial: -V. Arquitectónico A ☐ -Valor Negativo ☐ -V. Arquitectónico B ☒ Código: ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -Valor Ambiental ☐ -Sin Valor excepcional ☐ Nombre del Inmueble: CASA DE LA BIENAL DE CUENCA Propietario: MUNICIPALIDAD DE CUENCA Ubicación: SIMÓN BOLÍVAR Y ESTEVEZ DE TORAL Arquitecto: Uso del inmueble: Comercial ☐ Residencial ☐ Turístico ☐ Mixto ☐	
Composición de la edificación Implantación: Continua sin retiros Simetría: SI ☒ NO ☐ Volúmenes: 1 ☒ 2 ☐ más () Ritmos: 2 ☐ 3 ☒ más () Niveles: 1 ☐ 2 ☐ más () 3 + ático Repetición: 2 ☐ 3 ☒ más ()	
Cubierta Oculta ☐ Vista ☐ Estructura: Madera ☐ Hormigón ☐ Acero ☒ Mixto ☐ Forma: Plana ☐ Inclínada ☒ 4 o más Aguas ☐ Cúpula ☐ Acabado: Teja artesanal ☐ Teja más Plancha ☐ Fibrocemento ☐ Otros ☒ Alero: NO ☐ SI ☒ Material: Canchillos: NO ☐ SI ☒ Material:	
Fachada Muro Portante: SI ☒ NO ☐ Material: Ladrillo ☐ Bloque ☐ Madera ☐ Adobe ☐ Tapial ☐ Bahareque ☐ Mixto ☐ Manol. ☒ Acabado: Enlucido ☐ Empaquetado ☐ Cerámica ☐ Pintura ☒ ORNAMENTOS Zócalo: NO ☐ SI ☒ Material: Columnas: Dórica ☐ Jónica ☐ Corintia ☒ Compuesta ☐ Pilas: Dórica ☐ Jónica ☐ Corintia ☐ Compuesta ☐ Balcones: NO ☐ SI ☒ Material: Balustrados Primera Planta: 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4 o más ☐ Segunda Planta: 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4 o más ☐ Tercera Planta: 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 o más ☐ Remates: Frontón ☐ Corona ☒ Cúpula ☐ Canchillos ☐ Cornisa: NO ☐ SI ☒ Material: Mármol - Ladrillo pintado Molduras: NO ☐ SI ☒ Material: Mármol - Ladrillo pintado Ménsulas: NO ☐ SI ☒ Material: Ladrillo pintado	
Puertas Material: Madera ☒ Hierro ☐ Mixto ☒ Forma: Rectangular ☒ Cuadrado ☐ Arco ☒ Curva o sinuosa ☐ Marco: NO ☐ SI ☒ Material: Mármol - Ladrillo pintado Observaciones:	
Ventanas Material: Madera ☒ Hierro ☐ Mixto ☐ Forma: Rectangular ☒ Cuadrado ☐ Arco ☐ Curva o sinuosa ☐ Marco: NO ☐ SI ☒ Material: Madera Observaciones:	

Figura 240: Fichas técnicas, Caso 2 (Casa de la Bienal de Cuenca).

Fachada		Muro Portante: SI ☒ NO ☐	
Material:	Ladrillo ☒ Bloque ☐ Madera ☐ Adobe ☒		
	Tapial ☐ Bahareque ☒ Mixto ☐		
Acabado:	Enlucido ☐ Empaquetado ☒ Cerámica ☐ Pintura ☒		
ORNAMENTOS			
Zócalo:	NO ☐ SI ☒ Material <u>Adobe-champeado</u>		
Columnas:	Dórica ☐ Jónica ☐ Corintia ☐ Compuesta ☐		
Pilastras:	Dórica ☐ Jónica ☐ Corintia ☐ Compuesta ☐		
Balcones:	NO ☐ SI ☐ Material <u> </u>		
Primera Planta	1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 o más ☒		
Segunda Planta	1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 o más ☒		
Tercera Planta	1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 o más ☒		
Remates:	Frontón ☒ Corona ☐ Cúpula ☐ Canecillos ☐		
Cornisa:	NO ☐ SI ☒ Material <u>Ladrillo-cemento</u>		
Molduras:	NO ☐ SI ☒ Material <u>Ladrillo-cemento</u>		
Ménsulas:	NO ☐ SI ☒ Material <u>Ladrillo-cemento</u>		
Puertas		Material: Madera ☒ Hierro ☐ Mixto ☐	
Forma:	Rectangular ☒ Cuadrado ☐ Arco ☐ Curva o sinuosa ☐		
Marco:	NO ☐ SI ☒ Material <u>Ladrillo</u> Observaciones: <u>motivos geométricos</u>		
Ventanas		Material: Madera ☒ Hierro ☐ Mixto ☐	
Forma:	Rectangular ☒ Cuadrado ☐ Arco ☐ Curva o sinuosa ☐		
Marco:	NO ☐ SI ☐ Material <u> </u> Observaciones: <u> </u>		

FICHA DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN	
Información General	
Clave Catastral <u>01 02 06 05 2000</u>	Valor Patrimonial -V. Arquitectónico A ☐ -Valor Negativo ☐ -V. Arquitectónico B ☒ -Valor Ambiental ☐ -Sin Valor excepcional ☐
Código <u> </u>	
Nombre del Inmueble <u>HOSTAL</u> <u>SAN FRANCISCO</u>	Propietario <u>GONZALO</u> <u>CACHIRACA</u>
Ubicación <u>PADRE AGUIRRE</u> <u>1-102 Y ESTE</u>	Arquitecto <i>actualmente</i> <u>DARIO LITUMA</u>
Uso del inmueble Comercial ☒ Residencial ☒ Turístico ☐ Mixto ☐	
Composición de la edificación	
Implantación: <u>Continua sin retiros</u>	Simetría: SI ☒ NO ☐
Volumenes: 1 ☒ 2 ☐ más ()	Ritmos: 2 ☐ 3 ☒ más ()
Niveles: 1 ☐ 2 ☐ más (☒)	Repetición: 2 ☐ 3 ☒ más (☒)
Cubierta	
Estructura: Madera ☒ Hormigón ☒ Acero ☐ Mixto ☒	Oculto ☒ Vista ☐
Forma: Plana ☒ Inclínada ☒ <u>4</u> Aguas Cúpula ☐	
Acabado: Teja artesanal ☒ Teja más Plancha ☐ Fibrocemento ☐ Otros ☐	
Alero: NO ☒ SI ☐ Material <u> </u>	
Canecillos: NO ☐ SI ☒ Material <u> </u>	

Figura 241: Fichas técnicas, Caso 3 (Hostal San Francisco).

FICHA DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN	
Información General	
Clave Catastral <u>02 02 03 00 09000</u>	Valor Patrimonial -V. Arquitectónico A ☐ -Valor Negativo ☐ -V. Arquitectónico B ☒ -Valor Ambiental ☐ -Sin Valor excepcional ☐
Código <u> </u>	
Nombre del Inmueble <u>CASA MAGDALENA</u> <u>MOGRODO</u>	Propietario <u>PINOS ORGUELES</u> <u>MARIA JACQUELINE</u>
Ubicación <u>HERMANO</u> <u>MIGUEL 8-59</u>	Arquitecto <u> </u>
Uso del inmueble Comercial ☒ Residencial ☐ Turístico ☐ Mixto ☐	
Composición de la edificación	
Implantación: <u>Continua sin retiros</u>	Simetría: SI ☐ NO ☒
Volumenes: 1 ☒ 2 ☐ más ()	Ritmos: 2 ☒ 3 ☐ más ()
Niveles: 1 ☐ 2 ☒ más ()	Repetición: 2 ☒ 3 ☐ más ()
Cubierta	
Estructura: Madera ☒ Hormigón ☐ Acero ☐ Mixto ☐	Oculto ☐ Vista ☒
Forma: Plana ☐ Inclínada ☒ <u>1</u> Aguas Cúpula ☐	
Acabado: Teja artesanal ☒ Teja más Plancha ☐ Fibrocemento ☐ Otros ☐	
Alero: NO ☐ SI ☒ Material <u>yeso</u>	
Canecillos: NO ☐ SI ☒ Material <u> </u>	

Fachada		Muro Portante: SI ☒ NO ☐	
Material:	Ladrillo ☒ Bloque ☐ Madera ☐ Adobe ☒		
	Tapial ☐ Bahareque ☐ Mixto ☐		
Acabado:	Enlucido ☒ Empaquetado ☒ Cerámica ☐ Pintura ☒		
ORNAMENTOS			
Zócalo:	NO ☐ SI ☒ Material <u>Piedra labrada</u>		
Columnas:	Dórica ☐ Jónica ☐ Corintia ☐ Compuesta ☐		
Pilastras:	Dórica ☒ Jónica ☐ Corintia ☐ Compuesta ☐		
Balcones:	NO ☐ SI ☒ Material <u>madera</u>		
Primera Planta	1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4 o más ☐		
Segunda Planta	1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 o más ☐		
Tercera Planta	1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 o más ☐		
Remates:	Frontón ☒ Corona ☐ Cúpula ☐ Canecillos ☐		
Cornisa:	NO ☐ SI ☒ Material <u>yeso-cemento</u>		
Molduras:	NO ☐ SI ☒ Material <u>yeso-cemento</u>		
Ménsulas:	NO ☐ SI ☒ Material <u>ladrillo-yeso</u>		
Puertas		Material: Madera ☒ Hierro ☐ Mixto ☐	
Forma:	Rectangular ☒ Cuadrado ☐ Arco ☒ Curva o sinuosa ☐		
Marco:	NO ☐ SI ☒ Material <u>madera</u> Observaciones: <u>todo liso</u>		
Ventanas		Material: Madera ☒ Hierro ☐ Mixto ☐	
Forma:	Rectangular ☒ Cuadrado ☐ Arco ☒ Curva o sinuosa ☐		
Marco:	NO ☐ SI ☒ Material <u>ladrillo-yeso</u> Observaciones: <u>cemento</u>		

Figura 242: Fichas técnicas, Caso 4 (Casa Malo Moscoso).

Fachada		Muro Portante:		SI ☒	NO ☐
Material:	Ladrillo ☒	Bloque ☐	Madera ☐	Adobe ☐	
	Tapial ☐	Bahareque ☐	Mixto ☒		
Acabado:	Enlucido ☒	Empaquetado ☒	Cerámica ☐	Pintura ☒	
ORNAMENTOS					
Zócalo:	NO ☒	SI ☐ Material _____			
Columnas:	Dórica ☐	Jónica ☐	Corintia ☐	Compuesta ☐	
Pilastras:	Dórica ☐	Jónica ☐	Corintia ☐	Compuesta ☐	
Balcones:	NO ☐	SI ☒ Material <i>Hierro forjado</i>			
Primera Planta	1 ☒	2 ☐	3 ☐	4 o más ☐	
Segunda Planta	1 ☐	2 ☒	3 ☐	4 o más ☐	
Tercera Planta	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 o más ☐	
Remates:	Frontón ☐	Corona ☐	Gópula ☐	Caneclillos ☐	
Corniza:	NO ☐	SI ☒ Material _____			
Molduras:	NO ☐	SI ☒ Material _____			
Ménsulas:	NO ☐	SI ☒ Material _____			
Puertas		Material: Madera ☒ Hierro ☐ Mixto ☐			
Forma:	Rectangular ☒	Cuadrado ☐	Arco ☐	Curva o sinuosa ☐	
Marco:	NO ☐	SI ☒ Material <i>Madera</i>			
		Observaciones: _____			
Ventanas		Material: Madera ☒ Hierro ☒ Mixto ☐			
Forma:	Rectangular ☒	Cuadrado ☐	Arco ☐	Curva o sinuosa ☐	
Marco:	NO ☐	SI ☒ Material <i>Galvanizado hierro</i>			
		Observaciones: _____			

FICHA DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN									
Información General									
Clave Catastral			Valor Patrimonial						
10 01 01 01 000			-V. Arquitectónico A ☐ -Valor Negativo ☐ -V. Arquitectónico B ☐ -Valor Ambiental ☐ -Sin Valor excepcional ☒						
Código			Propietario						
 			 						
Nombre del Inmueble			Arquitecto						
CALLE LARGA			 						
Ubicación									
PARRQUIA DE SATAN			 						
CHAUCHA									
Uso del inmueble Comercial ☒ Residencial ☒ Turístico ☐ Mixto ☐									
Composición de la edificación									
Implantación: <i>..Aislada.....</i>			Simetría: SI ☒ NO ☐						
Volumenes: 1 ☐ 2 ☒ más ()			Ritmos: 2 ☐ 3 ☒ más ()						
Niveles: 1 ☐ 2 ☐ más (☒)			Repetición: 2 ☐ 3 ☐ más (☒)						
Cubierta									
			Ocupa ☐ Vista ☒						
Estructura: Madera ☐ Hormigón ☐ Acero ☐ Mixto ☒									
Forma: Plana ☐ Inclínada ☒ <u>2</u> Aguas Cúpula ☐									
Acabado: Teja artesanal ☒ Teja más Plancha ☐ Fibrocemento ☐ Otros ☒									
Alero: NO ☐ SI ☒ Material <i>..långests.....</i>									
Canecillos: NO ☐ SI ☒ Material <i>.....</i>									

Fachada		Muro Portante:	
Material:	Ladrillo ☒ Bloque ☒ Madera ☐ Adobe ☐		SI ☐ NO ☒
	Tapial ☐ Bahareque ☐ Mixto ☐		
Acabado:	Enlucido ☒ Empaquetado ☐ Cerámica ☐ Pintura ☒		
ORNAMENTOS			
Zócalo:	NO ☐	SI ☒	Material <i>.....</i>
Columnas:	Columna Dórica ☐	Columna Dórica ☐	Columna Dórica ☐ Columna Compuesta ☒
Pilastras:	Columna Dórica ☐	Columna Dórica ☐	Columna Dórica ☐ Columna Compuesta ☒
Balcones:	NO ☐	SI ☒	Material <i>..hierro forjado</i>
Primera Planta	1 ☒	2 ☐	3 ☐ 4 o más ☐
Segunda Planta	1 ☐	2 ☒	3 ☐ 4 o más ☐
Tercera Planta	1 ☐	2 ☐	3 ☐ 4 o más ☐

- 291 -

Fachada		Muro Portante:		SI	☒	NO	☐		
Material:	Ladrillo	☒	Bloque	☐	Madera	☐	Adobe	☐	
	Tapial	☐	Bahareque	☐	Mixto	☐			
Acabado:	Enlucido	☒	Empaquetado	☐	Cerámica	☐	Pintura	☒	
ORNAMENTOS									
Zócalo:	NO	☐	SI	☒	Material				
Columnas:	Columna Dórica	☐	Columna Dórica	☐	Columna Dórica	☐	Columna Compuesta	☒	
Pilastras:	Columna Dórica	☐	Columna Dórica	☐	Columna Dórica	☐	Columna Compuesta	☒	
Balcones:	NO	☐	SI	☒	Material	Hierro forjado			
Primera Planta	1	☒	2	☐	3	☐	4 o más	☐	
Segunda Planta	1	☐	2	☒	3	☐	4 o más	☐	
Tercera Planta	1	☒	2	☐	3	☐	4 o más	☐	
Remates:	Frontón	☐	Corona	☐	Cúpula	☐	Canelescos	☐	
Corniza:	NO	☐	SI	☒	Material				
Molduras:	NO	☐	SI	☒	Material				
Ménsulas:	NO	☐	SI	☒	Material				
Puertas		Material:		Madera	☒	Hierro	☐	Mixto	☐
Forma:	Rectangular	☒	Cuadrado	☐	Aro	☐	Curva o sinuosa	☐	
Marco:	NO	☐	SI	☐	Material	Madera			
		Observaciones:							
Ventanas		Material:		Madera	☐	Hierro	☒	Mixto	☐
Forma:	Rectangular	☒	Cuadrado	☐	Aro	☐	Curva o sinuosa	☐	
Marco:	NO	☐	SI	☒	Material				
		Observaciones:							

FICHA DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN			
Información General			
Clave Catastral 09014074000	Valor Patrimonial -V. Arquitectónico A ☐ -V. Arquitectónico B ☐ -Valor Ambiental ☐ -Sin Valor excepcional ☒		
Código 	Propietario 		
Privado Nombre del Inmueble CASA MUSICALIA 	Arquitecto 		
Ubicación PUEBLO MUSICALIA AV. RIVERA DE LA RAYO 	 		
Uso del Inmueble Comercial ☒ Residencial ☒ Turístico ☐ Misto ☐			
Composición de la edificación			
Implantación: <i>...en hilera...</i>	Simetría: SI ☐ NO ☒		
Volumenes: 1 ☒ 2 ☐ más ()	Ritmos: 2 ☒ 3 ☐ más ()		
Niveles: 1 ☐ 2 ☐ más ()	Repetición: 2 ☒ 3 ☐ más ()		
Cubierta	Oculta ☒ Vista ☐		
Estructura: Madera ☐ Hormigón ☐ Acero ☒ Misto ☐	Forma: Plana ☐ Inclínada ☒ <i>4</i> Aguas ☐ Cúpula ☐		
Acabado: Teja artesanal ☐ Teja más Plancha ☒ Fibrocemento ☐ Otros ☐	Alero: NO ☒ SI ☐ Material		
Canecillos: NO ☒ SI ☐ Material			

Figura 246: Fichas técnicas, Caso 8 (Casa Misicata).

Anexo 4: Directrices de diseño arquitectónico (Compendio documental)

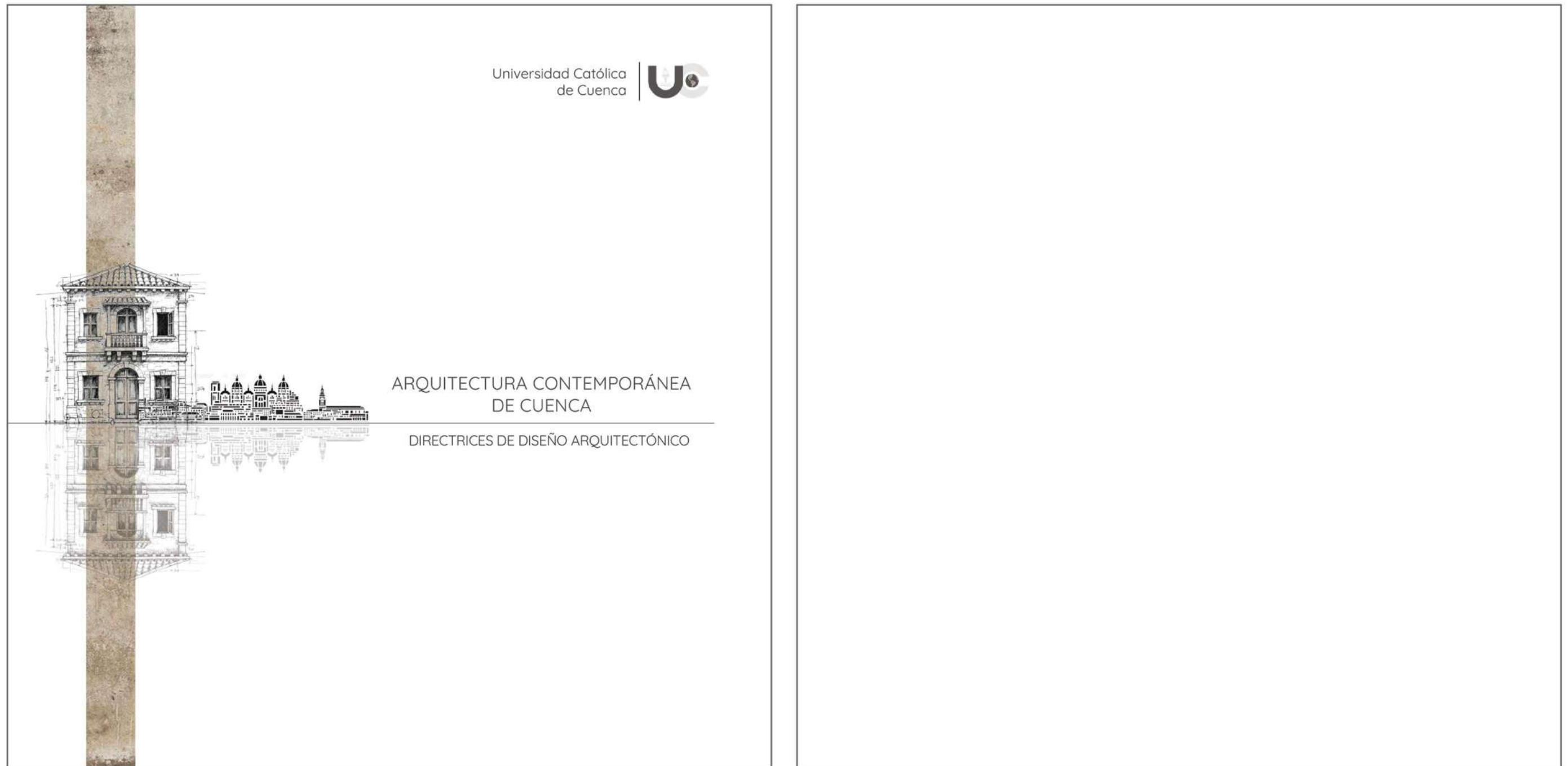


Figura 247: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (caratula).



	02	RESUMEN
	03	LA CIUDAD DE CUENCA Y SU CENTRO HISTÓRICO
	05	HISTORIA DE LA ARQUITECTURA CUENCANA
	06	SÍNTESIS HISTORIA DE LA ARQUITECTURA PATRIMONIAL
	07	SÍNTESIS HISTORIA DE LA ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA
	08	ESTILOS ARQUITECTÓNICOS PATRIMONIALES
	09	ÉPOCA COLONIAL (ESTILO VERNÁCULO)
	12	ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO NEOCLÁSICO FRANCÉS)
	15	ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO ECLÉCTICO)
	18	ÉPOCA MODERNA (ESTILO NEOCOLONIAL)
	21	ÉPOCA MODERNA (ESTILO MODERNO)
	24	ESTILOS ARQUITECTÓNICOS CONTEMPORÁNEOS
	25	ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MINIMALISTA)
	28	ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO TRADICIONALISTA)
	31	ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MIGRANTE)
	34	DIRECTRICES DE DISEÑO
	36	DIRECTRICES MORFOLÓGICAS-FORMALES
	41	DIRECTRICES TIPOLÓGICAS-FUNCIONALES
	42	DIRECTRICES TECNOLÓGICAS-CONSTRUCTIVAS
	46	PRIMERA PROPUESTA DE DISEÑO
	52	SEGUNDA PROPUESTA DE DISEÑO

Figura 248: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (índice).

RESUMEN

COMPENDIO

Cuenca es una ciudad de incalculable valor patrimonial cuya configuración urbana refleja un proceso continuo de transformación. Su estructura espacial se organiza en tres zonas definidas: el Centro Histórico, el área urbana contemporánea y la zona periférica, evidenciando la superposición de estilos arquitectónicos desde los períodos prehispánicos hasta la actualidad.

Diversos factores socioeconómicos, como la migración y la globalización, han incidido significativamente en la producción arquitectónica reciente, dando lugar a nuevas corrientes contemporáneas. Estas tendencias fusionan criterios locales y extranjeros, los cuales se analizan bajo dimensiones Morfológico-Formales, Tipológico-Funcionales y Tecnológico-Constructivas, manteniendo una relación intrínseca con el patrimonio edificado.

En este contexto, el presente compendio gráfico expone las características y los elementos más representativos de las distintas épocas y estilos que han forjado la arquitectura cuencana. Asimismo, establece directrices proyectuales derivadas de dichos rasgos, con el propósito fundamental de orientar el diseño de edificaciones contemporáneas que dialoguen armónicamente y respeten la identidad histórico-arquitectónica de la ciudad de Cuenca.



Figura 249: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 02).

LA CIUDAD DE CUENCA Y SU CENTRO HISTÓRICO

La ciudad de Cuenca, cuyo nombre oficial es Santa Ana de los Ríos de Cuenca, se encuentra ubicada en un valle interandino de la sierra Sur ecuatoriana a una altitud de 2535 metros sobre el nivel del mar, es la capital de la provincia de Azuay y la tercera ciudad más importante del Ecuador. La ciudad se encuentra dividida en tres áreas claramente definidas: la primera el centro histórico. La segunda, la ciudad contemporánea. Y, la tercera, el área constituida por un cinturón perimetral rural (Junta de Andalucía, 2007).



Figura 1: Mapa de ubicación (macro, meso y micro).
Fuente: Elaboración propia.

El 29 de marzo de 1982, el centro histórico de Cuenca, fue declarado patrimonio cultural del Ecuador. Mientras que el 01 de diciembre de 1999 se oficializó la inscripción del centro histórico de Cuenca como patrimonio cultural de la humanidad (Cordero Iñiguez, 2020). En la actualidad, el centro histórico se encuentra conformado por varias áreas protegidas de distinta valoración, tales como: área de primer orden, área de respeto, área arqueológica y zonas especiales como los cordones de preservación de las calles Rafael María Arizaga, Las Herrerías y de la Avenida Loja. Adicionalmente, incorpora zonas como El Ejido y los sitios del cantón Cuenca declarados como Patrimonio Cultural del Estado (Ilustre Concejo Cantonal del Cantón Cuenca, 2010).

03



Figura 2: Centro Histórico de Cuenca.
Fuente: ASchuehle (2023).

04

Figura 250: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 03-04).

HISTORIA DE LA ARQUITECTURA CUENCANA

El semblante arquitectónico de la ciudad de Cuenca es producto de un amplio proceso evolutivo direccionado por factores naturales, geográficos, económicos y sociales. En este contexto, la arquitectura se ha presentado históricamente como un símbolo de estatus socioeconómico. La arquitectura cuencana ha sido moldeada por múltiples influencias tanto externas como internas, dentro de una sociedad que tiende a valorar más lo extranjero sobre lo propio.

De esta manera, se evidencia un patrón histórico en el cual el diseño se ve influenciado por potencias culturales y económicas mundiales. Es así como la arquitectura cuencana experimenta una evolución que inicia en el estilo Vernáculo local para luego reinterpretar diversos lenguajes extranjeros como el Neoclásico francés, el Art Nouveau, el Art Decó, el Ecléctico, el Neocolonial y el Moderno, empleando materiales y mano de obra autóctonos, dando como resultado un modelo arquitectónico único.

En la actualidad, la arquitectura contemporánea de la ciudad de Cuenca se desarrolla a través de dos corrientes principales (Estilo Tradicionalista y Minimalista) que mantienen una estrecha relación con principios formales, funcionales y constructivos con el patrimonio arquitectónico del Centro Histórico. Esta relación se manifiesta en distintos grados de influencia, evidenciando tanto continuidades como rupturas en el proceso evolutivo de la arquitectura cuencana.



05

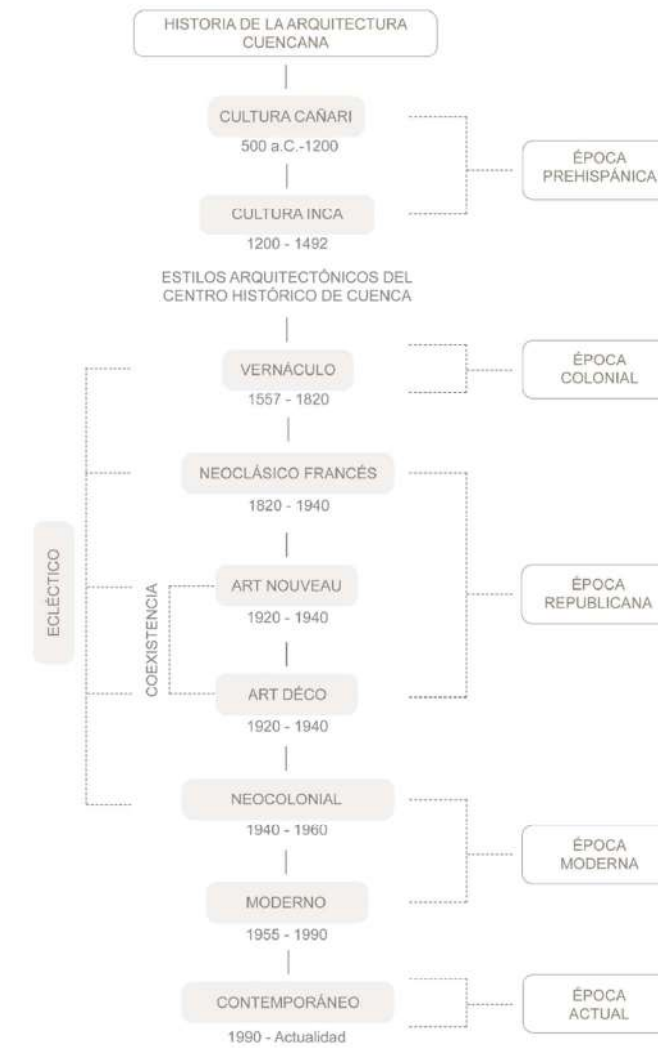


Figura 3: Historia de la arquitectura cuencana.

Fuente: Elaboración propia en base a Junta de Andalucía (2007); Jamieson (2003) y Burgos & Pacheco (2019).

06

Figura 251: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 05-06).

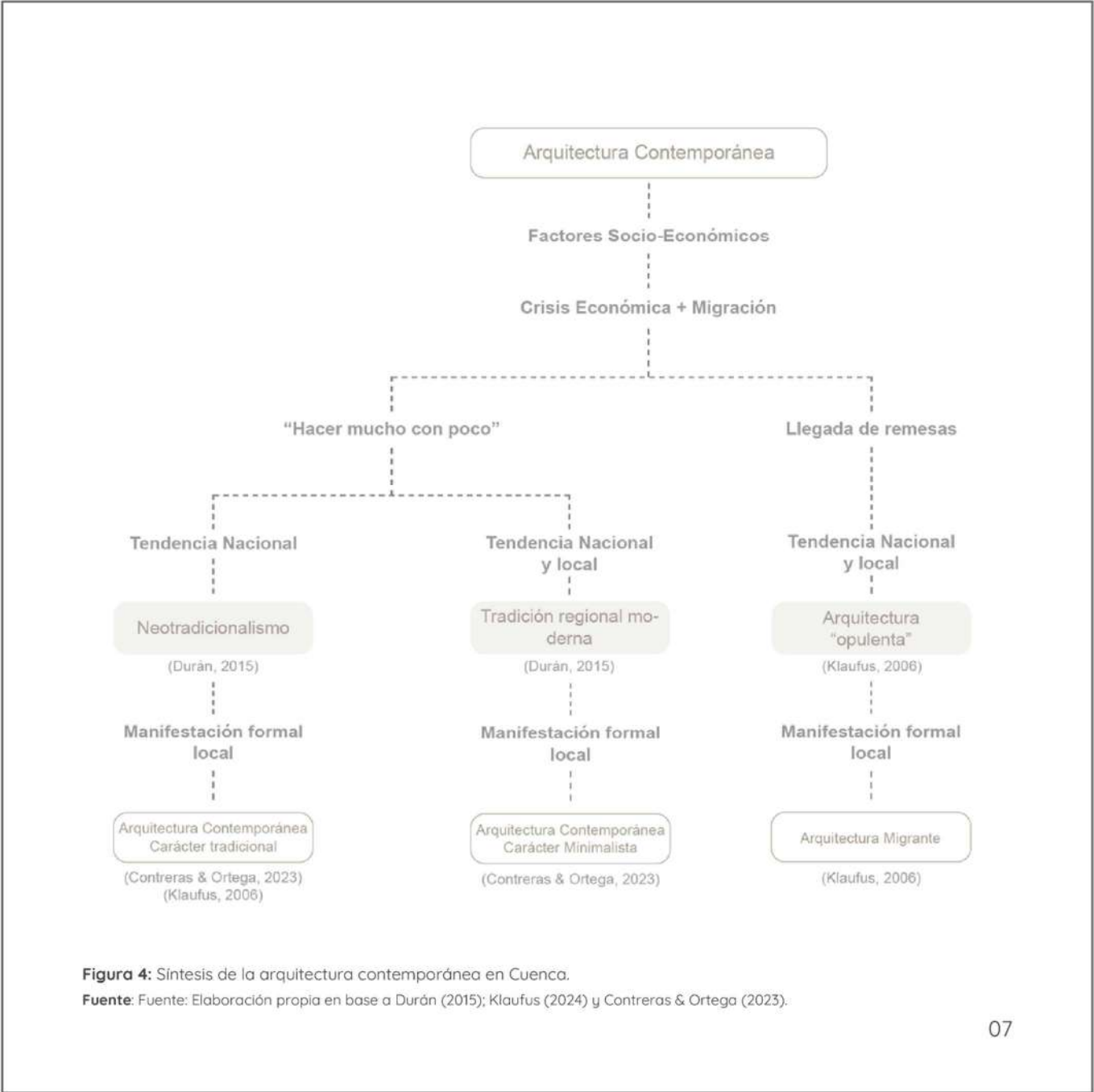


Figura 252: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 07-08).

ÉPOCA COLONIAL (ESTILO VERNÁCULO)

CARACTERÍSTICAS Y ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS

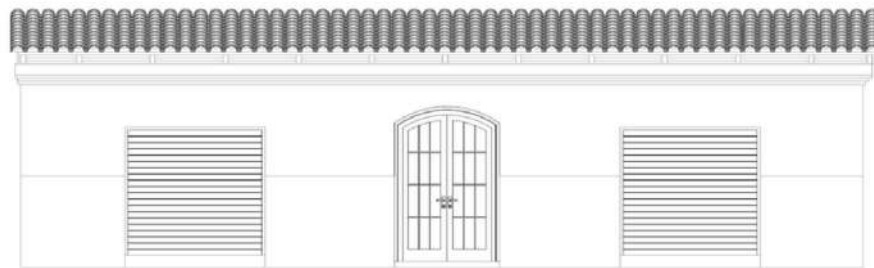
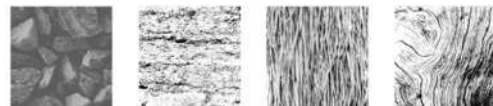


Figura 5: Fachada del Caso de estudio 1 (Casa Corte Jadán).
Fuente: Elaboración propia.



09

ÉPOCA COLONIAL (ESTILO VERNÁCULO)

1. DIMENSIÓN MORFOLÓGICA-FORMAL

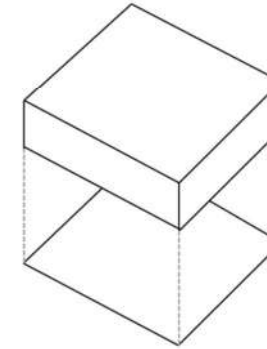


Figura 6: Esquema de composición volumétrica
Fuente: Elaboración propia.

Se consolidan como características determinantes para el estilo la **horizontalidad** y el **ritmo**. De igual manera, resaltan elementos como los **extremos del envigado visibles en fachada**, el **balcón**, los **portales exteriores** y la **columna de madera con pedestal de piedra**. Por su parte, dentro de la configuración de vanos se destacan los **vanos cuadrados o rectangulares** y los **vanos pequeños**. Mientras que dentro de la composición de cubierta destacan la **cubierta inclinada** y los **aleros**.

2. DIMENSIÓN TIPOLÓGICA-FUNCIONAL

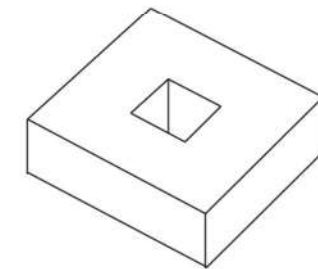


Figura 7: Diagrama del patio central.
Fuente: Elaboración propia.

Dentro de la categoría tipológica-funcional resaltan características como el **patio central**, los **zaguanes** y los **portales interiores**. En cuanto a distribución, destaca la **introversión espacial**.

3. DIMENSIÓN TÉCNICO-CONSTRUCTIVA

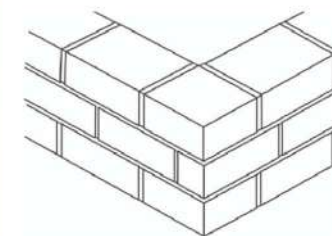


Figura 8: Isometría de muro portante.
Fuente: Elaboración propia.

Se evidencia un claro predominio de materiales autóctonos, tales como la **madera** y la teja **artesanal**. Asimismo, destacan elementos como la **piedra de canto rodado**, el **adobe** y el **vidrio**. Dentro de los sistemas constructivos destacan el **entrepiso con estructura de madera**, los **muros portantes de adobe** y los **dinteles estructurales de madera**.

10

Figura 253: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 09-10).



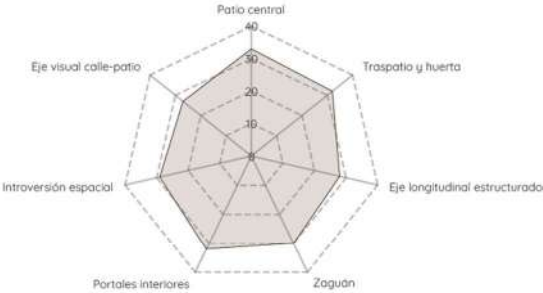
ÉPOCA COLONIAL (ESTILO VERNÁCULO)

REPRESENTACIÓN DE ELEMENTOS Y VALORACIONES

1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA - FORMAL



2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL



3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA



ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO NEOCLÁSICO FRANCÉS)

CARACTERÍSTICAS Y ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS

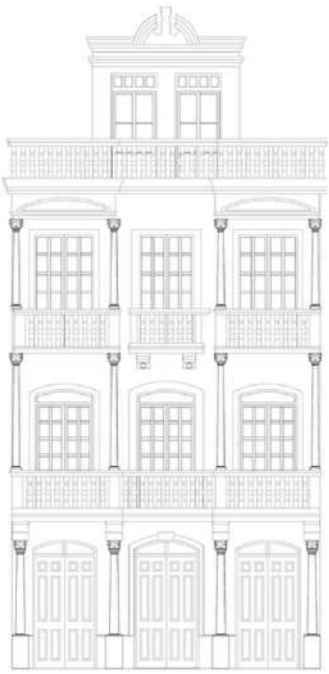


Figura 9: Caso de estudio 2 (Casa de la Bienal de Cuenca).
Fuente: Elaboración propia.

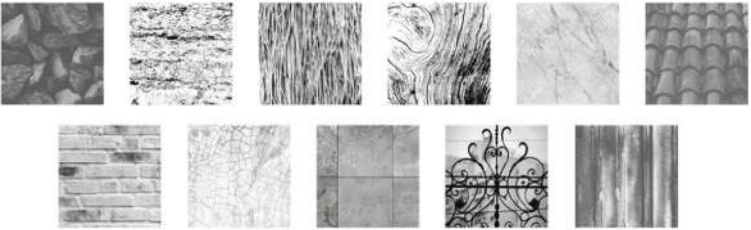


Figura 254: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 11-12).

ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO NEOCLÁSICO FRANCÉS)

1. DIMENSIÓN MORFOLÓGICA-FORMAL

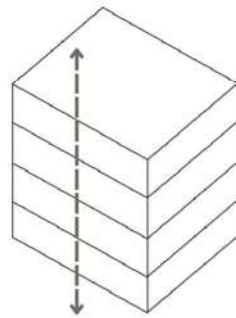


Figura 10: Verticalidad predominante.
Fuente: Elaboración propia.

Dentro de esta subcategoría destacan elementos como el **patio central** y el **zaguán**. Además de características funcionales como el **eje longitudinal estructurador**, los **portales interiores** y la **jerarquía público-privada**.

3. DIMENSIÓN TÉCNICO-CONSTRUCTIVA

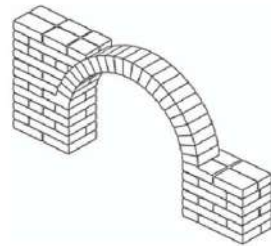


Figura 12: Isometría de arco de medio punto.
Fuente: Elaboración propia.

Destaca la **verticalidad**, **simetría**, **repetición** y **ritmo**, junto con la **configuración tripartita clásica**. Además de elementos como **zócalo**, **cornisas**, **molduras**, **pilastras**, **columnas**, **almohadillado**, **balcones**, **balcones balastrados** y **frisos**. En los vanos sobresale el **arco de medio punto**, la **verticalidad**, el **retranqueo**, **marcos ornamentados**, **dinteles** y **acceso principal jerarquizado**. En la cubierta destaca la **inclinación oculta**, **mansardas**, **áticos**, **remate balastrado** y **frontones**.

2. DIMENSIÓN TIPOLOGICA-FUNCIONAL

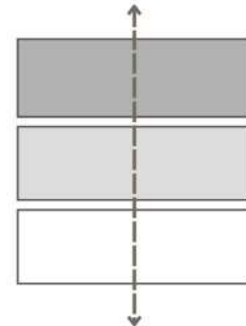


Figura 11: Esquema de organización axial.
Fuente: Elaboración propia.

La **piedra de canto rodado**, la **piedra labrada (andesita)**, el **ladrillo**, el **mármol**, el **vidrio**, el **yeso**, el **papel tapiz**, el **hierro forjado** y la **teja artesanal** se posicionan como elementos determinantes para el estilo. En cuanto al sistema constructivo, destacan elementos como el **cimiento ciclópeo**, los **muros portantes de ladrillo a soga y tizón**, los **arcos de descarga** y la **cubierta con estructura de madera de eucalipto**.

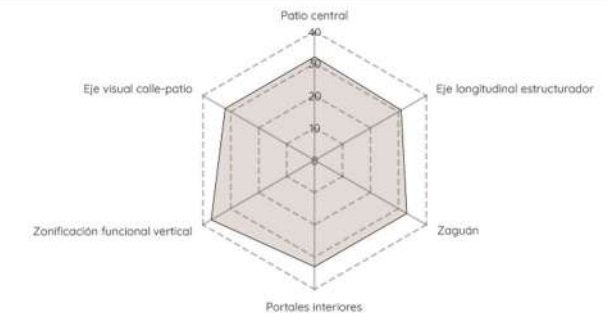
ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO NEOCLÁSICO FRANCÉS)

REPRESENTACIÓN DE ELEMENTOS Y VALORACIONES

1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA - FORMAL



2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL



3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA

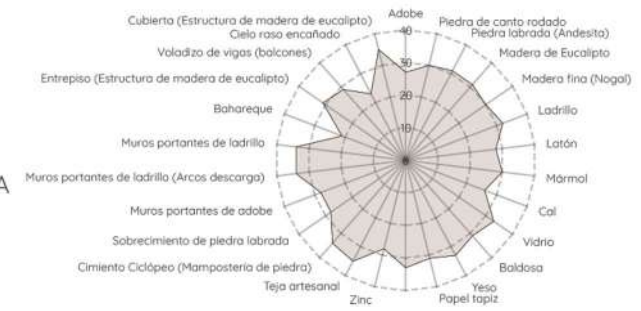


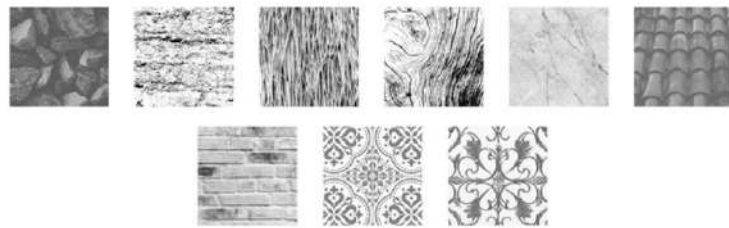
Figura 255: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 13-14).

ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO ECLÉCTICO)

CARACTERÍSTICAS Y ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS



Figura 13: Caso de estudio 3 (Hostal San Francisco).
Fuente: Elaboración propia.



15

ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO ECLÉCTICO)

1. DIMENSIÓN MORFOLÓGICA-FORMAL

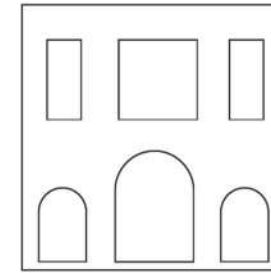


Figura 14: Representación de ritmo y simetría en fachada.
Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la categoría tipológica-funcional, destacan la **zonificación funcional vertical** y el **eje visual calle-patio**, consolidándose como características determinantes del estilo. Asimismo, elementos como el **patio central**, el **eje longitudinal estructurador**, el **zaguán** y los **portales interiores** refuerzan la organización espacial.

3. DIMENSIÓN TÉCNICO-CONSTRUCTIVA

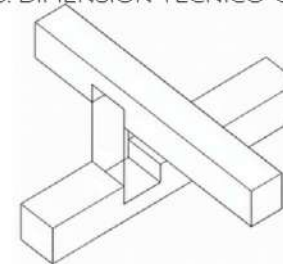


Figura 16: Axonometría del ensamble estructural en madera.
Fuente: Elaboración propia.

Se destacan características como el **desarrollo en dos o más niveles** y la **verticalidad**, junto con la **simetría**, **repetición**, **ritmo** y **equilibrio visual**. Además de elementos como **zócalos**, **almohadillados**, **molduras** y **frisos**. En la configuración de vanos sobresalen el **vano cuadrado y rectangular**, el **retranqueo**, los **dinteles** y el **acceso principal jerarquizado**. En cuanto a la configuración de cubiertas, se consolida la presencia de **frontones** y la **cubierta inclinada oculta**.

2. DIMENSIÓN TIPOLOGICA-FUNCIONAL

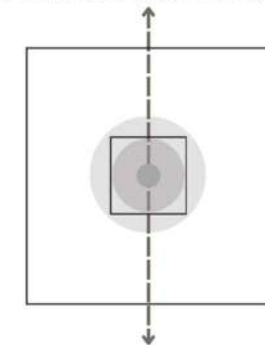


Figura 15: Esquema de organización axial y centralidad.
Fuente: Elaboración propia.

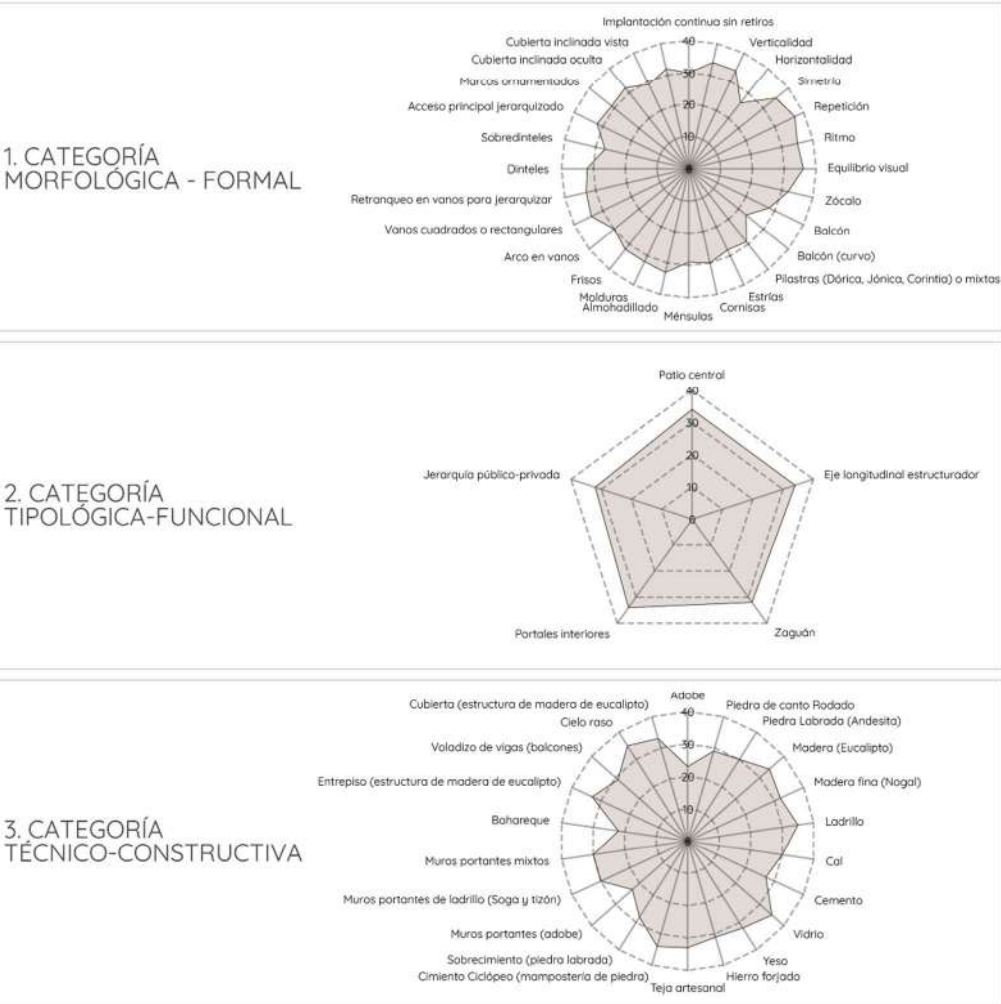
Destacan materiales como la **madera de eucalipto**, la **madera fina (nogal)**, el **ladrillo**, el **vidrio**, el **yeso**, el **hierro forjado** y la **teja artesanal**. En cuanto a los sistemas constructivos, sobresale el **cielo raso** como técnica determinante; asimismo, el **cimiento ciclópeo**. Además, elementos como el **entrepiso de madera de eucalipto**, los **voladizos de vigas en balcones** y la **cubierta con estructura de madera de eucalipto**.

16

Figura 256: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 15-16).



ÉPOCA REPUBLICANA (ESTILO ECLÉCTICO)
REPRESENTACIÓN DE ELEMENTOS Y VALORACIONES



ÉPOCA MODERNA (ESTILO NEOCOLONIAL)
CARACTERÍSTICAS Y ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS

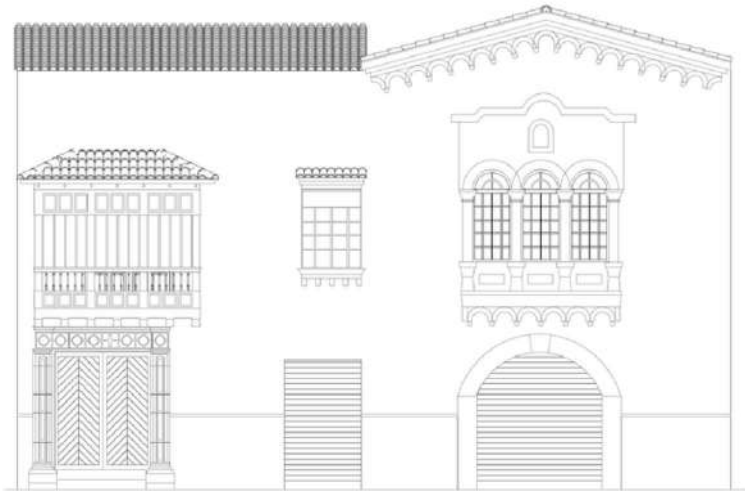


Figura 17: Caso de estudio 4 (Casa Malo Mascoso).
Fuente: Elaboración propia.

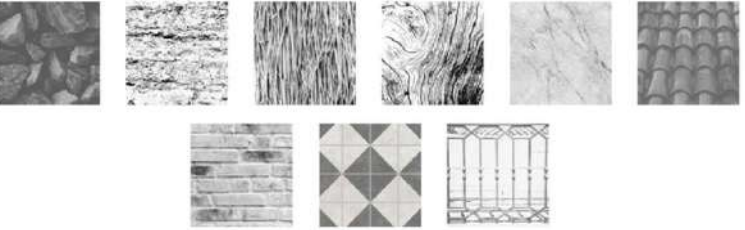


Figura 257: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 17-18).

ÉPOCA MODERNA (ESTILO NEOCOLONIAL)

1. DIMENSIÓN MORFOLÓGICA-FORMAL

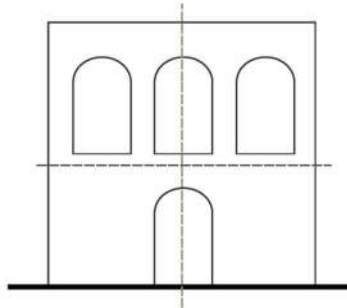


Figura 18: Esquema de composición de vanos.
Fuente: Elaboración propia.

En esta subcategoría destaca el **desarrollo en 2 o más niveles**. Además, resaltan elementos como el **zócalo**, las **molduras**, las **cornisas** y el **balcón**. Dentro de la configuración de vanos, sobresalen los **vanos cuadrados o rectangulares** y el **arco en vanos**. En cuanto a la subcategoría de configuración de cubiertas, destacan la **cubierta inclinada** y los **aleros**.

2. DIMENSIÓN TIPOLOGICA-FUNCIONAL

Dentro de esta categoría, el **patio central** destaca como elemento principal del estilo. De la misma manera, el **eje longitudinal estructurador**, el **zaguán**, los **portales interiores** y la **jerarquía público-privada** se posicionan como elementos representativos.

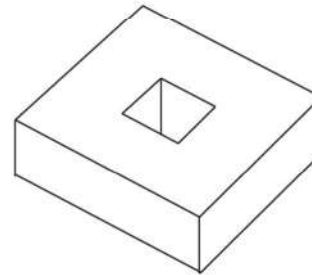


Figura 19: Isometría de patio central.
Fuente: Elaboración propia.

3. DIMENSIÓN TÉCNICO-CONSTRUCTIVA



Figura 20: Isometría de cubierta de teja.
Fuente: Elaboración propia.

Dentro de la presente subcategoría, destacan materiales autóctonos como el **ladrillo**, el **vidrio**, la **baldosa** y la **teja artesanal**. En cuanto al sistema constructivo, se destacan el **cimiento ciclópeo** y la **cubierta (estructura de madera de eucalipto)**, consolidándose como elementos determinantes para el estilo.

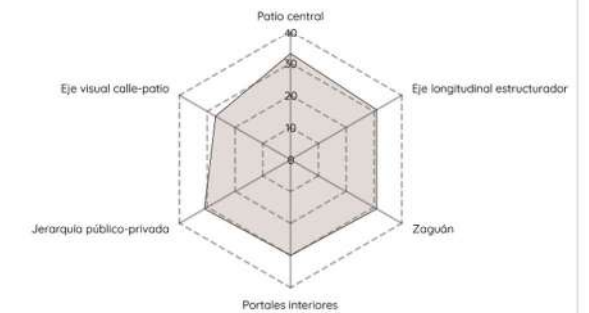
ÉPOCA MODERNA (ESTILO NEOCOLONIAL)

REPRESENTACIÓN DE ELEMENTOS Y VALORACIONES

1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA - FORMAL



2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL



3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA

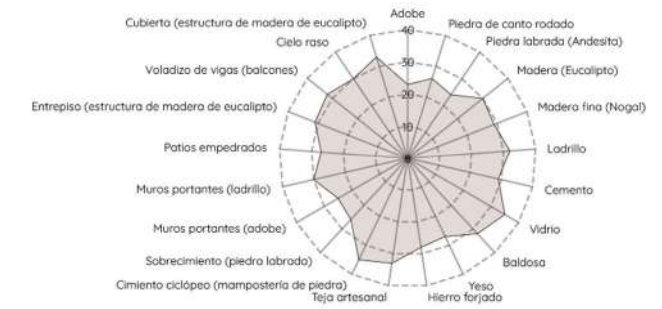


Figura 258: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 19-20).

ÉPOCA MODERNA (ESTILO MODERNO)

CARACTERÍSTICAS Y ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS

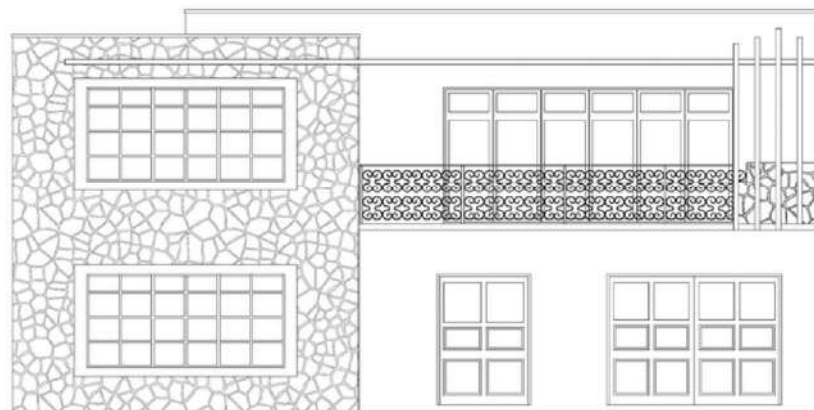
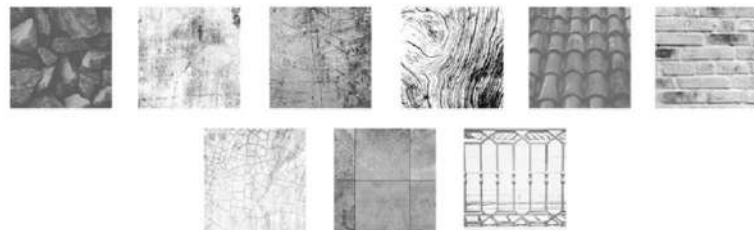


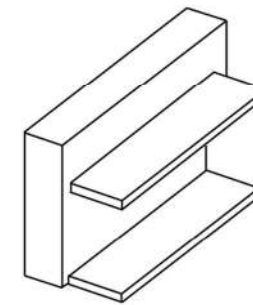
Figura 21: Caso de estudio 5 (Casa Aguilera).
Fuente: Elaboración propia.



21

ÉPOCA MODERNA (ESTILO MODERNO)

1. DIMENSIÓN MORFOLÓGICA - FORMAL



Dentro del estilo, el **equilibrio visual** se consolida como un elemento determinante. Igualmente, la **simetría**, la **repetición** y el **ritmo** se posicionan como principios clave. En la elevación destacan los **elementos arquitectónicos rectos**, el **goterón** y las **marquesinas de hormigón**. En la subcategoría de cubiertas resaltan la **cubierta inclinada oculta** y la **cubierta plana**.

Figura 22: Isometría ejemplificatoria.
Fuente: Elaboración propia.

Dentro de la categoría tipológica-funcional destacan el **pozo de iluminación**, la **circulación recta y directa**, la **planta libre** y la **jerarquía público-privada** como características determinantes para el estilo moderno.

2. DIMENSIÓN TIPOLOGICA-FUNCIONAL

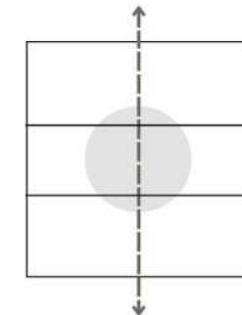
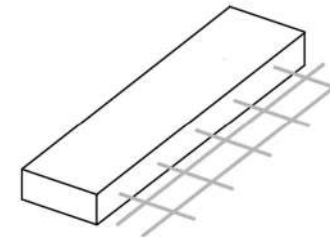


Figura 23: Diagrama de planta libre y eje axial.
Fuente: Elaboración propia.

3. DIMENSIÓN TÉCNICO-CONSTRUCTIVA



El **ladrillo**, el **hormigón armado**, el **cemento** y el **vidrio** se consolidan como elementos determinantes para el estilo moderno. Dentro de la tecnología constructiva, la **losa de hormigón** y los **muros portantes de ladrillo** se consolidan como sistemas determinantes para el estilo moderno.

Figura 24: Isometría de losa masisa.
Fuente: Elaboración propia.

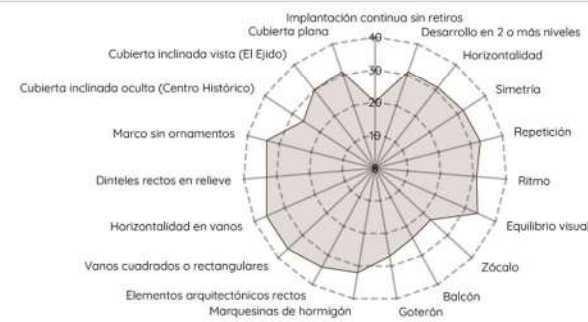
22

Figura 259: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 21-22)

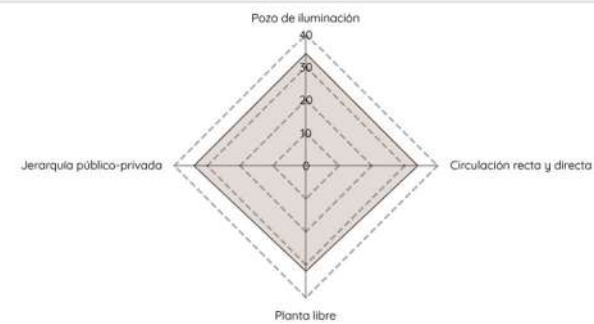
ÉPOCA MODERNA (ESTILO MODERNO)

REPRESENTACIÓN DE ELEMENTOS Y VALORACIONES

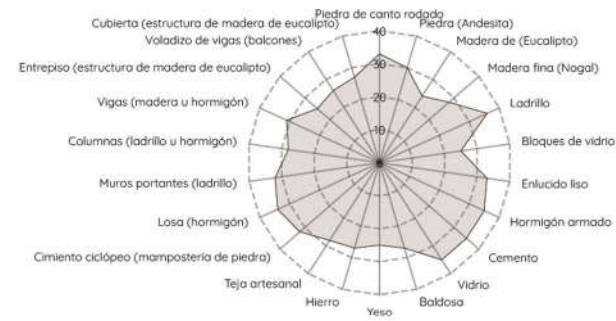
1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA - FORMAL



2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL



3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA



23



ESTILOS ARQUITECTÓNICOS CONTEMPORÁNEOS

24

Figura 260: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 23-24).

ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MINIMALISTA)

CARACTERÍSTICAS Y ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS

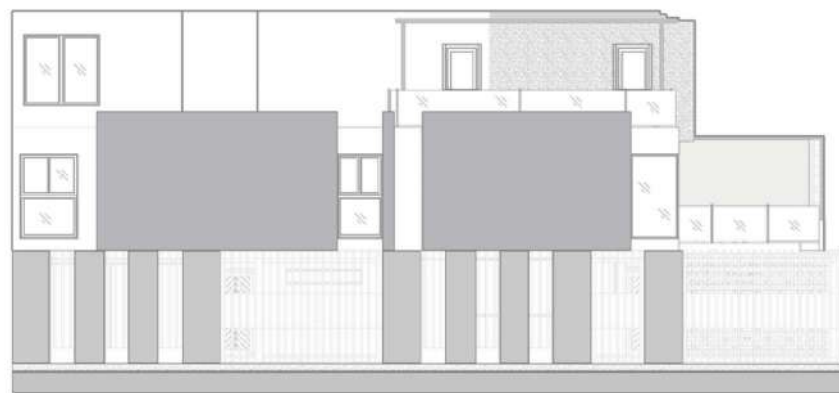
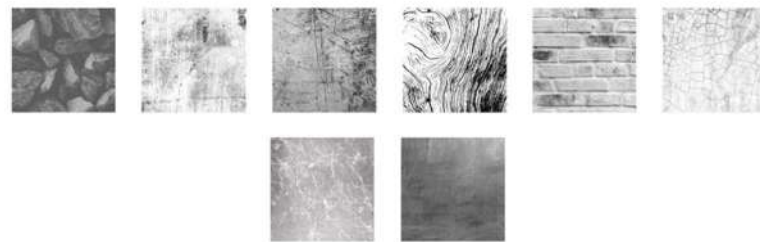


Figura 25: Caso de estudio 6 (Casa del Sol y la Lluvia).
Fuente: Elaboración propia.



25

ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MINIMALISTA)

1. DIMENSIÓN MORFOLÓGICA - FORMAL

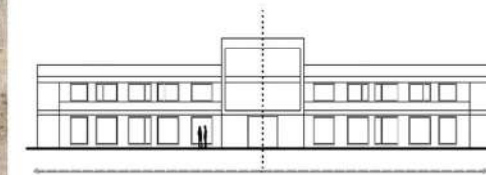


Figura 26: Esquema compositivo de fachada.
Fuente: Elaboración propia.

El estilo minimalista evidencia coherencia en su composición formal, destacando la **implantación, horizontalidad, verticalidad y equilibrio visual** como elementos predominantes.

Asimismo, **la jerarquía, la cubierta plana y los remates rectos** consolidan una configuración arquitectónica equilibrada y ordenada.

2. DIMENSIÓN TIPOLOGICA-FUNCIONAL

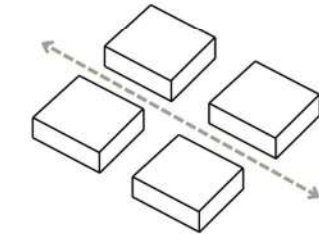


Figura 27: Diagrama de eje estructurador.
Fuente: Elaboración propia.

3. DIMENSIÓN TÉCNICO-CONSTRUCTIVA

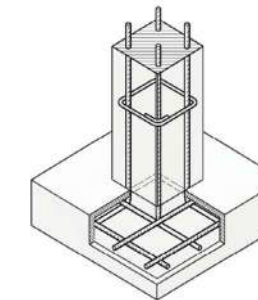


Figura 28: Detalle isométrico de hormigón armado.
Fuente: Elaboración propia.

Predominan sistemas constructivos tradicionales como el **hormigón armado y las losas de hormigón**, que alcanzan las valoraciones más altas por su estabilidad estructural. A su vez, materiales como **acero y vidrio** complementan la composición técnico-constructiva del estilo.

26

Figura 261: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 25-26).

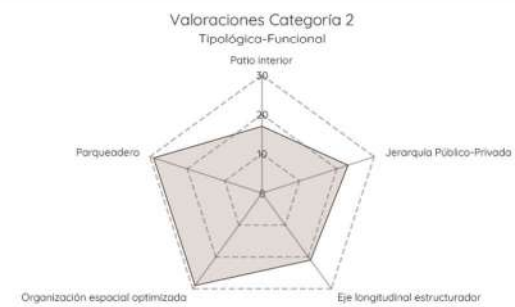
ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MINIMALISTA)

REPRESENTACIÓN DE ELEMENTOS Y VALORACIONES

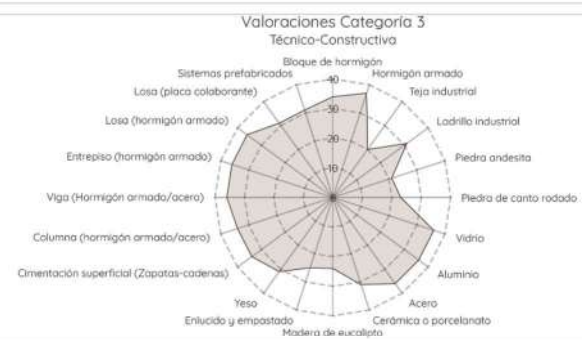
1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA - FORMAL



2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL



3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA



27

ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO TRADICIONALISTA)

CARACTERÍSTICAS Y ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS

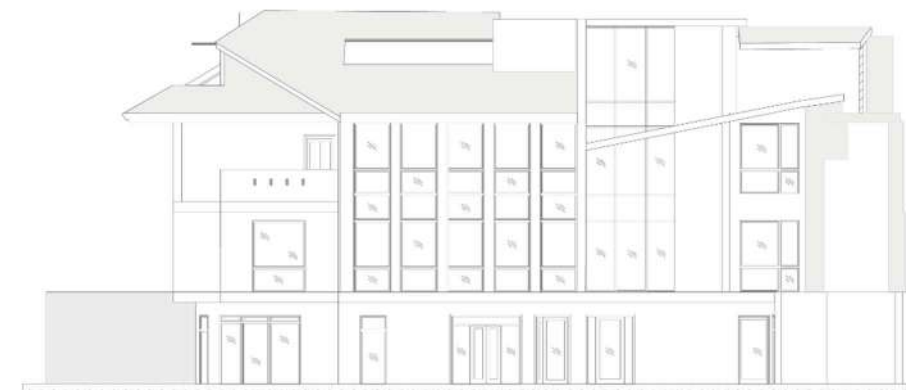
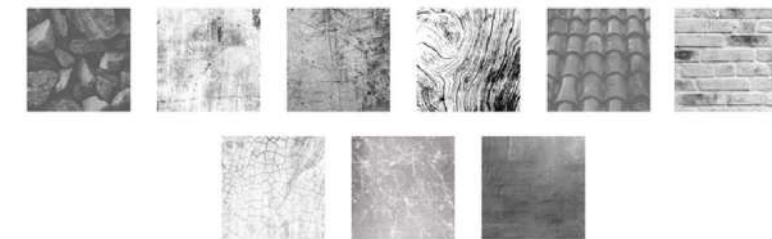


Figura 29: Caso de estudio 8 (Casa Ally Zoo).

Fuente: Elaboración propia.



28

Figura 262: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 27-28).

ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO TRADICIONALISTA)

1. DIMENSIÓN MORFOLÓGICA - FORMAL

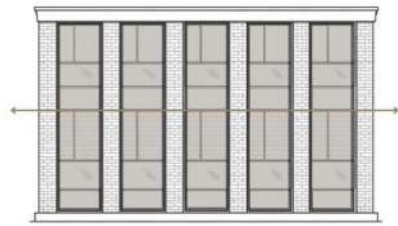


Figura 30: Esquema de composición de fachada.

Fuente: Elaboración propia.

Se evidencia un desarrollo en varios niveles con presencia de asimetrías y repetición de elementos, lo que aporta ritmo y orden a la composición de la fachada. Las zonificaciones se encuentran claramente definidas sobre un eje longitudinal, **incorporando además cuerpos salientes que generan profundidad y jerarquía visual. Así mismo como la asimetría que** permite una lectura continua de la fachada, marcando su relación con el entorno.

2. DIMENSIÓN TIPOLOGICA-FUNCIONAL

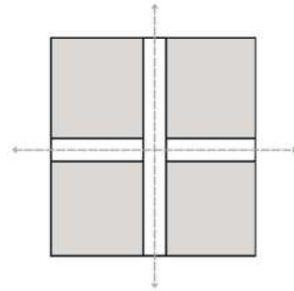


Figura 31: Esquema de eje estructurador.

Fuente: Elaboración propia.

Se establece una adecuada adaptación espacial mediante una **zonificación clara y organizada a partir de un eje longitudinal** que estructura el funcionamiento general del bloque. Esta disposición favorece la **continuidad espacial** y una **circulación** interna coherente.

3. DIMENSIÓN TÉCNICO-CONSTRUCTIVA

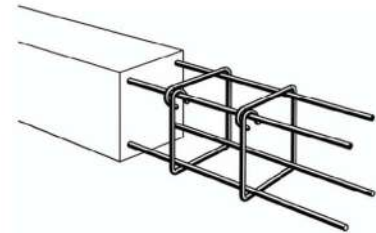


Figura 32: Isometría de viga de hormigón armado.

Fuente: Elaboración propia.

El sistema constructivo se desarrolla mediante una **estructura de hormigón** que integra materiales tradicionales y contemporáneos. A ello se suman acabados de **enlucido y empastado** que aportan **uniformidad y protección** a la edificación, complementándose con el uso de **bloque de hormigón** dentro de la composición constructiva.

ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO TRADICIONALISTA)

REPRESENTACIÓN DE ELEMENTOS Y VALORACIONES

1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA - FORMAL



2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL



3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA

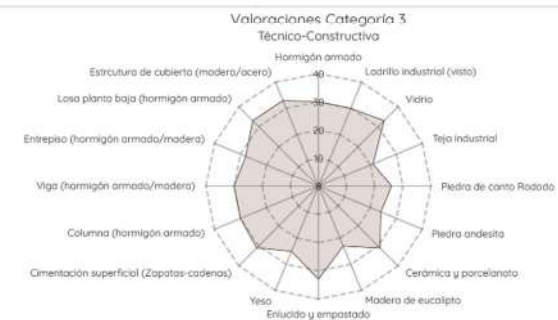


Figura 263: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 29-30).

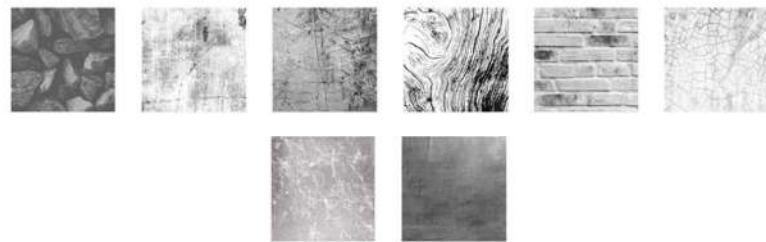
ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MIGRANTE)

CARACTERÍSTICAS Y ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS



Figura 33: Caso de estudio 7 (Casa Misicata).

Fuente: Elaboración propia.



31

E. CONTEMPORÁNEA (ESTILO MIGRANTE)

1. DIMENSIÓN MORFOLÓGICA - FORMAL

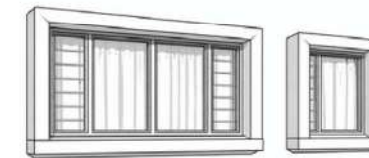


Figura 34: Esquema de composición de vanos.

Fuente: Elaboración propia.

Destacan elementos como la irregularidad en fachada y la **diferenciación de bloques**, que junto al desarrollo en varios niveles generan una composición dinámica de líneas rectas.

Esta configuración aporta **contraste visual y rompe la uniformidad volumétrica** del conjunto arquitectónico.

2. DIMENSIÓN TIPOLOGICA-FUNCIONAL

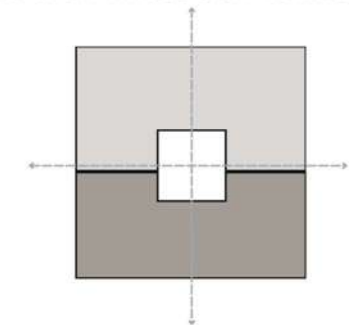


Figura 35: Diagrama de organización espacial.

Fuente: Elaboración propia.

3. DIMENSIÓN TÉCNICO-CONSTRUCTIVA

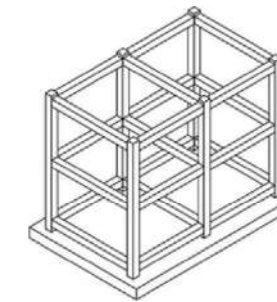


Figura 36: Isometría sistema estructural.

Fuente: Elaboración propia.

En el sistema constructivo destacan los **muros portantes de bloque**, complementados con losas de hormigón y cimentación mediante **zapatas aisladas**, garantizando estabilidad estructural.

Esta combinación favorece una ejecución eficiente y mantiene **equilibrio visual y constructivo** dentro del proyecto.

32

Figura 264: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 31-32).

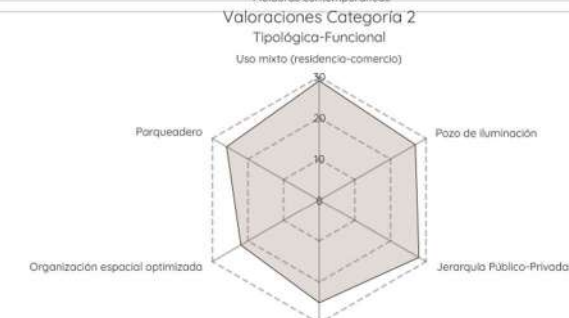
ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (ESTILO MIGRANTE)

REPRESENTACIÓN DE ELEMENTOS Y VALORACIONES

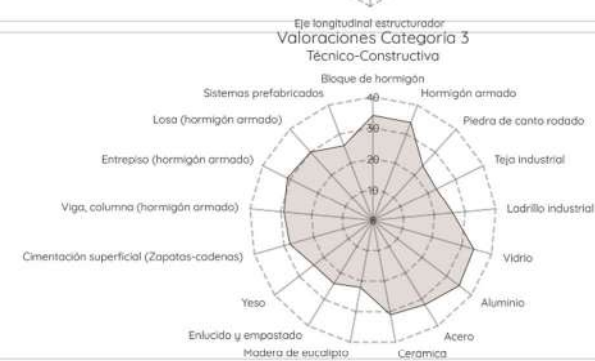
1. CATEGORÍA MORFOLÓGICA - FORMAL



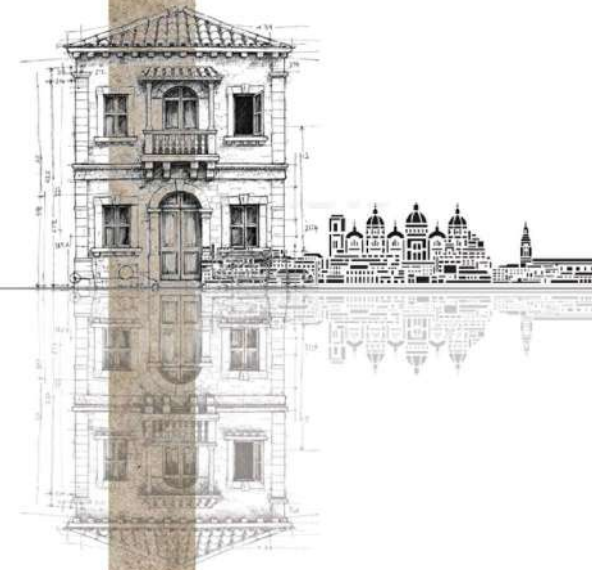
2. CATEGORÍA TIPOLOGICA-FUNCIONAL



3. CATEGORÍA TÉCNICO-CONSTRUCTIVA



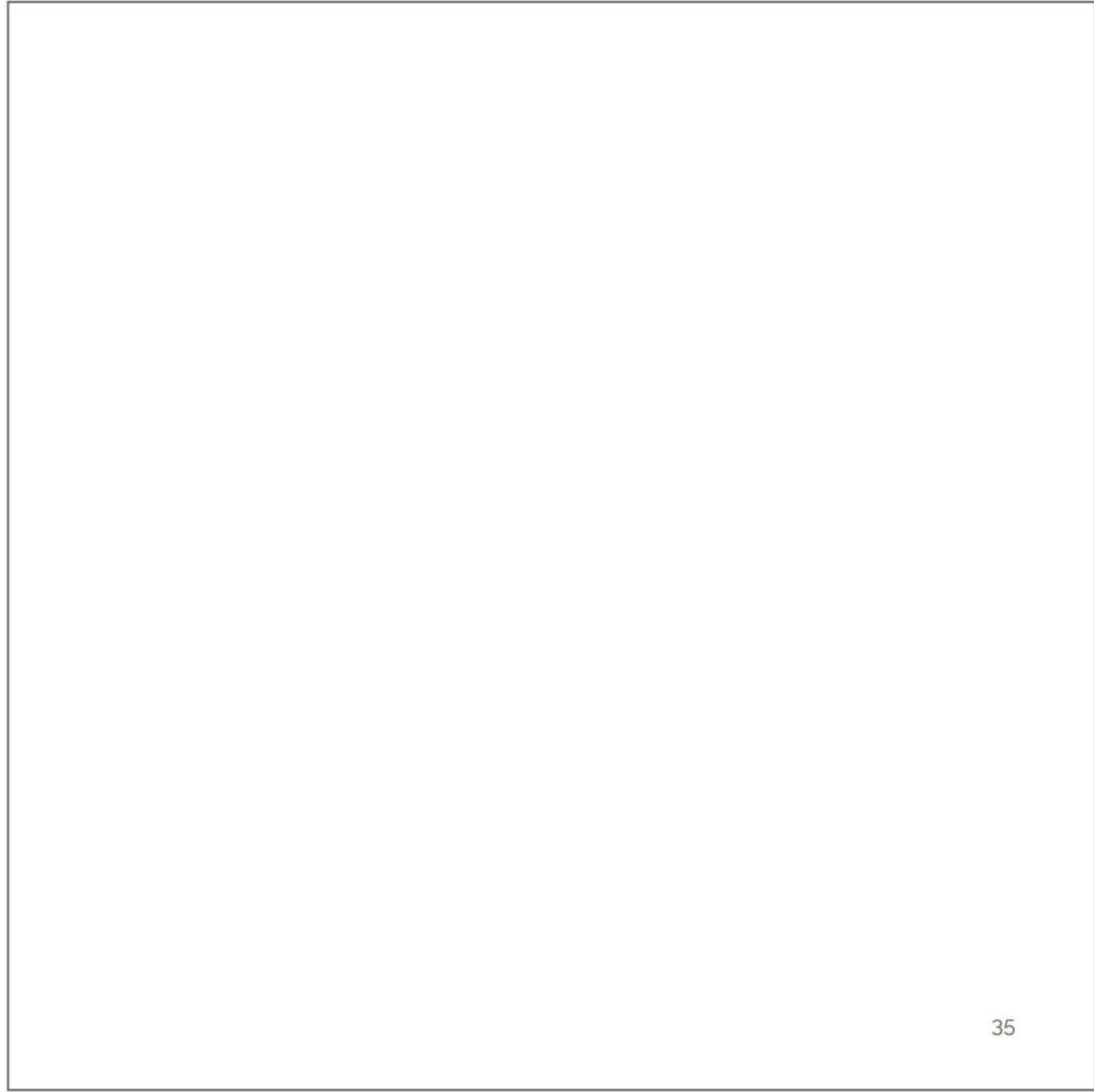
33



DIRECTRICES DE DISEÑO ARQUITECTÓNICO

34

Figura 265: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 33-34).



DIRECTRICES MORFOLÓGICAS-FORMALES

SUBCATEGORÍA 1.1. COMPOSICIÓN VOLUMÉTRICA

- Se estipula **adaptar la implantación de la edificación a la topografía del predio**, para garantizar una integración respetuosa con la naturaleza.

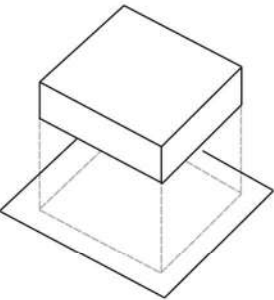


Figura 37: Isometría de la adaptación del volumen a la topografía

Fuente: Elaboración propia.

- Se determina **adaptar el diseño de la edificación a la normativa urbana**, para garantizar la integración armónica con respecto al entorno arquitectónico.
- Se recomienda **proyectar el desarrollo espacial preferentemente en dos niveles**, para mantener una escala urbana armoniosa con el contexto construido.
- Se recomienda **priorizar una configuración volumétrica predominantemente horizontal**, para conservar la proporción característica de Cuenca.
- Se sugiere **articular el diseño conceptual mediante el juego de volúmenes**, para dotar de dinamismo a la composición sin romper la estética del entorno.



Figura 38: Esquema de composición horizontal.

Fuente: Elaboración propia.

35

36

Figura 266: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 35-36).

- 312 -

DIRECTRICES MORFOLÓGICAS-FORMALES

SUBCATEGORÍA 1.2. CONFIGURACIÓN DE LA FACHADA

- Se recomienda **diseñar la composición de la fachada fundamentada en la simetría**, para dotar a la edificación de orden.

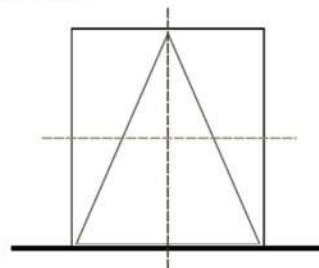


Figura 39: Esquema de simetría axial y orden visual.
Fuente: Elaboración propia.

- Se recomienda **generar diseños armónicos mediante el equilibrio visual a partir del juego de prismas, elementos arquitectónicos o texturas**, para mantener la armonía compositiva.
- Se sugiere **implementar la repetición ordenada de volumetrías, elementos arquitectónicos o vanos en la elevación**, para establecer una cohesión visual y un lenguaje rítmico en la fachada.

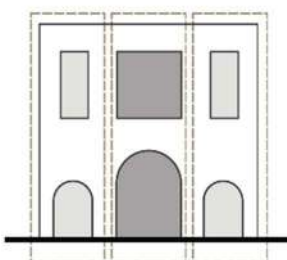


Figura 40: Diagrama de ritmo modular en fachada.
Fuente: Elaboración propia.

- Se sugiere **la disposición de volumetrías de manera organizada, asegurando un ritmo modular**, para generar una lectura visual estructurada en la fachada.

37

DIRECTRICES MORFOLÓGICAS-FORMALES

SUBCATEGORÍA 1.3. ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS QUE CONFIGURAN LA FACHADA

- Se recomienda **incorporar un zócalo, logrado a través de materiales resistentes (piedra de canto rodado o piedra andesita), en su defecto aplicar el retranqueado en el nivel inferior**, para establecer un portal que articule la transición con el espacio público y refuerce la horizontalidad de la edificación.
- Se estipula **la integración de balcones o terrazas**, para preservar de forma contemporánea este elemento tradicional, fomentar la relación interior-exterior y reforzar la horizontalidad de la elevación.
- Se sugiere **incorporar molduras que reinterpreten sutilmente la estructura de envigado**, para enriquecer la fachada con ideales patrimoniales sin generar saturación ornamental.
- Se sugiere **reinterpretar cornisas, logradas a partir del juego volumétrico o simuladas a través de texturas**, para marcar las transiciones de nivel o el remate del edificio, garantizando la continuidad visual horizontal.

- Se estipula **la implementación de goterones en todos los voladizos y salientes**, para prevenir patologías por factores climáticos y proteger la integridad estética de la fachada.
- Se recomienda **incorporar marquesinas o pérgolas**, para proveer protección climática y jerarquizar los ingresos principales.
- Se recomienda **la incorporación de elementos arquitectónicos rectos u ortogonales**, para promover la conexión con el estilo moderno y buscar una ornamentación sutil en diseños actuales.

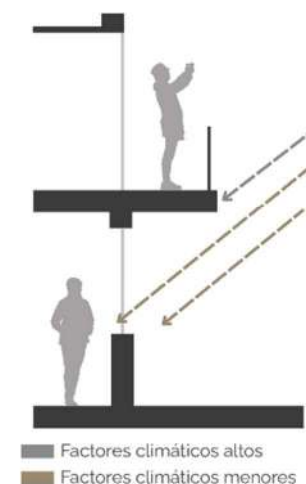


Figura 41: Sección morfológica ejemplificatoria.
Fuente: Elaboración propia.

38

Figura 267: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 37-38).

DIRECTRICES MORFOLÓGICAS-FORMALES

SUBCATEGORÍA 1.4. CONFIGURACIÓN DE VANOS

- Se estipula **el empleo de vanos con proporciones cuadradas o rectangulares**, para asegurar la continuidad del lenguaje morfológico ortogonal tradicional.
- Se recomienda **la incorporación moderada de vanos con arcos**, para establecer un vínculo morfológico sutil con la arquitectura patrimonial.

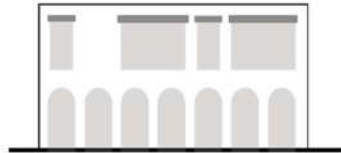


Figura 42: Esquema de jerarquización de vanos
Fuente: Elaboración propia.

- Se recomienda **la incorporación de vanos piso-techo en la medida de los posible**, para dar continuidad a dicha característica propia de la arquitectura contemporánea.
- Se recomienda **jerarquizar los vanos mediante la demarcación de dinteles, en relieve o en depresión**, para conservar la lectura clásica de soporte y carga.
- Se sugiere **jerarquizar el acceso principal empleando elementos en relieve o mediante la depresión del vano principal**, para mantener una continuidad compositiva con respecto a la arquitectura patrimonial.

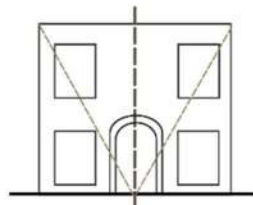


Figura 43: Diagrama del ingreso mediante simetría jerarquizada.
Fuente: Elaboración propia.

- Se determina **evitar estrictamente el uso de acristalamientos reflectantes**, para evitar impactos visuales disruptivos en el contexto construido.

39

DIRECTRICES MORFOLÓGICAS-FORMALES

SUBCATEGORÍA 1.5. CONFIGURACIÓN DE CUBIERTAS

Para el caso de diseño con (Estilo Contemporáneo Tradicionalista):

- Se estipula **priorizar cubiertas inclinadas vistas**, para asegurar la continuidad morfológica con respecto a estilos (Vernáculo y Neocolonial).
- Se recomienda **la inclusión de canchillos o sus reinterpretaciones constructivas contemporáneas**, para rematar visualmente la cubierta y generar conexión con la arquitectura patrimonial.
- Se determina **la inclusión de aleros amplios, de mínimo 0,9 m, que complementen a la cubierta inclinada vista**, para proteger a la elevación de acciones climáticas y buscar acentuar la conexión con la arquitectura patrimonial.

Para el caso de diseño con (Estilo Contemporáneo Minimalista):

- Se estipula **priorizar cubiertas planas, en su defecto, cubiertas inclinadas ocultas**, para asegurar la continuidad morfológica con respecto a estilo moderno.

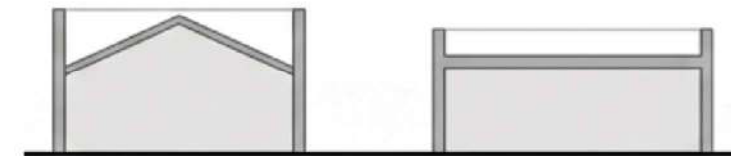


Figura 44: Configuración de cubiertas: plana e inclinada oculta.
Fuente: Elaboración propia.

- Se determina **el diseño de frontones o remates rectos limpios en el coronamiento de la edificación**, para proporcionar un remate superior marcado.

40

Figura 268: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 39-40).

DIRECTRICES TIPOLÓGICAS-FUNCIONALES

SUBCATEGORÍA 2.1. ORGANIZACIÓN ESPACIAL

- Se estipula la **integración de patios internos centrales o, en su defecto, de pozos de iluminación**, para garantizar el confort bioclimático y preservar el núcleo articulador de la tipología tradicional cuencana.

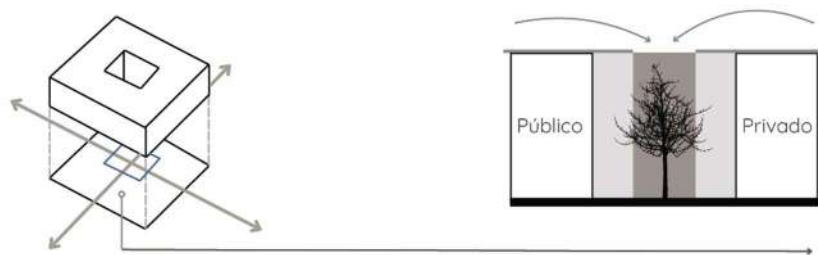


Figura 45: Esquema de patio central y confort bioclimático.
Fuente: Elaboración propia.

- Se recomienda **organizar la planta arquitectónica a partir de un eje longitudinal claro y definido**, para asegurar circulaciones rectas eficientes y una organización espacial ordenada.

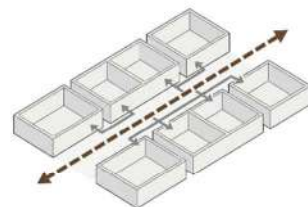


Figura 46: Diagrama de organización longitudinal.
Fuente: Elaboración propia.

- Se estipula **zonificar los espacios respondiendo a una estricta jerarquía desde lo público hacia lo privado**, para salvaguardar la intimidad espacial y ordenar lógicamente el flujo de los usuarios.
- Se estipula **dar continuidad a la organización espacial optimizada característica**, para asegurar el aprovechamiento del área edificable en donde los espacios se adaptan a las necesidades del usuario.

41

DIRECTRICES TÉCNICAS-CONSTRUCTIVAS

SUBCATEGORÍA 3.1. MATERIALIDAD

- Se estipula la **incorporación de piedra de canto rodado tanto en soluciones estructurales como ornamentales**, para preservar la memoria constructiva de la ciudad.
- Se recomienda el **uso de la piedra andesita en revestimientos, zócalos o detalles ornamentales**, para mantener la continuidad material, sensorial característicos de la arquitectura patrimonial cuencana.
- Se determina el **empleo de madera de eucalipto para fines estructurales u ornamentales, complementada con maderas autóctonas como el nogal**, para aportar calidez y revalorizar los recursos históricos locales.
- Se estipula **priorizar el uso del ladrillo, artesanal o industrial, como elemento constructivo principal**, para dar continuidad tecnológica y buscar armonía con respecto al contexto edificado de Cuenca.

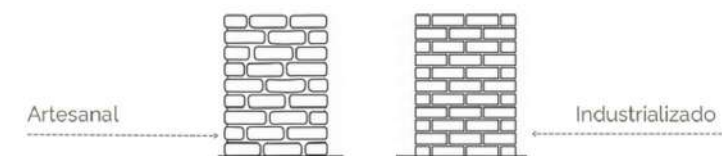


Figura 47: Aparejos de mampostería en ladrillo.
Fuente: Elaboración propia.

- Se sugiere la **implementación de revestimientos cerámicos, baldosas tradicionales o porcelanatos sobrios**, para garantizar la durabilidad funcional contemporánea dialogando armónicamente con los acabados históricos.

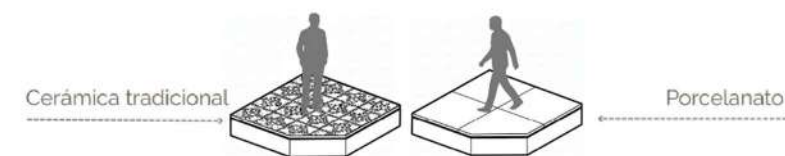


Figura 48: Esquema de acabados y revestimientos cerámicos.
Fuente: Elaboración propia.

42

Figura 269: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 41-42).

DIRECTRICES TÉCNICAS-CONSTRUCTIVAS

SUBCATEGORÍA 3.1. MATERIALIDAD

- Se determina **emplear la teja, artesanal o industrial, como elemento primordial en la composición de cubiertas inclinadas**, para mantener un crecimiento armónico de la ciudad, preservando este componente determinante para la arquitectura patrimonial y contemporánea.
- Se determina **dar continuidad al uso de materiales industrializados como el hormigón armado y el vidrio**, para mantener una composición lógica que responda a necesidades de diseño actuales.

43

DIRECTRICES TÉCNICAS-CONSTRUCTIVAS

SUBCATEGORÍA 3.2. SISTEMA CONSTRUCTIVO

- Se recomienda **la aplicación de sistemas constructivos tradicionales tales como muros portantes de ladrillo, muros portantes de adobe, y estructuras de entrepiso o cubierta en madera, actuando como elementos complementarios a los sistemas constructivos contemporáneos como el hormigón armado y el acero**, para lograr un sistema constructivo que respete la materialidad histórica garantizando a su vez la seguridad estructural.



Figura 49: Esquema de hibridación de sistemas constructivos.
Fuente: Elaboración propia

- Se recomienda **priorizar la expresión honesta y pura de los materiales constructivos; o en su defecto, aplicar recubrimientos limpios como revoques, enlucidos o empastados**, para asegurar la autenticidad material y la conexión con los sistemas constructivos patrimoniales.

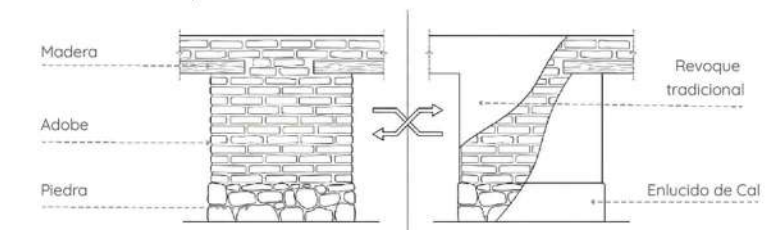


Figura 50: Diagrama de expresión pura de los materiales y recubrimientos.
Fuente: Elaboración propia

44

Figura 270: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 43-44).



Figura 271: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 45-46).

PLANTAS ARQUITECTÓNICAS

PLANTA BAJA

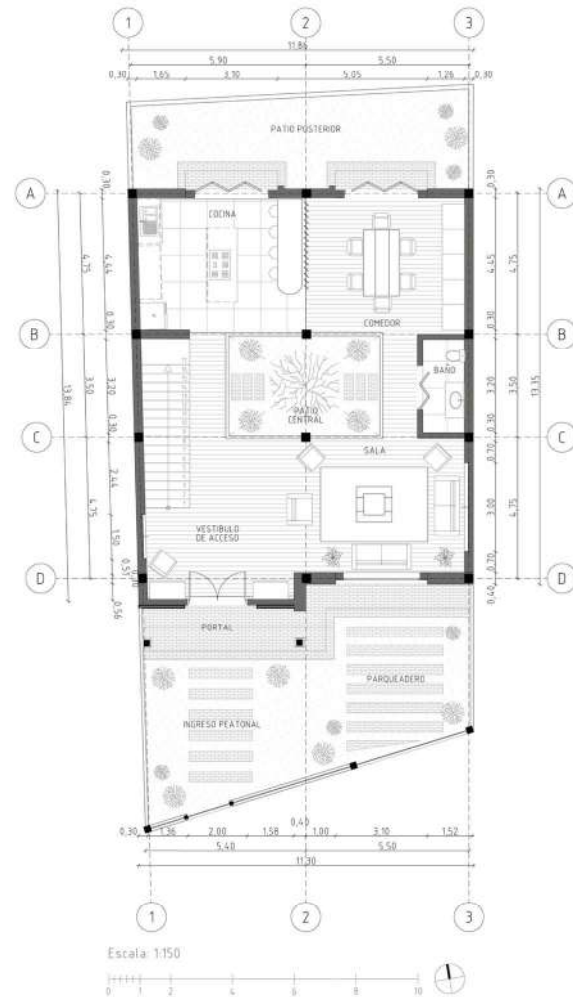


Figura 52: Planta baja perteneciente a la Casa Cuenca.
Fuente: Elaboración propia.

47

PLANTAS ARQUITECTÓNICAS

PRIMERA PLANTA ALTA

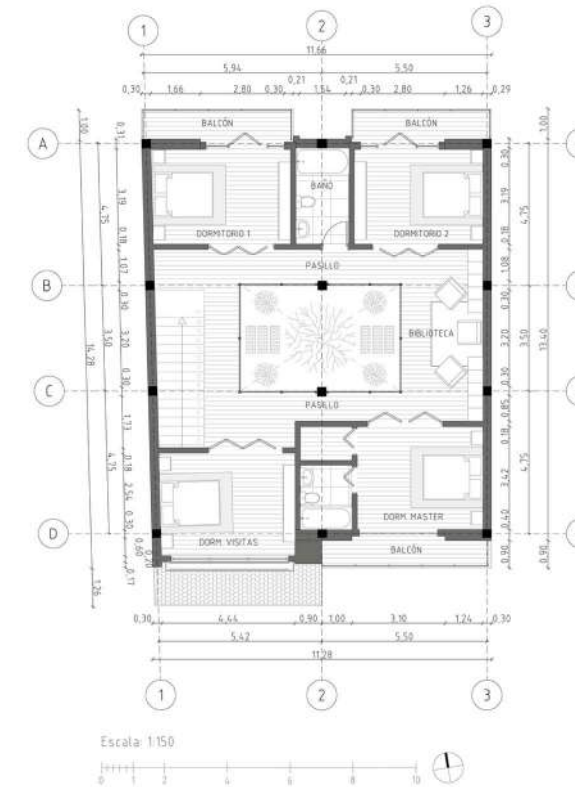


Figura 53: Primera planta alta perteneciente a la Casa Cuenca.
Fuente: Elaboración propia.

48

PLANTAS ARQUITECTÓNICAS

PLANTA DE CUBIERTA

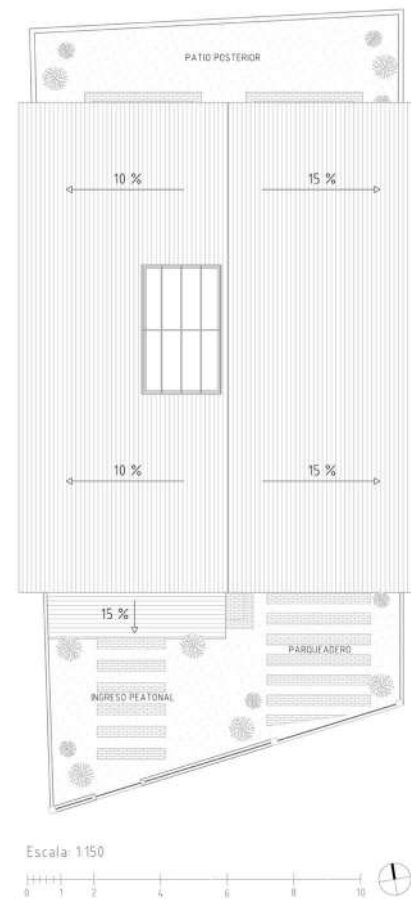


Figura 54: Planta de cubierta perteneciente a la Casa Cuenca.
Fuente: Elaboración propia.

49

VISUALIZACIONES (CASA CUENCA)

EXTERIORES



Figura 55: Visualización frontal exterior la Casa Cuenca.
Fuente: Elaboración propia.



Figura 56: Visualización frontal desde la calle Roma de la Casa Cuenca.
Fuente: Elaboración propia.

50

Figura 273: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 49-50).

VISUALIZACIONES (CASA CUENCA)

INTERIORES



Figura 57: Visualización interior (Hall) de la Casa Cuenca.
Fuente: Elaboración propia.



Figura 58: Visualización interior (Sala) de la Casa Cuenca.
Fuente: Elaboración propia.

51

SEGUNDA PROPUESTA DE DISEÑO

CASA E18

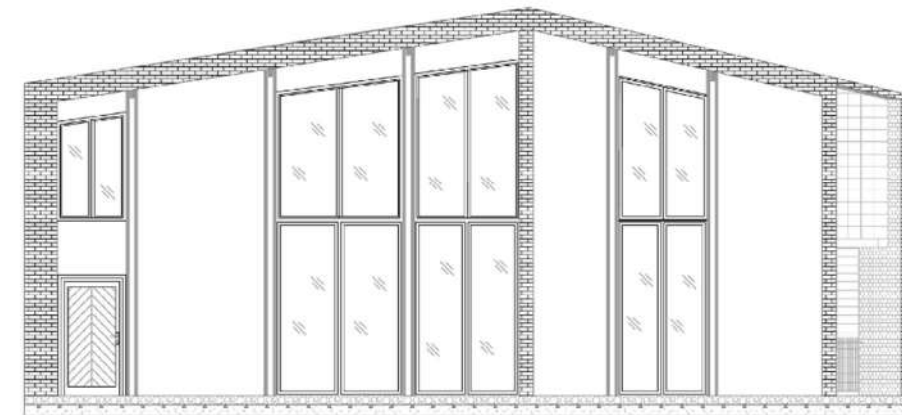
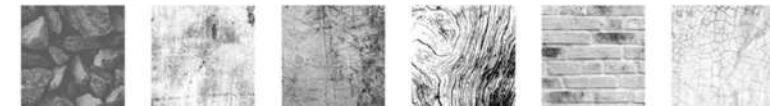


Figura 59: Segunda propuesta (Casa E18).
Fuente: Elaboración propia.



52

Figura 274: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 51-52).

CASA E18 PLANTAS ARQUITECTÓNICAS

PLANTA BAJA

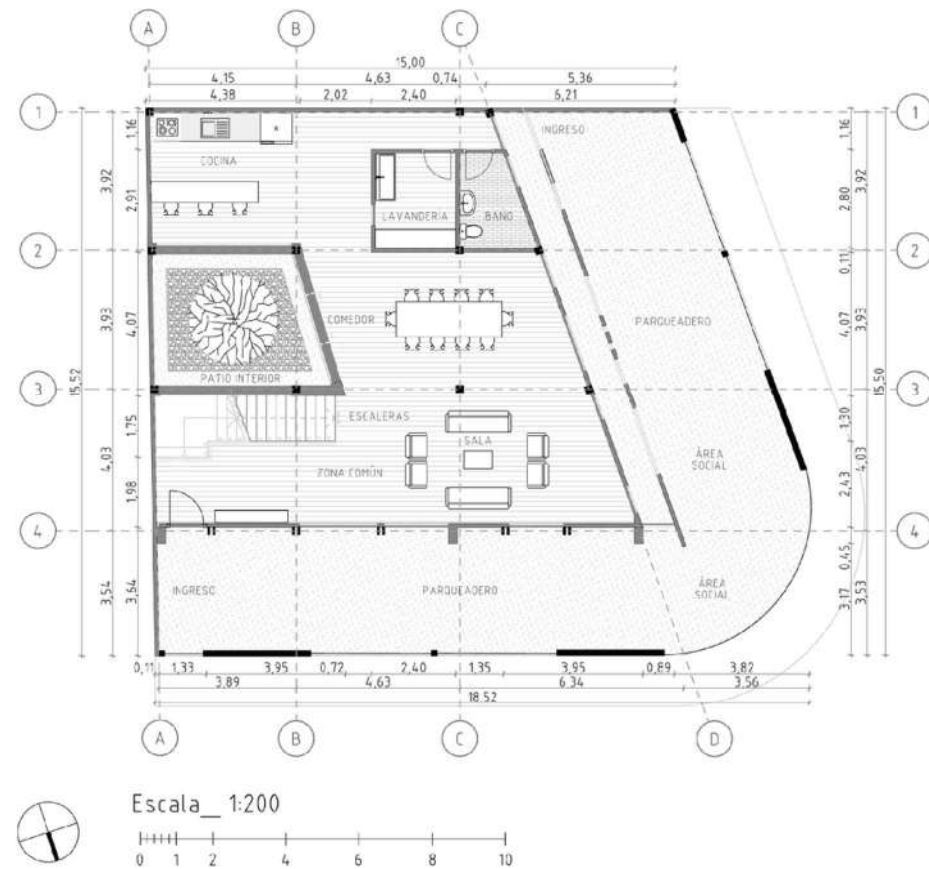


Figura 60: Planta baja perteneciente a la Casa E18.
Fuente: Elaboración propia.

53

CASA E18 PLANTAS ARQUITECTÓNICAS

PRIMERA PLANTA ALTA

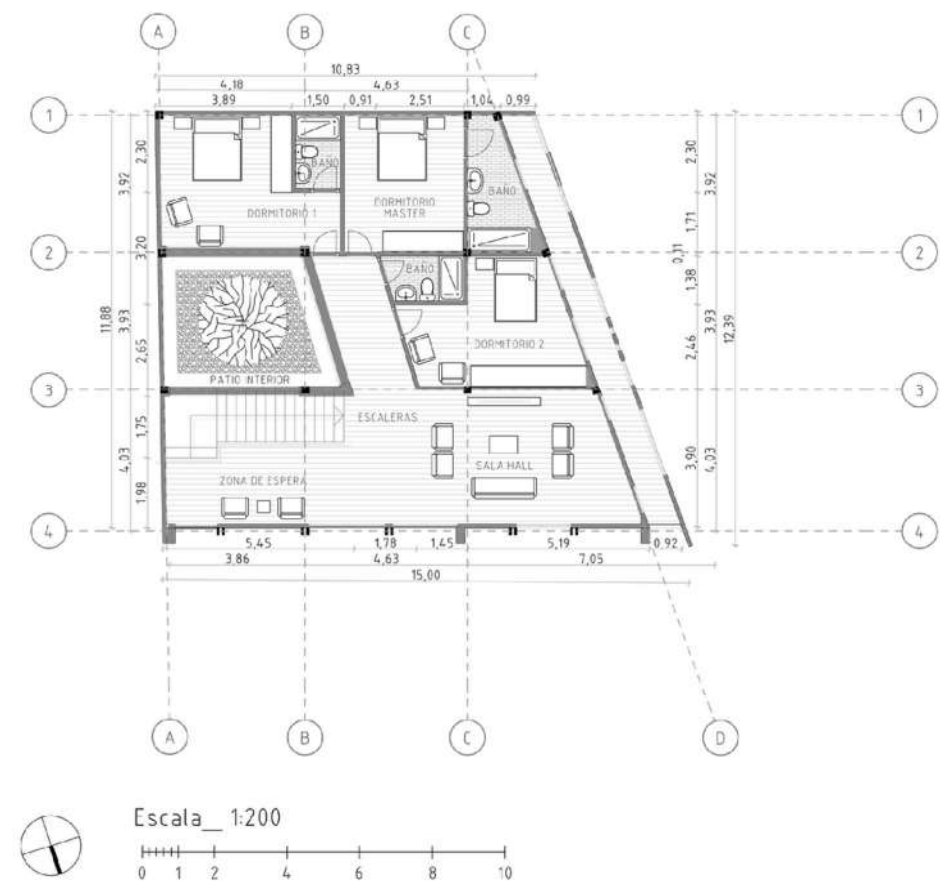


Figura 61: Primera planta alta perteneciente a la Casa E18.
Fuente: Elaboración propia.

54

Figura 275: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 53-54).

CASA E18 PLANTAS ARQUITECTÓNICAS

PLANTA DE CUBIERTA

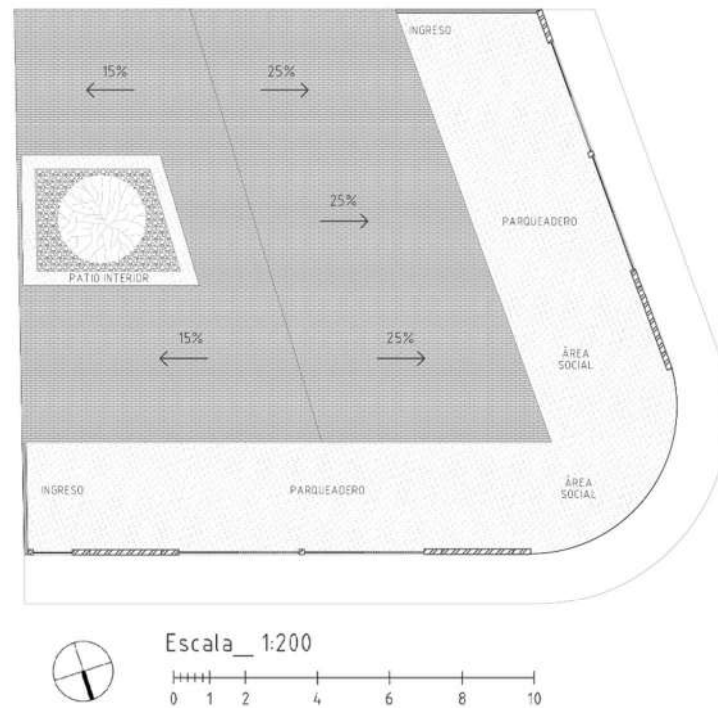


Figura 62: Planta de cubierta perteneciente a la Casa E18.
Fuente: Elaboración propia.

55

VISUALIZACIONES (CASA E18)

EXTERIORES



Figura 63: Visualización frontal exterior de la Casa E18.
Fuente: Elaboración propia.



Figura 64: Visualización lateral exterior de la Casa E18.
Fuente: Elaboración propia.

56

Figura 276: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 55-56).

VISUALIZACIONES (CASA CUENCA)

INTERIORES



Figura 65: Visualización interior (Sala) de la Casa E18.
Fuente: Elaboración propia.



Figura 66: Visualización interior (Hall superior) de la Casa E18.
Fuente: Elaboración propia.



Figura 277: Compendio documental. Directrices de diseño arquitectónico (pg. 57-58).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguirre Ullauri, M. d. (2021). *Materiales históricos, lectura histórico-constructiva y caracterización: El caso de Cuenca (Ecuador)*. Universidad Politécnica de Madrid.

Aguirre Ullauri, M. d., Camacho Durán, V., & Moncayo Serrano, M. (2010). *Arquitectura del centro histórico de Cuenca: Características, transformaciones y valores, 1870–1940*. Universidad de Cuenca.

Andrade Iñiguez, P. A. (2019). *La ilusoria en la arquitectura moderna de la segunda mitad del siglo XX construida por el arquitecto Jorge Auquilla en la ciudad de Loja* [Trabajo de titulación]. Universidad Técnica Particular de Loja.

Albornoz, V. B. (2008). *Planos e imágenes de Cuenca*. Ilustre Municipalidad de Cuenca.

Awad, J., & Boudiaf, B. (2020). Re-using heritage elements in new buildings: Cases from the United Arab Emirates. *WIT Transactions on the Built Environment*, 197, 27-37. <https://doi.org/10.2495/IHA200031>

Ayala Mora, E. (2008). *Resumen de historia del Ecuador* (3.^a ed.). Corporación Editora Nacional.

Basurto Ferro, N. (2004). La arquitectura ecléctica. *Ondare*, 35–76.

Burgos, H. (2003). *La identidad del pueblo cañari: De-construcción de una nación étnica*. Ediciones Abya-Yala.

Burgos, N. A., & Pacheco, P. V. (2019). *La incidencia de la arquitectura actual en el centro histórico de Cuenca: Unidad de paisaje #2*. Universidad de Cuenca.

Cabrera, N. (2008). *Nueva arquitectura en centros históricos: Criterios de intervención para Cuenca*. Facultad de Arquitectura, Universidad de Cuenca.

Caldas Freire, V. M., & Sigcha Piedra, P. X. (2017). *Breve análisis cronológico de la introducción de materiales relevantes dentro de las edificaciones del centro histórico de Cuenca entre los años 1880 y 1980*. Universidad de Cuenca.

Cárdenas, E. (2009). Identidad, continuidad y la arquitectura neocolonial. *Arquitectura y Urbanismo*, 30(1), 40–45. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=376839856007>

Cartolini, N. (2013, diciembre 27). *Cuenca desde el mirador de Turi* [Fotografía]. Wikimedia Commons. https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Cuenca_desde_el_mirador_de_Turi.jpg

Chaca Cordero, V. A. (2007). *Arquitectura neocolonial y neovernacula en Cuenca, 1940–1960*. Universidad de Cuenca.

Chikkaveerappa, S., Rashmit, S., & Sequeira, J. (2024). Employing Vernacular Urbanism and Traditional Practices in Enhancing Contemporary Cities: Insights from India. *ISVS e-journal*, 11(9), 12–34. <https://doi.org/10.61275/ISVSej-2024-11-09-02>

Cordero Íñiguez, J. (2020). Cuenca: Patrimonio cultural. En *Seminario sobre Ciudades Intermedias Patrimoniales* (pp. 1–9).

Cravino, A. (2023). Art Déco: Cine y diseño moderno. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*, 15–30.

Cremschi, V. (2014). El estilo neocolonial como modernismo latinoamericano. *Arquitecturas del Sur*, 32(45), 64–75.

De Fusco, R. (2015). *Historia de la arquitectura contemporánea*. Nobuko.

De Mattos Alvarez, M. D. (2002). Del art Nouveau al art Déco. *Casa del Tiempo*, 4(46), 46–53.

Durán Calisto, A. M. (2015). Arquitectura contemporánea de Ecuador (1999–2015): El florecimiento de una crisis. *rita*, (3), 40–51.

Espinosa, P., & Calle, M. (2002). *La cité cuencana: El afrancesamiento de Cuenca en la época republicana (1860–1940)*. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Cuenca.

Esteban Cherres Photography. (2018, noviembre 2). *Fotografía de fachada patrimonial en Cuenca* [Fotografía]. Facebook. <https://www.facebook.com/estebancherresphotography/photos/d41d8cd9/1910167569020202/>

Frampton, K. (2002). *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Editorial Gustavo Gili.

GAD Municipal del Cantón Cuenca. (2021). *Dirección Municipal de Cultura*. <https://cultura.cuenca.gob.ec/>

García Alvarado, R., & Lyon Gottlieb, A. (2013). Diseño paramétrico en arquitectura: Método, técnicas y aplicaciones. *ARQUISUR Revista*. <https://doi.org/10.14409/ar.v1i3.938>

Gasparini, G., & Margolies, L. (1977). *Arquitectura inka*. Centro de Investigaciones Históricas y Estéticas, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela.

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Cuenca. (2024). *Borrador del Plan de Gestión del Patrimonio Cultural y del Centro Histórico del cantón Cuenca*. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Cuenca.

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca. (2022). *Normas de arquitectura*. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca.

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca. (2023). *Geoportal Web – Infraestructura de Datos Espaciales*. Alcaldía de Cuenca. <https://ide.cuenca.gob.ec/geoportal-web/index.jsf>

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca, & Universidad de Cuenca. (2017). *Propuesta de inscripción del Centro Histórico de Cuenca, Ecuador, en la Lista de Patrimonio Mundial: Edición comentada 2017*. Universidad de Cuenca.

Hamilton Córdova, A., & Vidal Torres, D. (2017). *Diseño interior a partir de los rasgos morfológicos de la arquitectura cuencana durante la época del afrancesamiento*. Universidad del Azuay.

Hermida, M. A. (2010). Introducción. En M. A. Hermida & J. Guerra, *Miradas a la arquitectura moderna en el Ecuador* (Tomo II, p. 11). Universidad de Cuenca.

ILLAPA Culturas Andinas. (2024, enero 18). *Ciudadela de Machu Picchu*. Illapa. <https://illapa.com/es/atractivos/machu-picchu/ciudadela-de-machu-picchu/>

Illescas, I. R. (2015). *Análisis de la declaratoria de Cuenca como ciudad patrimonio cultural de la humanidad y su influencia en el turismo local*. Universidad de Cuenca.

Ilustre Concejo Municipal de Cuenca. (2010). *Ordenanza para la gestión y conservación de las áreas históricas y patrimoniales del cantón Cuenca*. Ilustre Concejo Municipal de Cuenca.

Instituto Nacional de Patrimonio Cultural. (2011). *Instructivo para fichas de registro e inventario: Bienes inmuebles*. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural.

Íñiguez Alvarado, M. C. (2013). Vivienda unifamiliar contemporánea con atributos modernos en la ciudad de Cuenca. *Estoa*, (3), 83–96.

JAG Studio. (2015, octubre 1). *Fotografía del proyecto Convento de Enrique Mora Alvarado* [Fotografía]. ArchDaily. <https://www.archdaily.cl/cl/773742/arquitectura-contemporanea-de-ecuador-1999-2015-el-florecimiento-de-una-crisis-parte-i>

Jamieson, R. W. (2003). *De Tomebamba a Cuenca: Arquitectura y arqueología colonial* (I. Youman, Trad.). Ediciones Abya-Yala.

Jaramillo. (2024, marzo 15). *Fachada de la Casa de los Azulejos con características del Art Nouveau ubicada en las calles Bolívar y Benigno Malo en el Centro Histórico de Cuenca* [Fotografía]. Instagram. <https://www.instagram.com/p/DCKYI6QpWMF/>

Junta de Andalucía. (2007). *Cuenca: Guía de arquitectura*. Consejería de Obras Públicas y Transportes, Dirección General de Arquitectura y Vivienda, Fomento de la Arquitectura.

Klaufus, C. (2006). Globalization in residential architecture in Cuenca, Ecuador: Social and cultural diversification of architects and their clients. *Environment and Planning D: Society and Space*, 24, 69–89. <https://doi.org/10.1068/d0103>

Magaña, C. (2007). Actualidad de la arquitectura Art Déco. *Diseño en Síntesis*, 18.

Mancino, R. (2024, abril 14). *Ingapirca: Visita el sitio arqueológico precolombino más importante del Ecuador*. ViaMia Blog. <https://www.viamiablog.com/2024/04/14/ingapirca-visita-el-sitio-arqueologico-precolombino-mas-importante-del-ecuador/>

Mohamed, W. E. (2018). Architectural heritage renovation and preservation of identity. *International Journal of Architectural Engineering and Urban Research*, 1(1), 4–7. <https://doi.org/10.21608/ija.eur.2018.179723>

Mogrovejo, F. P. (2008). *Arquitectura moderna en Cuenca, Ecuador (1953–1970)*. Universidad de Cuenca.

Molina Molina, J. P. (2025). *Arquitectura: El papel de la arquitectura biofílica en la planificación de ciudades inteligentes y sostenibles*. Código Científico Revista De Investigación, 6(1), 389–407. <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v6/n1/897>

Montaner, J. M. (2015). *La condición contemporánea de la arquitectura*. Editorial Gustavo Gili.

Morgan, D. L. (1997). *Focus groups as qualitative research*. Sage Publications.

Municipalidad de Cuenca. (1998). *Complemento a la propuesta de inscripción del Centro Histórico de Cuenca, Ecuador, en la Lista del Patrimonio Mundial*. Ilustre Municipalidad de Cuenca.

Muñoz Vega, P. (1989). *La arquitectura en la provincia del Azuay* (R. Cordero y León, Ed.). Editores y Publicistas.

Pallés Pombar, E. (2017). *Una aproximación al Art Nouveau*. Universidad de La Laguna.

Palma, C. (2007, septiembre 17). *Fotografía de las viviendas del proyecto Quinta Monroy* [Fotografía]. ArchDaily. <https://www.archdaily.cl/cl/02-2794/quinta-monroy-elemental>

Paredes, D. J. (2016). Cuenca, una modernidad a contramano. *Revista de la Universidad del Azuay*, 147–160.

Peixoto, J. P. (2022). Arquitetura neocolonial: Um denominador comum no cenário latino-americano da primeira metade do século XX. *PosFAUUSP*, 29(55), e184823. <https://doi.org/10.11606/issn.2317-2762.posfauusp.2022.184823>

Peralta, E. (2022). César Arroyo Morán: Significativos aportes a la arquitectura y la docencia en Ecuador. *Trama*, s. p.

Pérgolis, J. C. (2012). Art Déco, ornamento y geometría: Un ejercicio metodológico para la investigación en arquitectura. *Módulo Arquitectura CUC*, 55–90.

Pesántez, M., & González, I. (2011). *Arquitectura tradicional en Azuay y Cañar: Técnicas, creencias, prácticas y saberes*. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC Regional 6).

Pilatasig, G. B. (2020). *Análisis de procedencia de las formaciones de la cuenca de Cuenca al sur del Ecuador y sus implicaciones en el contexto geológico*. Escuela Politécnica Nacional.

Piñas, K. A. (2017, abril 14). *La inserción de nueva arquitectura en el paisaje histórico urbano de Cuenca, mediante lineamientos urbano-arquitectónicos: Caso de estudio, El Vado* [Tesis de maestría, Universidad de Cuenca]. Universidad de Cuenca.

Preti, P., Tituana, K., Carvallo, J., & Heras, V. (2019). Digital heritage documentation of modern architecture in Cuenca, Ecuador. *The International Archives of the*

Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences, XLII-2/W15, 937–943. <https://doi.org/10.5194/isprs-archives-XLII-2-W15-937-2019>

Quille, J. X. (2012). *Aproximación de la arquitectura cañari*. Universidad de Cuenca.

Krueger, R. A., & Casey, M. A. (2000). *Focus groups: A practical guide for applied research*. Sage Publications.

Rivera Muñoz, M. V., & Moyano V., M. G. (2002). *Arquitectura de las líneas rectas: Influencia del movimiento moderno en la arquitectura de Cuenca, 1950–1965*. Facultad de Arquitectura, Universidad de Cuenca.

Roura Burbano, A., & Ochoa Arias, P. (2014, agosto). Influencias de estilos arquitectónicos en el centro histórico de Cuenca. *Universidad Verdad*, 64, 100–117. <https://doi.org/10.33324/uv.v0i64.256>

Samaniego, P. (2015, octubre 1). *Fotografía del proyecto Casas Samaniego en Cuenca* [Fotografía]. ArchDaily. <https://www.archdaily.cl/cl/773742/arquitectura-contemporanea-de-ecuador-1999-2015-el-florecimiento-de-una-crisis-parte-i>

Segarra, A. P. (2024). *Determinación de directrices para la inserción de arquitectura contemporánea en el centro histórico de Cuenca*. Universidad de Cuenca.

Solá, A. R. (2018). *Edificaciones modernas en El Ejido de Cuenca, Ecuador (1950–2000)*. Universidad Católica de Cuenca.

Trisno, R., Lianto, F., Hata, Y., & Abilais, A. (2026). Architecture is “Function, Art, or Function and Art”. *Journal of Umm Al-Qura University for Engineering and Architecture*. <https://doi.org/10.1007/s43995-025-00282-2>

Universidad de Cuenca, & GAD Municipal del Cantón Cuenca. (2017). *Propuesta de inscripción del Centro Histórico de Cuenca, Ecuador, en la Lista de Patrimonio Mundial: Edición comentada 2017*. Universidad de Cuenca.

Universidad del Azuay. (2017). *Registro gráfico del patrimonio edificado de la ciudad de Cuenca por medio de fotogrametría arquitectural (Parte 2)*. Universidad del Azuay.

Valdés, A. (2013). El formato de los edificios prehispánicos y su presencia en la arquitectura de Pedro Ramírez Vázquez. *Revista Legado de Arquitectura y Diseño*, (14), 115–130. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=477947373010>

Williams, V., Villegas, M., Gheggi, M., & Chaparro, M. (2005). Hospitalidad e intercambio en los valles mesotermiales del Noroeste Argentino. *Boletín de Arqueología PUCP*, 335–372.

Zhang, Z. (2024). The influence of traditional architectural elements on modern building design. *Highlights in Science, Engineering and Technology*, 113, 131–142. <https://doi.org/10.54097/09wxhb32>

AUTORIZACION DE PUBLICACION EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Nosotros, Fabián Esteban Carrión Sarmiento y Josué Alexander Vásquez Moscoso portadores de las cédulas de ciudadanía N.º 0151039195 y 0106607062. En calidad de autores y titulares de los derechos patrimoniales del trabajo de titulación "La Influencia del Patrimonio Arquitectónico del Centro Histórico de Cuenca en las Propuestas de Arquitectura Contemporánea" de conformidad a lo establecido en el artículo 114 Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación, reconocemos a favor de la Universidad Católica de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos, Así mismo; autorizamos a la Universidad para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el Repositorio Institucional de conformidad a lo dispuesto en el artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 31 de agosto de 2026

F: 

Fabián Esteban Carrión Sarmiento

0151039195

F: 

Josué Alexander Vásquez Moscoso

0106607062