



UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CUENCA

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

UNIDAD ACADÉMICA DE SALUD Y BIENESTAR

CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

**ETIOLOGÍA DE LA INFIDELIDAD: APEGO EN LA
INFANCIA**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE LICENCIADAS EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

AUTORAS: MAYULI NIKOL BARZALLO GUALAN

NAYELI MICHELLE MEDINA LLIVISUPA

DIRECTOR: Psic. Cli. LUIS MIGUEL ORMAZA ULLOA, Mgs.

CUENCA- ECUADOR

2024

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

UNIDAD ACADÉMICA DE SALUD Y BIENESTAR

CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

**ETIOLOGÍA DE LA INFIDELIDAD: APEGO EN LA
INFANCIA**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE LICENCIADAS EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

AUTORAS: MAYULI NIKOL BARZALLO GUALAN

NAYELI MICHELLE MEDINA LLIVISUPA

DIRECTOR: Psic. Cli. LUIS MIGUEL ORMAZA ULLOA, Mgs.

CUENCA - ECUADOR

2024

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO



Declaratoria de Autoría y Responsabilidad

Mayuli Nikol Barzallo Gualan portadora de la cédula de ciudadanía Nº **1950113884** y **Nayeli Michelle Medina Llivisupa** portadora de la cédula de ciudadanía Nº **0106118060**. Declaramos ser autoras de la obra: **“Etiología de la infidelidad: apego en la infancia”**, sobre la cual nos hacemos responsables sobre las opiniones, versiones e ideas expresadas. Declaramos que la misma ha sido elaborada respetando los derechos de propiedad intelectual de terceros y eximo a la Universidad Católica de Cuenca sobre cualquier reclamación que pudiera existir al respecto. Declaramos finalmente que nuestra obra ha sido realizada cumpliendo con todos los requisitos legales, éticos y bioéticos de investigación, que la misma no incumple con la normativa nacional e internacional en el área específica de investigación, sobre la que también nos responsabilizamos y eximimos a la Universidad Católica de Cuenca de toda reclamación al respecto.

Cuenca, **12 de marzo de 2024**


F:.....
Mayuli Nikol Barzallo Gualan
C.I. 1950113884


F:.....
Nayeli Michelle Medina Llivisupa
C.I. 0106118060

CERTIFICACIÓN

Yo, **Luis Miguel Ormaza Ulloa**, con cédula de identidad N° **0302679535** en calidad de Directora del Trabajo de Titulación con el tema: **“Etiología de la infidelidad: apego en la infancia”**, certifico que el presente trabajo fue desarrollado por **Mayuli Nikol Barzallo Gualan Y Nayeli Michelle Medina Llivisupa**, bajo mi supervisión.



Firmado electrónicamente por:
**LUIS MIGUEL ORMAZA
ULLOA**

Psi Cli. Luis Miguel Ormaza, Mgs.

**DIRECTORA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN
DOCENTE DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

AGRADECIMIENTOS

Primero que nada, agradecemos a Dios por darnos la vida, la sabiduría y la fortaleza para culminar esta meta, la cual ha estado llena de obstáculos y experiencias que siempre llevaremos con nosotros. También queremos agradecer especialmente a nuestros padres, quienes son pilares fundamentales en nuestras vidas y nuestro apoyo incondicional. Con arduo sacrificio, cariño y palabras de aliento, nos han sabido sacar adelante.

Además, queremos expresar nuestro sincero agradecimiento al director de este trabajo de titulación, por su orientación, dedicación y apoyo durante todo el proceso. Su conocimiento y guía fueron fundamentales para la realización de este trabajo. Gracias por creer en nosotros y por brindarnos la oportunidad de crecer y aprender

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Dios por nunca dejarnos caer, por sostenernos en nuestros momentos más difíciles y acompañarnos en esta carrera. A nuestros padres, pilares muy importantes en nuestras vidas, que con su cariño y esfuerzo nos han brindado la dicha de terminar esta bonita etapa universitaria.

Además, sin dejar atrás y también es importante dedicar nuestro trabajo a la Universidad Católica de Cuenca, como la casa de estudios que nos albergó durante varios años, formándonos como verdaderos profesionales

TABLA DE CONTENIDO

Resumen	8
Abstract	9
INTRODUCCIÓN	10
METODOLOGÍA	14
Figura 1	15
Análisis de la información	15
DESARROLLO	16
Determinar los tipos de apego en la infancia y su influencia en sus relaciones interpersonales en la adultez temprana	16
Tabla 1	23
Asociar los tipos de apego como efecto detonante a la infidelidad	26
Tabla 2	33
CONCLUSIÓN	37
Bibliografía	39

Resumen

Introducción. La influencia directa de las relaciones tempranas en el desarrollo emocional se define como apego es una tendencia formada por experiencias infantiles profundas. Se identifican distintos tipos de apego, como seguro, inseguro-evitativo (AE), inseguro-ambivalente (AA) y desorganizado-desorientado (AD). Por otro lado, "infidelidad" se refiere al incumplimiento de la fidelidad, siendo un problema en relaciones interpersonales debido a desequilibrios en dinámicas familiares, sociales, e individuales. **Objetivo General:** Analizar la etiología de la infidelidad desde el apego en la infancia. **Metodología.** La investigación se ejecutó respaldado por el enfoque metodológico PRISMA (Page et al., 2021). Las tácticas para obtener información se enfocaron en términos clave como " attachment," y "infidelity," combinados con operadores booleanos "AND", se utilizaron las bases de datos electrónicos como "Web of Science", "PubMed", "Cochrane library" y "Scopus" en determinados años (2012-2023). **Resultados.** Después del análisis de la información de los 19 artículos se obtuvo una amplia perspectiva de cada uno de los apegos y cómo interactúan en las relaciones interpersonales y en algunos como detonantes a la infidelidad. **Conclusión.** La influencia de los tipos de apegos en la infancia en las relaciones interpersonales en la adultez es significativa, el (AS) tiende a promover noviazgos saludables, mientras que los apegos (AE), (AA) y (AD) pueden presentar dificultades para establecer vínculos. Respecto a la infidelidad, los (AS), (AA) y (AD) cometen actos de infidelidad en menor cantidad, a lo contrario del (AE) evitan la proximidad afectiva y el compromiso lo que lleva a buscar relaciones externas con mayor frecuencia.

Palabras clave: Apego, infancia, infidelidad, adultez temprana.

Abstract

Introduction. The direct influence of early relationships on emotional development is defined as attachment, which is a tendency formed by profound childhood experiences. Different types of attachment are identified, such as secure attachment (SA), avoidant-dismissive (AD), insecure-ambivalent (AA), and disorganized-disoriented (DA). On the other hand, "infidelity" refers to noncompliance with fidelity and is a problem in interpersonal relationships due to imbalances in family, social, and individual dynamics.

Objective: To analyze the etiology of infidelity from attachment in childhood.

Methodology. The research used the PRISMA methodological approach (Page et al., 2021). The tactics to obtain information focused on key terms such as " attachment" and "infidelity," combined with Boolean operators "AND," were used in electronic databases such as "Web of Science," "PubMed," "Cochrane Library," and "Scopus" from specific years (2012-2023).

Results. After the analysis of the information from the 19 articles, a broad perspective of each attachment was obtained, together with how they interact in interpersonal relationships, being in some cases factors that trigger infidelity.

Conclusion. The influence of childhood attachment types on interpersonal relationships in adulthood is significant; SA tends to promote healthy courtships, while AA, AD, and DA attachments may present difficulties in bonding. Regarding infidelity, SA, AA, and DA commit acts of infidelity in smaller quantities, while AD avoids affective proximity and commitment, which leads them to seek external relationships more frequently.

Keywords: Attachment, childhood, infidelity, early adulthood.

INTRODUCCIÓN

Según John Bowlby, un psicoanalista y psiquiatra conocido especialmente por su exploración e investigación en los tipos de apego, Bowlby fundamenta su teoría en la influencia directa de las relaciones afectivas tempranas, y cómo estas afectan en las relaciones sociales y el desarrollo emocional en los individuos. Estableció el apego como una tendencia de cómo enfrentarse a las relaciones cercanas a través de vínculos afectivos con las demás personas; el apego se efectúa a partir de las experiencias pasadas, especialmente en la infancia, donde los padres establecieron las bases del apego que el niño adquirió, y en la adultez será el principal sucesor en la calidad de sus relaciones y la comunicación emocional (Stroebe, 2019).

Para Bowlby, el apego se desarrolla a través de varias fases: la fase pre-apego (0-6 semanas), en la cual el infante muestra preferencia por ciertas figuras y se encuentra en una fase sociable, pero no existe una inclinación hacia ningún apego en particular; la fase de apego en formación (6 semanas-8 meses), en la que los infantes comienzan a mostrar preferencia por individuos que satisfacen constantemente sus necesidades; la fase de apego consolidado (8 meses en adelante), en la que el apego se ha desarrollado y el contacto y la proximidad con sus cuidadores es constante; y la última fase de desarrollo del apego (2 años en adelante), en la que los cuidadores principales se convierten en un refugio para la exploración del ambiente y en un consuelo en momentos de estrés (Lecannelier et al., 2011).

El apego es una de las relaciones afectivas más profundas, íntimas e importantes que el ser humano adquiere por permanecer y ser firme con los vínculos personales en la vida de cada persona, y añade que el apego está vinculado directamente en la formación de la personalidad (Michael, 2022).

A continuación, se describirán los tipos de apego:

Apego seguro: las necesidades están cubiertas por su figura de apego, cuando existe angustia o estrés son resueltas por su cuidador, la comunicación segura y asertiva son las causas que ocasionan de este apego el más sano, la exploración de su ambiente y desarrollo emocional se forman en condiciones óptimas (Moneta, 2014).

Apego inseguro-evitativo: se desarrolla desde la supresión de las necesidades emocionales, escasos cuidados y un entorno de carencias, lo que ocasiona que el individuo

pierda el interés por la proximidad emocional y eliminar los sentimientos de necesidad, debido a que sus intentos de interacción y conexión no fueron satisfechos (Muñoz, 2017).

Apego inseguro-ambivalente: se caracteriza por la desconexión, disconformidad con sus figuras principales, demuestran dificultad de expresión de sus necesidades, tienen una búsqueda de proximidad constante y una contrariedad con enojo, resentimiento y angustia al no tener la atención necesaria y constante como desearían (Rocha et al., 2019).

Apego desorganizado-desorientado: existe una carencia marcada, confusión para lidiar en las situaciones de amenaza y estrés, estas conductas se relacionan directamente por las experiencias de maltrato, abuso o eventos traumatizantes, que muestran expresiones de repulsión, nerviosismo y miedo ante sus cuidadores (Lecannelier et al., 2011).

La palabra infidelidad proviene del latín *infidelitas* formado por *in* = negación, y *fidelitas* = fidelidad (Odebode & Adegunju, 2022). Por lo tanto, se entendería como el incumplimiento a la fidelidad. Lo cual podría ser frecuente que suceda dentro de la relación marital, imponiéndose como un problema, que este probablemente sería el resultado del desequilibrio en la dinámica, familiar, social, sexual e individual, cada uno de estos elementos interactúan de manera diferente en cada uno de los casos (Haseli et al., 2019).

De acuerdo con Fuentes & Koval (2018) mencionan que la infidelidad es una amenaza a la estabilidad del vínculo, dado que, en las relaciones amorosas de larga duración puede conducir a riesgos en la salud, de igual forma plantean que existe la emocional que es aquella que inicia con una atracción en secreto hasta la concentración eventual o continua (Stavrova et al., 2022).

Como también, lo cita Mesa & Vanegas (2020) hace parte de las dinámicas relacionales de las parejas sentimentales, siendo así que cuando ocurre afecta de gran manera a la persona y/o círculo social y familiar; pero esto dependerá de cómo lo afronte teniendo en cuenta la formación de su carácter y personalidad, además de ello del significado que la persona tenga de la infidelidad, como tal el concepto es construido socialmente, tanto que está condicionado a una realidad cultural y sus cambios dependen de las transformaciones sociales como subjetiva de cada individuo.

Tras el análisis de conceptos, se procederá con el análisis detallado del problema, la prevalencia de infidelidad dentro de la conyugalidad en la Ecuador según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) (2021) se registraron un total de 55.345 matrimonios en el Ecuador, en el mismo año se registró un total 24.595 divorcios en el país, en donde se evidencia que 52 de estos divorcios se ejecutaron a partir de la demanda de adulterio por parte de uno de los cónyuges.

La separación o divorcio por lo general trae consigo una serie de consecuencias y daño psicológico a la pareja como consecuencia a corto plazo efectuando un gran estrés a nivel familiar, a largo plazo las consecuencias suelen ser más graves de manera especial a los hijos en cuanto su crianza y desarrollo del ambiente del niño, al quebrantarse su estructura familiar los cambios suelen suscitarse de manera brusca lo que puede ocasionar un declive en cuanto la solvencia de sus necesidades afectivas como físicas, de manera general un menor no tiene la capacidad ni los mecanismos para afrontar un divorcio o separación (Çaksen, 2022).

Una investigación realizada por la Organización Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en Chile mostró que existe un efecto traumático en los niños/as de 2-3 años y 3-5 años en donde el 44 % de los niños tienen mayor probabilidad de presentar problemas psicológicos esto dependiendo si existió una relación conflictiva entre los padres antes, durante y después del divorcio, presentando problemas de conducta y en el área escolar, por el contrario, en otro estudio han observado que las niñas son más afectadas negativamente dado que experimentan sentimientos de pérdida de sus padres y cambios en la conducta como emocionales (Roizblatt et al., 2018).

Un estudio realizado a 91 adolescentes para comprobar su tipo de apego, en donde el 80% de los participantes vivían dentro de un hogar con padres casados y el otro 20% provenían de hogares con separación de sus padres, descubrieron que el grupo de hijos de padres casados efectuaron un apego seguro 81,3%, 18,7% inseguro, los siguientes 16,5% inseguro-despedido y tan solo un 1,1% desarrollaron un apego inseguro-desorganizado (Muzi et al., 2022).

A continuación del análisis de la problemática se plantea la pregunta guía de investigación que orienta nuestra búsqueda y exploración., ¿Cuál es la relación existente entre el apego en la infancia y la infidelidad en la adultez?

Después de la revisión de la pregunta guía, se proporciona la justificación en donde se revisa porque la importancia de una respuesta que contribuirá a la comprensión y resolución de la pregunta guía en donde la presente investigación se realiza con el fin de buscar una respuesta del cómo surge la infidelidad y cómo esta puede desarrollarse desde la infancia, por medio de una revisión bibliográfica en la base de datos de la biblioteca virtual, en la actualidad las separaciones por infidelidad son un problema dentro de la sociedad, las consecuencias suelen ser directas para la pareja e indirectas para los hijos (Isanejad & Arezoo , 2018).

Por lo general cuando el sistema familiar se desliga, los niños tienden a quedarse desprotegidos por una de las figuras primarias lo que puede ocasionar desequilibrio emocional y físico en la solvencia de sus necesidades, a raíz de estas situaciones se desarrolla el apego del menor, por ende, es importante realizar esta investigación para la creación de futuras intervenciones en las cuales psicólogos clínicos, psicoterapeutas de parejas y familiares interfieran en esta problemática de crianza y así evitar una cadena de patrones disfuncionales (Mento et al., 2019).

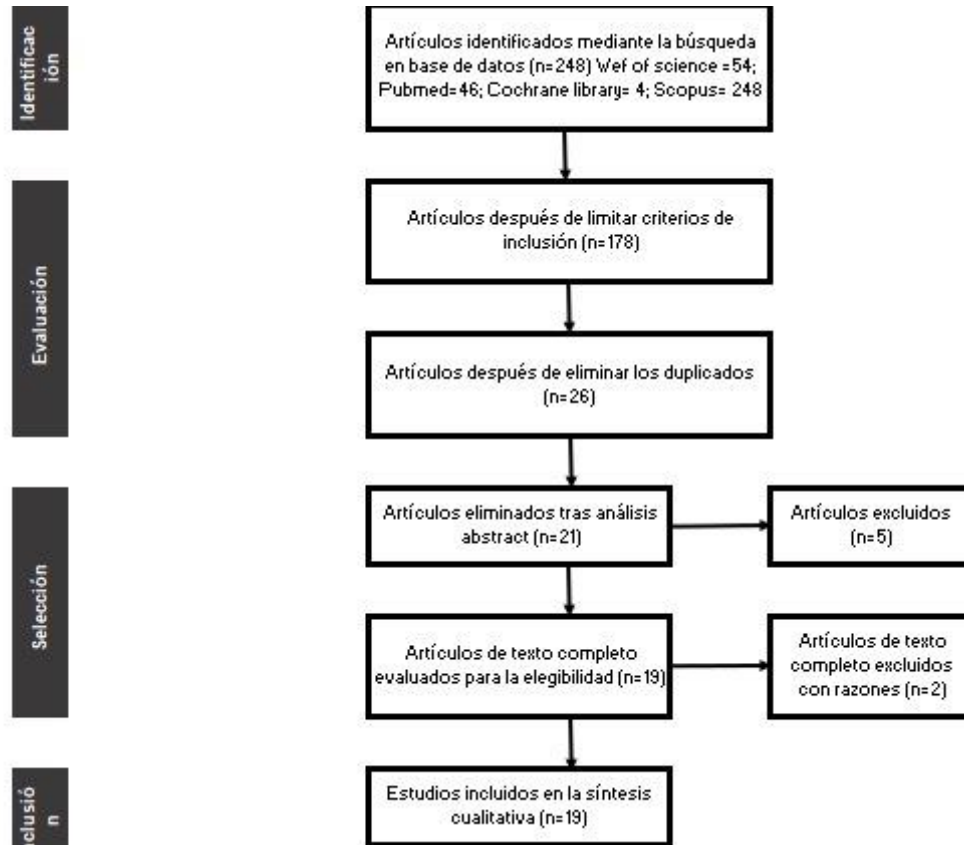
METODOLOGÍA

Este estudio se inició mediante un exhaustivo examen cualitativo de documentos, respaldado por el enfoque metodológico PRISMA (Page et al., 2021). Las tácticas empleadas para obtener información se enfocaron en términos clave como "apego" y "infidelidad", combinados con operadores booleanos como "AND". Se utilizó un amplio espectro de bases de datos electrónicas, incluyendo "Web of Science", "PubMed", "Cochrane library" y "Scopus", lo que permitió recopilar una cantidad considerable de artículos relevantes. Este enfoque meticuloso en la selección de palabras clave y el uso efectivo de operadores booleanos sugiere una metodología rigurosa y eficiente en la búsqueda de información relevante para el estudio.

Se obtuvieron (n =54) registros en la base de datos de Web of Science, (n =46) en PubMed, (n =4) en la Cochrane Library y (n =144) en Scopus. Los registros no se filtraron según los criterios de inclusión en una primera instancia, por lo que se generó un total de (n= 248) artículos en las cuatro bases de datos. Posteriormente, al excluir los artículos que no cumplen con el requisito de antigüedad de 12 años previamente mencionado, se eliminaron un total de (n =70), reduciendo así la cantidad de artículos y obteniendo (n =178). El paso subsiguiente involucra la exclusión de aquellos artículos que no se encuentren redactados en los idiomas inglés, español y portugués en donde se excluyeron un total de (n=2) y se consideraron un total de (n =176), bajo un nuevo enfoque, se seleccionaron (n =119) artículos que no cumplían con los requisitos para ser incluidos en revisión sistemática, estudios correlacionales, estudios de casos/ controles, estudios de corte o longitudinales y estudios retrospectivos, y finalmente se redujeron a (n =57), de dichos artículos se eliminaron los duplicados es decir válidos quedaron (n =26) y se eliminando (n =31), a continuación se descartaron los artículos luego de su revisión del abstract con un total (n =21) y descartando (n =5), como último criterio para la selección de los artículos se suprimen los que no ayuden al desarrollo de los objetivos planteados siendo (n =2) y obteniendo (n =19) finales para el desarrollo. Como finalidad se utilizaron los (n=19) artículos para la resolución de los objetivos, (n=18) introducción, problema, justificación y en los pasos para esta metodología.

Figura 1.

Flujograma de búsqueda de acuerdo al Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analysis



Nota. El gráfico representa los parámetros para la clasificación y selección de artículos científicos dentro de las bases de datos seleccionadas

Análisis de la información

Se creará una tabla detallando los datos de los estudios seleccionados, incluyendo autor, año de publicación, objetivos de la investigación y resultados relacionados con las relaciones interpersonales en la adultez temprana y la infidelidad, desde la perspectiva del apego en la infancia.

DESARROLLO

La infidelidad es uno de los principales factores que pueden llevar a la ruptura de compromisos en una relación. En la actualidad, a nivel social y espiritual, la fidelidad suele considerarse una norma irrompible en las relaciones de pareja. Sin embargo, la percepción de la infidelidad y si se considera o no una falta en la relación puede variar dependiendo de las percepciones y expectativas individuales y culturales. El incumplimiento de la promesa de exclusividad hacia la pareja puede tener diversas consecuencias a nivel social, individual e incluso familiar. En este sentido, es importante considerar que la infidelidad puede percibirse de manera diferente según el contexto y las creencias de cada persona.

En el siguiente análisis bibliográfico, se presentan varios tipos de estudios, incluidos estudios de caso, estudios cuantitativos, metaanálisis, estudios descriptivos comparativos, de corte transversal y con grupos de control. Estos estudios se hicieron siguiendo la normativa PRISMA y abarcan un período de tiempo desde 2012 hasta el 2023.

Estos estudios permiten revisar y comparar cómo los diferentes tipos de apego pueden influir en las relaciones interpersonales y en la infidelidad. Los resultados de estos estudios pueden proporcionar una visión más completa de cómo se desarrollan y mantienen las relaciones, así como de los factores que pueden llevar a comportamientos infieles en las parejas.

Determinar los tipos de apego en la infancia y su influencia en sus relaciones interpersonales en la adultez temprana

Para la ejecución y resolución del objetivo, se seleccionaron 9 de los 19 artículos extraídos del diagrama PRISMA, ya que cumplían con los criterios de selección que atribuían información relevante sobre cómo actúan los diferentes tipos de apego en las relaciones interpersonales. Tres de las investigaciones atribuyen al apego seguro (AS) como un atributo de las relaciones interpersonales más sanas. Por otra parte, seis de los estudios señalan al apego inseguro evitativo (AE) como un predictor de relaciones inestables basadas en la insatisfacción, inseguridad e incapacidad para mantener relaciones interpersonales sólidas. En cuanto al apego ambivalente (AA), cinco de las investigaciones lo consideran un factor que consolida relaciones negativas e impulsa a satisfacer sus necesidades emocionales de manera inadecuada. Por último, en cuanto al apego desorganizado (AD), tres de los estudios lo describen como perjudicial para

mantener relaciones interpersonales saludables, manifestando conductas negativas hacia sus pares.

Para Guzmán & Contreras (2012) en su estudio transversal diseño descriptivo-comparativo no experimental se plantearon el estudiar las relaciones de adultos tempranos y su nivel de satisfacción a partir del apego, la población a estudiar fueron de 129 individuos con sus respectivas parejas con las cuales mantenían relaciones amorosas de un tiempo considerable, para recoger la información que contribuye a sus objetivos de estudio emplearon los instrumentos Experiences in Close Relationships (ECR) en cual ayudó a evaluar los estilos de apego, Marital Satisfaction Scale (MSS), para evaluar el grado de satisfacción de pareja.

Los resultados arrojaron que existen (n = 50) parejas con apego seguro, (n = 47) con apego inseguro en ambos miembros de la relación y un total de (n = 32) que uno de ellos aplica un apego seguro y el otro inseguro. Al realizar las diferentes comparaciones obtuvieron como resultados en la situación de las parejas con apego seguro sus niveles de satisfacción fueron relativamente altos a comparación de los estilos inseguros su satisfacción fue minimizada es decir una pareja con apego inseguro desorganizado y evitativo los resultados oscilan mucho menor satisfacción, por lo cual sostienen que sus resultados apoyan la literatura (Guzmán & Contreras, 2012).

Desde mi perspectiva, los hallazgos del estudio contribuyen significativamente a una visión más completa y detallada sobre cómo los diversos estilos de apego pueden influir de manera significativa en la calidad de las relaciones interpersonales. Estos resultados respaldan firmemente la noción de que un apego seguro está positivamente relacionado con la calidad y satisfacción en las relaciones personales. En contraste, los apegos inseguros parecen estar estrechamente asociados con la presencia de dificultades y desafíos en las relaciones interpersonales.

Tianyuan & Darius (2013) tuvieron como objetivo investigar el apego como predictor de la calidad de la relación romántica, basado en un estudio de metaanálisis el cual consistió en resumir cualitativamente las asociaciones entre las dos dimensiones del apego adulto inseguro ambivalente e inseguro evitativo, como también los indicadores cognitivos, emocionales y conductuales que interfieren en las relaciones interpersonales, en la investigación participaron 21.602 personas, para la recolección de

los datos lo realizaron a través de los siguientes instrumentos Escala de relaciones (ECR) y Escala de apego.

Dentro de los resultados evidenciaron que la influencia del apego inseguro ambivalente se ven en la necesidad de tener un fuerte deseo por la cercanía y sensación de seguridad insuficiente, teniendo más experiencias negativas en su relación debido a la inseguridad; en relación a la gente con apego inseguro evitativo tienen miedo de las conexiones con otras personas y normalmente aplican estrategias de desactivación, es decir, disminuyen cualquier tipo de interacciones o sentimiento, tanto positivos como negativos en el ámbito romántico (Tianyuan & Darius, 2013).

Considero que el estudio realizado a dicha población pretende influenciar a más investigadores a indagar cómo funcionan las conductas de los apegos inseguros ambivalentes e inseguros evitativos en sus relaciones interpersonales.

Gúzman & Trabucco (2014) realizaron un estudio de tipo transversal, con un diseño descriptivo-comparativo no experimental, el cual estuvo basado en mediaciones de auto-reporte, en cual se consideraron las siguientes variables dependientes, los componentes de empatía diádica y como variable independiente el estilo de apego. La muestra fue de 393 estudiantes universitarios entre 18 y 28 años. Para su evaluación utilizaron el instrumento Interpersonal Reactivity Index destinado para evaluar el contexto de relaciones de pareja y el Análisis Multivariado de la Varianza (MANOVA)

En sus resultados obtenidos en relación a los estilos de apego, encontraron que la proporción de apegos inseguros supera los estilos de apegos seguros (62,7%), por otro lado, en las dimensiones de empatía y apego ($F(6,777) = 0,82$ $p < 0,001$). Obteniendo que el apego inseguro-evitativo difiere tanto de estilo inseguro-ambivalente como el apego desorganizado siendo el inseguro evitativo el que presenta los promedios más altos en la incapacidad para experimentar comprensión y empatía hacia los sentimientos de la pareja (Gúzman & Trabucco, 2014).

En mi opinión a través de los instrumentos de evaluación empleados se ha evidenciado que los universitarios con apego inseguro evitativo presentan mayor dificultad en experimentar compasión y empatía a sus parejas, precautelando su independencia personal.

La investigación de Goodboy et al., (2017) centro la teoría del apego para explorar los comportamientos negativos de cada individuo frente a sus parejas y el mantenimiento de la relación, se dio paso con un total de (n=454) participantes antes aplicados autoinformes de estilos de apego y en relaciones heterosexuales de duración de dos y setecientos sesenta y ocho meses comprendidas en edades de 18 y 80 años, su origen fue blancos (n = 390), afroamericanos (n = 33), asiático americano (n = 13), hispanos (n = 10), del medio oriente (n = 8). La información se recolectó por medio de encuestas, medida de estilo de apego de guerrero y la escala de mantenimiento negativo de Dainton y Gross que midieron (celos, eludir o evitar, vigilancia, deslealtad, infidelidad y ceder al dominio).

Los resultados dieron al apego seguro en efectos negativos en celos, eludir o evitar, vigilancia, deslealtad, infidelidad y ceder al dominio (beta= 0,12), apego evitativo (beta = 0,10), el apego ambivalente (beta = 0,09) y apego desorganizado (beta= 0,11 y 0,14) en la misma escala y negatividad. El tener un apego seguro no garantiza, pero ejecuta un mantenimiento positivo de la relación, mientras que un apego inseguro por uno o por ambos miembros de la pareja recurren al mantenimiento negativo, es decir por los celos, evitación, deslealtad y dominio (Goodboy et al., 2017).

El apego seguro demostró cinco de las conductas negativas en las relaciones interpersonales excepto la evitación, pero aluden conductas positivas como lealtad y confianza y tener conductas directas y de construcción ante las emociones negativas. En oposición los apegos inseguros en especial evitativo y ambivalente dieron a seis de las seis conductas negativas para el mantenimiento de su relación, lo que apoya la teoría de que el apego inseguro involucra conductas negativas para obtener un mantenimiento irracional. En cuanto al apego desorganizado dieron altas puntuaciones hacia la hipervigilancia e incapacidad para controlar conductas negativas, lo que se relaciona también en conductas antisociales (Goodboy et al., 2017).

Desde mi punto de vista, estos hallazgos resaltan que el apego seguro se relaciona con comportamientos positivos en las relaciones, como lealtad y confianza, mientras que los apegos inseguros, especialmente el evitativo y el ambivalente, están asociados con conductas negativas que afectan la estabilidad de la relación. El apego desorganizado se caracteriza por la hipervigilancia y la incapacidad para controlar conductas negativas, lo que también puede vincularse con comportamientos antisociales. Estos resultados

subrayan la importancia de considerar los estilos de apego en el análisis de las relaciones interpersonales.

En un estudio llevado a cabo por Bárbaro et al., (2018) mencionan que su objetivo es analizar las relaciones interpersonales de los individuos con apego inseguro ambivalente que se caracterizan por ser complacientes, de igual forma el estar hipervigilantes ante las señales de abandono o rechazo por parte de su pareja, es decir suelen ignorar que existe problemas en la relación, como también despliegan una serie de conductas coercitivas como controladoras. Para este estudio reclutaron 306 participantes, se realizó mediante una revisión de literatura cualitativa y descriptiva. Mediante la aplicación del Formulario abreviado del Inventario de retención de pareja y la Escala de Relaciones (ECR).

Dentro de sus hallazgos obtuvieron que las personas con apego inseguro ambivalente intentan regular los comportamientos y emociones de su pareja induciendo la culpa para obtener el cuidado y atención siendo esta una estrategia de mantenimiento a la proximidad, piensan que están siendo rechazados, la razón de ello se basa a que sobreestiman las amenazas que existen en sus relaciones y perciben que hay menos compromiso por parte de su cónyuge, a tal punto que llegan a poner a prueba el amor y asegurarse de que la otra persona les sigue queriendo (Bárbaro et al., 2018).

En resumen, considero que mediante la aplicación del Formulario abreviado del Inventario de retención de pareja y la Escala de Relaciones (ECR) se encontró que las estudiantes con apego inseguro ambivalente son aquellos que realizan conductas de manipulación para retener a sus parejas, siendo posesivas sobre las mismas.

Señala Zohreh et al., (2018) que su propósito principal de esta investigación fue determinar cómo influye los tres tipos de apegos: seguro, inseguro y desorganizado en las relaciones románticas, como también realizando una diferenciación entre los mismos. Contaron con la participación de 40 personas. Este estudio fue llevado a cabo mediante una investigación cuasi experimental con pretest, pos-test y seguimiento de control.

Logrando obtener que las personas con apego seguro experimentan niveles más bajos de emociones negativas, establecen relaciones sólidas, basándose en la apertura de un vínculo recíproco y de confianza; a diferencia del inseguro tienen niveles bajos de

emociones positivas, muestran incapacidad para controlar el estrés y ansiedad mostrándose poco empáticos y herméticos, asimismo el desorganizado es la mezcla del ambivalente y evitativo, aquellos que ansían ser amados, pero sienten la necesidad de protegerse muestran dificultad hacia la expresión de sus sentimientos y les cuesta comunicar de manera afectiva lo que les sucede a sus parejas (Zohreh et al., 2018).

En mi opinión los tres tipos de apego seguro, inseguro y desorganizado poseen diversas formas de proceder en sus relaciones sentimentales, no obstante, los inseguros se caracterizan por experimentar niveles emocionales de alerta y desconfianza hacia sus parejas.

La investigación realizada por Hoyos et al., (2020) es de enfoque cualitativo, basado en la recolección de información, el cual tuvo por objetivo identificar cómo afectan los tipos de apego a las relaciones interpersonales en la edad adulta temprana, se contó con la participación de 220 personas en edades de 18 y 25 años. Para la evaluación utilizaron entrevistas semiestructuradas, entrevista de Apego Adulto o Adult Attachment Interview.

Los resultados demostraron que las personas con estilo de apego seguro son independientes de sus parejas, en su forma de relacionarse son seguros y confiados de su relación manteniéndolo en un ambiente sano con empatía y respeto, a lo contrario con las personas con apego inseguro evitativo en sus relaciones tienen dificultad para crear vínculos estrechos, no sienten la necesidad de la cercanía prefieren su independencia personal, y el inseguro ambivalente busca excesivamente muestras de afecto de su pareja, demandan de demasiada atención y afecto para sentirse queridos siendo inseguros de sí mismos con expresiones emocionales cambiantes de amor a odio, seguridad e inseguridad (Hoyos et al., 2020).

Considero que los tipos de apego afectan al ser humano en cuanto a sus comportamientos con otros/as personas dependiendo del contexto en el cual fueron desarrollados, por ello en esta investigación indica que el apego seguro consolida relaciones estables, en cuanto al inseguro evitativo carecen de la capacidad de expresión de sentimientos, y el inseguro ambivalente necesidad de cercanía excesiva.

El objetivo de Sanctis & Mesurado (2022) fue realizar una investigación meta analítica para verificar los tipos de apego como influyentes en las relaciones

interpersonales desde niños tardíos hasta adultos de (9-48 años) para ello se apoyaron de 13 de estudios con la participación de (11543) con apego seguro y 8 estudios de (3116) evitativos como también 8 estudios con (3478) participantes para inseguro ambivalentes. Como instrumentos de evaluación hicieron uso de la Escala de experiencia en relaciones cercanas (ECR); cuestionario de estilo de apego en adultos (AAQ); 'Cartes: Modèles invididuels de Relationship'.

Dentro de sus hallazgos del estilo seguro encontraron que el 95% se conformaba por formar una base sólida de comunicación asertiva, de igual forma desarrollan un sentido de confianza con sus parejas quienes responden empáticamente y tienen estabilidad emocional, mientras que en el inseguro evitativo obtuvieron el 85,5% de representación negativa hacia los demás, dado que tienden a evitar las relaciones cercanas, quieren protegerse a sí mismo, manteniendo un sentido de vulnerabilidad a través de la independencia lo cual conduce a una falta de empatía, expresión emocional y habilidades sociales hacia los demás, y el inseguro ambivalente llegando a obtener el 35% de problemas en relacionarse con sus parejas siendo esta pequeña y negativa con conductas erráticas e impredecibles aquellos que se centran en sus propias necesidades en lugar de en las de los demás (Sanctis & Mesurado, 2022).

Este artículo explora una investigación meta analítica a partir de estudios realizados a niños de 9 a 48 años, donde exploran los tipos de apego que adquieren en la infancia y como se ve en la adultez en las relaciones interpersonales. Por lo tanto, los 8 estudios de (3116) evitativos han indicado que tienden en un 85% la evitación a la cercanía con sus parejas

Pilco et al., (2023) investigó cómo los tipos de apego influyen en la elección de las relaciones afectivas interpersonales, la muestra fueron un total de 92 adultos jóvenes entre edades de 18 a 50 años hombres (45,7 %) y mujeres (54,3 %), los datos fueron recolectados por medio de una plataforma de encuestas y analizados por un paquete estadístico Statistical Package for Social Sciences (26.0).

Los resultados atribuyeron al apego ambivalente con elevados niveles de estrés ante las relaciones, el miedo al abandono y la necesidad de aprobación de la pareja además de los sentimientos de sentirse completado emocionalmente por su pareja, el apego evitativo por lo contrario fija principalmente su atención a el atractivo físico antes que satisfacer sus necesidades emocionales, el apego desorganizado sus miedos a ser

dependiente y la intimidad otorga mayor relevancia al satisfacción de sus necesidades de forma negativa. Por lo que concluyen los autores que el apego es interferencia en las relaciones interpersonales y la satisfacción emocional mediante las parejas, el apego determina cual es la característica central para la elección y la satisfacción dentro de su búsqueda (Pilco et al., 2023).

En mi entender se destacan cómo los distintos estilos de apego influyen en las relaciones: el apego ambivalente se relaciona con estrés, miedo al abandono y necesidad de aprobación; el evitativo prioriza el atractivo físico sobre las necesidades emocionales, y el desorganizado muestra conflictos entre la intimidad y el miedo a la dependencia. Estos hallazgos resaltan la importancia de comprender los estilos de apego para mejorar la calidad de las relaciones interpersonales.

Tabla 1

Estudios sobre la influencia en sus relaciones interpersonales en la adultez temprana

Referencia	Muestra	Recolección de información	de	Resultados
Guzmán & Contreras (2012)	(n=129)	Experiences in Close Relationships (ECR) y Marital Satisfaction Scale (MSS)	in	AS resultaron tener relaciones netamente satisfactorias, mientras que el AD y AE mantienen insatisfacción en sus relaciones interpersonales.
Tianyuan & Darius (2013)	(n= 21.602)	Escala de relaciones (ECR) y Escala de apego.	de	AA tiene un fuerte deseo de cercanía a su pareja debido a las inseguridades que posee en relación con la confianza, mientras que AE presenta desinterés por

		mantener el vínculo afectivo.
Gúzman & Trabucco (2014) (n=396)	Interpersonal Reactivity Index destinado para evaluar el contexto de relaciones de pareja y el Análisis Multivariado de la Varianza (MANOVA)	AE presenta los promedios más altos en la incapacidad para experimentar comprensión y simpatía hacia los sentimientos de la pareja.
Goodboy et al. (2017) (n=454)	Encuestas, medida de estilo de apego de Guerrero y la escala de mantenimiento negativo de Dainton y Gross que midieron (celos, eludir o evitar, vigilancia, deslealtad, infidelidad y ceder al dominio).	AS ejecuta un mantenimiento positivo de la relación, AE y AA mantenimiento negativo, AD mostró énfasis en no mantener ningún tipo de control de conductas negativas.
Bárbaro et al. (2018) (n=306)	Formulario abreviado del Inventario de retención de pareja y la Escala de Relaciones (ECR).	AA regulan los comportamientos y emociones de su pareja siendo manipuladores, permanecen en hiper alerta a las acciones de sus parejas.
Zohreh et al. (2018) (n=40)	Mediante una investigación cuasi experimental con pretest, pos-test y	AS se caracterizan por mantener relaciones sólidas con apertura recíproca y

	seguimiento de control.	de confianza. En cuanto a AE muestran incapacidad de expresar sus emociones, asimismo, el AD es una mezcla del AA Y AE ansían ser amados, presentan dificultad para la expresión de emociones y comunicación.
Hoyos et al., (2020) (n=220)	Entrevistas semiestructuradas, entrevista de Apego Adulto o Adult Attachment Interview.	AE en sus relaciones tienen dificultad para crear vínculos estrechos, no sienten la necesidad de la cercanía prefieren su independencia personal, y AA busca excesivamente muestras de afecto de su pareja.
Sanctis & Mesurado (2022) (n=18,137)	Escala de experiencia en relaciones cercanas (ECR); cuestionario de estilo de apego en adultos (AAQ); 'Cartes: Modèles individuels de Relationship'.	AE tiene representación negativa hacia los demás, dado que tienden a evitar las relaciones cercanas, quieren protegerse a sí mismo, manteniendo un sentido de vulnerabilidad a través de la independencia, al contrario del AA.

Pilco et al., (2023) (n=92)	<p>La información se recolectó por medio de encuestas y analizada por un paquete estadístico Statistical Package for Social Sciences (26.0).</p> <p>AA niveles de estrés elevados en sus relaciones, AE fijan únicamente a satisfacer sus necesidades emocionales, AD satisface sus necesidades de forma negativa.</p>
-----------------------------	--

Nota. Nota. AS= Apego Seguro; AE=Apego Inseguro Evitativo; AA= Apego Inseguro Ambivalente; AD=Apego Inseguro desorganizado.

Asociar los tipos de apego como efecto detonante a la infidelidad

Para el cumplimiento del segundo objetivo, de los 19 artículos consultados se seleccionaron diez, de los cuales nueve coinciden en que el apego evitativo (AE) tiende a realizar con mayor frecuencia conductas infieles, ya que tienden a evitar la proximidad afectiva y el compromiso con sus parejas. Esto puede llevarlos a buscar relaciones externas para evitar la intimidad y no perder su independencia personal. Además, se caracterizan por tener estructuras cognitivas poco flexibles y dificultades para expresar emociones. No obstante, dentro de los mismos artículos se refleja que el apego seguro (AS), ambivalente (AA) y desorganizado (AD) realizan conductas infieles en menor cantidad. Sin embargo, un artículo menciona que el apego seguro (AS) posee una mayor inclinación hacia la conducta infiel, al igual que el apego ambivalente (AA), que desde la soledad busca apoyo externo en otras parejas.

Desde la perspectiva Abolfazl et al., (2011), se plantearon el propósito de estudiar que tipos de apegos tienen las personas que cometen actos de infidelidad a sus parejas, su muestreo fue por medio de 90 participantes entre ellos 48 de sexo femenino y 42 de sexo masculino, los datos fueron recolectados a partir de PAQ (Parenting Authoritative Questionnaire) que entre sus ítems que miden su crianza, y AAQ (Cuestionario de estilos de apego para adultos) que evalúan el tipo de apego como o apego inseguro evitativo, apego seguro, y el apego ansioso.

Su estudio arrojó resultados interesantes en relación con los participantes que cometen actos de infidelidad hacia su pareja. Se encontró que la mayoría de estos individuos presentaban un estilo de apego evitativo. Esto sugiere que estas personas tienden a evitar la intimidad emocional y la dependencia en sus relaciones, lo que podría contribuir a su comportamiento infiel y en menor medida existían individuos con apego seguro e inseguro ansioso que cometían estos tipos de actos. Otros de los hallazgos fueron que los padres de estos individuos infieles fueron autoritarios padre y madre (Abolfazl et al., 2011).

En mi opinión los resultados de estos estudios abordados a hombres y mujeres replican los resultados de las investigaciones anteriores, sugieren que los adultos con un apego inseguro evitativo tienen una mayor propensión a mostrar conductas infieles en comparación con aquellos con un apego seguro o ambivalente, aunque en menor medida. Otro punto destacado de la investigación es que los padres de quienes muestran este comportamiento infiel a menudo fueron figuras parentales dominantes y autoritarias en su vida.

La investigación desarrollada por Pereira et al., (2014) tuvieron como propósito examinar la morbilidad de la infidelidad, satisfacción, entre el apego y la soledad en universitarios implicados en relaciones románticas, los métodos utilizados fueron Escala de soledad de UCLA de formato breve (ULS-8), escala de satisfacción de relaciones, lista de verificación de síntomas de Rotterdam, escala de infidelidad y escala de experiencias en relaciones cercanas (ECR): formato breve, con la participación de (n=345) entre edades comprendidas de 19,46 años.

Los hallazgos obtenidos fueron que el apego evitativo y ambivalente se relacionaron directamente con la soledad, por lo cual la infidelidad fue consignada negativamente en contra y la satisfacción de sus parejas era baja, el apego evitativo y ambivalente se asociaron positivamente con las relaciones externas a la principal. Como conclusión se obtuvo que los individuos con apego evitativo muestran soledad intensa e insatisfacción y el apego ambivalente muestra el mismo sentimiento de soledad con o sin satisfacción de la pareja y mayor capacidad de cometer infidelidad (Pereira et al., 2014).

Estos resultados sugieren que los estilos de apego evitativo y ambivalente están estrechamente relacionados con la experiencia de soledad en las relaciones. En resumen, los individuos con un apego evitativo tienden a experimentar una intensa soledad y una

insatisfacción significativa en sus relaciones, mientras que aquellos con un apego ambivalente experimentan sentimientos similares de soledad, independientemente de la satisfacción en la pareja, y tienen una mayor propensión a cometer infidelidad apoyando nuevamente con las demás investigaciones.

El propósito del estudio de Bárbaro et al., (2016) fue realizar una investigación limitada en relación de cómo el vínculo de apego de un individuo influye en las percepciones de la infidelidad de su pareja. Siendo un estudio de caso aleatorizado para ello se contó con 469 participantes (324.5% mujeres, 324.5 % hombre) que residen en Estados Unidos, aquellos que se encontraban en una relación de un año, su edad media era de 32,1 años.

Los resultados obtenidos a través del cuestionario de Escala de Experiencias en Relaciones Estrechas y de la tabla de medias de apego de pareja e infidelidad fueron en relación con el apego inseguro ambivalente encontraron que están muy atentos a las señales de rechazo, por lo tanto, es más probable que interpreten los comportamientos como infidelidad, y realicen hechos que retengan a sus parejas con el objetivo de impedir que su cónyuge cometa alguna infidelidad. Por ello este tipo de apego no sería un factor predictor de infidelidad, de modo que, por la dependencia excesiva de atención y cuidado, no realiza acciones que desestabilicen la relación (Bárbaro et al., 2016).

En relación con el apego inseguro ambivalente las conductas que ejercen son de retención y demandan de un exceso de atención de sus parejas, por ende, tiende a no cometer actos de infidelidad a sus parejas.

El objetivo de estudio de Urrego et al., (2016) fue indagar cómo interfieren los diferentes tipos de apego y la conducta infiel entre adultos jóvenes, su relación con la infancia y modelo de crianza, es decir como sus recuerdos, dogmas y expectativas influyen en sus lazos afectivos. Esta investigación se desarrolló con parejas que asumen un año de relación en adelante con 44 mujeres y 56 hombres utilizando el CAMIR y el inventario multidimensional de infidelidad.

Los resultados de la investigación emitieron el apego seguro es poco frecuente en la infidelidad pero que impulsivamente se puede realizar el acto, el apego ambivalente como inmiscuye de la infidelidad pero es poco probable, con mayor receptividad el apego evitativo o rechazante fue influenciador directo de la infidelidad

sexual a la pareja, de acuerdo con el estudio se concluyó que los apegos y la infancia tienen relación con las conductas infieles, el apego seguro con buena autonomía, el apego ambivalente como bloqueador de estabilidad y el estilo de apego evitativo con altos niveles de deseo de infidelidad sexual explicado por su poca capacidad de tener relaciones íntimas afectivas (Urrego et al., 2016).

Desde mi punto de observación, estos descubrimientos resaltan la intrincada relación entre los patrones de apego y la infidelidad en las relaciones. Aunque la presencia del apego seguro parece ser poco común en situaciones de infidelidad, la posibilidad de que ocurra no garantiza la fidelidad. Por otro lado, el apego ambivalente parece tener una influencia menos directa en la infidelidad, pero puede impactar en la estabilidad de la relación. Por el contrario, el apego evitativo o de rechazo parece estar más estrechamente vinculado con la infidelidad sexual.

En su investigación Thompson et al., (2018) de tipo exploratorio analizaron la posible relación entre los estilos de apego, la infidelidad, con una muestra de 120 participantes, los instrumentos de evaluación fueron el test de Experiences in Close Relationships (ECR), Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), cuestionario de estilo de apego en adultos (AAQ).

Como resultado las personas con apego seguro es poco probable que realicen conductas de infidelidad a sus parejas, dado que se caracterizan por la confianza y el deseo de intimidad, sin la necesidad de fusionarse completamente con otra persona, en tanto al inseguro evitativo muestran conductas de rechazo a las manifestaciones afectivas, restringiendo sus estados emocionales y se niegan a la búsqueda de apoyo, prefiriendo tener relaciones extramaritales con otras personas para evitar la responsabilidad del vínculo con su pareja, en el apego ambivalente es menos susceptible a la infidelidad, al término que se les interesa la atención y tienen miedo al abandono, permanecen estables con sus parejas (Thompson et al., 2018)

Ante la aplicación de los test de Experiences in Close Relationships (ECR), Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), cuestionario de estilo de apego en adultos (AAQ) a los 120 participantes, se obtuvo que los individuos con apego seguro es poco probable que comentan actos de infidelidad, a lo contrario del inseguro evitativo con conductas de rechazo hacia lo afectivo prefiriendo buscar múltiples parejas para no

crear vínculos cercanos, por último el ambivalente menos probabilidad de ejercer por el miedo al abandono y exceso de atención.

Por otra parte, Galaviz et al., (2019) presentaron su investigación planteados en buscar la relación existente entre la infidelidad y los diferentes tipos de apegos en adultos hasta los 34 años, para dar resolución a su principal objetivo su metodología fue aplicar la sub-escala de motivos de infidelidad en donde se median factores como sexuales, emocional, ideas, normas e insatisfacción entre otras y la escala de estilos de apego en donde el instrumento tiene validez de constructo y una confiabilidad de 900 para medir los apegos ansioso, evitativo y seguro, en un total de 30 participantes entre ellos 14 varones y 16 mujeres, 90% en un estado civil soltero y el 10% casados, pero mantiene o en algún momento tuvieron pareja.

Entre sus resultados el apego inseguro ansioso e inseguro evitativo se evidenciaron conductas infieles graves con sus parejas actuales o parejas pasadas, en cuanto los participantes con un apego seguro mostraron mayor inclinación hacia la fidelidad, en cuanto las relaciones del apego y la infidelidad con sus razones se destaca que el apego inseguro ansioso está direccionado con la apatía, por otro lado el apego inseguro evitativo con la insatisfacción y el apego seguro no muestra ningún tipo de motivo para ser infiel (Galaviz et al., 2019).

Personalmente, este estudio destaca de manera significativa cómo los patrones de apego inseguro evitativo pueden influir en la manifestación de comportamientos de infidelidad en las relaciones interpersonales. Los resultados sugieren que este tipo de apego puede ser un factor de riesgo importante en la predisposición a la infidelidad, tanto en relaciones pasadas como en las actuales. Esta evidencia indica que el impacto del apego inseguro evitativo en las relaciones puede perdurar a lo largo de la vida de un individuo.

Mientras que la meta que se plantearon Mina et al., (2020) fue identificar cuáles de los tipos de apego que tienden a ser infieles en sus relaciones interpersonales y cómo intervienen los ejes cognitivos, emocionales y conductuales. Este estudio fue cualitativo, describieron cada apego envuelto en la interacción de pareja, mediante un muestreo intencional y cuestionario individual y entrevista semiestructurada. Participaron 17 mujeres y 17 hombres, con 33 participantes.

Los resultados demostraron que aquellas personas con un estilo de apego inseguro evitativo se involucran más con los actos de infidelidad tenían problemas al momento de acercarse y confiar en otras personas, utilizando la relación extramarital como una vía de escape a la intimidad, teniendo múltiples parejas sexuales las cuales son tomadas como diversión a diferencia de los individuos con apego ambivalente y seguro, que tendían a ser fieles a sus relaciones (Mina et al., 2020).

En mis palabras puedo resumir que las personas con apegos evitativos son aquellas que se involucran sentimentalmente con varias parejas, dado que, prefieren guardar y mantener su independencia personal y evitar la cercanía emocional.

Según Yngrid et al., (2020) su objetivo fue indagar la relación entre el apego adulto y la infidelidad, la muestra estaba compuesta por 403 estudiantes universitarios en edades comprendidas entre 18 y 69 años, con 270 mujeres y 133 hombres, para la obtención de los resultados se hizo uso del test de Experiences in Close Relationships (ECR), y para el apego adulto Experiences in Close Relationships (ECR) reducido, Couples Satisfaction Index (CSI-16), Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN).

Los resultados indicaron que el estilo seguro era menos propenso a cometer actos de infidelidad debido a la base de seguridad y confianza que poseen para desenvolverse dentro de sus relaciones, en cuanto al inseguro evitativo encontraron que mantenían actitudes mucho más abiertas respecto a las relaciones de pareja y eran frecuentemente infieles representado dificultad para comprometerse y sentirse dependientes de su pareja, en tanto al inseguro ambivalente indicaron la coexistencia del deseo de cercanía y evitación al rechazo dudando de ser queridos y tienen un visión idealizada de los otros, de modo que se decepcionan fácilmente de las personas (Yngrid et al., 2020).

Desde mi punto vista a raíz de las investigaciones anteriores el tipo de apego que se ve relacionado a cometer conductas infieles a sus parejas como lo menciona este estudio es el inseguro evitativo, ya que, son más abiertas y presentan dificultad para el La presente investigación de Urgiles & Gutierrez, (2020) tiene el propósito de relacionar los tipos de apego y la conducta de infidelidad en personas jóvenes adultos, es de tipo descriptivo correlacional con la participación de 56 hombres y 44 mujeres universitarios, los instrumentos fueron la adaptación Chilena del CAMIR y el Inventario

multidimensional de Infi-delidad y la prueba de Student aquella que evalúa las diferencias significativas en la conducta de infidelidad.

En cuanto a los resultados se obtuvo en los participantes con apego seguro el menor índice de conducta de infidelidad con un 0.3% , a lo contrario del estilo inseguro evitativo un 80% que realizan conductas de infidelidad debido a la evitación de proximidad afectiva con estructuras cognitivas poco flexibles con tendencia a tener dificultad para expresar sus emociones, mientras que en el estilo inseguro ambivalente, un 65% busca la proximidad a sus parejas lo cual indica que muy pocas veces realizan conductas infieles sino más bien sienten el deseo de atención de sus parejas (Urgiles & Gutierrez, 2020)

En mención a los resultados del estudio indica que el apego seguro tiene un menor índice de ejecutar conductas infieles evitadas por el grado de confianza en sí mismo y respeto mutuo, y el inseguro evitativo siendo más frecuente por evitación a la proximidad de su pareja, en cuanto al ambivalente el cual en ocasiones si las realiza para llamar la atención de su pareja.

Mediante el estudio de Ezgi et al., (2020) buscaron establecer cuál de los estilos de apego tendía a cometer actos de infidelidad durante la relación de pareja, como muestra participaron 300 estudiantes universitarios con edades de 18 y 25 años. Para la evaluación se basaron del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), Cuestionario de Experiencia en Relaciones Cercanas (ECR) y escala del amor (LAS- love Styles Scales).

Obteniendo como hallazgo que los estudiantes con apego seguro eran menos susceptibles a ser infieles obteniendo una puntuación de 0.02 en el (IMIN), en cuanto al inseguro evitativo una puntuación de 17.10% en (IMIN) tendían a involucrarse con otras personas para evitar la proximidad y compromiso con sus parejas, indicando que invaden su espacio personal, en el inseguro ambivalente con 0.171 siendo bajo en cuanto a las acciones de infidelidad a sus parejas y por último el desorganizado con 0.04 con nula ejecución de conductas de infidelidad (Ezgi et al., 2020).

De acuerdo a las investigaciones antes realizadas y con la aplicación del cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercana (ECR) puedo deducir que el apego evitativo es el que más índice de estar envuelto en conductas infieles, por la misma dificultad de expresar sus emociones, evitar el compromiso como también el de cuidar su

espacio personal. A lo contrario del apego seguro que tiene baja probabilidad de cometerlos y el inseguro ambivalente poca probabilidad, por último, el desorganizado nula de realizar.

Tabla 2

Resultados de la influencia del apego en la conducta infiel en muestra, recolección de información y tipo de apego con mayor prevalencia a la infidelidad.

Referencia	Muestra	Recolección de información	Tipo de apego con mayor prevalencia a la infidelidad
Abolfazl et al., (2011)	(n=90)	PAQ (Parenting Authoritative Questionnaire) y AAQ (Cuestionario de estilos de apego para adultos)	Entre los individuos que han cometido infidelidades el AE predomina en este grupo, con menor medida el AS y AA fueron parte de esas conductas.
Pereira et al., (2014)	(n=345)	Escala de satisfacción de relaciones, escala de infidelidad y escala de experiencias en relaciones cercanas (ECR): formato breve.	AS mayor inclinación hacia la conducta infiel y AA desde la soledad buscan apoyo externo a la pareja.
Urrego et al., (2016)	(n=454)	CAMIR y el inventario multidimensional de infidelidad.	AS es poco perceptible a la infidelidad, en una medida con más atribución se puede dar al AA, mientras con mayor receptividad el AE es influenciador

		directo de la infidelidad sexual.
Bárbaro et al., (n=469) (2016)	Escala de AA que atribuye a Experiencias en sus patrones de Relaciones conducta resultan Estrechas y de la con menor tabla de medias de probabilidad de apego de pareja e cometer infidelidad.	
Thompson et al., (n=120) (2018)	Experiences in AS poco probable Close Relationships de realizar (ECR), Inventario conductas infieles, Multidimensional AE muestran de Infidelidad conductas de (IMIN), rechazo a las cuestionario de manifestaciones estilo de apego en afectivas siendo adultos (AAQ). más alto el índice de cometer infidelidad.	
Galaviz et al., (n=30) (2019)	Sub-escala de AA y AE motivos de cometieron infidelidad y escala infidelidades tanto de estilos de apego. a sus parejas actuales o pasadas. AS mostro más inclinación hacia la fidelidad, entre las razones el AA apatía y el AE con la insatisfacción.	
Mina et al., (2020) (n=33)	Muestreo AE mayor intencional, prevalencia hacia la cuestionario conducta infiel individual y mientras que el AA y AP tienen bajos	

	entrevista semiestructurada.	niveles de conductas infieles.
Yngrid et al., (n=403) (2020)	Experiences in Close Relationships (ECR), y para el apego adulto Experiences in Close Relationships (ECR) reducido, Couples Satisfaction Index (CSI-16), Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN).	AE mantienen actitudes mucho más abiertas respecto a las relaciones de pareja y eran frecuentemente infieles representado dificultad para comprometerse y sentirse dependientes de su pareja, AA menor predisposición a ser infieles.
Urgiles & Gutierrez, (2020) (n=100)	CAMIR y el Inventario multidimensional de Infi-delidad y la prueba de Student	AE realizan conductas de infidelidad debido a la evitación de proximidad afectiva con estructuras cognitivas poco flexibles con tendencia a tener dificultad para expresar sus emociones, mientras que AA posee una disminución de la conducta infiel.
Ezgi et al., (2020) (n=300)	Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), Cuestionario de Experiencia en Relaciones	AS eran menos susceptibles a ser infieles por la cercanía y comunicación asertiva. AE tendían a

Cercanas (ECR) y escala del amor (LAS- love Styles Scales). involucrarse con otras personas para evitar la proximidad y compromiso con sus parejas, indicando que invaden su espacio personal, AA siendo bajo en cuanto a las acciones de infidelidad a sus parejas, AD con nula ejecución de conductas de infidelidad.

Nota. Nota. AS= Apego Seguro; AE=Apego Inseguro Evitativo; AA= Apego Inseguro Ambivalente; AD=Apego Inseguro desorganizado.

CONCLUSIÓN

La influencia de los diferentes tipos de apego en la infancia en las relaciones interpersonales en la adultez es significativa. El apego seguro (AS) sus relaciones netamente son satisfactorias en la adultez, caracterizadas por una comunicación abierta, confianza mutua y una capacidad de mantener la cercanía sin miedo a la intimidad. En contraste, el apego inseguro evitativo (AE) se relaciona con una falta de interés en mantener el vínculo afectivo, dificultad para expresar emociones y una preferencia por la independencia personal.

Por otro lado, el apego inseguro ambivalente (AA) se asocia con un fuerte deseo de cercanía debido a inseguridades en la confianza, lo que puede manifestarse en comportamientos controladores y una tendencia a estar hiperalerta a las acciones de la pareja. Por último, las personas con apego inseguro desorganizado (AD) pueden mostrar una mezcla de comportamientos de los otros tipos de apego, ansias de ser amados, pero con dificultad para expresar emociones y comunicarse.

En resumen, el tipo de apego en la infancia puede influir en la forma en que las personas manejan sus relaciones interpersonales en la adultez. El apego seguro tiende a promover relaciones más satisfactorias y saludables, mientras que los apegos inseguros pueden manifestarse en dificultades para establecer vínculos estrechos, altos niveles de estrés en las relaciones y patrones de comportamiento que buscan satisfacer las necesidades emocionales de manera negativa.

El apego inseguro evitativo (AE) ante las investigaciones resulta ser el más propenso a la infidelidad. Los individuos tienden a evitar la proximidad afectiva y el compromiso con sus parejas, lo que puede llevarlos a buscar relaciones externas para evitar la intimidad como también el no perder su independencia personal. Además, el AE se caracteriza por tener estructuras cognitivas poco flexibles y dificultades para expresar emociones, lo que puede contribuir a su inclinación a la infidelidad.

Por otro lado, el apego seguro (AS) muestra una menor probabilidad de conductas infieles, dado que tiende a promover relaciones más sólidas y comprometidas. El apego inseguro ambivalente (AA) también parece tener una menor predisposición a la infidelidad, aunque se menciona que desde la soledad podrían buscar apoyo

externo a la pareja. Al llevar a cabo esta investigación, se identificaron algunas limitaciones significativas. Una de ellas fue la falta de información actualizada, lo que dificultó fundamentar de manera extensa el tema de investigación. Esta limitación también dificultó la búsqueda de estudios que pudieran constituir la base de la revisión bibliográfica, ya que la falta de información actualizada puede limitar la disponibilidad de investigaciones relevantes y pertinentes al tema.

Al llevar a cabo esta investigación se pudo identificar algunas limitaciones como la falta de información actualizada aquello que no permite fundamentar extensamente lo que queremos investigar, por ende, dificultando encontrar estudios que constituyan la base de la revisión bibliográfica. De igual forma los escasos artículos que aborden los tipos de apegos como detonante a la infidelidad, dificultando tener una amplia información para analizar los factores que inciden en el mismo.

Como recomendaciones para otros investigadores es necesario ampliar términos de búsqueda, explorar diversas fuentes y examinar investigaciones relacionadas en donde pueda existir correlación con el tema, por otra parte más formal sería realizar investigaciones exhaustivas de tipo experimentales, como aleatorizadas con el fin de verificar cual él es factor predisponente por el cual las personas son infieles a su pareja, asimismo, trabajar en posibles tratamientos psicológicos para la infidelidad y el apego.

En el ámbito de la psicología clínica, es de importancia para los profesionales indagar cuales son las causas de la infidelidad, como también en realizar evaluaciones por medio de entrevistas psicológicas, cuestionarios o pruebas psicométricas sirvan como guía para formular nuevos enfoques terapéuticos o métodos para trabajar en esta problemática, como también la relación de existencia del pasado y el presente, y como estas son las bases de la adultez en varios aspectos incluyendo la infidelidad.

Bibliografía

- Bárbaro, N., Pham, M., Shackelford, T., & Zeigler, H. (2016). Insecure romantic attachment dimensions and frequency of mate retention behaviors. *Personal Relationships*, 12(3), 1-14. <https://doi.org/10.1111/pere.12146>
- Bárbaro, N., Sela, Y., Atari, M., Schackelford, T., & Zeigler, H. (2018). Romantic attachment and mate retention behavior: The mediating role of perceived risk of partner infidelity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2(3), 1-17. <https://doi.org/10.1177/0265407517749330>
- Çaksen, H. (2022). The effects of parental divorce on children. *Psichiatriki*, 33(1), 81-82. <https://doi.org/10.22365/jpsych.2021.040/>
- Ezgi, D., Nazli, A., Aysegul, A., & Fincham, F. (2020). Los Estilos de Apego y el comportamiento infiel. *Revista de violencia interpersonal*, 37(3), 134-167. <https://doi.org/10.1177/08862605209275>
- Fathi Elham , A., Gorji, Z., & Esmaeily, M. (2011). The Relationship between parenting styles and Attachment Styles in men and women with infidelity. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 15, 3743–3747. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.04.366>
- Fuentes, A., & Koval, S. (2018). Percepción de la infidelidad de adultos en el Área Metropolitana de Buenos Aires. *Universitas Psychologica*, 17(2), 256-756. [10.11144/Javeriana.upsy.17-2.piaa](https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy.17-2.piaa)
- Galaviz Solís, O., Soto Ramírez, S., & Palacios Delgado, J. (2019). Infidelidad y apego en relaciones de pareja en universitarios. *Revista Nthe*, 29, 48-53. <https://nthe.mx/detalleArt.php?id=78>
- Guzmán, M., & Contreras, P. (2012). Estilos de apego en relaciones de pareja y su asociación con la satisfacción marital. *Psyche*, 21(1), 69-82. [10.4067/S0718-22282012000100005](https://doi.org/10.4067/S0718-22282012000100005)
- Gúzman, M., & Trabucco, C. (2014). Estilos de Apego y Empatía Diádica en Relaciones de Pareja en Adultos Emergentes. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XXIII(1), 61-69. <https://doi.org/10.1111/j.1750-8606.2007.00016.x>
- Goodboy, A. K., Dainton, M., Borzea, D., & Goldman, Z. W. (2017). Attachment and Negative Relational Maintenance: Dyadic Comparisons Using an Actor-Partner Interdependence Model. *Western Journal of Communication*. [http://dx.doi.org/10.1080/10570314.2017.1302601](https://dx.doi.org/10.1080/10570314.2017.1302601)
- Haseli, A., Shariati, M., Nazari, A., Keramat, A., & Emamian, M. (2019). Infidelity and Its Associated Factors. *Journal Of Sexual Medicine*, 16(8), 1155-1169. <https://doi.org/10.1016/j.jsxm.2019.04.011>

- Hoyos, K., Sossa, Y., Zapata, I., & Muniver, Y. (2020). Estilos de apego de la adultez temprana en las relaciones interpersonales. *Psicología de la mujer Trimestral*, 6(4), 438-453. <https://doi.org/10.1177/03616843221115335>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2022). Retrieved from <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiYzFIYmE1MTMtNzNhMC00NTlmLTgwMzEtMjg2ZGZiNjZhZmY1IiwidCI6ImYxNThhMmU4LWNhZWMTNDQwNi1iMGFiLWY1ZTI1OWJkYTExMiJ9>
- Isanejad, O., & Arezoo, B. (2018). Marital Quality, Loneliness, and Internet Infidelity. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 21(9). <https://doi.org/10.1089/cyber.2017.0602>
- Lecannelier, F., Ascanio, L., Flores, F., & Hoffmann, M. (2011). Apego & psicopatología: Una revisión actualizada sobre los modelos etiológicos parentales del apego desorganizado. *Terapia psicológica*, 29(1), 107-116. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082011000100011>
- Lecannelier, F., Ascanio, L., Flores, F., & Hoffmann, M. (2011). Apego & psicopatología: Una revisión actualizada sobre los modelos etiológicos parentales del apego desorganizado. *Terapia psicológica*, 29(1), 107-116. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082011000100011>
- Odebode, A., & Adegunju, K. (2022). Causes of Infidelity. *Canadian Journal of Family and Youth*, 14(3), 211-222. <https://doi.org/https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000790997600013>
- Pilco Guadalupe, G. A., Sarmiento Benavides, A. S., Napa Altamirano, G. M., & Salazar Jiménez, S. J. (2023). Dimensiones de apego y selección de pareja: Attachment dimensions and partner selection. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 4(2), 5581-5594. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.1002>
- Pereira, M. G., Taysi, E., Orcan, F., & Fincham, F. (2014). Attachment, Infidelity, and Loneliness in College Students Involved in a Romantic Relationship: The Role of Relationship Satisfaction, Morbidity, and Prayer for Partner. *Contemporary Family Therapy*, 36, 333-350. <https://doi.org/10.1007/s10591-013-9289-8>
- Martín Ordiales, N., Saldaña de Lera, E., & Morales, A. (2019). Relación entre apego paterno e infantil, habilidades sociales, monoparentalidad y exclusión social. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 6(2), 44-48. [10.21134/rpcna.2019.06.2.6](https://doi.org/10.21134/rpcna.2019.06.2.6)
- Mento, C., Modicamore, D., La Torre, D., Silvestri, M., Rizzo, A., & Luca, C. (2019). Family drawing and psychological vulnerability in Children's representations of

- parental divorce. *Cogent Psychology*, 6(1).
<https://doi.org/10.1080/23311908.2019.1654723>
- Mesa, S., & Vanegas, D. (2020). El concepto de infidelidad desde la subjetividad y la construcción social. *Uniminuto*, 4(2), 23-66.
<https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e23261>
- Michael Garrett, P. (2022). Bowlby, Attachment and the Potency of a ‘Received Idea’ . *he British Journal of Social Work*, 53(1), 100–117.
<https://doi.org/10.1093/bjsw/bcac091>
- Muñoz Muñoz, L. (2017). La autorregulación y su relación con el apego en la niñez. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(2), 807-821.
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77352074003.pdf>
- Muzi, S., Rogier, G., & Serena Pace, C. (2022). Peer Power! Secure Peer Attachment Mediates the Effect of Parental Attachment on Depressive Withdrawal of Teenagers. *International journal of environmental research and public health*, 19(7). <https://doi.org/10.3390/ijerph19074068>
- Mina, D., Fatemeh, B., & Ozra, E. (2020). Sexual Infidelity as an Attachment Injury in Iranian Women: A Qualitative Study. *Journal of Divorce and Remarriage*, 19(4), 3-22. <https://doi.org/10.1080/10502556.2020.1768488>
- Roizblatt, A., Leiva, V., & Maida, A. (2018). Separación o divorcio de los padres. Consecuencias en los hijos y recomendaciones a los padres y pediatras. *Revista chilena de pediatría*, 89(2), 234-345. 10.4067/S0370-41062018000200166
- Rocha Narváez, B., Umbarila Castiblanco, J., Meza Valencia, M., & Riveros, F. (2019). Estilos de apego parental y dependencia emocional en las relaciones románticas de una muestra de jóvenes universitarios en Colombia. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 15(2), 285-299. <https://doi.org/10.15332/22563067.5065>
- Stavrova, O., Pronk, T., & Denissen, J. (2022). Estranged and Unhappy? Examining the Dynamics of Personal and Relationship Well-Being Surrounding Infidelity. *Psychological Science*, 34(2). <https://doi.org/10.1177/09567976221116892>
- Sanctis, F., & Mesurado, B. (2022). Estilo de apego y relaciones interpersonales en infantes tardíos, adolescentes y adultos: Revisión meta-analítica. *Revista Internacional de Investigación Psicológica*, 15(2), 114-129.
<https://doi.org/10.21500/20112084.5409>
- Stroebe, M. (2019). The Study of Security and Separation: An Unexpected Forerunner of Attachment Theory? *OMEGA - Journal of Death and Dying*, 84(1).
<https://doi.org/10.1177/00302228198807>

- Tianyuan, L., & Darius, K. (2013). How anxious and avoidant attachment affect romantic relationship quality differently: A meta-analytic review. *European Journal of Social Psychology*, 42(4), 406-419. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1842>
- Thompson, A., Capesius, D., Kulibert, D., & Doyle, R. (2018). Estilos de apego e infidelidad . *Revista de investigación de relaciones*, 23(12), 2-10. <https://doi.org/10.1017/jrr.2019.21>
- Urrego Betancourt, Y., Gaitán Rodríguez, N. A., & Umbarila Forero, D. A. (2016). Relación entre el tipo de Apego y la Conducta de Infidelidad en Adultos Jóvenes. *Revista de Psicología*, 12(24), 41-54. <https://erevistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/413>
- Urgiles, S., & Gutierrez, F. (2020). Relación entre el tipo de Apego y la conducta de infidelidad en Adultos Jóvenes. *Revista de Psicología*, 12(24), 41-54. <https://doi.org/10.1111/jmft.12371>
- Yngrid, A., Garrido, L., & Cayetano, A. (2020). Del Apego Adulto a la Infidelidad: Un análisis de Mediaición Múltiple. *Psyke*, 29(2), 24-456. <https://doi.org/10.7764/psykhe.29.2.1524>
- Zohreh, K., Hasan, M., & Majid, Z. (2018). Effectiveness of Emotion-Focused Couple Therapy in Insecure Attachment Styles. *Rezavi Int Med*, 10(2), 1-7. <https://doi.org/10.30483/RIJM.2022.254336.1162>



Mayuli Nikol Barzallo Gualan portadora de la cédula de ciudadanía N° **1950113884** y **Nayeli Michelle Medina Llivisupa** portadora de la cédula de ciudadanía N° **0106118060**. En calidad de autoras y titulares de los derechos patrimoniales del trabajo de titulación “**Etiología de la infidelidad: apego en la infancia**” de conformidad a lo establecido en el artículo 114 Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación, reconocemos a favor de la Universidad Católica de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos y no comerciales. Autorizamos además a la Universidad Católica de Cuenca, para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el Repositorio Institucional de conformidad a lo dispuesto en el artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, **12 de marzo de 2024**

F:.....

Mayuli Nikol Barzallo Gualan
C.I. 1950113884

F:.....

Nayeli Michelle Medina Llivisupa
C.I. 0106118060