

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

UNIDAD ACADÉMICA DE INGENIERÍA, INDUSTRIA Y CONSTRUCCIÓN

CARRERA DE ARQUITECTURA Y URBANISMO

Análisis Morfo-tipológico de la arquitectura patrimonial periférica en Cuenca. El caso de Sinincay

TRABAJO DE TITULACIÓN O PROYECTO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE ARQUITECTO

AUTORA: AMANDA PAULINA GARCÍA CORDERO

DIRECTOR: MARÍA DEL CISNE AGUIRRE ULLAURI

CUENCA - ECUADOR

2020

Yo me gradué en los 50 años de la Cato!



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

UNIDAD ACADÉMICA DE INGENIERÍA, INDUSTRIA Y CONSTRUCCIÓN

CARRERA DE ARQUITECTURA Y URBANISMO

Análisis morfo-tipológico de la arquitectura patrimonial periférica en Cuenca. El caso de Sinincay

TRABAJO DE TITULACIÓN O PROYECTO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE ARQUITECTO

Autora: Amanda Paulina García Cordero

Directora: Arq. MSc. María del Cisne Aguirre Ullauri

CUENCA - ECUADOR

2020

Yo me gradué en los 50 años de La Cato!

Declaración

Yo, **Amanda Paulina García Cordero**, con cédula de identidad 0105779110, declaro bajo juramento lo siguiente:

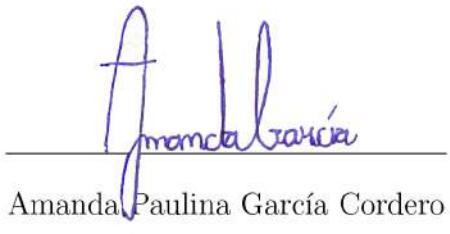
1. Que el trabajo aquí descrito es de mi autoría y soy responsable de las ideas, doctrinas, resultados y lineamientos alternativos realizados en la presente investigación.

2. Que trabajo es original, siendo resultado de mi trabajo personal, el cual no he copiado de otro trabajo de investigación, ni utilizado ideas, fórmulas, citas completas, ilustraciones, tablas, etc. sacadas de alguna publicación (en versión digital o impresa).
   Caso contrario, referencio en forma clara y exacta su origen o autor.

3. Que el trabajo no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional.

4. Que el patrimonio intelectual del trabajo investigativo pertenece a la Universidad Católica de Cuenca.

Me hago responsable ante la universidad o terceros, de cualquier irregularidad o daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado y asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, responsabilizándome por todas las cargas pecuniarias o legales que se deriven de ello sometiéndome a la normas establecidas y vigentes de la UCACUE.



Amanda Paulina García Cordero

Certificación

Certifico que el presente trabajo de investigación previo a la obtención del Grado de ARQUITECTO con el título: "*Análisis morfo-tipológico de la arquitectura patrimonial periférica en Cuenca. El caso de Sinincay*" ha sido elaborado por la Br. **Amanda Paulina García Cordero**, mismo que ha sido realizado con el asesoramiento permanente de mi persona en calidad de Tutor, por lo que certifico que se encuentra apto para su presentación y defensa respectiva.

Es todo cuanto puedo informar en honor a la verdad.



Arq. MSc. María del Cisne Aguirre Ullauri

Dedicatoria

"Quien busca la verdad, busca a Dios, sea o no consciente de ello"

Santa Teresa Benedicta de la Cruz.

A mis padres, por el apoyo incondicional.

A mis dos ángeles, por enseñarme el compromiso y la perseverancia.

Agradecimientos

"La arquitectura es vida, o por lo menos es la vida misma tomando forma y por lo tanto es el documento más sincero de la vida tal como fue vivida siempre."

Frank Lloyd Wright.

María del Cisne, gracias por ser un pilar fundamental en este proceso; por la empatía, respeto, paciencia y momentos amenos, pero sobre todo gracias por enseñarme la importancia de la investigación y la marca que deja la historia.

Gracias a mi co-tutor Christian Contreras, y mis asesores Jackeline González y José Luis Solano; por la guía, el compromiso y el soporte incondicional, dentro de esta investigación.

Gracias a mis profesores: Rómulo Cabrera, José Pesantez, Julio Pintado, Paúl Cordero, Alexandra Espinosa y Jorge Toledo; por acompañarme en este camino y enseñarme la importancia y el valor del esfuerzo y la dedicación.

El trabajo en equipo junto a las personas adecuadas te lleva a dar lo mejor de tí. Christian, Darío, Juan, Gema, Andreina y Jennifer; gracias por enseñarme que la unidad es fuerza y que un grupo perseverante materializa todo anhelo.

Juan José, gracias por el apoyo constante, por mostrarme que la motivación y la actitud te llevan a ser mejor cada día.

Finalmente gracias a mis padres Felipe y Patricia, por los valores, las reglas, las libertades y la continua motivación que me ha convertido en el ser humano que soy; son la razón de mis logros

Resumen

La Revolución Industrial ocasionó el crecimiento acelerado de ciudades y con ello la transformación de su imagen urbano-arquitectónica. En consecuencia, se generaron modelos de ciudades dispersas, de los que Cuenca (Ecuador) pasó a formar parte. Diversos núcleos de población se han desarrollado de manera condicionada en su área periurbana, como el caso de Sinincay, donde se presentan factores socio-espaciales, políticos y económicos que actúan como limitantes para el tratamiento del patrimonio, su valoración y conservación.

Según el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural -INPC- la cabecera parroquial de Sinincay cuenta con 13 bienes patrimoniales inventariados, identificándose 11 adicionales a través de visitas de campo. Los objetos estudiados cumplen las características de patrimonio doméstico y son analizados estratégicamente, estableciendo una muestra de estudio. Para determinar los casos de análisis, se crean tres categorías: anillo central, edificaciones de interés parcial y edificaciones de interés. Se estudian finalmente los 11 ubicados en el anillo central y uno de cada escenario restante.

En este sentido, el presente trabajo investigativo busca establecer propuestas de intervención a través del análisis morfo-tipológico de la arquitectura patrimonial periférica, con el fin de conocer su estado de conservación y promover su preservación como estrategia de desarrollo. Aplica el análisis cualitativo básico e histórico comparado, la identificación, catalogación y valoración de los bienes patrimoniales, junto a la aplicación de fichas urbano-arquitectónicas y las herramientas de los estudios ambientales, como la Matriz de Leopold. Para el análisis transversal se toman en cuenta fases de: preparación, análisis/diagnóstico, priorización y plan de acción. Se posicionan a los casos de estudio en distintos grupos, de manera que puedan generarse escenarios orientados al desarrollo. El Plan de Acción se plantea con fundamento en diversas metodologías aplicadas en ámbitos u objetos de estudio que presentan características relacionadas con los ejes temáticos de la investigación: patrimonio periférico, impacto ambiental y paisaje.

De esta manera se determina que, en Sinincay, partiendo de la morfo-tipología, las expresiones formales han presentado grandes variaciones desde 1930 hasta la actualidad; no obstante, se mantiene el uso del portal con formas adaptadas a la contemporaneidad. A su vez las características generales, histórico-constructivas y factores de riesgo, identifican que los materiales de las edificaciones patrimoniales se encuentran principalmente en estado regular, con un impacto de riesgo ambiental entre irrelevante y moderado. Este contexto permite clasificar a los bienes en distintos escenarios según su aptitud como recursos de desarrollo, esto es no aptos, parcialmente aptos y aptos. La muestra determina 9 casos aptos y 4 parcialmente aptos como recursos para el desarrollo. Finalmente, se pro-

pone un Plan de Acción para los bienes parcialmente aptos como recursos de desarrollo, sugiriendo herramientas capaces de convertirlos en aptos para ello, mejorando su estado de conservación y valores asociados. Estratégicamente se seleccionan a los casos 22 y 24, para aplicar proyectos en concordancia a problemáticas locales. Se plantean así El Museo del Artesano y El Centro Cultural Sinincay.

Palabras clave: ARQUITECTURA PATRIMONIAL, PATRIMONIO PERIFÉRICO, PATRIMONIO DE DESARROLLO, MORFO-TIPOLOGÍA ARQUITECTÓNICA, IMPACTO AMBIENTAL.

Abstract

The Industrial Revolution brought about the explosive growth of cities and with it a transformation of their urban-architectural image. Therefore, models of sparse cities were built, and Cuenca (Ecuador) became part of them. Several population groups have developed gradually in their peri-urban areas, such as the example of Sinincay, where socio-spatial, political and economic factors that influence the handling heritage, its appreciation and preservation become evident.

According to the National Institute of Cultural Heritage (INPC), the parish of Sinincay has 13 registered heritage assets, 11 of which were identified through on-site visits. The objects being studied fulfil the characteristics of domestic heritage and are analyzed in a strategic way, establishing a sample of study. To define the cases to be analyzed, three categories are established: central ring, partial interest and interest buildings. Finally, the 11 located in the central ring and one from each remaining scenario are considered.

This research project aims to define proposals for intervention through the morpho-typological analysis of the peripheral heritage architecture, to understand their state of preservation and to promote their protection as a development strategy; applying basic qualitative and comparative historical analysis, identifying, cataloguing and valuing heritage assets, as well as applying urban-architectural files and tools of environmental studies, such as the Leopold Matrix. For the cross-sectional analysis, the following phases are considered: setup, analysis/diagnosis, priority and action plan. The study cases are placed in different groups, so that development-oriented scenarios can be created. The Action Plan is based on several methodologies applied in the areas or objects of study that include characteristics related to the key issues of the research: peripheral heritage, environmental impact and landscape.

This is how it is determined that, in Sinincay, based on morpho-typology, the formal expressions have shown significant changes since 1930 until these days; the use of the portal is still preserved with shapes adapted to the contemporary world.

In addition, the overall characteristics, historical-constructive and risk factors, identify that the materials of the heritage buildings are mainly in a normal condition, with a negligible to moderate environmental risk impact. In this context, assets can be classified in different scenarios according to their suitability as development resources, i.e. unsuitable, partially suitable and suitable. The sample identifies 9 eligible and 4 partially eligible cases as resources for the development. Finally, an Action Plan is proposed for the assets partially suitable as development resources, suggesting tools which are capable of transforming them into suitable resources, improving their condition and associated values. Both cases 22 and 24 are identified and selected according to local issues. The

Craftsman's Museum and the Sinincay Cultural Centre.

Keywords: HERITAGE ARCHITECTURE, PERIPHERAL HERITAGE, DEVELOPMENT HERITAGE, ARCHITECTURAL MORPHO-TYPOLOGY, ENVIRONMENTAL IMPACT.

Introducción

La Revolución industrial ocasionó el crecimiento acelerado de ciudades y con ello la transformación de la imagen urbano-arquitectónica. Surgen cambios significativos en los medios de producción y procesos de urbanización, con gran impacto en América Latina. En 1820 se establece una etapa de consolidación del sistema capitalista a nivel mundial, tardando casi un siglo en ser aplicado en Ecuador. La influencia del mercado mundial creció hasta volverse determinante en el siglo XIX e incidió en el proceso de urbanización del país (Ayala Mora, 2008). Para el siglo XX, el crecimiento urbano se vinculó a ciertos factores económicos que propiciaron movimientos de migración interna rural-urbana (Carrión, 1986). Esto generó modelos de ciudades dispersas, de los que poco a poco Cuenca pasó a formar parte. Diversos núcleos de población se han desarrollado en su área periurbana, como espacios segregados social y espacialmente, representados por la inequidad, resultado de un desarrollo condicionado; dentro de los cuales encontramos elementos y bienes de carácter patrimonial, materiales e inmateriales, capaces de vincular a la comunidad con su medio.

El patrimonio tradicionalmente valorado y conservado está representando por el valor social, ya que hace referencia a la identidad y reconocimiento de los pueblos que lo crearon. Sin embargo, su continuidad se ve condicionada por factores socio-espaciales, políticos y económicos; en la periferia recibe un tratamiento diverso al del patrimonio monumental urbano-reconocido y hasta convencional, convirtiéndola en un área vulnerable a deterioro y pérdida. Para la protección hacia manifestaciones materiales e intangibles (Sánchez, 2014) es necesaria la adopción de medidas de emergencia, en función al desarrollo económico y social del territorio, considerando las características del patrimonio como un posible mecanismo de progreso.

En este contexto, el presente trabajo de investigación tiene como fin la comprensión de las formas y, por ende, características del patrimonio arquitectónico periférico, para identificar el estado en el que se encuentra, a través de la identificación y análisis de factores morfo-tipológicos y aquellos que pueden representar riesgos. Se proponen alternativas de intervención e insumos complementarios para conocer el estado de conservación y promover su preservación como estrategia de desarrollo.

Se contempla el desafío que representa el traslado de esfuerzos y recursos hacia la periferia, y la posibilidad de generar desequilibrio en la gestión que se realiza en el centro de la ciudad. En ambos casos, los resultados obtenidos tendrán una posible divulgación en eventos de tipo académico con alcance nacional, que serán capaces de ampliar la visión sobre los parámetros establecidos respecto a la problemática planteada.

Problemática

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

La Revolución Industrial, como uno de los eventos más importantes del siglo XVIII junto con la migración campo-ciudad, causó el crecimiento acelerado de los asentamientos urbanos y la transformación de su imagen; debido a la incorporación de nuevas facilidades urbanas (calles, puentes, parques, alumbrado y transporte público). Éste, entendido como un proceso civilizatorio, provocó cambios significativos en los medios de producción, acompañado de modificaciones en el pensamiento de productores, usuarios e instituciones. Como resultado tras la consolidación económica y político cultural, se transforma en el mundo las prácticas geopolíticas, marcando su influencia en América Latina (Gallardo Parrodi y Peniche Montfort, 2016).

En varios países, y especialmente en Ecuador, los procesos de cambio estuvieron ligados a la transformación económica, social y tecnológica del viejo continente, asociada a la apertura del canal de Panamá (1914), donde florecen núcleos urbanos de carácter comercial y financiero, basados en la exportación de cultivos (Carrión, 1986). Gracias a los cambios urbanos consecuentes se pueden distinguir dos modelos de ciudades, aquellas denominadas dispersas, en las que sus habitantes han migrado del centro de gestión hacia las periferias, y las llamadas compactas, en donde el desarrollo urbano es continuo y denso. La saturación de los centros urbanos y diferencias presentes, ocasionó el deterioro de las condiciones de habitabilidad debido a la contaminación, ruido y la segregación social y espacial, obteniendo como resultado la necesidad del traslado hacia las periferias, causando otros impactos económicos, sociales, ambientales y en el paisaje.

Cuenca se ha convertido innecesariamente en una ciudad dispersa, con proyección a seguir expandiéndose, a pesar de que en un inicio fue compacta y con una calidad de vida favorable. Se pueden identificar varios centros de expansión urbana inmediatos, entre ellos la parroquia Sinincay. A pesar de ser difíciles de medir, los impactos sociales son evidentes; la inequidad social, pérdida de sentido de la comunidad, pérdida del espacio público y desigualdad en el acceso a servicios, generan segregación y determinan una configuración diferente del núcleo urbano, restringido por sus condiciones (Hermida, Hermida, Cabrera y Calle, 2015). Dentro de la ciudad se encuentran elementos y bienes de carácter patrimonial, materiales e inmateriales, capaces de vincular a la comunidad con su medio.

La arquitectura patrimonial en la periferia evidencia un proceso de configuración y valoración de la cultura material e intangible particular, creando un espacio social con diversos grados de aceptación o conflicto. Varias comunidades han sido expulsadas en algún momento del centro de la ciudad a sus afueras, provocando un conjunto de encuentros cul-

turales (Gómez, 2006). El territorio se encuentra condicionado y presenta características que facilitan el establecimiento de asentamientos suburbanos, emplazados generalmente en potenciales zonas de riesgo, que representan un obstáculo para la conservación de los bienes.

Finalmente, el inventario de los bienes patrimoniales en el país, se genera a través del Sistema de Información del Patrimonio Cultural Ecuatoriano (SIPCE), por parte del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC). Dicha acción, se establece como política pública en el Ecuador, según el Decreto 104, que establece el uso de software libre en sus sistemas y equipamientos informáticos (INPC, 2010). Si bien se encuentra registrada información correspondiente a Sinincay, pueden evidenciarse vacíos en cuanto al tratamiento de bienes patrimoniales, identificándose como uno de los problemas la subvaloración y el deterioro físico que sufren, donde queda claro un problema de gestión de recursos, al no existir alcances técnicos definidos para intervenir en este tipo de patrimonio.

DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA

En el proceso de expansión, el periurbano de la ciudad de Cuenca se ha desarrollado en diversos núcleos, entre los cuales se pueden identificar las parroquias de Ricaurte, El Valle, Baños y Sinincay, que representan espacios segregados social y espacialmente. Sus áreas consolidadas se han desarrollado sobre potenciales zonas de riesgo en gran parte de los casos, al ser asentamientos de carácter informal.

En el caso de la parroquia Sinincay se reconocen problemas como: desinterés cultural, descuido por los espacios recreativos y la presencia de proyectos culturales que no están diseñados para la demanda de la población. Se observan también potencialidades, entre las cuales destacan el paisaje y su diversidad productiva, condiciones que llevan al asentamiento a convertirse en un escenario óptimo para proponer alternativas de intervención; se parte de los modelos morfo-tipológiocos de la arquitectura patrimonial, bajo el concepto de patrimonio como recurso de desarrollo. Para este fin, se estudian trece bienes inmuebles inventariados por el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, definiendo los tipos arquitectónicos a través del análisis de sus características histórico constructivas, estructuras de forma y estado actual en el territorio, junto con la valoración de los factores ambientales incidentes, planteando la verificación de las técnicas actuales de intervención y carencia de recursos como posibles factores de riesgo y vulnerabilidad.

DEFINICIÓN DE LA ZONA DE ESTUDIO

La parroquia de Sinincay se encuentra ubicada al noroeste del cantón Cuenca, en la provincia del Azuay, con una superficie de 4683 ha., dentro de cuya superficie el área de estudio, la cabecera parroquial, corresponde a 34,63 ha, delimitada por las vías externas.



FIGURA 1: *Delimitación del área de estudio*

Fuente: Google Earth

Elaboración: Autor

Justificación

Los centros de las ciudades representan un espacio urbano con diversos grados de aceptación, que generan conflicto de carácter espacial o territorial con otras realidades. Es posible identificar patrimonio de naturaleza periférica, apoyado en las características de desarrollo de las culturas o de aquellas comunidades que han sido expulsadas hacia las afueras. Al ser sitios excluidos no se han desarrollado de acuerdo a conceptos y reglamentos técnicos, o conforme a la normal evolución de su población. En los espacios peri urbanos se presenta un escenario donde los inmuebles patrimoniales, que forman parte de la identidad de la comunidad y sus habitantes, requieren un análisis que identifique el estado en el que se encuentran y su naturaleza morfo-tipológica, así como los factores que atenten contra su integridad, con la finalidad de conservarlos y potenciar el valor social con el que se identifican.

Para estudiar estos particulares, se busca aplicar herramientas de análisis arquitectónico y urbano en un sector estratégico del área de estudio definida (Fig. 2). Los asentamientos colonizados por españoles se han desarrollado a partir de plazas centrales, concentrándose alrededor de ellas los poderes políticos, económicos y religiosos (Funari, 1999). Cuenca se fundó influenciada por las ciudades españolas (Álvarez y Serrano, 2010), replicándose el mismo concepto en asentamientos periféricos como Sinincay. Las edificaciones erguidas alrededor de la plaza central, están dentro de un espacio que representa el eje de desarrollo del asentamiento y un modelo para la creación de aquellas que surgieron conforme al crecimiento de la parroquia. El INPC identifica en el territorio bienes inventariados y de interés, considerando para el estudio únicamente aquellos dentro del inventario. Todos los bienes inmuebles patrimoniales en la cabecera parroquial pertenecen al mismo período constructivo, lo que los lleva a tener características similares. Es por ello que se establecen tres categorías: a)anillo de la plaza central, b)edificaciones de interés parcial y c) edificaciones de interés, determinándose así 13 casos a estudiar de los 24 identificados.

Los resultados llevan a precisar alternativas de intervención que permitan apoyar la consolidación del paisaje cultural, el sentimiento de auto reconocimiento en la población y la reactivación económica del territorio a partir del componente productivo. Se considera que la tasa de desempleo en el sector es del 2,09 %, según análisis realizados a las parroquias del cantón Cuenca en el Plan de Ordenamiento Territorial del año 2015 (Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Cuenca, 2015).

Objetivos

GENERAL

- Analizar la morfo-tipología de la arquitectura patrimonial periférica en la cabecera parroquial de Sinincay, para conocer el estado de conservación y promover la preservación como estrategia de desarrollo, a través de propuestas de intervención.

ESPECÍFICOS

- Analizar las condiciones territoriales y arquitectónicas del área de estudio para establecer la línea base.
- Estudiar la problemática existente en la arquitectura patrimonial periférica y posible patrimonio inmaterial asociado de la cabecera parroquial de Sinincay, a través de revisión bibliográfica, visitas *in situ* y herramientas de análisis arquitectónico y urbano.
- Proponer alternativas de intervención para los modelos morfo-tipológicos de la arquitectura patrimonial periférica en la cabecera parroquial de Sinincay, bajo el concepto de *patrimonio como recurso de desarrollo.*

Metodología

La investigación es un acto de conocimiento que exige la adopción de estrategias metodológicas. Investigar científicamente supone un delicado equilibrio entre la aplicación de normas, determinación de métodos y el criterio del autor; se requiere conocer los conceptos centrales del tema en cuestión, así como los procesos que la comunidad científica utiliza para generar nuevos conocimientos (Gómez, 2006). Por ello, se buscan herramientas capaces de cumplir con los objetivos estratégicos planteados anteriormente, a través de su aplicación. Para cada uno de ellos, se establece:

- *Fase 1, correspondiente a objetivo 1:*

Para comprender la estructura del área de estudio y el establecimiento de la línea base, se realiza un análisis cualitativo básico e histórico comparado, mediante la recopilación y análisis de datos y estudio de casos similares. Se utilizan documentos físicos y en línea de tipo científico y académico, que permitan comprender la gestión del patrimonio en la periferia a nivel local y externo, así como la posible actuación de éste como un recurso de desarrollo. A su vez se trabaja con la elaboración de gráficos y diagramas, para la visualización, estudio y comparación de datos.

- *Fase 2, correspondiente a objetivo 2:*

Identificación, valoración y catalogación de los bienes inmuebles patrimoniales sensibles de ser estudiados, según sus características espaciales y materiales; así como el posible patrimonio inmaterial identificable, mediante levantamiento en campo, estudio etnográfico, talleres comunitarios, levantamiento fotográfico y aplicación de fichas urbano-arquitectónicas con componentes ambientales.

a) Para conocer la evolución del asentamiento, percepción de sus habitantes, y el vínculo que existe con el patrimonio, se forma un grupo focal en base a lo establecido en; *Grupos Focales: Una Guía Conceptual y Metodológica*. En 2005 Turney y Pocknee plantean que el número ideal de participantes varía entre 3 y 12 adjuntas (Escobar y Bonilla Jimenez, 2009) debido a la extensión de la investigación, se trabaja con 12 habitantes, pertenecientes a la cabecera urbana de la parroquia y comunidades. Se desarrolla una encuesta (Anexo 1), para recolectar los datos deseados. Se abarcan parámetros: histórico-constructivos, urbanos, y de valoración y conocimiento patrimonial (Fig. 2).

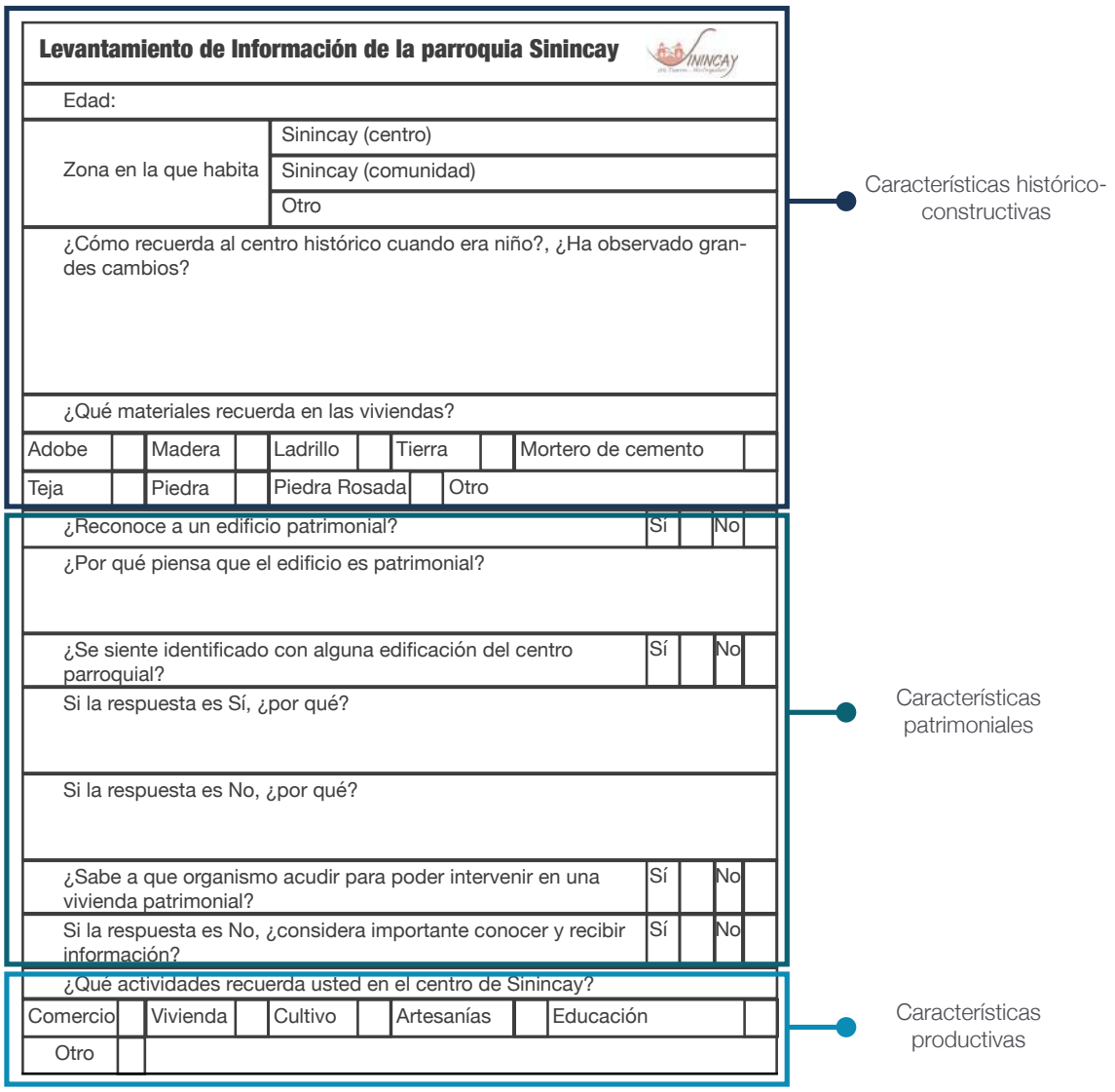


FIGURA 2: *Encuesta para levantamiento de información*

Fuente: INPC, 2011

Elaboración: Autor

El levantamiento de información tiene la finalidad de obtener datos en cuanto a parámetros históricos, urbanos y económicos del asentamiento, que permitan comprender la evolución y transformación de Sinincay, así como reconocer desequilibrios existentes.

b) Selección de los casos de estudio. Para determinar los bienes inmuebles patrimoniales que reúnen las características para el análisis, se establecen tres categorías; a)anillo de la plaza central, b)edificaciones de interés parcial y, c)edificaciones de interés. Se consideran además propiedades paisajísticas y geográficas (Tabla. 1), para poder clasificar a los bienes dentro de cada categoría (Fig. 3). Al aplicar las herramientas, se estudian todos los casos ubicados en el anillo central y con influencia inmediata, debido a la importancia espacial y social que podrían tener por encontrarse en un área administrativa, a excepción de los equipamientos de culto, cuyas cualidades no se adaptan a los fines de la investigación. En caso de encontrarse fuera del anillo central, se tienen en cuenta aquellos con mayor representatividad, tras aplicar los parámetros establecidos.

Condicionante Geográfica		**Condicionante Paisajística**	
Distancia a la plaza central		Vegetación	
0-150m	1	Sin presencia de vegetación	1
150-300m	2	Presencia de vegetación	2
300-450m	3	Presencia de vegetación y actividad agrícola	3

Tabla 1: *Condicionantes para la clasificación*
Fuente y Elaboración: Autor

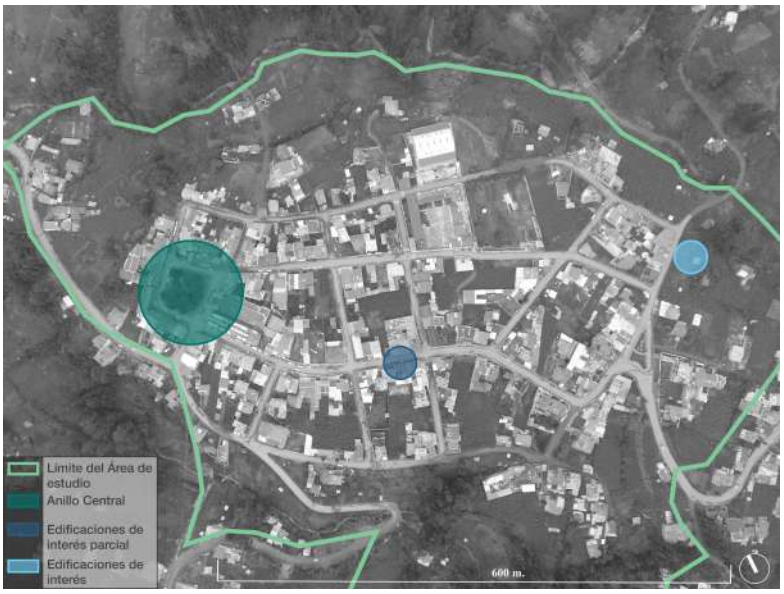


Figura 3: *Categorías de análisis*
Fuente y Elaboración: Autor

La metodología establecida también representa un modelo aplicable a los casos de estudio, en caso de existir interés puntual en alguno de ellos.

c) Análisis morfo-tipológico de los bienes inmuebles patrimoniales inventariados por el INPC. Para comprender las formas y características del patrimonio convencional y periférico, se aplican fichas arquitectónicas que permitan definir las características históricas-constructivas de las edificaciones, con la identificación de lesiones patológicas visibles.

Las fichas arquitectónicas estudian a los materiales y la valoración paisajística patrimonial del bien inmueble y el predio en el que se emplaza, para esto cuentan con tres componentes. El primero estudia los materiales y sus características generales (Anexo 2.1). Para determinar el estado del material se considera;

- **Buen estado:** material que se encuentra al 100 % de su estado físico.
- **Estado regular:** material que ya no está dentro del 100 % en su estado físico.
- **Estado malo:** material que presenta un porcentaje de daño considerable, en relación al área total del segmento y material analizado.

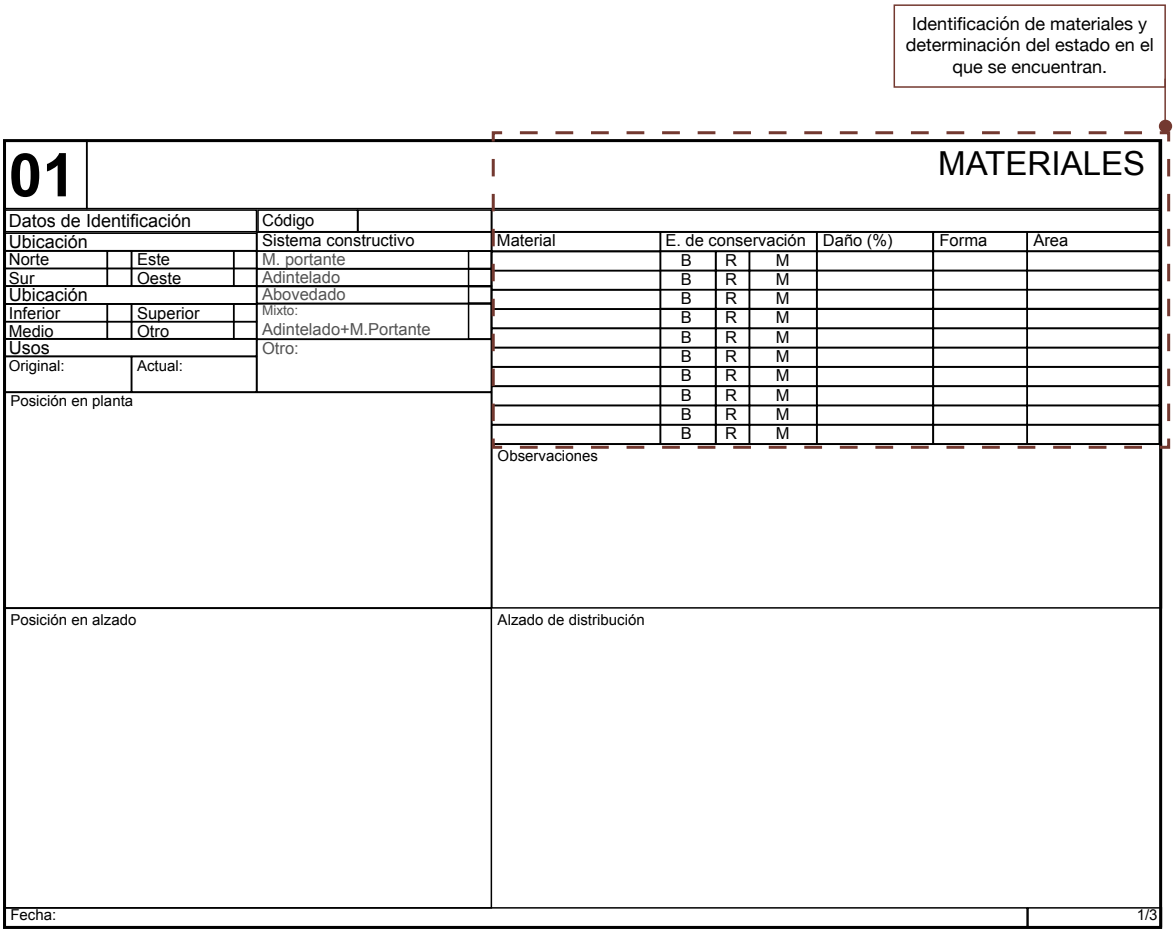


FIGURA 4: *Ficha arquitectónica, parte 01*

Fuente: Aguirre Ullauri, 2017

Elaboración: Autor

El segundo componente analiza las lesiones patológicas frente a los factores que las ocasionan, junto con las relaciones temporales y constructivas (Anexo 2.2).

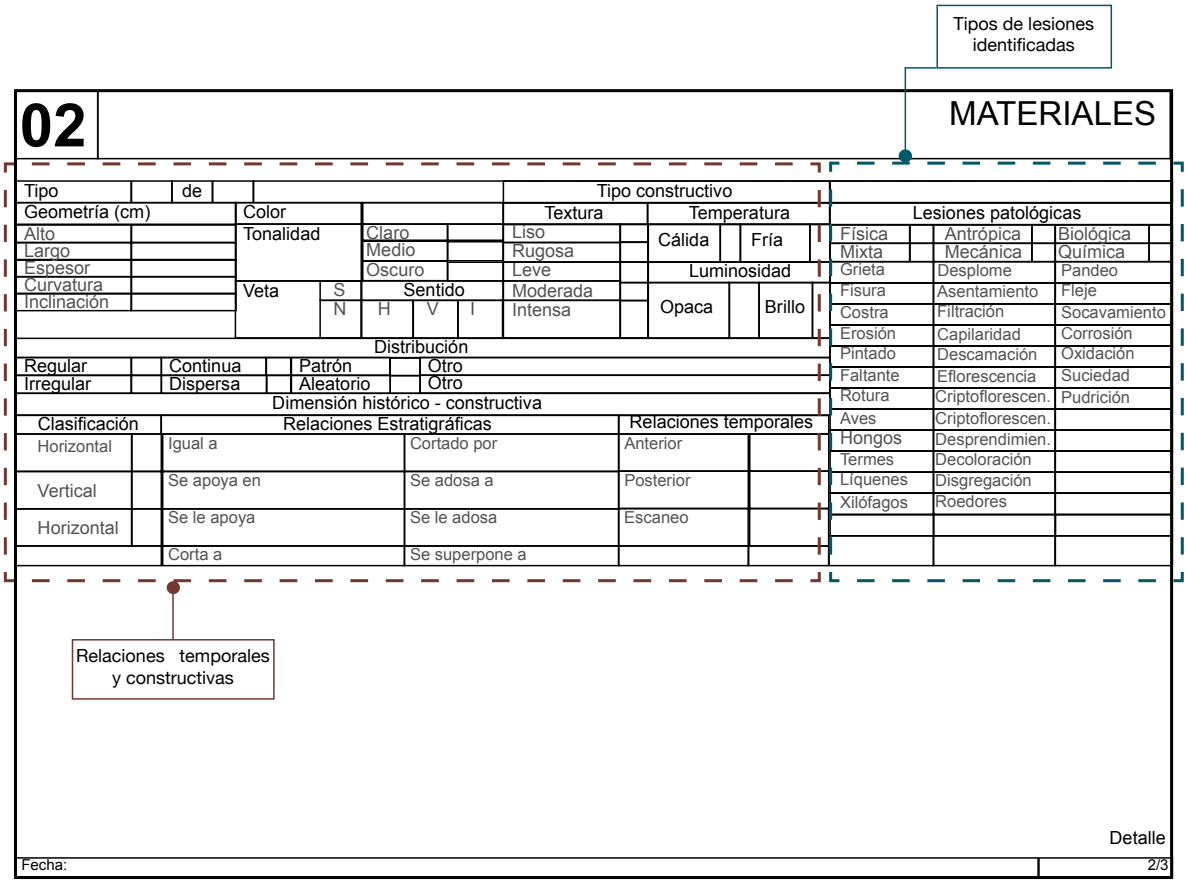


FIGURA 5: *Ficha arquitectónica, parte 02*

Fuente: Aguirre Ullauri, 2017

Elaboración: Autor

En el tercer componente se evalúa el valor paisajístico y patrimonial que el bien presenta, por lo que los rangos de calificación son mínimo, medio y alto (Anexo 2.3).

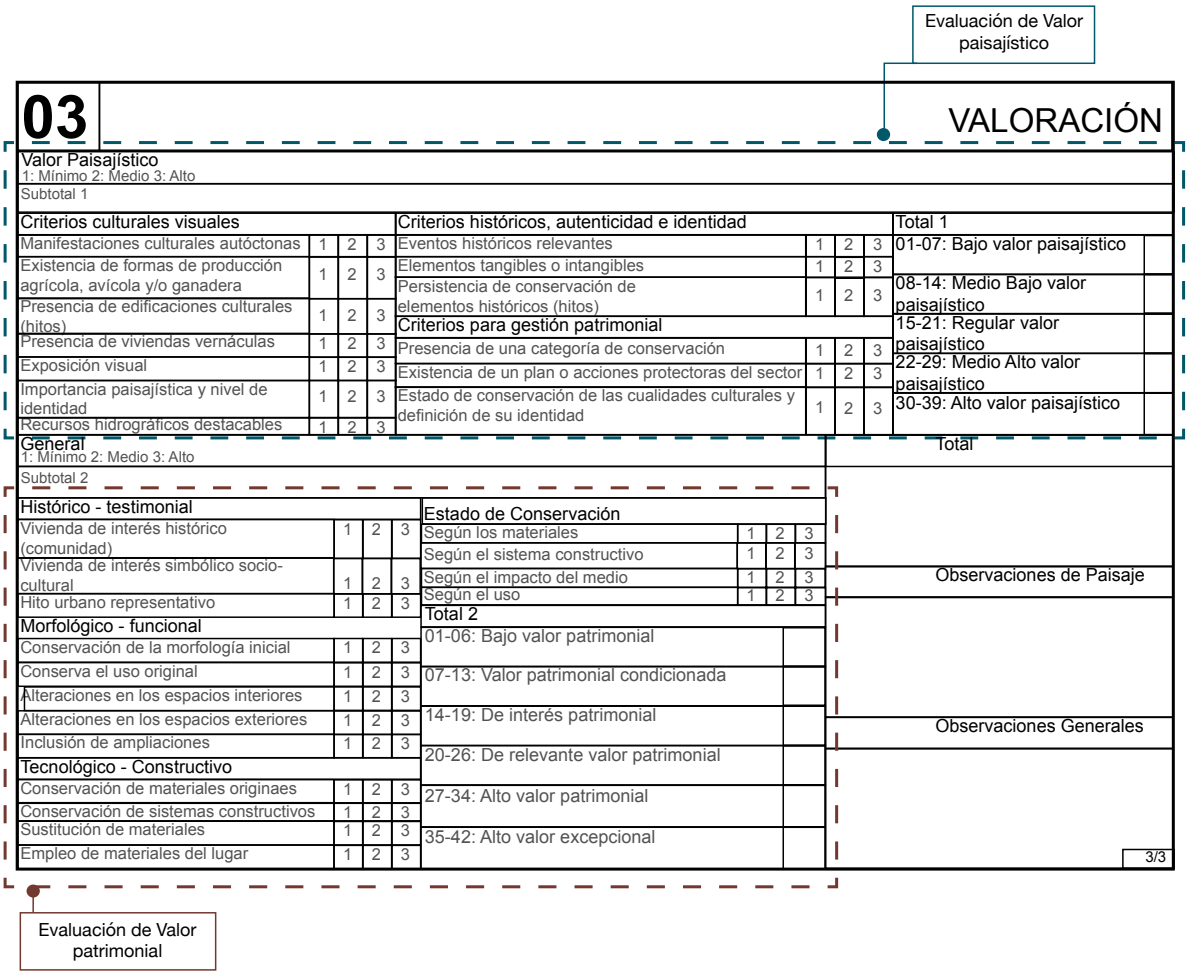


FIGURA 6: *Ficha arquitectónica, parte 03*

Fuente: Aguirre Ullauri, 2017

Elaboración: Autor

En donde:

- **Mínimo:** presencia o manifestación, baja o nula del criterio establecido.
- **Medio:** presencia o manifestación moderada del criterio planteado.
- **Alto:** gran presencia del criterio planteado.

Sistema de Valoración

El Sistema de valoración establecido en las fichas, está basado en los criterios del Instructivo para fichas de Registro e Inventario de Bienes Inmuebles del INPC (2011) y lo expresado por Cambón (2009), quien se refiere a los paisajes culturales, como sitios capaces de producir una interacción armónica entre elementos naturales y culturales. A su vez, las fichas desarrolladas se adaptaron a la realidad del área de estudio, considerando criterios paisajísticos y patrimoniales, donde;

1) Los criterios paisajísticos son todos los elementos tangibles e intangibles, que permiten identificar la integración entre los elementos naturales y culturales del sitio.

- **Culturales-visuales:** las manifestaciones culturales autóctonas examinan la presencia de grupos étnicos y la expresión de las tradiciones. La existencia de formas de producción valora la práctica de actividades representativas. A su vez, se tiene en cuenta la presencia de hitos y edificaciones vernáculas cercanas al predio analizado. En cuanto a criterios visuales, se evalúa la exposición, que hace referencia al emplazamiento de la vivienda; junto a la importancia paisajística y nivel de identidad, aquí la presencia de área verde, es el factor determinante. En cuanto a la presencia de recursos hídricos, el puntaje varía de mayor a menor, según el número de casos identificados. La presencia de más de tres, recibirá el mayor puntaje.
- **Criterios históricos, autenticidad e identidad:** los eventos históricos relevantes se evalúan a partir del impacto que tengan a nivel nacional, al ser macro recibe el máximo puntaje mientras que al influir únicamente en el sector obtendrá el mínimo. Para los elementos tangibles o intangibles, se analiza la existencia de edificaciones, actividades, historias o leyendas tradicionales. La persistencia de conservación de elementos históricos (hitos), calcula las medidas puestas en práctica para conservar los bienes inmuebles importantes.
- **Criterios para Gestión Patrimonial:** la presencia de una categoría de conservación, se refiere a la existencia de un cuerpo normativos o directrices que puedan seguirse para el cuidado de los bienes patrimoniales. La existencia de un plan o acciones protectoras del sector, se califica según la planificación del GAD pertinente; se considera la presencia de planes, programas o proyectos de contingencia del sector, enfocados a la protección ante riesgos y amenazas del paisaje cultural. El estado de conservación de las cualidades culturales y definición de su identidad, hace referencia a la evolución del asentamiento y como la transformación o permanencia del patrimonio material e inmaterial asociado, han afectado al paisaje. Se realiza in situ y se evalúa cuánto se ha conservado el paisaje a criterio de los habitantes; en un período de 36 años de antigüedad, según la información procedente del grupo focal.

  2) Los Criterios Patrimoniales, estudian las formas de producción, práctica de actividades representativas y edificaciones características del sector.

- **Histórico-Testimonial:** hace referencia a los sucesos y eventos históricos como agentes para la conservación de la identidad cultural de las personas y edificaciones, según el INPC (2010). Se consideran, actos relevantes de la comunidad, edificaciones representativas e hitos arquitectónicos , considerados como tal por su identificación, referencia u orientación.
- **Morfológico – funcional:** se establece la relación a detalle de la morfología inicial de la edificación y los cambios a través del tiempo, en su función original, modificaciones realizadas, entre otros.
- **Tecnológico – Constructivo:** constituye el análisis de los sistemas constructivos y materiales tradicionales empleados.
- **Estado de Conservación:** se determina el estado en el que se encuentra el bien inmueble, según la conservación de los materiales empleados.

Por último se realiza la sumatoria de los puntajes, obteniendo dos subtotales correspondientes a los criterios paisajísticos y patrimoniales, con los que se podrá determinar cuál es la valoración Paisajística y Patrimonial del predio.



FIGURA 7: *Esquema del sistema de valoración*
Fuente: INPC, 2011
Elaboración: Autor

d) Aplicar herramientas de los estudios ambientales, para conocer la incidencia del medio en los materiales expuestos a los distintos factores.

Basada en la metodología aplicada en la investigación, Evaluación del Impacto Ambiental en la Arquitectura Patrimonial a través de la aplicación de la Matriz de Leopold como un posible sistema de monitoreo interdisciplinar (Aguirre Ullauri et al., 2017) se aplican de manera integral las Matrices de Interacciones, Importancia y Leopold (Fig. 8) adaptadas para determinar el impacto que tienen los agentes del medio en los materiales, como factores de riesgo (Anexo 3).

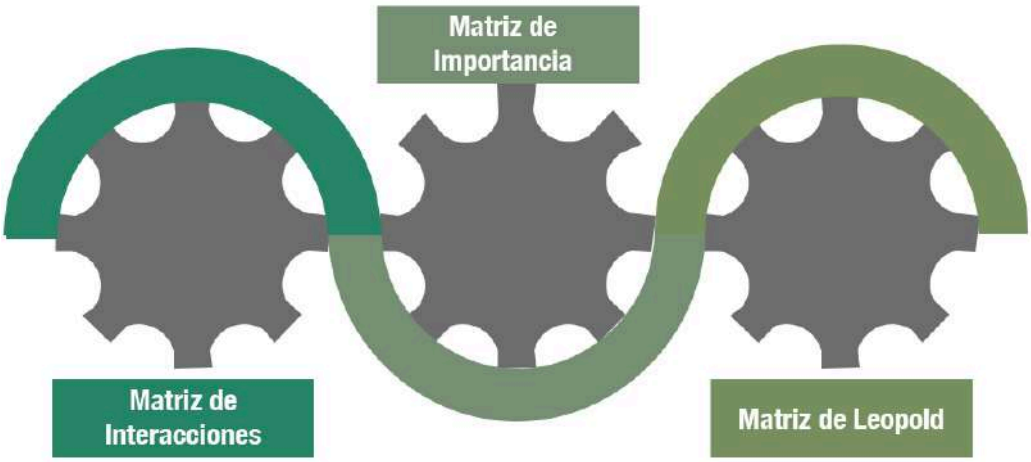
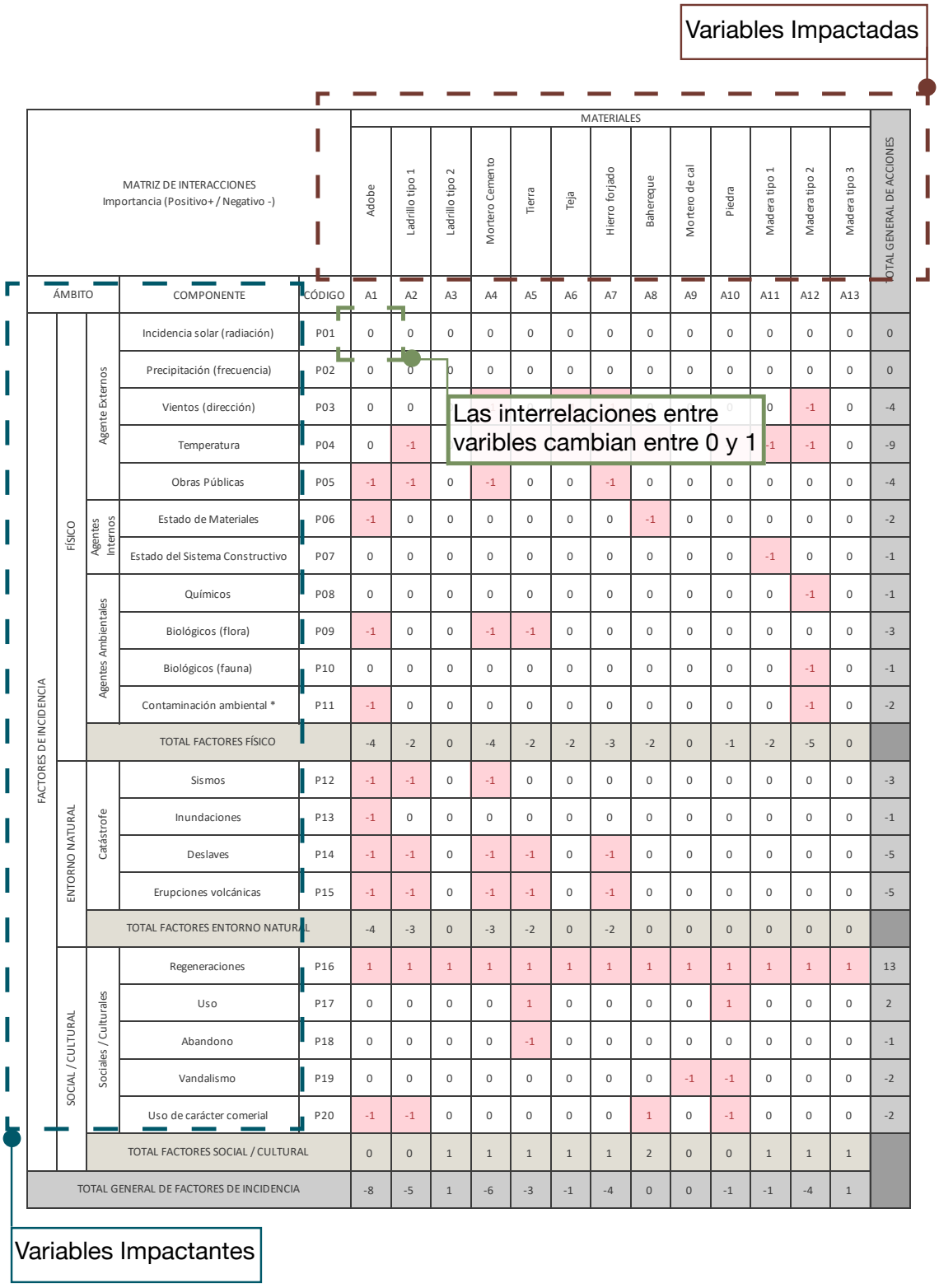


FIGURA 8: *Herramientas de los estudios ambientales*
Fuente y Elaboración: Autor

La Matriz de Interacciones evalúia la interacción entre los agentes del medio como factores de riesgo (variables impactantes) y los elementos de interés (variables impactadas) en este caso los materiales históricos de los casos de estudio, estableciendo una relación de incidencia. Las variables que inciden o impactantes se califican con 1, cuando representan afección, 0 en caso contrario.

Se establecer relaciones evidentes entre los objetos estudiados y los factores de análisis, para poder plantear estrategias protectoras (Coria, 2008). Las variables utilizadas en el estudio son seleccionas de acuerdo a las características del área de estudio.



MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)					MATERIALES														TOTAL GENERAL DE ACCIONES
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vientos (dirección)	P03	0	0									0	-1	0	-4
			Temperatura	P04	0	-1									-1	-1	0	-9
			Obras Públicas	P05	-1	-1	0	-1	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-4
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-2
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1
			Biológicos (flora)	P09	-1	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-3
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1
			Contaminación ambiental *	P11	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-2
		TOTAL FACTORES FÍSICO			-4	-2	0	-4	-2	-2	-3	-2	0	-1	-2	-5	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-3
			Inundaciones	P13	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
			Deslaves	P14	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-5
			Erupciones volcánicas	P15	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-5
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			-4	-3	0	-3	-2	0	-2	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
			Uso	P17	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2
			Abandono	P18	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-2
			Uso de carácter comerial	P20	-1	-1	0	0	0	0	0	1	0	-1	0	0	0	-2
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	1	1	1	1	1	2	0	0	1	1	1	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					-8	-5	1	-6	-3	-1	-4	0	0	-1	-1	-4	1	

FIGURA 9: *Criterios de la Matriz de Interacciones*

Fuente: Coria, 2008

Elaboración: Autor

La Matriz de Importancia, se desarrolla con los mismos criterios de la matriz previa, relacionando los factores de incidencia con los materiales identificados de manera cualitativa y cuantitativa; para ello se aplica la fórmula propuesta por Coria (2008),

$$I = 3I + 2EX + MO + PE + RV + SI + AC + EF + PR + MC \tag{1}$$

Abreviatura	Definición
I	Importancia
3I	Intensidad
2EX	Extensión
MO	Momento
PE	Persistencia
RV	Reversibilidad
SI	Sinergia
AC	Acumulación
EF	Efecto
PR	Periocidad
MC	Recuperabilidad

FIGURA 10: *Abreviaturas de la ecuación (1)*
Fuente : Coria, 2008
Elaboración: Autor

Se aplica en relación a los elementos estudiados y la importancia histórico-constructiva que poseen. Coria (2008) estudia cómo distintitos factores afectan al medio ambiental, para lo que propone una matriz con 33 factores impactados y 20 impactantes (Fig. 11).

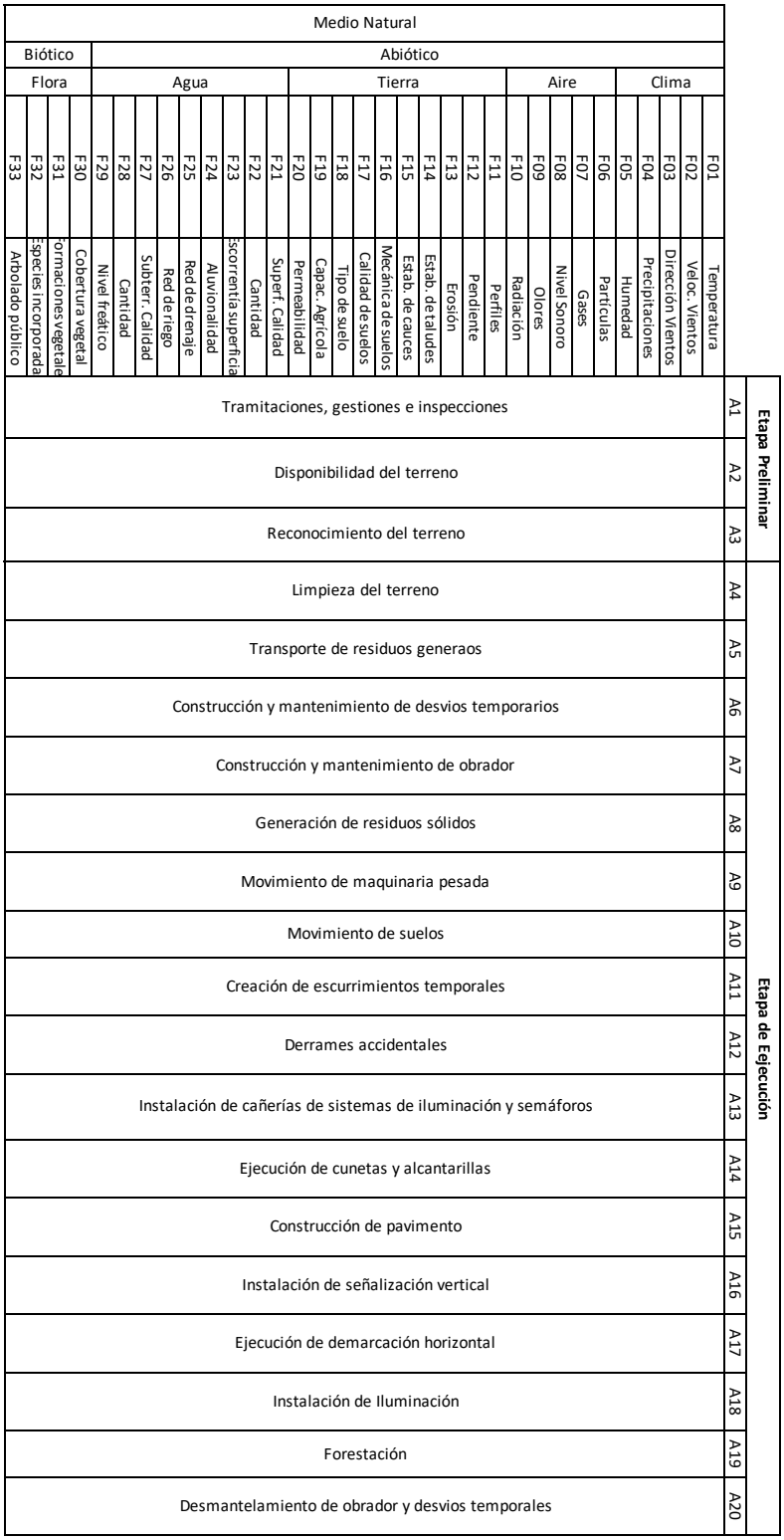


FIGURA 11: *Medio Natural*

Fuente: Coria, 2008

Elaboración: Autor

Por objetivos de la investigación, la dinámica de la matriz base se modifica. Se analiza el impacto de los factores del medio, en los materiales de las edificaciones patrimoniales, para lo que se determinan 20 factores impactantes y 13 impactados, la relación entre cada uno de ellos se realiza de manera individual. Se definen 130 valoraciones cuantitativas, que se recogen en la Matriz de Importancia (Fig. 13).

Los valores obtenidos atribuyen distintos rangos de importancia a los factores de incidencia, según el puntaje obtenido. Al final de la evaluación se puede distinguir cuales son los factores de incidencia, permitiendo una aproximación a la toma de decisiones.

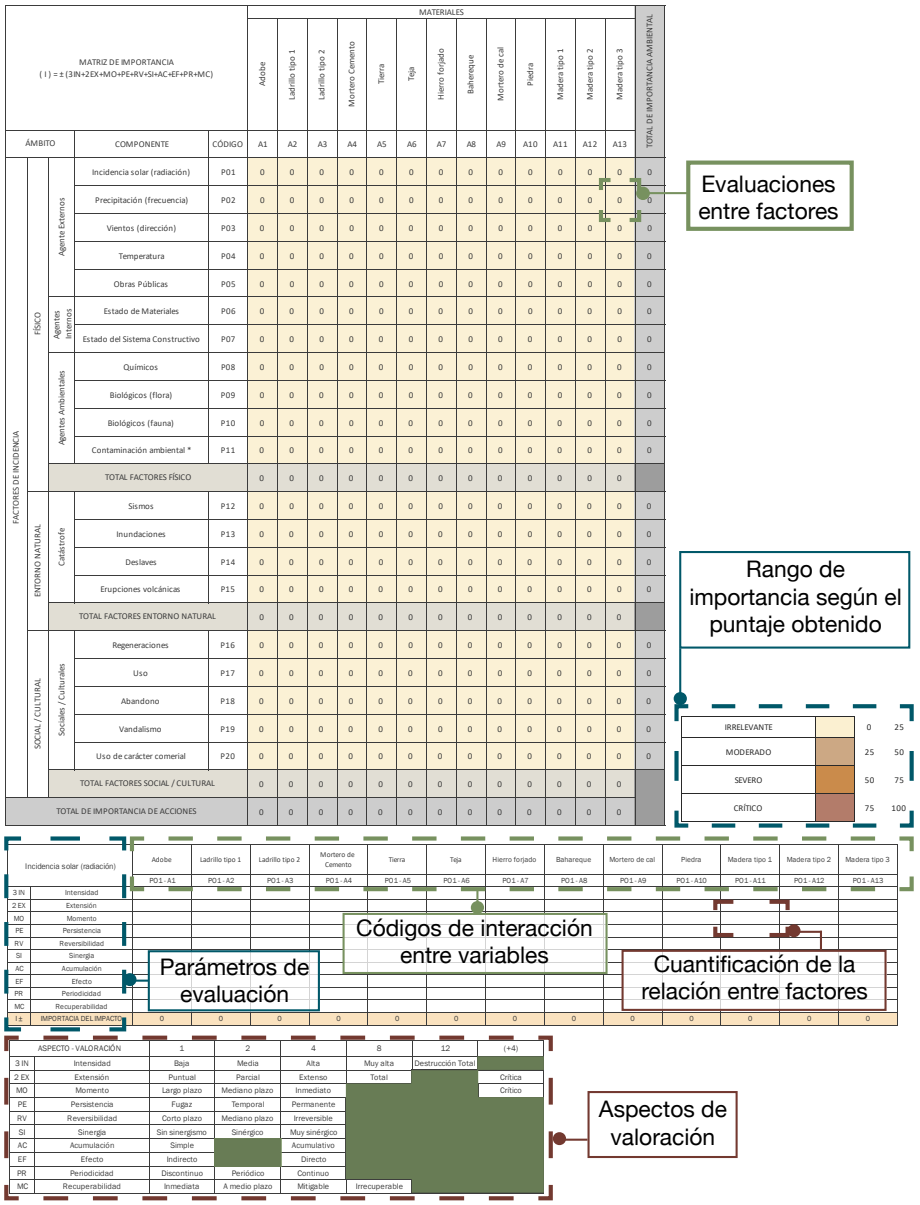


FIGURA 12: *Matriz de Importancia*

Fuente: Coria, 2007

Elaboración: Autor

Matriz de Leopold: se desarrolla en 1971 por Luna Leopold, en colaboración con otros investigadores norteamericanos. La matriz evalúa magnitud frente a intensidad de los factores impactantes sobre los materiales de construcción con representatividad histórica, de las edificaciones estudiadas (Fig. 14). El rango de valoración va de 1 a 10, posteriormente se aplica la fórmula

$$(I + MG * 100)/20 \tag{2}$$

Abreviatura	Definición
I	Importancia
Mg	Magnitud

FIGURA 13: *Abreviaturas de la ecuación (2)*

Fuente: Coria, 2007

Elaboración: Autor

En consecuencia se establecen niveles de incidencia con una serie de rangos (Fig. 14). El resultado permite identificar las medidas a tomarse según el nivel de afección, y la premura con la que debe realizarse.

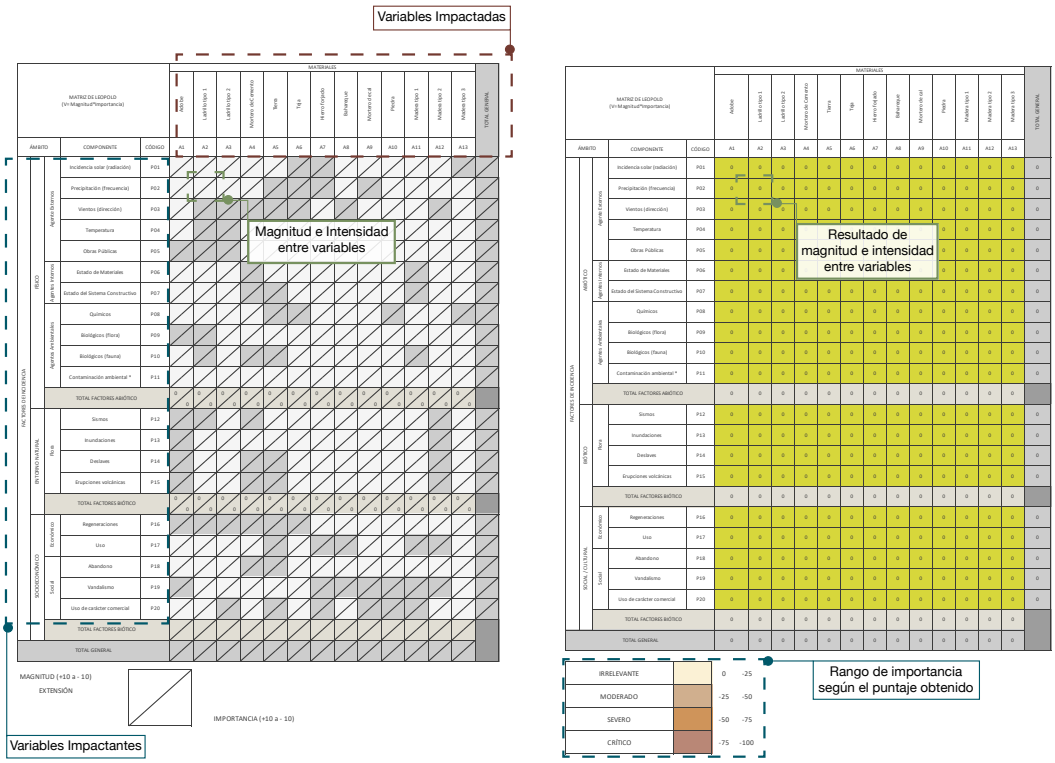


FIGURA 14: *Evaluación y Resultados Matriz de Leopold*

Fuente: Coria, 2008

Elaboración: Autor

e) Una vez delimitada y estudiada la línea base, se procede al análisis de datos, a través de gráficas estadísticas básicas y comparación de comportamientos con el fin de establecer las lesiones predominantes y riesgos presentes.

- *Fase 3 correspondiente a objetivo 3:*

Plantear propuestas de intervención para la conservación de los bienes inmuebles patrimoniales inventariados, estableciendo su permanencia como un posible recurso de desarrollo, siguiendo las recomendaciones de los Indicadores UNESCO de la Cultura para el Desarrollo(2014) y lo establecido en la normativa local vigente.

- Para el cruce de análisis se utiliza la Guía Metodológica: *Iniciativa Ciudades Emergentes y Sostenibles* (2016), elaborada por el Banco Interamericano de Desarrollo -BID- adaptada a las condiciones de la investigación en cuestión. Se toman en cuenta las fases de: a)preparación, b)análisis/diagnóstico, c)priorización y plan de acción (Tabla. 2).

  Se establecen categorías capaces de posicionar a los casos de estudio analizados en distintos grupos, de manera que puedan generarse escenarios orientados al desarrollo.

1 Preparación			
A través del método de investigación cualitativo y cuantitativo, procesar la información compilada en las fichas y matrices establecidas. Se obtienen conclusiones referentes a los ámbitos : patrimonial, paisajístico y ambiental (riesgos). Se establecen así indicadores pertinentes para el estudio.			
Indicadores			
Valor Patrimonial		Valor Paisajístico	
Estado de conservación		Riesgos (I. Ambiental)	
2 Análisis/Diagnóstico			
Establecer escenarios que puedan clasificar a los casos de estudio en relación a los filtros(indicadores) por aplicar con las características que presentan.			
3 Priorización			
Aplicación de los filtros establecidos en un modelo cualitativo analítico, que permita clasificar a los casos de estudio dentro de los escenarios establecidos, según el puntaje obtenido, donde:			
V. Patrimonial	V. Paisajístico	Riesgos	E. de conservación
1)mínimo: presencia o manifestación, baja o nula del criterio establecido.		según el impacto del medio en el material	1) bueno
2) medio: presencia o manifestación moderada del criterio planteado.		1) irrelevante	2) regular
		2) moderado - severo	
3) alto: gran presencia del criterio planteado.		3) crítico	3) malo
4 Plan de Acción			
Formular planes de acción aplicables a cada uno de los escenarios establecidos.			

Tabla 2: *Esquema para la identificación de escenarios*

Fuente: BID, 2018

Elaboración: Autor

- El análisis de variables para el Plan de Acción, se realiza con fundamento en diversas metodologías aplicadas en ámbitos u objetos de estudio que presentan características relacionadas con los ejes temáticos, patrimonio periférico, impacto ambiental y paisaje; se recurre a referentes como Indicadores de Sostenibilidad de la Agenda XXI de Málaga (Ayuntamiento de Málaga y Observatorio de Medio Ambiente Urbano (OMAU), 2011) y el Programa de Actualización Urbana Barranco (2011). El plazo se determina en base al Plan de Acción para el Patrimonio Mundial en México y América Central-PAMAC- (2018). Para establecer los períodos de monitoreo del plan, se toma en cuenta la periodicidad establecida en el Programa de Mantenimiento y Conservación de Bienes Inmuebles Patrimoniales, de la Guía Didáctica para Mantenimiento y Conservación de Bienes Inmuebles Patrimoniales (2012); las acciones que aplican al estudio son: vigilancia, revisión y comprobación, donde los períodos que se establecen son adaptados a la naturaleza de la variable.

Índice de Contenidos

Declaración i

Certificación ii

Dedicatoria iii

Agradecimientos iv

Resumen v

Abstract vii

Introducción ix

Problemática x

Justificación xiii

Objetivos xiv

Metodología xv

Índice de contenidos xxxi

Lista de figuras xxxv

Lista de tablas xxxix

1. Marco General **1**

1.1. Arquitectura patrimonial 1

1.1.1. El Centro Histórico de Cuenca 5

1.2. Contexto normativo 8

1.3. El patrimonio como recurso de desarrollo 19

1.3.1. Casos similares . . . 25
1.4. Morfotipología . . . 30
1.4.1. Entorno inmediato . . . 37
1.5. Estado de conservación . . . 40
1.6. Riesgos . . . 48

2. Centro Parroquial de Sinincay **52**
2.1. Patrimonio edificado . . . 52
2.1.1. Determinación e identificación de tipología . . . 60
2.2. Casos de estudio . . . 71
2.3. Territorio: potencial y recursos . . . 73
2.3.1. Paisaje . . . 73
2.3.2. Actividad económica . . . 75
2.3.3. Identificación de riesgos . . . 77
2.4. Escenarios de identificación . . . 81

3. Propuesta **82**
3.1. Plan de Acción . . . 82
3.1.1. Problemas . . . 83
3.1.2. Variables y metas . . . 85
3.1.3. Programas y proyectos . . . 89

4. Resultados **91**
4.1. Resultados generales . . . 92
4.2. Valoración de inmuebles y estudio de materiales . . . 92
4.2.1. Impacto del ambiente . . . 106
4.2.2. Aptitud como recursos para el desarrollo . . . 120
4.3. Resultados específicos . . . 125

5. Discusión **139**

6. Conclusiones **148**

7. Recomendaciones **151**

Referencias bibliográficas **154**
Referencias . . . 154

A. Anexos **163**

A.1. Anexo 1: Encuesta . . . 164

A.2. Anexo 2: Fichas Arquitectónicas . . . 165

A.2.1. Anexo 2.1: Estudio de los materiales y sus características generales 165

A.2.2. Anexo 2.2:Análisis de las lesiones patológicas encontradas en relación con los factores que las ocasionan, junto con las relaciones temporales y constructivas . . . 166

A.2.3. Anexo 2.3: Evaluación del valor paisajístico y patrimonial que el bien presenta, para lo que los rangos de calificación serán mínimo, medio y alto . . . 167

A.3. Anexo 3: Matrices Ambientales . . . 168

A.3.1. Anexo 3.1: Matriz de Interacciones . . . 168

A.3.2. Anexo 3.2: Matriz de Importancia . . . 169

A.3.3. Anexo 3.3: Matriz de Leopold . . . 170

A.4. Anexo 4: Adaptación al Modelo Metodológico . . . 171

A.5. Anexo 5. Encuestas . . . 175

A.5.1. Anexo 5.1: Encuesta habitante 01 . . . 175

A.5.2. Anexo 5.2: Encuesta habitante 02 . . . 176

A.5.3. Anexo 5.3: Encuesta habitante 03 . . . 177

A.5.4. Anexo 5.4: Encuesta habitante 04 . . . 178

A.5.5. Anexo 5.5: Encuesta habitante 05 . . . 179

A.5.6. Anexo 5.6: Encuesta habitante 06 . . . 180

A.5.7. Anexo 5.7: Encuesta habitante 07 . . . 181

A.5.8. Anexo 5.8: Encuesta habitante 08 . . . 182

A.5.9. Anexo 5.9: Encuesta habitante 09 . . . 183

A.5.10. Anexo 5.10: Encuesta habitante 10 . . . 184

A.5.11. Anexo 5.11: Encuesta habitante 11 . . . 185

A.5.12. Anexo 5.12: Encuesta habitante12 . . . 186

A.6. Anexo 6: Resultado . . . 187

A.6.1. Anexo 6.1: Caso 01. Levantamiento bidimensional . . . 187

A.6.2. Anexo 6.2: Caso 02. Levantamiento bidimensional . . . 202

A.6.3. Anexo 6.3: Caso 03. Levantamiento bidimensional . . . 225

A.6.4. Anexo 6.4: Caso 04. Levantamiento bidimensional . . . 235

A.6.5. Anexo 6.5: Caso 06. Levantamiento bidimensional . . . 248

A.6.6. Anexo 6.6: Caso 07. Levantamiento bidimensional . . . 270

A.6.7. Anexo 6.7: Caso 08. Levantamiento bidimensional . . . 294

A.6.8. Anexo 6.8: Caso 09. Levantamiento bidimensional . . . 319

A.6.9. Anexo 6.9: Caso 10. Levantamiento bidimensional 346
A.6.10. Anexo 6.10: Caso 11. Levantamiento bidimensional 410
A.6.11. Anexo 6.11: Caso 18. Levantamiento bidimensional 437
A.6.12. Anexo 6.12: Caso 22. Levantamiento bidimensional 449
A.6.13. Anexo 6.13: Caso 24. Levantamiento bidimensional 471
A.7. Anexo 7: Aplicación de las matrices de Interacciones, Importancia y Leopold 484
A.7.1. Anexo 7.1 Caso 01. Aplicación de matrices ambientales 484
A.7.2. Anexo 7.2: Caso 02. Aplicación de matrices ambientales 487
A.7.3. Anexo 7.3: Caso 03. Aplicación de matrices ambientales 490
A.7.4. Anexo 7.4: Caso 04. Aplicación de matrices ambientales 493
A.7.5. Anexo 7.5: Caso 06. Aplicación de matrices ambientales 496
A.7.6. Anexo 7.6: Caso 07. Aplicación de fichas ambientales 499
A.7.7. Anexo 7.7: Caso 08. Aplicación de matrices ambientales 502
A.7.8. Anexo 7.8: Caso 09. Aplicación de matrices ambientales 505
A.7.9. Anexo 7.9: Caso 10. Aplicación de matrices ambientales 508
A.7.10. Anexo 7.10: Caso 11. Aplicación de matrices ambientales 511
A.7.11. Anexo 7.11: Caso 18. Aplicación de matrices ambientales 514
A.7.12. Anexo 7.12: Caso 22. Aplicación de matrices ambientales 517
A.7.13. Anexo 7.13: Caso 24. Aplicación de matrices ambientales 520

Lista de Figuras

1. Delimitación del área de estudio xii
2. Encuesta para levantamiento de información xvi
3. Categorías de análisis xvii
4. Modelo de ficha arquitectónica, parte 01 xviii
5. Modelo de ficha arquitectónica, parte 02 xix
6. Modelo de ficha arquitectónica, parte 03 xx
7. Esquema de la aplicación del sistema de valoración xxii
8. Herramientas de los estudios ambientales xxiii
9. Criterios de evaluación en la Matriz de Interacciones xxiv
10. Abreviaturas de la ecuación (1) xxv
11. Medio Natural xxvi
12. Criterios de evaluación y valoración en la Matriz de Importancia xxvii
13. Abreviaturas de la ecuación (2) xxviii
14. Criterios de evaluación y resultados en la Matriz de Leopold xxviii

1.1. Diferencias de conservación en la arquitectura patrimonial del Centro Histórico de Cuenca y áreas periféricas 3
1.2. Mapa de Cuenca en 1600, evidencia de la trama urbana 5
1.3. Evolución arquitectónica en Cuenca hasta el siglo XIX 6
1.4. Sistema Constitucional y jerarquía normativa 11
1.5. Organigrama Institucional 12
1.6. Organigrama Funcional del GAD de Cuenca frente a Sinincay 14
1.7. Estructura Normativa para la Gestión del Patrimonio Cultural 15
1.8. Mapeo de Bienes inventariados e identificados 17

1.9. Bienes patrimoniales inventariados e identificados en Sinincay 18
1.10. Ciclo de vida del patrimonio como recurso de desarrollo 21
1.11. Agentes involucrados en los procesos económicos y beneficios 24
1.12. Caso similar 01 27
1.13. Caso similar 02 29
1.14. Edificaciones con características formales semejantes en el siglo XX 31
1.15. Formas de representación de secuencias estratigráficas 32
1.16. Tipos de relaciones entre unidades estratigráficas 33
1.17. Aplicación de la Matriz de Harris en un segmento murario 33
1.18. Aplicación de la Matriz de Harris en un elemento constructivo 34
1.19. Esquema de la estructuración de una edificación 35
1.20. Relación entre componentes y compuestos 36
1.21. Sistema lógico que forma la tradición 40
1.22. Rol de la Comisión de Monumentos Históricos en Francia 42
1.23. Tipos de valores y subvalores de los monumentos según la voluntad artística 44
1.24. Dimensiones de la Conservación Preventiva 45
1.25. Acciones en la Conservación Preventiva 46
1.26. Disciplinas involucradas en la Conservación Preventiva 46
1.27. Interacción entre elementos y las dimensiones del Sistema de Conservación 47
1.28. Ciclo de Gestión de Riesgos 51

2.1. Límites de Sinincay 52
2.2. Áreas consolidadas y en proceso de consolidación 54
2.3. Usos en la cabecera parroquial 54
2.4. Datos de trabajo y migración en Sinincay 55
2.5. Aproximación gráfica, evolución del centro de Sinincay de 1936 a 2019 . . . 57
2.6. Materiales predominantes por edad constructiva 59
2.7. Casos de estudio por edad constructiva en el centro parroquial 60
2.8. Período Pre-Reforma Agraria (1930-1939) 62

2.9. Período Pre-Reforma Agraria (1940-1949) . . . 63
2.10. Período Pre-Reforma Agraria (1950-1959) . . . 64
2.11. Período Pre-Reforma Agraria (1960-1969) . . . 65
2.12. Período Boom Petrolero (1970-1979) . . . 66
2.13. Crisis Económica y Migración Internacional (1980-1989) . . . 67
2.14. Crisis Económica y Migración Internacional (1989-1990) . . . 68
2.15. Crisis Económica y Dolarización (1990-2000) . . . 69
2.16. Reactivación Económica (2000-2019) . . . 70
2.17. Clasificación de casos de estudio . . . 72
2.18. Distancia de atractivos naturales hacia el centro urbano de Sinincay . . . 74
2.19. Atractivos circundantes el centro urbano de Sinincay . . . 75
2.20. Población económicamente activa según rama de actividad en Sinincay . . . 76
2.21. Actividad económica en Sinincay, por comunidad . . . 76
2.22. Peligro de inundación en el cantón Cuenca . . . 78
2.23. Riesgo de deslizamientos en el cantón Cuenca . . . 79
2.24. Estabilidad del territorio en Sinincay . . . 79

3.1. Percepción de la población sobre bienes patrimoniales . . . 82
3.2. Árbol de problemas, impacto del medio . . . 83
3.3. Árbol de problemas, identificación con bienes patrimoniales . . . 84
3.4. Árbol de problemas, estado de materiales . . . 84
3.5. Árbol de problemas, áreas verdes . . . 85
3.6. Metas establecidas para el año 2024 . . . 89

4.1. Estado predominante en los materiales . . . 106
4.2. Impacto ambiental en materiales, Caso 01 . . . 107
4.3. Impacto ambiental en materiales, Caso 02 . . . 108
4.4. Impacto ambiental en materiales, Caso 03 . . . 109
4.5. Impacto ambiental en materiales, Caso 04 . . . 110
4.6. Impacto ambiental en materiales, Caso 06 . . . 111

4.7. Impacto ambiental en materiales, Caso 07 . . . 112
4.8. Impacto ambiental en materiales, Caso 08 . . . 113
4.9. Impacto ambiental en materiales, Caso 09 . . . 114
4.10. Impacto ambiental en materiales, Caso 10 . . . 115
4.11. Impacto ambiental en materiales, Caso 11 . . . 116
4.12. Impacto ambiental en materiales, Caso 18 . . . 117
4.13. Impacto ambiental en materiales, Caso 22 . . . 118
4.14. Impacto ambiental en materiales, Caso 24 . . . 119
4.15. Aptitud como recurso para el desarrollo . . . 121
4.16. Aptitud como recurso para el desarrollo . . . 121
4.17. Aptitud como recurso para el desarrollo . . . 122
4.18. Aptitud como recurso para el desarrollo . . . 122
4.19. Aptitud como recurso para el desarrollo . . . 123
4.20. Aptitud como recurso para el desarrollo . . . 123
4.21. Aptitud como recurso para el desarrollo . . . 124
4.22. Referencias, problemática y estrategias generales . . . 126
4.23. Estrategias . . . 130
4.24. Usos y espacios . . . 131
4.25. Potencial como recurso para el desarrollo . . . 132
4.26. Estrategias externas e internas . . . 134
4.27. Espacios y circulaciones . . . 135
4.28. Distribución y especies propuestas . . . 136
4.29. Especificaciones de la vegetación propuesta . . . 137
4.30. Potencial como recurso para el desarrollo . . . 138

5.1. Comparación gráfica de la arquitectura azuaya en el siglo XX . . . 142
5.2. Comparación morfológica de (1930 - 2019) . . . 143
5.3. Comparación de usos y espacios en los periodos constructivos (1930 - 2019) 144

7.1. Casos recomendados y los escenarios de recursos para el desarrollo . . . 151

Lista de Tablas

1. Condicionantes para la clasificación de casos de estudio xvii
2. Esquema para la identificación de escenarios xxix

1.1. Análisis comparativo de inventarios de la ciudad de Cuenca 9
1.2. Caso similar 01 26
1.3. Caso similar 02 28
1.4. Tipologías arquitectónicas en Azuay en el siglo XX 39
1.5. Cuadro comparativo de Teorías de la restauración 43
1.6. Amenazas y riesgos en el patrimonio 49
1.7. Cartas y documentos internacionales referentes a riesgos y amenazas del patrimonio 50

2.1. Datos de migración en Sinincay 56
2.2. Períodos Establecidos para el Análisis de la morfotipología de vivienda en Sinincay 61
2.3. Clasificación de casos de estudio 71
2.4. Escenarios de identificación 81

3.1. Variable correspondiente al estado de materiales 86
3.2. Variable correspondiente a espacios verdes 86
3.3. Variable correspondiente a calidad ambiental 87
3.4. Variable correspondiente a conocimiento patrimonial 87
3.5. Análisis de variables para la elaboración de metas 88
3.6. Programas y proyectos establecidos 90

4.1. Características materiales y valoración, Caso 01 93

4.2. Características materiales y valoración, Caso 02 94
4.3. Características materiales y valoración, Caso 03 95
4.4. Características materiales y valoración, Caso 04 96
4.5. Características materiales y valoración, Caso 06 97
4.6. Características materiales y valoración, Caso 07 98
4.7. Características materiales y valoración, Caso 08 99
4.8. Características materiales y valoración, Caso 09 100
4.9. Características materiales y valoración, Caso 10 101
4.10. Características materiales y valoración, Caso 11 102
4.11. Características materiales y valoración, Caso 18 103
4.12. Características materiales y valoración, Caso 18 104
4.13. Características materiales y valoración, Caso 24 105
4.14. Impacto del medio predominante por caso de estudio 120
4.15. Aptitud como recursos para el desarrollo 124
4.16. Ubicación Caso 22 y 24 127
4.17. Estado actual del Caso 22 128

7.1. Casos de estudio recomendados 152

1 Marco General

1.1. Arquitectura patrimonial

El patrimonio de un pueblo hace referencia a una realidad icónica, simbólica y colectiva; es capaz de determinar cada momento histórico, expresando a través de él su identidad y formas de vida (Arévalo, 2004). El vínculo con la sociedad y su valor cultural da lugar a una definición de patrimonio dinámica, es decir cambiante, ya que los valores culturales se modifican constantemente. Se da como resultando un concepto en construcción permanente, adaptable a nuevas incorporaciones (Azkarate, Ruiz de Ael y Santana, 2003). El patrimonio cultural de una sociedad está formado por bienes materiales, sociales e ideacionales, que se transmiten de una generación a otra, capaces de representar a distintos grupos junto a sus realidades. Es posible identificar distintos tipos según el contexto en el cual han sido creados (Arévalo, 2004).

El interés por las construcciones antiguas ha estado siempre presente, con diversas connotaciones en el tiempo. En el siglo XVIII aparecen las primeras formulaciones sobre el valor documental de la arquitectura y la necesidad de conservarla y transmitirla a futuras generaciones. Se generan diversas teorías de restauración con distintos enfoques, por parte de Viollet Le-Duc, Ruskin, Stern y Valadier, quienes consideraban al monumento o edificio como un bien singular (Azkarate et al., 2003). Según Arévalo (2004) el patrimonio puede dividirse en monumental y modesto, clasificándose a su vez, en tangible e intangible.

Por otro lado, los grupos de grandes posibilidades económicas, también denominados élites, están directamente relacionados con el patrimonio monumental, mostrando grandes valores artísticos. Desde otro punto, el patrimonio modesto representa la manifestación de la cultura popular y sus tradiciones. Si bien es importante el valor estético y de antigüedad en un bien, jamás estará por encima del valor social y significativo; ya que éste representa un vínculo entre generaciones, y por ende la expresión de su identidad (Arévalo, 2004).

Al hablar de patrimonio tangible e intangible, se hace referencia a los bienes materiales e inmateriales. El patrimonio cultural, no se restringe a los rastros palpables del pasado (monumentos arquitectónicos, obras de arte, entre otros) abarca también conocimientos, costumbres, formas de expresión, prácticas y hábitos sociales (Bonfil Batalla, 2004); características que a su vez, se reflejan en el patrimonio arquitectónico construido. Así mismo, los bienes inmuebles pueden considerarse fenómenos culturales, al responder a factores sociales entre individuos y formar parte de espacios urbanos con distintas condiciones. Los

ámbitos físicos están conformados por personas con diversas actitudes e ideales, capaces de generar varios conceptos, que derivarán un sentimiento de reconocimiento sobre los bienes (Rapoport, 1965).

En el siglo XX, Giovannoni introduce el concepto de *restauro científico* y comienza a valorarse al monumento arquitectónico en su contexto. Se crea conciencia sobre el cuidado de centros históricos y conservación ambiental, desarrollándose un proceso de conjuntos (Azkarate et al., 2003). La Carta de Cracovia expone recomendaciones enfocadas a la conservación, mantenimiento, reparación, reconstrucción y preservación del patrimonio; donde el término *patrimonio* abarca al componente arquitectónico, urbano y paisajístico (ICOMOS, 2000), creando una nueva visión. Éste pasa de ser únicamente visto como un soporte de la memoria colectiva o una herramienta imprescindible para el conocimiento histórico, a mostrarse como un recurso socio-económico apto para el desarrollo de los pueblos (Azkarate et al., 2003). El patrimonio arquitectónico, urbano y paisajístico, así como el valor inmaterial asociado, nacen por el reconocimiento y se mantienen vivos gracias a la memoria colectiva. La fragilidad de la memoria llega a representar un factor de vulnerabilidad para la permanencia de un bien, asociado a su preservación y conservación; si pierde valor, con el paso del tiempo no recibirá el tratamiento y cuidado necesario, volviéndose obsoleto.

Actualmente hablar de patrimonio edificado se relaciona por defecto a los centros históricos de las ciudades y el límite establecido en ellos, sin considerar el proceso de segregación socio-espacial que generó el desplazamiento de la población y la creación de patrimonio en otros espacios. Se formaron nuevos asentamientos y con ello la creación de arquitectura contemporánea y al mismo tiempo diferente, debido a los recursos materiales, económicos y políticos. A su vez, existe una visión y comprensión diversa sobre el patrimonio periférico y convencional. El tratamiento que reciben los bienes en el área peri-urbana responde a un criterio empírico o nulo en ciertos casos, dificultando su conservación (Fig. 1.1).



FIGURA 1.1: *Diferencias de conservación en Cuenca*
Fuente y Elaboración: Autor

El patrimonio tradicional presenta gran valor social frente a los distintos pueblos, al ser un resultado atractivo y característico de la sociedad, expresa la diversidad y cultura del mundo. Al hablar de una comunidad en particular y el modo natural y tradicional en que se ha construido su hábitat, se describe al patrimonio vernáculo. Por lo tanto, se muestra una configuración desordenada y organizada a la vez, capaz de expresar la identidad, en relación al territorio y al tiempo. A su vez, forma parte de un proceso continuo de cambios necesarios para la adaptación a los requerimientos contemporáneos. La continuidad del patrimonio vernáculo se ve obstaculizada por la homogeneización cultural, arquitectónica y socio económica, los bienes se vuelven vulnerables y caen en obsolescencia -a nivel mundial- (ICOMOS, 1999). En Latinoamérica a partir de 1967, los gobiernos reconocen dicha situación y demandan la adopción de medidas de emergencia, con un plan sistemático de revalorización de bienes patrimoniales, en función al desarrollo económico – social (UNESCO, 2014).

En el caso de Ecuador el cuidado y conservación de bienes se ha visto afectado por la falta de valorización, ya que la metrópoli impone los gustos. Los parámetros considerados están condicionados por un modelo externo universal y eterno en el que, el otro siempre es mejor. El artesano y el constructor independiente se encuentran dentro de grupos sociales vulnerables, sus obras son opacadas y sistemáticamente olvidadas; situación ante la cual el pensador ilustrador quiteño Eugenio Espejo, expresa: "La frecuencia de verlas nos induce a la injusticia de no admirarlas" (Kennedy, 2016, p.234) por lo que el costumbrismo lleva a pasar por alto obras de arte al ser parte de lo cotidiano.

El escaso aprecio del patrimonio nacional es evidente. A comienzos el siglo XIX, Monseñor Federico González Suárez manifesta que "el obsequio o venta de bienes patrimoniales que debían estar custodiados en museos, se realizaba con gusto" (Kennedy, 2016, p.238), ocasionando la pérdida de objetos de gran valor. A mediados del siglo, la conciencia patrimonial empieza a transformarse. Si bien tras el período del presidente conservacionista Gabriel García Moreno, se instala en 1872 la Escuela de Bellas Artes en Quito, no se logra la concientización entorno al cuidado de bienes. El escenario que puede apreciarse es difícil y la cultura material de los pueblos se pierde con facilidad al ser vendida o regalada. A su vez, el patrimonio edificado también es afectado (Kennedy, 2016).

La Ley de Patrimonio Cultural y su Reglamento, se hacen presentes desde el 2 de Julio de 1979 dentro del Registro Oficial 865 (López Ulloa, 2004); En Quito, el interés por el patrimonio colonial se manifiesta desde el Plan Regulador de 1942-1950, reconociendo los valores arquitectónicos aislados y en conjunto; es decir, el de cada uno de los elementos y monumentos, así como el del centro histórico y los parámetros asociados (Burgos, 2015). En la ciudad de Cuenca la conciencia sobre sus bienes patrimoniales inicia en 1975 (López Ulloa, 2004). La historia de la arquitectura local estaba presente, pero invisible, hasta que se comenzó a teorizar y hablar acerca de su valor. La argumentación es necesaria para ver, enseñar y transmitir el patrimonio, logrando así su comprensión urbana y arquitectónica que ha sufrido varios cambios, resultado de procesos como la gentrificación (Páez Barrera, 2011).

La arquitectura del Centro Histórico de Cuenca pasa por distintas etapas gracias a sus medios de producción y los resultados en la economía. Se evidencian viviendas sencillas con una distribución general de patio, traspatio y huerta, con inspiración andaluza en el siglo XVIII. Para el siglo XIX se produce el afrancesamiento de la arquitectura cuencana, marcando el tránsito de la ciudad tradicional o colonial, hacia la ciudad moderna o ciudad de la primera modernidad. Las plantas tradicionales coloniales, no se modifican de manera sustancial; presentan cambios más formales que funcionales, transformando algunos elementos estructurales y ornamentales, en el interior y en fachadas (Borrero Vega, 2006).

Hacia 1950 la ciudad sufre reformas, uno de los cambios más importantes fue la planificación de la ciudad moderna a cargo del arquitecto uruguayo Gilberto Gatto Sobral. Se producen demoliciones de edificios patrimoniales para sustituirlos por modernos (Mancero Acosta, 2010), dejando a la ciudad con leves rastros de la arquitectura vernácula. Los distintos poderes sociales y económicos, la iglesia católica y las transformaciones urbanas, se convirtieron en parte de los riesgos que volvieron vulnerable al patrimonio construido.

El siglo XX presenta grandes cambios en el ámbito patrimonial, desde la introducción de teorías de restauración, hasta modificaciones en la gestión política y económica. El patrimonio comienza a presentarse como un recurso, "simboliza a un mundo que obedece a sus leyes propias, distintas a las leyes del mundo social ordinario"(Bourdieu, 2000, p. 52) citado por (Burgos, 2015). Al ser un conjunto autónomo, surge la necesidad de un estudio especializado que facilite su comprensión y tratamiento. Se recurre al análisis de documentación local, nacional e internacional, así como el establecimiento de reglamentos y recomendaciones para una correcta gestión (Burgos, 2015).

1.1.1. El Centro Histórico de Cuenca

De orígenes cañaris e incas, Cuenca (la ciudad del Tomebamba) se consolidó como el centro urbano más importante de la región austral en la Real Audiencia de Quito, a fines del siglo XVII (Kennedy, 2016). Las primeras viviendas se construyen con mano de obra cañari, utilizando materiales y técnicas desarrolladas por ellos. Con el pasar del tiempo la fusión de la cultura española y aborigen, se hizo presente en los sistemas constructivos y distribuciones espaciales de las edificaciones (Fig. 1.2), utilizando nuevos materiales (tejas, ladrillos) y técnicas (Muñoz Vega, 2015). La tipología naciente, se adapta al esquema de la ciudad colonial, alrededor de la plaza central y las calles rectas en damero (Simard, 1997). A través de un análisis realizado mediante el uso de fotografías correspondientes a la época y planos históricos adaptados y contrastados con la cartografía actual; se determina que la ciudad estaba principalmente formada por pequeñas casas provisionales de una planta, predominando materiales como: adobe, bahareque, madera y teja (Manosalvas Sacta, 2017).

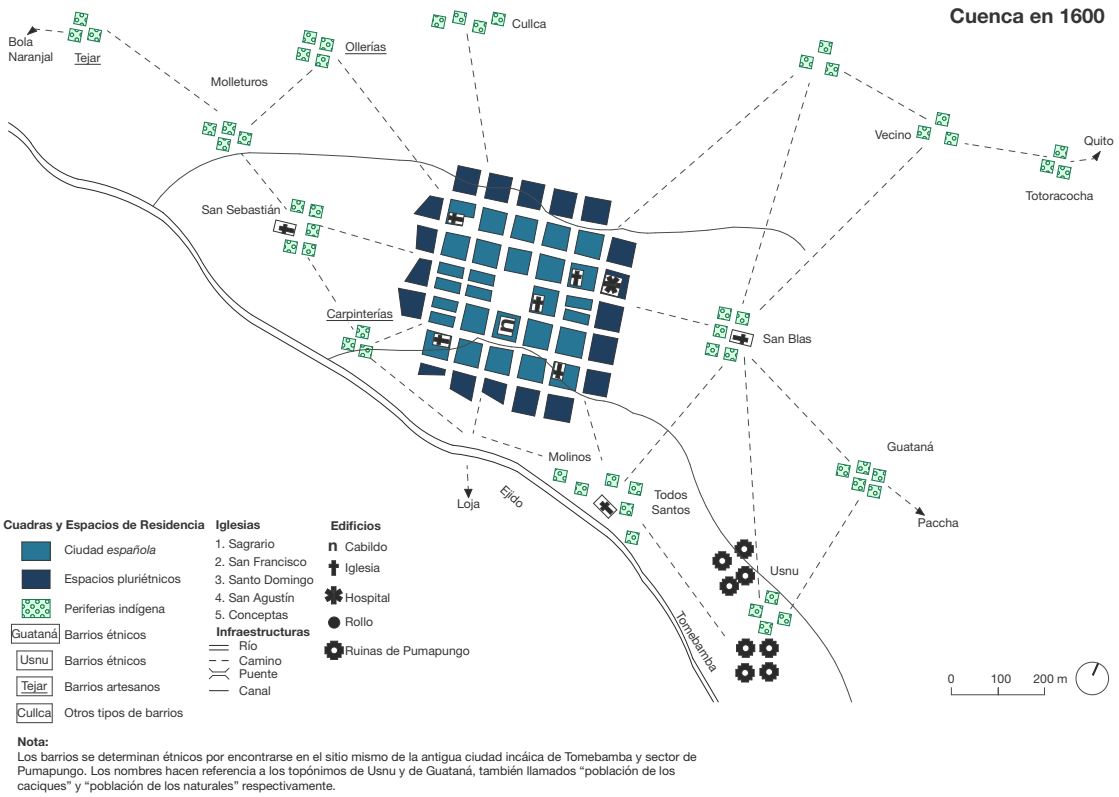


FIGURA 1.2: *Mapa de Cuenca en 1600*

Fuente: Simard, 1997.

Elaboración: Autor

Al atravesar las etapas Cañari, Inca y Colonial (Fig. 1.5), las formas y tipologías de los edificios respondían a las condiciones económicas de sus propietarios y la perspectiva citadina (Fig. 1.8). De manera que, se veían quebrantadas por el monumentalismo religioso (conventos e iglesias), centros educativos, casonas y hospitales de corte historicista y ecléctico. Para la época republicana la exportación de cascarilla, junto con la producción y exportación de sombreros de paja toquilla, generaron prosperidad económica en la Cuenca del siglo XIX (Kennedy, 2016), donde se da el primer proceso de modernización. El modelo tradicional arquitectónico de viviendas de una o dos plantas, con paredes de adobe o ladrillo, pisos de tierra o madera, cubiertas de paja o ladrillo, es superado (Espinosa, 2008) y se destruyen varios elementos arquitectónicos coloniales.



FIGURA 1.3: *Evolución arquitectónica siglo XIX*
Fuente: Manosalvas, 2017.
Elaboración: Autor

En las goteras del Centro Histórico podía identificarse una modesta arquitectura colonial perteneciente a clases sociales de recursos limitados. Sobre una base urbana con escaso desarrollo, las edificaciones poco a poco desaparecieron, al no ser consideradas monumentales por las élites. En la segunda mitad del siglo XIX la dinámica económica de las administraciones garcianas, basada en la "exfoliación del indio y el atesoramiento de rentas" (Kennedy, 2016, p. 242) impusieron el clima cultural. La arquitectura entre 1820 y 1910 aproximadamente se había desarrollado de forma parcialmente uniforme, sin romper la trama colonial y manteniendo la escala urbana. Se compatibilizaron texturas y elementos de fachada, con las edificaciones en el contexto inmediato, adaptándose a la topografía y niveles ya existentes en las construcciones. Para el siglo XX se darían grandes transformaciones ligadas directamente con la arquitectura, donde las edificaciones cambiarían sustancialmente con intervenciones significativas, modificando su carácter formal y funcional (Kennedy, 2016).

La modernización trajo consigo la necesidad de separar, diferenciar, organizar y rejerarquizar los espacios dentro de la organización colonial previa; dándose como resultado la introducción de elementos foráneos, ajenos al contexto social y cultural. Gran pérdida de los elementos patrimoniales, se debió a distintas acciones por parte de las élites y el sector de la iglesia, que buscaban una nueva imagen espiritual y material, distinta a la de colonia; razones que tal vez sirvan de directrices para la comprensión sobre la escasa noción

de valoración, preservación, conservación y documentación de las urbes y su arquitectura (Kennedy, 2016).

Cuenca vivió un considerable crecimiento demográfico desde mediados del silo XX, aumentando su población para 1974 en un 150 % aproximadamente, evidenciándose también físicamente en el crecimiento de la ciudad. Algunas de las edificaciones en el área central se destinaron principalmente al comercio, almacenaje y vivienda. Muchos de los valores patrimoniales en la arquitectura se vieron afectados por la aparición de conventillos y la sustitución de viviendas (Manosalvas Sacta, 2017).

En 1975 surge la concientización del patrimonio cuencano edificado, con la elaboración de un inventario, después de percibir todas las pérdidas materiales y de formas de vida heredadas; período en el que El Banco Central del Ecuador, juega un papel importante en la conservación y preservación de monumentos (Muñoz Pedreros, 2004). Al proteger únicamente a la primera crujía, la ordenanza no evitó la destrucción de varias huertas, patios y jardines, convirtiéndose en negocios (principalmente parqueaderos). Frente a los hechos nombrados, parte de los cimientos para la conservación del patrimonio local, se construyeron tras la creación del Comité de Acción Cívica y la aplicación de leyes referentes al patrimonio cultural en el territorio (Cardoso Martínez, 2017).

En consecuencia al interés patrimonial desarrollado, se plantea inscribir al Centro Histórico de Cuenca en la lista de patrimonio mundial de la humanidad. El Expediente invita a superar las nociones de fachadismos y escenografías dominantes en 1970 y 1980, y contemplar los recursos naturales, culturales como un complemento que contribuye a forjar la personalidad y carácter local (Cardoso Martínez, 2017). Sin embargo, las acciones destructivas contra bienes patrimoniales se han extendido hasta la actualidad, favoreciendo el protagonismo del vehículo. A su vez, las emisiones ocasionadas por el parque automotor, cambios de uso de suelo, pérdida de áreas verdes urbanas y procesos antropogénicos, generan impactos negativos en los ecosistemas urbanos, degradando sus condiciones de habitabilidad (Manosalvas Sacta, 2017).

1.2. Contexto normativo

Tras la destrucción ocasionada por las guerras mundiales surge la necesidad de cuidar el patrimonio mundial, para lo cual se crea el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios -ICOMOS- en 1965 (ICOMOS, 2008). Desde entonces existe gran cantidad de información referente al cuidado del patrimonio cultural. La comunidad internacional a través de distintas vivencias y experiencias, se ha esforzado por recopilar varios criterios profesionales interdisciplinarios que permitan conocer las acciones generadas en casos puntuales. Al partir de aciertos y errores, se establecen recomendaciones para la preservación y conservación del patrimonio, sin embargo, no todos los países y ciudades poseen la misma realidad geográfica, política y social. Es importante generar una lectura normada en contraste a una crítica constructivista, que permita comprender cómo el mundo actúa frente al patrimonio a través de la consideración y el análisis de la documentación internacional; así como el manejo local de los bienes patrimoniales, las normas existentes y su aplicación.

Una normativa establece los principios destinados al cumplimiento de la función social de los bienes culturales. Establecer reglas, es una necesidad para que los ciudadanos asuman y cumplan sus deberes, así como para que las administraciones ejerzan sus competencias. Para su correcta aplicación y funcionamiento se deben tomar en cuenta: las iniciativas de la sociedad civil, pero no dejar que éstas vayan sobre aquello establecido por los gobiernos e instituciones pertinentes; y el posible carácter imperativo del régimen jurídico de los bienes patrimoniales, por lo que las normas deben estar siempre justificadas y motivadas (Querol, 2010).

La legislación ecuatoriana y sus normas han vivido varios procesos en cuanto a derechos culturales, abarcando dentro de ello al patrimonio. En 1937 el Ecuador y la Santa Sede establecen el acuerdo *Modus Vivendi*, donde el octavo artículo hacía referencia al cuidado y protección de los bienes patrimoniales pertenecientes a la iglesia. En 1944 se crea la *Casa de la Cultura Ecuatoriana*, que enfatizó una mejor comprensión sobre el concepto de patrimonio y su valoración, motivando la posterior formación de la *Ley de Patrimonio Artístico* en 1945. Esta ley buscó proteger objetos arqueológicos y bienes muebles e inmuebles con valor histórico o artístico, declarados como tal por la Casa de la Cultura; además presentaba sanciones contra acciones inadecuadas frente al cuidado y conservación del patrimonio, así como la promoción de las tradiciones y folclore nacional, parte del patrimonio inmaterial (Mejía Salazar, 2014).

La primera Ley de Cultura en Ecuador se emite en 1973, bajo el mandato de Guillermo Rodríguez Lara. Esta ley aportó al fortalecimiento institucional público de la gestión cultural, regulando organismos como la Casa de la Cultura y el Consejo Nacional de Cultura (Mejía Salazar, 2014). La ciudad de Cuenca también experimenta parte de los cambios que ocurrían en el país a nivel cultural, tomando conciencia sobre sus bienes patrimoniales desde 1975, llegando con 4 inventarios hasta la actualidad. Los inventarios recopilan criterios propios de valoración del patrimonio, preservación, estado de conservación, entre otros (Tabla 1.1).

	Inventario 1975	Inventario 1982	Inventario 1999	Inventario 2009
Criterios de valoración	Valor Histórico	Valor Histórico	Datos Históricos	Valoración de pre-registro
	Relación con el entorno	Características estéticas	Grado de conservación	Valoración de registro (VHAR 3-2-S.N) (VAR A-B-SV-N)
		Usos de suelo	Descripción arquitectónica	
Escala de valoración	No presenta escala definida	No presenta escala definida	VHAR 1,2,3 1. Edificaciones singulares (religiosas) 2. Construcciones de orden histórico 3. Tipo Ambiental	-Edificaciones emergentes (E) -Edificaciones de valor Arquitectónico A (VAR A) -Edificaciones de valor Arquitectónico B (VAR B) -Edificaciones de Valor Ambiental (A) -Edificaciones sin valor especial (SV) -Edificaciones de impacto negativo(N)
Registro fotográfico y ubicaciones	R. fotográfico	R. fotográfico	R. fotográfico	R. fotográfico
	Croquis de ubicación	Croquis de ubicación (planta baja y alta)	No presenta croquis de ubicación	Presenta croquis de ubicación
	No presenta planta arquitectónica	Presenta planta arquitectónica	Planos digitales de plantas y elevaciones	No presenta planta arquitectónica
Información sobre grados de conservación	No se identifican grados de conservación	- Grados de conservación interior y exterior -Calificación porcentual	-Estado de conservación y alteración -Valoración cualitativa (bueno, regular y malo)	No se identifican grados de conservación
Peligros Inminentes	Descripción de la estructura amenazada	Descripción general, carente de datos exactos	Identificación de grados de protección (parcial y total)	Descripción general
Descripciones constructivas	Descripción de elementos y especificación de materiales	Datos técnicos y valoración cualitativa (bueno, regular y malo)	Características de fachada y constructivas	Descripción de elementos, materiales y daños visibles
Lineamientos de intervención	No existen lineamientos	No existen lineamientos	No existen lineamientos	Vigencia de la normativa
Edificaciones registradas	1018	765	2117	3287

Tabla 1.1: *Análisis comparativo de inventarios*

Fuente: Cardoso, 2018.

Elaboración: Autor

En 1978 se crea el *Instituto de Patrimonio Cultural*, con un registro de 1018 edificaciones en la ciudad de Cuenca, que no fueron categorizadas. Un año más tarde se hace presente la *Ley de Patrimonio Cultural* en el Registro Oficial 865, encargándose de la gestión y protección de las edificaciones registradas (López Ulloa, 2004). Esta normativa se propone a nivel nacional, brindando recomendaciones generales para intervenciones sobre el patrimonio edificado, basadas en los criterios expuestos en la Carta Internacional de Atenas de 1931 (Cardoso Martínez, 2017). El nuevo organismo y cuerpo normativo, reemplazaron a la Dirección y Ley de Patrimonio Artístico. Esta actualización trajo consigo la inclusión de protección a las manifestaciones culturales indígenas y de grupos étnicos culturalmente homogéneos, reglamentada mediante el Decreto Ejecutivo 2733 el 9 de Julio de 1984. En 2004 se codifica la *Ley de Cultura y Ley del Patrimonio Cultural* por parte del Congreso Nacional, regulando lo referente a bienes patrimoniales, su conservación y preservación (Mejía Salazar, 2014).

El cuidado del patrimonio, no aplica únicamente a los bienes muebles e inmuebles, está conectado directamente con los individuos y el grupo social al que pertenecen; es un complemento o el resultado de una serie de creencias, tradiciones, valores y actitudes, es decir de su *identidad cultural*. Los atributos y características capaces de individualizar a una persona en la sociedad se conocen como *identidad jurídica*, mientras que la ya mencionada identidad cultural, le ayuda a sentirse parte de ella, ambas necesarias para el desarrollo del ser humano (Mejía Salazar, 2014). La Declaración de Friburgo en sus Artículos 3, 4 y 5, expresa que las manifestaciones sociales, compartir conocimientos, poder gozar de ello y sentirse o no identificado, es un derecho. Toda persona es libre de elegir y deberá existir un equilibrio en ser respetado y brindar respeto hacia otras orientaciones culturales (Friburgo, 2007).

La normativa internacional ha sido un destacado referente para varios estados en cuanto a la elaboración de reglamentos o normativas locales. Se considera a la UNESCO como el principal ente internacional, que ha dedicado sus esfuerzos a la regulación normativa de los derechos culturales. Brinda guías y lineamientos a los Estados miembros, para que sean capaces de aplicar medidas necesarias y darlas cumplimiento dentro del marco de cada legislación nacional. Estas regulaciones se han trasformado con el paso del tiempo, acoplándose a las distintas modificaciones del concepto de patrimonio cultural. Su entendimiento presenta grandes cambios, desde la Convención internacional relativa a la protección de los bienes culturales en caso de conflicto armado en 1954, hasta La Declaración de (Friburgo, 2007), pasando de lo monumental y artístico a las manifestaciones locales, parte de la identidad de un pueblo (Mejía Salazar, 2014).

La cultura se muestra como una garantía fundamental en el Ecuador en la Constitución de 1945, eliminando dicho aparado en 1946 junto a un escaso contenido referente al derecho a la cultura. No es si no hasta 1967, cuando la Constitución Ecuatoriana establece el derecho a la cultura de manera amplia, ésta evoluciona y plantea su promoción como función primordial en 1978 (Mejía Salazar, 2014). La Constitución de 1998, representa un hito en el tratamiento de la cultura en el país, reconociéndose su pluriculturalidad. La sección séptima del cuarto capítulo hace referencia al patrimonio cultural tangible e intangible como elemento esencial de identidad (Asamblea Nacional Constituyente, 1998).

En 2008 la Constitución Ecuatoriana presenta nuevamente una reforma que plantea una configuración distinta de estado, con actualizaciones en 2009. Se reconoce al estado como plurinacional e intercultural (Martínez Dalmau, 2017). Se plantea una visión más amplia para la cultura, en la que todos los ciudadanos son sujetos de derechos culturales y se busca promover la construcción de políticas públicas culturales y sectoriales, para las artes y creatividades. La concepción de patrimonio cultural tradicional, cambia y pasa a ser considerado como un listado de objetos, que se establece con la recuperación de la memoria y construcción de la identidad.

En base a esto, para el cuidado del patrimonio cultural en sus diversas expresiones se aplica la Constitución y Tratados Internacionales, seguido por leyes orgánicas, decretos y reglamentos, ordenanzas, y actos y resoluciones del poder público (Fig. 1.4). La gestión de éste va a partir siempre de un rango constitucional, regulándose de acuerdo a las necesidades que se busquen cubrir; dentro de ello figura una estructura de organismos, encargados de amparar y brindar una noción general acerca de su cuidado y control.



FIGURA 1.4: *Jerarquía normativa*
Fuente: Constitución del Ecuador, 2008
Elaboración: Autor

Los derechos constitucionales establecidos, se encuentran a su vez presentes en El Plan Nacional de Desarrollo. El primer plan de desarrollo surgió en el año 2007, respondiendo a los intereses colectivos de la población; junto a la reforma constitucional entra en vigencia un nuevo plan para el período 2009-2013, denominado *Plan Nacional del Buen Vivir*. Se considera al buen vivir como la forma de vida que fomenta la felicidad y mantiene la diversidad cultural y ambiental del territorio. El tercer Plan Nacional se plantea para el período 2013-2017, con el lema todo el mundo mejor. El cuarto y actual plan se desarrolla para el período 2017-2021 y se denomina *Plan Nacional Toda Una Vida*. Auspicia los derechos culturales de los ecuatorianos, considerando a la gestión del patrimonio arquitectónico y cultural, parte de sus componentes por mandato constitucional, necesario para el cumplimiento de sus objetivos de desarrollo. En su séptimo objetivo, manifiesta la importancia de la construcción y fortalecimiento de espacios públicos, interculturales y de encuentro común (SENPLADES, 2017)

El Código Orgánico de Organización territorial, Autonomía y Descentralización - COOTAD- se publica en el año 2010, con una última modificación registrada en (2015). El Artículo 144, tiene en cuenta al patrimonio en todas su expresiones, tangibles e intangibles; plantea a la preservación, el mantenimiento y la difusión, como mecanismos para su gestión. El Ministerio de Cultura y Patrimonio, el INPC y los Gobiernos Autónomos Descentralizados metropolitanos y municipales del país, son los organismos que forman parte del proceso. Los GAD serán los encargados de la formulación de planes, programas y proyectos destinados a la gestión de su patrimonio arquitectónico, natural y cultural, y el de su circunscripción, así como de la construcción de espacios para estos fines. El momento en el que el patrimonio a intervenir rebase la circunscripción territorial cantonal, el ejercicio a desarrollarse podrá derivarse a la entidad regional, provincial o local pertinente (Ministerio de Cultura y Patrimonio, 2014).

La colaboración entre los organismos estatales, regionales, provinciales y locales es de gran importancia (Fig. 1.5), ya que si bien desde el 14 de mayo de 2015 el Consejo Nacional de Competencias al emitir la resolución No. 0004-CNC-201, dispone a los GADS como las fuentes de financiamiento encargadas de las acciones pertinentes para el cuidado del patrimonio Boletín de Prensa DCS-CNC-051 (2017). En varias ocasiones los recursos que les son otorgados no son suficientes para el cumplimiento de este fin.



FIGURA 1.5: *Organigrama Institucional*
Fuente y Elaboración: Autor

A pesar de los mecanismos establecidos para el cuidado del patrimonio en el COOTAD, para el año 2008 el patrimonio cultural material e inmaterial se declara en peligro, cuando se publica el *Decreto de Emergencia del Patrimonio Cultural*, con la duración de aproximadamente un año. Se crea un registro para bienes materiales e inmateriales, con la finalidad

de rescatar aquellos en peligro y prevenir futuras amenazas. El registro fue informatizado en una base de datos que recibió el nombre de *ABACO*, con acceso público a través de la red del INPC (Andrade, 2016). En el año 2011 mediante Decreto Ejecutivo No. 729 , se propone la reestructuración de la Gestión Pública Institucional, implementándose el Sistema de Información para la Gestión del Patrimonio Cultural -SIPCE-. El Gobierno busca establecer una estructura mucho más clara y definida, equipada con herramientas enfocadas a evitar estrategias de intervención negativas (Ministerio de Cultura y Patrimonio, 2014).

En 2014 se establece el *Proyecto Emblemático Ciudades Patrimoniales del Ecuador*, con plazo de ejecución hasta el 2017 busca consolidar una cultura local de gestión patrimonial. Se propone a los gobiernos municipales y parroquiales como principales actores de la conservación y dinamización de los recursos patrimoniales. Se toman como agentes de intervención a 38 ciudades del país, con características sociales, culturales, identitarias y económicas, que no han sido valoradas, a las cuales el desarrollo y la necesidad de modernización han vuelto vulnerables. El proyecto buscaba reducir obstáculos, identificar el tipo de patrimonio, los tipos de intervención, actividades y presupuestos (Ministerio de Cultura y Patrimonio, 2014).

El INPC, el Ministerio de Cultura y Patrimonio y especialistas externos, el 10 de junio de 2019, divulgan la Normativa Técnica Para Inmuebles Patrimoniales. La reciente norma tiene como objetivo establecer las parámetros, procesos y requerimientos para la gestión, declaración y desvinculación de inmuebles patrimoniales. La finalidad de la norma es el fortalecimiento a la gestión y orden de procesos en el entorno de la competencia sobre el patrimonio en los GADS, encargados de su administración y relación con el Gobierno Nacional (INPC, 2019). No obstante, ni el proyecto o la reciente norma consideran dentro de su marco de estudio a pequeños centros poblados, como es el caso de Sinincay, pero *¿cuáles son las características que no lo llevan a formar parte?*. Solicitar datos del asentamiento a instituciones pertinentes como el INPC, es parte de los insumos que generan respuestas; lamentablemente se encuentran diversos vacíos referentes al levantamiento de información requerido.

Al revisar la planificación de la cabecera cantonal de la ciudad de Cuenca frente a la de áreas consolidadas adyacentes, es evidente una marcada desigualdad de recursos empleados para la obtención y procesamiento de información (Fig. 1.6). La leve atención que se le presta a las zonas periféricas, genera la presencia de vacíos en su administración; la noción sobre el cuidado y tratamiento de los distintos elementos urbanos se torna escasa o nula, en especial al tratarse de bienes que forman parte del patrimonio cultural y arquitectónico del asentamiento.

El Plan de Ordenamiento Territorial de la parroquia de Sinincay 2014-2019, incluye información limitada acerca de su historia y los aspectos que la conforman; presenta un escaso análisis de bienes patrimoniales, donde logran identificarse a penas 4 de los 13 bienes levantados por el INPC, en la cabecera parroquial.

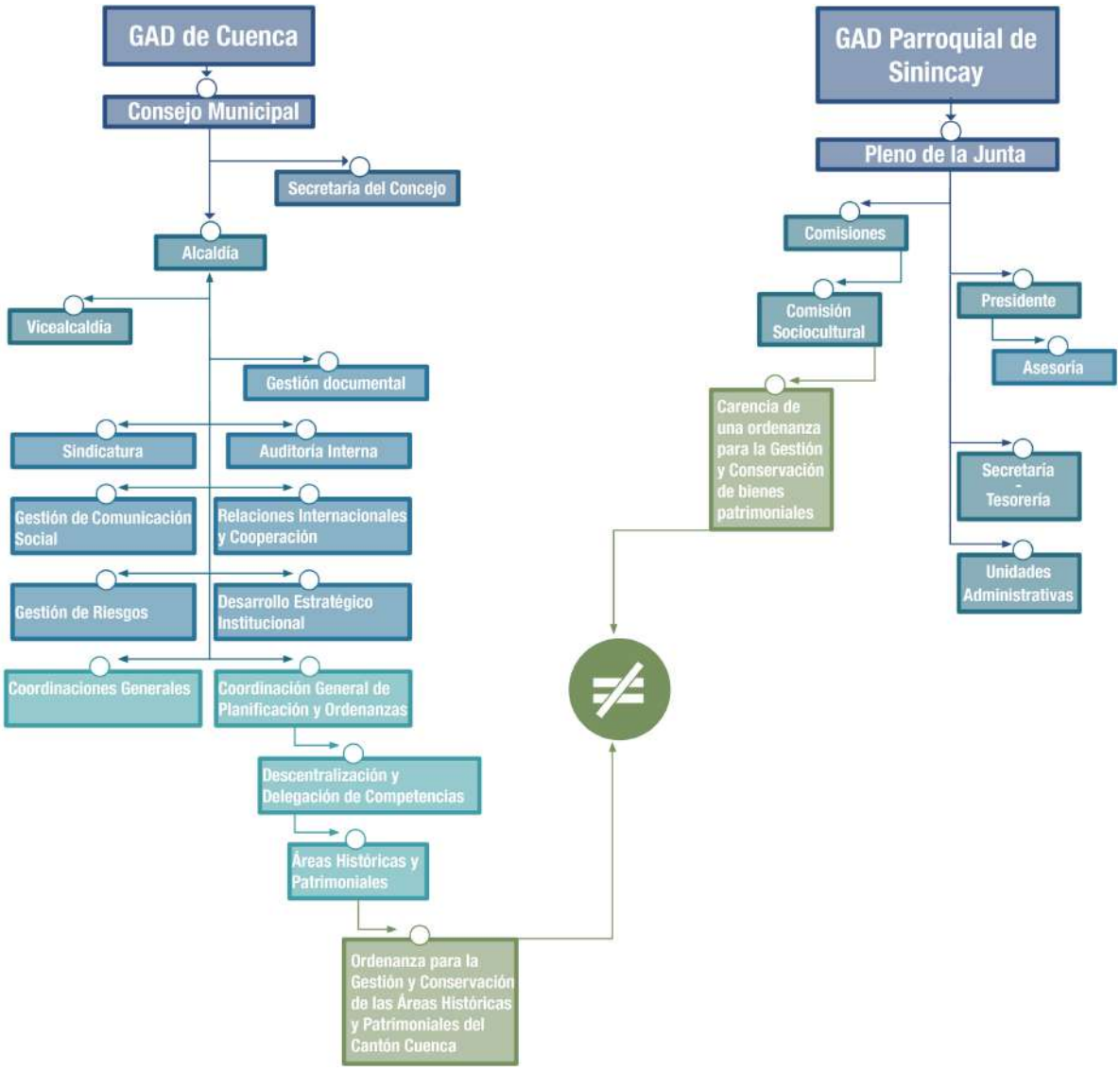


FIGURA 1.6: *Organigrama Funcional*
Fuente: GAD Sinincay, 2014
Elaboración: Autor

La ausencia de una normativa capaz de guiar el cuidado de los bienes en el asentamiento, no debe ser una excusa para descuidarlos. La documentación internacional, representa un referente para la restauración y conservación del patrimonio cultural, sitios históricos y monumentos. Los diversos estudios, conferencias, simposios y discusiones, han construido gradualmente el marco filosófico y doctrinal del patrimonio a nivel internacional (ICOMOS, 2000). A través de cartas y decretos, como resultado de la unión de debates técnicos, se redactan acciones que pueden realizarse para el cuidado de los distintos tipos de patrimonio, que podrían a su vez ser aplicadas para casos similares.

Para contemplar de manera integral los parámetros legales que abarcan el cuidado del patrimonio, se debe considerar la estructura de la documentación internacional, frente a

los reglamentos nacionales y normativas locales (Fig. 1.7). Al comprender lo que organismos macro realizan frente a la conservación del patrimonio, se puede analizar qué es lo que sucede en la realidad a nivel de país, con las normas mencionadas, su funcionamiento y aplicación. Existen a su vez diversos autores en contextos externos como España, desarrollan metodologías para la gestión de su patrimonio, siendo oportuno tomarlas en cuenta. Querol (2010), historiadora, profesora y escritora establece el conocer, planificar, controlar y difundir, como un proceso de cuidado integral del patrimonio, donde se pretende vincular al patrimonio con su valor social individual, la función que desempeña y la responsabilidad pública sobre éste.

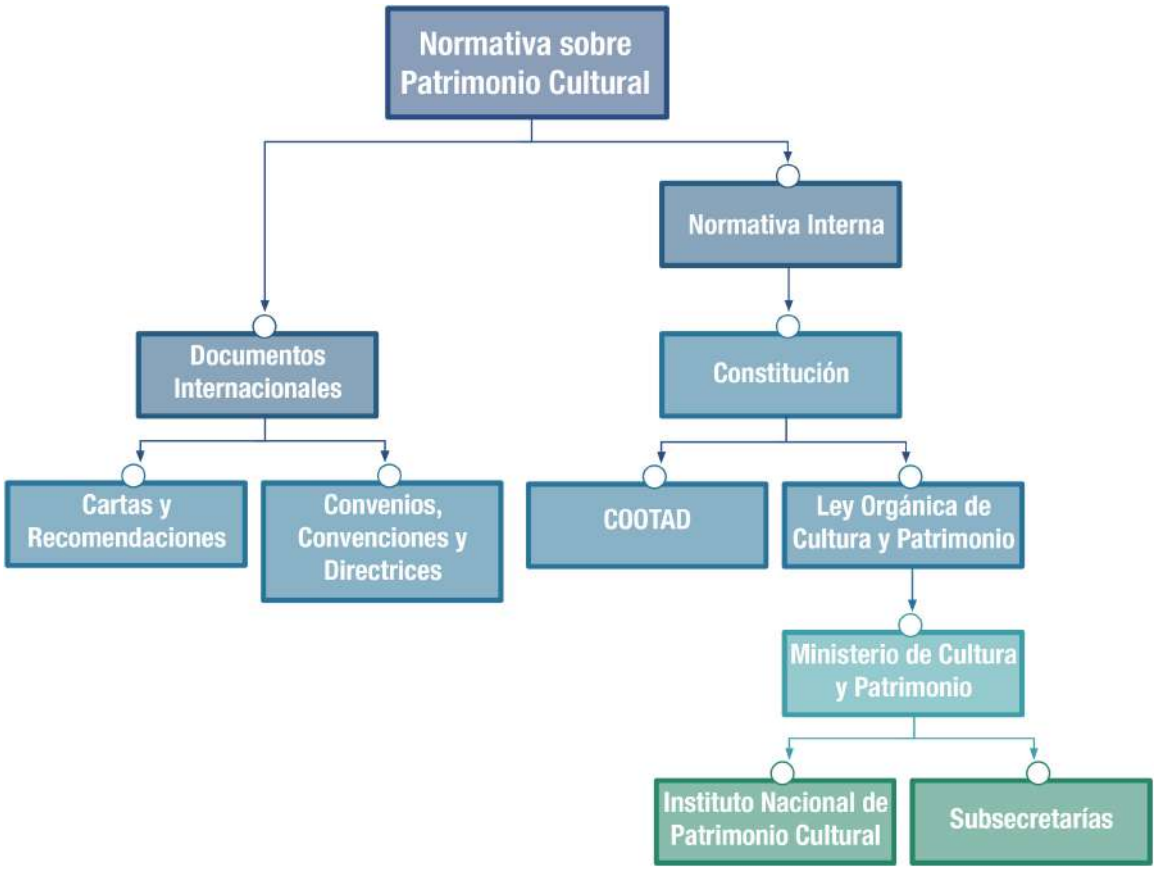


FIGURA 1.7: *Estructura Normativa*

Fuente: Querol, 2010

Elaboración: Autor

Frente a lo planteado por Querol, es evidente que en el país no se considera *el Conocer* como parte estratégica del modelo de gestión. Conocer es un parámetro importante, ya que está directamente relacionado con la identidad y el valor social que presenta el patrimonio en sus diversas representaciones. Tener acceso a la comprensión y disfrute del patrimonio genera un sentimiento de propiedad sobre el bien, y por ende interés. Si bien existen a nivel nacional y local diversas entidades y mecanismos que hablan de él y su cuidado, el escaso mantenimiento que presenta demuestra la falta de aplicación de la normativa existente. Recorrer el casco urbano de Sinincay (área de estudio) y conversar con sus habitantes acerca de las edificaciones patrimoniales, refleja la falta de conocimiento e interés, demostrado a su vez en el estado de los bienes. A simple vista puede observarse el deterioro en muchos de ellos, o intervenciones inadecuadas (Fig. 1.8 y 1.9).

Así mismo se recalca que, la difusión es parte de los mecanismos de control del país, donde se procura la propagación permanente en la sociedad de los valores presentes en el patrimonio. La identificación de vacíos en los procesos y la falta de conciencia y sensibilización por parte de la ciudadanía, puede asociarse directamente con la falta de conocimiento, donde nace la pregunta: si no se conoce al patrimonio, *¿cómo se identifican los valores que deben propagarse?*. La falta de documentación, la mala gestión de los gobiernos locales, la planificación desequilibrada, el desarrollo y crecimiento descontrolado de áreas rurales, la influencia de modelos extranjeros a causa de la migración, el abandono (causante de falta de mantenimiento) (Barsallo y Rodas Espinoza, 2015), y los cuidados indebidos, son factores que representan parte de los riesgos a los que se ve expuesto el patrimonio periférico y deben ser tomados en cuenta para los procesos de conservación y preservación estipulados por la ley.

La participación ciudadana también debe considerarse como un insumo útil para la gestión patrimonial, presente en la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social -LOCPCCS- en el año 2009 citado en (Martínez Dalmau, 2017). Hacer parte a la población de diversos procesos y la toma de decisiones, da como resultado resoluciones más acertadas y efectivas, a través de acciones participativas. La consideración de normativas locales, documentos internacionales y colaboración de los habitantes, consta dentro de la legislación cultural ecuatoriana, pero su aplicación no es evidente.

A pesar de los esfuerzos por parte del estado, ciertos bienes patrimoniales en el país no reciben atención suficiente o adecuada. La falta de mecanismos competentes para el cuidado del patrimonio y de interés por parte de entidades públicas, privadas, la academia y habitantes, representan una barrera; es por eso que el parámetro final planteado por Querol debería incluirse dentro del sistema existente.

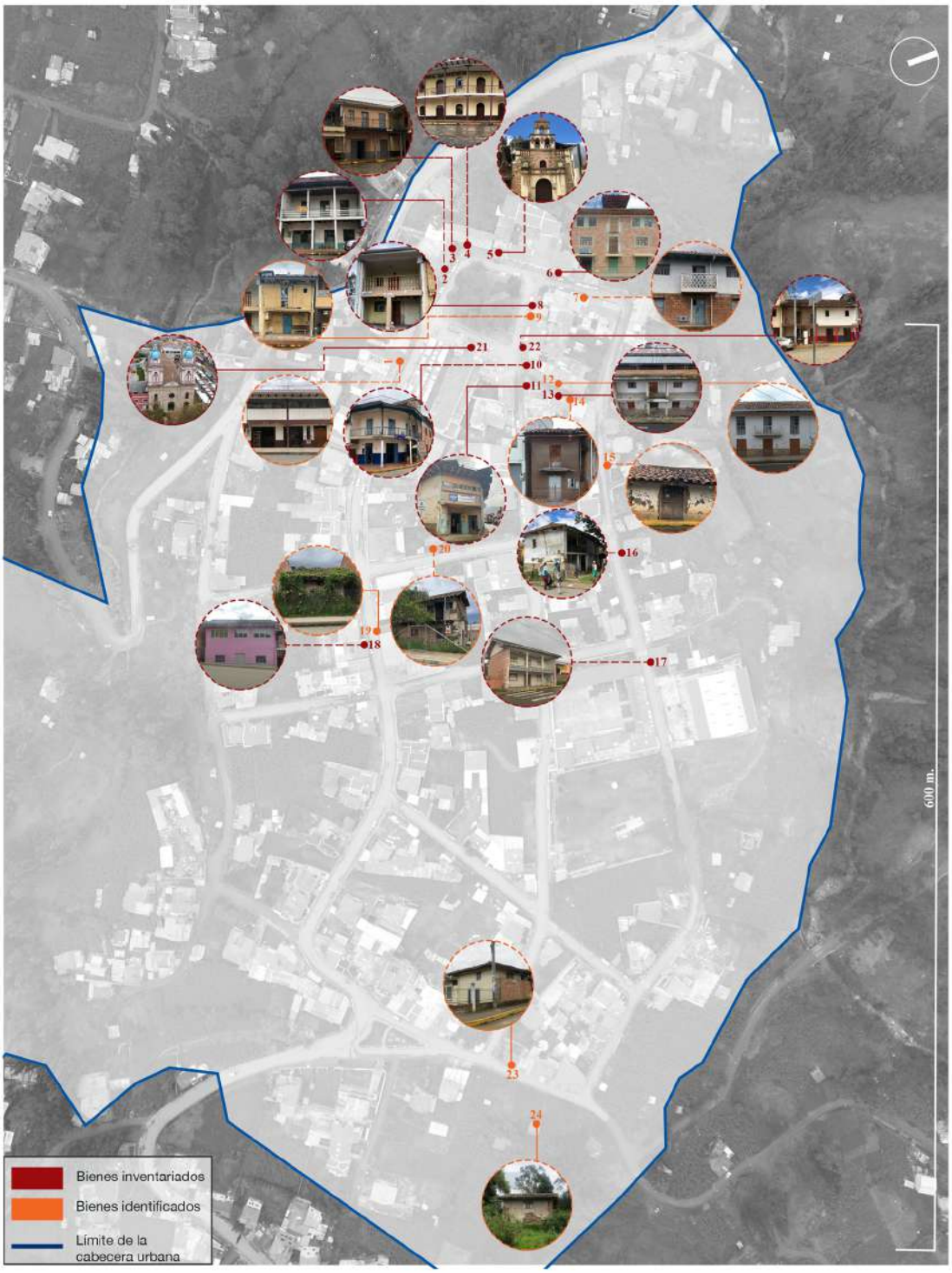


FIGURA 1.8: *Bienes inventariados e identificados*

Fuente: INPC, 2009-2017

Elaboración: Autor

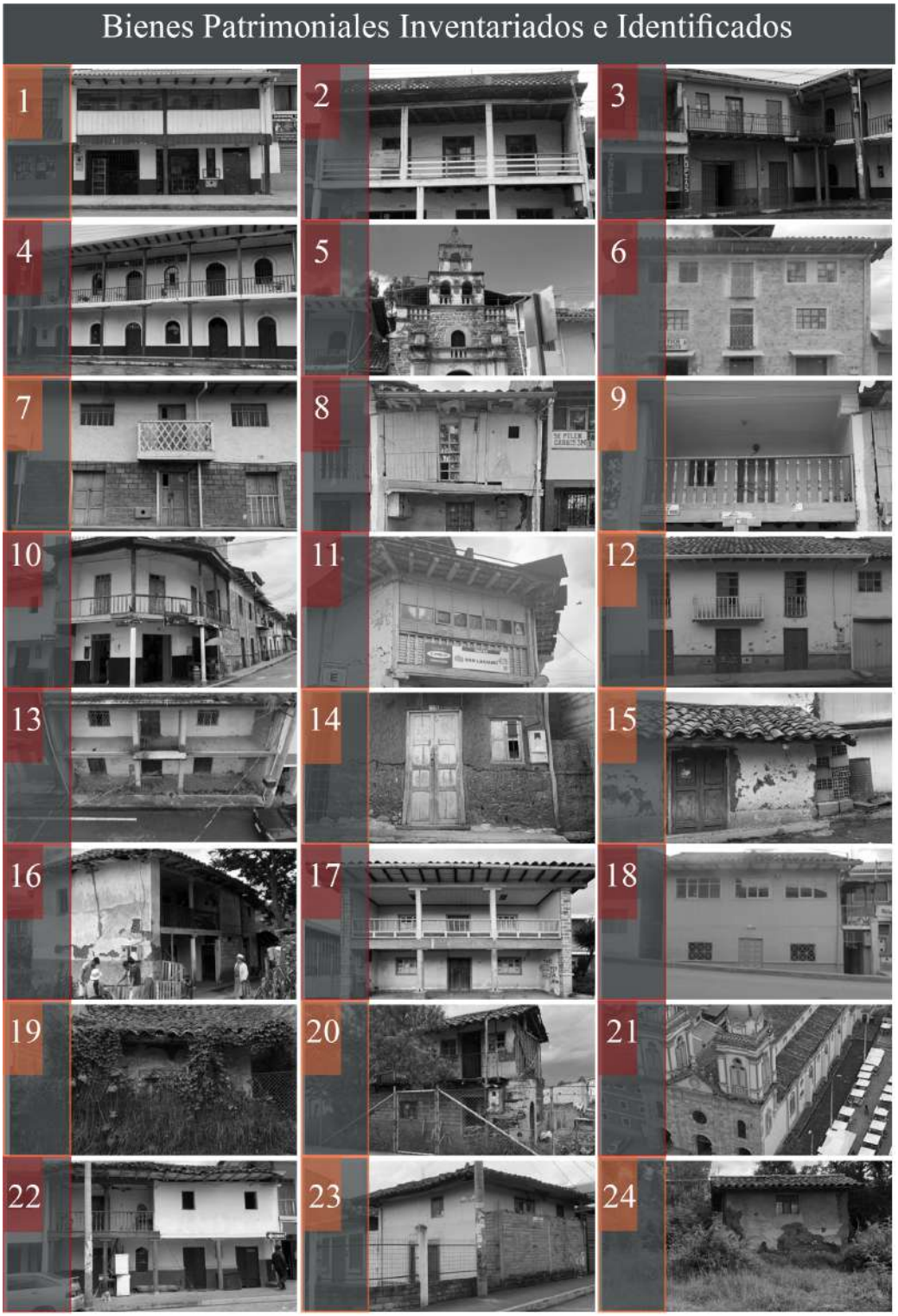


FIGURA 1.9: *Bienes patrimoniales en Sinincay*

Fuente: INPC, 2009-2017

Elaboración: Autor

1.3. El patrimonio como recurso de desarrollo

La culturas e identidades abarcan un grupo de experiencias, aptitudes y conocimientos entre generaciones, capaces de representar a un asentamiento y sus habitantes. El patrimonio es un vehículo importante para la transmisión, valoración y promoción del acceso a la diversidad cultural y su disfrute. Ayuda a mantener la cohesión social y territorial, al generar sentido de pertenencia individual y colectiva, junto con la gestión. Por otra parte, el sector productivo ha adquirido gran importancia económica en otros países, dentro del área turística. Por tanto, es posible que se activen los centros históricos y sus bienes culturales, generando nuevos retos para su conservación (UNESCO, 2014).

El patrimonio tiene un vínculo con distintas redes conceptuales, donde se incluyen términos como: turismo, desarrollo, mercantilización y comunicación masiva. La inadecuada relación del patrimonio con las relaciones sociales dificulta la teorización y aplicación de las políticas culturales. En varios países como México, el patrimonio se extiende cada día más, relacionando los bienes a las necesidades contemporáneas. Al no considerar la división de etnias, grupos y su patrimonio asociado, se generan muchas veces fracturas sociales (García Canclini, 1999). A la vez la cultura contemporánea, revaloriza las antiguas estructuras sociales y culturales. Los grupos sociales toman conciencia de su identidad y solicitan respeto, reconocimiento e igualdad (Tenti Fanfani, 2009).

Las manifestaciones y representaciones de la sociedad demuestran el desarrollo consecuente al paso del tiempo, que se constituye posteriormente al patrimonio, integrado por elementos históricos y contemporáneos (Cantú-Martínez, 2018). El potencial desarrollo del patrimonio cultural, está directamente ligado a la gestión adecuada, considerando a la sostenibilidad como un parámetro clave. Busca encontrar un equilibro entre sacar provecho del patrimonio actual, enfrentar la vulnerabilidad y lograr preservarlo para generaciones futuras. Para garantizar la sostenibilidad del patrimonio hoy y su capacidad de contribuir a formas más sostenibles del desarrollo en el futuro, es importante prepararlo para responder ante los desafíos de la contemporaneidad, impactos de la globalización, descuido y sobreexplotación; considerando a su vez la inversión en procesos de valorización y revitalización, que propongan las condiciones debidas para garantizar el progreso del patrimonio cultural y los nuevos frutos que de en el futuro (UNESCO, 2014).

Las manifestaciones y representaciones de la sociedad demuestran el desarrollo consecuente al paso del tiempo, que se constituye posteriormente al patrimonio, integrado por elementos históricos y contemporáneos (Cantú, 2018). El potencial desarrollo del patrimonio cultural, está directamente ligado a la gestión adecuada, considerando a la sostenibilidad como un parámetro clave. Busca encontrar un equilibro entre sacar provecho del patrimonio actual, enfrentar la vulnerabilidad y lograr preservarlo para generaciones futuras. Para garantizar la sostenibilidad del patrimonio hoy y su capacidad de contribuir a formas más sostenibles del desarrollo en el futuro, es importante prepararlo para responder ante los desafíos de la contemporaneidad, impactos de la globalización, descuido y sobreexplotación. A su vez, se debe considerar la inversión en procesos de valorización y revitalización, que propongan las condiciones debidas para garantizar el progreso del patrimonio cultural y los nuevos frutos que de en el futuro (UNESCO, 2014).

Los Indicadores UNESCO de Cultura para el Desarrollo, son una herramienta útil para medir el grado de compromiso y acción de las autoridades públicas al momento de formular y aplicar un marco multidimensional para proteger, cuidar y promover un patrimonio sostenible. Se evalúan los esfuerzos por parte de ellas y sus resultados, en relación a las normas, políticas y mecanismos de gestión existentes para el cuidado del patrimonio a nivel nacional; logrando así conocer, las fortalezas, debilidades y deficiencias existentes. Es imprescindible analizar tres componentes interrelacionados: registros e inscripciones, protección, salvaguardia y gestión, junto con transmisión y movilización de apoyo. A través de ellos, se establece la necesidad de reconocer los recursos patrimoniales que necesitan ser cuidados, las medidas necesarias para garantizarlo, y la importancia del interés y participación de entidades públicas, privadas y la sociedad civil (UNESCO, 2014).

Desde lo previo, es posible evaluar el grado de desarrollo de un marco público multidimensional para la sostenibilidad del patrimonio, tomando como referente la metodología propuesta por la UNESCO (Anexo 4). Los resultados ayudan a comprender la realidad de la gestión patrimonial de un país, posicionando o no al patrimonio como un mecanismo para el desarrollo sostenible. En Ecuador, si bien la situación no es crítica, el patrimonio no se encuentra completamente enfocado hacia el desarrollo o a cumplir la función de agente para el desarrollo; donde es crucial un mayor control ante la aplicación de las leyes y normativas existentes.

El patrimonio cultural posee un gran vínculo con el ámbito territorial, productivo, paisajístico y por ende turístico y económico, pero *¿qué es el patrimonio como recurso de desarrollo?*. Tras varias épocas de transición para el patrimonio mundial, en las cuales fue reemplazado, destruido o descuidado; con el tiempo surgió el deseo y la necesidad de conservarlo, identificándose como patrimonio al espacio, más allá del edificio. Se inicia un proceso de cultura del patrimonio, que integra la preservación del pasado como parte de la modernidad (Ortega Valcárcel, 1998). El patrimonio se presenta como un proceso social que se acumula, se renueva y produce rendimientos en diversos sectores. Sin embargo, la jerarquía de capitales culturales son capaces de generar diferencias, al determinar bienes de mayor o menos rango, con distintos recursos para su conservación; situación que debe considerarse con el fin de establecer un trato hegemónico (García Canclini, 1999).

Los recursos de desarrollo, tanto internos como externos, son factores clave a la hora de determinar el potencial de desarrollo de un lugar. Pueden entenderse a los recursos como los bienes y servicios, propios o externos al territorio, capaces de resolver los problemas que se presentan en el medio; junto a los recursos están los agentes de desarrollo, representados por los participantes que intervienen de forma activa en los distintos procesos (Sáez Abad, 2007). La administración inteligente de los recursos patrimoniales, supone en algunos territorios uno de los factores clave para su desarrollo, generando ingresos económicos, atracción de turismo e inversiones, generación de actividades y puestos de trabajo, pero sobre todo el refuerzo del autoestima de la comunidad (Sabaté Bel, 2004b). El mayor o menor éxito de la aplicación de iniciativas de desarrollo vinculadas con el patrimonio, depende de los recursos disponibles identificables, los agentes interesados en su valoración y uso, así como la demanda de consumo (Sáez Abad, 2007).

En el caso de Sinincay, al estar ubicado en la zona peri-urbana de la ciudad de Cuenca,

se ve expuesto a la realidad de un mundo rural cambiante. Dentro de este marco se evidencian profundos desequilibrios entre los espacios rurales y urbanos, por lo que es necesaria la aplicación de políticas de desarrollo. Éstas influyen en la búsqueda de diversificación económica, para así evitar la dependencia de un solo sector con mayor jerarquía -el centro urbano de la ciudad- (Gámez Bastén, 2008). Para ello deben considerarse alternativas que permitan activar estos espacios deprimidos (Fig. 1.10) como; la valoración de las principales fuente de producción locales, el potencial paisajístico y beneficios derivados del turismo. Se deben también identificar los recursos de mayor interés, para así aplicar dichas estrategias aptas para brindar una interpretación estructurada y atractiva, capaz de situar al territorio en condiciones de iniciar un impulso de desarrollo distinto (Sabaté Bel, 2004a).

Los recursos culturales pueden identificarse como patrimonio en cualquiera de sus expresiones; tangible como el edificado, lugares y sitios, e intangible como costumbres, fiestas tradicionales, riqueza artística y literaria, arqueológica, paleontológica, natural, etnológica y museística. Estos componentes son parte de la identidad cultural de un territorio y el último fin del proceso de desarrollo. El patrimonio de un sector determinado está condicionado por una serie de factores, como su conservación, preservación en el tiempo, el interés que posee en sí mismo y las posibilidades de futuro que ofrece (Fig. 1.2). El elemento patrimonial junto con su adecuada puesta en valor es de gran importancia. Como se mencionó, activarlo es fundamental para la diversificación económica local, desempeñando el rol de estabilizador de flujos migratorios y soporte de la identidad colectiva (Sáez Abad, 2007).



FIGURA 1.10: *Ciclo de vida del patrimonio*
Fuente: Sáez, 2007
Elaboración: Autor

El patrimonio edificado siempre despierta el interés del público, sin embargo, el crecimiento de los asentamientos los transforma, causando modificaciones o pérdidas. La ubicación siempre será un parámetro constante, no obstante la percepción del valor del patrimonio puede cambiar. Este cambio puede evidenciarse en la metamorfosis de usos originales. Lo que una vez cumplió la función de residencia o lugar de culto, se yuxtapone a otros creados en un contexto diferente, directamente relacionados con el factor social y las actividades económicas que satisfacen las necesidades de la población urbana. La planificación de ciudades y sus requisitos cambian la percepción de valor del patrimonio construido ante entendidos en sensibilidad y juicio estético, técnicos y políticos (Peacock y Rizzo, 2008); es aquí donde se presenta una disyuntiva sobre la funcionalidad del patrimonio y si este representa una restricción o una palanca de impulso hacia el progreso, es decir, la influencia del patrimonio sobre el desarrollo y a la inversa.

Considerar o no al patrimonio como un impulso para el desarrollo puede resultar subjetivo, ya que para profesionales en sectores de planificación van a primar la modernización de ciudades y conexión de espacios, mientras que historiadores y conservadores colocarán al patrimonio como eje primordial. Sin importar que posición sea la correcta, hay un aspecto que no puede pasarse por alto, el patrimonio define la identidad de los territorios y algunos economistas culturales lo consideran como un activo de capital. Este planteamiento contempla diferentes dimensiones. Por un lado, la dimensión física habla de la importancia del mantenimiento del patrimonio, evitando su deterioro y el del paisaje asociado. Por otro lado, el flujo de servicios proporcionados a través de este, pueden utilizarse por el consumidor o como entrada para fines de producción (Peacock y Rizzo, 2008).

En la dimensión física, la responsabilidad de la identificación y cuidado de los bienes patrimoniales y el paisaje relacionado, se le acredita a los gobiernos. Las características materiales que poseen delimitarán los aspectos económicos a plantearse (Peacock y Rizzo, 2008). La Convención de Granada de 1895 (artículos del 10 al 14) plantea el establecimiento de políticas que garanticen la conservación integrada del patrimonio, al dinamizar su uso (Consejo Nacional de Competencias (CNC), 2017). Preservar, restaurar, reconstruir, adaptar, o una combinación de estas acciones, son parte del mantenimiento que se plantea para ellos y que varía según la importancia que se les acredite y el contexto en el que se encuentren. No puede compararse un bien patrimonial ubicado en un contexto con grandes recursos, de importancia histórica mundial y con demanda de preservación internacional, frente a otro con importancia histórica menos relevante y recursos limitados, ya que el apoyo político y de la sociedad civil no será el mismo (Peacock y Rizzo, 2008).

El paisaje es otro parámetro dentro de la dimensión física. Es un sistema en continuo movimiento, por el que circulan distintos materiales, energías y organismos vivos; al cambiar con el tiempo demuestra a través de él, los resultados de distintos procesos naturales o antrópicos. El paisaje cultural como tal, es el ámbito geográfico que puede relacionarse con valores estéticos y culturales (Sabaté Bel, 2004a), a través de los cuales se expresa la identidad local y regional (Mata Olmo, 2008). Cada paisaje es la lectura de un mundo, donde el espacio contempla una historia y posee características estéticas importantes. Los valores artísticos identificables están estrechamente ligados a las vivencias de un asentamiento, su forma de vida, actividad laboral, económica y los procesos evolutivos por los que ha atravesado (Mata Olmo, 2008).

El paisaje como reflejo de la identidad y diversidad está contemplado dentro de la Conferencia de Río de 1992. Su concepto, lo describe como un elemento de valor en las estrategias de desarrollo para un territorio y considerarlo dentro de las normas urbanas, es de importancia para el mantenimiento del contexto urbano-histórico (Mata Olmo, 2008). La preservación del paisaje puede considerarse como una medida de desarrollo y protección (Villafranca Jiménez, Chamorro Martínez y Lamolda Álvarez, 2013); su conservación puede convertirse en un elemento de atracción turística, y por ende de explotación económica, al ser manejado junto al componente de patrimonio edificado y su función (Mata Olmo, 2008). Para ello es necesaria su valoración considerando criterios culturales, históricos y de identidad, que permitan determinar su potencial y aplicar estrategias.

Como uno de los ejes estratégicos se encuentra el turismo. Éste está relacionado con el flujo de servicios y tácticas económicas aplicables; pueden considerarse elementos claves para la determinación del patrimonio como agente de desarrollo. El turismo, al transmitir la cultura o historia de un asentamiento genera un vínculo con su patrimonio (Sandoval Guerrero, 2017) y puede recibir distintas denominaciones como, turismo cultural, turismo del patrimonio, turismo artístico, turismo étnico, entre otros. Aunque existen ciertas diferencias marcadas de un término a otro, todos tienen algo en común, el uso del patrimonio como elemento principal (Sáez Abad, 2007).

El turismo cultural, por su parte posee un significado y valor simbólico, que trasciende a escala mundial, nacional o local. Se identifica turismo interno y externo, el primero hace referencia a la conciencia ciudadana e identidad social, donde lugares representativos son visitados por habitantes del mismo lugar o país; mientras el segundo, es aquel que proveniente de otro país, y como turismo receptor, aprende y transmite la historia de un pueblo y su legado cultural. El momento en el que se activa el patrimonio, como se menciona anteriormente, el turismo pasa a cumplir un rol fundamental para el desarrollo social, económico y cultural, convirtiéndose en un factor de dinamización socio-cultural (Sáez Abad, 2007).

Otra de las estrategias es la economía. Ésta brindarán finalmente los resultados del potencial que presentará el patrimonio como recurso para el desarrollo. Se generan distintos beneficios y no todos son comercializables o dependen de su consumo directo. Para proyectar la demanda que va a generar el patrimonio, se puede tomar un enfoque complementario basado en la información de posibles beneficiarios, conocido como enfoque de Valoración Contingente -CV-. Dentro del CV, se pregunta: cuánto estarían dispuestos a pagar por los beneficios que brinde el bien, o la compensación que estarían dispuestos a recibir en caso de perder el beneficio. Algunos CV realizados en centros históricos, como a la Catedral de Durham y los museos de Nápoles, demuestran que las contribuciones voluntarias cumplen un papel importante en las políticas culturales (Peacock y Rizzo, 2008).

Las categorías económicas que operan en la cultura, deben aplicarse crítica y reflexivamente, llevándola a contemplarse como un sector capaz de generar ingresos y no un gasto innecesario (Bayardo, 2004). El apoyo para la cobertura de gastos de mantenimiento y la generación simultánea de ganancias en bienes patrimoniales, puede venir desde entidades públicas y privadas. Las entidades privadas están involucradas dentro de un proceso más simple, basado en contribuciones; mientras que las públicas, específicamente el gobierno, pueden aportar de manera directa o indirecta, en contenido monetario o no monetario. Las herramientas monetarias directas e indirectas son el gasto público y los gastos tributarios, mientras que la regulación no monetaria, es generalmente la promoción para la conservación del patrimonio cultural (Peacock y Rizzo, 2008).

Para adaptar modelos de incentivo económico aplicables al patrimonio y creadores de beneficios, deben reconocerse en él dos tipos de valores: de uso y de cambio. El valor de los objetos puede tener dos significados diferentes, expresados en ocasiones como la utilidad del objeto en particular, y en otras, como la capacidad derivada de la posesión del dinero (Flores, 2009). En el caso de los bienes patrimoniales, el uso y el significado

prima al valor económico estimado debido a las características físicas; es decir, el valor social asociado con el bien le otorgará mayor importancia que su antigüedad, materialidad o valor artístico, siendo éstas características poco relevantes.

Una vez comprendidos los tipos de valor relacionados a un bien, las entidades involucradas y los tipos de incentivos, *¿cuáles son agentes son los que se benefician y cómo?*. La activación de los bienes contempla la interacción de dos organismos generando un beneficio mutuo, el financiero y el financiado, quienes a través de incentivos y utilidades generadas, serán capaces de aportar al crecimiento económico y por ende territorial (Fig. 1.11); concepto que al ser aplicado posiciona al patrimonio como un mecanismo para el progreso.



FIGURA 1.11: *Agentes involucrados*
Fuente y Elaboración: Autor.

1.3.1. Casos similares

Cada comunidad, a partir de su memoria colectiva y de la conciencia de su pasado, es responsable de la identificación y gestión de su patrimonio. De ahí, la importancia de democratizar el concepto de patrimonio e implicar a todos los actores urbanos en el proceso. En caso contrario, se encuentra una división del patrimonio oficial y no oficial. El primero es seleccionado y preservado por técnicos e instituciones oficiales; mientras que el segundo se reconoce como tal por la ciudadanía, vulnerable por su posición de debilidad respecto al primero, sin normativas de protección (Antequera Delgado, 2014, p.5). El patrimonio no oficial, ubicado generalmente en la ruralidad es parte de la identidad de distintas comunidades que, en muchas ocasiones no saben cuidarlo. Por ejemplo, en el caso de Sinincay, se pueden observar intervenciones sin guía o criterio técnico. De manera que, en ocasiones, se puede atentar contra la esencia del bien.

En el marco de desarrollo, la conservación de los bienes patrimoniales en la periferia generan oportunidades de progreso, viéndose muchas veces plasmadas en proyectos impulsores del patrimonio por parte de las autoridades competentes Boletín 76, (2019). A su vez, se debe tener en cuenta que el conocimiento es igual o más importante que las acciones. Por ello, se analizan dos proyectos referentes en contextos rurales internacionales, enfocados a revitalizar el patrimonio, con la finalidad de conocer y analizar las estrategias aplicadas.

Proyectos para la educación y socialización del patrimonio rural en Rota (Cádiz)

Objetivo

Conservación de los bienes naturales y culturales en cualquiera de sus manifestaciones.

Descripción

Los proyectos se enfocadas en la re-vitalización del ámbito patrimonial, abarcando la fundación de una asociación, estrategias de difusión y aplicación de estrategias educativas. La primera etapa a tratar es la creación de la Asociación, encargada de crear un vínculo con la comunidad y recopilar sus memorias, a través de talleres dinámicos, actividades, levantamientos de actas, entre otros.

Estrategias

1. Conocimiento y valoración del patrimonio cultural y natural
Identificación, clasificación y estudio de las características de los bienes.

2. Sobre el patrimonio arqueológico
Difusión y socialización de los restos arqueológicos encontrados y de los cuidados que requieren.

3. Sobre el Monumento Natural de los Corales
Se organizan visitas guiadas. Se realizan conferencias con un experto, para que los ciudadanos conozcan del monumento.

4. Sobre el Conjunto Histórico: casas singulares
Identificación y conocimiento del patrimonio construido. Se crean visitas guiadas y talleres que permitan ampliar el conocimiento de los habitantes. Se establecen sanciones para la demolición de elementos patrimoniales.

5. Sobre las artes decorativas
Apoyo a las restauraciones existentes. Se crean visitas guiadas y talleres que permitan ampliar el conocimiento de los habitantes. Se establecen sanciones para daños.

6. El patrimonio en el medio rural
Apoyo a la investigación para la conservación de los sistemas de cultivo y formas de vida.

7. Generación de una metodología
Aplicación de un proceso de investigación, conservación, restauración, difusión y educación.

Resultados

El método de participación ciudadana resultó un aspecto clave para la conservación preventiva y el patrimonio social. La población es el motor de las actividades, ya que el objetivo principal es su bienestar, ligado a la preservación de su identidad.

Tabla 1.2: *Caso similar 01*
Fuente: Ruiz de Lacanal, 2014
Elaboración: Autor.



FIGURA 1.12: *Caso similar 01*

Fuente: Ruiz de Lacanal, 2014

Elaboración: Autor.

Proyecto conservación y restauración en la comunidad rural de Oaxaca

Objetivo

Lograr que las comunidades se sientan parte de su patrimonio, conociéndolo, amándolo y conservándolo. Se pretende que recuperen su identidad y generen oportunidades de desarrollo.

Descripción

La Coordinación Nacional de Conservación del Instituto Nacional de Antropología e Historia impulsa proyectos integrales de conservación y desarrollo en comunidades, se establecen convenios de colaboración con diversas instituciones como la Universidad Autónoma Metropolitana, fundaciones culturales y el sector privado.

Estrategias

1. Talleres
Creación de talleres para la reflexión, valoración y conservación preventiva de bienes culturales. Se busca valorar al patrimonio cultural e incorporarlo a la vida actual de la sociedad, reforzando los vínculos de identidad y pertenencia de las comunidades en torno a su patrimonio cultural.

2. Investigación
Entender como funciona la estructura social de las comunidades y su relación con los bienes patrimoniales.

3. Intervención y capacitación
Rescatar bienes muebles e inmuebles patrimoniales importantes, con la participación de sus pobladores, tras recibir capacitación para ello.

Resultados

Estabilización de piezas en la Capilla del Triunfo de la Santa Cruz y la Virgen del Carmen, en Tanetze de Zaragoza, Oaxaca. Entre ellos un Cristo de la Santa Cruz, pieza tallada en madera, del siglo XVIII.

Tabla 1.3: *Caso similar 02*
Fuente: Boletín 76, 2019
Elaboración: Autor



FIGURA 1.13: *Caso similar 02*

Fuente: Julio Bronimann,INAH, 2019

Elaboración: Autor.

1.4. Morfotipología

Chueca Goita (1981) describe a la arquitectura, inspirado en los pensamiento de Unamuno (1895). Por lo tanto, se refiere a ella como el alma esencial del producto de varios factores, donde la morfología expresa virtudes, vicios y características intrínsecas de quienes la conciben; donde la tradición eterna representa un vínculo entre el ayer, el mañana y el futuro. La comprensión de la forma y el tipo es una de las herramientas importantes para el estudio de las edificaciones patrimoniales y su entendimiento.

La arquitectura es, sin duda, el arte de la forma simbólica, el arte de la forma por excelencia, que expresa las cosas más sutiles y humanas. Es la ayuda más poderosa para caracterizar la morfología de las culturas con aquello que es histórico y colectivo (Chueca Goita, 1981, p.39).

El término tipo ligado y condicionado por la cultura heredada, trasmitida y evolucionada, puede llevar a un actuante, guiado por la conciencia espontánea, a hacer un objeto sin pensar en él, es decir los conocimientos previos adquiridos son nociones complementarias orientadas a un fin unitario, representando una pre-proyección de lo que llegará a ser el objeto final o físico, lo cual es aplicable para cualquier objeto realizable por el hombre en una cultura, entre ellos una edificación. El término tipo de edificación, responde al conjunto de características que la pueden determinar como tal, entre ellas: la connotación cultural, edad temporal constructiva, posición geográfica y necesidades que la han llevado a desarrollarse de cierta manera. Así también, ciertas características ligadas a su vez a un proceso tipológico, como la secuencia de cambios y distinciones, temporales y espaciales, consecuencia de un proceso histórico (Caniggia y Maffei, 1995).

Al intentar explicar la existencia de los distintos tipos de edificaciones, se tiende a recurrir a métodos lógicos-deductivos, donde por ejemplo: al preguntar *qué ocasiona la similitud entre varias viviendas*, se expone al uso del mismo proyecto, la pertenencia a un mismo autor o varios autores de una misma escuela, e incluso la existencia de un mismo reglamento normativo como determinantes que resuelven la interrogante planteada. La respuesta no puede estar más alejada de estas suposiciones (Fig. 1.14); las residencias similares, surgen como tal, por el hecho de haberse construido en lugares con condiciones similares, y dentro de períodos o edades históricas semejantes (Caniggia y Maffei, 1995). Por lo tanto, edificaciones construidas en edades temporales contiguas y ubicadas en distintas posiciones geográficas, pueden poseer características formales semejantes. Se presenta así en Ecuador el caso de: el Hotel Colón en Quito, el Edificio Administrativo de la Universidad Católica Santiago de Guayaquil y la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Cuenca, en locaciones con características opuestas y de distintos autores.

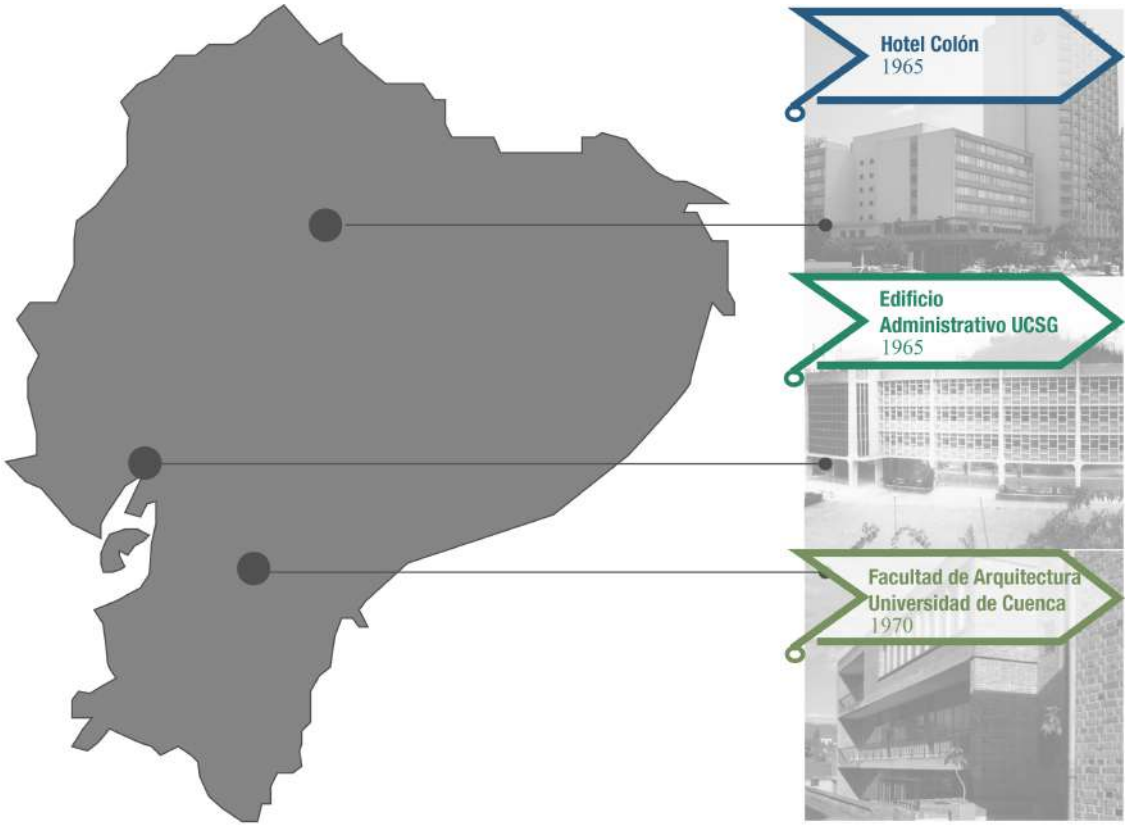


FIGURA 1.14: *Edificaciones del siglo XX*
Fuente: Hermida y cols,2009
Elaboración: Autor

Las edificaciones adquieren sus propiedades antes de ser concebidas físicamente, llevándolas a ser un reflejo de las necesidades del usuario, su cultura asociada y las características del contexto en el que se implanten. A su vez las formas resultan ser la consecuencia de gustos, necesidades y contextos culturales. Por ejemplo, para los musulmanes el producto formal es una respuesta teológica, donde las formas son abiertas con repeticiones insistentes, mientras que las representaciones griegas complacen a números enteros y figuras exactas (Chueca Goita, 1981); de la misma forma los tipos de edificación con distintas configuraciones y espacios, replican la misma lógica.

El tipo de una edificación existe antes de reconocerse como tal; y una vez creada, a través de grandes intervalos de tiempo, surge poco a poco la necesidad de adaptación a las condiciones actuales, generándose un proceso. La tipología concebida se modifica en este transcurso, acoplándose a las nuevas necesidades y características ambientales que se presentan, lo que quiere decir que, los cambios temporales son a su vez evidentes en cambios espaciales. La edificación está compuesta por un conjunto de objetos, considerados únicos de forma individual o por grupos, se determinan como tal al pertenecer a un solo espacio histórico y físico. Para comprender dichos procesos tipológicos, es importante reconocer como se ha obtenido el producto actual. Se parte de lo precedente y sus términos intermedios, de manera intuitiva o lógica para determinar la matriz (Caniggia y Maffei,

1995), considerando a la estratigrafía como una herramienta para lograrlo.

El estudio estratigráfico, recoge una lógica similar a la del reconocimiento del proceso para la identificación del producto; nace como un instrumento para la comprensión de la arqueología italiana, desarrollado por Andrea Carandini y permite ampliar el conocimiento del contexto, técnicas constructivas, acabados, elementos, entre otros. La lectura estratigráfica se aplica a su vez en la arquitectura, al estudiar unidades referenciales, conectadas a una especie de escala que las constituyen (Parenti, 1995) (Fig. 1.15). El reconocimiento de la escala puede realizarse a través de la creación de matrices, como la desarrollada por Eduard C. Harris en 1989 en su libro *Principios de estratigrafía arqueológica* (Cohen Daza, 2011).

La matriz de Harris es un modelo que explica las relaciones estratigráficas, establece las llamadas leyes de superposición, horizontalidad original y continuidad original para establecer una secuencia temporal (Fig. 1.16). Para facilitar la operatividad del método en 1991 introduce la ley de sucesión estratigráfica, en la que se definen relaciones significativas de superposición, eliminando aquellas innecesarias y logrando establecer la secuencia (Aguirre, 1997). Comprender el funcionamiento de la matriz, comienza por comprender a la Unidad Estratigráfica -UE- como la entidad material mínima identificable por sus características físicas. Sin embargo, la verdadera importancia del método se le atribuye a establecer e interpretar las relaciones entre las distintas unidades identificadas. Es así que puede proyectarse la secuencia estratigráfica, como un esquema que expone la temporalidad de dichas unidades, contando con varias representaciones (Cohen Daza, 2011).

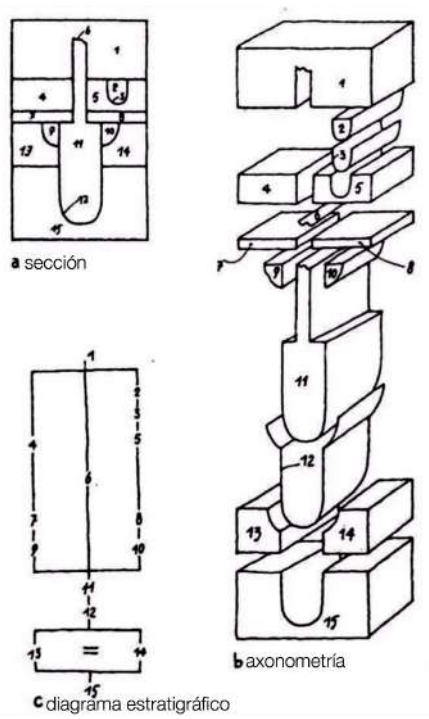
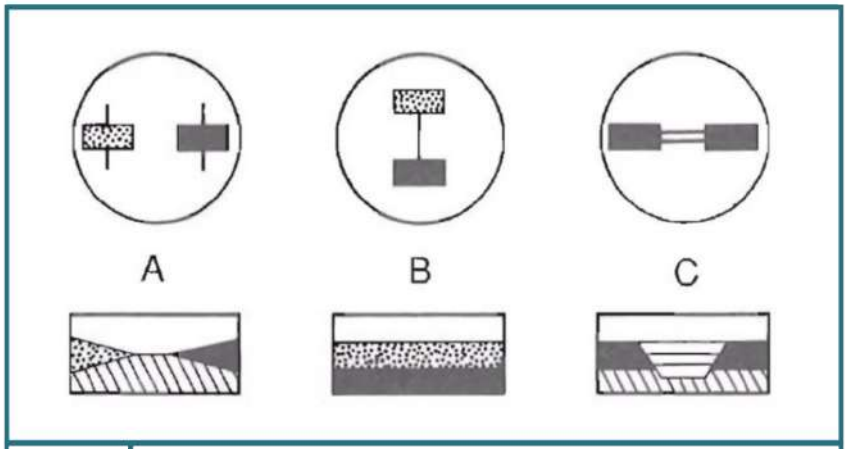


FIGURA 1.15: *Formas de secuencias estratigráficas*
Fuente y Elaboración: Cohen, 2011



A	Las unidades no tienen relación estratigráfica directa
B	Las unidades se superponen
C	Las unidades se interrelacionan como partes separadas de un todo

FIGURA 1.16: *Tipos de relaciones entre unidades estratigráficas*
Fuente y Elaboración: Cohen, 2011

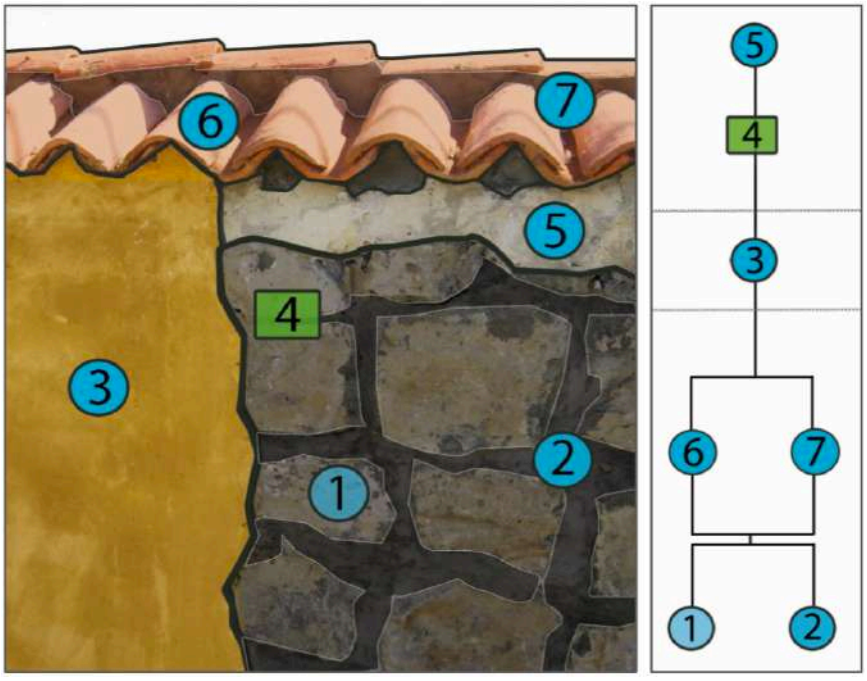


FIGURA 1.17: *Aplicación de la Matriz de Harris en un murario*
Fuente y Elaboración: Cohen, 2011

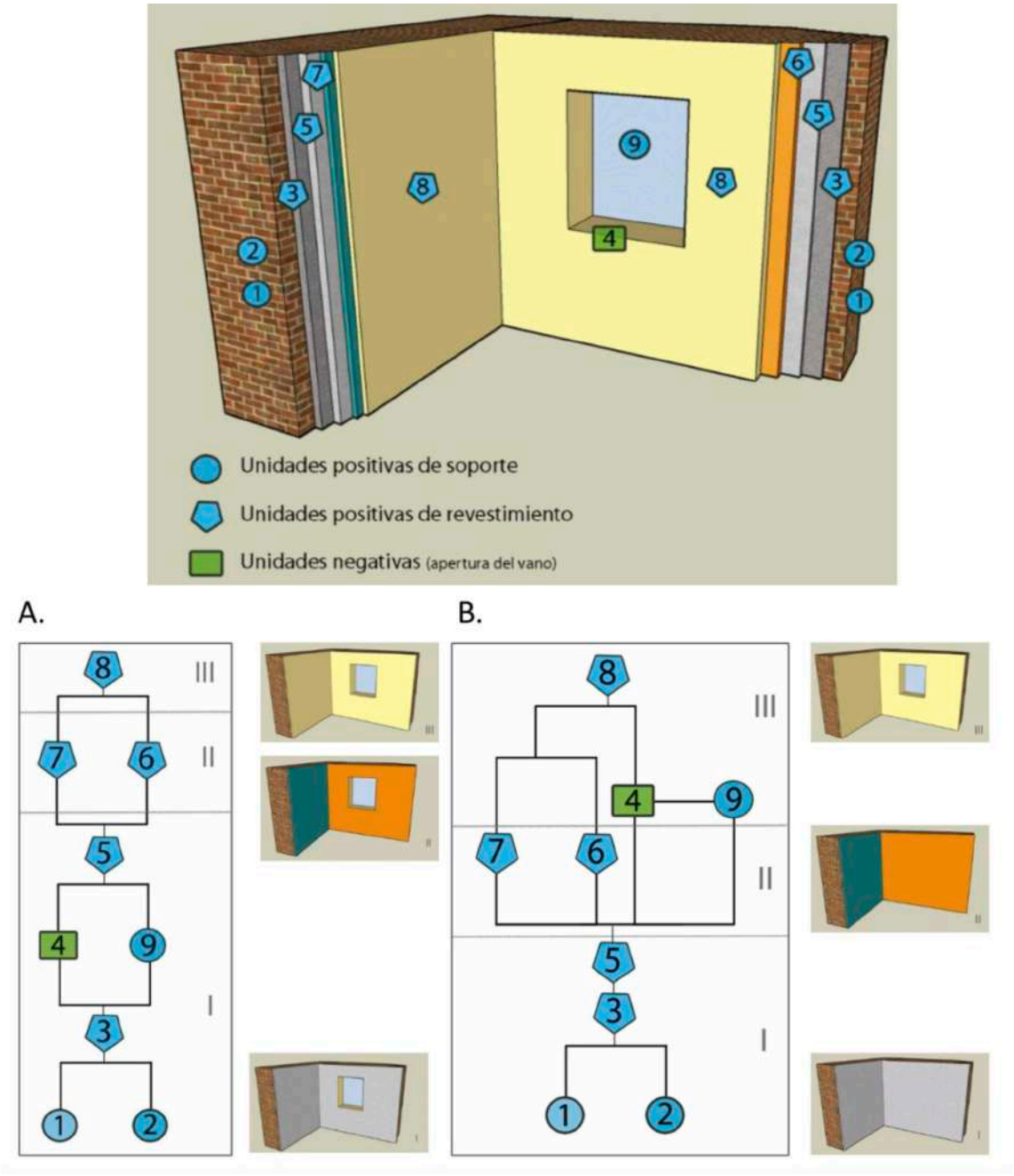


FIGURA 1.18: *Aplicación de la Matriz de Harris*
Fuente y Elaboración: Cohen, 2011

La determinación de matrices y su desarrollo permiten conocer los componentes de la edificación (Fig. 1.17 y 1.18), junto con el por qué y el cómo de la complejidad del producto actual. El momento en que los objetos se encuentran en espacios contiguos, compartiendo el momento temporal se denomina co-presencia. El comportamiento entre ellos, los lleva a establecer una relación capaz de representar una colaboración o situación deficiente. La relación va siempre a determinar la estructura, considerando a objetos idénticos o de distinta escala, donde al estar juntos determinan similitudes funcionales y de identidad (Caniggia y Maffei, 1995). Las herramientas de análisis, principalmente la interpretación como tal, se convierten en una descripción arquitectónica que marca las directrices capaces de establecer una mejor lectura acerca de la creación y evolución del bien (Vera Boti, 2013).

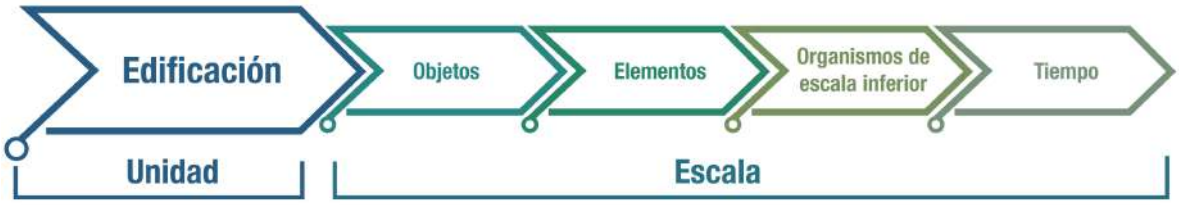


FIGURA 1.19: *Esquema de la estructuración*
Fuente: Caniggia y Maffei, 1995
Elaboración: Autor.

Una vez determinadas y elaboradas las matrices, representan una herramienta encargada de estudiar a detalle a la edificación y sus cambios, producto de la adaptación al medio. La edificación puede considerarse como una unidad o un todo, está compuesta por objetos que a su vez están conformados por elementos, y así éstos por un organismo de escala inferior. Los elementos son seriales u orgánicos (Fig. 1.19). Son seriales al poseer características similares susceptibles a repetición, y orgánicos al presentar características peculiares sin repetirse. Cada elemento tiene a su vez propiedades específicas (posición, forma y función) que los llevan a complementarse entre sí, para configurar un todo. Las relaciones para el análisis pueden hacerse desde el todo hacia sus partes y viceversa (componentes y compuestos) (Fig. 1.20), decisión que cambiará según el contexto histórico y cultural de la edificación junto al proceso de creación (Caniggia y Maffei, 1995).

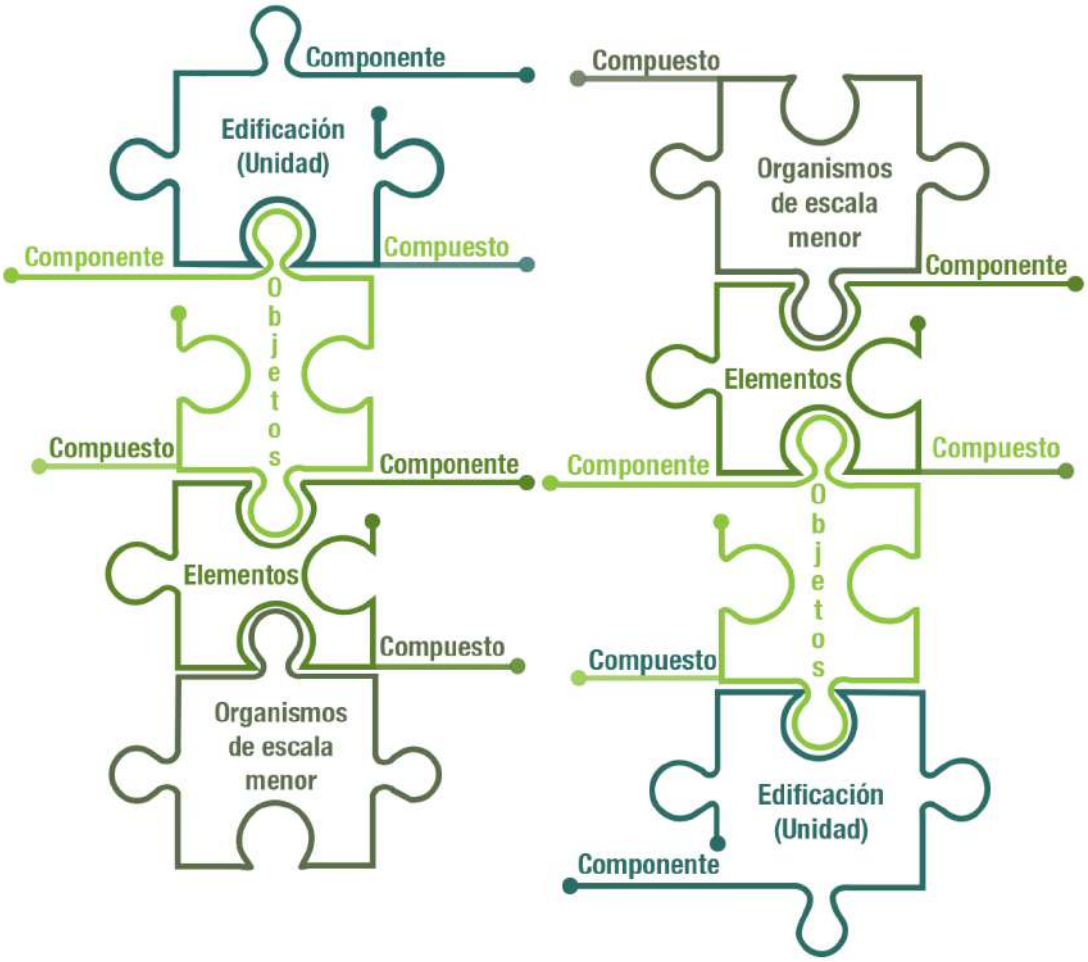


FIGURA 1.20: *Relación componente compuesto*
Fuente: Caniggia y Maffei, 1995
Elaboración: Autor

La lectura del edificio establece una relación entre éste, como objeto leído y el sujeto actuante, en calidad de lector; de modo que el diagrama que se genera según los rangos establecidos, representa un instrumento que permita orientar la interpretación hacia el fin esperado tanto en lectura como en proyección (Caniggia y Maffei, 1995). Al analizar la tipología de una edificación, considerando la estructura formal y los criterios sociales que la componen, es evidente que los tipos se *transforman*, dando lugar a la manifestación de otros, producto del cambio de dichos elementos substanciales proporcionales a factores como el paso del tiempo y el desarrollo asociado (Moneo, 1978).

En resumen, el conocer qué es un tipo, el por qué de su existencia y los formas óptimas para una lectura clara, se convierten en herramientas para su conocimiento. Con ellas es posible encontrar la relación entre la forma y el tipo como una construcción conceptual y física, dependiente del contexto cultural y las características del espacio geográfico en el que se desarrolle. La aplicación de éstos instrumentos analíticos, ayudan a la comprensión de la composición de la edificación y cómo ésta ha reaccionado ante las características de la contemporaneidad, con el pasar del tiempo.

1.4.1. Entorno inmediato

Gámez Bastén (2008) describe a la arquitectura que ha sido desarrollada por grupos culturales expulsados en algún momento del centro histórico de la ciudad, hacia las afueras o la periferia, como patrimonio de naturaleza periférica. Detalla al proceso de configuración material e inmaterial de una cultura, radicada de forma precaria y experimental, en un medio rural. Desde otra perspectiva, en lo inmediato Jamieson (2003) se refiere a las viviendas ubicadas alrededor de la ciudad de Cuenca como casas rurales, pertenecientes a residentes indígenas o campesinos en poblaciones a las afueras de la urbe. Por lo tanto, para el desarrollo de los siguientes conceptos, se deduce que la arquitectura periférica o rural, hace referencia edificaciones en el área sub-urbana con las características descritas.

La arquitectura es el producto del proceso evolutivo en cada región, para comprenderla debe estudiarse tanto el presente como el pasado. La entidad arquitectónica es la configuración de espacios que responden a exigencias sociales, actividades y condiciones económicas de los seres humanos. Las conquistas incaica y española marcaron las etapas de la arquitectura andina, produciendo intercambios culturales y nuevas creaciones (Muñoz Vega, 2015).

La arquitectura rural en la provincia del Azuay muestra un gran nivel de abstracción y complejidad, debido a las relaciones geométricas existentes entre sus elementos. La arquitectura abstracta es algo concreto y tangible, ya que se encuentra ligada a procesos inmateriales pertenecientes al usuario: pensamiento, actividades, hábitos, entre otros. El poder tener una mirada abstracta acerca del bien, facilita su comprensión e interpretación con el paso del tiempo, facilitando así su conservación y preservación (Hermida y Mogrovejo, 2011).

La arquitectura tradicional local es interpretada como el resultado de la actividad espontánea, continua y sostenida de sus usuarios. Es el producto físico de experiencias a través de la creación de espacios inspirados en su historia, cultura, forma de vida y de trabajo (relacionada especialmente con la tierra); está formada por un conjunto de edificaciones y espacios, ocupados por la familia en su vida diaria. Las creaciones de formas y organizaciones espaciales están condicionadas y relacionadas con diversos parámetros como la ubicación geográfica, el suelo, el clima, el contexto material y la infraestructura. Al ser de carácter hereditario se construye como una obra definitiva. La obra se concibe gracias a la suma de esfuerzos colectivos, que generan un vínculo fuerte entre su autor y ella (Hermida y Mogrovejo, 2011).

En 1580 bajo la influencia española, se acentúa una jerarquía en los materiales de construcción, por lo que la ejecución de las obras presenta varios obstáculos y limitaciones (Jamieson, 2003), los recursos para construir eran mínimos y los materiales provenían de sitios cercanos sin registros tecnológicos. Su formalidad y funcionalidad, se limita a lo estrictamente necesario, dando como resultado un producto sobrio de materiales modestos, que por su simpleza tiende a relacionarse con su contexto. La aplicación de técnicas constructivas, uso de los materiales y organización de los espacios, están estrictamente ligados a las tradiciones del medio. Arcilla, piedra, madera, ladrillo cocido o sin cocer, tejas y elementos elaborados con tierra, son los materiales principales que se utilizan

para la elaboración de los distintos elementos de la vivienda. Las construcción campesina, carece notoriamente de recursos académicos, profesionales o soluciones tecnológicas. Las técnicas constructivas son empíricas y se transmiten entre generaciones, las soluciones que se adoptan responden en muchas ocasiones a la intuición (Hermida y Mogrovejo, 2011).

La elaboración de estas obras arquitectónicas, además de buscar protección como función principal, buscan en el fondo belleza; a la vez gran cantidad de los grupos populares, relacionan a la edificación con la religión o la magia, celebrando rituales tanto en el proceso de construcción como al culminar la obra, protegiéndola de agentes externos (Muñoz Vega, 2015). En otros aspectos el gran apego al sentido común y a la necesidad de ahorrar medios, dan como resultado la formación de figuras geométricas básicas, tanto en planta como en la representación tridimensional; se aprecien generalmente la derivación de la agrupación o adición de módulos cuadrados y rectangulares. Las composiciones generadas con los procesos no presentan mayor complejidad y se configuran en perfiles rectangulares, o en L,C,T y H (Hermida y Mogrovejo, 2011).

Las edificaciones reflejan ser la respuesta a necesidades, a través de la creación de espacios. En el paisaje rural cuencano, hasta la mitad del siglo XX las casas estaban compuestas por estructura de madera, paredes de adobe y cubierta inclinada de tejas, debido a las condiciones climáticas. Los espacios eran multifuncionales, priorizando aquellos destinados a descanso y almacenamiento. Con frecuencia se identifican como parte de las propiedades formales pórticos de uno o dos pisos en la parte delantera, con balcones y bordes decorados con talla de madera (Klaufus, 2009) sin perder la simpleza, permitiendo así mantener armonía con el entorno; características que se replican en la arquitectura rural azuaya.

La idea de la arquitectura tradicional rural se puede interpretar como el resultado de las características culturales, condicionadas por el contexto y la conducta específica de cada grupo humano. La consistencia espacial bi y tridimensional está determinada por los elementos que construyen el producto final, donde las decisiones de diseño responden de manera consciente o no a la memoria colectiva, y por ende a la identidad de sus creadores y usuarios. Los elementos utilizados y su configuración generan familiaridad, ya que sus características se mantienen o no se modifican drásticamente. El valor de la obra va más allá de comprender su carácter formal y funcional. La comprensión de la unidad como un conjunto, en base a los conceptos con los que fue creada, tiene mayor relevancia que el componente histórico, determinando cada obra su valor y trascendencia (Hermida y Mogrovejo, 2011).

En el proyecto de investigación Valores Formales de la Vivienda Rural Tradicional del siglo XX en la provincia del Azuay, se analizan casos de arquitectura patrimonial rural provistos por el INPC. Se realiza la selección de casos específicos según las características que posean, entre las cuales se considera: su naturaleza geométrica (bi y tridimensional), características morfológicas, recursos tecnológicos empleados, el uso del material, entre otros (Tabla 1.4).

Tipologías Arquitectónicas Identificadas en la Vivienda Rural Tradicional del Azuay (Siglo XX)

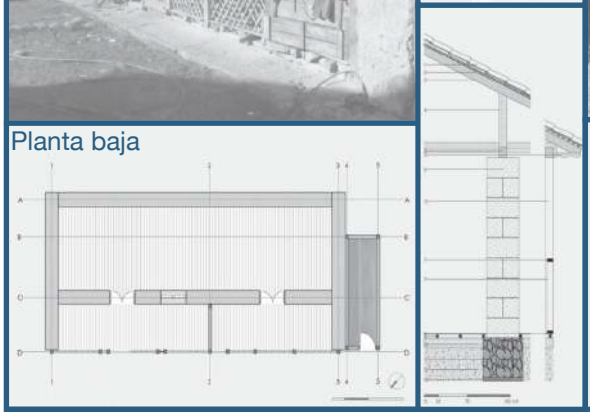
Tipología 1	Fachada Principal Con Portal	Tipología 2	Fachada Principal Combina Portal con Volúmenes Cerrados
Estructura de muro portante en los laterales y columnas y vigas de madera vistas en las crujías interiores.		Combinación de estructura de muro portante y estructura de madera vista	
En ocasiones se reemplaza el muro portante lateral por la misma estructura vista.		Variedad en la combinación del portal con el volumen cerrado.	
La planta es rectangular y siempre se encuentra un portal en planta baja y alta.		En un primer caso la planta es en L y combina el portal con un volumen cerrado tanto en planta baja como en alta, formándose un cuerpo cerrado lateral y un cuerpo abierto opuesto	
Se distinguen tres casos: viviendas de una planta, viviendas de dos o más plantas, viviendas que dan solución a la pendiente.		En los otros casos en la fachada principal se combina vacío y lleno de diversas maneras	
Es apta para terrenos planos.		Es apta para terrenos con pendiente	
		Se distinguen 5 casos: combinación de portal con volumen cerrado, similar en las dos plantas, combinación de portal con volúmenes cerrados, combinación de portal en una de las plantas y volumen cerrado en la otra, combinación de portal con volúmenes cerrados manteniendo la simetría, y	
Ejemplo	GUARAINAG 018	Ejemplo	QUINGE0 067



1. Teja artesanal
2. Carrizo
3. Par de madera de 12x10cm @60cm
4. Tocho
5. Viga de madera de 14x14 @50cm
6. Muro de adobe de 56 cm de ancho
7. Pasamanos de madera de 10x12cm, tallado a mano
8. Duela de madera
9. Tiras de madera de 4x5cm
10. Viga de piso @60cm
11. Cimentación
12. Suelo
13. Material de mejoramiento
14. Canecillo madera tallada
15. Pilar de 14x14cm

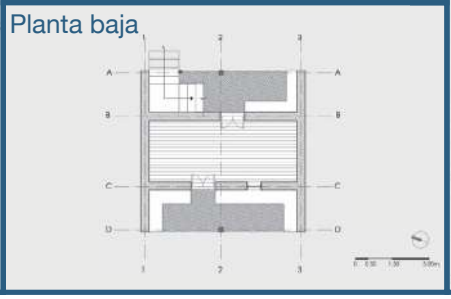


1. Teja artesanal
2. Par 11x12cm
3. Tocho 10x10cm
4. Tira 10x7cm
5. Tabla 24x2cm
6. Solera 18x15cm
7. Columna 16x16cm
8. Muro de adobe e=30cm
9. Pasa mano 10x7cm
10. Tabla de madera como balaustre
11. Base de pasa mano
12. Capitel
13. Tabla 15x2
14. Tablero de madera
15. Palo de madera
16. Basa de piedra



Planta baja





Planta baja

Tabla 1.4: *Tipologías arquitectónicas del siglo XX*

Fuente: Hermida, 2011

Elaboración: Autor.

Con las determinantes mencionadas, se lograron identificar dos tipologías; fachada principal con portal y fachada principal combina portal con volúmenes cerrados. Sin embargo, los resultados fueron preocupantes, encontrando viviendas rurales tradicionales que habían sido eliminadas o transformadas. En consecuencia, se ocasiona la pérdida de valores formales propios de la obra, junto a la introducción de nuevos materiales y volúmenes (Hermida y Mogrovejo, 2011) que atentan contra el valor e identidad de la arquitectura tradicional rural azuaya.

1.5. Estado de conservación

Cada cultura está marcada por su tradición, como un sistema integrado lógicamente por subsistemas interrelacionados, entre lo material, lo social y lo mental (Fig. 1.21). La tradición es la transmisión de la cultura entre generaciones, que se construye a partir de la contemporaneidad y se modifica al ritmo de la sociedad. A su vez la tradición usa como vehículo a la memoria colectiva, generando una configuración social que vincula a las personas con el pasado, logrando así su permanencia en el presente (Arévalo, 2010).



FIGURA 1.21: *Sistema lógico que forma la tradición*
Fuente: Arévalo, 2010
Elaboración: Autor

Como resultado de una construcción social, el fenómeno patrimonial responde a una triple dimensión: física, social y mental (Arévalo, 2010). Al ser un legado de la historia y representante de la identidad de cada pueblo, el patrimonio requiere ser cuidado y preservado. A lo largo del tiempo los bienes muebles e inmuebles han tenido valor para los seres humanos, como respuesta a lo que representan; el valor otorgado ha evolucionado al atravesar por fenómenos correspondientes a distintas edades temporales.

En el 300 a.C. los objetos eran valorados por su utilidad y calidad artística, para el 1500 d.C. junto a la llegada del Renacimiento, se les concede una valoración de forma integral. El siglo XVII llega con cambios en el pensamiento artístico, considerando a la historia como un proceso vinculado a las formas de creación artística. Se asume que el pasado ha sido superado por el tiempo y se estudia a los monumentos para aprender de ellos por lo que realmente son, sin idealizaros. Surge así la conciencia real de conservar,

con la finalidad de proporcionar un legado, interviniendo directamente en los edificios (Aguirre Ullauri et al., 2017).

La Revolución Francesa se da como un punto de transición determinante para la humanidad a finales del siglo XVIII, generando una evolución progresiva que separa un régimen antiguo y agotado, del nacimiento de nuevos conceptos. Se deja de lado al esoterismo, permitiendo al pueblo interpretar fácilmente al mundo y a las personas, desde el conocimiento exotérico, encargado de buscar causas y efectos. Se marca el florecimiento de nuevas concepciones más justas y racionales para los individuos (Kropotkin Pedro, 1978), junto a ello surge la conservación como responsabilidad pública en Francia.

La toma de Bastilla en 1789 fue una acción popular de rechazo que produjo la destrucción de monumentos y edificios, entre otras representaciones artísticas. En algunos casos se tomaron elementos de una edificación para utilizarlos en otra y el vandalismo se convirtió en una acción generalizada. Como reacción ante dicho evento, los ilustrados franceses deciden cambiar el rumbo de la protección. Inicialmente se exigió la protección de objetos de valor por parte del propietario, al ver que no iba a ser capaz de hacerse responsable de dichos objetos, el estado pasa a hacerse cargo. En tercera instancia se plantean providencias, dentro de las que se establecen 3 directrices: inventarios y expropiaciones a bienes de la corona y la iglesia, soluciones legislativas y la creación de decretos (Aguirre Ullauri et al., 2017).

Mientras los franceses toman las primeras medidas para el cuidado del patrimonio, en Italia e Inglaterra surgen los primeros actores particulares sobre éste. Se realizan intervenciones directas sobre los bienes para evitar su deterioro y pérdida, como fue el caso de los italianos Giuseppe Valadier y Raffaele Stern, quienes realizaron intervenciones puntuales en edificaciones romanas. También existieron varias acciones controversiales hacia los monumentos, que llegaron a ser consideradas vandálicas, tales como la extracción de piezas del Partenón por parte del inglés Lord Elgin y fueron posteriormente añadidas a su colección artística (Hitchens, Browning y Binns, 1997).

Intervenciones como las de Elgin se han vuelto controversiales para el mundo, debatiéndose sus fines y el daño ocasionado al monumento al fragmentarlo; surgen así diversos puntos de vista entorno a la conservación de los bienes, manifestándose posturas como las de August Renoire y Quatremere de Quincy, con la conservación en museos frente a la conservación in situ, en torno a cual de ellas puede brindar mejores condiciones para el mantenimiento de las piezas. Si bien el sitio de origen de monumentos y piezas posee las características ambientales con las que se crearon, existen también aspectos sociales, políticos y económicos que podrían a su vez ocasionar el deterioro. Por lo tanto surge un cambio de mentalidad, proliferándose la idea de proteger (Aguirre Ullauri et al., 2017).

En Francia, fieles a la idea de conservación y protección, se crea una Comisión de Monumentos Históricos, liderada por Ludovic Vitet como inspector general, seguido por Prosper Mérimmé. El fin de la comisión era el de alizar el estado de los bienes muebles e inmuebles importantes, debido a las destrucciones operadas por el vandalismo tras la revolución (Fig. 1.22). Los inspectores se encargan de revisar qué sucede con los objetos en el territorio, realizando inventarios con las características y el estado de conservación

de las piezas (Heinich, 2014).



FIGURA 1.22: *Monumentos Históricos Francia*
Fuente: Aguirre Ullauri, 2018
Fuente: García, 2020

Se introducen así varias teorías de restauración (Tabla. 1.5), que exponen desde distintas posiciones las directrices a seguir para mantener al monumento a lo largo de su ciclo vital; situación que se complementa por el italiano Alois Riegl y su obra principal *El Culto Moderno de los Monumentos* (Fig. 1.23), se establece una serie de valores y subvalores, con los que analiza a los monumentos según la *voluntad artística y como se puede intervenir sobre ellos según lo identificado* (Heinich, 2014). En 1964 se publica la Carta Internacional para La Conservación y Restauración de Monumentos. Se considera a la *conservación* como un mantenimiento sistemático del monumento, y a la *restauración* como como un proceso de carácter excepcional con la finalidad de conservar y resaltar los valores del monumento (López, 2016).

Las primeras medidas oportunas para evitar el deterioro del patrimonio cultural y natural se hacen presentes en París, del 17 al 21 de noviembre de 1972, con la primera Convención para la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural. En dicho evento se tratan las amenazas a las que el patrimonio está expuesto, considerando a las causas tradicionales y a la evolución de la sociedad y la economía; así como a la importancia de la implementación de nuevas disposiciones, capaces de establecer un sistema eficaz de protección (Hernández Hernández, 1996).

A partir de la Convención aprobada en 1972, se adopta el concepto de Valor Universal

Excepcional -VUE- con el fin de crear conciencia, ya que en el mundo existe patrimonio que resulta icónico e imprescindible para la historia, cuyo valor e importancia es tan grande que se vuelve valioso para la humanidad. Si bien el compromiso de la gestión cuidado le corresponde al gobierno competente, el impacto de su conservación y preservación va más allá, generando repercusiones a nivel global. En 2003 la Convención para la Salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial, agrega dos conceptos adicionales. Dichos conceptos plantean al patrimonio tangible e intangible como complementos, junto a la importancia de la participación de las comunidades en su protección y cuidado (Guardia, 2018).

Eugine Viollet Le Duc	John Ruskin	Camilo Boito
-Siglo XIX	-Siglo XIX	-Siglo XIX
-La Restauración Estilística	-Se conserva al edificio con el aspecto que le de el paso del tiempo.	-Primeros avances en la Restauración Científica.
		- Influenciado por Le-Duc y Ruskin. Respeta los momentos históricos del edificio y establece que aunque el edificio se reconstruya no tendrá una idea de estilo (diferencia entre lo viejo y lo nuevo).
		- Restauración arqueológica: aplicación de la anastilósis.
-Lleva al edificio a un estado de magnificencia a través del estudio y el análisis, incluso así no haya existido en un tiempo dado.	-El estado ideal del edificio es la ruina, como representación del paso del tiempo sobre él.	- Restauración pictórica.
		- Restauración de obras representativas por su estética arquitectónica.
		- Inicia conferencias para la elaboración de documentos internacionales en relación a la conservación de monumentos.
		- Primera carta italiana para la intervención.
Gustavo Giovannoni	**Después de la II Guerra Mundial**	**Teorías Recientes**
-Siglo XX	-Siglo XX	-Siglo XX - Actualidad
-Doctrina de la Restauración Científica.	-Conciencia sobre la relación entre bienes públicos y privados.	- Estudio integral de Centros Históricos, incorporado a la planificación territorial.
- Fue parte de la conferencia internacional que redactó la Carta de Atenas en 1931.	- Restauración Crítica frente a la Restauración Científica: eliminar agregados si afectan la integridad de la obra, no reconstruir cuando se ha perdido la unidad, valerse de la fantasía con postura crítica cuando no es viable una intervención.	- Se generan planes para la conservación de Centros Históricos (intervenciones puntuales, acciones de restauración y rehabilitación).
- Referencia a nivel urbano en procesos de intervención.		
- Documentación en los procesos de intervención.		- Se generan planes para la conservación de Centros Históricos (intervenciones puntuales, acciones de restauración y rehabilitación).
- Rechazo a la elaboración de elementos fuera de su momento histórico.	- La restauración como proceso crítico y acto creativo.	- Elaboración de documentación internacional con diversos criterios sobre medidas de protección para el patrimonio (Convenciones, Cartas, Declaraciones, Recomendaciones, Convenios, Normas, Principios, otros tipos).
- Se le otorga valor social y de utilidad al espacio, y se le considera para el proceso de restauración.	- Brandi considera restauración a toda intervención, cuando existe conservación.	
- Se identifican varias formas de intervención.		

Tabla 1.5: *Cuadro comparativo de Teorías*

Fuente: Aguirre, 2018

Elaboración: Autor

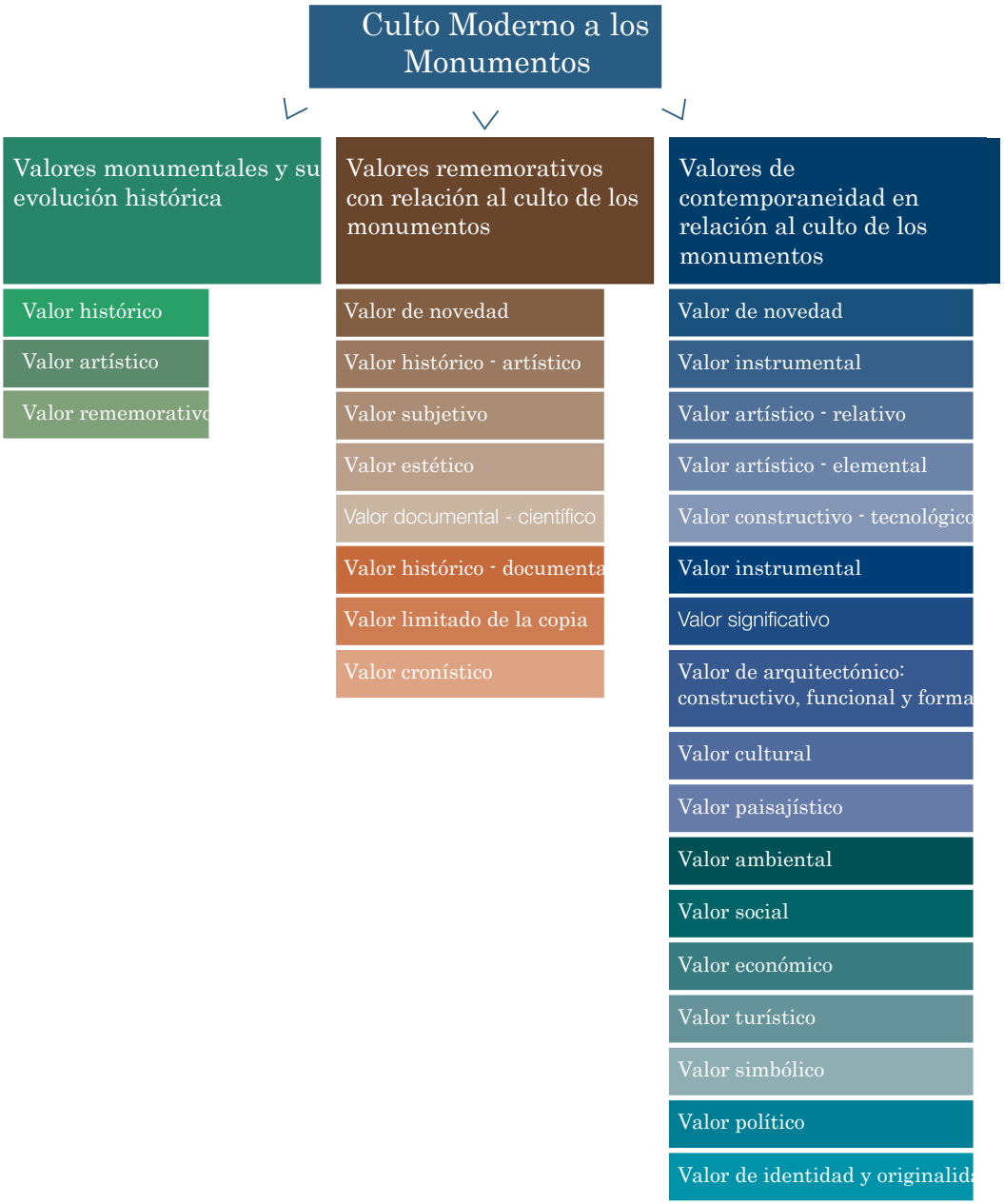


FIGURA 1.23: *Tipos de valores y subvalores*
Fuente: Riegl, 1987
Elaboración: Autor

Entre el 2004 y 2014, la UNESCO identifica a la educación como el factor más importante para la comprensión, conservación y gestión del patrimonio cultural y natural, en el Plan de Acción para el Patrimonio Mundial en América Latina y el Caribe; se formula el desarrollo de estrategias de educación y divulgación a nivel regional, subregional y nacional como una importante línea de acción, para fomentar la cooperación regional y fortalecer la coordinación de esfuerzos (UNESCO, 2014). Hasta la actualidad, ICOMOS se ha encargado de generar documentos capaces de brindar directrices enfocadas a la

conservación y preservación de monumentos y sitios, adaptados a las características de la contemporaneidad; junto a ellos la aplicación de la *conservación preventiva* es frecuente para profesionales involucrados en el ámbito de cuidado y gestión del patrimonio.

El concepto de conservación preventiva se ha ido actualizando continuamente, enfocado hacia una conservación integral y constante, capaz de afectar a todos los bienes culturales en conjunto; se presenta como "una estrategia basada en un método de trabajo sistemático para evitar o minimizar el deterioro" (Herráez y Rodriguez Lorite, 1999, p. 143). Se propone a la conservación preventiva como un método para aproximarse al problema de conservación, a través de elementos esenciales que interactúan en diversas dimensiones. Las dimensiones de dicho sistema son cinco: material, humana, espacial, temporal y ambiental (Fig. 1.24, 1.25 y 1.26); la interacción entre ellas, producto de su unión, genera distintas acciones que pueden desarrollarse dentro de varias disciplinas (Gallardo Parrodi y Peniche Montfort, 2016).

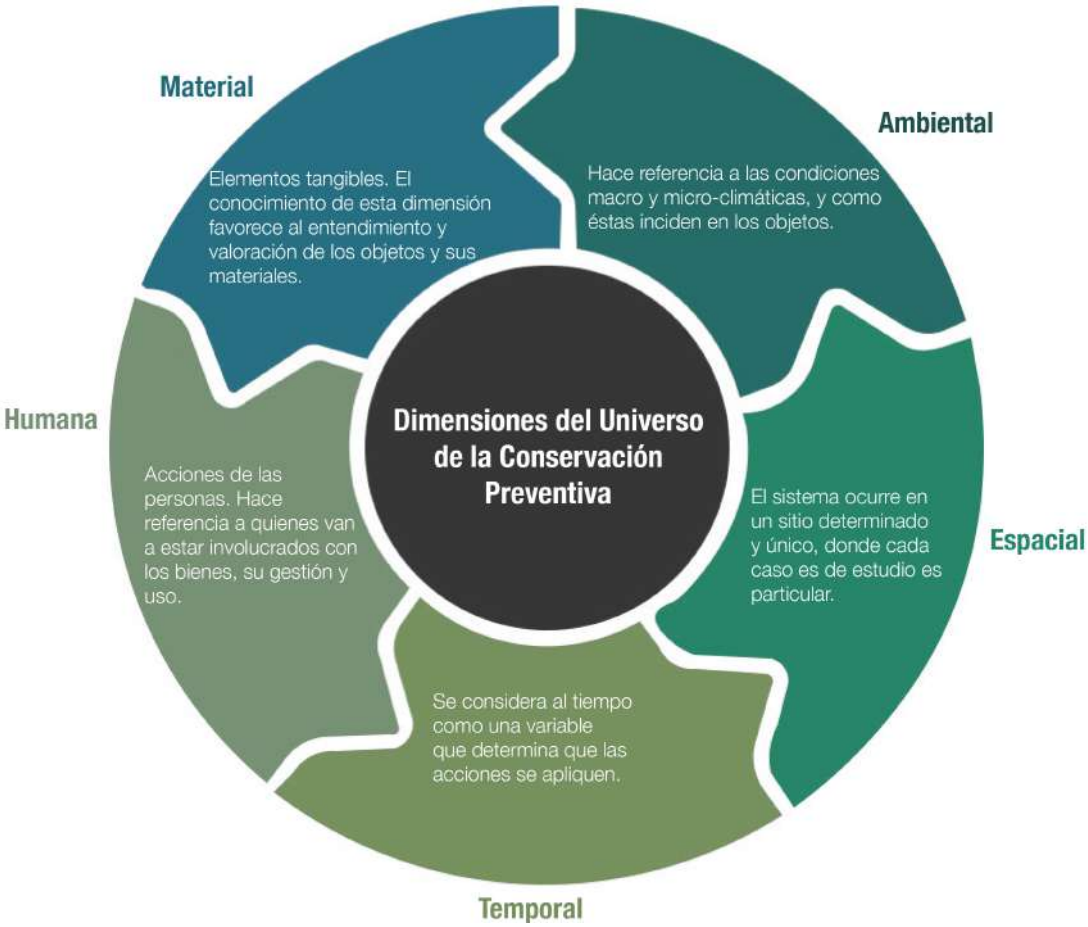


FIGURA 1.24: *Dimensiones Preventivas*
Fuente: Gallardo y Peniche, 2016
Elaboración: Autor

Dimensiones	Material	Humana	Temporal	Espacial	Ambiental
Material	Estudio de los constituyentes de los objetos	Manipulación	Envejecimiento	Contextualización	Adaptación
Humana		Comunicación / Capacitación	Prospección / Retrospección	Habitabilidad	Ambientación
Temporal			Valoración	Preservación	Fluctuación
Espacial				Contexto Edificado	Registro y Control
Ambiental					Contexto Climático

FIGURA 1.25: *Acciones Preventivas*
Fuente: Gallardo y Peniche, 2016
Elaboración: Autor

.

Dimensiones	Material	Humana	Temporal	Espacial	Ambiental
Material	Química, Biología, Restauración	Conservación y Gestión	Física	Museología	Físico - Química
Humana		Administración	Antropología / Arqueología	Economía / Diseño Industrial	Gestión y Psicología Ambiental
Temporal			Historia	Urbanismo	Ciencias Ambientales
Espacial				Arquitectura	Ingeniería Industrial
Ambiental					Ingeniería Ambiental

FIGURA 1.26: *Disciplinas Preventivas*
Fuente: Gallardo y Peniche, 2016
Elaboración: Autor

Gallardo Parrodi y Peniche Montfort (2016) se basan en la idea derivada del trabajo de Wirilander (2012), en el que dentro de un recinto cultural se generan dos tipos de acciones; las técnicas o funcionales, y las operativas u organizacionales, vinculadas principalmente con el espacio y actividades de control y monitoreo. A su vez los recintos culturales están formados por cuatro elementos: el espacio, la colección, los operarios y los usuarios, cada uno debe tener la misma importancia. Una vez determinados los elementos, deben analizarse las interacciones entre ellos y las dimensiones del sistema (Fig. 1.27), dando como resultado las tareas a cumplir para alcanzar la conservación y advertir su función, importancia y alcances.

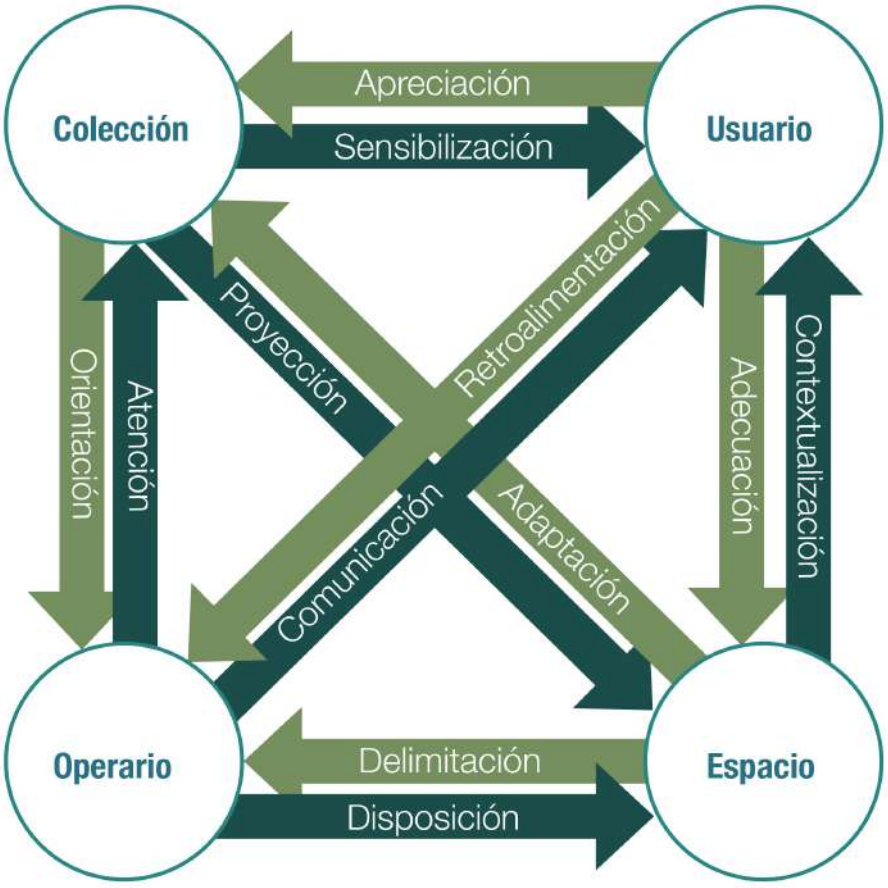


FIGURA 1.27: *Interacciones*
Fuente: Gallardo y Peniche, 2016
Elaboración: Autor

Finalmente, otro de los parámetros que debe considerarse dentro de la conservación es la crisis ambiental, que actualmente ha ocasionado cambios en la forma de proceder de la sociedad, entre ello se ha generado una visión diferente entorno a los procesos de intervención sobre el patrimonio, sugiriendo alternativas sostenibles para su conservación. Se deben considerar opciones como el manejo correcto de recursos materiales, la búsqueda de equilibrio con las condiciones de emplazamiento y la integración de las comunidades locales en la toma de decisiones y ejecución de acciones de conservación (Guerrero, 2015).

1.6. Riesgos

El significado de los términos *agente de deterioro, amenaza, peligro y riesgo*, se confunde en varias ocasiones con los procesos y mecanismos causantes del daño. En el caso del patrimonio, el siglo XX trajo consigo grandes aportes en el ámbito de la Conservación. Sin embargo, las distintas directrices establecidas no expresan de manera clara las prioridades y costos involucrados para las soluciones expuestas, de la misma manera no se estandariza una terminología que pueda ser utilizada en el área (Santander Cjuno, 2017).

El Diccionario de la Real Academia Española, define a un riesgo como la contingencia o proximidad de un daño, por lo que el término *riesgo* está directamente ligado al de protección, como una medida ante éste. El concepto sociológico de *riesgo* indica la posibilidad de que un grupo de acciones, desencadenen en futuros efectos perjudiciales, como pérdidas y destrucción. Se plantea a éste como contrario a la seguridad, puesto que al incrementarse el riesgo es menor la seguridad; éstos son frecuentemente predecibles y pueden medirse a través de la ciencia, al ser una realidad objetiva (Cernea y McDowell, 2000).

Para que exista un riesgo debe existir una amenaza, que interactúa con una vulnerabilidad en un determinado contexto espacial y temporal (Santander Cjuno, 2017). Existen distintos tipos y niveles de riesgo que pueden afectar a un sitio patrimonial o monumento (Fig. 1.6), medirán a su vez la eficacia de la protección que reciban a través de las medidas que se apliquen y los resultados que muestren, razón por la cual deber ser identificados y analizados. En consecuencia, es importante plantear: una protección efectiva contra riesgos, la documentación de los peligros, la identificación de corrientes globales, la clasificación de los bienes por niveles de peligro, la identificación de riesgos y debilidades, y el tipo de respuesta que debe generarse ante ellos (ICOMOS, 2008).

Amenazas	Riesgos
Destrucción de Edificaciones	Declive económico
	Conflictos políticos y planes de desarrollo
	Cambios soiales y económicos
Deterioro y Envejecimiento de Edificaciones	Falta de Mantenimiento
	Ocupación por fuerzas multinacionales (imposibilidad de control para la gestión y conservación por parte de las autoridades)
Derrumbamiento de Edificaciones	Vandalismo, desmantelamiento, corrosión de metales, impacto de vientos, presencia de sal
	Abandono, acciones militares, explosiones con dinamita.
	Agentes del medio y desastres naturales
Ruinas en Erosión	Destrucciones y reconstrucciones históricas
	Falta de gestión patrimonial
	Turismo invasivo y excesivo

Tabla 1.6: *Amenazas y riesgos*
Fuente: Petzet, 2000; ICOMOS, 2000
Elaboración: Autor

El tipo de protección (legal, física o moral) que se aplique ante los riesgos identificados, debe garantizar la permanencia del significado cultural e integridad física de los monumentos, para el disfrute las generaciones presentes y futuras. Un compromiso por parte de la comunidad, la concientización pública y el aprecio hacia el patrimonio, son parte de las medidas preventivas que determinarán el éxito en la conservación sustentable del patrimonio. Sin embargo, el monitoreo y la documentación de los niveles de conservación y riesgo, serán el ejercicio cualitativo clave para apreciar acciones y medir su impacto sobre los valores de un bien. De esta manera, se asevera la importancia de la existencia material y el cuidado de sitios patrimoniales, monumentos y sitios (ICOMOS, 2008), junto a los valores y significados que se les atribuye, como parte de la identidad de una persona o grupo social.

Como se ha mencionado el patrimonio cultural con el paso del tiempo, se ha visto expuesto a varios factores que han representado un riesgo, generando deterioro y en varias ocasiones pérdidas. La comunidad internacional siente la responsabilidad de preservar el patrimonio cultural, preocupándose por los riesgos y dispuesta a encontrar soluciones (Hejazi, 2008). Se han planteado varias disposiciones internacionales por parte de diversas

entidades (Fig. 1.7), enfocadas a la protección de bienes culturales, con criterios aplicables al Patrimonio Mundial o al Patrimonio Cultural Inmaterial. En dichas disposiciones se habla del deterioro y destrucción que sufre el patrimonio, señalando a la evolución de la vida social y económica como uno de las causas responsables, a más de las causas tradicionales (ICOMOS, 1972); como factores naturales, desuso, falta de conocimiento, intervenciones indebidas, entre otros.

Documento	Contenido
Convención de La Haya **1954**	Intrumento de protección. Habla sobre la protección a *bienes culturales,* motivada por el riesgo que supune la guerra y sus concecuencias, entre ellas la pérdida masiva y deterioro irremediable de bienes patrimoniales.
Convención sobre los Bienes Culturales **1970**	Intrumento político. Habla sobre la protección a *bienes culturales,* motivada por el riesgo que supone el saqueo y robo de bienes.
Convención del Patrimonio Mundial **1972**	Habla sobre la protección a *bienes culturales,* motivada por el riesgo que supone el desarrollo urbano y la evolución social.

Tabla 1.7: *Cartas y documentos internacionales*
Fuente: Velasco, 2012
Elaboración: Autor

Los canales e instrumentos tradicionales empleados para la conservación, no han resultado lo suficientemente fuertes, ante el poder del desarrollo de las ciudades, considerando a éste como uno de los riesgos más destructivos e inevitables. Se le puede considerar *inevitable*, ya que las ciudades necesitan desarrollarse, crecer y adaptarse a la evolución social, a través de procesos que han avanzado sin reto ni control; y se le determina *destructivo* al causar daños irreversibles en todo el patrimonio. Sin embargo, existen herramientas complementarias a las tradicionales, que pueden denominarse *tipos de respuesta*, ante los agentes de deterioro. Estas alternativas incluso pueden llevarse acabo por los mismos ciudadanos, a la par de una Gestión Patrimonial adecuada, tales como: la educación patrimonial, la promoción del uso adecuado del patrimonio, reforzar los controles de contaminación en cuanto a su impacto sobre el patrimonio, entre otros (ICOMOS, 2000).

A la vez, es importante la implementación de un Plan de Gestión de Riesgos para el Patrimonio Cultural. El Instituto Canadiense de Conservación -CCI-, el Centro Internacional de Estudios para la Conservación y la Restauración de los Bienes Culturales -ICCROM-, y la Agencia de los Países Bajos para el Patrimonio Cultural -RCE- establecieron una metodología basada en la norma internacional ISO 31000 y la Norma Técnica Colombiana para la Gestión del Riesgo NTC-ISO 31000, con el objetivo de analizar la posible pérdida de valores del patrimonio al encontrarse en peligro, y así tomar las decisiones adecuadas para su protección. Se considera el proceso de gestión de riesgos estructurado en "la norma técnica Australian/New Zealand Standard for Risk Management, que consta de cinco pasos secuenciales (Fig. 1.28) -establecer el contexto, e identificar los riesgos, analizarlos, evaluarlos y tratarlos-, y dos pasos continuos -comunicación y consulta, y monitoreo y

revisión-. Entre los pasos señalados son cruciales aquellos vinculados a la identificación, análisis y evaluación de riesgos, según señalan los autores, en conjunto constituyen la valoración de riesgos" (Santander Cjuno, 2017, p.150).

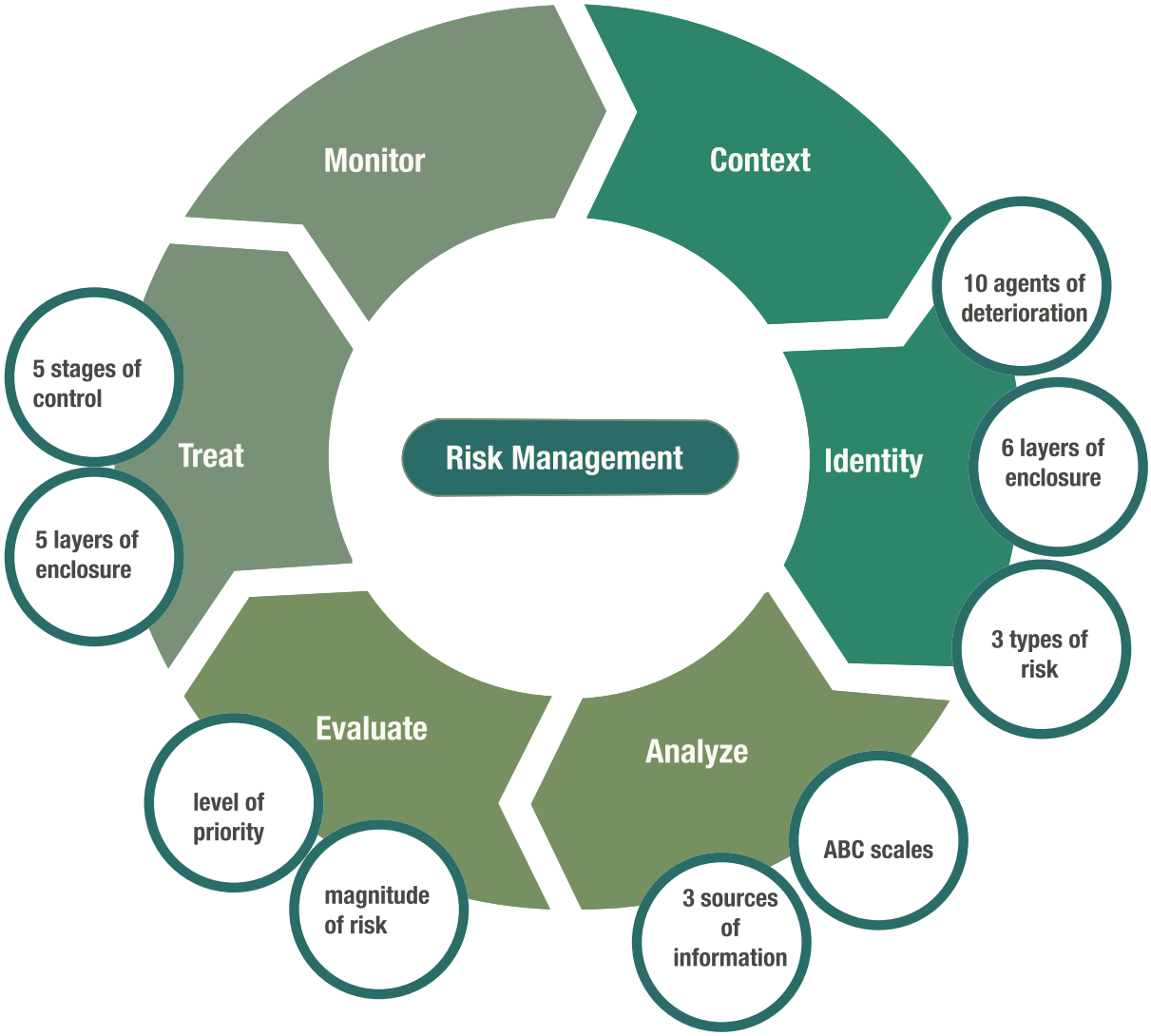


FIGURA 1.28: *Ciclo de Gestión de Riesgos*
Fuente: Santander, 2017
Elaboración: Autor

Finalmente, para tratar los riesgos frente al patrimonio cultural, se deben conocer bien. Es un aspecto que debe cuidarse, ya que al ser identificados pueden controlarse, evitando grandes pérdida. En una escala micro, debe aplicarse una metodología adecuada – como la descrita anteriormente – capaz de evaluar al bien patrimonial material o inmaterial en cuestión, para así determinar el tipo de respuestas a aplicar. Se debe actuar por parte tanto de la entidad competente, como de la comunidad implicada, fortaleciendo así "el grado de conocimiento, reconocimiento y protección legal del patrimonio" (ICOMOS, 2000, p.8).

2

Centro Parroquial de Sinincay

2.1. Patrimonio edificado

Entre los años de 1852 y 1853 la ciudad de Cuenca estaba formada por tres jurisdicciones; Matriz, San Blas y San Sebastián: aproximadamente a 10-12 km se encontraba la parroquia de Sinincay, como anejo. Los límites del denominado *Ayllu de Sinincay* comprendían; Checa (jurisdicción de Chiquintad) por el norte, el Cebollar (jurisdicción de San Sebastián) por el sur, San José por el este y la Cordillera Occidental por el oeste (Fig. 2.1). De acuerdo al inciso cuatro de la Ley de Patronato para la creación de parroquias, las autoridades civiles y eclesiásticas constituyen el territorio parroquial en 1853.

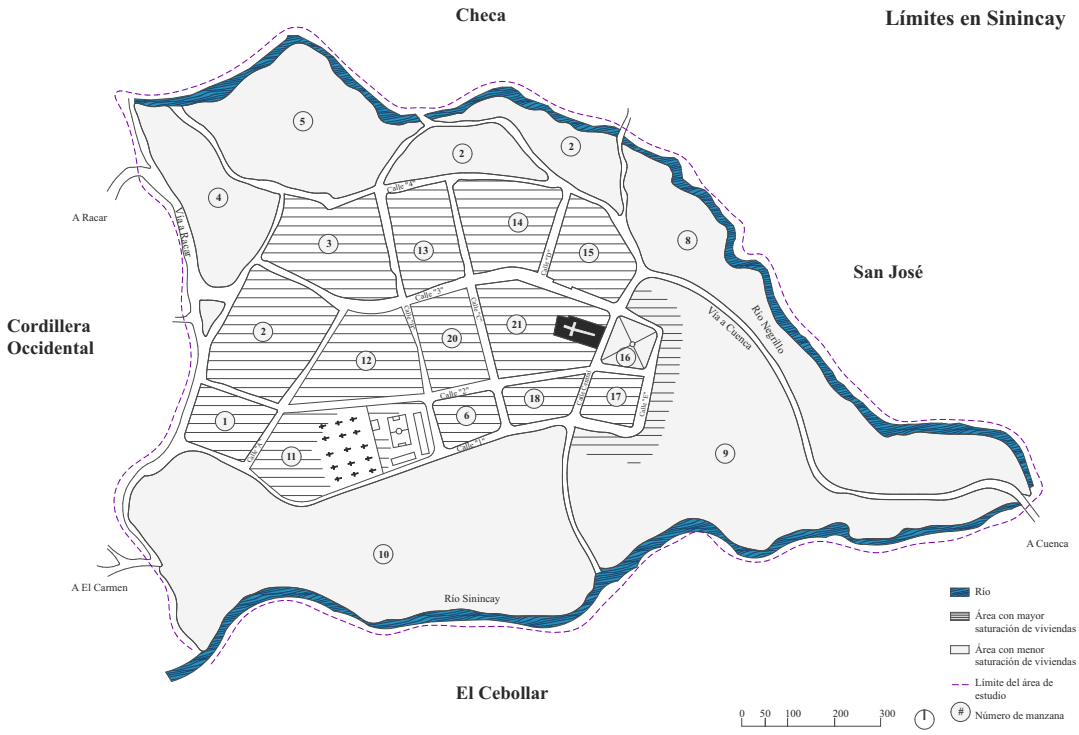


FIGURA 2.1: *Límites de Sinincay*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

A una altura de 2760 msnm, Sinincay es un pequeño centro poblado con un trazo vial bastante organizado. Al igual que la mayoría de ellos posee corredores de crecimiento a lo largo de las vías principales de acceso, que en este caso, conectan al asentamiento con Cuenca y Racar. Los ríos Sinincay y Nigrillo limitan el crecimiento horizontal de la parroquia hacia el Sur y el Este respectivamente, por lo que su extensión se orienta hacia el Noreste. Las pendientes en la mayor parte del territorio varían entre el 0 y 5 %, representando un terreno prácticamente plano (Zambrano Vásquez y León Samaniego, 1993).

Terán (1970) describe que Sinincay se distingue por sus diversas canteras y variados mármoles (en explotación activa desde hace más o menos 1830); representa a una de las minas proveedoras de la industria cuencana, gracias a las cuales es capaz de conservarse. Las tejas y ladrillos son también parte importante del sector productivo, los cuales llegaron a ser descritos como *perfectos y de excelente calidad*, gracias a su trayectoria. La producción de los materiales de construcción nombrados, en cantidad y calidad, es una de las características más importantes y representativas de la parroquia; junto con la hacienda de la Conferencia de San Vicente de Paúl, considerándose grandes riquezas (Terán, 1970).

Hasta la actualidad se evidencian dos niveles de consolidación, dividiendo al territorio en *consolidado y en proceso de consolidación* (Fig. 2.2). El centro urbano de la parroquia corresponde a la sección consolidada, en la cual se encuentra la mayor densidad poblacional y el uso del suelo está destinado al sector residencial, comercial, equipamientos y de gestión (Terán, 1970). La población mayoritaria puede denominarse campesina, y se dedican principalmente al cultivo de su parcela con productos tradicionales de la zona como: maíz, fréjol, arveja, entre otros (Fig. 2.3). La comercialización de productos y artesanías se las realiza en el centro poblado, dentro de la plaza central. Otro tipo de actividades comerciales y servicios pueden ser considerados precarios, ya que se reduce a tiendas de abarrotes (Zambrano Vásquez y León Samaniego, 1993).

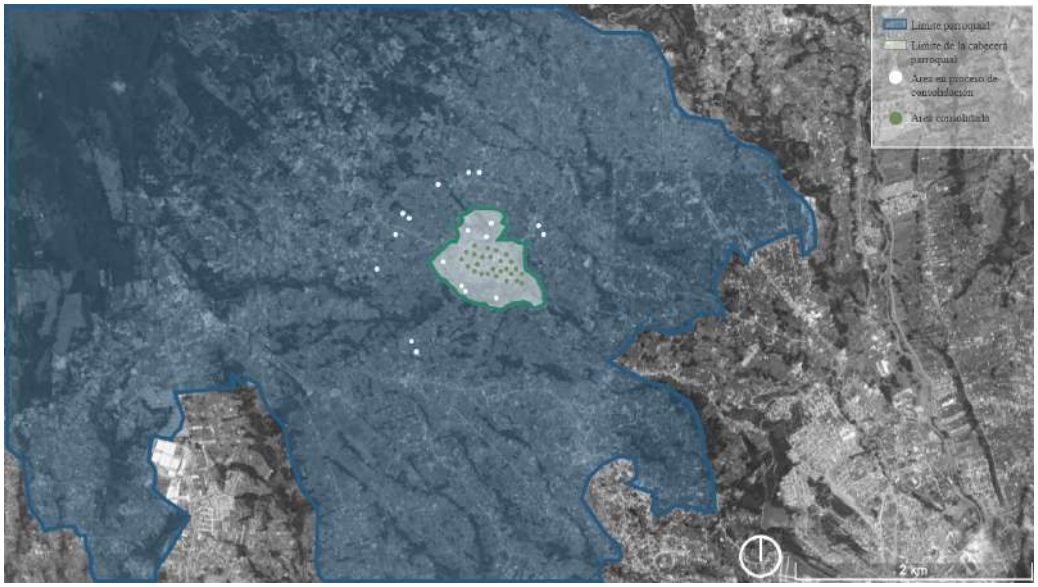


FIGURA 2.2: *Áreas consolidadas y en proceso de consolidación*
Fuente y Elaboración: Autor



FIGURA 2.3: *Usos en la cabecera parroquial*
Fuente y Elaboración: Autor

El desempleo en áreas rurales del Ecuador, como en el caso de la zona de estudio, es uno de los problemas que necesita ser superado. La economía campesina pasa a ser de subsistencia o autoabastecimiento, generando únicamente valores de uso. Por ende, el estado económico obliga a las familias a buscar fuentes de ingreso adicionales que aporten al sustento, estimulando a fenómenos como la migración campo – ciudad, e internacional. La construcción es uno de los rubros de inversión más importantes del migrante, tanto en la cabera parroquial como en la cantonal. Los obreros se convierten en beneficiarios indirectos al volverse valiosos para las comunidades, por la escasez de mano de obra (Zambrano Vásquez y León Samaniego, 1993).

Se vuelve evidente la diferencia entre las condiciones de vida de migrantes y pobladores, donde existe gran desigualdad de ingresos ante la realidad socioeconómica del agro de la región (Zambrano Vásquez y León Samaniego, 1993). De acuerdo al Censo Nacional de Población y Vivienda del 2010 la parroquia presenta uno de los índices más altos de migración en el cantón Cuenca. Los habitantes entre 18 y 24 años principalmente, representan el 4,72 % con respecto a la población en el 2014 (Fig. 2.4; Tabla. 2.1). Si se comparan el número de habitantes y migrantes en la parroquia, es evidente que el incremento en la población es directamente proporcional al de migrantes. Los principales motivos para dejar el asentamiento se ven relacionados al trabajo (83,69 %), con Estados Unidos como principal destino (GAD Sinincay, 2015).

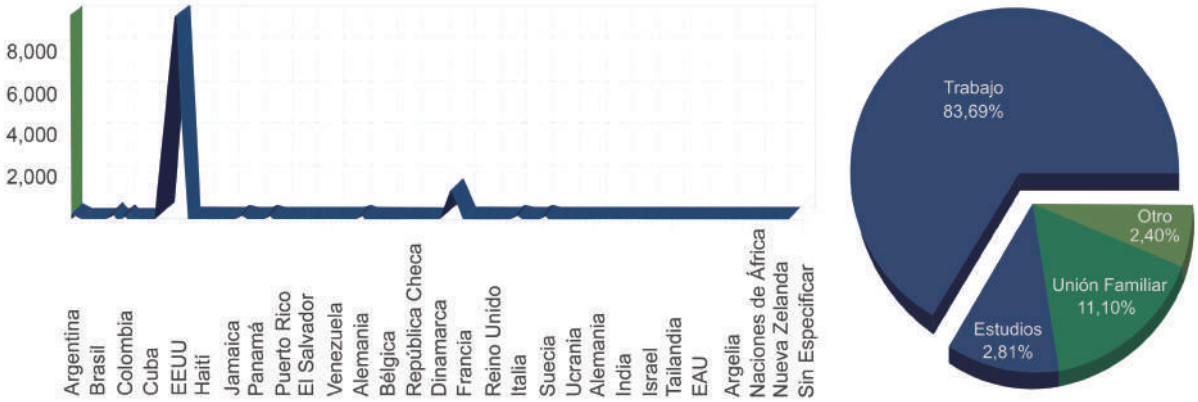


FIGURA 2.4: *Datos de trabajo y migración*

Fuente: Redatam, 2010

Elaboración: Autor

MIGRACIÓN PARROQUIAL 2010		a	b	c=a+b	d=c/17.062	E	f=c/e
		Hombre	Mujer	Total	%	Total	%
1	Cuenca	6491	3928	10419	61,07%	331888	3,14%
2	Sinincay	516	232	748	4,38%	15859	4,72%
3	Valle	501	241	742	4,35%	24314	3,05%
4	Baños	469	266	735	4,31%	16851	4,36%
5	Ricaurte	361	193	554	3,25%	19361	2,86%
6	Tarqui	371	137	508	2,98%	10490	4,84%
7	Cumbe	253	127	380	2,23%	5546	6,85%
8	Sayausi	229	147	376	2,20%	8392	4,48%
9	Turi	221	73	294	1,72%	8964	3,28%
10	San Joaquín	185	104	289	1,69%	7455	3,88%
12	Victoria del Portete	161	80	241	1,41%	5251	4,59%
13	Chiquintad	156	80	236	1,38%	4826	4,89%
14	Checa	124	56	180	1,05%	2741	6,57%
15	Sidcay	113	67	180	1,05%	3964	4,54%
16	Llacao	114	63	177	1,04%	5342	3,31%
17	Molleturo	121	50	171	1,00%	7166	2,39%
18	Octavio Cordero Palacios	106	50	156	0,91%	2271	6,87%
19	Quingeo	117	39	156	0,91%	7450	2,09%
20	Santa Ana	115	32	147	0,86%	5366	2,74%
21	Nulti	62	14	76	0,45%	4324	1,76%
22	Chaucha	17	2	19	0,11%	1297	1,46%
Total Parroquial		10983	6079	17062	100%	505585	

Tabla 2.1: *Datos de migración en Sinincay*

Fuente: Redatam, 2010

Elaboración: Autor

Los distintos fenómenos económicos y sociales, además de ayudar en la comprensión del comportamiento del asentamiento, apoyan a identificar de manera directa o indirecta las características de la producción arquitectónica. De ello, para lograr una mejor comprensión del proceso de consolidación de Sinincay, junto con sus configuraciones arquitectónicas y formas de vida, es necesario adaptarse a su realidad. Por un lado, es importante conocer la percepción social, es decir, qué es lo recuerdan los habitantes del asentamiento, desde sus primeras memorias hasta la actualidad. Por otro lado, se deben identificar períodos históricos que permitan relacionar a hechos o eventos con la arquitectura de dicho momento. Al trabajar con un grupo focal de 12 habitantes, se expresan los recuerdos y la transformación que han percibido en la parroquia con el pasar del tiempo.

El asentamiento ha sido capaz de mantener su identidad gracias a la conservación de actividades artesanales y agrícolas con el curso del tiempo, así lo indica el Gobierno Autónomo Descentralizado de Sinincay, al documentar que la arquitectura de un pueblo representa en muchas ocasiones la ideología y forma de vida (GAD Sinincay, 2015). El padre Nicolás Cisneros, al encontrarse con el primer templo de la parroquia expresó: " es un edificio ruinoso con barro en su interior, y por mesa de altar encontré un apoyo de adobes que ni siquiera estaba embarrado; y por paramentación encontré un mantel de tocuyo". El 11 de enero de 1884 se encarga de proveer a la iglesia y a la parroquia de

todo aquello que hacía falta (Terán, 1970). Al conocer el testimonio del primer párroco, es evidente el uso de la tierra como material característico de su realidad social y productiva.

Árboles de nogal, caminos de tierra, plantas de mora con muchas espinas y abundantes pencos, son los rasgos característicos que identifican a Sinincay hace aproximadamente 36 años según Santiago Maza, quien ha vivido en el asentamiento desde 1936. A sus 5 años recuerda un centro boscoso donde podía identificarse la Capilla de la Sociedad San Francisco de Asís, precedente al cementerio. La capilla se construye con adobe y madera, revestida de ladrillo y cal. Frente al escenario descrito, una nueva iglesia comenzaba a erguirse sobre el territorio (Fig. 2.5). El abuelo y padre de Maza, así como los familiares de otros habitantes, trabajaron en su construcción que comenzó en 1931. A través de mingas comunitarias, lograron completar la obra de La Iglesia Católica de San Francisco de Sinincay, utilizando principalmente ladrillos unidos con barro. Dentro de la iglesia, se encuentran dos campanarios característicos que datan de 1813 y 1874 (S. Maza, comunicación personal, 23 de mayo de 2019).

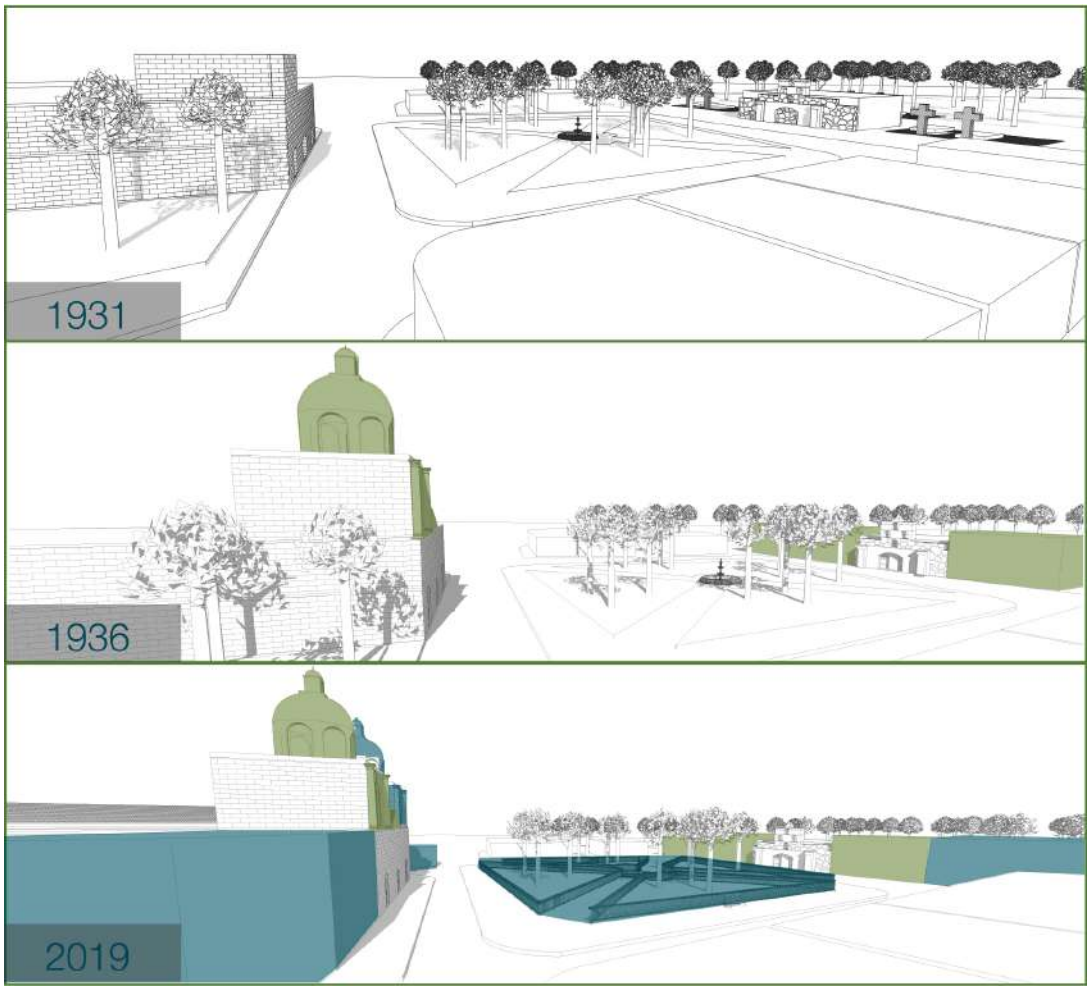
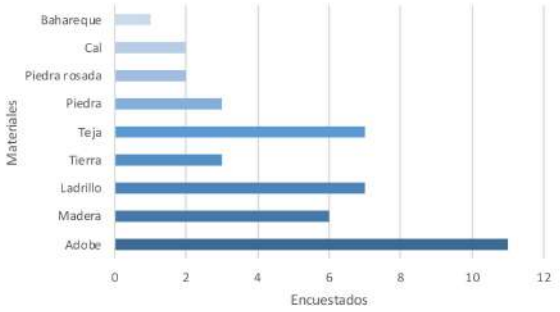


FIGURA 2.5: *Evolución de Sinincay (1936 - 2019)*
Fuente: Maza, 2019
Elaboración: Autor

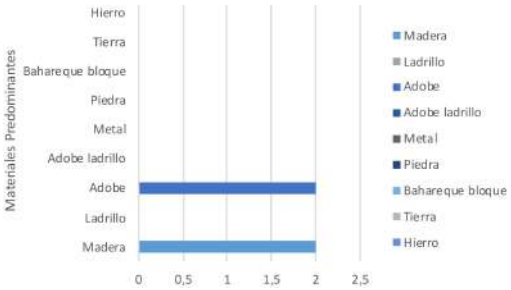
Sobre el terreno del cementerio, se construyó una edificación enfocada al servicio para la comunidad, conservando junto a ella únicamente a la Antigua Capilla; que con el pasar del tiempo no ha recibido el tratamiento adecuado, mostrando escaso mantenimiento y necesidad de atención. Junto a ella se construyeron la Sociedad San Francisco de Asís, que funciona como Casa Parroquial y el Centro de Educación La Merced edificado en 1950 (S. Maza, comunicación personal, 23 de mayo de 2019). Para lograr una mejor comprensión de la evolución de Sinincay, se aplican encuestas a un grupo focal de 12 habitantes (Anexo 2.), de la cabecera parroquial y comunidades. La manera en la que veían al centro de la parroquia desde su niñez y los cambios que han observado, ayudan a identificar las características materiales e inmateriales de la comunidad, así como el vínculo con el patrimonio.

Sinincay ha pasado por varios procesos de transición (Anexo 2.); algunas viviendas han sido edificadas y otras sustituidas (Fig. 2.5). La iglesia construida por la comunidad, es una de las edificaciones con la que más se identifican, se sienten parte de ella al haber sido construída por los antepasados. El adobe, la madera, el ladrillo, la tierra, la teja, la piedra, la piedra rosada, la cal y el bahareque, fueron los materiales de mayor importancia identificados en Sinincay por los moradores; de los cuales el adobe, el ladrillo, la teja y la madera predominan (Fig. 2.6 literal a).

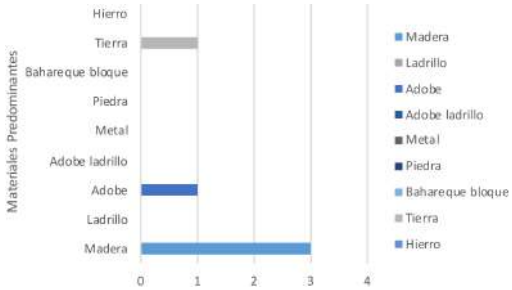
Según el levantamiento de información realizado por el INPC (2009-2017), los períodos constructivos a los que corresponden las edificaciones se encuentran entre: 1700 a 1799, 1800 a 1899 y 1900 a 1999. De acuerdo a los datos recolectados, es evidente el constante uso de la madera y el adobe, como materiales predominantes en cada una de las etapas. (Fig. 2.6 literales b,c,d).



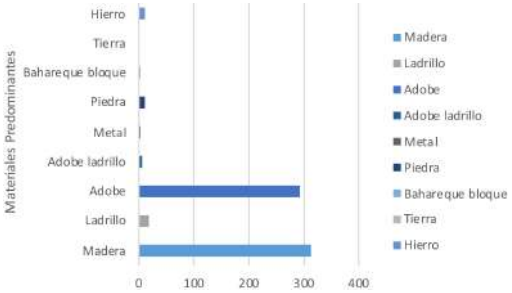
(a) Materiales predominantes según los habitantes



(b) Materiales predominantes por edad constructiva



(c) Materiales predominantes por edad constructiva



(d) Materiales predominantes por edad constructiva

FIGURA 2.6: *Materiales predominantes por edad constructiva*
Fuente y Elaboración: Autor

Los casos de estudio en el centro parroquial, pertenecen al período constructivo de 1900 a 1999, mientras que edificaciones contruidas entre 1700 y 1899 se encuentran fuera del límite de la Cabecera Parroquial, en comunidades adyacentes (Fig. 2.7). Si bien es posibles cosntruir la idea de que las primeras construcciones se realizaron con los materiales predominantes, no existe información específica al respecto. Al recorrer las calles pueden evidenciarse edificaciones de carácter vernáculo en su mayoría (G. Albarracín, comunciación personal, 2019), junto a muchas que posiblemente se reemplazaron en procesos de modernización. Las edificaciones patrimoniales se ven inmersas en un tejido de otras con distintos estilos, características de contextos ajenos a su realidad cultural, producto de la migración.



FIGURA 2.7: *Casos de estudio*
Fuente: INPC, 2009-2017
Elaboración: Autor

2.1.1. Determinación e identificación de tipología

La producción arquitectónica tanto en el área urbana como en el área rural, se ha desarrollado condicionada por las características del medio natural y construido que la rodea. Los cambios en la forma de vida de la sociedad, la han llevado a adaptarse con el paso del tiempo. La vivienda rural particularmente se ha visto influenciada por la agricultura, la ganadería y la artesanía, que representan a las principales actividades productivas del campo. La organización de los espacios (funcionalidad) se orienta hacia la reflexión de las propiedades, correspondientes a las actividades que se realizarán en ellas.

El entorno construido, sus materiales, y formas, están directamente asociados con procesos históricos. Las formas arquitectónicas son capaces de evidenciar las circunstancias del momento en el que fueron construidas, manteniendo una estrecha relación con las costumbres, tradiciones y aspectos políticos propios de dicha época o período. Al centrarse en Sinincay, es sustancial definir períodos capaces de relacionar la arquitectura con eventos o hechos históricos, así como con fenómenos económicos y sociales, determinándose 5 de ellos (Tabla. 2.2).

Períodos Establecidos para el Análisis de la Morfo-tipología de Vivienda en Sinincay		
Período	**Sub- Período o Década**	**Descripción**
• Pre-Reforma	• 1930-1939 • 1940-1949 • 1950-1959 • 1960-1969	Marca los primeros indicios de arquitectura del asentamiento. Se da el proceso de Industrialización en el Austro y La Reforma Agraria, hechos importantes a nivel regional y nacional.
• *Boom Petrolero*	• 1970-1979	Bonanza económica en el país.
• Crisis Económica y Migración Internacional	• 1980-1989 • 1989-1990	Se caracteriza por la crisis económica, vinculada al proceso migratorio.
• Crisis Económica y Dolarización	• 1990-2000	Se caracteriza por la sustitución del sucre por el dólar estadounidense.
• Re-activación económica	• 2000-2019	Se caracteriza por determinar incentivos tributarios para pymes y exportadores.

Tabla 2.2: *Períodos de análisis*
Fuente: Zambrano y León, 1993
Elaboración: Autor

Los aspectos funcionales, constructivo y morfológicos, correspondientes a cada uno de los períodos.

- Pre -Reforma

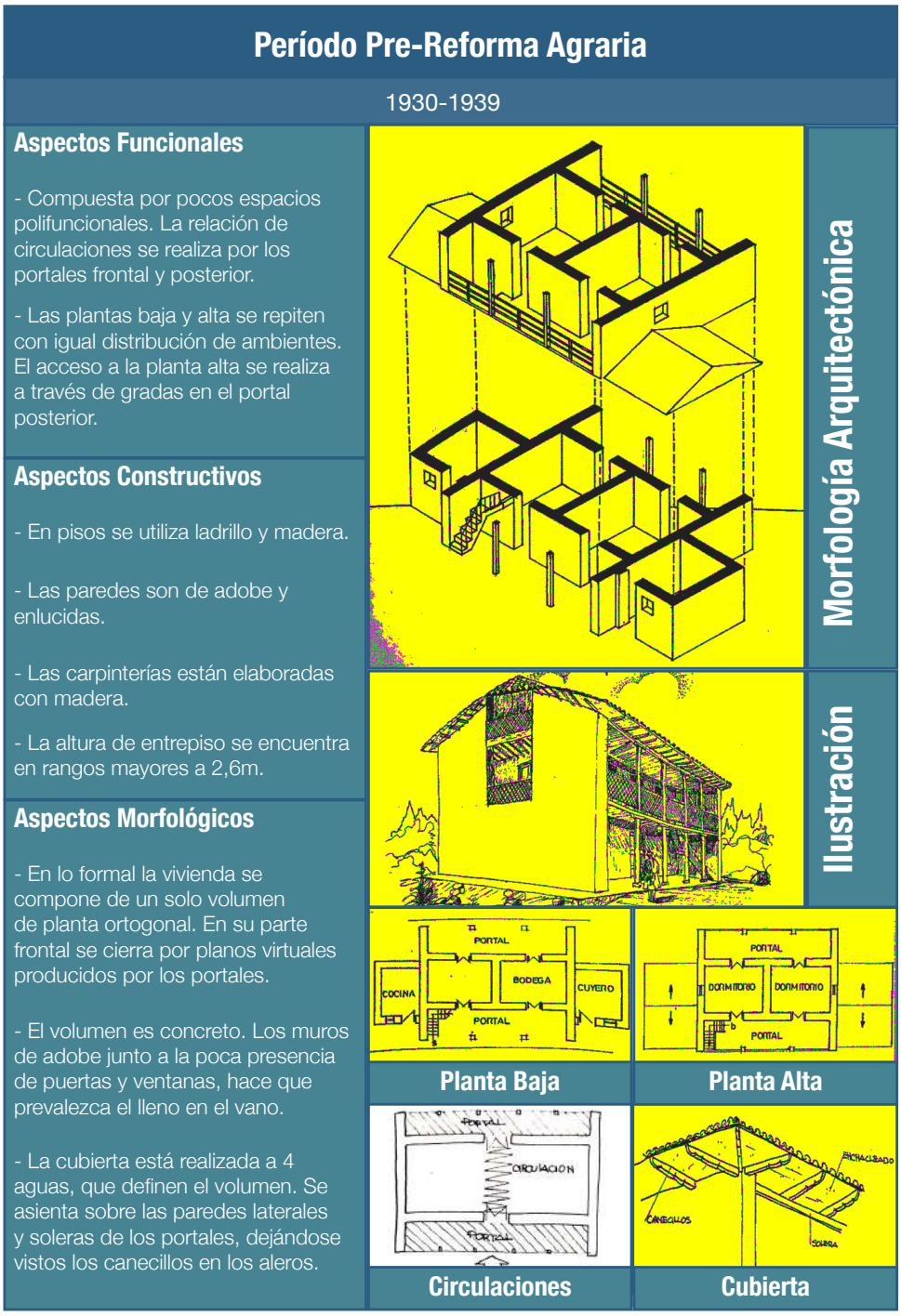


FIGURA 2.8: *Período (1930-1939)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

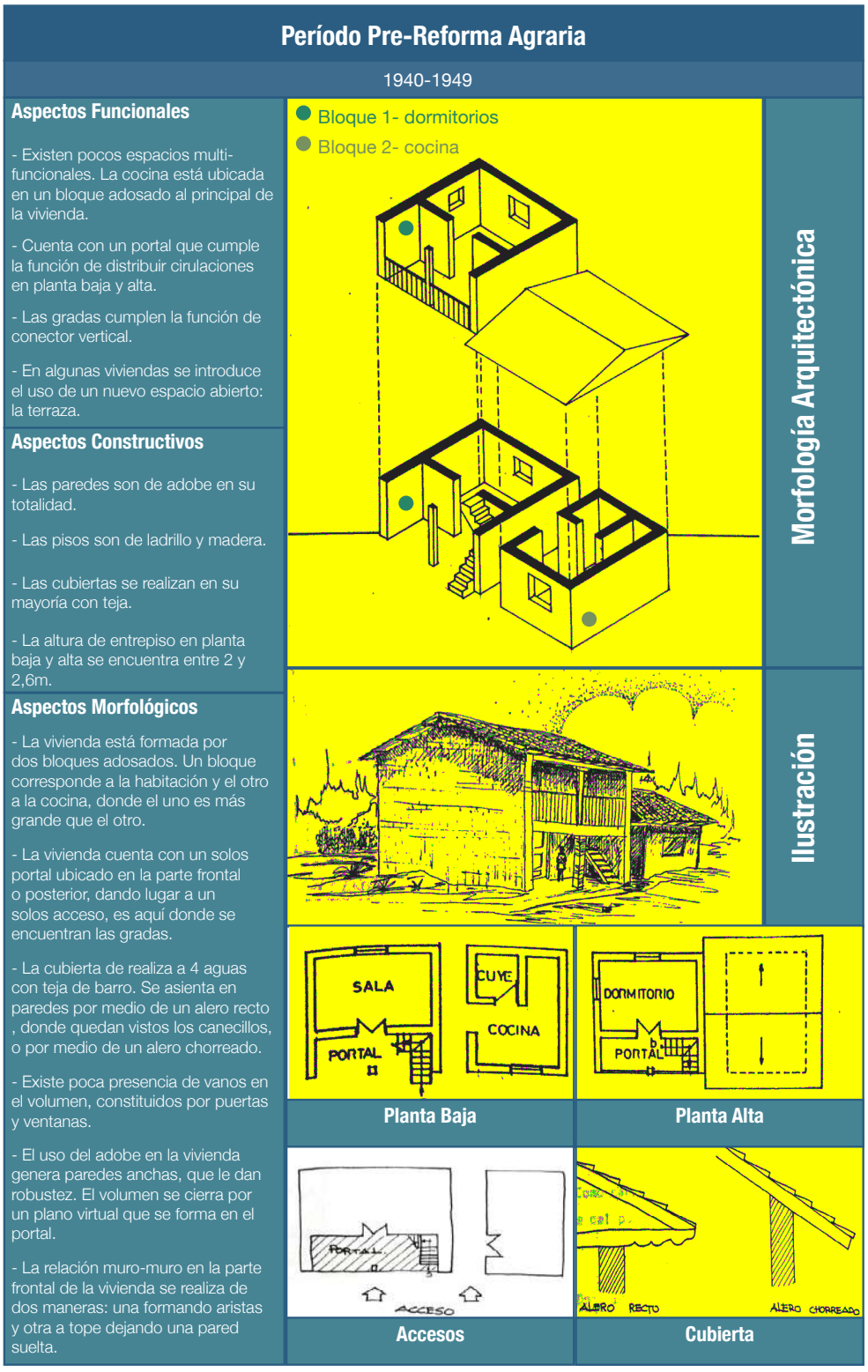


FIGURA 2.9: *Período (1940-1949)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

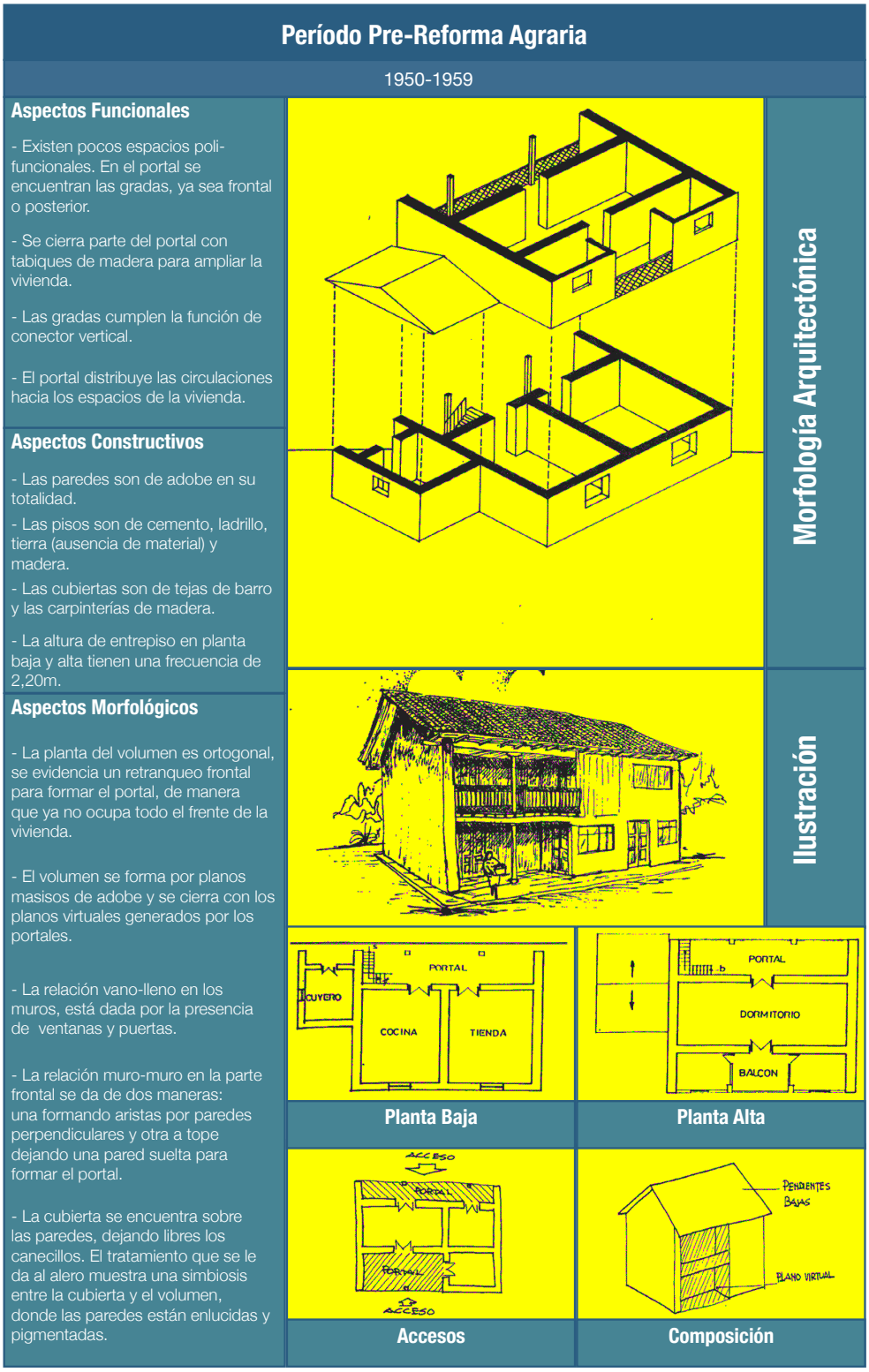


FIGURA 2.10: *Período (1950-1959)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

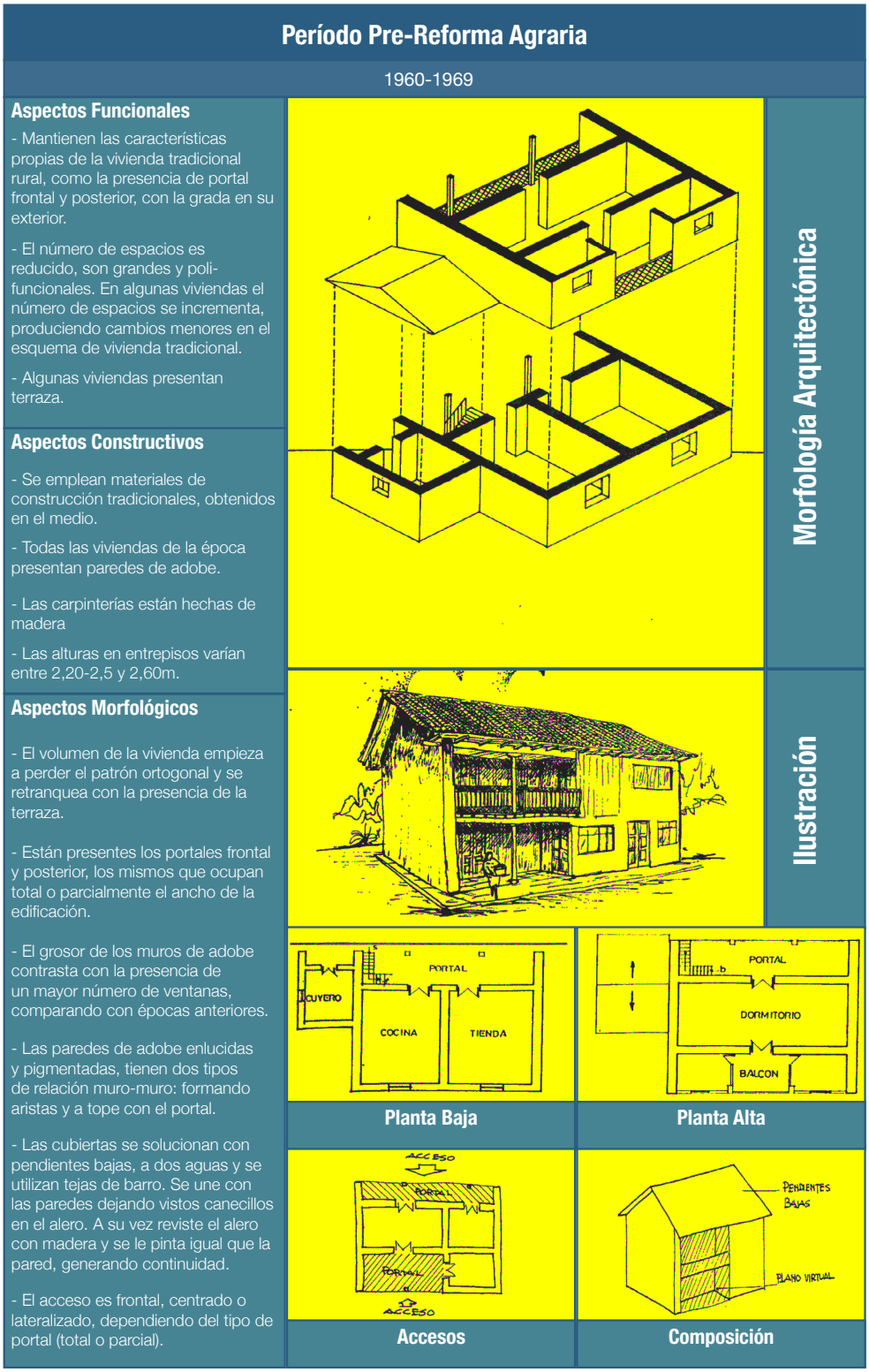


FIGURA 2.11: *Período (1960-1969)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

- *Boom* Petrolero

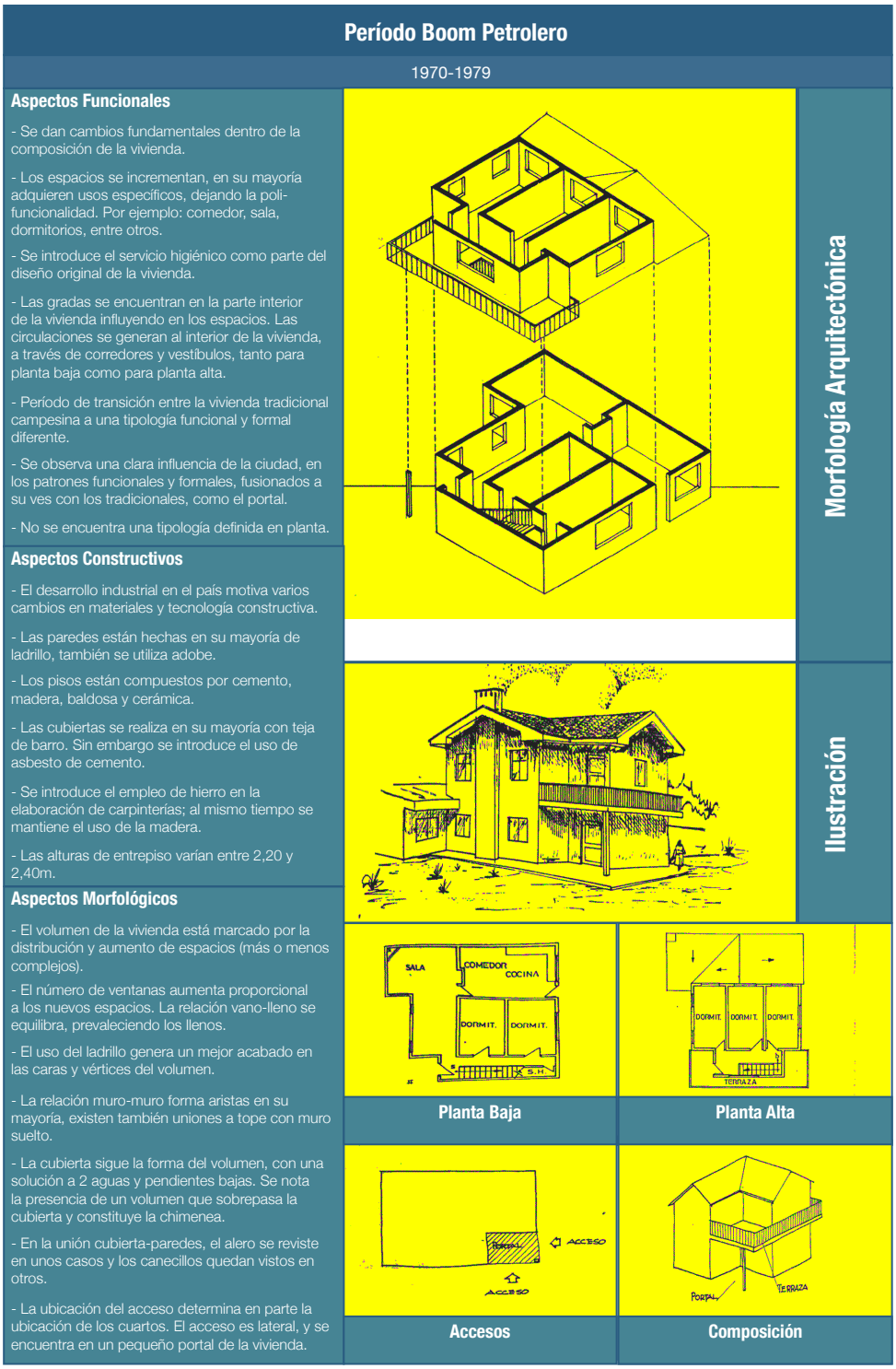


FIGURA 2.12: *Período (1970-1979)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

- Crisis Económica y Migración Internacional

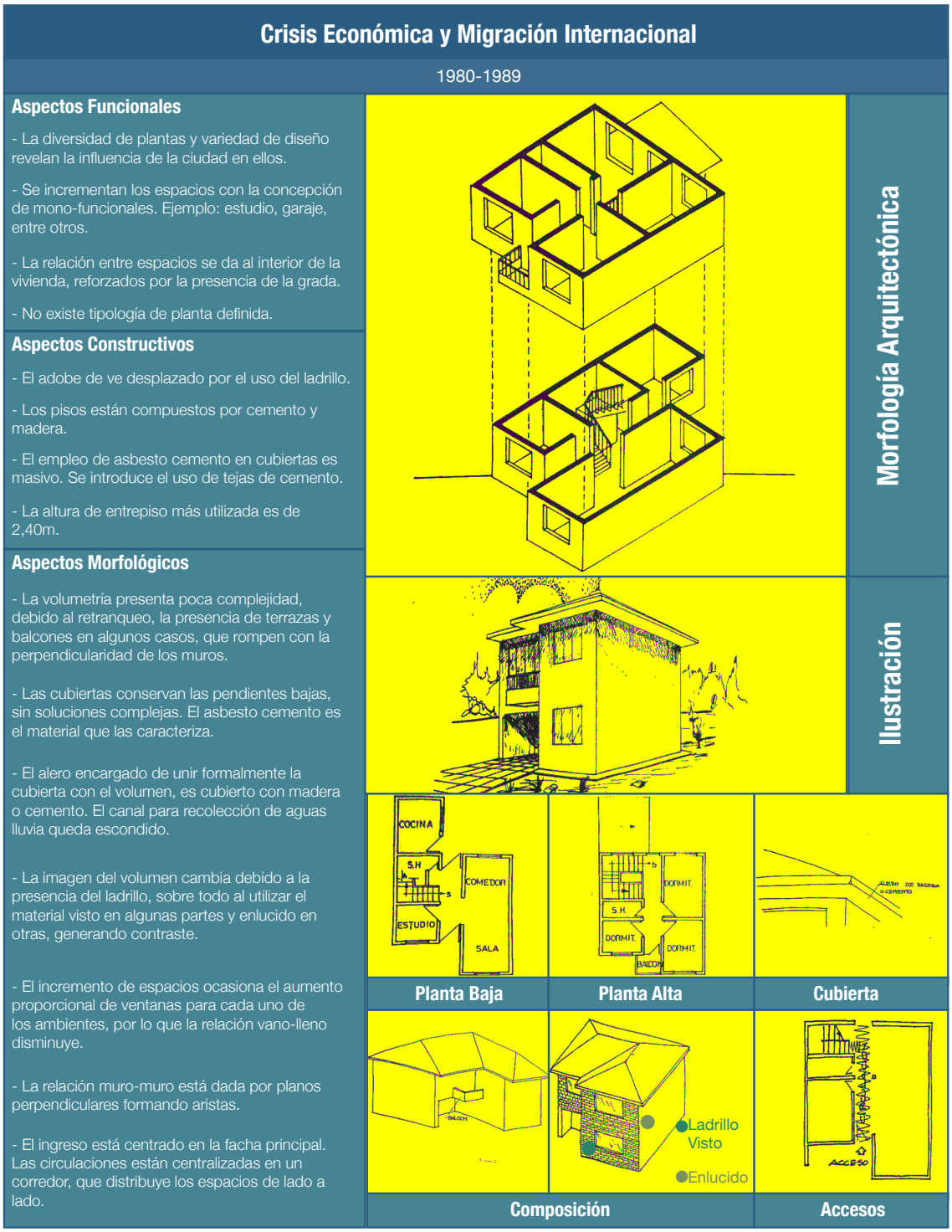


FIGURA 2.13: *Período (1980-1989)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

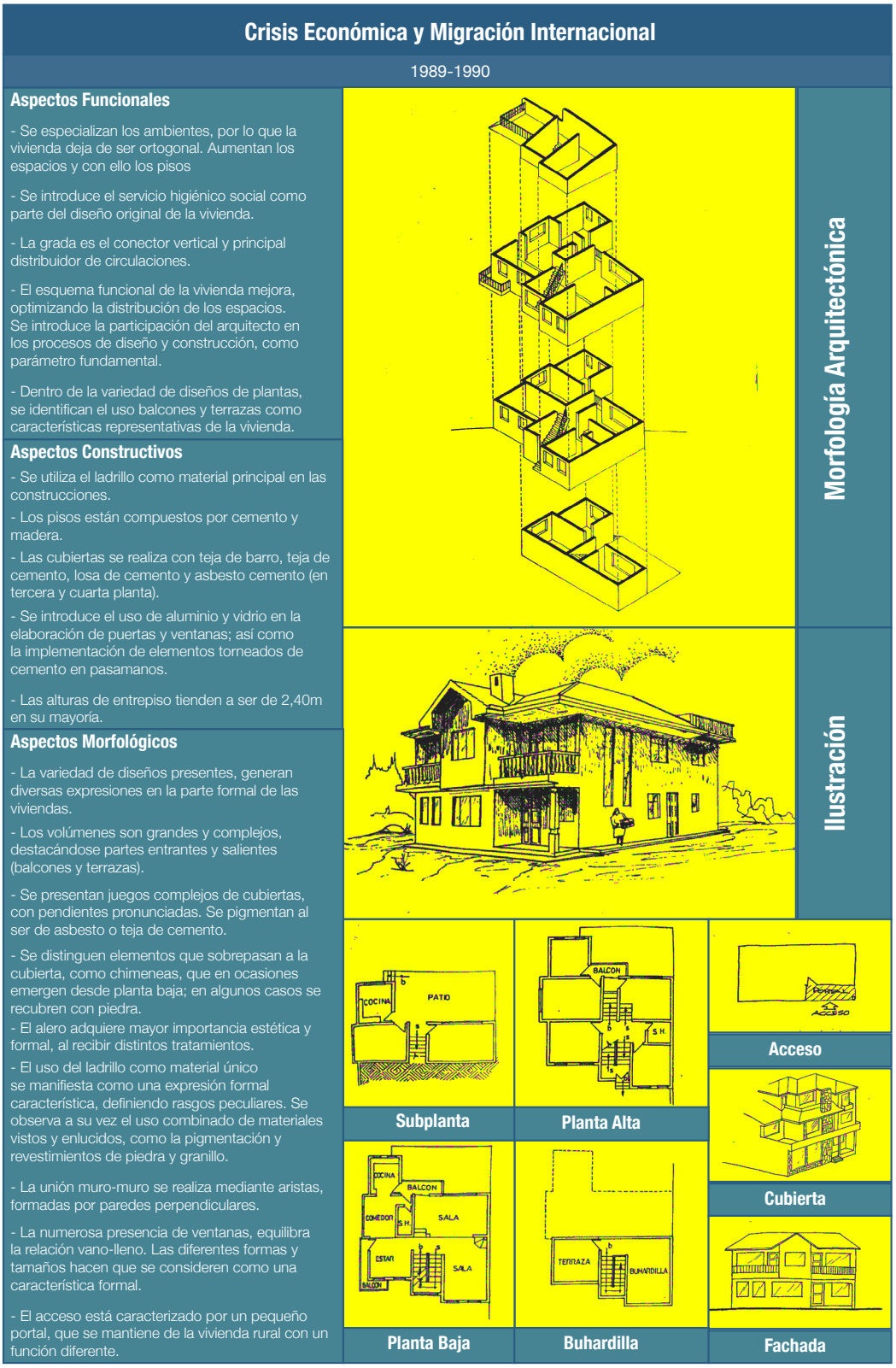


FIGURA 2.14: *Período (1989-1990)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

- Crisis Económica y Dolarización

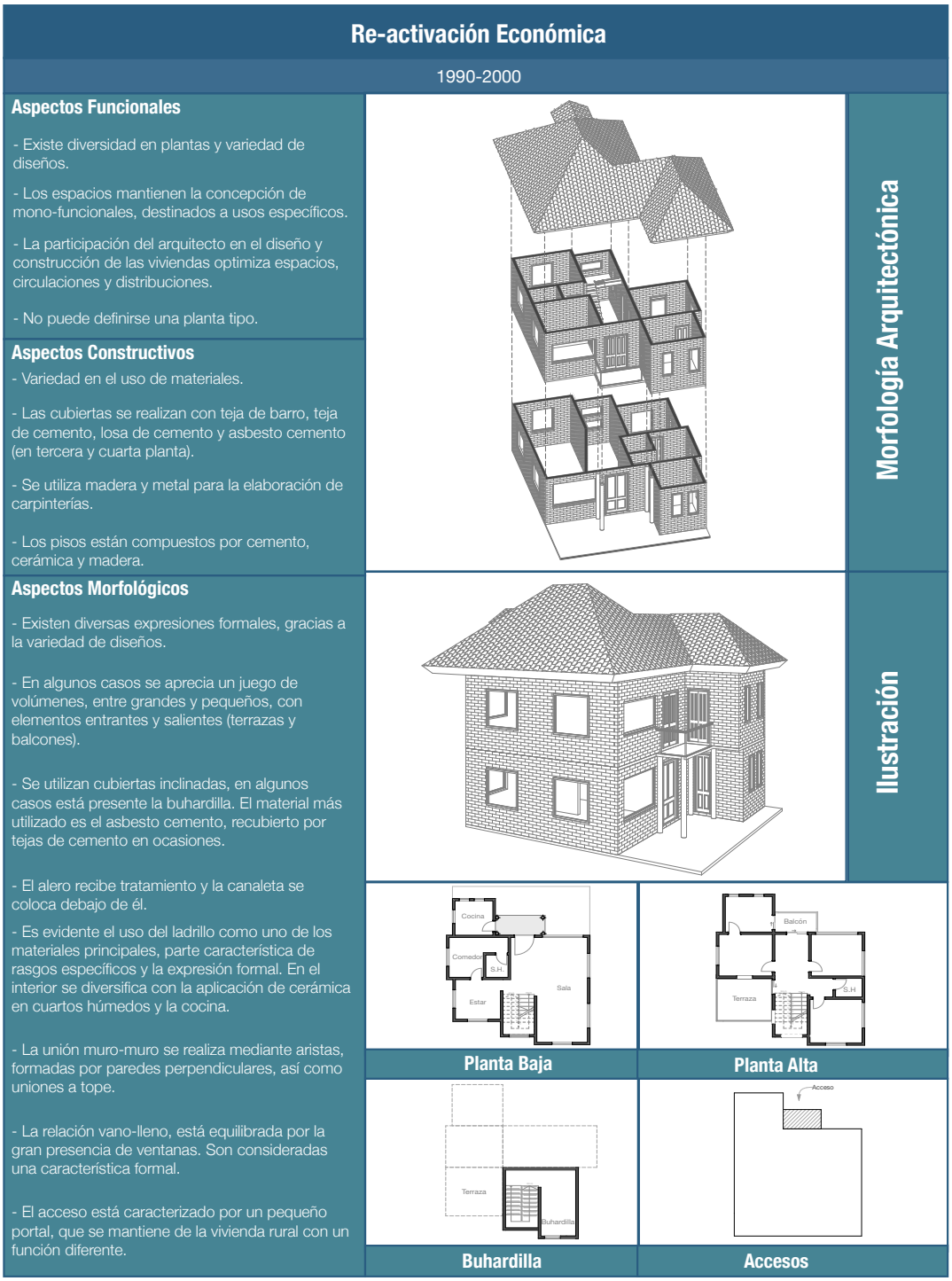


FIGURA 2.15: *Período (1990-2000)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

- Reactivación Económica

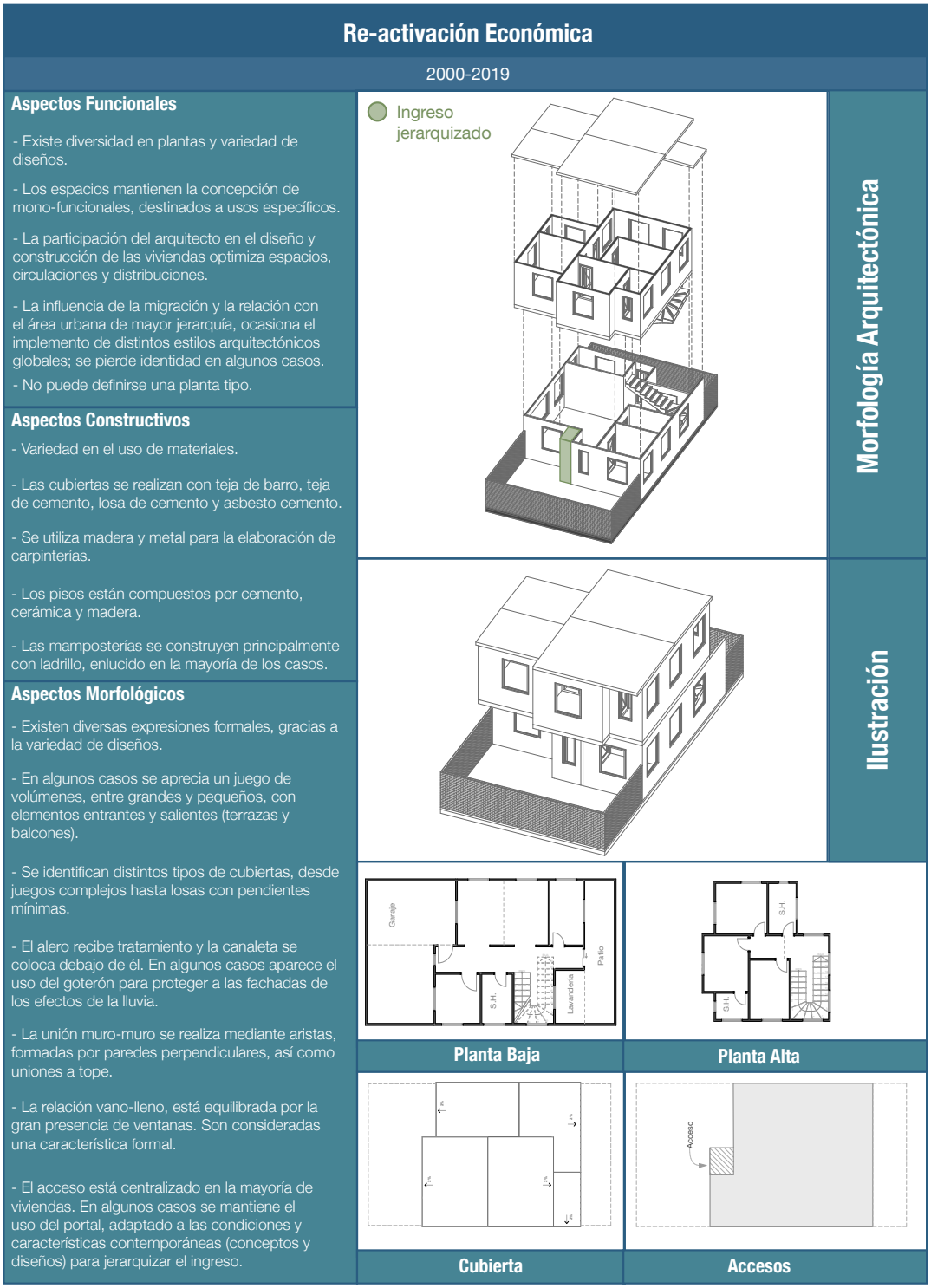


FIGURA 2.16: *Período (2000-2019)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

2.2. Casos de estudio

Todos los bienes inmuebles patrimoniales dentro de la cabecera parroquial pertenecen al mismo período constructivo, lo que los lleva a tener características similares. Para analizar el estado en el que se encuentran y el potencial que presenten como agentes para el desarrollo, se establecen tres categorías:

a) anillo central,

b) bienes de interés parcial,

c) bienes de interés (Tabla 2.3).

La importancia urbana, geográfica e histórica del centro parroquial demanda que, aquellos bienes ubicados en el anillo central sean estudiados en su totalidad (Fig. 2.17). El número de casos restantes serán sometidos a un proceso de evaluación, en base a componentes geográficos y paisajísticos; según la calificación obtenida, serán ubicados en el grupo pertienente. El caso con mayor puntaje en cada grupo se analizará con mayor alcance.

Anillo Central			**Edificaciones de interés parcial**			**Edificaciones de interés**		
# Caso	Observación	Puntaje	# Caso	Observación	Puntaje	# Caso	Observación	Puntaje
Caso 1	N/A	---	Caso 12	N/A	2	Caso 16	N/A	5
Caso 2	N/A	---						
Caso 3	N/A	---	Caso 13	N/A	2	Caso 17	N/A	4
Caso 4	N/A	---						
Caso 5	Iglesia	---	Caso 14	N/A	2	Caso 19	N/A	4
Caso 6	N/A	---						
Caso 7	N/A	---				Caso 20	N/A	4
Caso 8	N/A	---	Caso 15	N/A	2			
Caso 9	N/A	---				Caso 23	N/A	4
Caso 10	N/A	---						
Caso 11	N/A	---	**Caso 18**	**N/A**	**3**	**Caso 24**	**N/A**	**6**
Caso 21	Iglesia	---						
Caso 22	N/A	---						
Criterios de Valoración								
Interés parcial: 0-3								
Interés: 0-6								

Tabla 2.3: *Clasificación de casos de estudio*

Fuente y Elaboración: Autor



FIGURA 2.17: *Clasificación de casos de estudio*
Fuente y Elaboración: Autor

2.3. Territorio: potencial y recursos

2.3.1. Paisaje

El paisaje es el resultado de las experiencias sensoriales humanas. El Convenio Europeo del Paisaje -CEP- lo define como cualquier parte del territorio, resultado de la interrelación entre factores naturales, artificiales y/o humanos, que se percibe como tal (Ojeda Leal, 2011). Por tanto, Sinincay está constituido por distintos tipos de paisajes, gracias a la diversidad de usos de suelo, costumbres, actividades y elementos tangibles e intangibles. Es así que se evidencian paisajes urbanos, rurales y naturales. En cada uno de los escenarios las actividades humanas imprevistas, representan una amenaza ante la integridad del paisaje, ya que en muchos casos es capaz de ocasionar degradación ambiental y desarticulación de la imagen global de la parroquia (GAD Sinincay, 2015).

El paisaje natural constituye una matriz, de la cual se derivan varios tipos según las características que presenten. A más de ello, el PDOT de la parroquia (2015) describe como paisaje natural específicamente al bosque y páramo. Entre las distintas clasificaciones de paisajes, el más común de apreciar pero complejo de estudiar, es el urbano; está compuesto por una dinámica estructural cambiante e impredecible, al ser parte de la sociedad en la que se encuentra (Ojeda Leal, 2011). Por otra parte, un paisaje rural se identifica al observar la combinación entre ager y polis, es decir, espacios orientados a labores campesinas, complementados por fragmentos de cascos prediales donde pueden encontrarse viviendas o edificaciones para fines productivos (Gastó Coderch, Gálvez Navarrete y Morales Arnaiz, 2010).

El asentamiento posee gran potencial paisajístico aún no explotado, ya que Sinincay es la parroquia menos popular a nivel provincial (GAD Sinincay, 2015).. A mayor distancia del centro parroquial, se pueden observar sembríos y diversas fábricas tradicionales, donde se elaboran materiales a base de tierra cocida. La combinación de parcelas cultivadas y materiales terracota apilados, forman una visual con el conjunto con características apropiadas que lo llevan a ubicarse dentro de un grupo denominado *paisaje del trabajo* (Sabaté Bel, 2004b). El término *paisaje del trabajo*, es poco utilizado en el contexto estudiado; al llegar a ser analizado y aplicado, podría potenciar el valor cultural y patrimonial, asociado a la infraestructura y actividades tradicionales.

Según el Ministerio de Turismo citado por GAD Sinincay (2015). Sinincay no posee grandes atractivos en el territorio. No obstante, el centro urbano supone un núcleo estratégico. Existen a su vez, varios sitios cercanos al asentamiento con interesantes propiedades físicas, visuales e inmateriales (Fig. 2.18).

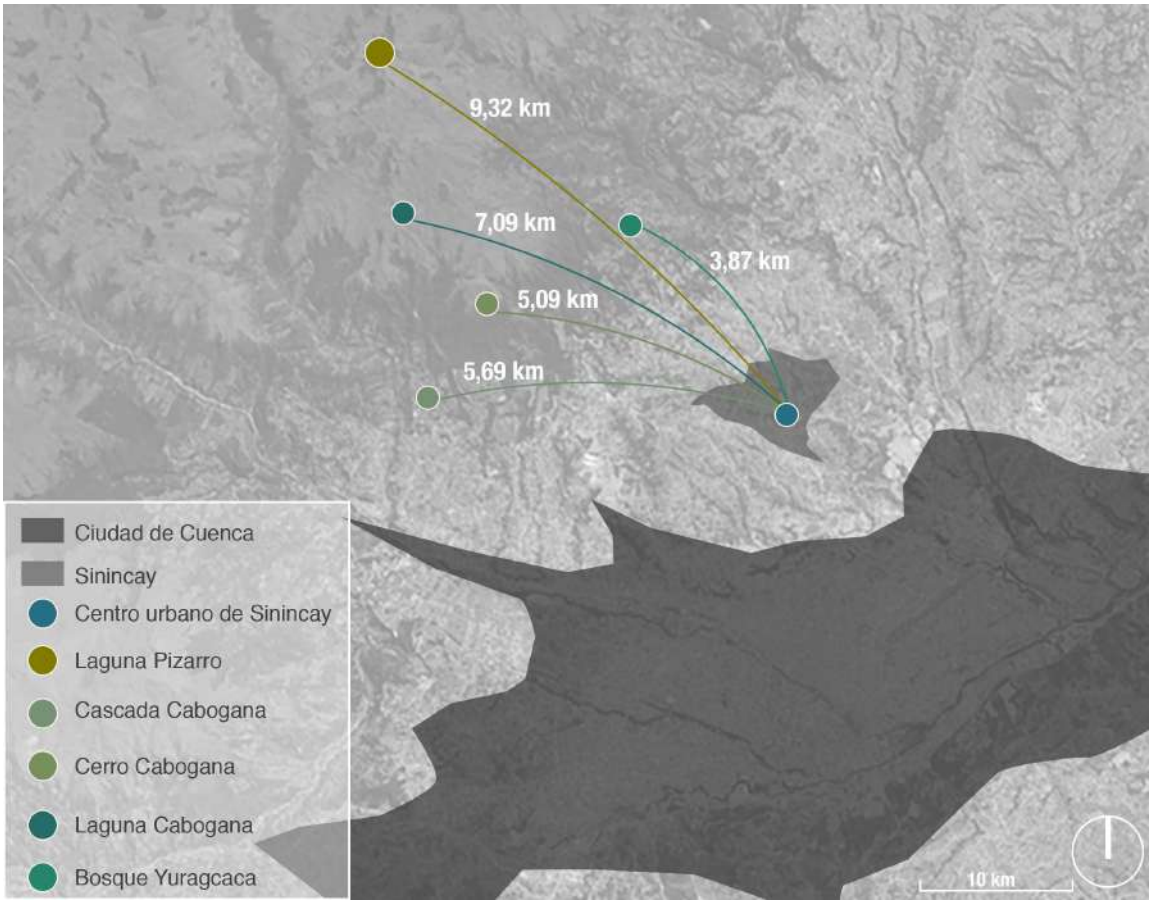


FIGURA 2.18: *Distancia de atractivos*

Fuente: GAD Parroquial de Sinincay

Elaboración: Autor

El área de estudio seleccionada, comprende la cabecera parroquial de Sinincay, por lo que el tipo de paisaje que se analiza es el *urbano*; mientas que el *natural* se extiende a las zonas adyacentes (Fig. 2.19). La imagen del centro parroquial se ha modificado con el pasar de los años; las zonas boscosas fueron reemplazadas por edificaciones. A través del estilo arquitectónico, formas y uso, los bienes inmuebles evidencian la forma de vida de sus habitantes. Al igual que las características urbanas, las formas y tipos de las edificaciones varían, generando un paisaje heterogéneo que contrasta con el medio natural circundante.

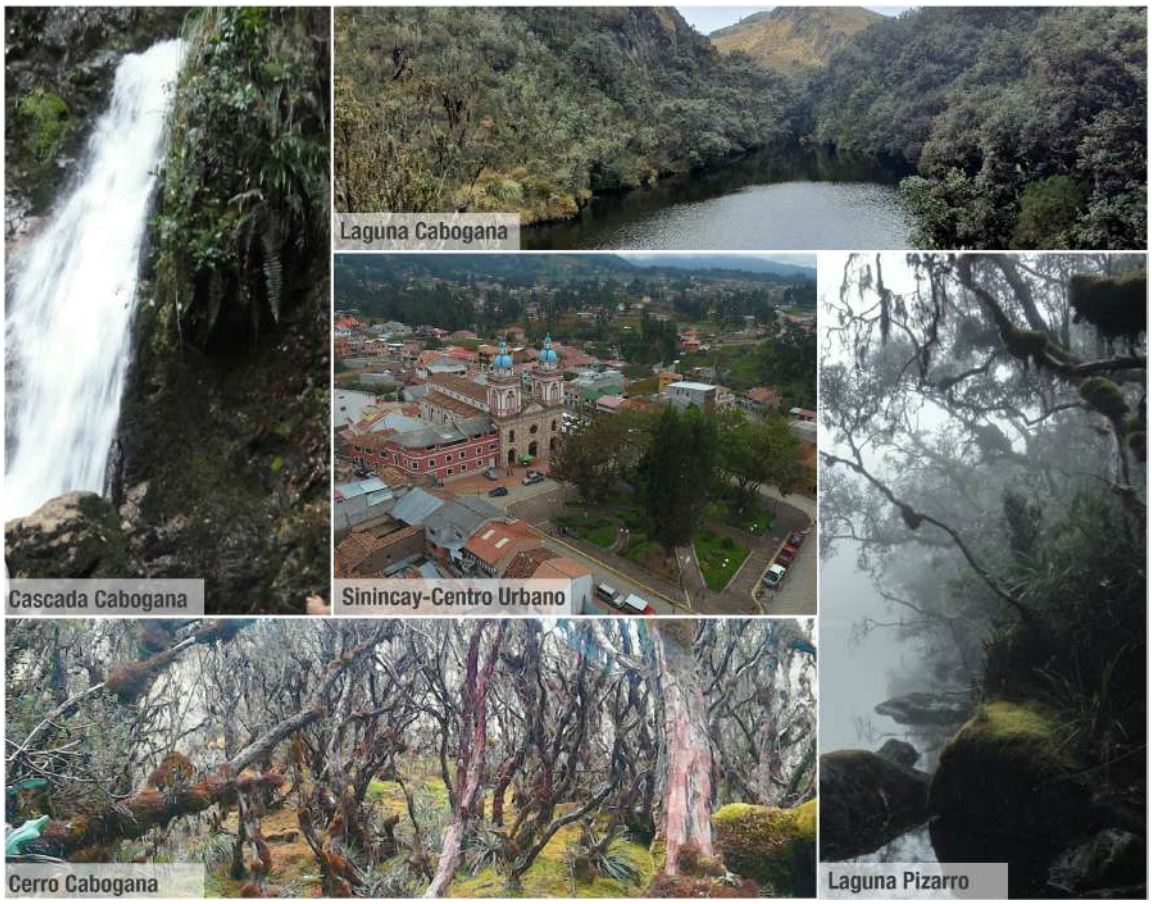


FIGURA 2.19: *Atractivos circundantes*
Fuente: Galindo, 2015
Elaboración: Autor

2.3.2. Actividad económica

La estructura económica de Sinincay (Fig. 2.20 y 2.21) según el INEC (2010), se ve liderada por las industrias manufactureras, seguidas por el comercio, la construcción y actividades del sector primario. El sistema agrario en el área de estudio se caracteriza por la existencia de minifundios, acompañados de una predominante presencia campesina dedicada principalmente al cultivo de su parcela con productos intrínsecos. No obstante, los artículos que se obtienen son parte de un sistema económico de autoabastecimiento, vinculado parcialmente al mercado. Dicho sistema genera principalmente valores de uso, junto a la ocupación continua del medio productivo y excesiva presencia de mano de obra, por lo que no genera mayores ingresos (Zambrano Vásquez y León Samaniego, 1993).

Maza (2008), al realizar un levantamiento de información para el GAD parroquial, determina que la agricultura y elaboración de ladrillo, son las actividades económicas que predominan en las diversas comunidades (GAD Sinincay, 2015). Al primar la industria ladrillera, es evidente que el sector artesanal es un grupo clave dentro de la estructura

económica. Varias de las fábricas forman parte del patrimonio construido e inmaterial asociado, que al relacionarse con el trabajo y la cultura, responden al nombrado *paisaje del trabajo*.

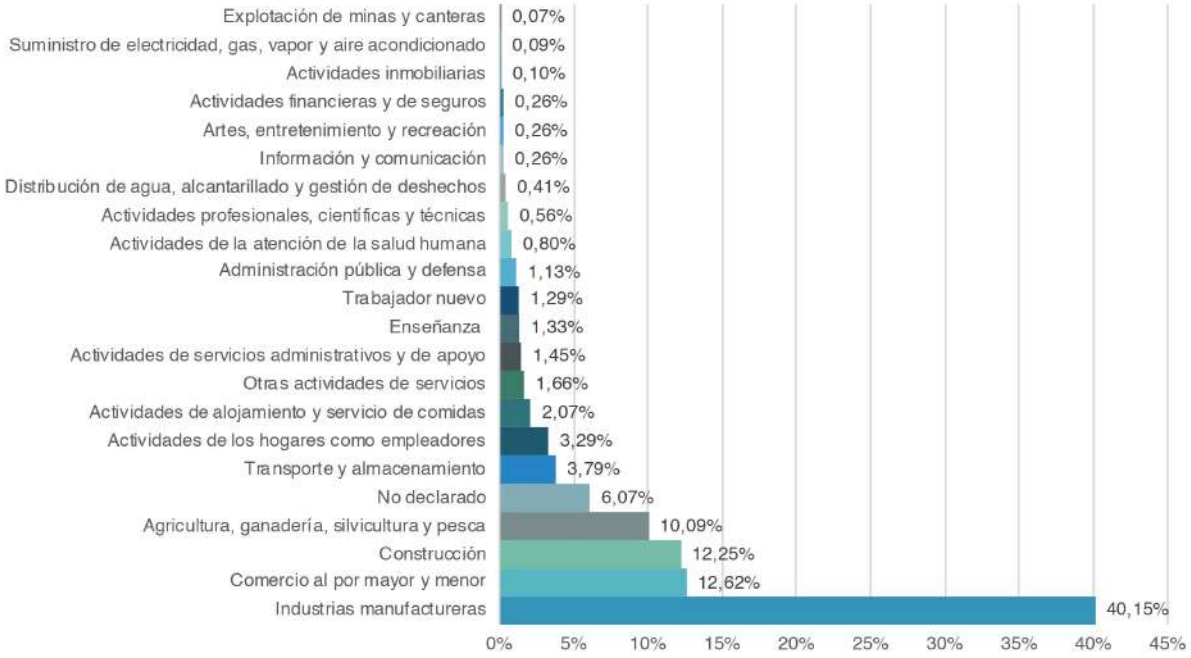


FIGURA 2.20: *Población económicamente activa*

Fuente: GAD Sinincay

Elaboración: Autor

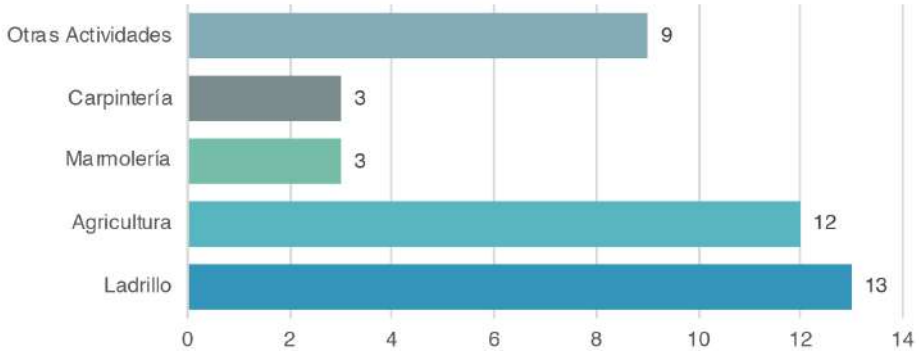


FIGURA 2.21: *Actividad económica*

Fuente: GAD Sinincay

Elaboración: Autor

El INPC, denomina a las edificaciones patrimoniales en áreas externas al centro parroquial con fines productivos como *patrimonio industrial*. Este tipo de bienes representan una fuente de ingresos para el asentamiento, gracias a la elaboración y venta de artículos artesanales para la construcción. Sin embargo, el patrimonio tradicional ubicado en el centro de la parroquia, no figura como un agente capaz de generar beneficios; motivo por el cual se han identificado y analizado casos estratégicos dentro de la cabecera parroquial de Sinincay. El estudio de dichos casos y la aplicación de la metodología establecida, ayudan a definir cuáles de ellos pueden o no considerarse aptos como agentes para el desarrollo según las características que presentan frente a: parámetros urbanos, arquitectónicos y ambientales. Junto a ello, es posible identificar actividades que han sido desplazadas y llevan con ellas gran potencial, como el caso de las artesanías decorativas y utilitarias.

Los artesanos poseen gran trayectoria en la parroquia. Al elaborar sus obras con materiales del sitio -barro, madera, piedra y otros-representan a través de ellas las creencias y formas de vida, manteniendo vivas las tradiciones (GAD Sinincay, 2015). La artesanía supuso una de las actividades simbólicas del centro parroquial, según sus habitantes (Anexo 2); Priscila Aucapiña, artesana de Sinincay, cuenta que actualmente son un grupo desplazado. Tiempo atrás, por el mes de febrero -fiestas de parroquialización- se organizaba una feria en el centro parroquial. El espacio que les permitía exhibir y comercializar su arte, hoy en día ya no tiene lugar, por lo que sienten la necesidad de un nuevo proyecto para exponer sus creaciones (P. Aucapiña, comunicación personal, 15 de noviembre de 2019). A su vez, la activad aportaría al desarrollo económico parroquial.

2.3.3. Identificación de riesgos

El análisis de riesgos desempeña un rol crucial dentro de esta investigación, ya que se basa en la identificación de características en el territorio capaces de atentar contra la integridad de las edificaciones, y por ende ante la seguridad de los usuarios. El PDOT de la parroquia Sinincay, apoyado en información del PDOT del cantón Cuenca (2015) analiza los riesgos del territorio, considera: inundaciones, deslizamientos, sismos y actividad volcánica.

Para el análisis de *inundaciones* se consideran los registros del cantón Cuenca, identificando al *Este* como el sector más propenso a dicho fenómeno. En los centros poblados alrededor del cantón, se encuentran menor cantidad de eventos. Actualmente existen edificaciones y obras de infraestructura en sitios vulnerables, por lo que se han realizado obras en las márgenes de los ríos, que permiten mejor circulación del agua por el cauce del río (GAD Sinincay, 2015). El área de estudio, presenta un riesgo de inundación entre bajo y nulo (Fig. 2.22).

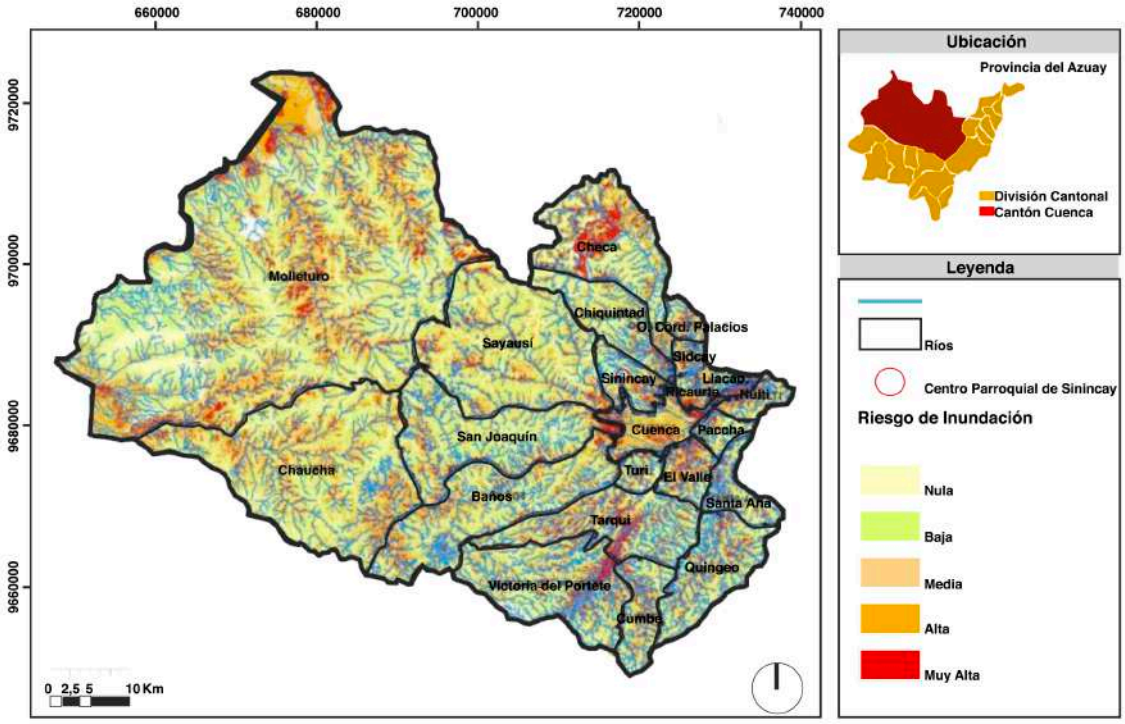


FIGURA 2.22: *Peligro de inundación*

Fuente: SNGR, 2011

Elaboración: PDOT Cuenca, 2014

En el ámbito de deslizamientos el GAD Sinincay (2015), identifica diversos sucesos a nivel cantonal. El deslizamiento correspondiente al sector de la Plata de Agua Potable del Cebollar y aquellos que ocurren en las vías conectoras de los distintos centros poblados, son los únicos con relevancia (Fig. 2.23). Se estima la inestabilidad de taludes en el sector rural, identificando en la parroquia suelo estable, moderadamente estable, casi estable y próximo a inestabilidad en el territorio (Fig. 2.24). En conjunto el 10,62 % del territorio parroquial, tiene algún grado de inestabilidad.

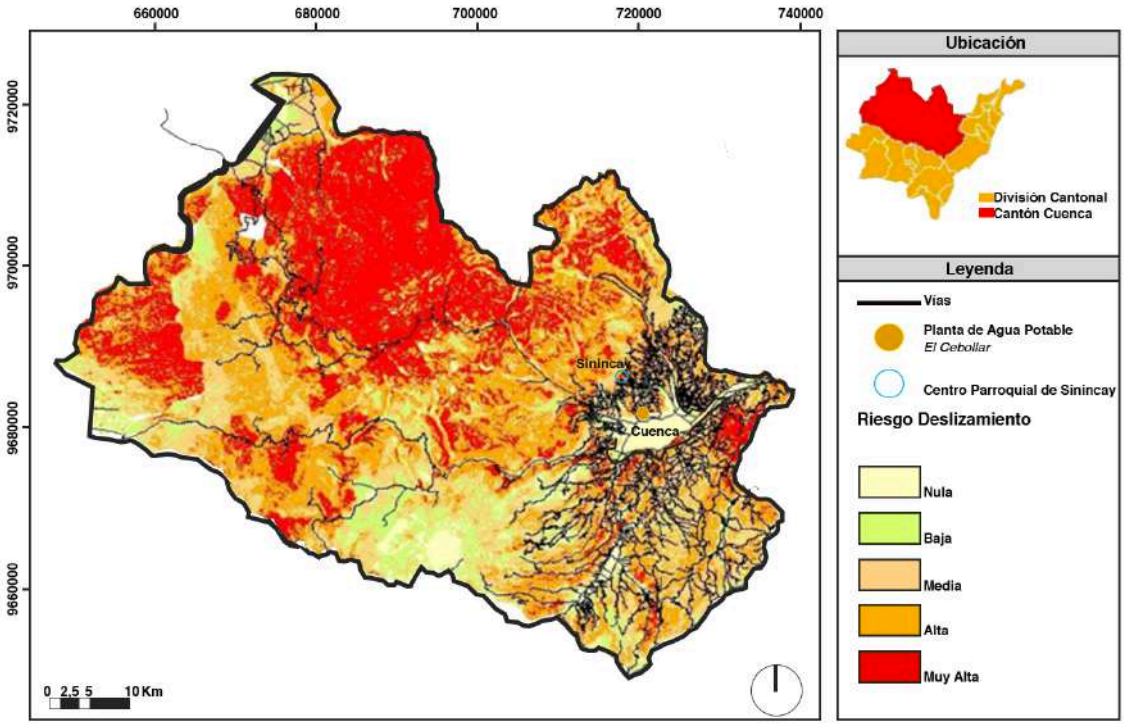


FIGURA 2.23: *Riesgo de deslizamientos*

Fuente: SNGR, 2011

Elaboración: PDOT Cuenca, 2014

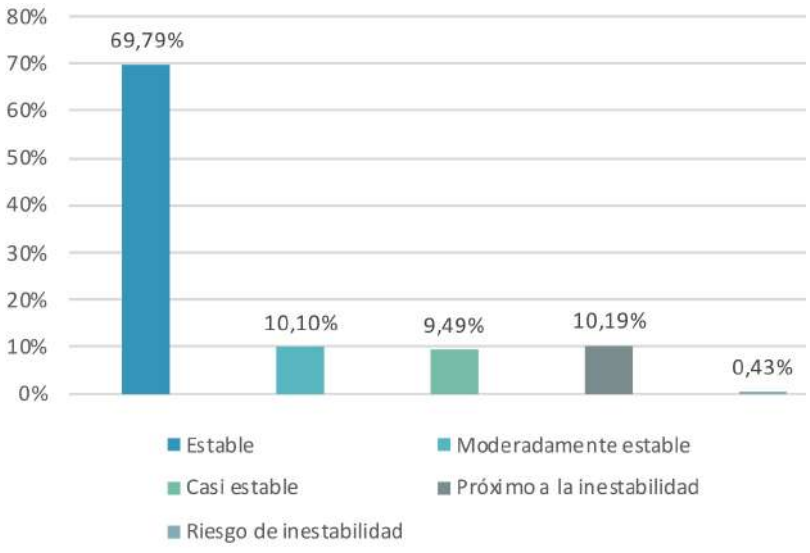


FIGURA 2.24: *Estabilidad del territorio en Sinincay*

Fuente: GAD Sinincay

Elaboración: Autor

En el caso de los accidentes geomorfológicos que configuran el paisaje de Cuenca, forman parte de La Cordillera de los Andes y son producto de la actividad sísmica llamada *Anillo de Fuego del Pacífico* . La ubicación geográfica del sector no presenta mayor riesgo ante la actividad sísmica, sin embargo se ve afectado por un sistema de fallas, que liberan energía por sismos superficiales. Si bien el índice de sismicidad no forma parte de riesgos significantes, debe considerarse como condicionante para futuros proyectos e intervenciones. El cinturón volcánico de los Andes también se creó gracias al Anillo de Fuego; el país cuenta con 73 volcanes, de los cuales 18 son potencialmente activos y 3 se encuentran activos. A pesar de ello, ninguno de los casos previos presentan un riesgo directo para el cantón Sinincay (GAD Sinincay, 2015).

Al analizar cada uno de los componentes considerados como posibles riesgos en el PDOT de la parroquia, es evidente que no generan vulnerabilidad directamente en el área de estudio. Por otra parte, existen también factores antrópicos que pueden representar riesgos en sectores periféricos, entre ellos los desequilibrios en la planificación (ONU, 2016) describe al desarrollo urbano como el motor para el desarrollo sostenible. Uno de los enfoques habla de construir ciudad y ciudadanía partiendo de la consideración hacia la periferia, generando mayor integración y cohesión social y espacial. Los núcleos poblacionales en áreas peri-urbanas suelen formarse de manera condicionada por factores socio-espaciales, económicos y políticos, ocasionando déficit en la calidad de vida de los habitantes (Fundación El Barranco, GAD Municipal de Cuenca y ONU HABITAT, 2019).

Sinincay, se encuentra en el área peri-urbana de la ciudad de Cuenca, es un asentamiento que no cuenta con la misma cantidad de recursos que núcleos urbanos de mayor jerarquía; por ende el patrimonio que está presente en el asentamiento, no forma parte de las prioridades del GAD. Al realizar visitas in- situ y revisar la planificación del GAD, se encuentran edificaciones evidencia la falta de gestión y recursos, ya que no existe un cuerpo normativo encargado de regular y amparar a los bienes patrimoniales. A su vez, el desequilibrio en la planificación y la ausencia de normativa local forman parte de los riesgos generales registrados. A más de ellos, para determinar cuál es el motivo que ocasiona el deterioro material de las edificaciones, se considera a los factores ambientales, como factores de deterioro directos, tomando en cuenta agentes físicos, biológicos y socio-culturales.

2.4. Escenarios de identificación

El patrimonio como recurso de desarrollo, busca aprovechar las características de los bienes patrimoniales y potenciarlas, enfocadas al desarrollo de un asentamiento en base a la sostenibilidad (UNESCO, 2014). De tal manera, se crea una relación entre territorio y patrimonio, ambos agentes resultan beneficiados. Un bien patrimonial establecido como agente para el desarrollo, aportan al crecimiento y progreso del territorio, garantizando a su vez una conservación y preservación con mayor efectividad.

Para determinar cuál es el potencial que presentan los casos de estudio identificados en la Cabecera Parroquial de Sinincay, como agentes para el desarrollo, se establecen escenarios. Cada escenario clasificará a los bienes inmuebles según las características arquitectónicas, paisajísticas y ambientales que presente, determinando si son o no aptos como recursos para el desarrollo (Tabla 2.4).

Patrimonio no apto como recurso de desarrollo		**0-4**
Patrimonio parcialmente apto como recurso de desarrollo	con alto valor paisajístico	**4-8**
	con alto valor patrimonial	
	con características mixtas	
Patrimonio apto como recurso de desarrollo	con alto valor paisajístico	**8-12**
	con alto valor patrimonial	
	con características mixtas	

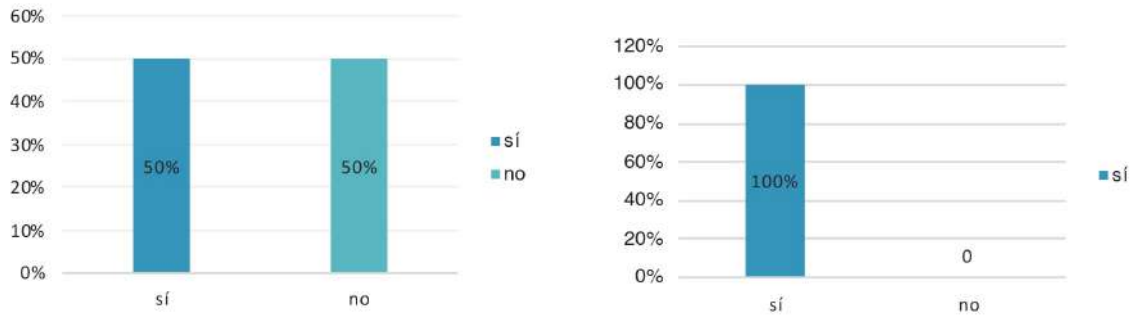
Tabla 2.4: *Escenarios de identificación*

Fuente y Elaboración: Autor

3 Propuesta

3.1. Plan de Acción

El trabajo con el grupo focal (Anexo 5), la información proporcionada por el GAD en el PDOT del cantón, visitas de campo y el estudio de los 13 bienes inmuebles seleccionados; permite conocer la evolución del asentamiento, la percepción de sus habitantes, el vínculo con el patrimonio y el estado de conservación de cada bien. El análisis refleja problemas en al ámbito patrimonial. Los bienes materiales y su valor asociado no se cuidan adecuadamente, producto de desequilibrios políticos y económicos con centros urbanos de mayor jerarquía, la ausencia de normativa local enfocada a bienes patrimoniales y la falta de conocimiento de los habitantes. Se enfatiza la importancia de la instrucción sobre el cuidado y tratamiento (Fig. 3.1), para la recuperación y conservación del patrimonio en Sinincay.



(a) Conocimiento sobre organismos vinculados a Bienes Patrimoniales

(b) Importancia de la institución sobre el cuidado y tratamiento de Bienes Patrimoniales

FIGURA 3.1: *Percepción de la población*

Fuente y Elaboración: Autor

Los problemas mencionados dan como resultado el uso inadecuado de edificaciones patrimoniales, intervenciones incorrectas y abandono. Para evitar el deterioro de los bienes que, simultáneamente afecta a la imagen urbana del asentamiento se propone el plan de acción denominado *Conservando el Patrimonio en Sinincay*. Éste, tiene como objetivo principal mejorar la calidad de vida de los habitantes; pretende también potenciar a los bienes patrimoniales como *recursos para el desarrollo*. Al establecer un inmueble patrimonial como agente para el desarrollo se garantiza la conservación del bien, mientras que éste aporta al desarrollo del asentamiento en el que se encuentra. Re-activar el uso original de la edificación o plantear uno compatible, la mantiene en interacción con el medio, acoplando a su vez características y condiciones de la contemporaneidad.

3.1.1. Problemas

Las ciudades y conjuntos históricos se enfrentan a cambios funcionales y sociales, se encuentran en constante transformación para adaptarse a la ciudad contemporánea, y muestran arquitecturas que no siempre se adaptan al paisaje del pasado (Troitiño, 2012). La investigación en el centro parroquial de Sinincay analiza 4 ejes referenciales: a) valor patrimonial, b) paisajístico, c) estado de conservación y d) riesgos (impactos del ambiente). Si bien los problemas principales están relacionados con el ámbito patrimonial (Fig. 66, 67 y 68), al analizar el paisaje se reconocen problemas vinculados al ámbito urbano (Fig. 69). Existe una relación directa entre estos dos sectores, ya que todo lo que suceda con los bienes inmuebles estudiados, afecta al tejido urbano en el que se encuentran (Troitiño, 2012). Por lo tanto, algunos problemas comparten causas en común.



FIGURA 3.2: *Árbol de problemas, impacto del medio*
Fuente y Elaboración: Autor

Los agentes sociales y la gestión pública inadecuada son parte de las causantes en común de los problemas identificados (Fig. 3.2), ya que la recuperación de centros históricos en el caso de Sinincay, las edificaciones patrimoniales en el anillo central de la cabecera parroquial, con gran importancia patrimonial e histórica está enlazada a la gestión, presentándose problemas en la consolidación debido a la dimensiones sociales y funcionales (Troitiño, 2012).



FIGURA 3.3: *Identificación con bienes patrimoniales*
Fuente y Elaboración: Autor



FIGURA 3.4: *Árbol de problemas, estado de materiales*
Fuente y Elaboración: Autor



FIGURA 3.5: *Árbol de problemas, áreas verdes*
Fuente y Elaboración: Autor

El análisis de problemas, determinación de causantes y efectos, llevan a plantear variables y establecer metas para solucionar lo identificado en cuanto a: 1) materiales, 2) espacios verdes, 3) calidad ambiental, 4) conocimiento sobre bienes patrimoniales.

3.1.2. Variables y metas

Para realizar el análisis de variables se toma como referencia a las metodologías aplicadas en *Indicadores de Sostenibilidad de la Agenda XXI de Málaga* (Ayuntamiento de Málaga y Observatorio de Medio Ambiente Urbano (OMAU), 2011) y el *Programa de Actualización Urbana Barranco 2011* (Fundación El Barranco, 2011). Se establecen así variables: a)materiales en buen estado (Tabla 3.1), b) incremento de espacios verdes (Tabla 3.2), c) calidad ambiental óptima/controlada (Tabla 3.3), d) conocimiento sobre bienes patrimoniales, en concordancia a los problemas identificados para establecer metas capaces de solucionarlos (Tabla 3.4).

Objetivo	Variable	Metodología	Periodicidad
Reforzar las características materiales, paisajísticas y ambientales (debilidades) que clasifican a los casos de estudio como recursos parcialmente aptos para promover el desarrollo, de manera que se conviertan en potenciales	Materiales en buen estado **Indicadores** -materiales en buen estado -materiales en estado regular -materiales en mal estado **Relevancia** El análisis de materiales en estado regular y malo, ayuda a determinar el porcentaje de materiales que deben intervenirse y mantenerse.	El estado de materiales se obtiene a partir de la aplicación de fichas urbano-arquitectónicas. Para calcular el porcentaje de daño, se compara el área de afección frente al área de la fachada; donde un material se clasifica en estado regular al no estar a su 100% y en mal estado al representar mas del 7% de afección en relación al área del segmento al que pertenezca. Para determinar el porcentaje de materiales que deben atenderse, se aplica; $\frac{\text{área mat. estado regular} + \text{área mat. mal estado}}{\text{área total de materiales}} \times 100\%$ **Unidad de medida** área de metriales: m² **Cálculo** $\frac{6{,}57\ m^2 + 18{,}11}{140{,}5\ m^2} \times 100\% = 17{,}56\% \sim 17\%$	vigilancia: permanente revisión: cada 3 años comprobación: cada 4 años **Fuente** • Fichas urbano-urbano arquitectónicas, adaptadas a las propuestas en : *Evaluación del Impacto Ambiental en la Arquitectura Patrimonial a través de la aplicación de la Matriz de Leopold como un posible sistema de monitoreo interdisciplinar.* (Aguirre *et al.* , 2017) • Guía Didáctica para Mantenimiento y Conservación de Bienes Inmuebles Patrimoniales. (INPC, 2012)

Tabla 3.1: *Variable correspondiente al estado de materiales*

Fuente y Elaboración: Autor

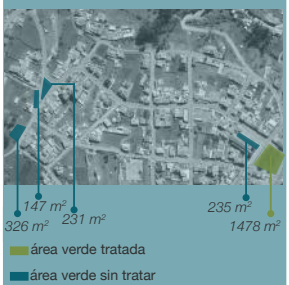
Objetivo	Variable	Metodología	Periodicidad
Reforzar las características materiales, paisajísticas y ambientales (debilidades) que clasifican a los casos de estudio como recursos parcialmente aptos para promover el desarrollo, de manera que se conviertan en potenciales	Incremento de espacios verdes tratados **Indicadores** -área verde tratada -área verde sin tratar -área verde total **Relevancia** El análisis de área verde, ayuda a determinar el porcentaje de espacios verdes que deben intervenirse y mantenerse, para convertirse en aprovechables.	A partir de visitas in si-tu se determinan las áreas verdes con influencia sobre los casos de estudio. Para establecer el porcentaje de área que necesita atención, se compara el área verde sin tratar en relación al área verde total identificada, donde se aplica; $\frac{\text{área verde sin tratar}}{\text{área verde total}} \times 100\%$ **Unidad de medida** área verde: m² **Cálculo** $\frac{939\ m^2}{2417\ m^2} \times 100\% = 38{,}8\% \sim 38\%$	mantenimiento: permanente revisión: cada año comprobación: cada 4 años **Fuente** -Google Earth Pro. 

Tabla 3.2: *Variable correspondiente a espacios verdes*

Fuente y Elaboración: Autor

Objetivo	Variable	Metodología	Periodicidad
Reforzar las características materiales, paisajísticas y ambientales (debilidades) que clasifican a los casos de estudio como recursos parcialmente aptos para promover el desarrollo, de manera que se conviertan en potenciales	Calidad ambiental óptima/ controlada **Indicadores** -Importancia del impacto de factores externos -Intensidad del impacto de factores externos **Relevancia** El análisis del impacto de los factores del medio sobre los materiales, ayuda a determinar el porcentaje de agentes que deben controlarse, para evitar el deterioro de materiales.	Se aplican las herramientas de los estudios ambientales, matrices de Importancia, Interacciones y Leopold, para determinar la importancia e intesidad de los factores del medio en los materiales. Para calcular el porcentaje de impactos que debe mitigarse, se analiza la relación entre aquellos con incidencia modera y severa, frente al total de interacciones existentes, donde se aplica; $\frac{\#\text{ fact. incd. moderada} + \#\text{fact. indc. severa}}{\#\text{ total de interacciones}} \times 100\%$ **Unidad de medida** # de factores: unidades **Cálculo** $\frac{72+14}{320} \times 100\% = 26{,}87\% \sim 26\%$	vigilancia: permanente revisión: cada 1 año comprobación: cada 4 años **Fuente** • Las matrices aplicadas están adaptadas al estudio del patrimonio periférico, en base a las planteadas por Ignacio Daniel Coria. (Coria, 2010)

Tabla 3.3: *Variable correspondiente a calidad ambiental*

Fuente y Elaboración: Autor

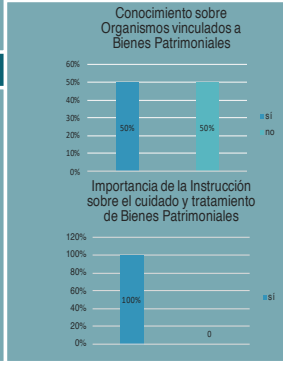
Objetivo	Variable	Metodología	Periodicidad
Reforzar las características materiales, paisajísticas y ambientales (debilidades) que clasifican a los casos de estudio como recursos parcialmente aptos para promover el desarrollo, de manera que se conviertan en potenciales	Conocimiento sobre bienes patrimoniales **Indicadores** -Conocimiento sobre organismos vinculados a bienes patrimoniales -Importancia de recbir instrucción acerca del patrimonio **Relevancia** Entender el grado de conocimiento que poseen los habitantes sobre su patrimonio, es importante para comprender cuán identificados se sienten con él	Se aplica una encuestra a una muestra poblacional de 12 personas, que representan el 9% de los habitantes del área de estudio. Una vez levantada la información, se analizan estadísticamente las respuestas para obtener los resultados. **Unidad de medida** # de personas: unidades **Cálculo** 	vigilancia: permanente revisión: cada 2 años comprobación: cada 4 años **Observaciones** -El 50% de encuestados tiene conocimiento sobre organismos vinculados al patrimonio. Sin embargo, no saben cómo cuidarlo. A su vez no existen espacios culturales, capaces de mantener al patrimonio inmaterial asociado -Entre las personas sin conocimiento sobre organismo vinculados a bienes patrimoniales, el 100% creen importante recibir información sobre su tratamiento y cuidado **Fuente** • Levantamiento de información de la parroquia Sinincay. (Anexo 2.)

Tabla 3.4: *Variable correspondiente a conocimiento patrimonial*

Fuente y Elaboración: Autor

Variable	Datos de la Variable						Medio de verificación
	Línea base	Meta a cumplir	Serie			Año en el que se cumplirá la meta	
	2020		2020-2021	2022-2023	2023-2024		
Materiales en buen estado	83%	17%	x	x		2023	Aplicación de fichas urbano-arquitectónicas
Incremento de espacios verdes tratados	71%	38%	x	x	x	2024	Estudio del índice de área verde
Incremento de espacios verdes tratados	74%	26%	x	x	x	2024	Aplicación de matrices ambientales
Conocimiento sobre bienes patrimoniales	50%	50%	x	x	x	2024	Aplicación de encuestas

Tabla 3.5: *Análisis de variables para la elaboración de metas*

Fuente y Elaboración: Autor

Una vez establecidas las variables, se determinan las metas a cumplir con el Plan de Acción. Se establece el plazo de 4 años, con el año 2020 como línea base, tomando como referencia al *Plan de Acción* para el *Patrimonio Mundial en México y América Central*-PAMAC- (UNESCO y UICN, 2018). Para los períodos de monitoreo, se toma en cuenta la periodicidad establecida en el *Programa de Mantenimiento y Conservación de Bienes Inmuebles Patrimoniales, de la Guía Didáctica para Mantenimiento y Conservación de Bienes Inmuebles Patrimoniales* (2012). Las metas propuestas tienen la finalidad de: 1) mejorar el estado de materiales en bienes inmuebles patrimoniales, por medio de acciones que permitan recuperar adecuadamente las fachadas y el cuidado pertinente ; 2) optimizar el área verde para disfrute de los habitantes, a través del incremento de espacios didácticos que permitan interactuar al usuario con el medio, 3) la regulación de impactos ambientales para lograr una calidad ambiental controlada, y 4) reforzar el conocimiento de bienes patrimoniales para generar sentimiento de empoderamiento sobre ellos (Fig. 3.6)

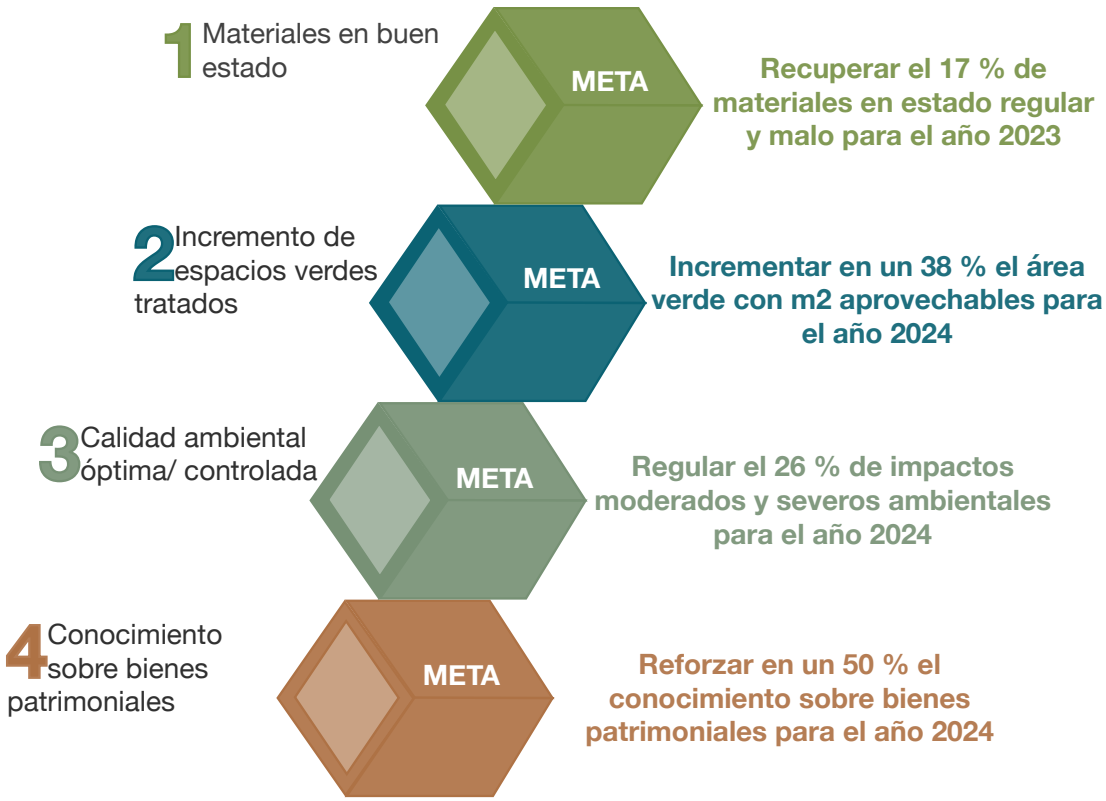


FIGURA 3.6: *Metas establecidas para el año 2024*
Fuente y Elaboración: Autor

3.1.3. Programas y proyectos

Con la finalidad de reforzar las características materiales, paisajísticas y ambientales del patrimonio material e inmaterial asociado, se plantea el programa *Espacios Culturales* en *Sinincay*; mediante la planificación de los proyectos *Aynikuy*: artesanos en *Sinincay* y *Huk'i Cultural*, se mostrará la capacidad del Plan de Acción para promover el desarrollo de Sinincay con ayuda del patrimonio (Tabla 3.6).

Objetivo	Variable	Programas	Proyectos
Reforzar las características materiales, paisajísticas y ambientales (debilidades) que clasifican a los casos de estudio como recursos parcialmente aptos para promover el desarrollo, de manera que se conviertan en potenciales	Materiales en buen estado	Espacios Culturales en Sinincay	Aynikuy: artesanos en Sinincay
	Incremento de espacios verdes tratados		
	Calidad ambiental óptima/ controlada		Huk'i Cultural
	Conocimiento sobre bienes patrimoniales		

Tabla 3.6: *Programas y proyectos establecidos*

Fuente y Elaboración: Autor

4 Resultados

El análisis de las condiciones territoriales y arquitectónicas de la cabecera parroquial de Sinincay, el estudio de la problemática existente en la arquitectura patrimonial periférica (junto al posible patrimonio inmaterial asociado) y las alternativas de intervención propuestas bajo el concepto de *patrimonio como recurso de desarrollo; llevan a expresar los resultados obtenidos en generales y específicos.*

Los resultados generales reflejan: a) la valoración de inmuebles y estudio de materiales, b) impacto del ambiente, y, c) aptitud como recursos para el desarrollo, en los 13 bienes patrimoniales estudiados; brindando un contexto global de lo que sucede en el patrimonio de Sinincay. Por otro lado, los resultados específicos demuestran la efectividad del *Plan de Acción*, a través de la aplicación de los proyectos planteados a dos casos de estudio, seleccionados estratégicamente. Las propuestas exponen estrategias capaces de potenciar al patrimonio como recurso para el desarrollo. A su vez, se busca solucionar problemáticas del asentamiento, en el ámbito económico, patrimonial y urbano de la parroquia, contemplando parámetros como: a) estado de conservación, y, b) valor paisajístico.

En general, el desempleo en zonas rurales del Ecuador necesita ser superado, Sinincay presenta un porcentaje del 2,09 %. El crecimiento poblacional es directamente proporcional al de migración, donde los principales motivos para dejar el asentamiento se ven relacionados con el trabajo. Las actividades económicas pasan a generar únicamente valores de uso, aptos para la subsistencia o auto-abastecimiento.

Según el INEC la estructura económica en Sinincay, se ve liderada por las industrias manufactureras. Las actividades con mayor protagonismo-industria ladrillera- están ubicadas en la zona periférica del asentamiento, y desplazan a productores pequeños, como es el caso de los artesanos (GAD Sinincay, 2015). Los artesanos poseen una gran trayectoria en la parroquia. Al elaborar sus obras principalmente con materiales del sitio (barro, madera, piedra, entre otros), representan a través de ellas las creencias y formas de vida, manteniendo vivas las tradiciones.

A continuación, se detalla el producto global y puntual de la investigación.

4.1. Resultados generales

Analizar un área peri-urbana, representa un reto al momento de aplicar herramientas investigativas, ya que la mayoría de ellas se desarrolla en contextos urbanos. Con el fin de obtener datos certeros se toman como base métodos aplicados en áreas urbanas, modificándolos a la realidad del asentamiento analizado; para esto se utilizan como referentes al PDOT del cantón Sinincay (2015), el levantamiento de información y la creación del grupo focal. De esta manera, se conoció la evolución y realidad del asentamiento.

La imagen urbana de Sinincay ha cambiado con el paso del tiempo. El Centro Parroquial pasó de ser un área con pocas edificaciones y abundante vegetación a un territorio consolidado con escasos espacios verdes. En este contexto, el patrimonio a su vez, se ve inmerso en un ambiente sin regulación alguna, donde ni las autoridades ni los habitantes conocen sus características, importancia y el cuidado que requiere. En consecuencia, las visitas *in situ* ratifican el descuido de los bienes inmuebles a través del estado de los materiales.

En los inmuebles, las expresiones formales han presentado grandes variaciones desde 1930 hasta la actualidad, dificultando la identificación de una morfo-tipología específica. Sin embargo, se reconocen características morfológicas, tipológicas y constructivas que representan a los inmuebles construidos; se determinan 5 periodos capaces de relacionar la arquitectura con eventos o hechos históricos, fenómenos económicos y sociales. Las edificaciones en el centro parroquial responden a la etapa constructiva de 1900 a 1999, seleccionando 11 para el análisis.

Una vez identificados los casos a estudiar en del área delimitada se analizan las formas y características. Los resultados generales reflejan por caso de estudio: a) valoración del bien inmueble y estudio de materiales, b) análisis de impacto del ambiente y c) aptitud como recursos para el desarrollo. En consecuencia, se determinan los datos predominantes que corresponden a cada parámetro: a) estado de materiales, lesiones patológicas, valor patrimonial y paisajístico; b) impactos identificados, factores de interacción, interacción de materiales, interacción de componentes; c) escenarios determinados. Para la interpretación de resultados se realiza el análisis y comparación de datos a través de gráficas estadísticas, en refencia a *The ABC Method* (Goverment of Canada, (ICCROM) y of Cultural Property, 2016) modificado a las condiciones y características del estudio.

4.2. Valoración de inmuebles y estudio de materiales

El levantamiento bidimensional de las fachadas, junto a la aplicación de fichas urbano-arquitectónicas (Anexo 6) determina el estado de conservación, las lesiones patológicas asociadas y el valor paisajístico-patrimonial. De ello, el estudio de materiales y valoración por caso de estudio indica que:

- Caso 01:



Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Mortero de Cemento	R	Físicas	Pudrición parda
Madera tipo 1	R	Biológicas	**Valoración**
Madera tipo 2	R	Mecánicas	**-Valor Paisajístico** Regular
Metal	B	Antrópicas	**-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto
Hierro Forjado	B	Químicas	

Tabla 4.1: *Características materiales y valoración, Caso 01*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 02:

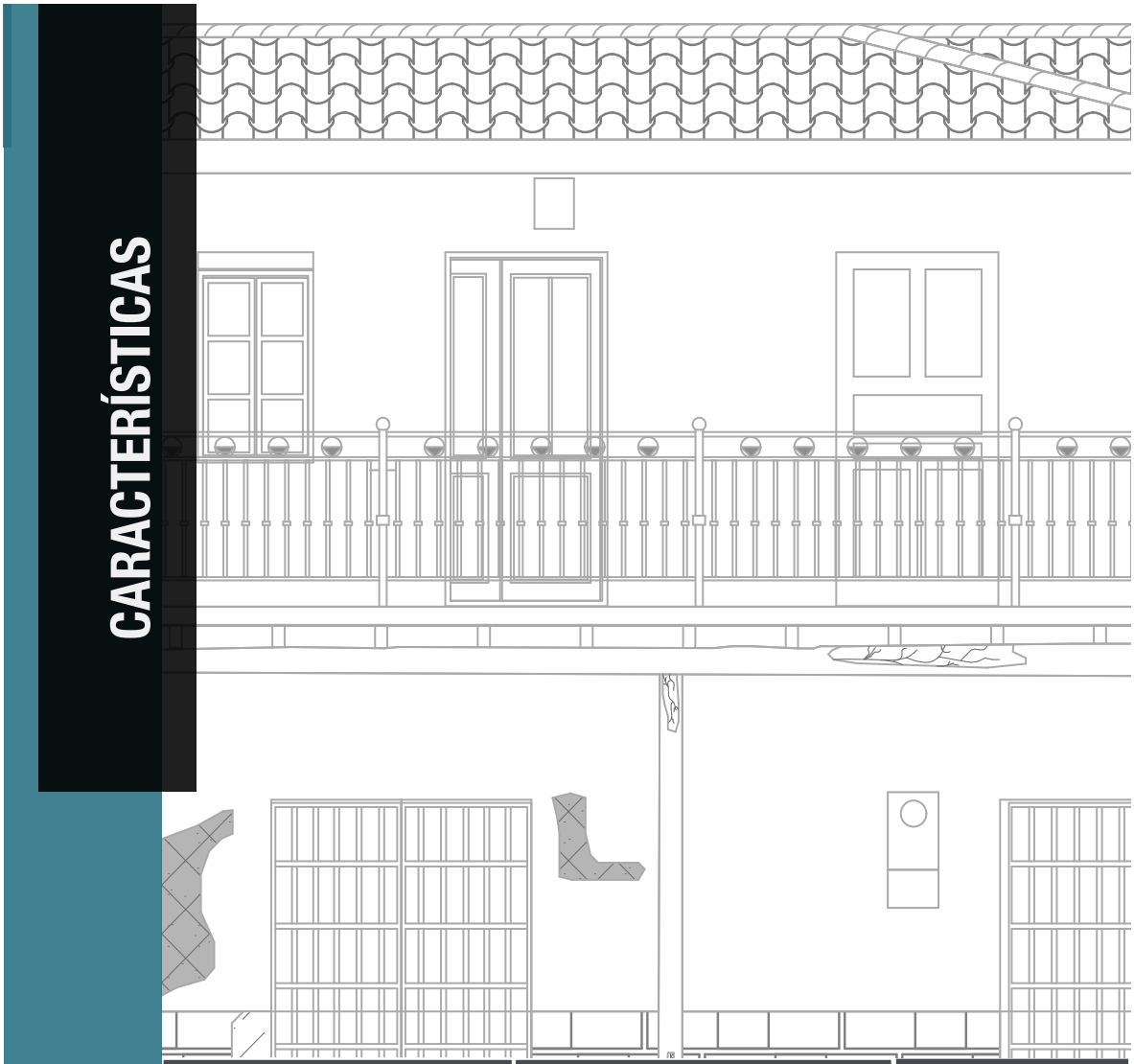


Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Mortero de Cemento	R	Físicas	Pudrición parda
Madera tipo 1	M	Biológicas	Humedad
Madera tipo 2	R	Mecánicas	**Valoración**
Hierro Forjado	R	Antrópicas	**-Valor Paisajístico** Regular
Ladrillo tipo 1	R	Químicas	**-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto
Ladrillo tipo 2	B		

Tabla 4.2: *Características materiales y valoración, Caso 02*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 03

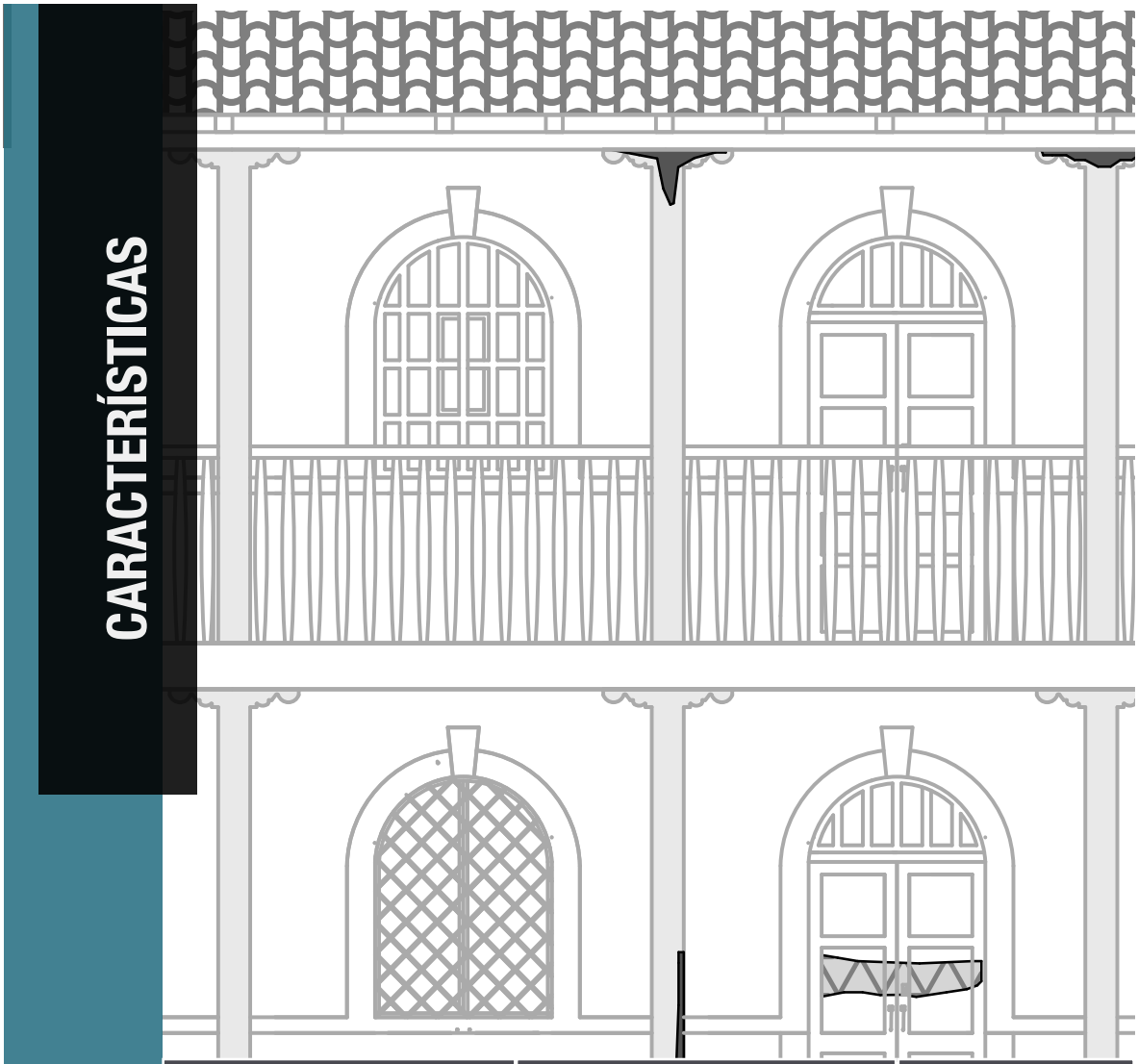


Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Mortero de Cemento	R	Mecánicas	Fisuras
Piedra	R		**Valoración**
Madera tipo 1	R		**-Valor Paisajístico** Medio Alto
Hierro Forjado	B		**-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto Excepcional

Tabla 4.3: *Características materiales y valoración, Caso 03*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 04



Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Mortero de Cemento	B	Físicas	Pudrición parda
Madera	R		**Valoración**
Tierra	B	Biológicas	**-Valor Paisajístico** Medio Alto
Hierro Forjado	B		**-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto Excepcional

Tabla 4.4: *Características materiales y valoración, Caso 04*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 06

CARACTERÍSTICAS



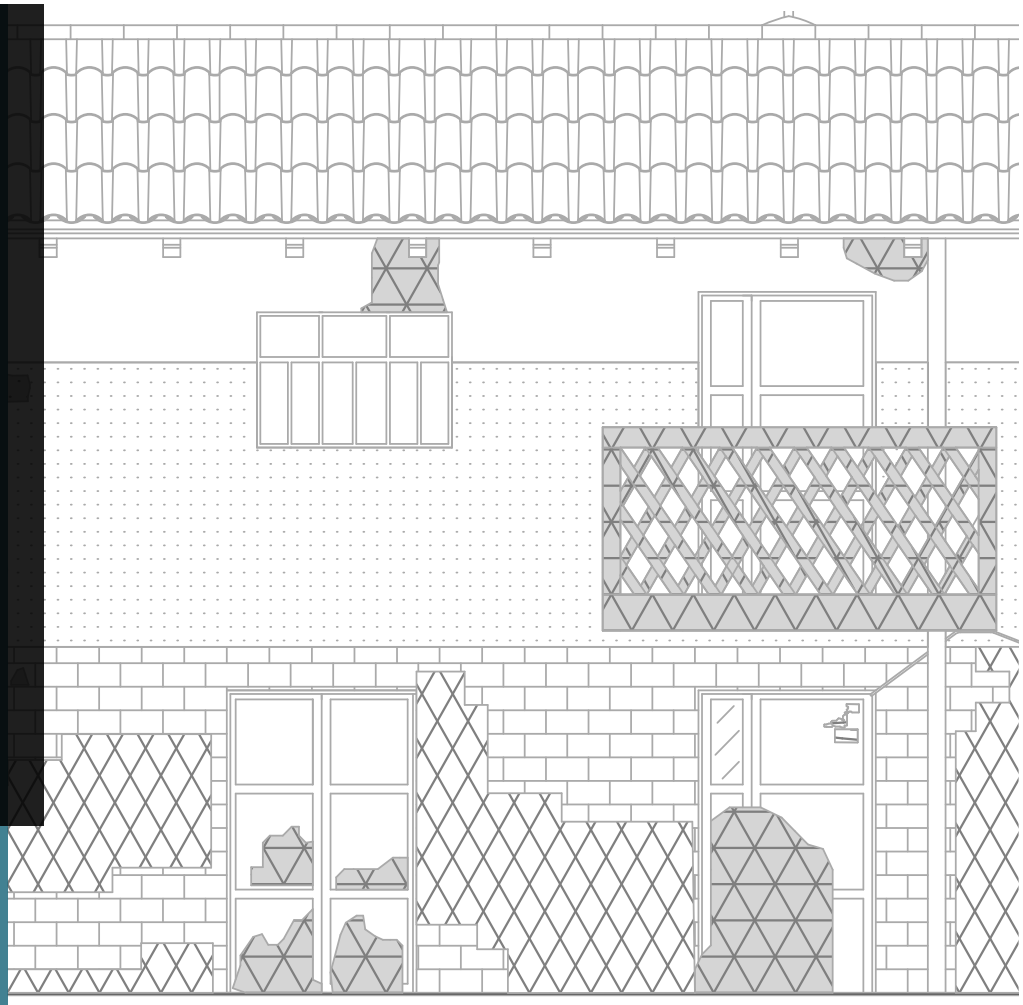
Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Ladrillo	R	Físicas	Erosión
Hierro Forjado	B	Biológicas	**Valoración**
Madera tipo 1	R	Mecánicas	**-Valor Paisajístico** Medio Alto
Madera tipo 2	B	Antrópicas	**-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto Excepcional

Tabla 4.5: *Características materiales y valoración, Caso 06*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 07

CARACTERÍSTICAS



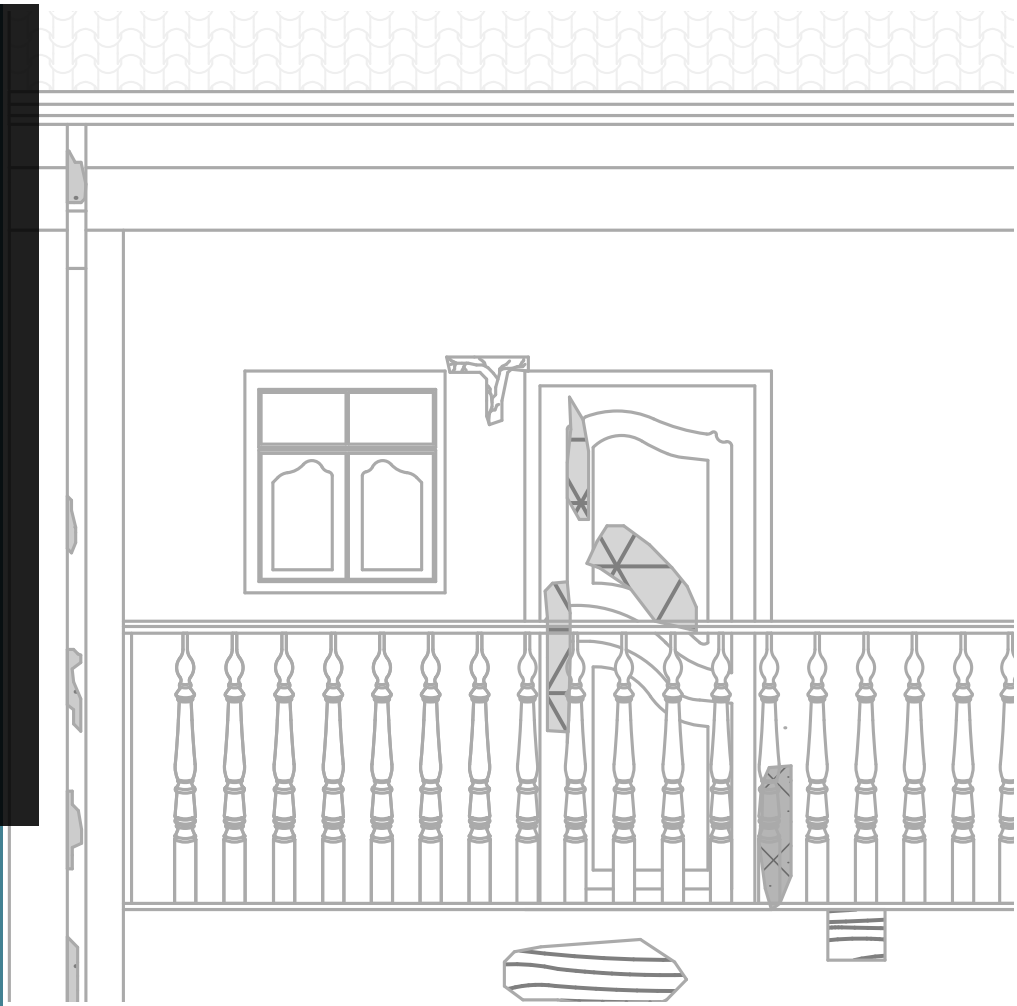
Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Ladrillo	M	Biológicas	Erosión
Mortero de cemento	R		Humedad
Hierro Forjado	B	Mecánicas	**Valoración**
Madera tipo 1	R	Antrópicas	**-Valor Paisajístico** Regular
Madera tipo 2	B		**-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto Excepcional

Tabla 4.6: *Características materiales y valoración, Caso 07*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 08

CARACTERÍSTICAS



Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Mortero de cemento	M	Físicas	Humedad
Hierro Forjado	M		Descascaramiento
Piedra	R	Mecánicas	**Valoración**
Madera tipo 1	R	Antrópicas	**-Valor Paisajístico** Alto
Madera tipo 2	R		**-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto

Tabla 4.7: *Características materiales y valoración, Caso 08*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 09

CARACTERÍSTICAS



Estado de Materiales	
Mortero de Cal	M
Hierro Forjado	R
Madera tipo 1	M
Madera tipo 2	R
Piedra	R

Lesiones Identificadas
Físicas
Mecánicas
Antrópicas
Biológicas

Predomina
Humedad
Pudrición blanca

Valoración

-Valor Paisajístico
Medio Alto

-Valor Patrimonial Arquitectónico
Alto

Tabla 4.8: *Características materiales y valoración, Caso 09*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 10



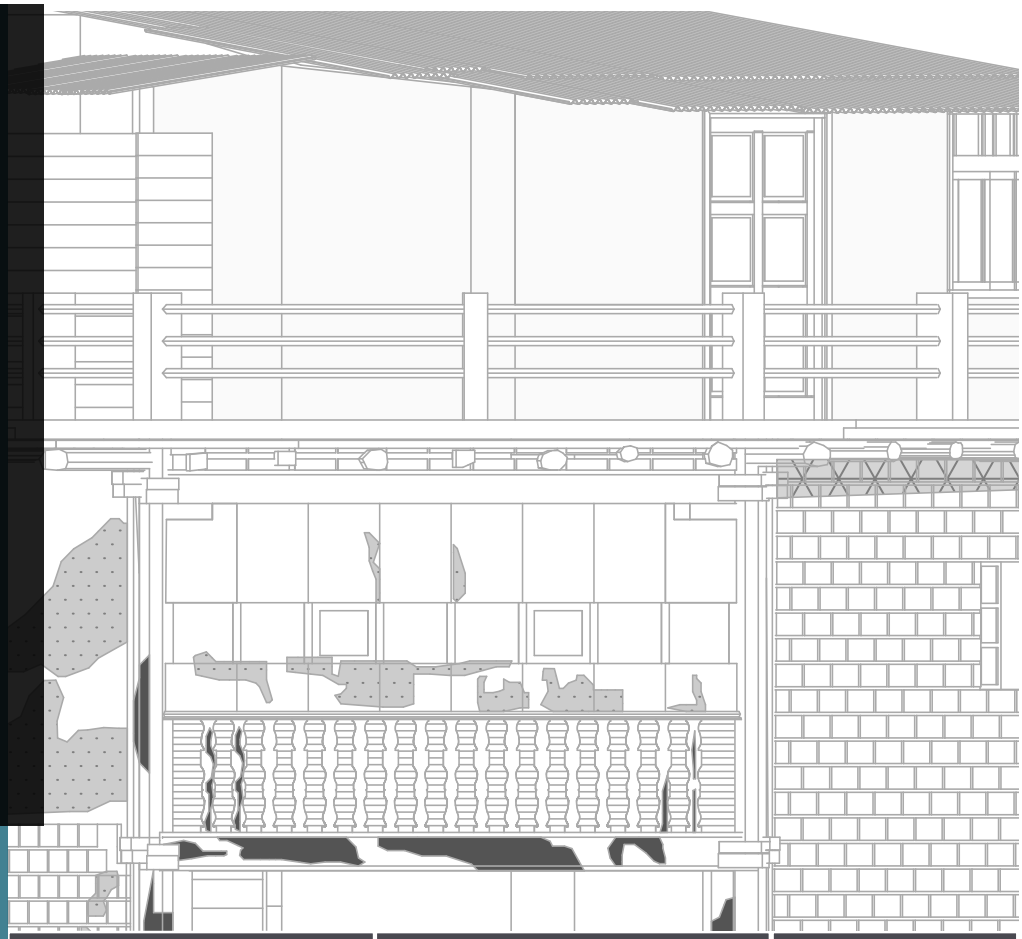
Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Mortero de Cal	R	Físicas	Humedad
Mortero de Cemento	R	Mecánicas	Descascaramiento
Madera tipo 1	R	Antrópicas	Erosión
Madera tipo 2	R	Biológicas	**Valoración**
Madera tipo 3	R	Químicas	**-Valor Paisajístico** Medio Alto
Hierro Forjado	R		**-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto
Ladrillo	M		

Tabla 4.9: *Características materiales y valoración, Caso 10*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 11

CARACTERÍSTICAS

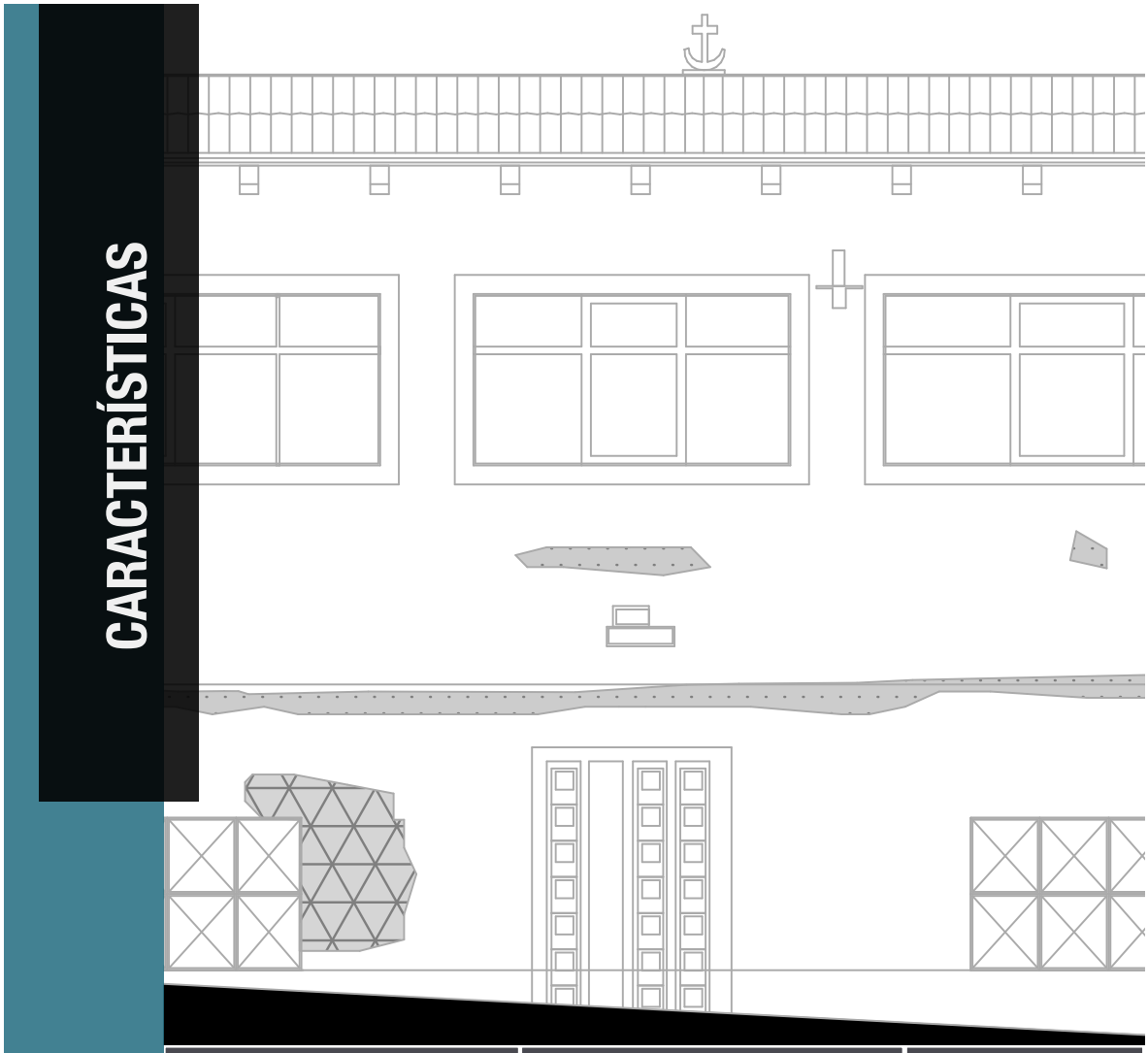


Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Mortero de Cemento	R	Físicas	Humedad
Mortero de Cal	R		Descascaramiento
Ladrillo	R	Antrópicas	**Valoración**
Hierro Forjado	R	Biológicas	**-Valor Paisajístico** Medio Alto
Madera tipo 1	R		**-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto
Madera tipo 2	R	Químicas	

Tabla 4.10: *Características materiales y valoración, Caso 11*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 18

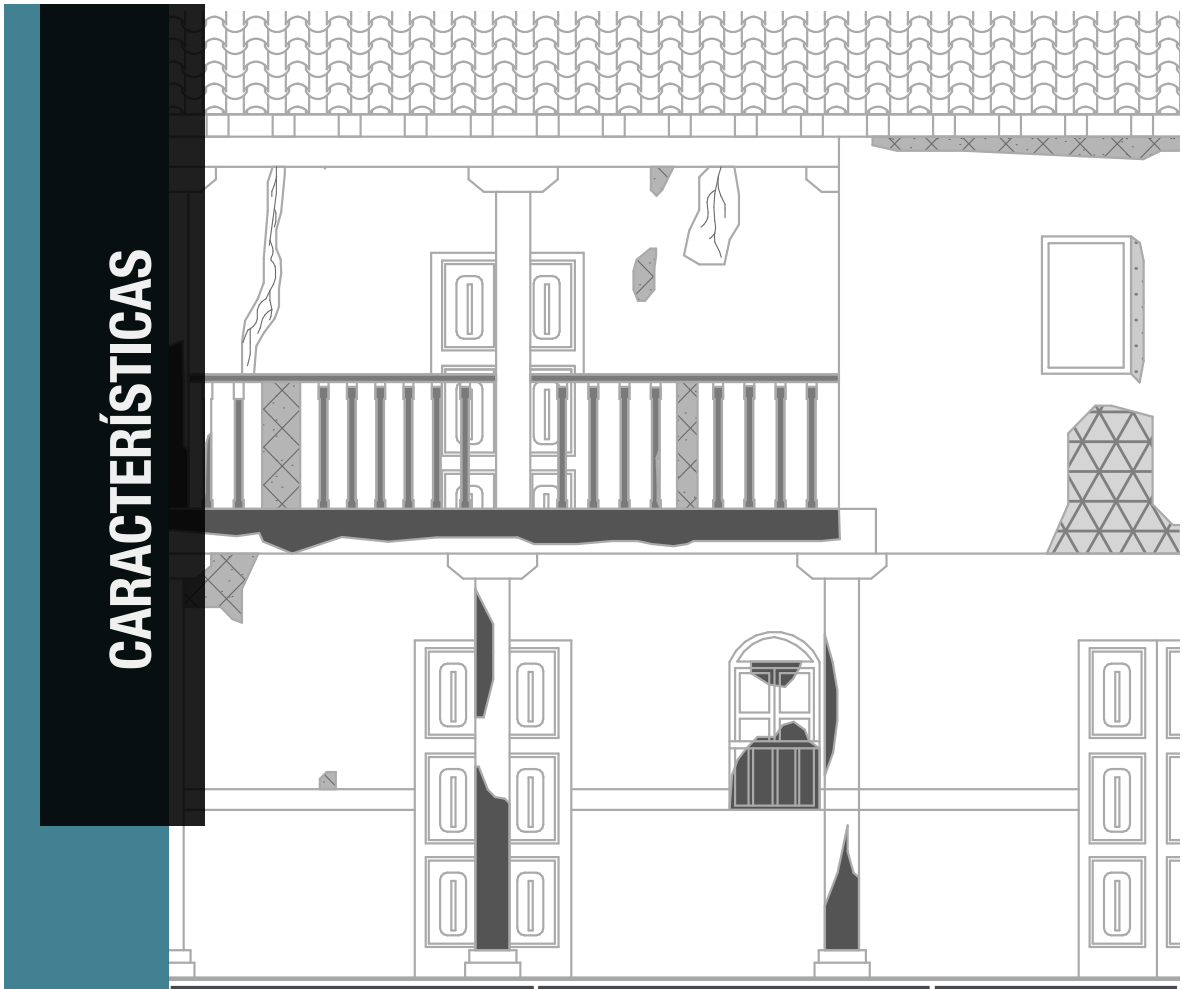


Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Mortero de Cal	M	Físicas	Descascaramiento
Hierro Forjado /	R		**Valoración**
Madera tipo 1	R	Biológicas	**-Valor Paisajístico** Medio Bajo **-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto

Tabla 4.11: *Características materiales y valoración, Caso 18*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 22



Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Mortero de Cal	R	Físicas	Humedad
			Pudrición parda
Madera tipo 1	R	Biológicas	**Valoración**
Madera tipo 2	R	Mecánicas	**-Valor Paisajístico** Medio Alto **-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto

Tabla 4.12: *Características materiales y valoración, Caso 18*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 24

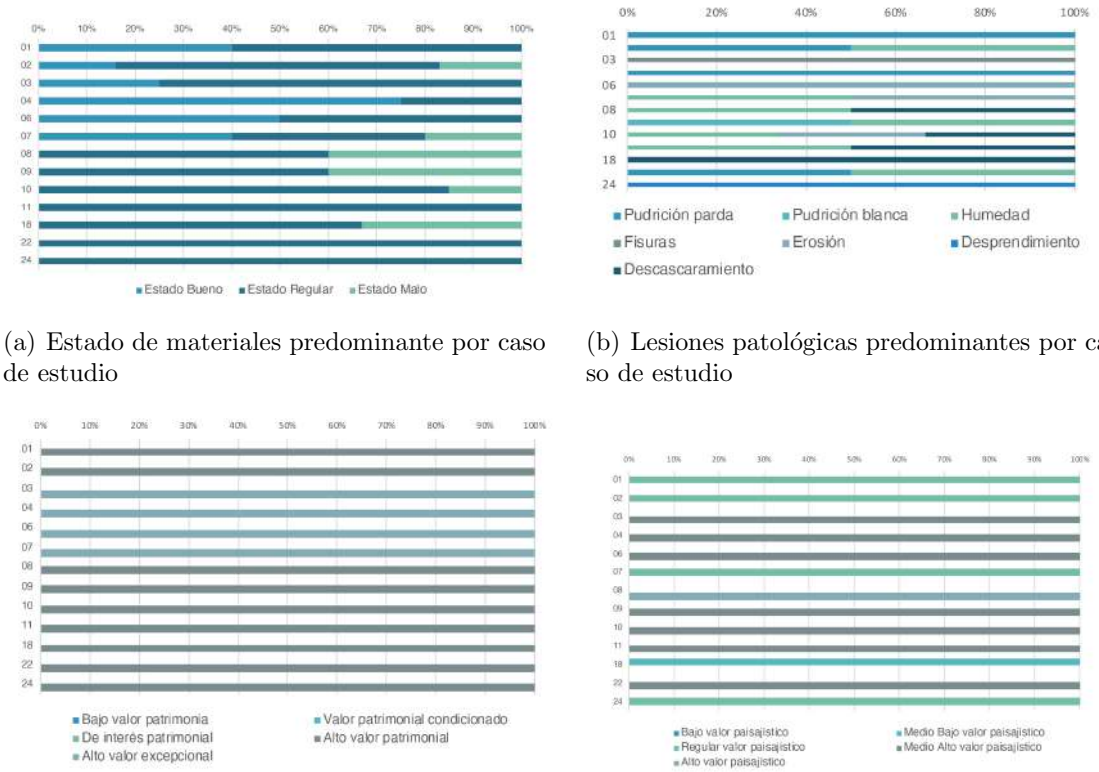


Estado de Materiales		Lesiones Identificadas	Predomina
Mortero de Cal	R	Mecánicas	Desprendimiento
Tierra	R		**Valoración**
Hierro Forjado	R		**-Valor Paisajístico** Regular
Madera tipo 1	R		**-Valor Patrimonial Arquitectónico** Alto

Tabla 4.13: *Características materiales y valoración, Caso 24*

Fuente y Elaboración: Autor

El estado predominante en los materiales de los bienes estudiados es regular con la presencia entre el 25 y 100 %, seguido por el bueno y malo con un porcentaje hasta del 75 % y 40 % respectivamente (Fig. 4.1 literal a. En las lesiones patológicas asociadas se identifican con mayor frecuencia: pudrición blanca y parda, humedad, fisuras, erosión, desprendimiento y descascaramiento 4.1 literal b. En el componente de valoración, priman el valor paisajístico medio alto y alto valor patrimonial 4.1 literal c y d.



(a) Estado de materiales predominante por caso de estudio

(b) Lesiones patológicas predominantes por caso de estudio

(c) Valor patrimonial predominante por caso de estudio

(d) Valor paisajístico predominantes por caso de estudio

FIGURA 4.1: *Estado predominante en los materiales*
Fuente y Elaboración: Autor

4.2.1. Impacto del ambiente

Las matrices de Importancia, Interacciones y Leopold determinan la interacción, importancia e intensidad del impacto del ambiente en los materiales (Anexo 7). La reacción de los materiales a los impactos del medio por caso de estudio, es:

- Caso 01

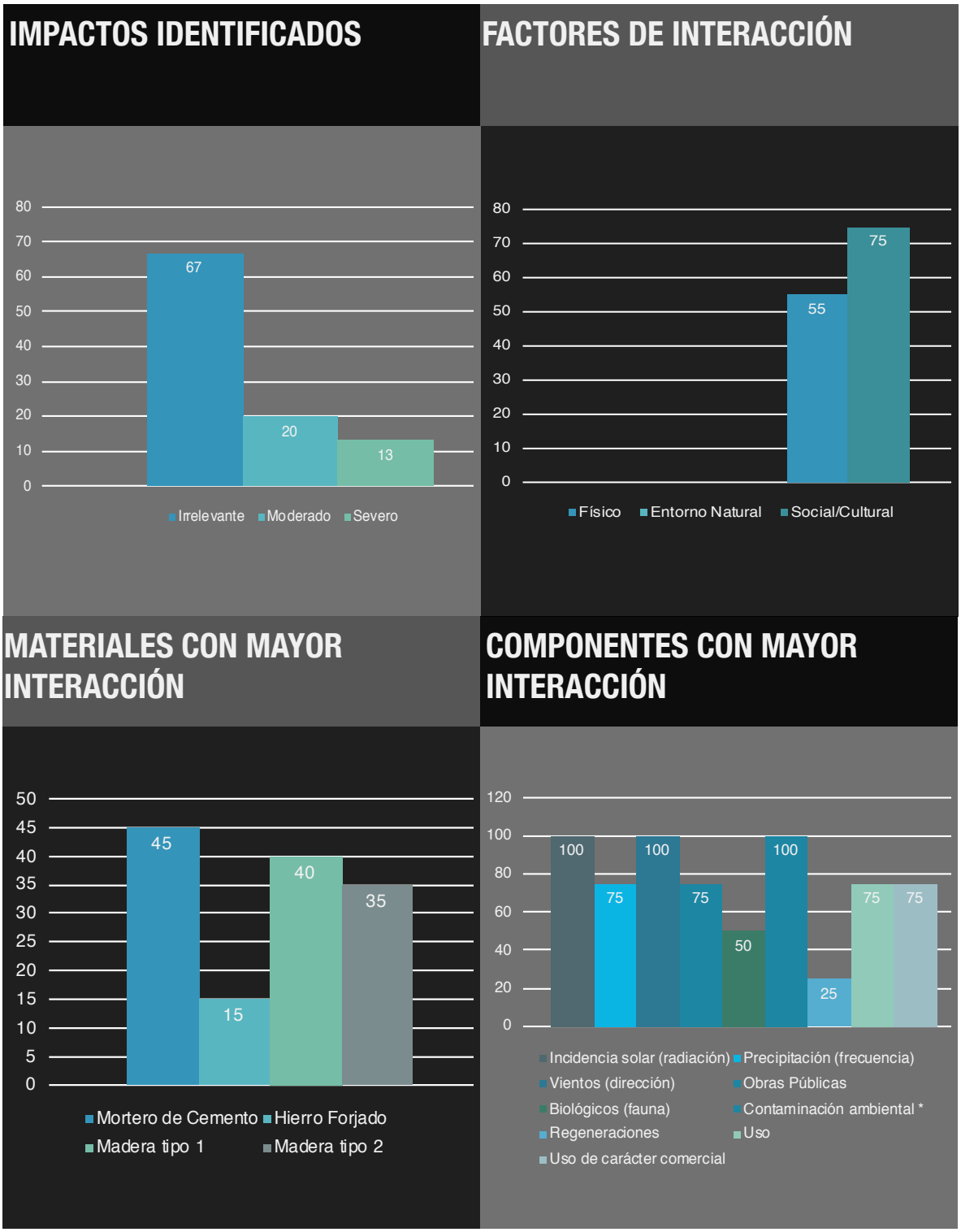


FIGURA 4.2: *Impacto ambiental en materiales, Caso 01*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 02

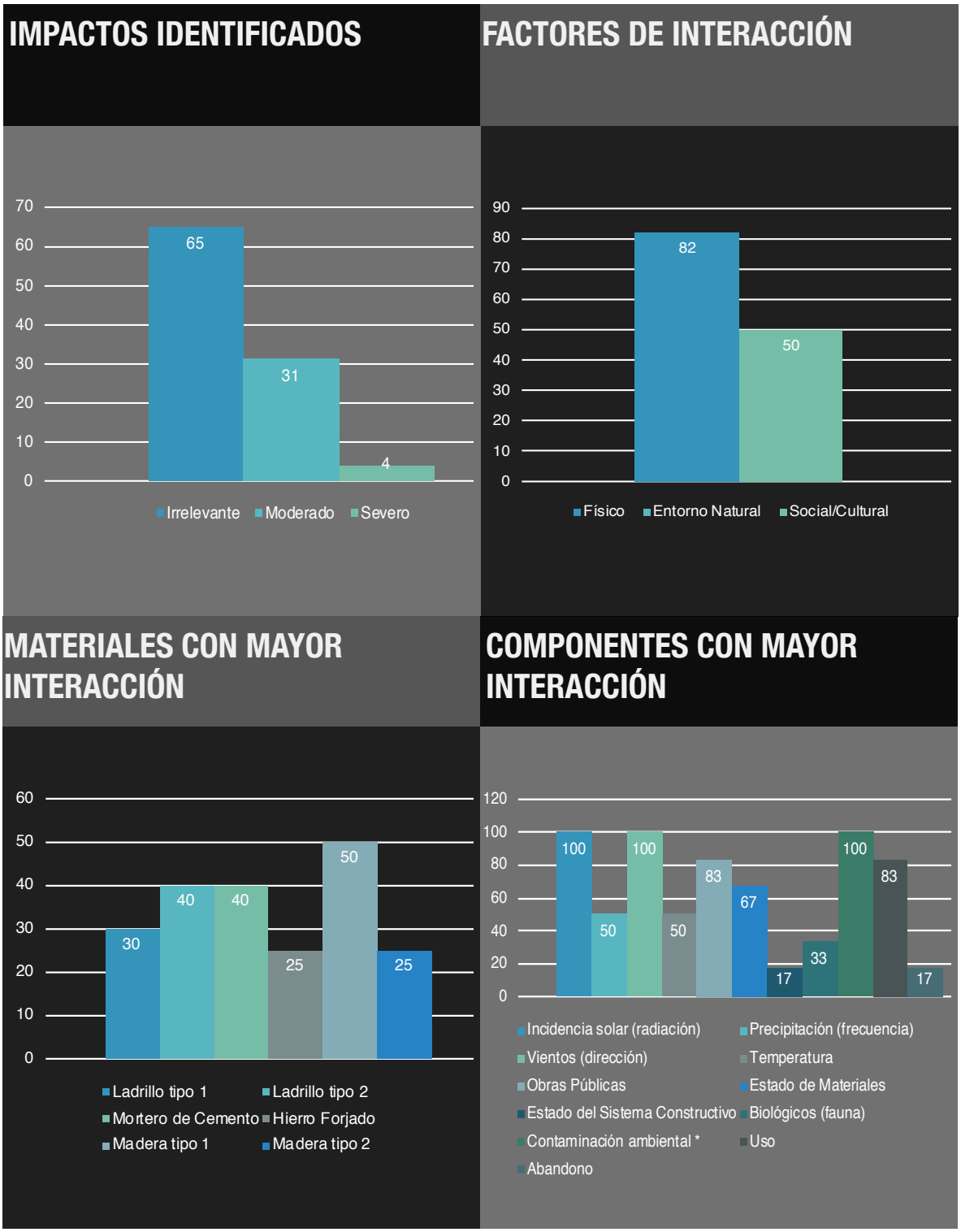


FIGURA 4.3: *Impacto ambiental en materiales, Caso 02*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 03

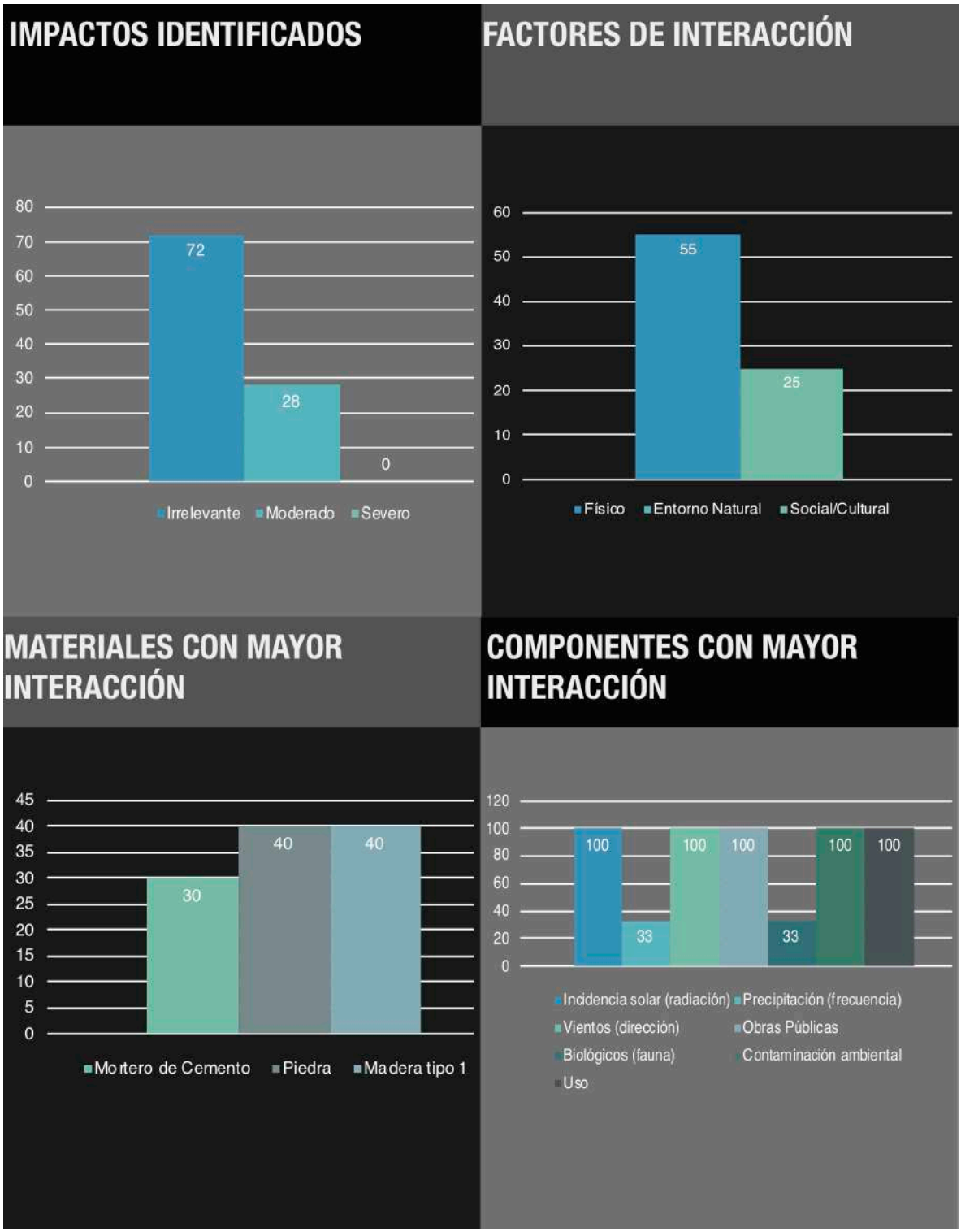


FIGURA 4.4: *Impacto ambiental en materiales, Caso 03*
Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 04

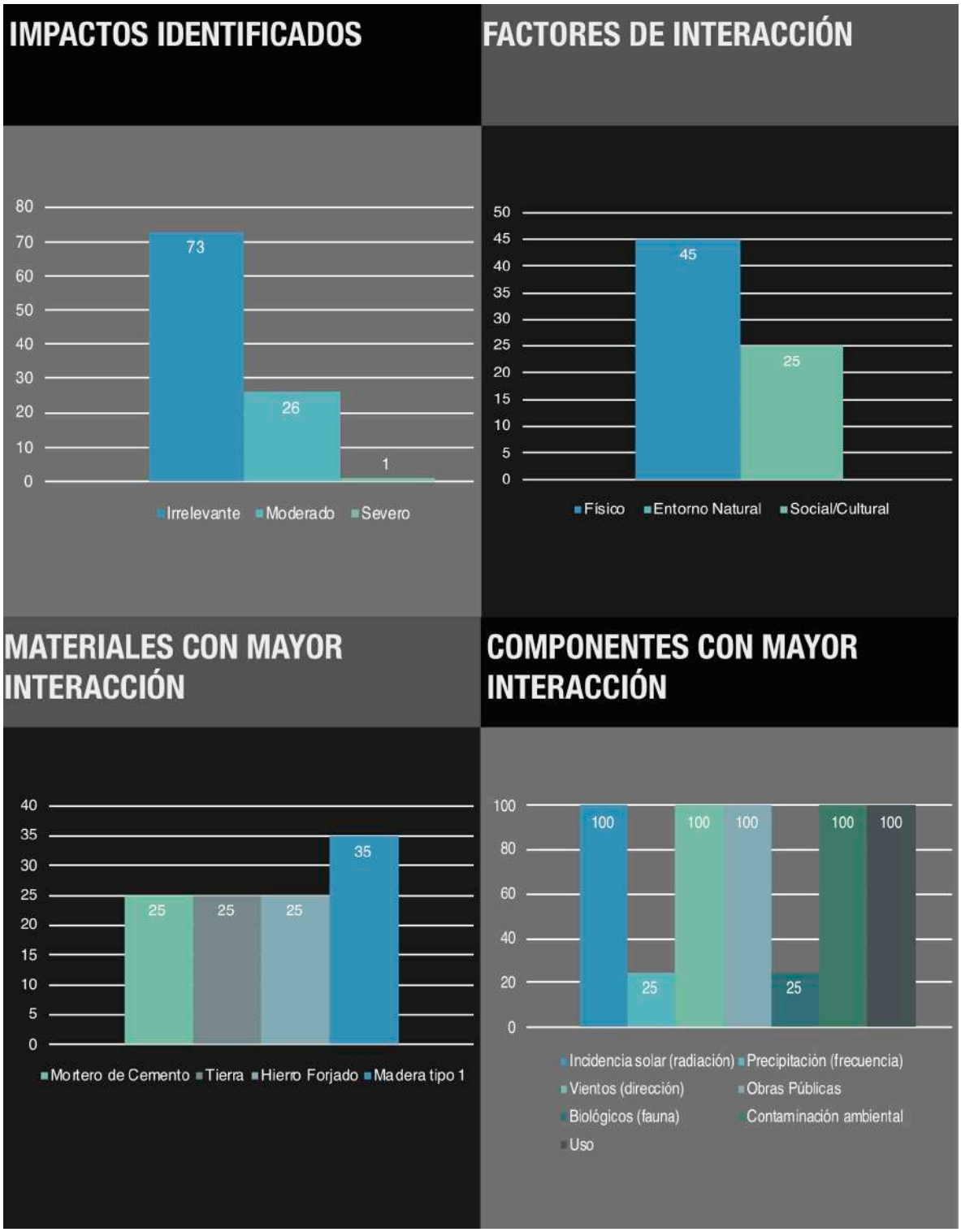


FIGURA 4.5: *Impacto ambiental en materiales, Caso 04*
Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 06

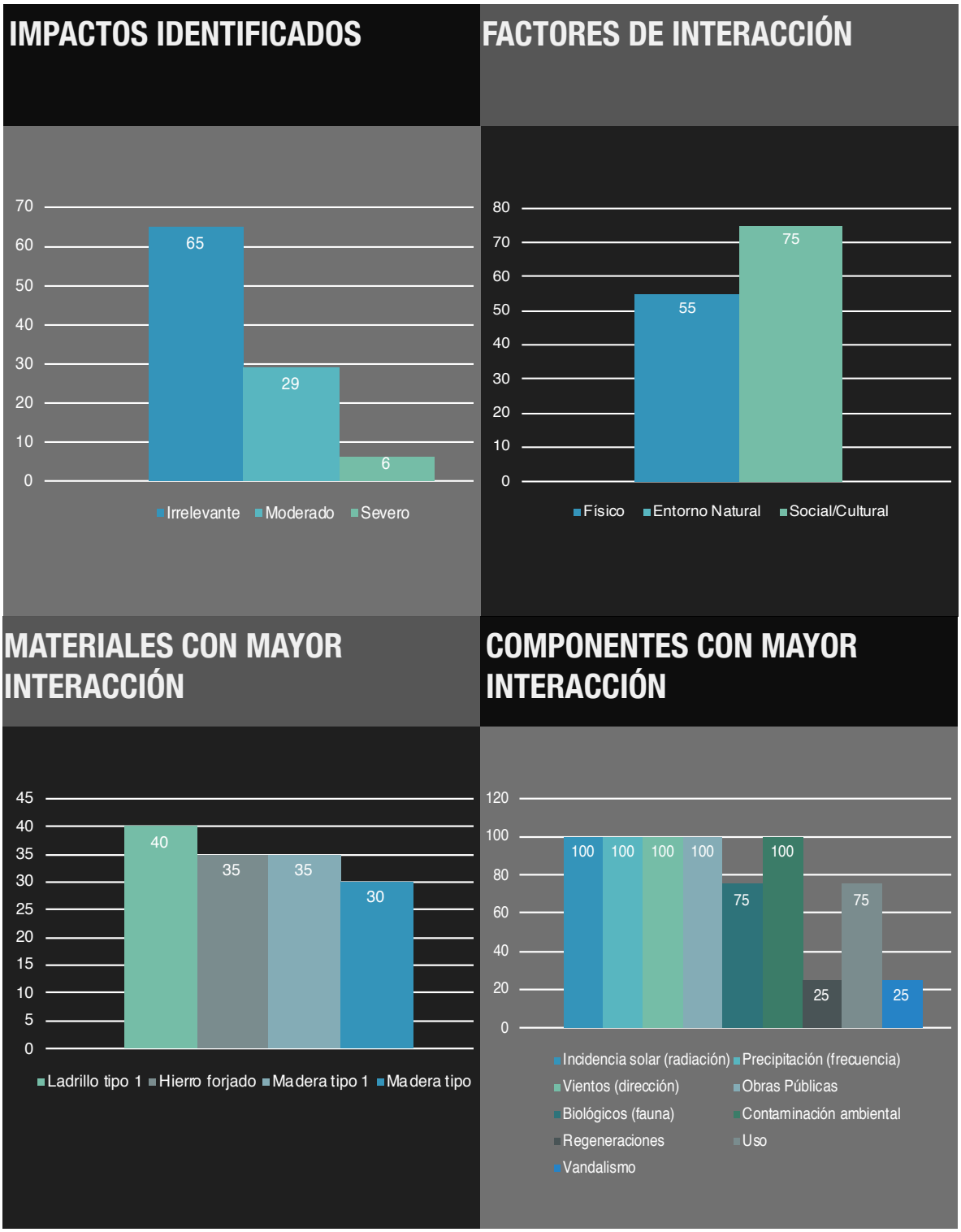


FIGURA 4.6: *Impacto ambiental en materiales, Caso 06*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 07

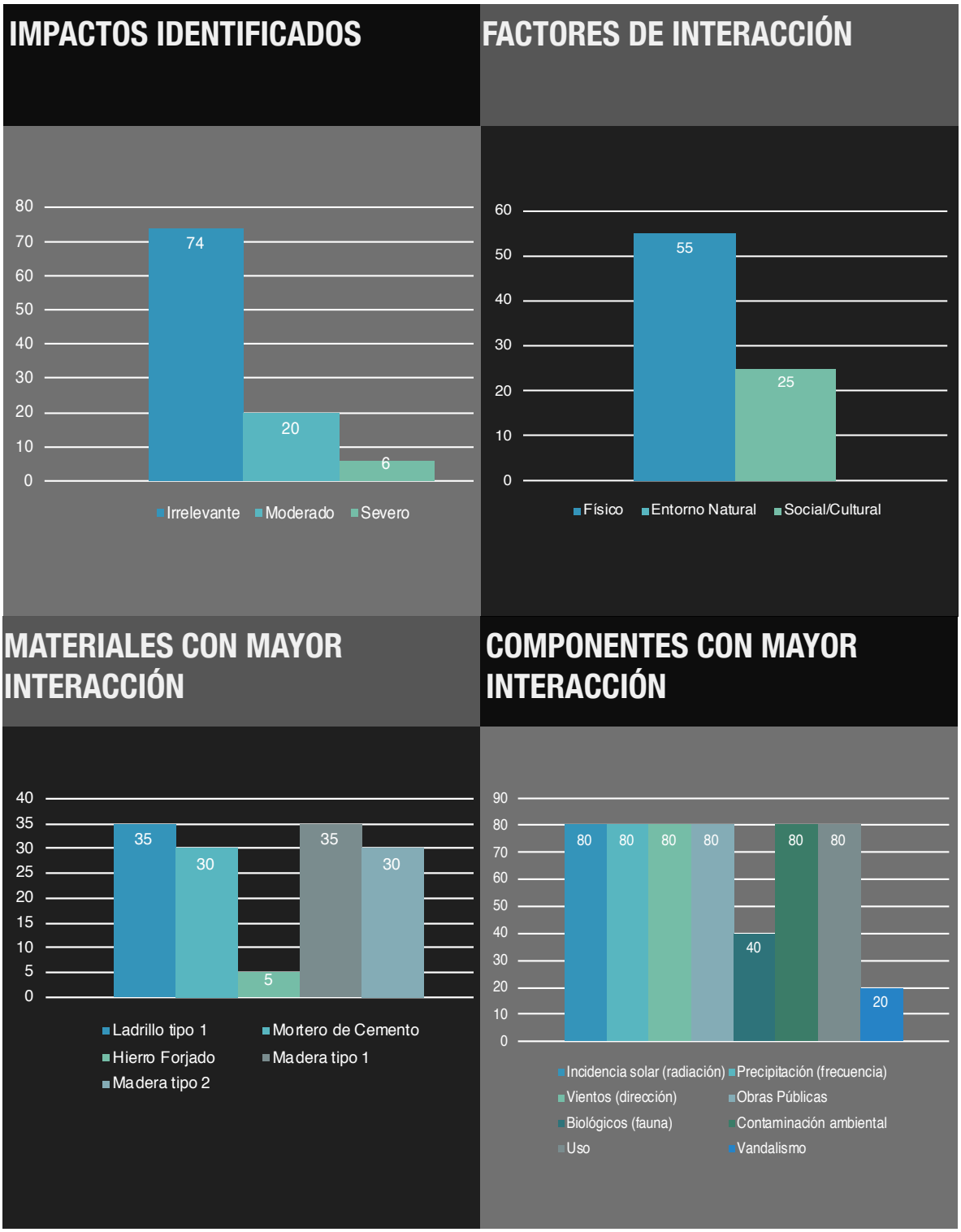


FIGURA 4.7: *Impacto ambiental en materiales, Caso 07*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 08

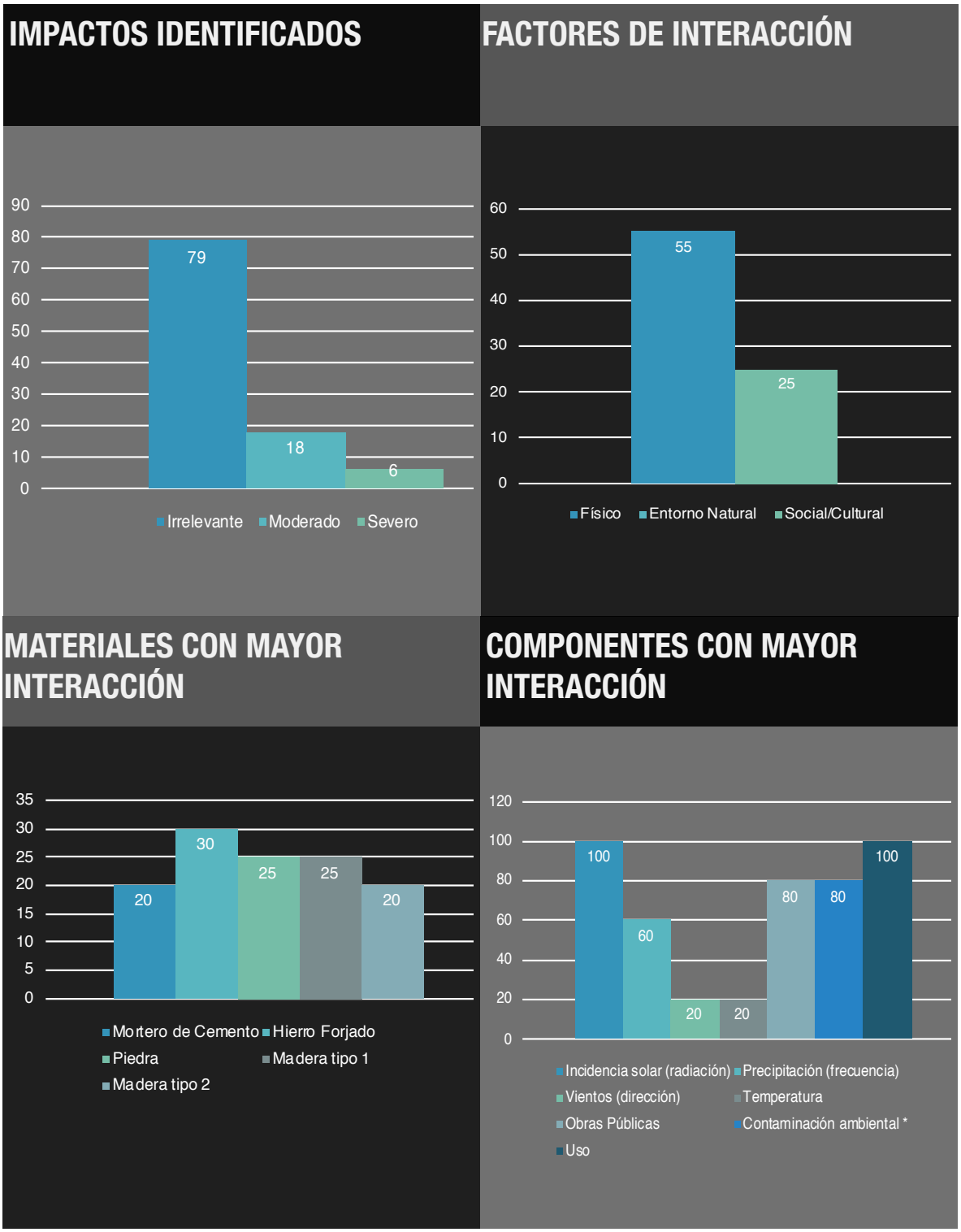


FIGURA 4.8: *Impacto ambiental en materiales, Caso 08*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 09

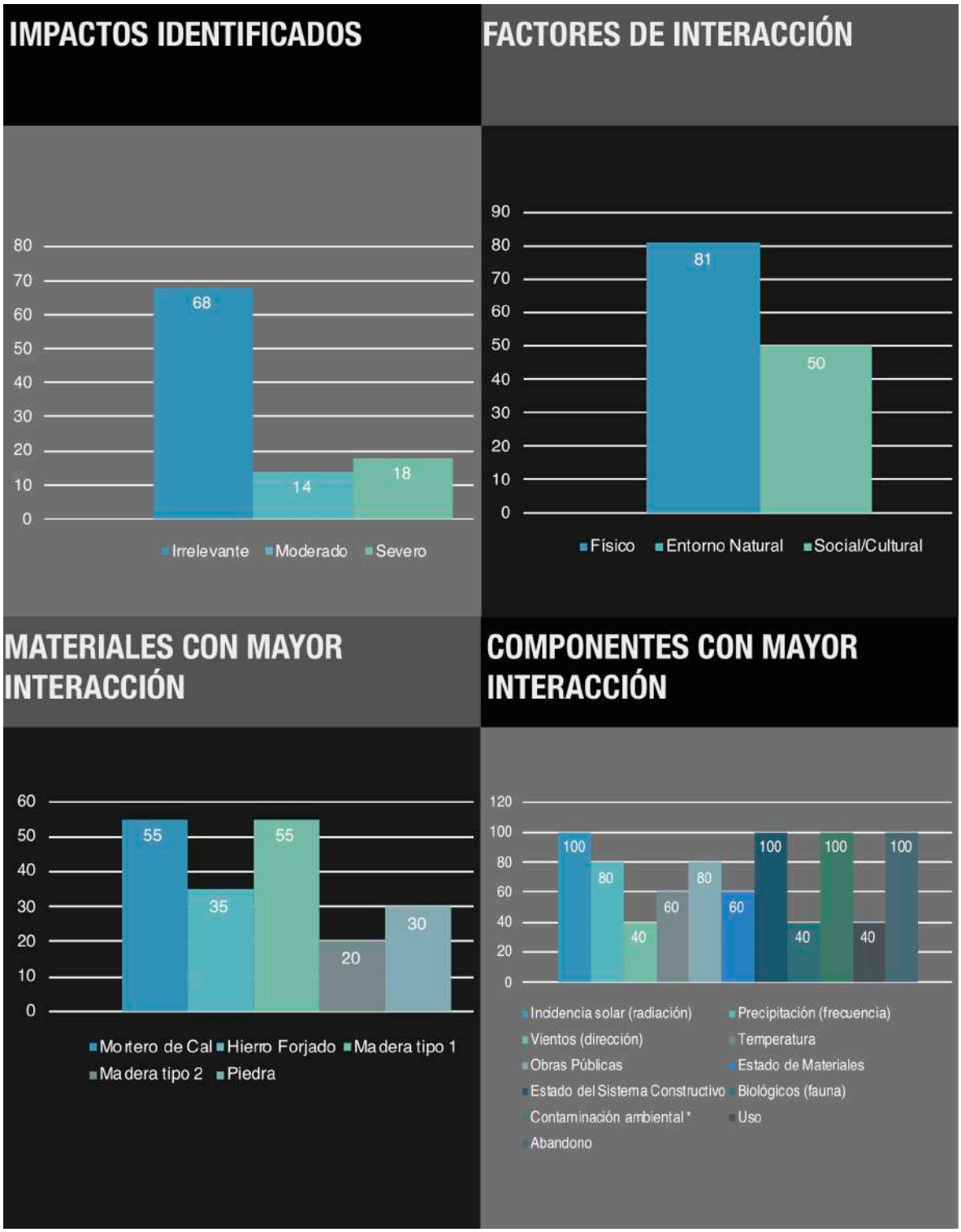


FIGURA 4.9: *Impacto ambiental en materiales, Caso 09*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 10

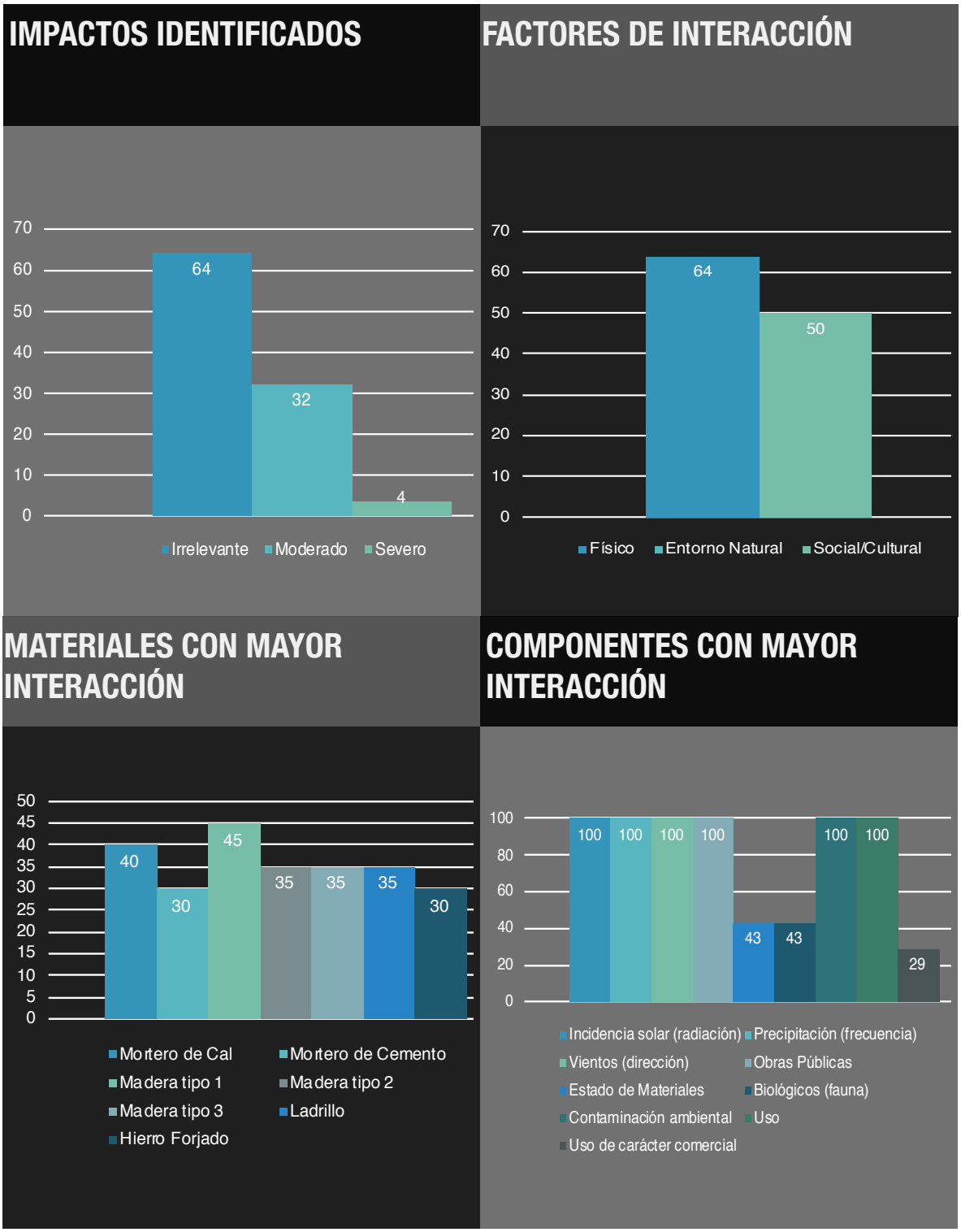


FIGURA 4.10: *Impacto ambiental en materiales, Caso 10*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 11

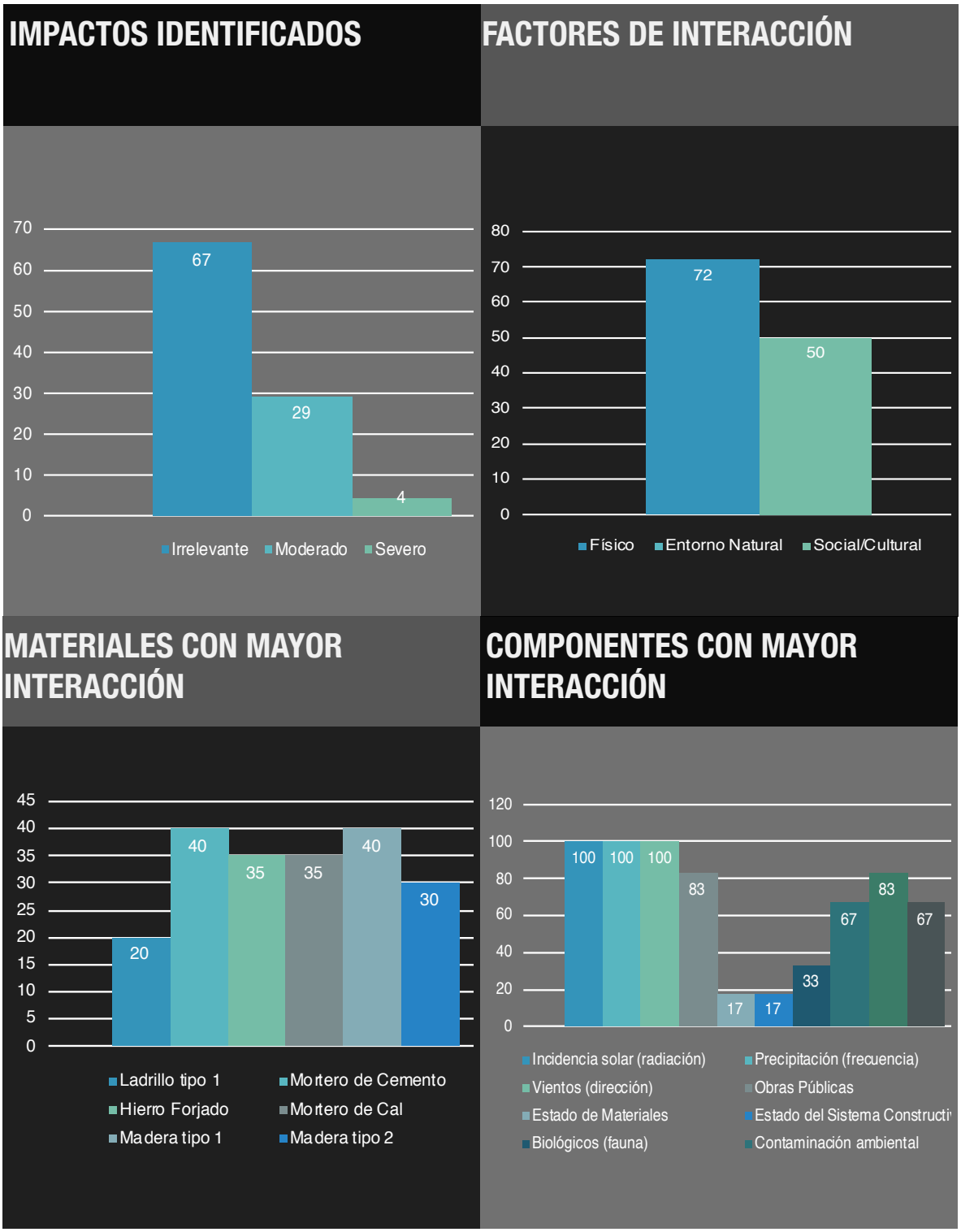


FIGURA 4.11: *Impacto ambiental en materiales, Caso 11*

Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 18

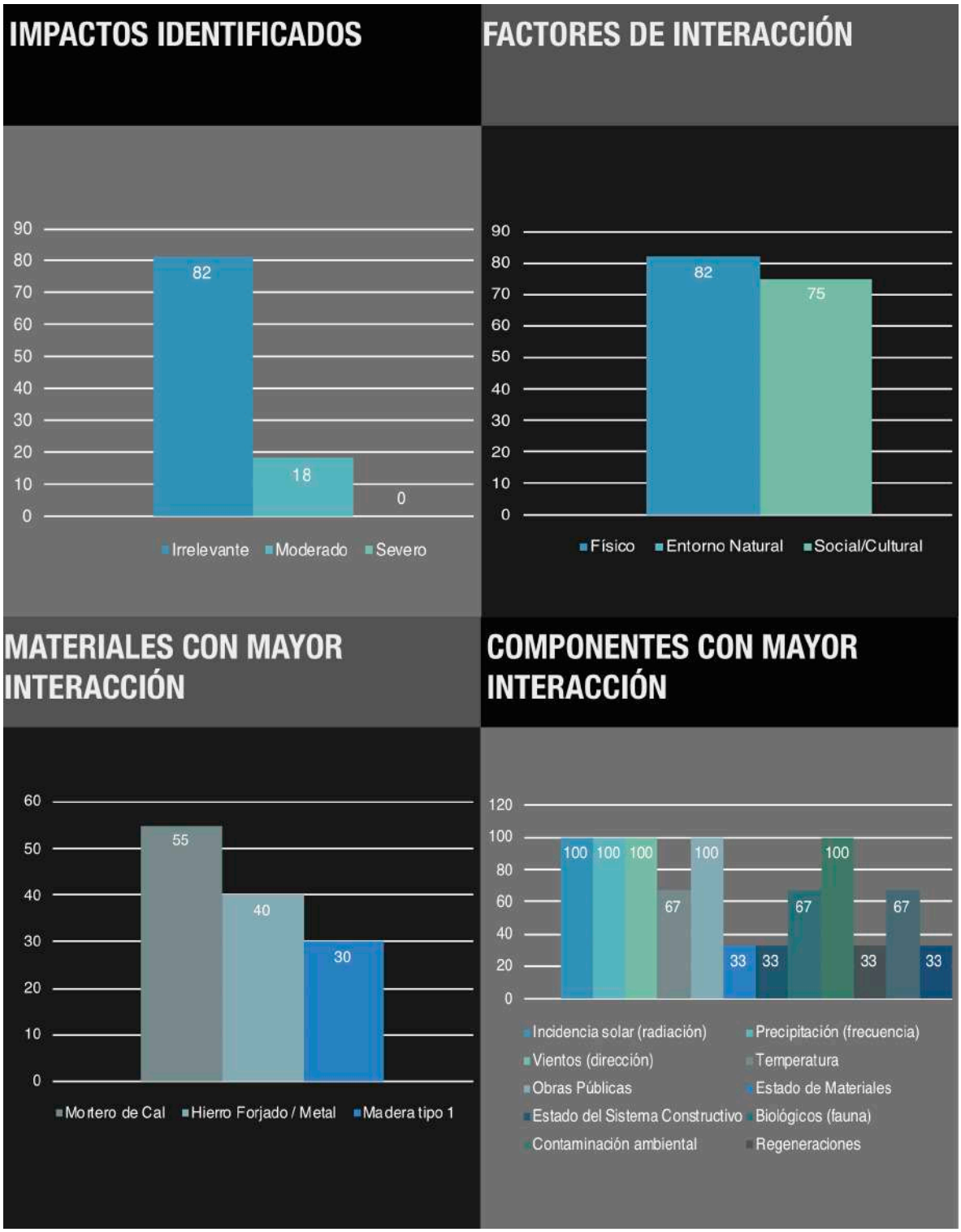


FIGURA 4.12: *Impacto ambiental en materiales, Caso 18*
Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 22

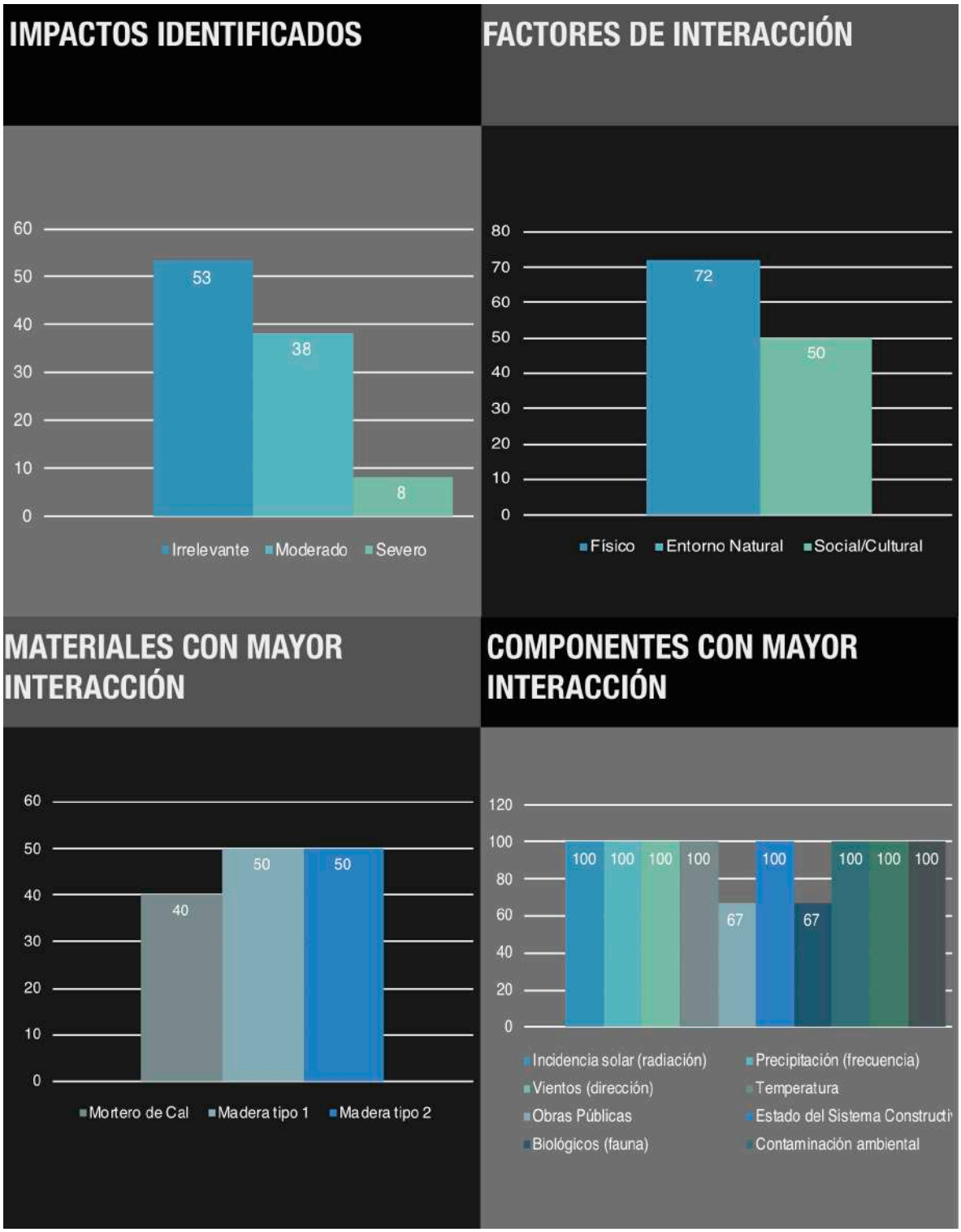


FIGURA 4.13: *Impacto ambiental en materiales, Caso 22*
Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 24

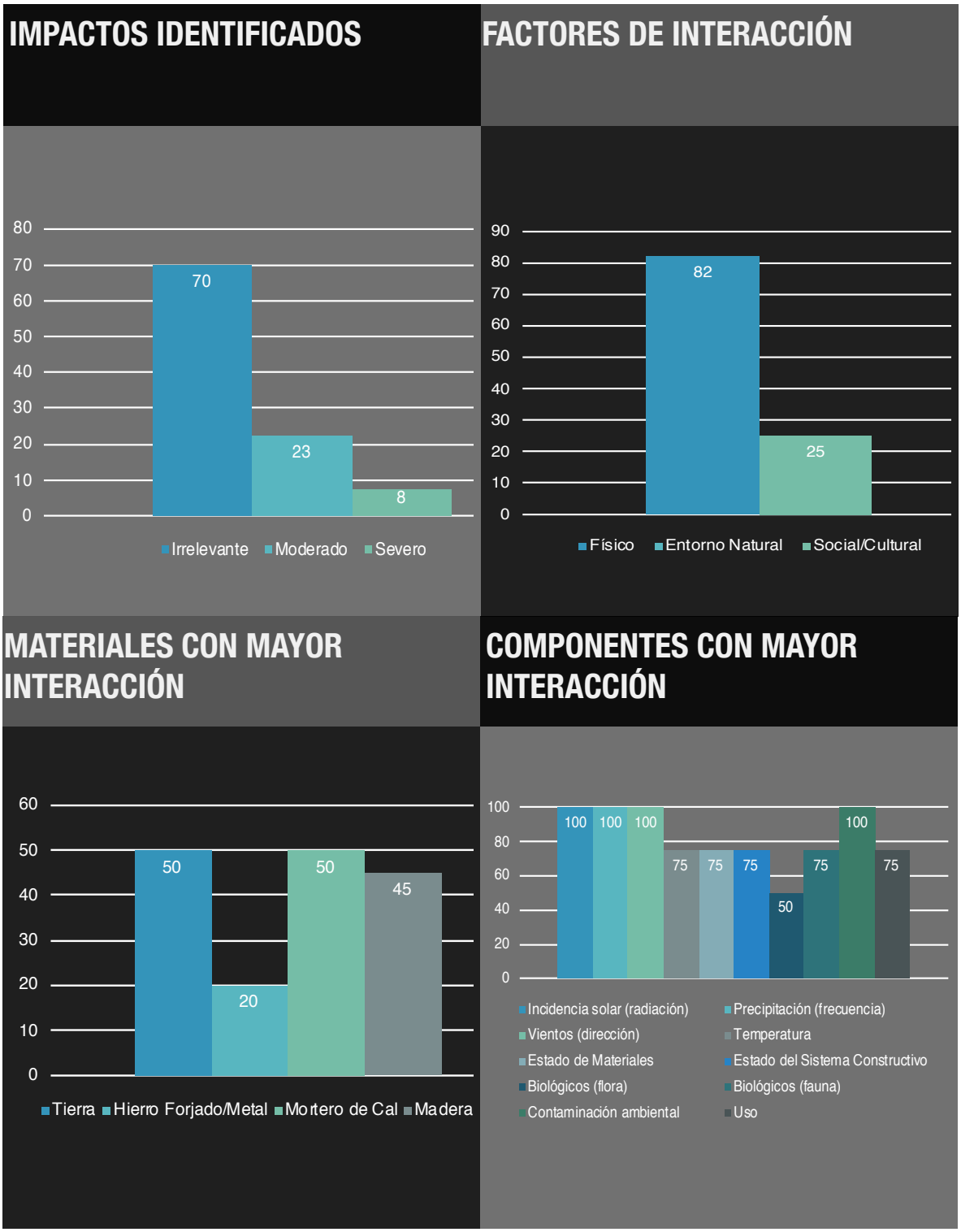


FIGURA 4.14: *Impacto ambiental en materiales, Caso 24*

Fuente y Elaboración: Autor

Los factores del medio impactan de manera irrelevante, moderada y severa a los materiales en los casos de estudio. Los impactos irrelevantes se encuentran entre el 53 y 83 %, los moderados entre el 14 y 38 %, mientras que los impactos severos cuentan con la menor presencia con un porcentaje entre el 0 y 18 % (Fig. 4.14).

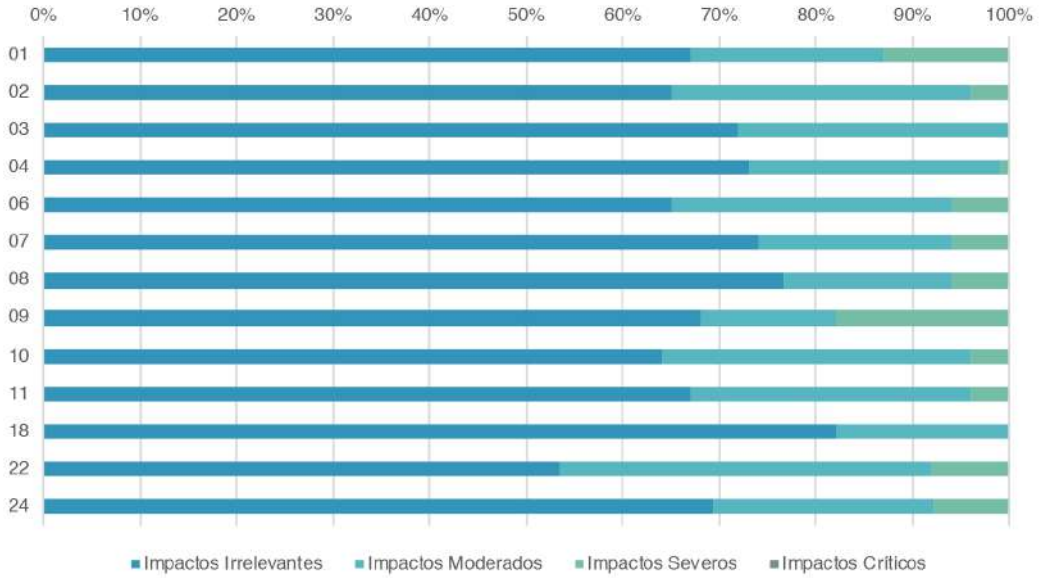


Tabla 4.14: *Impacto del medio predominante*

Fuente y Elaboración: Autor

4.2.2. Aptitud como recursos para el desarrollo

Se establecen cuatro indicadores pertinentes para el estudio: a)Valor Patrimonial, b)Valor Paisajístico, c)Estado de Conservación, y, d)Riesgos. La evaluación de los 4 componentes determina el potencial de cada caso de estudio como recurso para el desarrollo. En consecuencia, la capacidad de cada caso como recurso para el desarrollo es:

- Caso 01, 02

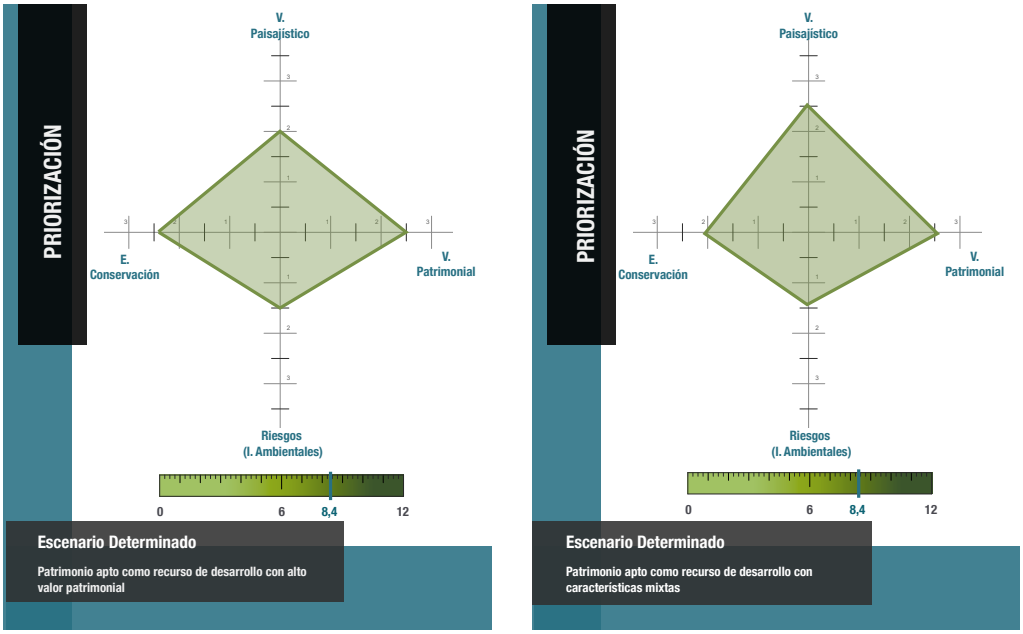


FIGURA 4.15: *Aptitud como recurso para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 03, 04

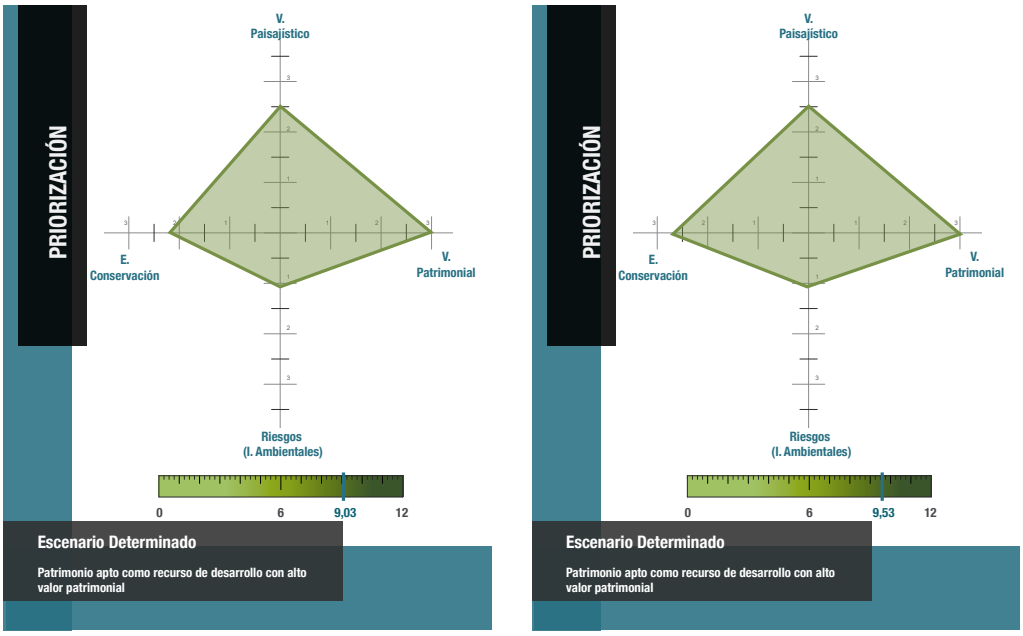


FIGURA 4.16: *Aptitud como recurso para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 06, 07

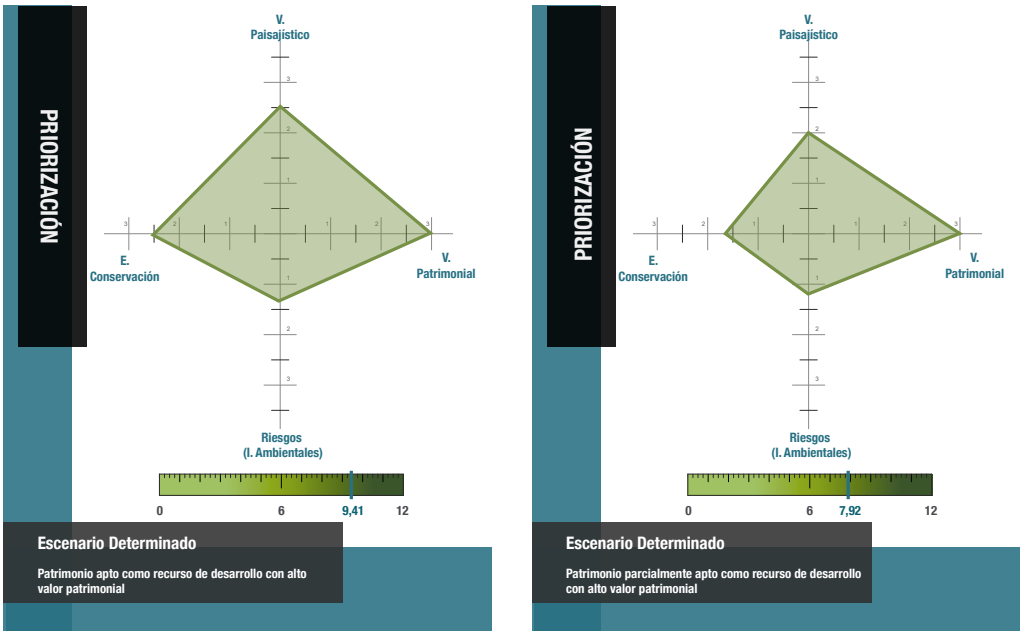


FIGURA 4.17: *Aptitud como recurso para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 08, 09

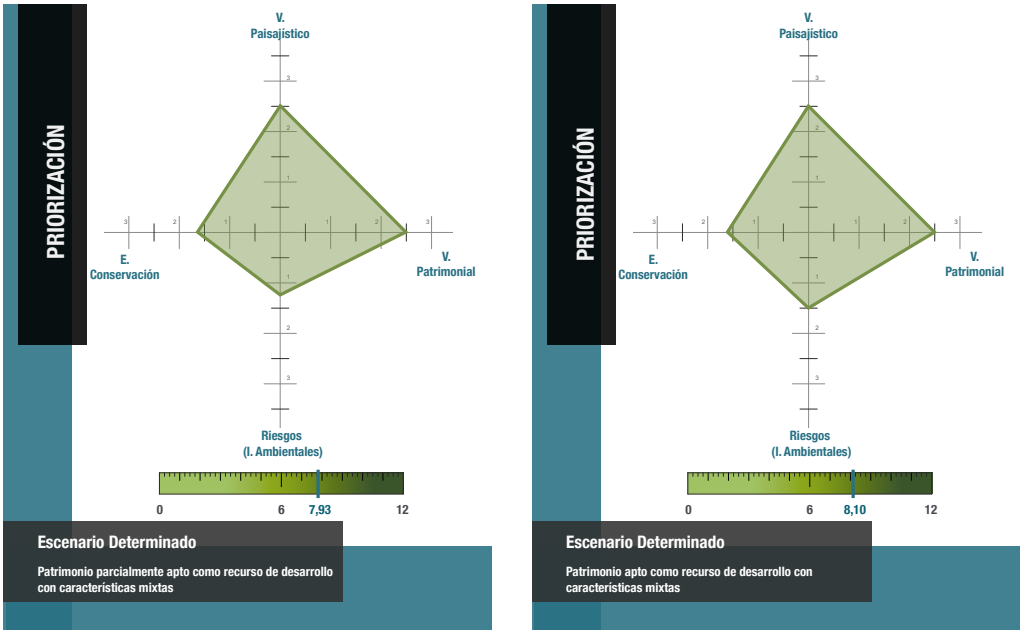


FIGURA 4.18: *Aptitud como recurso para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 10, 11

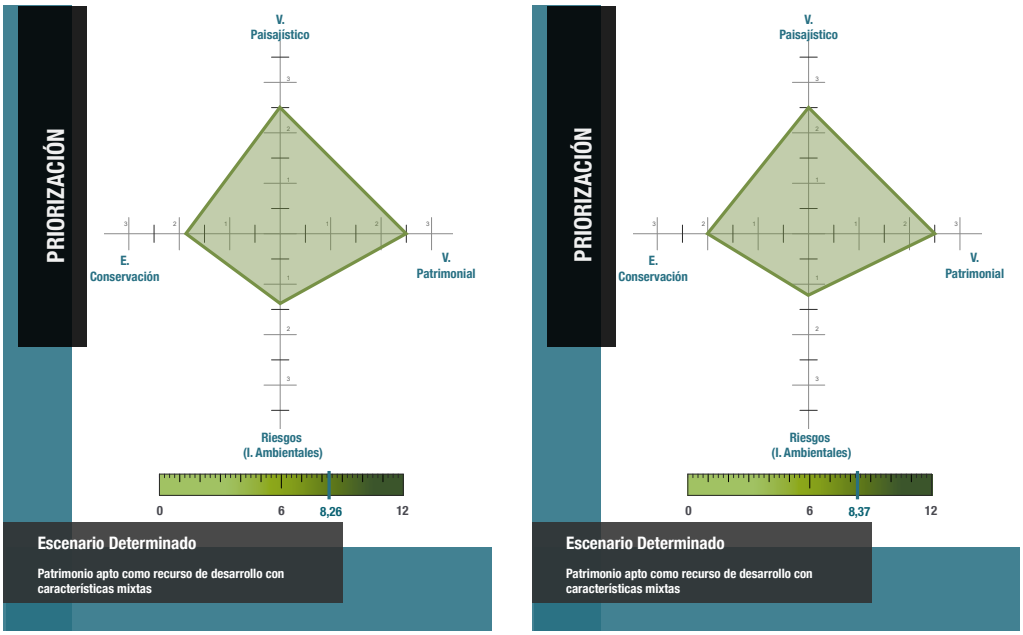


FIGURA 4.19: *Aptitud como recurso para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 18, 22

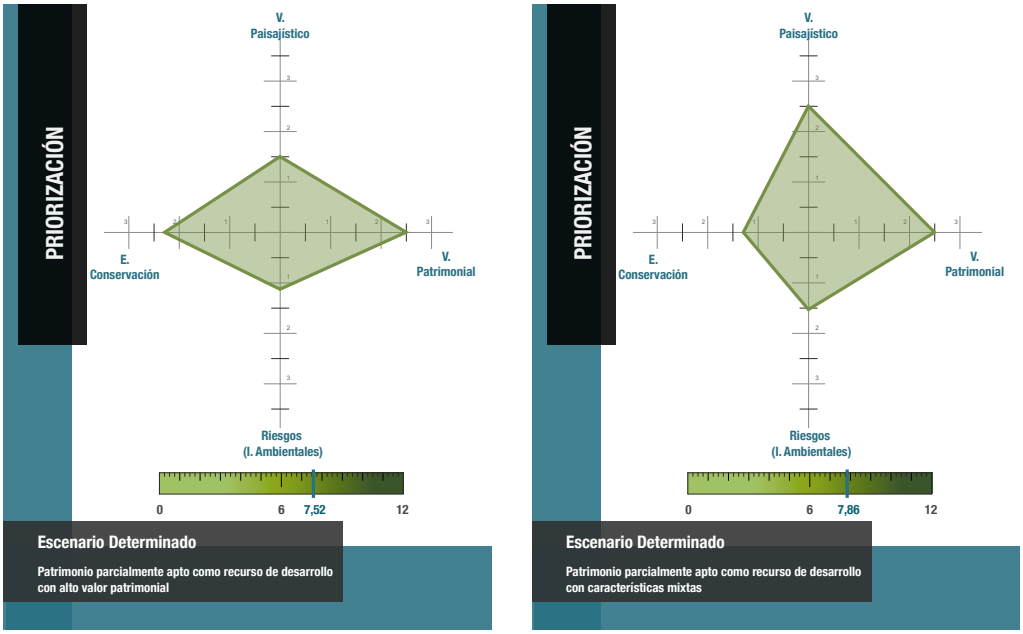


FIGURA 4.20: *Aptitud como recurso para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

- Caso 24

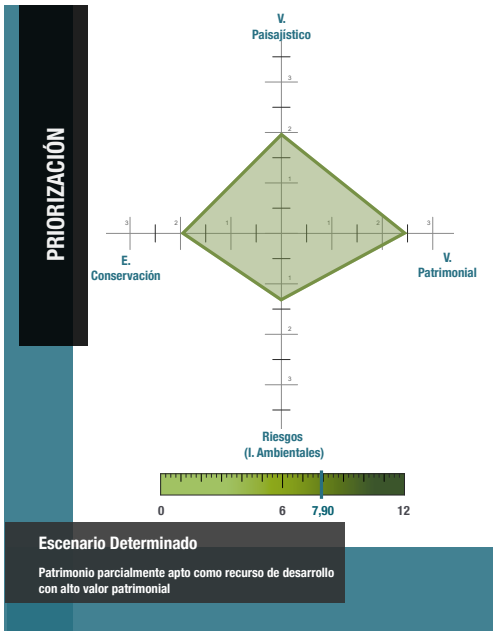


FIGURA 4.21: *Aptitud como recurso para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

Una vez evaluado cada indicador, se procede a un proceso de priorización, en el que se designa cada caso al escenario pertinente (Tabla 4.15). El 31 % de los casos estudiados están clasificados en el escenario *patrimonio parcialmente apto como recurso de desarrollo*, mientras el 69 % representa a los recursos aptos para el desarrollo.

Patrimonio no apto como recurso de desarrollo				0
Patrimonio parcialmente apto como recurso de desarrollo	Caso 07	Caso 08		5
	Caso 18	Caso 22		
	Caso 24			
Patrimonio apto como recurso de desarrollo	Caso 01	Caso 02	Caso 03	8
	Caso 04	Caso 06	Caso 09	
	Caso 10	Caso 11		

Tabla 4.15: *Aptitud como recursos para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

4.3. Resultados específicos

Sinincay forma parte de los núcleos poblacionales desarrollados de manera condicionada en el área peri-urbana de la ciudad de Cuenca. Se identifican factores sociales, políticos, económicos que han limitado su crecimiento, e impiden el tratamiento, valoración y conservación del patrimonio periférico. En consecuencia, se propone el *Plan de Acción Conservando el Patrimonio en Sinincay*, con la finalidad de mejorar la calidad de vida de los habitantes y potenciar a los bienes patrimoniales como recursos para el desarrollo.

En primera instancia, se identifican problemas urbanos, económicos y patrimoniales en el asentamiento; evidenciando la panificación de un espacio subordinado por el centro urbano de mayor jerarquía. Para ello, se plantean proyectos que utilizan al patrimonio como mecanismo para cortar la visible dependencia que existe entre Sinincay y Cuenca, con estrategias capaces de mitigar los problemas y convertirse en una clara ruta hacia el progreso (Fig. 4.22) como realidad y no como utopía. Las tácticas utilizadas buscan potenciar a los bienes patrimoniales como recursos para el desarrollo, trabajando con aquellos pertenecientes al grupo *parcialmente aptos como recursos para el desarrollo*. A su vez, la efectividad del Plan de Acción se demuestra mediante la aplicación de los proyectos en dos bienes inmuebles patrimoniales del área de estudio.

Los casos seleccionados son el 22 y 24 debido a su ubicación estratégica (Fig. 4.16); el 22 está localizado en el núcleo central, mientras que el 24 se encuentra en el límite del área delimitada, lo que permite trabajar en dos objetos de estudio con características diferentes. Se propone la creación de *Aynikuy: artesanos en Sinincay y Huk'i Cultural*, planteando estrategias de diseño que demuestran la capacidad de los casos de estudio para ascender al siguiente escenario. En consecuencia, las estrategias buscan mejorar la situación actual en dos de los cuatro componentes; valor paisajístico y estado de conservación. El valor patrimonial depende de factores propios (históricos, sociales, morfológicos, constructivos) que no pueden modificarse o cambiarse. Para mitigar los impactos del ambiente es necesario realizar el monitoreo y evaluación de impacto ambiental en un programa de conservación preventiva, en base al criterio de los técnicos pertinentes.

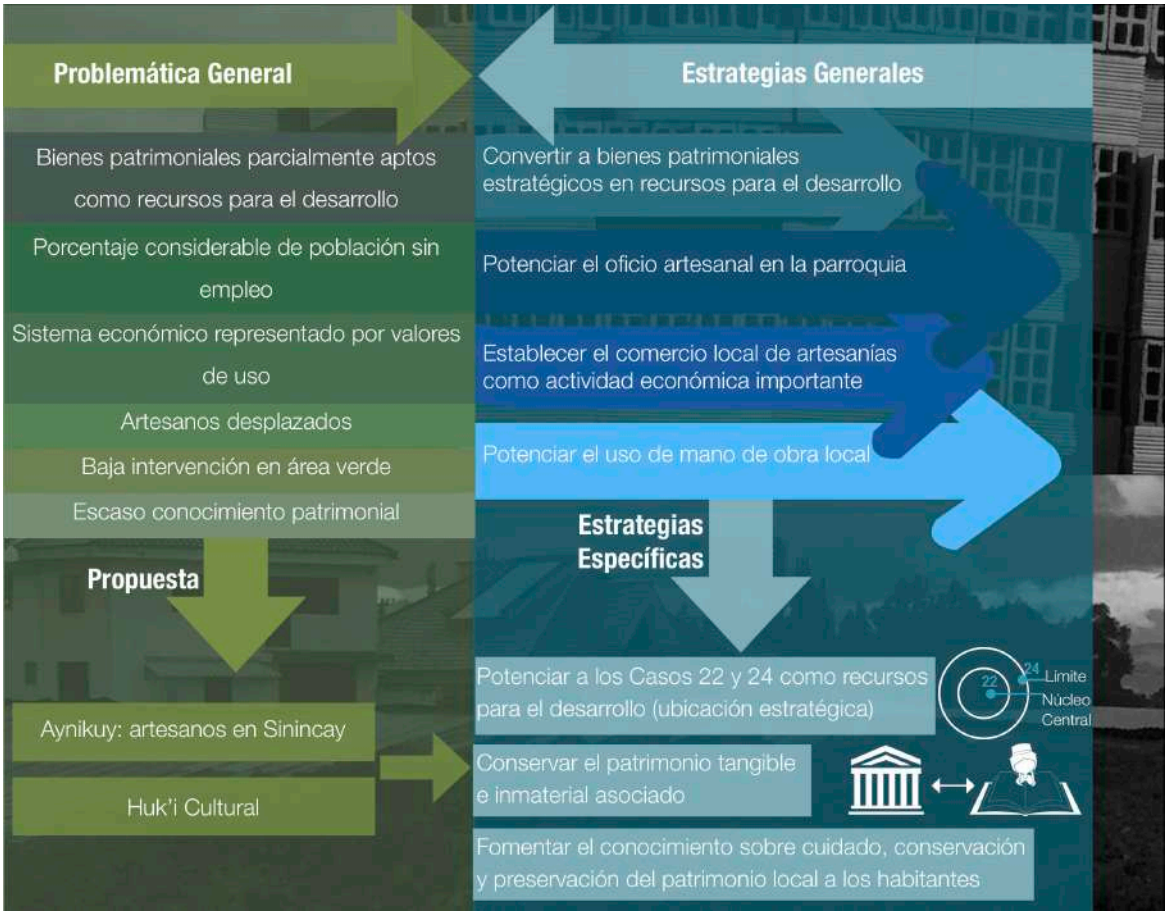


FIGURA 4.22: *Referencias, problemática y estrategias generales*
Fuente y Elaboración: Autor



Tabla 4.16: *Ubicación Caso 22 y 24*

Fuente y Elaboración: Autor

1) Caso 1. Proyecto *Aynikuy: artesanos en Sinincay*

El trabajo de los artesanos refleja creencias, tradiciones y formas de vida de la parroquia, características que son parte de la identidad de los habitantes. Años atrás, los artesanos mostraban y comercializaban sus obras en el área céntrica, espacio que ya no presente. Este grupo es influyente para la economía del asentamiento, se encuentra desplazado y necesita un espacio que le permita mostrar su trabajo. Al mismo tiempo, la plaza central es un área administrativa de gran importancia espacial y social, alrededor de ella se encuentran algunas de las edificaciones patrimoniales de Sinincay, como el Caso 22 (Fig. 4.17); las características urbanas, arquitectónicas, paisajísticas y ambientales lo convierten en un bien *parcialmente apto como recurso para el desarrollo.*

Actualmente, el inmueble se encuentra en venta y habitado en planta alta, por lo que no cumple en su totalidad con la función de vivienda. La falta de cuidado e impacto del medio, han ocasionado el desgaste de los materiales, afectando al inmueble y a la imagen urbana.



Tabla 4.17: *Estado actual del Caso 22*
Fuente y Elaboración: Autor

Para resolver la problemática expuesta se propone la creación de *Aynikuy: artesanos en Sinincay*. El nombre lleva la palabra en quechua *Aynikuy*, cuyo significado *ayudarse el uno al otro*, se orienta al impulso de la artesanía como una actividad importante en la parroquia, a través de la colaboración. El espacio realza la importancia de los artesanos en Sinincay. Coloca a este grupo como parte importante de la historia, tradiciones e identidad del asentamiento, así como un eje estratégico para la economía local. El objetivo principal, es convertir al inmueble 22 en un lugar para la exhibición y venta permanente de artesanías locales.

Se plantean para tal fin estrategias tanto externas como internas. Para el exterior se propone la recuperación de fachada; el tratamiento de los materiales contribuye al estado de conservación del inmueble y la propuesta cromática mejora la imagen urbana del tramo en el que se emplaza, aportando al valor paisajístico.

- En el interior, se sugiere en planta baja la delimitación de espacios que pueden cumplir las funciones de áreas para exhibición y ventas, mientras que en planta alta se mantiene el uso actual (Fig. 4.23).
- Las nuevas funciones propuestas, complementan al concepto original de la edifica-

ción, buscan mantener al bien en constante uso, para evitar su deterioro y lograr una mejor conservación (Fig. 4.24).

- En último término, los aportes para el componente paisajístico y estado de conservación, convierten al bien en apto como recurso para el desarrollo (Fig. 4.25).



FIGURA 4.23: *Estrategias*
Fuente y Elaboración: Autor

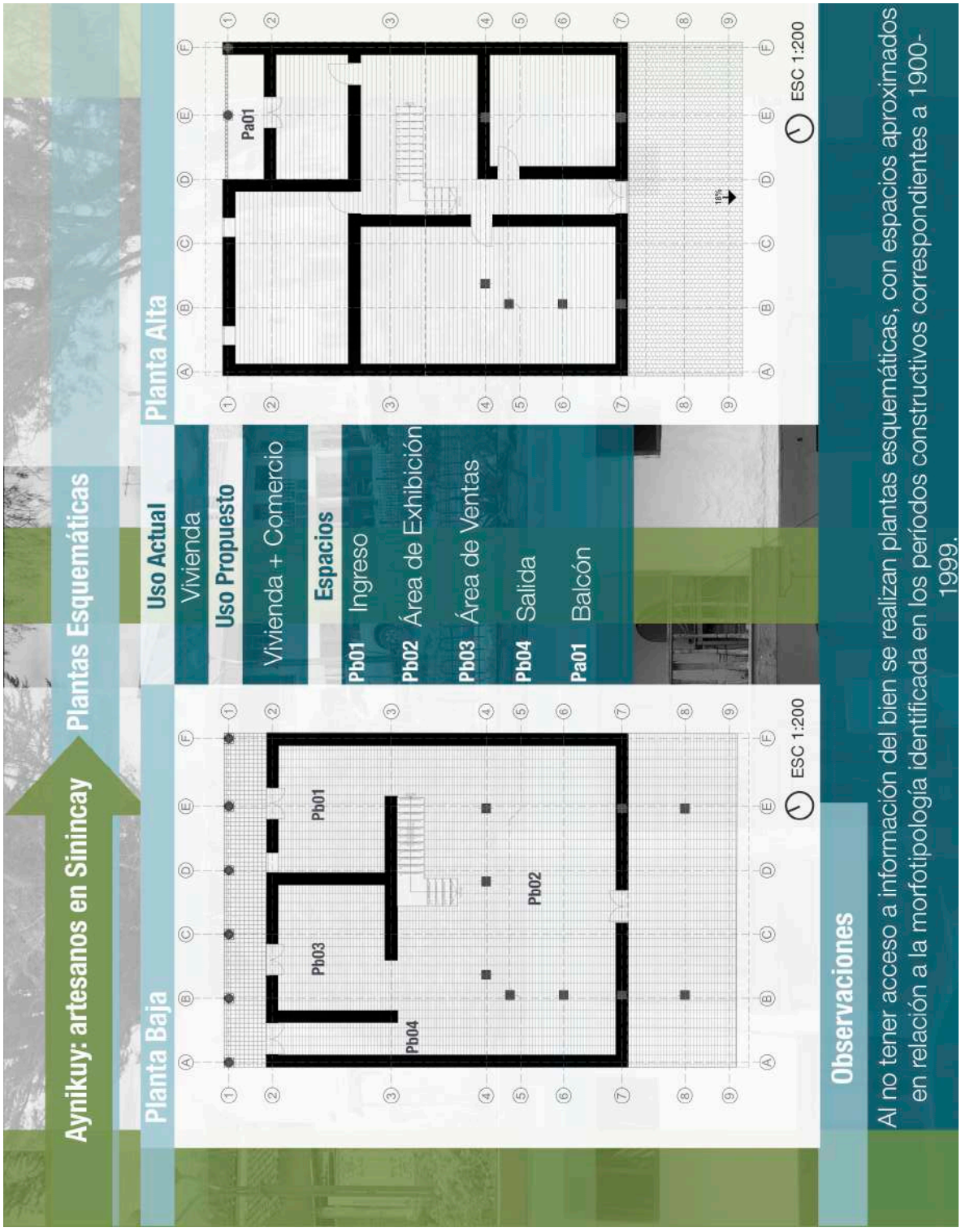


FIGURA 4.24: *Usos y espacios*
Fuente y Elaboración: Autor

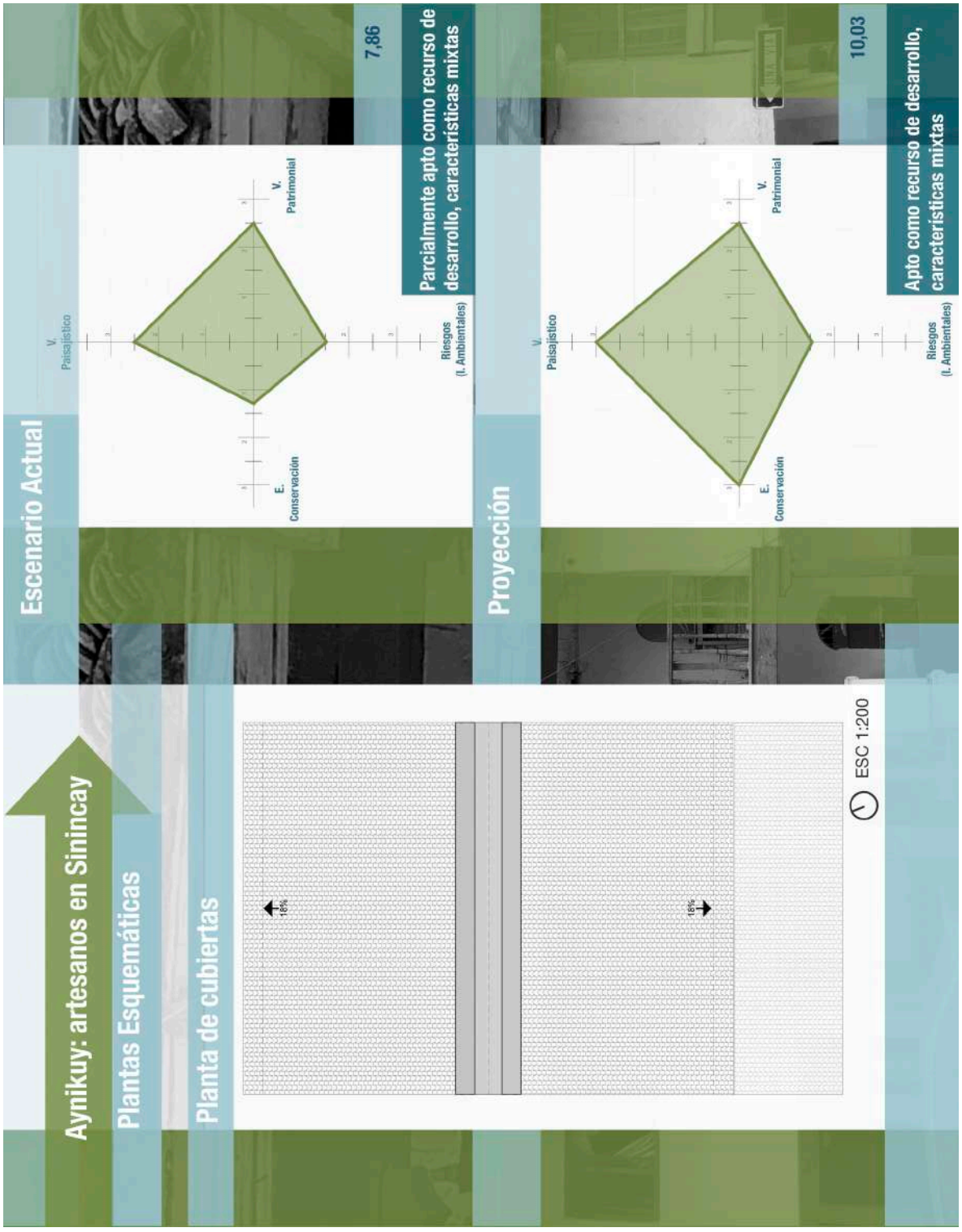


FIGURA 4.25: *Potencial como recurso para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

2) Caso 2. Proyecto *Huk'i Cultural*

La gestión publica inadecuada es parte de las causas que ocasionan los problemas identificados en el área de estudio. En el ámbito patrimonial, los bienes muebles e inmuebles no cuentan con una normativa que los salvaguarde, no se difunde información sobre ellos, ni se evidencian espacios que fomenten actividades culturales, lo que resulta en el olvido de las tradiciones. En el aspecto urbano, es visible la carencia de espacios verdes tratados y la presencia de algunas edificaciones abandonas, entre ellas el Caso 24. El desgaste de los materiales del inmueble, evidencian la falta de cuidado, uso y el impacto de daño que ha tenido el medio. Está emplazado en un predio con un área verde extensa y descuidada que deteriora la imagen del contexto.

Frente a los problemas expuestos, se propone la creación del *Huk'i Cultural*. La palabra en quechua *huk'i* significa rincón y se orienta hacia un lugar dedicado a difundir la importancia y cuidado de bienes patrimoniales, junto al patrimonio inmaterial asociado (eventos culturales, creencias, tradiciones). Se proyecta un espacio capaz de educar a los habitantes en cuanto al cuidado de bienes patrimoniales, el tipo de atención que requieren y generar sentimiento de empoderamiento sobre ellos. Como parte de las estrategias se plantea: el diseño de áreas verdes con especies endémicas e importantes, inclusión de espacios interactivos y zonas con juegos tradicionales (Fig. 4.26). En el diseño de áreas verdes, se considera el índice verde urbano en Sinincay de 10,48 m^2/hab, si bien se encuentra entre los 9 a 14 m^2/hab recomendados por la Organización Mundial de la Salud -OMS- (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), 2012), el proyecto eleva el área verde en el 66,49 %.

Por otra parte, los juegos tradicionales son un gran modelo de estudio antropológico y cultural que divulgan creencias y leyendas (Nugra Barzallo, 2018). La transmisión oral ha sido por años el esquema de difusión convencional, sin embargo no es certero. La memoria es frágil y al no documentar las actividades llegan a olvidarse. La propuesta por su parte pretende materializar y documentar parte de aquellas tradiciones, a través de los espacios proyectados (área de juegos tradicionales - área de talleres, capacitación y difusión) acompañados por placas informativas, capaces de promover la interacción entre los habitantes y la conexión con sus raíces (Fig. 4.27, 4.28 y 4.29).

Las estrategias aportan al valor paisajístico y estado de conservación del Caso 24, con el uso cultural propuesto para el inmueble y el tratamiento del área verde que lo rodea, convirtiendo al bien en apto como recurso para el desarrollo (Fig. 4.30).



FIGURA 4.26: *Estrategias externas e internas*
Fuente y Elaboración: Autor

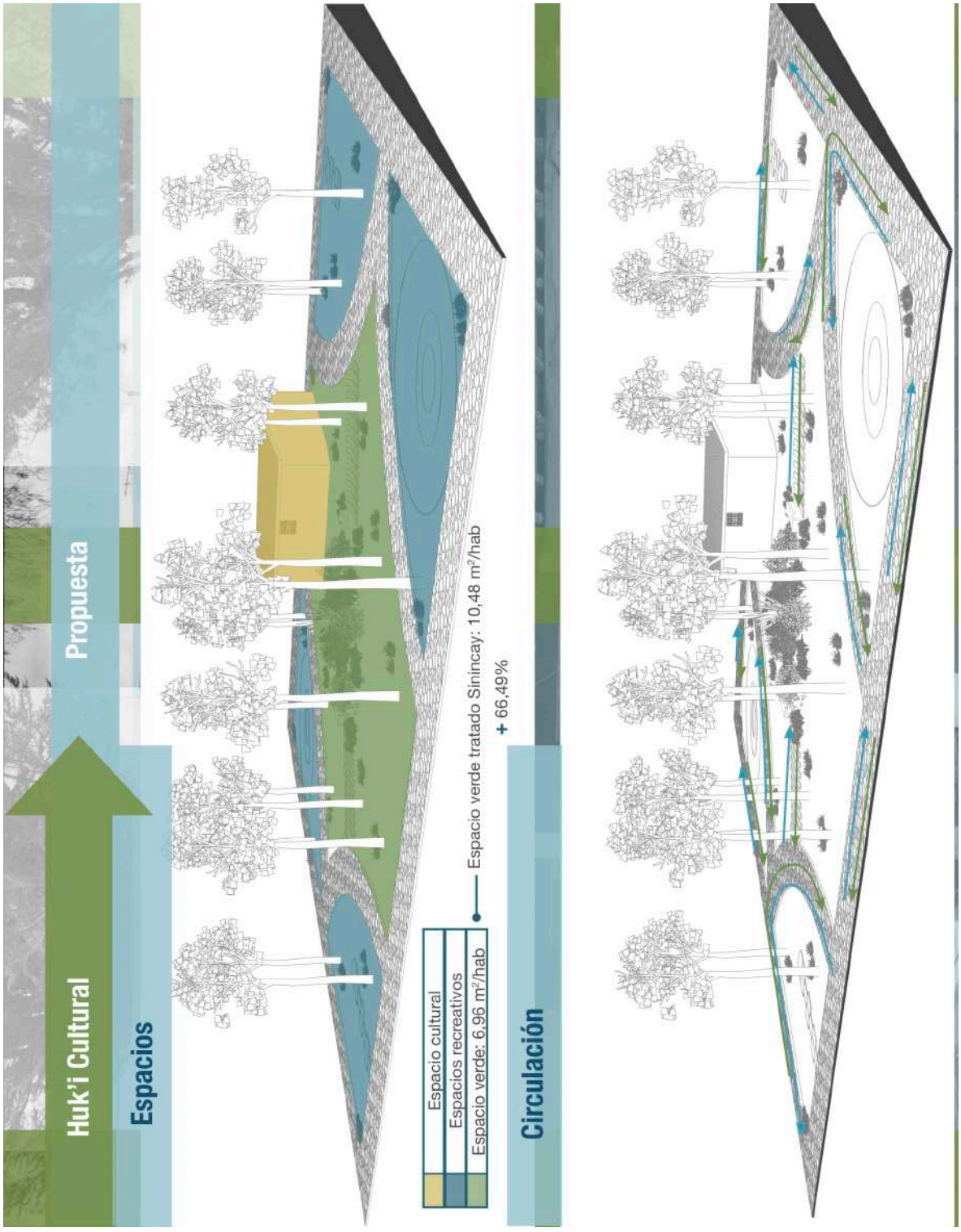
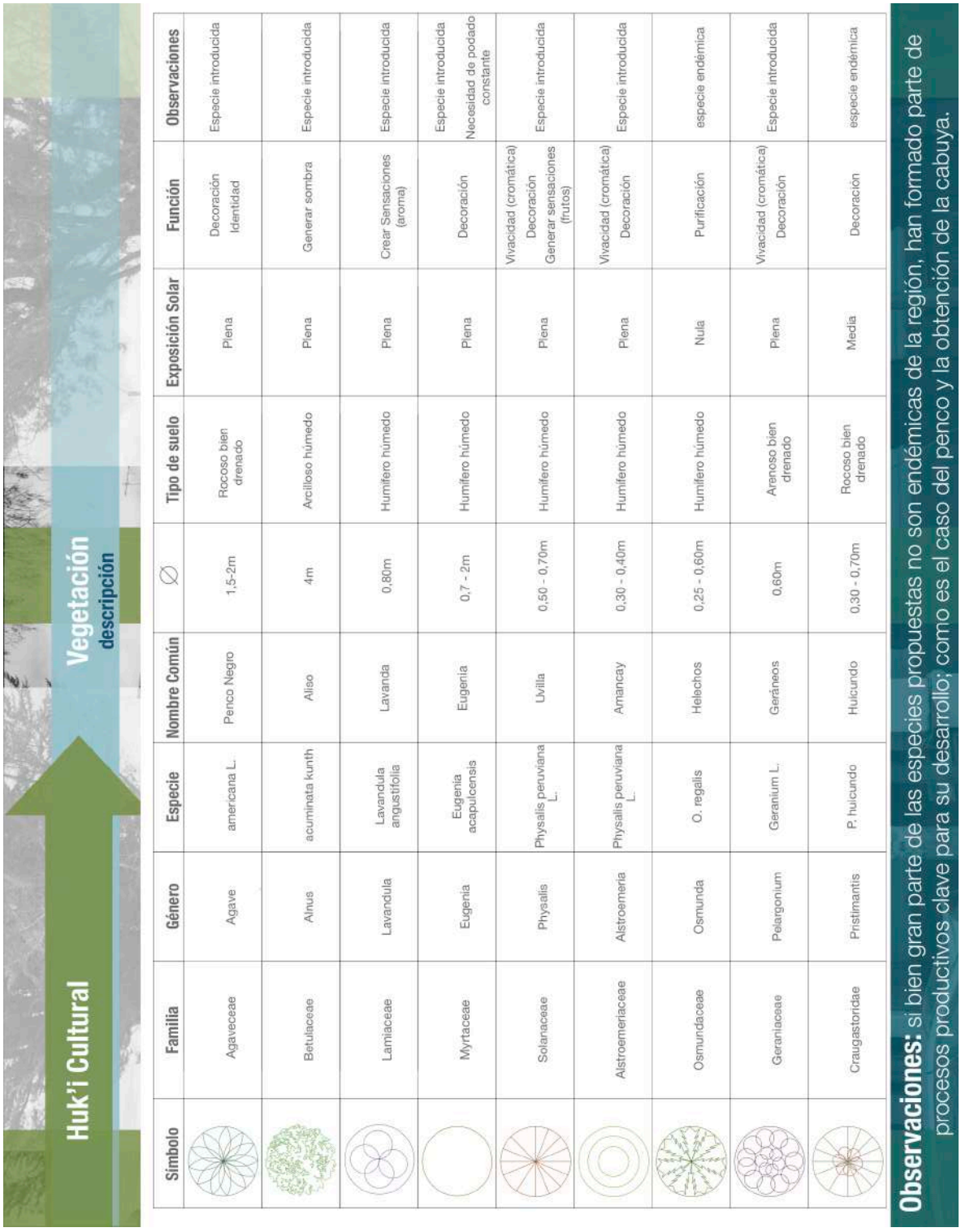


FIGURA 4.27: *Espacios y circulaciones*
Fuente y Elaboración: Autor



FIGURA 4.28: *Distribución y especies propuestas*
Fuente y Elaboración: Autor



Símbolo	Familia	Género	Especie	Nombre Común	∅	Tipo de suelo	Exposición Solar	Función	Observaciones
	Agaveceae	Agave	americana L.	Penco Negro	1,5-2m	Rocoso bien drenado	Plena	Decoración Identidad	Especie introducida
	Betulaceae	Alnus	acuminata kunth	Aliso	4m	Arcilloso húmedo	Plena	Generar sombra	Especie introducida
	Lamiaceae	Lavandula	Lavandula angustifolia	Lavanda	0,80m	Humífero húmedo	Plena	Crear Sensaciones (aroma)	Especie introducida
	Myrtaceae	Eugenia	Eugenia acapulcensis	Eugenia	0,7 - 2m	Humífero húmedo	Plena	Decoración	Especie introducida Necesidad de podado constante
	Solanaceae	Physalis	Physalis peruviana L.	Uvilla	0,50 - 0,70m	Humífero húmedo	Plena	Vivacidad (cromática) Decoración Generar sensaciones (frutos)	Especie introducida
	Alstroemeriaceae	Alstroemeria	Physalis peruviana L.	Amancay	0,30 - 0,40m	Humífero húmedo	Plena	Vivacidad (cromática) Decoración	Especie introducida
	Osmundaceae	Osmunda	O. regalis	Helechos	0,25 - 0,60m	Humífero húmedo	Nula	Purificación	especie endémica
	Geraniaceae	Pelargonium	Geranium L.	Geráneos	0,60m	Arenoso bien drenado	Plena	Vivacidad (cromática) Decoración	Especie introducida
	Craugastoridae	Pristimantis	P. hulcundo	Hulcundo	0,30 - 0,70m	Rocoso bien drenado	Media	Decoración	especie endémica

FIGURA 4.29: *Especificaciones de la vegetación propuesta*
Fuente: López, 2019
Elaboración: Autor

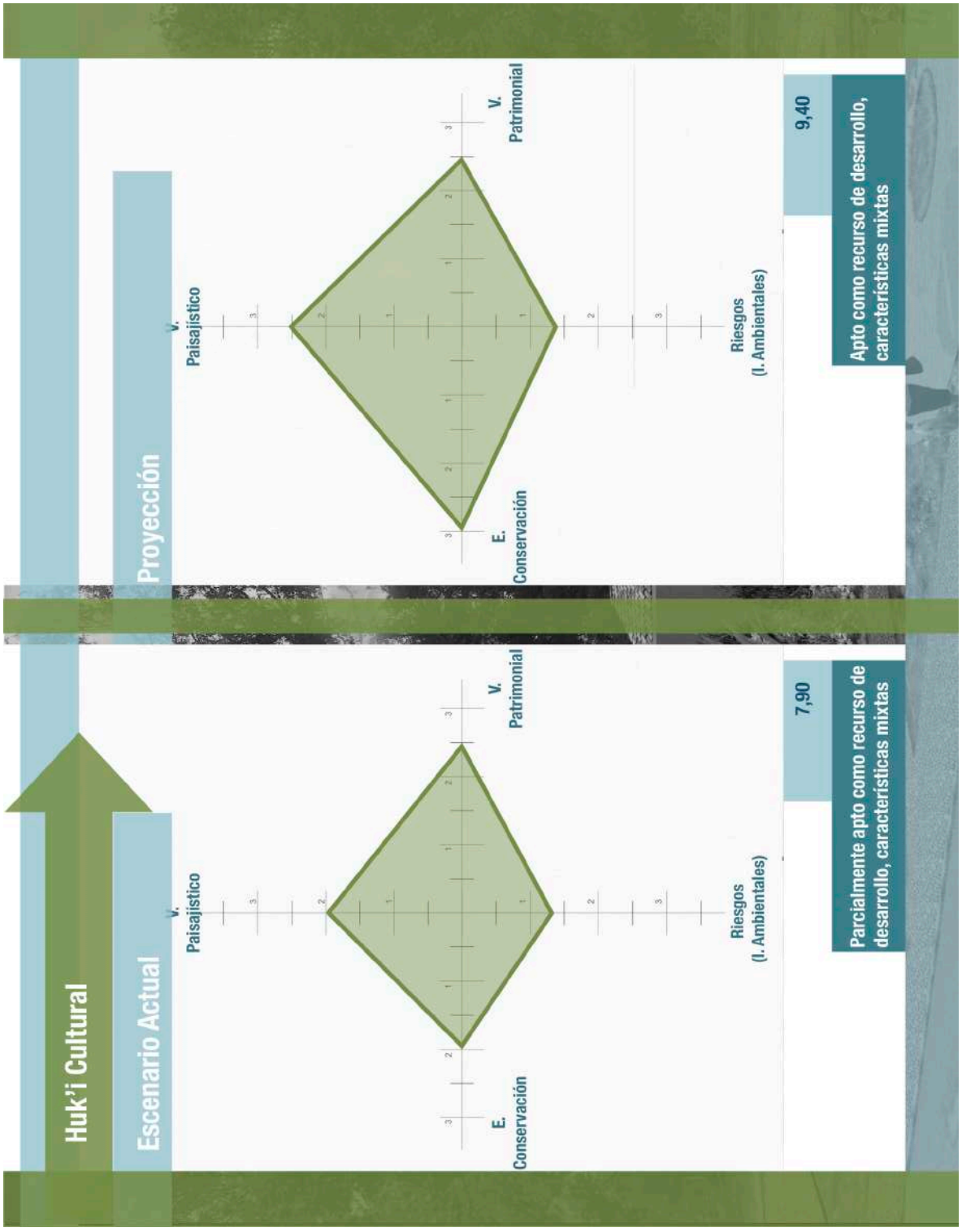


FIGURA 4.30: *Potencial como recurso para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

5 Discusión

La conciencia patrimonial en Ecuador comienza a posicionarse y transformarse desde 1872 con la creación de la Escuela de Bellas Artes en Quito y se expande tras el establecimiento de la Ley de Patrimonio Cultural y su Reglamento en 1979 (López Ulloa, 2004). Para ese entonces el patrimonio ecuatoriano se encuentra parcialmente amparado, ya que la conciencia sobre ellos y la importancia de su conservación está presente solo en ciertas ciudades, como el caso de Quito y Cuenca. En consecuencia, los grandes cambios se dan únicamente en aparentes sitios estratégicos del país, quedando aisladas otras áreas urbanas y rurales.

Ante los desequilibrios identificables en el país, el Gobierno Nacional no se ha mostrado del todo ausente, manifestando esfuerzos. En el año 2014, la SENPLADES reconoce la pérdida de identidad de ciudades patrimoniales en el Ecuador como un problema complejo, por lo que deciden crear el *Proyecto Emblemático Ciudades Patrimoniales del Ecuador*. Con el objetivo de consolidar una cultura local de gestión patrimonial y fortalecer los rasgos de identidad de las ciudades, se recurre a: 1) intervenciones de mejoramiento físico, en el entorno urbano, 2) fomento de la identidad y cultura local, y 3) la potencialización de dinámicas económicas y mejorar la calidad de vida, pretendiendo extenderse a 38 ciudades de todas las regiones.

Al analizar la legislación ecuatoriana vinculada al patrimonio se pueden evidenciar irregularidades. Ante la realidad del país, si se habla de patrimonio, *¿qué se conoce acerca de él?* , si se tiene presente que necesita de cuidados, *¿Se conocen a las instituciones y sus funciones?*. La normativa no siempre existe, ni es aplicada o socializada, por lo tanto *¿Cómo se aplica algo que no se conoce?* Además de socializarse y difundirse, la normativa debe ser inclusiva y permitir así ser aplicada tanto por la ciudadanía como por las distintas administraciones públicas. En este sentido la introducción al empoderamiento del patrimonio cultural, debe darse desde temprana edad, concientizar a las personas de lo que tienen, y brindarles herramientas para que sean capaces de aprender a conservarlo con el paso del tiempo. Sensibilizar y educar a la población fortalece el sentido de pertenencia, imprescindible para el cuidado del patrimonio. Si el bien no se siente propio, no se cuida, se desgasta y da como resultado edificios históricos vacíos y descuidados que se pierden con el tiempo. A su vez, la falta de aplicación de leyes y normativas, impiden que el patrimonio ecuatoriano se encamine a cumplir la función de agente para el progreso. Si este concepto se aplicara, aportaría a la conservación del bien patrimonial, así como la creación de beneficios para el asentamiento.

Las irregularidades presentes en el ámbito patrimonial tienen a su vez relación directa con la planificación del territorio que abarca a los bienes en cuestión. Con enfoque más urbano, la Fundación El Barranco y el GAD de Cuenca publican el proyecto Mejoramiento Integral de Barrios Periféricos en la ciudad de Cuenca en colaboración con ONU Hábitat (2014). Este proyecto, es una política urbana que busca mejorar la calidad de vida de las personas que habitan en la zona periférica de la ciudad, donde existen niveles de pobreza y carencia de servicios básicos e infraestructura. Las intervenciones buscan fortalecer las redes sociales y económicas, así como generar mayor cohesión e integración social y espacial (Fundación El Barranco et al., 2019, p.7). Está claro que tanto a nivel de país como de ciudad, se han tomado medidas en cuanto al tema de bienes patrimoniales y progreso de asentamientos periféricos. Al considerar los dos ámbitos, en relación al caso de estudio, no se evidencia ningún tipo de progreso o cambio.

Lo cierto es que, se han creado programas, proyectos y políticas, que han transformado poco a poco la conciencia patrimonial, al igual que el cuidado y conservación de los bienes asociados. No obstante, existe todavía inequidad en la periferia, que si bien no es del todo visible, es necesario generar conciencia y erradicarla. Varios asentamientos periféricos como Sinincay no están considerados como puntos de actuación en ninguno de los casos, quedando fuera de los proyectos de mejoramiento planteados a nivel de país, región y ciudad. Por tanto, si bien los esfuerzos por mejorar son evidentes, es necesario que se amplíe el alcance al ámbito territorial. Se mantienen así en el área de estudio desequilibrios socio-espaciales, políticos y económicos, que definen al asentamiento como un núcleo poblacional desfavorecido en múltiples aspectos, que se desarrolla de manera condicionada; motivo por el que los factores mencionados, se convierten en limitantes para el tratamiento, valoración y conservación del patrimonio local.

Los desequilibrios en Sinincay se hacen también presentes al buscar información del asentamiento. La principal fuente con la que cuenta el GAD parroquial es el PDOT, realizado en el 2014 por el equipo consultor Pakariñán; han transcurrido 6 años desde que entró en vigencia y no cuenta con ninguna actualización. Se exponen referencias limitadas en cuando al componente histórico, de gran importancia al realizar un análisis enfocado a los bienes patrimoniales; así como lo expuesto en la página oficial del GAD, se cuentan con una pequeña reseña que narra a grandes rasgos algo de la historia.

Por su parte, el INPC en la actualidad no cuenta con registros completos referentes a la parroquia, recurriendo a verificar y completar la información en campo. Obtener datos de Sinincay en distintos ámbitos, es un proceso complicado, ya que existe escasez generalizada en las instituciones a nivel regional y local, constatando una vez más que no se le brinda la importancia necesaria. Todos los asentamientos, sin importar su jerarquía, deben tener el derecho a poseer información actualizada sobre el mismo y ser capaces de proporcionarla a sus habitantes. De la misma manera contar con un registro claro sobre la historia y evolución es fundamental. Los registros históricos reflejan cómo se formó lo que hoy existe, las costumbres y tradiciones que han llevado al pueblo a ser lo que es; la difusión de ello, fortalece el vínculo de identidad entre los habitantes y el contexto en el que viven. Es importante desarrollar una relación de afecto con el patrimonio, donde exista la posibilidad de decidir lo que se debe conservar. Por tanto, se debe recurrir

a mecanismos participativos (veedurías ciudadanas, mesas de trabajo, socializaciones, trabajo colaborativo y articulado) que incluyan a la población, tomando al patrimonio como un medio para la transformación social (Criado-Boado y Barreiro, 2013).

A pesar de los problemas a los que se ha enfrentado la ruralidad, el caso de Sinincay y su arquitectura muestran evolución y crecimiento, junto a los procesos y cambios a los que han estado expuestos a lo largo de los años. Caniggia y Maffei (1995) expresan que la comparación es una herramienta imprescindible en cualquier disciplina, a través de ella cualquier objeto adquiere su identidad y pasa a ser distinguible de los demás, aún así pertenezca a una misma especie o grupo; sin embargo, los objetos o circunstancias a analizar, deben encontrarse en distintos espacios geográficos, para no perder la posibilidad de reforzar el rasgo cultural que los caracteriza o los diferencia. Por ello que a lo largo del análisis se identifica la morfo-tipología en distintos sectores rurales de la provincia del Azuay en el siglo XX. La variación en el número de pisos y la cantidad de llenos y vacíos genera contraste en las formas; no obstante se puede observar muy marcado el uso del portal en las edificaciones rurales azuayas, siendo éste un elemento imprescindible (Fig. 5.1). Se demuestra la réplica como una secuencia de distinciones temporales y espaciales, consecuencia de un proceso histórico (Caniggia y Maffei, 1995), que determinan similitudes del tipo.



FIGURA 5.1: *Arquitectura azuaya en el siglo XX*
Fuente: Hermida, 2011
Elaboración: Autor

Sinincay por su parte, ha vivido un proceso evolutivo interno desde 1930, por lo que no se ha podido definir un modelo morfo-tipológico específico. No obstante, se reconocen características que representan y diferencian a las distintas épocas constructivas. En cada etapa las edificaciones muestran la forma de vida de los usuarios, evidencian a través de los espacios costumbres, tradiciones, e incluso aspectos políticos; es decir representan su realidad e identidad (Arévalo, 2004). En consecuencia, la morfo-tipología de las edificaciones ha ido cambiando. Se puede observar como en 89 años las formas y los usos se transforman según las necesidades y demandas impuestas por la contemporaneidad. Progresivamente los volúmenes adquieren mayor complejidad, aparecen elementos como balcones y terrazas que rompen con la perpendicularidad de los muros, marcando la presencia de diversas expresiones formales (Fig. 5.2).

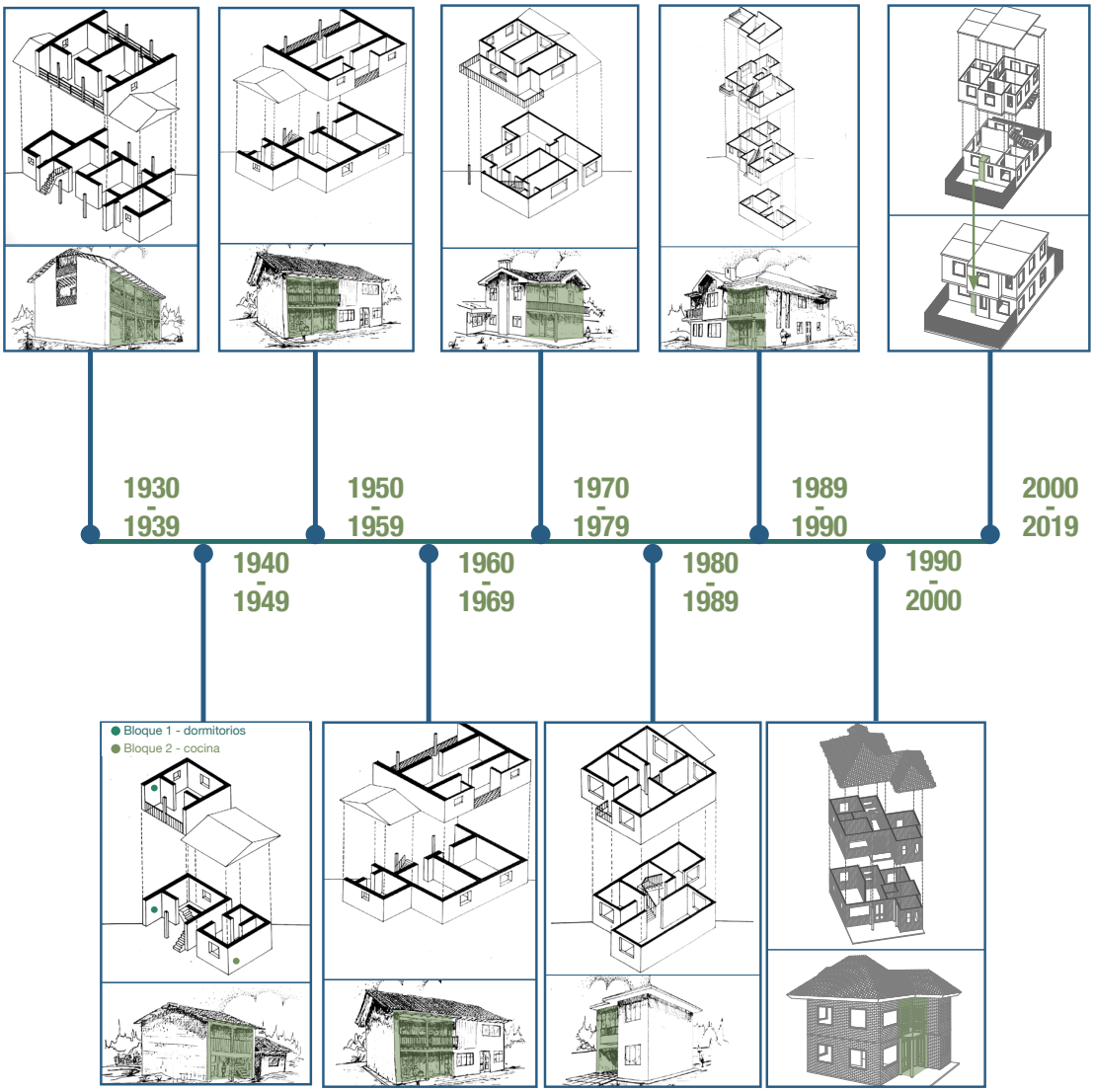


FIGURA 5.2: *Morfología (1930-2019)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

En el aspecto funcional, la distribución espacial y disposición de ocupación, está vinculada a los labores y necesidades de los usuarios. En la historia de cualquier sociedad existen períodos que verifican la transformación o aparición de actividades productivas. El estudio e interpretación de datos arqueológicos y arqueométricos llevan a distinguir los métodos de producción intrínsecos y las imitaciones locales de técnicas productivas. Se identifican materias primas, productos semielaborados, manufacturas acabadas, fuentes de energía y más (Giannichedda y Mannoni, 2004). De la misma manera, en el ámbito patrimonial, el estudio de la forma y el tipo también pueden mostrar rasgos de las actividades productivas características del asentamiento.

En el área de estudio, las plantas bajas muestran pocos ambientes poli-funcionales,

que en periodos posteriores adquieren usos específicos. Desde 1950 se observa como ciertos espacios desaparecen y otros se incorporan. En este caso, se puede considerar la imitación de procesos externos relacionado con la reproducción de actividades o servicios que en un principio no se brindan y por causa de la demanda que poseen son incorporados, como la actividad comercial; el área de cuyero, es sustituida por la tienda, como un espacio dentro de la edificación con acceso interno y externo. Se presenta al comercio como un uso complementario al original, que se utiliza con frecuencia hasta 1970. Después de ello el uso exclusivo de vivienda, se plantea nuevamente como principal en los diseños hasta la actualidad (Fig. 5.3).

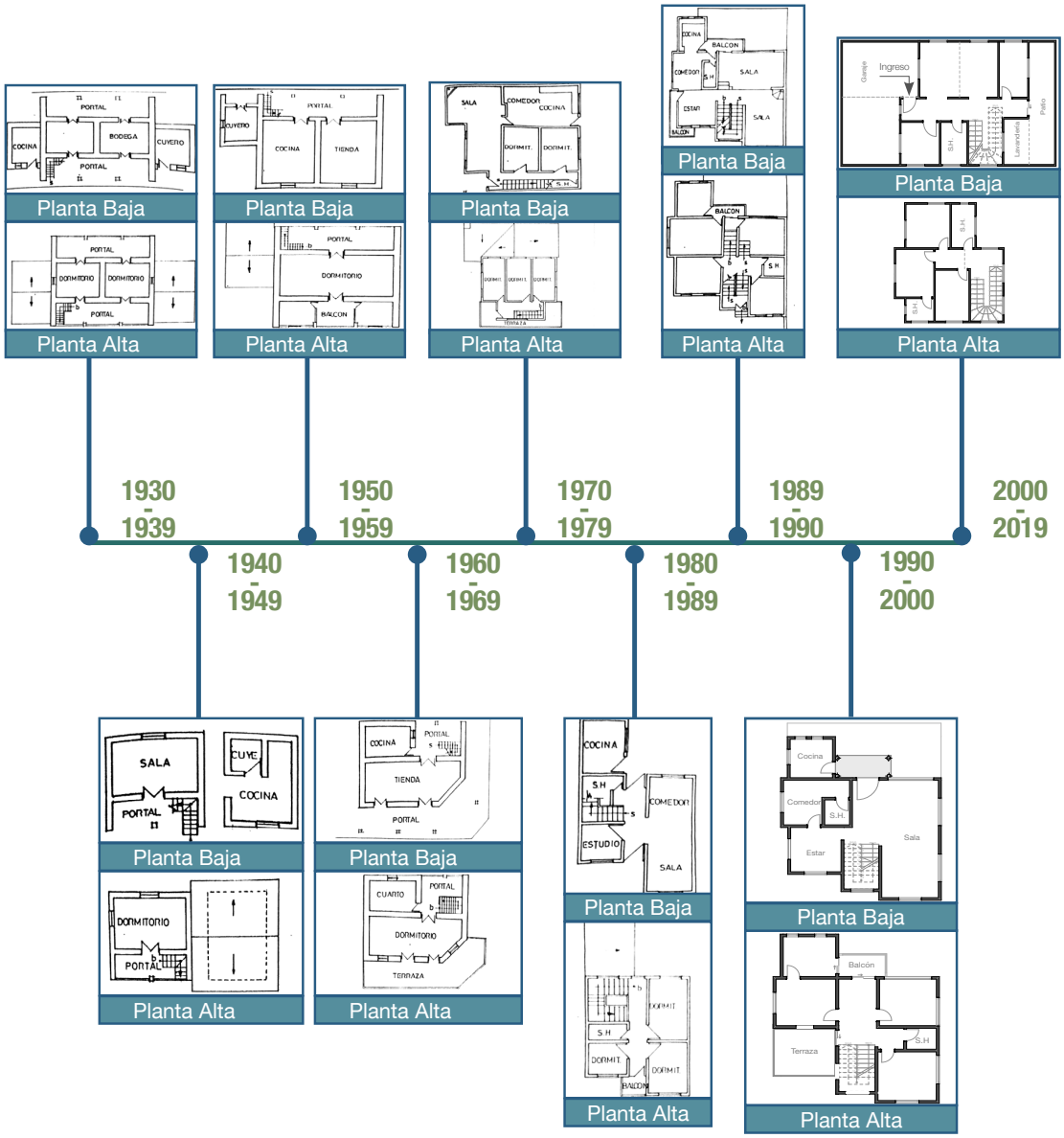


FIGURA 5.3: *Usos y espacios (1930 - 2019)*

Fuente: Zambrano y León, 1993

Elaboración: Autor

En la actualidad, las edificaciones han tomado casi en su totalidad rasgos arquitectónicos de contextos ajenos, resultado de la migración e influencia de la ciudad; es por eso que las características formales del último período están representadas por líneas rectas y cubiertas planas, que dejan de lado la esencia de la construcción tradicional, caracterizada por cubiertas inclinadas. Se manifiestan nuevos modelos constructivos que conservan únicamente al portal, adaptándolo a diseños contemporáneos y manteniendo la función original de jerarquizar el ingreso. El aspecto funcional se excluye y pasa a segundo plano, construyendo proyectos con características de otros.

Aunque se adoptan cualidades de corrientes arquitectónicas ajenas, los estilos propios están también presentes. La arquitectura vernácula es el núcleo de la arquitectura patrimonial e histórica (Páez Barrera, 2011) que representa al asentamiento; las soluciones constructivas que se proponen en ella, responden a las características de la zona en la que se emplaza, por lo que los modelos acoplados no son capaces de solucionar varios de los obstáculos que presenta el entorno (factores físicos, naturales y socio culturales) Como expresa Páez, es importante ampliar los horizontes sensibles y visuales hacia lo vernáculo, rescatarlo, limpiarlo y ponerlo en valor, para superar así visiones colonialistas sobre la ciudad y el territorio.

En cuanto a los objetos de estudio, los 13 seleccionados responden al modelo morfotipológico desarrollado entre 1900 y 1999; representan la crisis económica, la migración y la dolarización. Las edificaciones que son parte del antes y el después de dicho período se encuentran fuera del límite de la cabecera. En el área de estudio, 22 de los bienes inmuebles identificados tienen como uso principal el de *vivienda*, por lo que se denominan *patrimonio doméstico*, y son el objetivo de análisis de la investigación. Varios casos no gozan de las cualidades para propiciar el crecimiento de la parroquia, por estar destinados al uso exclusivo de los propietarios; lograr potenciarlos como recursos para el desarrollo significó un reto.

Para resolver el desafío que supuso convertir a ciertos bienes inmuebles en mecanismos para el desarrollo, se pretendió utilizar en un principio a la Matriz de Harris como una herramienta minuciosa, con el propósito de realizar un análisis con mayor alcance. El estudio estratigráfico constituye una de las bases del funcionamiento de la matriz, para conocer con su aplicación las fases constructivas de la edificación y modificaciones que a las que haya sido susceptible (Cohen Daza, 2011). Al utilizarse en el estudio del patrimonio arquitectónico, constituye uno de los instrumentos más útiles para entender completamente la evolución de lo construido, conocer a la edificación y respetar cada una de las intervenciones que son parte del monumento en la actualidad (Aroca Martínez, 1979).

A pesar de que esta metodología de estudio arqueológico de la arquitectura, no se ha pensado como uno de los estudios técnicos que deben aplicarse a la investigación, es evidente que se obtendrían resultados capaces de construir una importante fuente de información. De esta manera, se podría sustentar el desarrollo de criterios de intervención, fundamentos en el análisis y juicio para la toma de decisiones (Cohen Daza, 2011). Dicha herramienta, debe aplicarse al momento de realizar un estudio específico y singular de los bienes identificados. La propuesta, se limita a establecer proyectos en 2 de los 13 casos

seleccionados, presentando estrategias capaces de promover su preservación como medio para el desarrollo.

Por su parte, el potencial del patrimonio en Sinincay como recurso para el desarrollo, se determina a partir de la comprensión de los cambios que se han generado en cuento a forma y función, frente a la relación con el medio que los rodea. Los nuevos valores que se le otorgan lo vuelven útil y productivo dentro de los paradigmas contemporáneos. Sin embargo, el peso que se le de a cada valor y los beneficios que este pueda producir, se encuentran en constante cambio. La dinámica que existe entre valores y beneficios es compleja y puede generar conflictos. Los técnicos deben recurrir a resolver el enigma que se genera entre estos dos agentes como parte central de la gestión de sitios, edificaciones o monumentos históricos. Para ello, deben ampliar la perspectiva, reformular teorías heredadas y considerar a la política, la economía y la dinámica cultural de la sociedad en general, como parte de la práctica de la conservación. De esta manera se pueden determinar los tratamientos, decisiones y tolerancias para el cambio de los elementos patrimoniales, enfocados a brindar un servicio para la sociedad (Avrami y Mason, 2019); en esta caso servir como un agente para el desarrollo.

En consecuencia, los 4 ejes referenciales establecidos se relacionan de manera directa e indirecta con la morfo-tipología y su evolución, considerando valores propios de los elementos culturales y características directamente relacionas. Se estudian los valores patrimonial y paisajístico, el estado de conservación y el impacto del ambiente, que contemplan las características de las edificaciones en relación al impacto que tiene el medio sobre ellas, para comprender así su comportamiento en el tiempo. Los resultados evidencian el mantenimiento de las edificaciones y la magnitud de deterioro, que en ocasiones perjudican a la imagen urbana de la parroquia.

Por otro lado, los valores estéticos, históricos y culturales del ámbito geográfico, posicional al paisaje como un aspecto relacionado directamente a la gestión del patrimonio como factor clave para el progreso (Sabaté Bel, 2004a) tanto en el ámbito urbano como rural. La cabecera parroquial de Sinincay presenta diversos escenarios paisajísticos que evidencian la predominancia de los construido sobre lo vegetal, y la carencia de espacios verdes tratados para el goce de los habitantes. Por el contrario, la zona periférica muestra abundante vegetación, junto a fábricas tradicionales y parcelas cultivadas que forman un marco denominado *paisaje del trabajo*, con un gran potencial que no ha sido estudiado ni explotado. Parte del paisaje del trabajo identificado, incluye a las fábricas de ladrillos, que son consideradas como el principal componente de la industria Manufacturera, que lidera estructura económica en Sininay. Para sacarle provecho al potencial de dicha zona, debe caminar de la mano con estrategias de desarrollo integral, que contemplen: mejorar de la calidad de vida en el espacio rural, regeneración y dinamización del tejido socioeconómico, mantenimiento de la población, protección medioambiental y creación del empleo estable con la especialización y diversificación de actividades económicas (Gastó Coderch et al., 2010).

Si bien se considera que las principales actividades económicas de la parroquia se concentran en la ruralidad; las visitas en campo y comunicaciones personales con los habitantes, muestran a la artesanía como una labor representativa del sector, a la que se le ha

restado importancia. A su vez, a nivel del nacional y local se identifica que las herramientas y políticas generadas, presentan incongruencias que deben aclararse y solucionarse, (UNESCO, INPC y Ministerio de Cultura y Patrimonio, 2017). Se revelan realidades del ámbito cultural, como la carencia de atención al Patrimonio Cultural Inmaterial (PCI).

Finalmente, el *Plan de Acción* propuesto, a más de establecer directrices para cuidar el patrimonio inmaterial junto a los elementos urbanos y ambientales directamente asociados, plantea proyectos enfocados a las problemáticas identificadas, potenciando su aptitud como recursos para el desarrollo; se debe destacar la importancia de la articulación de estudios interdisciplinares para la obtención de resultados eficaces e integrales. En este caso, los estudios de impacto ambiental actuaron como un aliado al entorno construido, mostrando que las condiciones del medio se encuentran en constante cambio. Por ello, deben encontrarse alternativas, que permitan a los bienes inmuebles y espacios urbanos adaptarse para evitar mayores afecciones (Aguirre Ullauri, García Cordero y Segarra Villacís, 2018).

6

Conclusiones

Sinincay es una parroquia, que como muchas otras en la periferia, se ha visto condicionada por las dinámicas de la ciudad de Cuenca, influyendo en su planificación, desarrollo y generando más que un vínculo, una gran dependencia. En este escenario, la investigación procura estudiar 13 bienes inmuebles patrimoniales en la Cabecera Parroquial de Sinincay, los cuales además pertenecen al reporte oficial vigente. Se aspira determinar el estado de conservación, riesgos y potencial que presentan tales bienes como agentes para el desarrollo; a través de la comprensión de los modelos morfo-tipológicos asociados de manera referencial y posiblemente extrapolables al resto del territorio, y la relación que han tenido con el entorno.

Para desarrollar lo previo se han priorizado y aplicado herramientas metodológicas enfocadas al estudio del patrimonio periférico. Sin embargo, la mayoría de ellas son propias del estudio en el contexto urbano del *patrimonio convencional*, por lo que se adecúan a la realidad del asentamiento, en instancia inicial por la naturaleza de los objetos de estudio y el territorio, y en adelante, gracias a las visitas de campo y la colaboración de la comunidad. En este sentido, las encuestas dirigidas al grupo focal, abarcan parámetros histórico-constructivos, urbanos y de valoración y conocimiento patrimonial, son útiles para comprender el vínculo que existe entre la parroquia y sus habitantes. A su vez, el procesamiento de la información permite ratificar el éxito de la adaptación de las herramientas aplicadas al contexto rural, lo cual es un aporte académico de interés, pero que debe ampliarse a otros asentamientos periféricos y consolidar (a mediano plazo) una hoja de ruta propia. Por consiguiente, no se descartan posibles modificaciones, complementos y mejoras, sobre todo en las variables de índole social y paisajístico.

En primera instancia, el análisis morfo-tipológico muestra que las características funcionales, constructivas y morfológicas de los bienes dentro de la zona delimitada son similares, en parte por pertenecer a la misma época constructiva. Además, la mayor diferencia se evidencia en las composiciones a nivel de fachada, donde son visibles distintas representaciones de vanos y llenos. Estos hechos, permiten aplicar los procedimientos de investigación propuestos en cualquier bien patrimonial del área. Las edificaciones en su mayoría poseen pocos espacios multifuncionales, ya que más bien gran parte de ellos adquieren usos específicos. Los volúmenes se ven marcados por la distribución espacial interna, y el portal está siempre presente. Lo último indica que el elemento arquitectónico en mención se constituye como un invariante de la arquitectura del asentamiento, lo cual puede comprenderse como una similitud de tipo, e incluso considerarse para ejercicios más

amplios sobre otros bienes en asentamientos periféricos o estudios de lectura estratigráfica muraria en las áreas históricas y patrimoniales de Cuenca. Esto supone la inserción de dicho segmento investigativo actualmente no aplicado.

Por otro lado, la aplicación de las fichas urbano-arquitectónicas, junto a las matrices de los estudios ambientales -Importancia, Interacciones y Leopold- permiten conocer que: si bien ninguno de los materiales ha sido afectado de manera crítica por el impacto del medio, el 92 % de ellos presentan alteraciones en nivel moderado y severo; lo que quiere decir que, si no son mitigados y controlados, los daños existentes pueden pasar al siguiente nivel. Por lo tanto, el estado de conservación podría empeorar, ocasionando la pérdida de uno o varios elementos arquitectónicos, e incluso del inmueble en su totalidad. En cualquier caso, todos los escenarios de pérdida suponen afecciones a la identidad de la localidad, por lo que la necesidad de intervención es inminente como el empoderamiento ciudadano para promoverla.

De los 20 factores impactantes considerados para el estudio, *la falta de uso* es uno de los que presenta mayor incidencia, ya que varios bienes inmuebles no tienen contacto frecuente con el usuario; omitiéndose acciones de cuidado básicas, como la limpieza. En consecuencia la edificación puede llegar a la incuria. También es de considerar que la falta de uso se asocia al abandono, y a su vez a problemáticas sociales como la migración. El índice de migratorio Sinincay es del 4,72poblacional directamente proporcional al de migrantes. La realidad que aqueja al patrimonio arquitectónico de Sinincay, y posiblemente a otras manifestaciones patrimoniales, son consecuencia de condiciones socio económicas e históricas. Si bien han afectado al sitio, pueden ofrecer escenarios de mejora, conforme a las políticas y acciones internacionales y nacionales, asociadas y aplicables.

Lo cierto es que, al analizar el potencial que poseen los bienes como recursos para el desarrollo, se determina que el patrimonio se muestra como un mecanismo para ello. Si bien es necesario reforzar y estudiar los parámetros correspondiente a campos externos a la arquitectura, como el ámbito económico, el 62 % de los casos estudiados son aptos como recurso para el desarrollo, mientras que el 38 % puede potenciarse para serlo, como se ha demostrado a través de las propuestas particulares de *Aynikuy: artesanos en Sinincay y Huk'i Cultural*, planteadas sobre los casos 22 y 24. Potenciar al patrimonio, es un fin que se puede lograr al identificar los recursos necesarios enfocados hacia un objetivo claro, conservar y generar beneficios.

Conocer qué es lo que le afecta al inmueble es el primer paso para establecer cómo evitar el deterioro y la pérdida (parcial o total). Como parte de las estrategias de conservación del patrimonio, se contempla al concepto de *patrimonio como recurso de desarrollo*, propuesta que es relativamente nueva. No obstante, al ser utilizada de manera oportuna, para la lectura e impulsión del territorio y sus elementos, promete mucho. Para esto, se establecen escenarios que tras evaluar a los 4 ejes referenciales en cada caso de estudio (valor patrimonial, valor paisajístico, estado de conservación e impacto ambiental) permiten definir una valoración, capaz de abarcar su aptitud como tal. Además, es posible ratificar que los mecanismos de valoración y/o reconocimiento del patrimonio en el contexto periférico, difiere de manera significativa con los asociados a las urbes y a las preexistencias históricamente definidas como patrimoniales.

Tras el análisis, se distinguen edificaciones aptas y parcialmente aptas como recursos para el desarrollo. Se propone un Plan de Acción enfocado al segundo escenario, con el fin de fomentar su potencial. El Plan de Acción *Conservando el Patrimonio en Sinincay*, busca establecer proyectos capaces de mantener a los bienes patrimoniales en un estado óptimo, al potenciarlos como recursos para el desarrollo; de esta manera se presentan estrategias con el propósito de crear beneficios tanto para la edificación, como para el asentamiento. El planteamiento de *Aynikuy: artesanos en Sinincay y Huk'i Cultural* tienen como finalidad impulsar el crecimiento de la cabecera parroquial, a partir de la resolución de problemáticas locales. El primero, implanta a la artesanía como una actividad económica importante que había sido desplazada; mientras que el segundo incluye áreas para la difusión del patrimonio cultural y el goce de los juegos tradicionales, como mecanismos para mantener vivos al patrimonio cultural material e inmaterial asociado.

Los proyectos pretenden fomentar el tratamiento, valoración y conservación del patrimonio en Sinincay, al proponer espacios que impulsen la recuperación del nexo, entre los habitantes y el patrimonio. Las propuestas no pretenden ser administradas bajo la lógica de las estructuras centrales, al contrario, se acoplan al contexto y realidad de los usuarios; se busca presentar al patrimonio como una ruta para romper la estrecha relación de necesidad entre los núcleos periféricos y los centros urbanos de mayor jerarquía.

Finalmente, para que los habitantes se preocupen por cuidar el patrimonio, es importante generar empoderamiento; de manera que al sentirse identificados, exista concientización efectiva e integral en torno a la importancia de protegerlo para lograr su permanencia. Por ello, es esencial establecer capacitaciones enfocadas el aprendizaje del patrimonio cultural desde temprana edad, así como la creación de espacios que vinculen a los habitantes con los bienes patrimoniales, haciéndolos parte de su legado y raíces.

7 Recomendaciones

Si bien para la investigación se identifican 24 bienes patrimoniales, dentro de ellos se encuentran la Capilla de la Sociedad San Francisco de Asís y la Iglesia Católica de San Francisco de Sinincay. Al ser equipamientos de culto, no cumplen con las características apropiadas para el análisis de su aptitud como recursos para el desarrollo. Los 22 casos restantes, forman parte del mismo período constructivo (1900-1999) con características morfo-tipológicas similares. Para limitar la extensión de la investigación, se consideran condicionantes geográficas (distancia hacia la plaza central) y paisajísticas (presencia de vegetación y actividad agrícola), que permiten otorgar un valor estratégico a cada caso, determinando 13 objetos de estudio (Tabla 7.1). No obstante, se cree conveniente aplicar a los 9 casos restantes las herramientas de análisis propuestas en el apartado metodológico.

De esta manera, se puede comprender globalmente qué sucede con el patrimonio en la cabecera parroquial de Sinincay; y cómo el estado de conservación, valor paisajístico, patrimonial e incidencia del impacto ambiental, pueden posicionarlos o no como recursos para el desarrollo (Fig. 7.1).



FIGURA 7.1: *Casos recomendados para el desarrollo*
Fuente y Elaboración: Autor

Anillo Central			Edificaciones de interés parcial				Edificaciones de interés			
# Caso	Descripción	Puntaje	# Caso	Descripción		Puntaje	# Caso	Descripción		Puntaje
Caso 1	Importancia espacial y social	---	Caso 12	Distancia al centro	68m	2	Caso 16	Distancia al centro	236m	5
Caso 2	Importancia espacial y social	---		Vegetación	sin presencia de vegetación			Vegetación	presencia de vegetación y actividad agrícola	
Caso 3	Importancia espacial y social	---	Caso 13	Distancia al centro	65m	2	Caso 17	Distancia al centro	240m	4
Caso 4	Importancia espacial y social	---		Vegetación	sin presencia de vegetación			Vegetación	presencia de vegetación	
Caso 5	Iglesia	---	Caso 14	Distancia al centro	85m	2	Caso 19	Distancia al centro	204m	4
Caso 6	Importancia espacial y social	---		Vegetación	sin presencia de vegetación			Vegetación	presencia de vegetación	
Caso 7	Importancia espacial y social	---					Caso 20	Distancia al centro	146m	4
Caso 8	Importancia espacial y social	---	Caso 15	Distancia al centro	120m	2		Vegetación	presencia de vegetación y actividad agrícola	
Caso 9	Importancia espacial y social	---		Vegetación	sin presencia de vegetación		Caso 23	Distancia al centro	422m	4
Caso 10	Importancia espacial y social	---						Vegetación	sin presencia de vegetación	
Caso 11	Importancia espacial y social	---	Caso 18	Distancia al centro	220m	3	Caso 24	Distancia al centro	460m	6
Caso 21	Iglesia	---		Vegetación	sin presencia de vegetación			Vegetación	presencia de vegetación y actividad agrícola	
Caso 22	Importancia espacial y social	---								
Casos estudiados										
Recomendación de estudio										

Tabla 7.1: *Casos de estudio recomendados*

Fuente y Elaboración: Autor

En relación a las 13 edificaciones estudiadas, se recomienda que se profundicen los análisis en los distintos ámbitos. Si bien las herramientas metodológicas utilizadas permiten generar escenarios que determinen el potencial del bien como recurso para el desarrollo; pueden aplicarse otros insumos, como estrategias urbanas, turísticas y económicas, capaces de ampliar el análisis en cada área. En este sentido, se adquieren resultados detallados y específicos, útiles al momento de intervenir.

Para complementar el análisis, en el ámbito patrimonial y de estado de conservación debería emplearse la matriz de Harris. El uso de la matriz aporta una lectura completa del bien y las decisiones que deben tomarse para su intervención a nivel de proyecto. Por otra parte, para el aspecto ambiental; se sugiere realizar el monitoreo y evaluación de impacto ambiental en un Programa de Conservación Preventiva, buscando establecer mecanismos que controlen la afección del medio, para el cuidado del ambiente y el patrimonio.

En el ámbito patrimonial y paisajístico, los bienes en Sinincay se extiende a su vez al sector rural; ésta área cuenta con un gran potencial paisajístico, denominado *paisaje*

del trabajo, gracias a la presencia de ladrilleras y minifundios. Las edificaciones que se encuentran en esta zona deberían ser analizadas, ya que presentan características capaces de posicionarlas como recursos altamente aptos para el desarrollo y ejes estratégicos para el crecimiento del asentamiento. A su vez, el progreso del territorio tiene estrecha relación con el componente económico; por lo que se sugiere el estudio de estrategias económicas basadas en los conceptos de *economía cultural*, junto al GAD de la parroquia y lo establecido en el PDOT.

En el aspecto político, si bien las herramientas y políticas que se han generado en el Ecuador son coherentes con la visión establecida en la Convención sobre el Rol del Patrimonio Cultural Inmaterial en el Desarrollo Sostenible (2014), es importante ampliar y profundizar el trabajo que se ha realizado en el país. Existen incongruencias, como el abuso por parte de agentes del sector turístico, quienes lucran del patrimonio cultural material e inmaterial, descontextualizando el gran significado de identidad que tiene para cada territorio; así como su nula participación en el Sistema Nacional de Gestión de Riesgos o Unidades de Riesgo de los GADs, siendo importante que se incluyan estrategias, protocolos y metodologías capaces de mitigar el riesgo.

Asímismo, es primordial unificar y encaminar los esfuerzos necesarios por parte de las entidades pertinentes como el Ministerio de Cultura y Patrimonio y el INPC, junto a los GADs y autoridades locales (UNESCO et al., 2017). En complemento, se deben aplicar y consolidar las políticas públicas para reforzar la gestión del patrimonio; enfocadas a una construcción participativa basada en los derechos, con la aplicación de los principios establecidos en la Constitución del Ecuador, los tratados internacionales y lo que reconoce y estipula el Plan Nacional Toda una Vida (UNESCO et al., 2017). De la misma manera se debe fortalecer la participación de las comunidades en los procesos de planificación como principal actor en la conservación y salvaguarda de los patrimonios culturales, para consolidar una mayor cohesión social.

Finalmente, los resultados dejan camino a futuras investigaciones, para que los complementen. Los proyectos establecidos, son producto del Plan de Acción *Conservando el Patrimonio en Sinincay*, con la finalidad de evidenciar su efectividad. Es por ello que las estrategias de diseño planteadas, se encuentran a nivel de idea, dejando clara la intensión de la intervención. No obstante, sería importante desarrollar el anteproyecto y proyecto arquitectónico de los casos estratégicos de estudio.

Referencias

Aguirre, M. (1997). *Aplicación instrumental de la Matrix Harris a la práctica de la Estratigrafía Analítica: propuesta de expresión y articulación gráfica. La Matrix Analítica.* (Vol. 2).

Aguirre Ullauri, M., García Cordero, A. y Segarra Villacís, C. (2018). Instrumento de Gestión en Desarrollo Urbano en Ciudades Intermedias.

Aguirre Ullauri, M., Solano Peláez, J., García Cordero, A., López León, D., Carrión Cabrera, P., Segarra Villaciís, C. y Yamunaqué Arévalo, L. (2017). Evaluación del impacto ambiental en la arquitectura patrimonial a través de la aplicación de la Matriz de Leopold como un posible sistema de monitoreo interdisciplinar. *ASRI: Arte y sociedad. Revista de investigación*, *14*(14), 2. Descargado de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6266256

Álvarez, A., y Serrano, J. (2010). *Cuenca: Su crecimiento urbano y paisajístico en los años de 1950- 2008* (Tesis previa a la obtención del título de Licenciadas en Ciencias de la Educación con mención en Historia y Geografía, Universidad de Cuenca). Descargado de http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/1969/1/thg384.pdf

Andrade, S. (2016). La construcción del discurso sobre patrimonio intangible y las políticas culturales en Ecuador. *Boletín de Antropología*, *31*(52), 221–247. Descargado de https://www.redalyc.org/pdf/557/55749412015.pdf doi: 10.17533/udea.boan.v31n52a14

Antequera Delgado, A. J. (2014). *El patrimonio arquitectónico en la periferia : patrimonio oficial versus patrimonio identitario. El caso de Carabanchel Alto(Madrid)* (Tesis Doctoral, Universidad Politécnica de Madrid). Descargado de http://scholar.google.com/scholar{_}url?url=http://polired.upm.es/index.php/territoriosenformacion/article/download/2985/3047{&}hl=es{&}sa=X{&}scisig=AAGBfm1qwElkegjZrpy91iM3p6i3PdmXZw{&}nossl=1{&}oi=scholaralrt

Arévalo, J. M. (2004). La tradición, el patrimonio y la identidad. *Revista de estudios extremeños*, *184*(729), 925–956. Descargado de http://sgpwe.izt.uam.mx/files/users/uami/mcheca/GEOPATRIMONIO/LECTURA2E.pdf

Arévalo, J. M. (2010). El Patrimonio Como Representación Colectiva. La Intangibilidad De Los Bienes Culturales. *Gazeta de Antropología*(19), 1–14. Descargado de https://digibug.ugr.es/handle/10481/6799

Aroca Martínez, M. (1979). *Análisis Patológico, Constructivo y Aplicación del Método Estratigráfico Murario en la Fachada Norte de la Iglesia de Sto. Domingo en Murcia* (Tesis Doctoral, Universidad Politécnica de Cartagena). Descargado de http://repositorio.upct.es/bitstream/handle/10317/43/Cap.4.pdf?sequence=17{&}isAllowed=y

Asamblea Nacional Constituyente. (1998). *Constitución de 1998.* Descargado de https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/es/ec/ec016es.pdf

Avrami, E., y Mason, R. (2019). Mapping the Issue of Values. En E. Avrami, S. Macdonald, R. Mason y D. Myers (Eds.), *Values in heritage management* (First edit ed., pp. 9–35). Los Angeles: Getty Conservation Institute.

Ayuntamiento de Málaga y Observatorio de Medio Ambiente Urbano (OMAU). (2011). *Agenda Málaga. Indicadores de Sostenibilidad*. Descargado de http://www.dadalos-iizdvv.org/nachhaltigkeit{_}bg/grundkurs{_}3.htm

Azkarate, A., Ruiz de Ael, M. J. y Santana, A. (2003). Plan Vasco de Cultura. En *Patrimonio arquitectonico* (p. 27). Vitoria-Gasteiz: Consejo Vasco de Cultura. Descargado de https://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/pv{_}patr{_}arquitectonico/es{_}6597/adjuntos/patrimonio{_}arquitectonico{_}c.pdf

Barsallo, G., y Rodas Espinoza, P. (2015). Transformación de las edificaciones patrimoniales en las áreas rurales del Cantón Cuenca a partir de un análisis de la actualización de los inventarios de 1988. En *Tierra, sociedad, comunidad: 15° seminario iberoamericano de arquitectura y construcción con tierra* (pp. 411–421). Cuenca. Descargado de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6086007

Bayardo, R. (2004). La economía cultural, las políticas culturales y el financiamiento público de la cultura. *Turismo y Patrimonio*(4), 57–68. Descargado de http://ojs.revistaturismoypatrimonio.com/index.php/typ/article/view/143 doi: 10.24265/turpatrim.2004.n4.05

Bonfil Batalla, G. (2004). Pensar nuestra cultura. En *Dialogos de acción, primera etapa* (pp. 117–134).

Borrero Vega, A. L. (2006). Cambios históricos en el paisaje de Cuenca, siglos XIX-XX. *Procesos*(24), 108–134. Descargado de http://hdl.handle.net/10644/1785

Burgos, D. (2015). Del patrimonio a la cultura: evoluciones en la gobernanza urbana de Quito. *Territorios*(32), 61–79. Descargado de http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35738611003 doi: 10.12804/territ32.2015.03

Cambón, E. d. C. (2009). Paisajes Culturales como Patrimonio: criterios para su identificación y evaluación. *Arquitectura y Urbanismo*, *XXX*(1), 10–17. Descargado de http://rau.cujae.edu.cu/index.php/revistaau/article/view/79/78

Caniggia, G., y Maffei, G. L. (1995). *Acustica de la edificacion* (Carmen Gav ed.). Marid: Celeste Ediciones.

Cantú-Martínez, P. C. (2018). Desarrollo sustentable: cultura, patrimonio cultural y natural en México. *Turismo y Sociedad*, *23*, 25–40. Descargado de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract{_}id=3259168 doi: https://doi.org/10.18601/01207555.n23.01

Cardoso Martínez, F. (2017). El Expediente de Cuenca, 18 años después. En *Propuesta de inscripción del centro histórico de cuenca ecuador en la lista de patrimonio mundial. edición comentada* (pp. 17–27). Descargado de http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/28735

Carrión, F. (1986). *El Proceso de Urbanización en el Ecuador (del siglo XVIII al siglo XX)* (Editorial ed.). Quito: Centro de Investigaciones Ciudad.

Cernea, M. M., y McDowell, C. (2000). *Risks and Reconstruction. Experiences of Resettlers and Refugees*. The World Bank. Descargado de https://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/0-8213-4444-7 doi: https://doi.org/10.1596/0-8213-4444-7

Chueca Goita, F. (1981). *Invariantes Castizos de la Arquitectura Española, Invariantes en la Arquitectura Hispanoamericana, Manifiesto de la Alhambra* (1.ª ed.). Madrid:

Editorial Dossat, S.A.

Cohen Daza, D. (2011). *Arqueología de la Arquitectura. Una aproximación al estudio de los edificios* (Trabajo de Grado para optar al título de Magíster en Patrimonio Cultural y Territorio, Pontificia Universidad Javeriana). Descargado de https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/3564

Consejo Nacional de Competencias (CNC). (2017). *Boletín de prensa DCS-CNC-051-2017 competencia. Competencia de patrimonio arquitectónico y cultural La* (n.º 02).

Coria, D. I. (2008). El estudio de impacto ambiental: características y metodologías. *Invenio*, *11*(20), 125–135. Descargado de http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87702010

Criado-Boado, F., y Barreiro, D. (2013). El Patrimonio era otra cosa. *Estudios Atacameños*, *45*, 5–18. Descargado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci{_}abstract{&}pid=S0718-10432013000100002{&}lng=es{&}nrm=iso doi: http://dx.doi.org/10.4067/S0718-10432013000100002.

Escobar, J., y Bonilla Jimenez, I. (2009). Grupos Focales : una guía conceptual y metodológica. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, *9*(1), 51–67. Descargado de http://www.tutoria.unam.mx/sitetutoria/ayuda/gfocal-03122015.pdf

Espinosa, L. (2008). La importancia de Cuenca como centro urbano-regional. En *Planos e imágenes de cuenca* (Primera ed ed., pp. 18–20). I. Municipalidad de Cuenca.

Flores, J. H. (2009). Del valor de uso al valor del cambio: un neo-determinismo en la lógica social. *Teoría y Praxis*(14), 1–16. Descargado de https://core.ac.uk/download/pdf/47263282.pdf

Friburgo. (2007). *Los derechos culturales. Declaración de Friburgo.* Friburgo. Descargado de https://culturalrights.net/descargas/drets{_}culturals239.pdf

Funari, P. P. A. (1999). *La arqueología de las ciudades españolas y portuguesas en Sudamerica: una aproximación comparativa.* Buenos Aires: Equipo Naya. Descargado de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/37319426

Fundación El Barranco. (2011). Anexos. En *Programa de actuación urbana barranco* (pp. 136–138).

Fundación El Barranco, GAD Municipal de Cuenca y ONU HABITAT. (2019). *Mejoramiento Integral de barrios periféricos de la ciudad de Cuenca.* Cuenca: GAD Municipal de Cuenca. Descargado de https://unhabitat.org/downloads/es/CUENCA{_}FOLLETO{_}BARRIOS.pdf

GAD Sinincay. (2015). *Actualización del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia Sinincay.* Cuenca: GAD Sinincay.

Gallardo Parrodi, M. d. L. G., y Peniche Montfort, A. L. (2016). Perspectivas y reflexiones sobre la conservación preventiva: la instrumentación del enfoque de sistemas. *Intervención*, *7*(14), 5–15. Descargado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-249X2016000200005{&}script=sci{_}arttext{&}tlng=pt

Gámez Bastén, V. (2008). *Patrimonio en la periferia: Enclaves Patrimoniales y Marcas de identidad local en el ordenamiento territorial del Gran Santiago* (Tesis Doctoral, Universidad de Sevilla). Descargado de http://fondosdigitales.us.es/tesis/tesis/2272/patrimonio-en-la-periferia-enclaves-patrimoniales-y-marcas-de-identidad-local-en-el-ordenamiento-territorial-del-gran-santiago/

García Canclini, N. (1999). Los usos sociales del patrimonio cultural. En J. de Andalucía), . C. de Cultura) y I. A. d. P. Histórico) (Eds.), *Cuadernos: Patrimonio etnológico. nuevas perspectivas de estudio.* (Editorial ed., pp. 16–33). Sevilla: Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico. Descargado de https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=1525

Gastó Coderch, J. M., Gálvez Navarrete, M. C. y Morales Arnaiz, P. (2010). Construcción y Articulación del Paisaje Rural. *Aus*(7), 6–11. Descargado de http://revistas.uach.cl/index.php/AUS/article/view/430 doi: 10.4206/aus.201

Giannichedda, E., y Mannoni, T. (2004). *Arqueología de la producción* (S. EDITORIAL ARIEL, Ed.).

Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Cuenca. (2015). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Cuenca. Actualización 2015.* Cuenca: Cuenca: Ilustre Municipalidad de Cuenca. Descargado de http://www.cuenca.gob.ec/?q=system/files/PDOT2016editado{_}0.pdf

Gobierno del Ecuador. (2015). *Codigo Organico de Organizacion Territorial, COOTAD.* Descargado de http://www.ambiente.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/05/COOTAD.pdf

Gómez, M. M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica.* Córdoba: Editorial Brujas.

Goverment of Canada, C. C. I., (ICCROM), I. C. f. t. S. o. t. P. y of Cultural Property, R. (2016). *The ABC Method: a risk management approach to the preservation of cultural heritage.* Ottawa: Canadian Conservation Institute. Descargado de http://canada.pch.gc.ca/DAMAssetPub/DAM-PCH2-Museology-PreservConserv/STAGING/texte-text/risk{_}Manual{_}2016{_}1486742306045{_}eng.pdf

Guardia, S. B. (2018). Cátedras UNESCO. Conservación del Patrimonio Cultural y Desarrollo Sostenible. *Turismo y Patrimonio*(12), 11–37. Descargado de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6928352

Guerrero, L. F. (2015). Sostenibilidad y conservación del patrimonio edificado. *Palapa*, *3*(17), 102. Descargado de https://www.researchgate.net/publication/303369539

Heinich, N. (2014). La fábrica del patrimonio. Apertura y extensión del corpus patrimonial: del gran monumento al objeto cotidiano. *Apuntes*, *27*(2), 8–25. Descargado de https://www.researchgate.net/profile/Andres{_}Avila{_}Gomez2/publication

Hejazi, M. (2008). The risks to cultural heritage in Western and Central Asia. *Journal of Asian Architecture and Building Engineering*, *7*(2), 239–245. Descargado de https://www.jstage.jst.go.jp/article/jaabe/7/2/7{_}2{_}239/{_}article/-char/ja/ doi: 10.3130/jaabe.7.239

Hermida, M. A., Hermida, C., Cabrera, N. y Calle, C. (2015). La densidad urbana como variable de análisis de la ciudad. El caso de Cuenca, Ecuador. *Eure*, *41*(124), 25–44. Descargado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0250-71612015000400002{&}script=sci{_}arttext{&}tlng=n

Hermida, M. A., y Mogrovejo, V. (2011). *Valores formales de la vivienda rural tradicional del Siglo XX en la Provincia del Azuay.* Cuenca: Universidad de Cuenca. Descargado de https://www.researchgate.net/publication/

317954055{_}Valores{_}Formales{_}de{_}la{_}Vivienda{_}Rural doi: 10.13140/RG.2.2.27864.90884

Hernández Hernández, F. (1996). La conservación integral del patrimonio. *Complutum Extra*, *6*(2), 251–260. Descargado de https://revistas.ucm.es/index.php/CMPL/article/download/CMPL9696330251A/29838/0 doi: 10.5209/CMPL.30981

Herráez, J. A., y Rodriguez Lorite, M. A. (1999). La conservación preventiva de las obras de arte. *Arbor: Ciencia, pensamiento y cultura*, *164*, 141–156.

Hitchens, C., Browning, R. y Binns, G. (1997). *The Elgin Marbles: Should They Be Returned to Greece?* New York: Verso. Descargado de https://books.google.com.ec/books?id=uurpnvOuErIC{&}printsec=frontcover{&}source=gbs{_}ge{_}summary{_}r{&}cad=0{#}v=onepage{&}q{&}f=false

ICOMOS. (1972). Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural. *Apuntes. Revista de estudios sobre patrimonio cultural*, 16. Descargado de https://whc.unesco.org/archive/convention-es.pdf

ICOMOS. (1999). *Carta del patrimonio vernáculo construido (1999).* Mexico: Autor. Descargado de https://www.icomos.org/images/DOCUMENTS/Charters/vernacular{_}sp.pdf

ICOMOS. (2000). Carta de Cracovia 2000. Principios para la conservación y restauración del patrimonio construido. En *Conferencia internacional sobre conservación çracovia 2000"* (pp. 1–6). Descargado de https://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/1838

ICOMOS. (2008). *ICOMOS World Report 2006/2007 on Monuments and Sites in Danger.* Altenburg: UNESCO, Govierno Federal Alemán. Descargado de https://www.icomos.org/risk/world{_}report/2006-2007/pdf/H@R{_}2006-2007{_}web.pdf

INPC. (2010). *Informe de Gestión* (Inf. Téc.). Quito. Descargado de https://issuu.com/inpc/docs/informe{_}de{_}gestion{_}2010{_}inpc

INPC. (2011). *Instructivo para fichas de registro e inventario Bienes muebles* (W. Guachamín Calderón, Ed.). Quito: Ediecuatorial. Descargado de http://downloads.arqueo-ecuatoriana.ec/ayhpwxgv/noticias/publicaciones/INPC-X-InstructivoParaFichasDeRegistroInventarioBienesMuebles.pdf

INPC. (2012). *Guía Didáctica para mantenimiento y conservación de Bienes Inmuebles Patrimoniales.* Descargado de https://issuu.com/riesgosinpc/docs/guia{_}didactiva{_}conseravcion{_}bienes{_}inmuebles

INPC. (2019). *Ecuador cuenta con nuevas normativas técnicas para la gestión del patrimonio inmueble y subacuático* (Inf. Téc.). Quito: Autor. Descargado de http://www.patrimoniocultural.gob.ec/ecuador-cuenta-con-nuevas-normativas-tecnicas-para-la-gestion-del-patrimonio-inmueble-y-subacuatico/{#}

Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH). (2019). *INAH realiza proyecto conservación y restauración en comunidad rural de Oaxaca.* INAH. Descargado de https://www.inah.gob.mx/attachments/article/8017/20190326{_}boletin{_}76.pdf

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (2012). *Índice Verde Urbano 2012.* Descargado de https://www.ecuadorencifras.gob.ec//documentos/web-inec/Encuestas{_}Ambientales/Verde{_}Urbano/

Presentacion{_}IndiceVerdeUrbano-2012.pdf

Jamieson, R. W. (2003). *De Tomebamba a Cuenca* (1.ª ed.). Abya-Yala. Descargado de http://digitalrepository.unm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1090{&}context=abya{_}yala

Kennedy, A. (2016). *Elites y la Nación en Obras. Visualidades y arquitectura del Ecuador 1840-1930*. Cuenca: Universidad de Cuenca, Alexandra Kennedy Troya.

Klaufus, C. (2009). *Construir la ciudad andina: planificación y autoconstrucción en Riobamba y Cuenca. Visión Antropológica*. Abya Yala.

Kropotkin Pedro. (1978). *La Gran Revolución 1789-1793*. Barcelona: Casa Edito rial Maucci. Descargado de http://www.papelesdesociedad.info/IMG/pdf/anselmo{_}lorenzo{_}-prologo{_}de{_}kropotkin{_}-la{_}gran{_}revolucion.pdf

López, F. J. (2016). La Carta de Venecia en el siglo XXI. *Revista Gremium*, *3*(5), 29–39. Descargado de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5292897

López Ulloa, S. (2004). Legislación patrimonial Ecuador. *Areté Documenta*(I), 57–64.

Mancero Acosta, M. (2010). De Cuenca Atenas a Cuenca Patrimonio: estrategias de distinción en la construcción del Estado-Nación. En FLACSO y M. de Cultura (Eds.), *Transiciones y rupturas el ecuador en la segunda mitad del siglo xx* (1a ed., pp. 197–246).

Manosalvas Sacta, D. F. (2017). *Valoración de la arquitectura vernácula de las áreas históricas y patrimoniales* (Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Magíster en Conservación y Gestión del Patrimonio Cultural Edificado, Universidad de Cuenca). Descargado de http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/26549

Martínez Dalmau, R. (2017). Constitucionalismo democrático e innovación constitucional en Ecuador: la Constitución de 2008. *Diálogos de saberes*(47), 1–24. Descargado de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6567133 doi: 10.18041/0124-0021/dialogos.47.1589

Mata Olmo, R. (2008). El Paisaje, Patrimonio y Recurso para el Desarrollo Territorial Ssostenible. Conocimiento y Acción Pública. *729*, 155–172. Descargado de http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/view/168/168

Mejía Salazar, Á. R. (2014). El patrimonio cultural como derecho: el caso ecuatoriano. *Revista de Derecho*(21), 5–26. Descargado de https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/foro/article/view/430

Ministerio de Cultura y Patrimonio. (2014). *Proyecto Emblemático Ciudades Patrimoniales del Ecuador*. Quito. Descargado de http://contenidos.culturaypatrimonio.gob.ec/wp-content/uploads/2015/ciudades-patrimoniales.pdf

Moneo, R. (1978). On Typology. *Oppositions*(13), 188–211. Descargado de https://doarch152spring2015.files.wordpress.com/2015/01/moneo{_}on-typology{_}oppositions.pdf

Muñoz Pedreros, A. (2004). La evaluación del paisaje: Una herramienta de gestión ambiental. *Revista Chilena de Historia Natural*, *77*, 139–156. Descargado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0716-078X2004000100011{&}script=sci{_}arttext{&}tlng=n doi: http://dx.doi

.org/10.4067/S0716-078X2004000100011

Muñoz Vega, P. (2015). *Arquitectura popular en Azuay y Cañar 1977-1978: cuadernos de trabajo de Patricio Muñoz Vega y compilación gráfica* (Primera ed ed.). Cuenca: CIDAP, Universidad de Cuenca.

Nugra Barzallo, P. S. (2018). *Revalorización de juegos populares infantiles con tradición en el Azuay mediante un mural en cerámica* (Trabajo de titulación previo a la obtención de título de Liceniado en Artes, Universidad de Cuenca). Descargado de http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/30699

Ojeda Leal, C. (2011). Estado del arte en las conceptualizaciones del paisaje y el paisaje urbano. Una revision bibliográfica. *GeoGraphos. Revista Digital para Estudiantes de Geografía y Ciencias Sociales*, *II*(7), 1–17. Descargado de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3646670

ONU. (2016). *Nueva Agenda Urbana*. Quito: (ONU). Descargado de http://habitat3.org/wp-content/uploads/NUA-Spanish.pdf

Organizacion de las naciones unidas para la Educación. (2014). *Gestión del patrimonio mundial cultural consejo internacional de monumentos y sitios*. París. Descargado de https://www.google.com/url?sa=t{&}rct=j{&}q={&}esrc=s{&}source=web{&}cd=1{&}cad=rja{&}uact=8{&}ved=2ahUKEwjA6Miz4t3kAhUMWa0KHSj7DDsQFjAAegQIBBAC{&}url=https{%}3A{%}2F{%}2Fwhc.unesco.org{%}2Fdocument{%}2F130490{&}usg=AOvVaw3bUjzq2samer9wa5R1ClD9

Ortega Valcárcel, J. (1998). El patrimonio territorial: El territorio como recurso cultural y económico. *Ciudades*(04), 33–48. Descargado de https://revistas.uva.es/index.php/ciudades/article/view/1761 doi: 10.24197/ciudades.04.1998.31-48

Páez Barrera, O. (2011, feb). Ver lo mismo, pero con otros ojos: Iconografía arquitectónica de la Cuenca Histórica. *Revista Pucará*, *23*(483), 211–212.

Parenti, R. (1995). Historia, importancia y aplicaciones del método de lectura de paramentos. *Informes de la Construcción*, *46*, 19–29. doi: https://doi.org/10.3989/ic.1995.v46.i435.1094

Peacock, A., y Rizzo, I. (2008). *The Heritage Game. Economics, Policy, and Practice* (Vol. 53) (n.º 9). New York. Descargado de https://books.google.com.ec/books?hl=en{&}lr={&}id=zb81xnU6l-oC{&}oi=fnd{&}pg=PR5{&}dq=The+Heritage+Game.+Economics,+Policy,+and+Practice{&}ots=p0f4dsudau{&}sig=aKawgFHCgwU3uBcsPa4yXiaAeR8{#}v=onepage{&}q=TheHeritageGame.Economics{%}2CPolicy{%}2CandPractice{&}f=false

Querol, M. d. l. Á. (2010). *Manual de Gestión del Patrimonio Cultural* (Instituto ed.; Madrid, Ed.). Madrid: Ediciones Akal. Descargado de https://books.google.es/books?id=o{_}IUjEdHAyMC{&}printsec=frontcover{&}hl=es{#}v=onepage{&}q{&}f=false

Rapoport, A. (1965). *The meaning of the built environment : a nonverbal communication* (Vol. 111) (n.º 479). Tucson: The University of Arizona Press. Descargado de https://books.google.com.ec/books?id=bn{_}7{_}UFAbdUC{&}printsec=frontcover{&}source=gbs{_}ge{_}summary{_}r{&}cad=0{#}v=onepage{&}q{&}f=false doi: 10.1192/bjp.111.479.1009-a

Sabaté Bel, J. (2004a). De la preservación del patrimonio a la ordenación del paisaje. *Urbano*, *7*(10), 42–49. Descargado de https://www.redalyc.org/pdf/198/19871009.pdf

Sabaté Bel, J. (2004b). Paisajes culturales. El patrimonio como recurso básico para un nuevo modelo de desarrollo. *Urban*(9), 8–29. Descargado de http://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/380

Sáez Abad, R. (2007). El Patrimonio como recurso de desarrollo. El modelo de Albarracín. *Revista REHALDA*(6), 73–88. Descargado de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2603019

Sandoval Guerrero, L. K. (2017). Patrimonio Cultural y Turismo en el Ecuador : Vínculo Indisoluble. *Revista de investigación Científica*(9), 1–24. Descargado de https://revistas.ute.edu.ec/index.php/tsafiqui/article/view/349/343 doi: https://doi.org/10.29019/tsafiqui.v0i9.349

Santander Cjuno, C. D. (2017). Gestión De Riesgos Del Patrimonio Cultural: Alcances Para El Patrimonio Histórico Inmueble. *Devenir - Revista de estudios sobre patrimonio edificado*, *4*(7), 145. Descargado de http://revistas.uni.pe/index.php/devenir/article/view/140 doi: https://doi.org/10.21754/devenir.v4i7.140

SENPLADES. (2017). *Toda una Vida. Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021.* Quito: Autor. Descargado de https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/10/PNBV-26-OCT-FINAL{_}OK.compressed1.pdf

Simard, J. P. (1997). Formación, desarrollo y configuración socio-étnica de una ciudad colonial: Cuenca, siglos XVI-XVIII. *Anuario de Estudios Americanos*, *54*(2), 413–445. Descargado de http://estudiosamericanos.revistas.csic.es/index.php/estudiosamericanos/article/view/381 doi: 10.3989/aeamer.1997.v54.i2.381

Tenti Fanfani, E. (2009). *Diversidad cultural, desigualdad social y estrategias de políticas educativas* (UNESCO Bue ed.). Buenos Aires: UNESCO. Descargado de https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000189513

Terán, F. (1970). Reflexiones sobre la crisis del planeamiento. *Ciudad y territorio, estudios territoriales*(3), 11–30. Descargado de http://oa.upm.es/11045/

Troitiño, M. Á. (2012). Turismo , patrimonio y recuperación urbana en ciudades y conjuntos históricos. *Patrimonio cultural de España*, *6*, 147–162. Descargado de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/32921161/Turismo{_}{_}patrimonio{_}y{_}recuperacion{_}urbana.pdf

UNESCO. (2014). *Indicadores UNESCO de la Cultura para el Desarrollo* (Vol. 9; G. Alonso, M. Medici, K. Nowacka, G. Cohen y M. Steinlage, Eds.). París: Autor. Descargado de https://es.unesco.org/creativity/sites/creativity/files/iucd{_}manual{_}metodologico{_}1.pdf

UNESCO, INPC y Ministerio de Cultura y Patrimonio. (2017). *Aportes para la consolidación de la política pública sobre el patrimonio cultural inmaterial del Ecuador proyecto.* Quito.

UNESCO, y UICN. (2018). Plan De Acción Para El Patrimonio Mundial En México Y América Central (Pamac). , 22. Descargado de https://www.google.com/url?sa=t{&}rct=j{&}q={&}esrc=s{&}source=web{&}cd=1{&}cad=rja{&}uact=8{&}ved=2ahUKEwjqxcWSmtznAhUWLLkGHecfBeAQFjAAegQIBRAB{&}url=

https{%}3A{%}2F{%}2Fwhc.unesco.org{%}2Fdocument{%}2F167909{&}usg=AOvVaw2nTU3QddTSFY8HP6zzbaH2

Vera Boti, A. (2013). *Apuntes Rápidos de Alfredo Vera Boti Para Un Estudio Sobre Modelos, Tipos y Tipologia.* Descargado de http://composicion.aq.upm.es/Master/ModuloB/Maure/3.1.{_}Modelos,tiposytipologia.pdf

Villafranca Jiménez, M. d. M., Chamorro Martínez, V. E. y Lamolda Álvarez, F. L. (2013). El paisaje cultural de la Alhambra: valores y riesgos de la interacción entre el hombre y el patrimonio. *E-rph: Revista electrónica de Patrimonio Histórico*(12), 76–101. Descargado de http://revistaseug.ugr.es/index.php/erph/article/view/3480

Zambrano Vásquez, A., y León Samaniego, M. (1993). *Análisis de la Evolución de la Arquitectura Rural. Casos Checa, Chiquintad y Sinincay* (Tesis de Pregrado). Universidad de Cuenca.

A

Anexos

A. Anexos **163**

A.1. Anexo 1: Encuesta . . . 164

A.2. Anexo 2: Fichas Arquitectónicas . . . 165

A.2.1. Anexo 2.1: Estudio de los materiales y sus características generales 165

A.2.2. Anexo 2.2:Análisis de las lesiones patológicas encontradas en relación con los factores que las ocasionan, junto con las relaciones temporales y constructivas . . . 166

A.2.3. Anexo 2.3: Evaluación del valor paisajístico y patrimonial que el bien presenta, para lo que los rangos de calificación serán mínimo, medio y alto . . . 167

A.3. Anexo 3: Matrices Ambientales . . . 168

A.3.1. Anexo 3.1: Matriz de Interacciones . . . 168

A.3.2. Anexo 3.2: Matriz de Importancia . . . 169

A.3.3. Anexo 3.3: Matriz de Leopold . . . 170

A.4. Anexo 4: Adaptación al Modelo Metodológico . . . 171

A.5. Anexo 5. Encuestas . . . 175

A.5.1. Anexo 5.1: Encuesta habitante 01 . . . 175

A.5.2. Anexo 5.2: Encuesta habitante 02 . . . 176

A.5.3. Anexo 5.3: Encuesta habitante 03 . . . 177

A.5.4. Anexo 5.4: Encuesta habitante 04 . . . 178

A.5.5. Anexo 5.5: Encuesta habitante 05 . . . 179

A.5.6. Anexo 5.6: Encuesta habitante 06 . . . 180

A.5.7. Anexo 5.7: Encuesta habitante 07 . . . 181

A.5.8. Anexo 5.8: Encuesta habitante 08 . . . 182

A.5.9. Anexo 5.9: Encuesta habitante 09 . . . 183

A.5.10. Anexo 5.10: Encuesta habitante 10 . . . 184

A.5.11. Anexo 5.11: Encuesta habitante 11 . . . 185

A.5.12. Anexo 5.12: Encuesta habitante12 . . . 186

A.6. Anexo 6: Resultado . . . 187

A.6.1. Anexo 6.1: Caso 01. Levantamiento bidimensional . . . 187

A.6.2. Anexo 6.2: Caso 02. Levantamiento bidimensional . . . 202

A.6.3. Anexo 6.3: Caso 03. Levantamiento bidimensional . . . 225

A.6.4. Anexo 6.4: Caso 04. Levantamiento bidimensional . . . 235

A.6.5. Anexo 6.5: Caso 06. Levantamiento bidimensional 248
A.6.6. Anexo 6.6: Caso 07. Levantamiento bidimensional 270
A.6.7. Anexo 6.7: Caso 08. Levantamiento bidimensional 294
A.6.8. Anexo 6.8: Caso 09. Levantamiento bidimensional 319
A.6.9. Anexo 6.9: Caso 10. Levantamiento bidimensional 346
A.6.10. Anexo 6.10: Caso 11. Levantamiento bidimensional 410
A.6.11. Anexo 6.11: Caso 18. Levantamiento bidimensional 437
A.6.12. Anexo 6.12: Caso 22. Levantamiento bidimensional 449
A.6.13. Anexo 6.13: Caso 24. Levantamiento bidimensional 471
A.7. Anexo 7: Aplicación de las matrices de Interacciones, Importancia y Leopold 484
A.7.1. Anexo 7.1 Caso 01. Aplicación de matrices ambientales 484
A.7.2. Anexo 7.2: Caso 02. Aplicación de matrices ambientales 487
A.7.3. Anexo 7.3: Caso 03. Aplicación de matrices ambientales 490
A.7.4. Anexo 7.4: Caso 04. Aplicación de matrices ambientales 493
A.7.5. Anexo 7.5: Caso 06. Aplicación de matrices ambientales 496
A.7.6. Anexo 7.6: Caso 07. Aplicación de fichas ambientales 499
A.7.7. Anexo 7.7: Caso 08. Aplicación de matrices ambientales 502
A.7.8. Anexo 7.8: Caso 09. Aplicación de matrices ambientales 505
A.7.9. Anexo 7.9: Caso 10. Aplicación de matrices ambientales 508
A.7.10. Anexo 7.10: Caso 11. Aplicación de matrices ambientales 511
A.7.11. Anexo 7.11: Caso 18. Aplicación de matrices ambientales 514
A.7.12. Anexo 7.12: Caso 22. Aplicación de matrices ambientales 517
A.7.13. Anexo 7.13: Caso 24. Aplicación de matrices ambientales 520

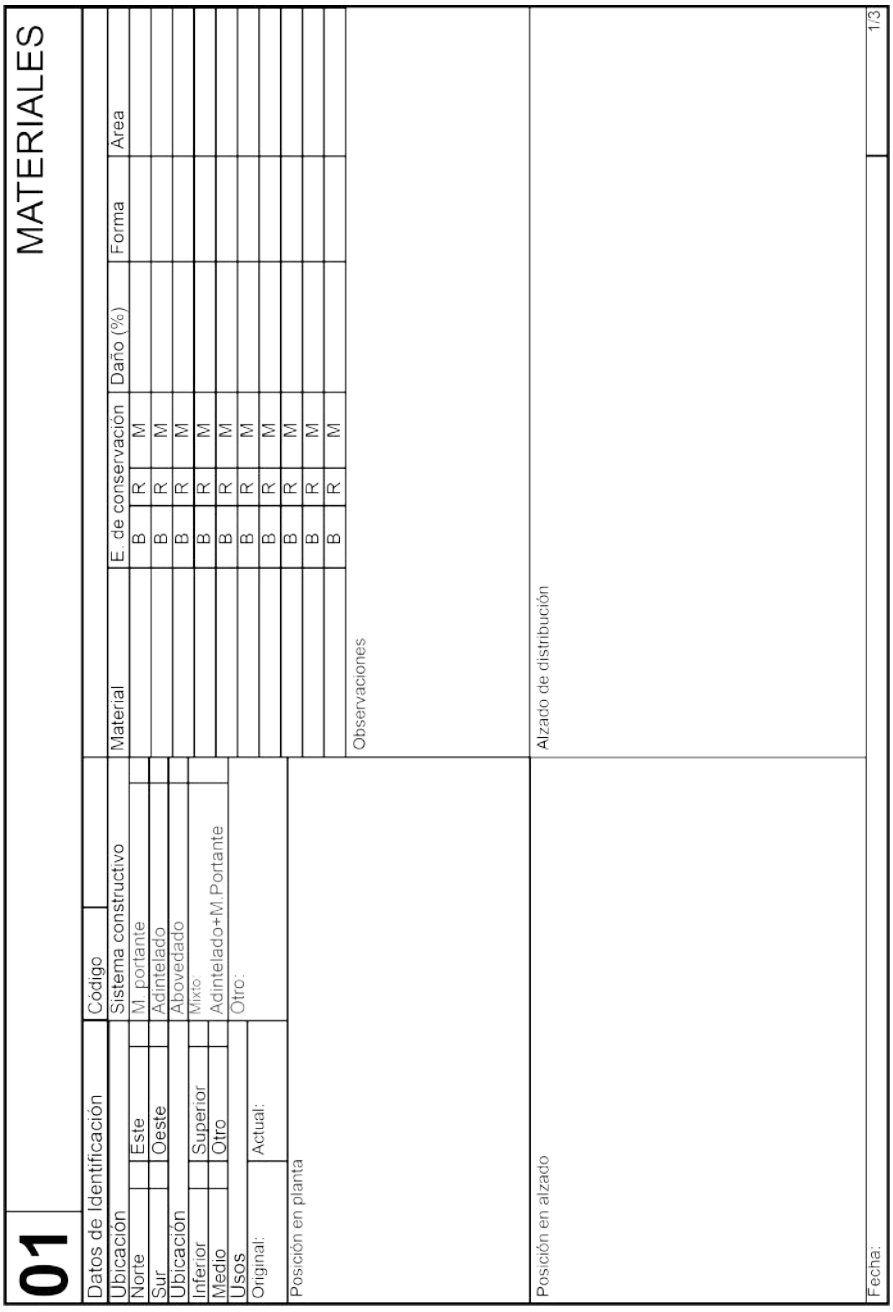
A.1. Anexo 1: Encuesta

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay												
Edad:												
Zona en la que habita	Sinincay (centro)											
	Sinincay (comunidad)											
	Otro											
¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?												
¿Qué materiales recuerda en las viviendas?												
Adobe		Madera		Ladrillo		Tierra		Mortero de cemento				
Teja		Piedra		Piedra Rosada		Otro						
¿Reconoce a un edificio patrimonial?								Sí		No		
¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?												
¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?								Sí		No		
Si la respuesta es Sí, ¿por qué?												
Si la respuesta es No, ¿por qué?												
¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?								Sí		No		
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?								Sí		No		
¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?												
Comercio		Vivienda		Cultivo		Artesanías		Educación				
Otro												

Fuente y elaboración: Autor

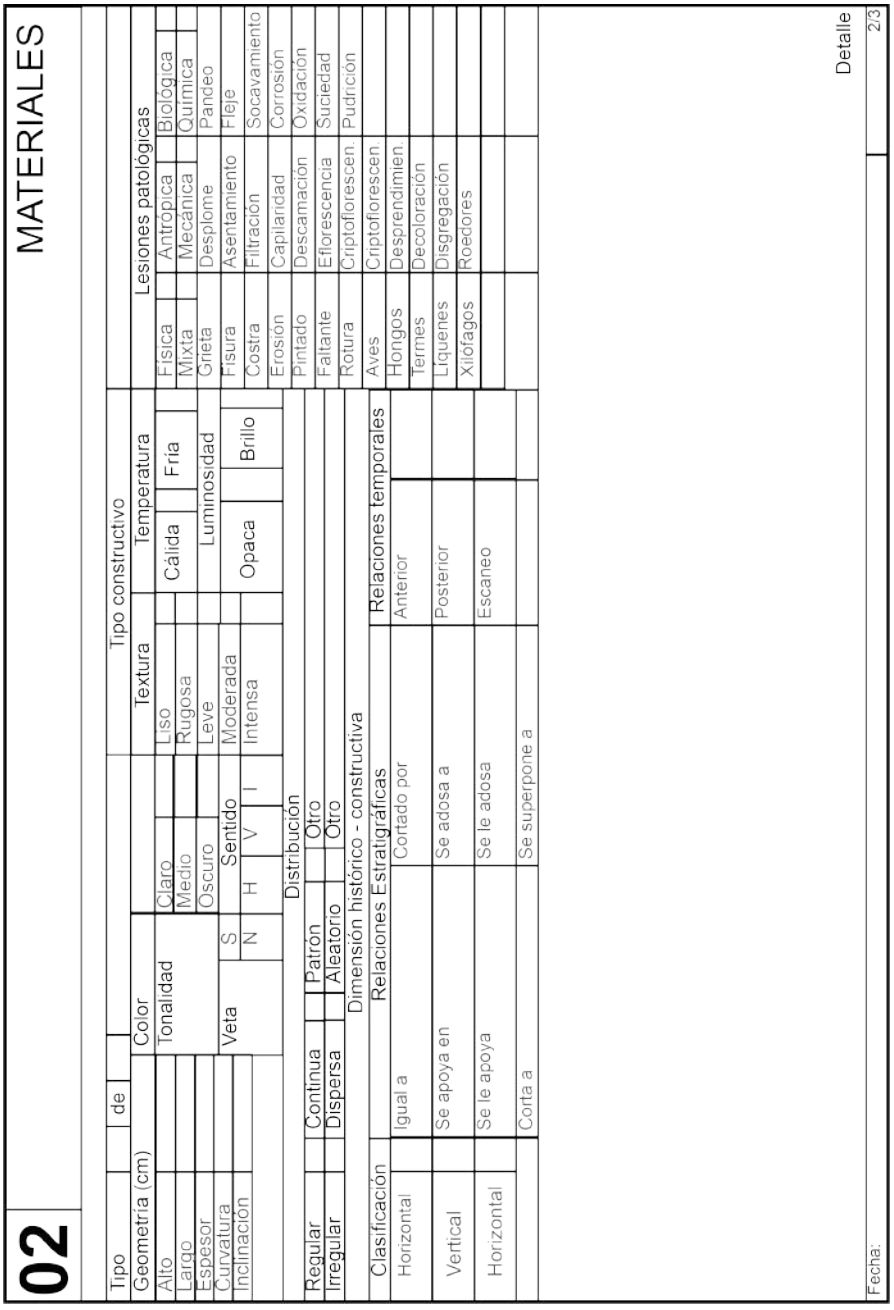
A.2. Anexo 2: Fichas Arquitectónicas

A.2.1. Anexo 2.1: Estudio de los materiales y sus características generales



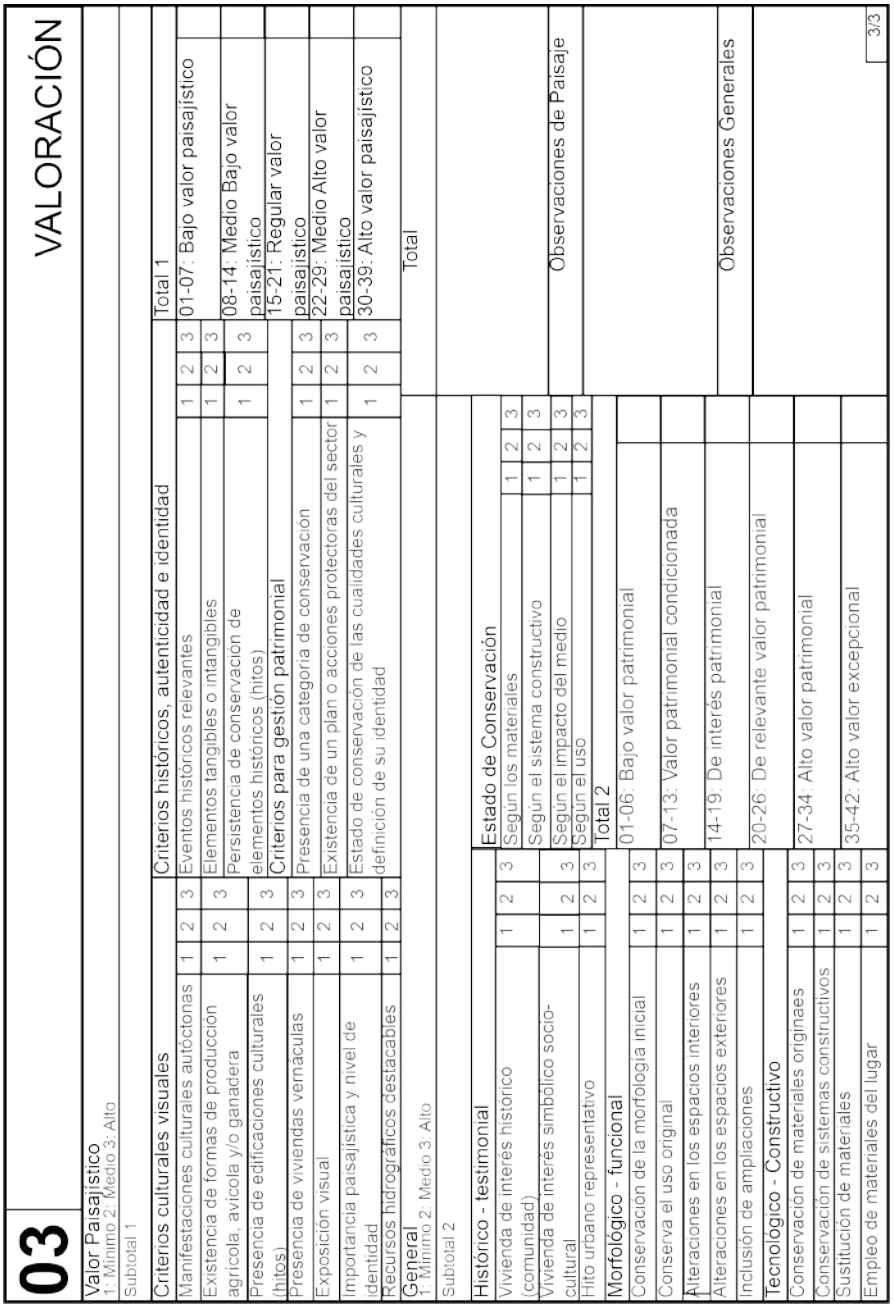
Fuente y elaboración: Autor

A.2.2. Anexo 2.2:Análisis de las lesiones patológicas encontradas en relación con los factores que las ocasionan, junto con las relaciones temporales y constructivas



Fuente y elaboración: Autor

A.2.3. Anexo 2.3: Evaluación del valor paisajístico y patrimonial que el bien presenta, para lo que los rangos de calificación serán mínimo, medio y alto



| 03 | VALORACIÓN | | |

A.3. Anexo 3: Matrices Ambientales

A.3.1. Anexo 3.1: Matriz de Interacciones

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)				MATERIALES													TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Morteo de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

VALORACIÓN DE IMPORTANCIA DEL IMPACTO			
IRRELEVANTE	0	25	
MODERADO	25	50	
SEVERO	50	75	
CRÍTICO	75	100	

Fuente y elaboración: Autor

A.3.2. Anexo 3.2: Matriz de Importancia

MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)				MATERIALES													TOTAL GENERAL DE ACCIONES
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	-1	0	-4
			Temperatura	P04	0	-1	0	-1	-1	-1	-1	-1	0	-1	-1	-1	0	-9
			Obras Públicas	P05	-1	-1	0	-1	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-4
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-2
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1
			Biológicos (flora)	P09	-1	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-3
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1
			Contaminación ambiental *	P11	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-2
		TOTAL FACTORES FÍSICO			-4	-2	0	-4	-2	-2	-3	-2	0	-1	-2	-5	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-3
			Inundaciones	P13	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
			Deslaves	P14	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-5
			Erupciones volcánicas	P15	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-5
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			-4	-3	0	-3	-2	0	-2	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
			Uso	P17	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2
			Abandono	P18	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-2
			Uso de carácter comerial	P20	-1	-1	0	0	0	0	0	1	0	-1	0	0	0	-2
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	1	1	1	1	1	2	0	0	1	1	1	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					-8	-5	1	-6	-3	-1	-4	0	0	-1	-1	-4	1	

Fuente y elaboración: Autor

A.3.3. Anexo 3.3: Matriz de Leopold

MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO – Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ABIÓTICO – Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ABIÓTICO – Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	BIÓTICO – Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL – Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Uso	P17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	SOCIAL / CULTURAL – Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
TOTAL GENERAL				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

IMPACTO POSITIVO			
BAJO	0	25	
MODERADO	25	50	
ALTO	50	75	
MUY ALTO	75	100	

Fuente y elaboración: Autor

A.4. Anexo 4: Adaptación al Modelo Metodológico

Adaptación al Modelo Metodológico de la UNESCO para la evaluación del grado de desarrollo de un marco público multidimensional para la sostenibilidad del patrimonio

1. REGISTROS E INSCRIPCIONES	Valoración
Nivel internacional	
En los últimos 5 años se han creado listas o inventarios provisionales del patrimonio cultural y natural y se han enviado al Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO	0,5
Existen sitios de patrimonio cultural, natural o mixto inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO	1
Existe uno o varios elementos inscritos en la Lista Representativa de la UNESCO del Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad	1
Existe uno o varios elementos inscritos en la Lista de la UNESCO del Patrimonio Cultural Inmaterial que requiere medidas urgentes de salvaguardia	0
Existen programas o proyectos seleccionados como mejores prácticas de salvaguardia por el Comité Intergubernamental de la Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial (2003)	0
Subtotal 1 33%	2,5
Nivel nacional	
Existe un registro o lista nacional del patrimonio natural y cultural	1
El registro o lista nacional del patrimonio natural y cultural ha sido actualizado por lo menos una vez en los últimos 5 años	0,75
Existen inventarios del patrimonio inmaterial a nivel nacional o sub nacional	1
Por lo menos uno de los inventarios del patrimonio inmaterial que existen a nivel nacional o sub nacional ha sido actualizado en los últimos 5 años	1
Existe una lista o inventario de bienes culturales protegidos(bienes de interés)	1
La lista o inventario de bienes culturales protegidos se ha actualizado en los últimos 5 años	1
Existe una lista o una base de datos de bienes culturales sustraídos de museos, instituciones religiosas o monumentos públicos, establecida para su transmisión a la policía y a los vigilantes de aduanas, así como a los museos, las casas de subastas y los marchantes de arte de todo el mundo	1
Subtotal 2 67%	6,75
Subtotal 3 30%	9,25
2. PROTECCIÓN, SALVAGUARDIA Y GESTIÓN	Valoración
Conservación, valorización y gestión	
Existe un presupuesto anual a nivel nacional reservado a la identificación, protección, salvaguardia, conservación y gestión del patrimonio natural y cultural material e inmaterial	1
En los últimos 5 años se ha aprobado legislación, políticas o medidas específicas para conservar y promover el patrimonio cultural y natural inventariado	1
En los últimos 5 años se ha aprobado legislación, políticas o medidas específicas para salvaguardar el patrimonio inmaterial inventariado	1
Se ha aprobado legislación, políticas o medidas nacionales para regular la excavación arqueológica, por ejemplo en lo relativo a supervisión de las excavaciones arqueológicas, conservación in situ o reserva de zonas para la investigación arqueológica futura	1
Se han aprobado medidas para impedir el tráfico ilícito de bienes culturales protegidos, por ejemplo medidas encaminadas a controlar la exportación de bienes culturales, como certificados para autorizar la exportación de bienes culturales; medidas encaminadas a controlar la adquisición de bienes culturales, como mecanismos que impidan que los museos, los comerciantes especializados y entidades similares adquieran bienes culturales exportados ilegalmente, etc.	1
Existen unidades de la policía y de la vigilancia aduanera especializadas en la lucha contra el tráfico ilícito de objetos culturales y patrimonio mueble	1
Existen museos que custodian colecciones permanentes de patrimonio	1
En los últimos 3 años se han elaborado o actualizado uno o más planes de gestión para sitios de patrimonio registrados a nivel sub nacional, nacional o internacional	0,5
Existen uno o más planes de gestión de los riesgos de desastre para los grandes sitios de patrimonio en casos de peligro y vulnerabilidad	0
Existen centros de documentación del patrimonio cultural natural, material o inmaterial	1
En los últimos 2 años se ha llevado a cabo por lo menos un estudio científico de identificación de acciones de respuesta a los peligros que amenazan el patrimonio cultural natural, material o inmaterial	1
En los planes de desarrollo nacional vigentes se hace referencia explícita al papel del patrimonio cultural en el desarrollo	1
Subtotal 1 33%	10,5

Creación de capacidades y conocimientos	
Existen uno o más centros nacionales de creación de capacidades en áreas relacionadas con el patrimonio dirigidos a formar a los profesionales del patrimonio	0
En los últimos 3 años se han puesto en marcha uno o más programas de formación y creación de capacidades para mejorar los conocimientos especializados en la protección y conservación del patrimonio material entre el personal de gestión de los lugares y sitios patrimoniales	0,5
Existen uno o más programas de formación y creación de capacidades, puestos en marcha en los últimos 3 años, para mejorar los conocimientos especializados en la salvaguardia y transmisión del patrimonio cultural inmaterial entre las comunidades locales	0,5
Existen uno o más programas de formación y creación de capacidades, puestos en marcha en los últimos 3 años, sobre la protección de los bienes culturales en caso de conflicto armado, específicamente dirigidos a las fuerzas armadas.	1
Existen uno o más programas de formación y creación de capacidades, puestos en marcha en los últimos 3 años, para incrementar los conocimientos especializados en la lucha contra el tráfico ilícito de bienes culturales entre las fuerzas de policía y vigilancia aduanera, personal de museos y representantes gubernamentales	1
Subtotal 2 33%	3
Participación de la comunidad	
Se promueve la participación de la(s) comunidad(es) concernida(s) en el proceso de decisión dirigido a identificar elementos del patrimonio material y registrarlos	0
Se promueve la participación de la(s) comunidad(es) concernida(s) en el proceso de decisión dirigido a identificar elementos del patrimonio inmaterial e inventariarlos	0
En los últimos 2 años se han puesto en marcha medidas y prácticas para fortalecer el papel de las comunidades en la protección del patrimonio cultural y en la lucha contra el tráfico ilícito de objetos culturales	0,75
Existen comités de gestión de sitios de patrimonio con representación de las comunidades locales	0,5
En los últimos 2 años se han puesto en marcha medidas y prácticas para involucrar a las minorías y/o a las poblaciones autóctonas en la protección, conservación, salvaguardia y transmisión del patrimonio	0,5
En los últimos 2 años se han adoptado medidas para respetar las prácticas usuales y tradicionales que gobiernan el acceso a aspectos específicos del patrimonio cultural inmaterial	1
Subtotal 3 33%	2,75
Subtotal 4 40%	16,25
3. TRANSMISIÓN Y MOVILIZACIÓN DE APOYOS	Valoración
Sensibilización y educación	
Los sitios del Patrimonio Mundial y los principales sitios nacionales de patrimonio cultural inscritos en los registros nacionales están claramente identificados para que los visitantes tomen conciencia de su condición de patrimonio	1
Existen centros de interpretación para el visitante o servicios de transmisión y presentación del patrimonio cultural y/o natural para el público en general en los 3 sitios más visitados	1
Existen centros comunitarios y asociaciones creadas y gestionadas por las propias comunidades para apoyar la transmisión del patrimonio cultural inmaterial e informar al público en general sobre su importancia para esas comunidades	0,5
Existe una política de precios diferenciada (a la baja) para los visitantes nacionales en los sitios de patrimonio	1
En los últimos dos años se han puesto en marcha programas o acciones nacionales de sensibilización acerca del patrimonio cultural y natural, encaminados a informar y educar al público en general sobre la importancia, el valor y la frágil riqueza del patrimonio (tales como programas de información del público de gran alcance, día o semana nacional del patrimonio, etc.)	1
En los últimos 2 años se han puesto en marcha actividades de formación y creación de capacidades dirigidas a incrementar los conocimientos especializados sobre patrimonio entre los docentes y educadores	0
En los últimos 2 años se han puesto en marcha programas escolares para la sensibilización y promoción de todas las formas de patrimonio cultural entre los alumnos de primaria	0
En los últimos 2 años se ha lanzado una campaña en los medios de comunicación para sensibilizar sobre el patrimonio al público en general	0,5
Subtotal 1 60%	5
Estimular el apoyo	
En los últimos 2 años se han puesto en marcha medidas específicas para involucrar a la sociedad civil y/o al sector privado en la protección, conservación y transmisión del patrimonio	0,5

Existen acuerdos formales con operadores turísticos para la protección, conservación y transmisión de sitios de patrimonio	0,25
Existen fundaciones o asociaciones privadas que trabajan por iniciativas de defensa y sensibilización del patrimonio y financiación de su protección	1
Subtotal 2 40%	1,75
Subtotal 3 30%	6,75
Total /46	32,25

Modo de Valoración por Componente

	Completamente	Con irregularidades	Algunas/En algunas ocasiones	Parcialmente	No existe /No se Aplica
Existe Se Aplica Vincula a la gente Se actualiza cada cierto período	1	0,75	0,50	0,25	0

Interpretación de Resultados por Componente

	1	0,75	0,50	0-0,25
Existe Se Aplica Vincula a la gente Se actualiza cada cierto período	Los componentes con los resultados más bajos necesitan atención urgente	El puntaje de los componentes que represente del 25 al 50% del cumplimiento deberán revisarse y modificarse	Deben revisarse los parámetros con puntajes bajos y proponer mejoras	Se analizan las recomendaciones que puede generarse frente a los parámetros que no cumplen con el total del puntaje

Interpretación de Resultados Finales

	0-11,5	11,5-23	23-34,5	34,5-46
Existe Se Aplica Vincula a la gente Se actualiza cada cierto período	Se requiere la creación, aplicación y difusión de organismos y mecanismos orientados a la gestión, cuidado y preservación de bienes patrimoniales	Es necesaria la aplicación y revisión de funcionamiento de los organismos y entidades existentes, así como la creación de planes y proyectos que permitan el enfoque del patrimonio, como vehículo hacia	**Es necesario mejorar el impacto de la aplicación de la normativa existente, los objetivos y alcance de los planes y proyectos presente, junto con la**	Se deberán plantear recomendaciones, capaces de optimizar la gestión del patrimonio y su enfoque hacia el desarrollo sostenible

		el desarrollo sostenible	participación social. La revisión y creación de nuevos planes y proyectos complementarios a los existentes con la finalidad de enfocar al patrimonio como medio para el desarrollo sostenible

Tabla 2. Adaptación al Modelo Metodológico
Fuente: UNESCO, 2013
Elaboración: Autor

A.5. Anexo 5. Encuestas

Encuestas aplicadas al grupo focal de 12 habitantes, para conocer la evolución del asentamiento, la percepción de sus habitantes y el vínculo con el patrimonio.

A.5.1. Anexo 5.1: Encuesta habitante 01

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 73

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro)
	Sinincay (comunidad) ✓ Barrio el Aliso
	Otro

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

calles de tierra, no habia transporte,

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	✓	Madera	✓	Ladrillo	✓	Tierra		Mortero de cemento	
Teja	✓	Piedra		Piedra Rosada		Otro			

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí	✓	No	

¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?

La iglesia antigua fue construida por abuelos

¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí	✓	No	

Si la respuesta es Sí, ¿por qué?

La iglesia porque abuelos trabajaron en mingas para construirla

Si la respuesta es No, ¿por qué?

¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí	✓	No	
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí		No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo	✓	Artesanías	✓	Educación	✓
Otro									

Fuente y elaboración: Autor

A.5.2. Anexo 5.2: Encuesta habitante 02

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 60

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro) ✓
	Sinincay (comunidad)
	Otro

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

no habia electricidad, caminos lodosos, poca agua potable

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	✓	Madera	✓	Ladrillo		Tierra		Mortero de cemento	
Teja		Piedra	✓	Piedra Rosada		Otro			

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí	✓	No	

¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?

el convento porque tiene 130 años.

¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí	✓	No	

Si la respuesta es Sí, ¿por qué?

La iglesia fue constuido por mingas que fueron antepasados

Si la respuesta es No, ¿por qué?

¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí		No	✓
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí	✓	No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo	✓	Artesanías	✓	Educación	✓
Otro									

Fuente y elaboración: Autor

A.5.3. Anexo 5.3: Encuesta habitante 03

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 84

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro)
	Sinincay (comunidad) (Rosas loma)
	Otro

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

no habia vias, no transporte se caminaba para ir a la ciudad no habia electricidad.

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	✓	Madera		Ladrillo		Tierra	✓	Mortero de cemento			
Teja	✓	Piedra		Piedra Rosada		Otro	✓ Cal				

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí	✓	No	

¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?

La iglesia por que fue constuida por comuneros y familia

¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí	✓	No	

Si la respuesta es Sí, ¿por qué?

La iglesia antigua iba a rezar y bailes populares

Si la respuesta es No, ¿por qué?

¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí		No	✓
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí	✓	No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo	✓	Artesanías	✓	Educación			
Otro											

Fuente y elaboración: Autor

A.5.4. Anexo 5.4: Encuesta habitante 04

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 50

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro) ✓
	Sinincay (comunidad)
	Otro

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

Si antes era caminos de tierra, no habia luz
Cementerio era cercado con alambres

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	✓	Madera	✓	Ladrillo	✓	Tierra		Mortero de cemento			
Teja	✓	Piedra		Piedra Rosada		Otro					

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí	✓	No	

¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?

La Iglesia antigua porque es muy antigua

¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí	✓	No	

Si la respuesta es Sí, ¿por qué?

Con la iglesia porque fue hecha por mingas por familiares

Si la respuesta es No, ¿por qué?

¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí		No	✓
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí	✓	No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo	✓	Artesanías	✓	Educación	
Otro	✓	Fiestas de pueblo							

Fuente y elaboración: Autor

A.5.5. Anexo 5.5: Encuesta habitante 05

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 47

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro)
	Sinincay (comunidad) Barrio Chico Patamarca
	Otro

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

Si, Alambrado Publico, las vias, el cementerio antes era alambrado ahora es rodeado por muros de ladrillo

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	√	Madera		Ladrillo	√	Tierra		Mortero de cemento	
Teja	√	Piedra		Piedra Rosada	√	Otro			

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí	√	No	

¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?

La iglesia, porque abuelos construyeron, es muy antiguo

¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí	√	No	

Si la respuesta es Sí, ¿por qué?

La Iglesia antigua porque se reunian para catesismo

Si la respuesta es No, ¿por qué?

¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí	√	No	
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí		No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo	√	Artesanías	√	Educación	
Otro									

Fuente y elaboración: Autor

A.5.6. Anexo 5.6: Encuesta habitante 06

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 44

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro)
	Sinincay (comunidad) Barrio Sta Isabel
	Otro

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

Si, en construccion de viviendas, en las vias

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	√	Madera		Ladrillo	√	Tierra		Mortero de cemento	
Teja		Piedra		Piedra Rosada		Otro	Barreque Herramientas de trabajo		

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí	√	No	
¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial? La iglesia, la sociedad de San Francisco porque son muy antiguos				
¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí	√	No	
Si la respuesta es Sí, ¿por qué? el teatro parroquial por que sus bisabuelos construyeron				
Si la respuesta es No, ¿por qué?				
¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí	√	No	
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí		No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo	/	Artesanías	√	Educación	
Otro		Elaboracion de ladrillo artesano							

Fuente y elaboración: Autor

A.5.7. Anexo 5.7: Encuesta habitante 07

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 33

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro) ✓
	Sinincay (comunidad)
	Otro

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

Si, el asfaltado de las calles, el parque

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe		Madera	✓	Ladrillo	✓	Tierra		Mortero de cemento			
Teja	✓	Piedra	✓	Piedra Rosada		Otro					

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí	✓	No	

¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?

el convento, porque es muy antiguo 160 años

¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí	✓	No	

Si la respuesta es Sí, ¿por qué?

la iglesia antigua, funcionaba en su niñez

Si la respuesta es No, ¿por qué?

¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí		No	✓
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí	✓	No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo	✓	Artesanías	✓	Educación			
Otro											

Fuente y elaboración: Autor

A.5.8. Anexo 5.8: Encuesta habitante 08

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 44

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro) ✓
	Sinincay (comunidad)
	Otro

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

Si. El alumbrado, las vias

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	✓	Madera		Ladrillo		Tierra		Mortero de cemento			
Teja	✓	Piedra		Piedra Rosada		Otro					

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí		No	✓
¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?				
¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí		No	✓
Si la respuesta es Sí, ¿por qué?				
Si la respuesta es No, ¿por qué? Desconoce				
¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí	✓	No	
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí		No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo	✓	Artesanías	✓	Educación			
Otro											

Fuente y elaboración: Autor

A.5.9. Anexo 5.9: Encuesta habitante 09

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 66

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro) ✓
	Sinincay (comunidad)
	Otro

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

Si, no habia luz electrica, el agua potable solo tenia un entubado para toda la parroquia en la plazoleta

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	✓	Madera	✓	Ladrillo	✓	Tierra	✓	Mortero de cemento			
Teja		Piedra		Piedra Rosada		Otro	(Ladrillo pegaban con cal)				

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí	✓	No	

¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?

una casa de unos 120 años que demolieron para constuir el coliseo de sinincay / casa de adobe de 100 años atras/

¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí	✓	No	

Si la respuesta es Sí, ¿por qué?

por la escuela era juan de dios corral. Ahora se llama Unidad Educativa Sinincay la escuela fue constuida en 1950

Si la respuesta es No, ¿por qué?

¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí	✓	No	
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí		No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo		Artesanías		Educación	✓
Otro	✓	El colegio fue fundado el Sr Alberto Eugenio Patiño Reinos Esposo de la la Encuestada.							

Fuente y elaboración: Autor

A.5.10. Anexo 5.10: Encuesta habitante 10

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 48

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro) √
	Sinincay (comunidad)
	Otro

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?
menos casas, caminos de tierra, muchos cercos, casas de adobe, pocas casas de cemento

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	X	Madera	X	Ladrillo		Tierra		Mortero de cemento	
Teja	X	Piedra		Piedra Rosada	X	Otro			

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí X		No	
¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial? Por tener 200 años (habita familiar)				
¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí X		No	
Si la respuesta es Sí, ¿por qué? Por la iglesia, por la antiguedad.				
Si la respuesta es No, ¿por qué?				
¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí		No	X
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí	X	No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo	X	Artesanías		Educación	X
Otro									

Fuente y elaboración: Autor

A.5.11. Anexo 5.11: Encuesta habitante 11

Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 60

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro)
	Sinincay (comunidad)
	Otro ✓ Barrio la merced

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

no habia porque solo terrenos vacios, no habia vias

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	✓	Madera		Ladrillo	✓	Tierra		Mortero de cemento	
Teja		Piedra		Piedra Rosada		Otro			

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí	✓	No	

¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?

La iglesia antigua y la Sociedad de San Francisco
Porque construyeron en mingas a base de Sal

¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí	✓	No	

Si la respuesta es Sí, ¿por qué?

por la sociedad de San Francisco porque es el patrono
Hacen Fiestas en la comunidad

Si la respuesta es No, ¿por qué?

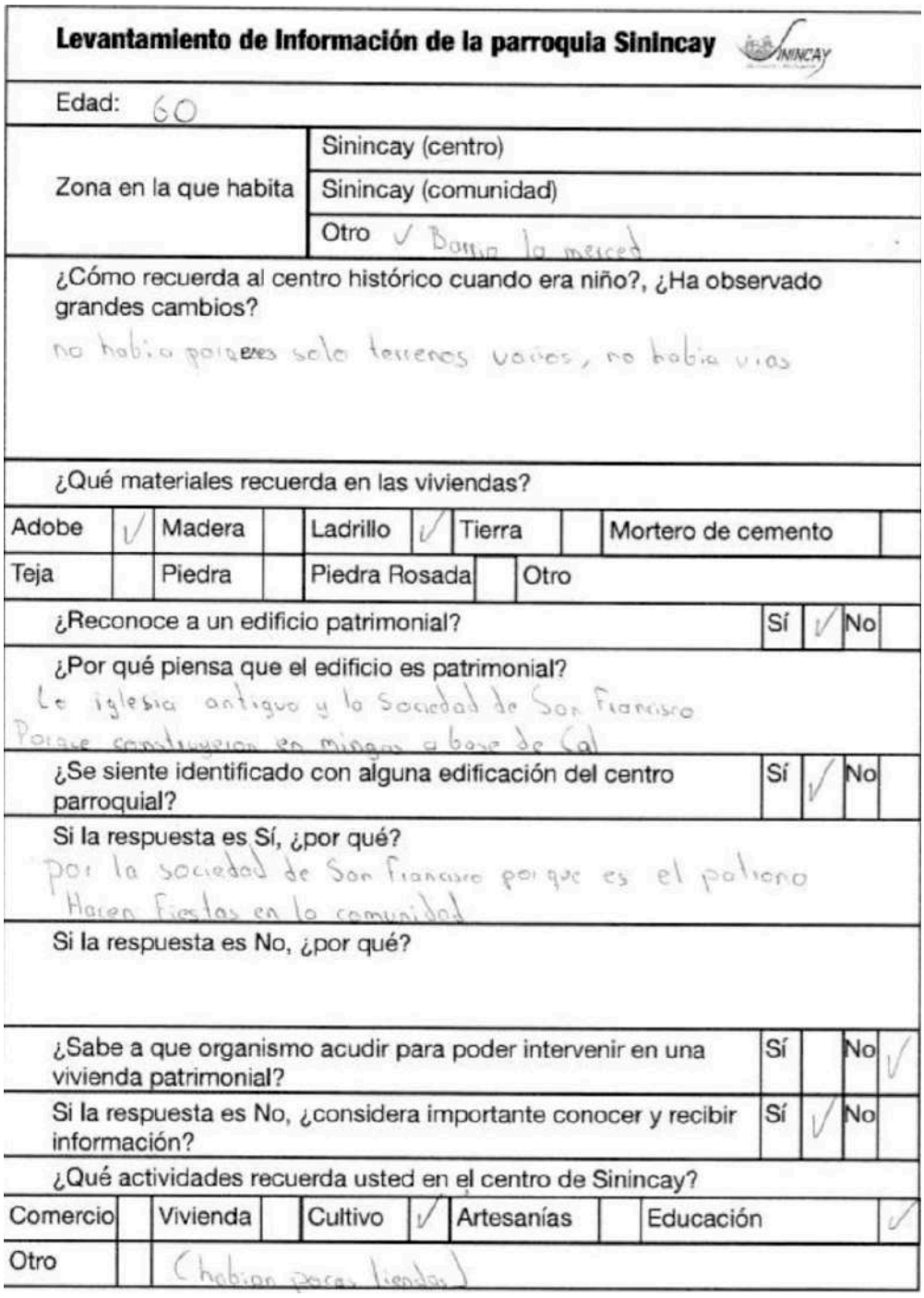
¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí		No	✓
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí	✓	No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

Comercio		Vivienda		Cultivo	✓	Artesanías		Educación	✓
Otro		(habian pocas tiendas)							

Fuente y elaboración: Autor

A.5.12. Anexo 5.12: Encuesta habitante12



Levantamiento de Información de la parroquia Sinincay

Edad: 60

Zona en la que habita	
	Sinincay (centro)
	Sinincay (comunidad)
	Otro ✓ Barrio la merced

¿Cómo recuerda al centro histórico cuando era niño?, ¿Ha observado grandes cambios?

no habia paredes solo terrenos vacios, no habia vias

¿Qué materiales recuerda en las viviendas?

Adobe	✓	Madera		Ladrillo	✓	Tierra		Mortero de cemento	
Teja		Piedra		Piedra Rosada		Otro			

¿Reconoce a un edificio patrimonial?	Sí	✓	No	

¿Por qué piensa que el edificio es patrimonial?

La iglesia antiguo y la Sociedad de San Francisco
Porque construyeron en mingas a base de Cal

¿Se siente identificado con alguna edificación del centro parroquial?	Sí	✓	No	

Si la respuesta es Sí, ¿por qué?

por la sociedad de San Francisco porque es el patrono
Hacen Fiestas en la comunidad

Si la respuesta es No, ¿por qué?

¿Sabe a que organismo acudir para poder intervenir en una vivienda patrimonial?	Sí		No	✓
Si la respuesta es No, ¿considera importante conocer y recibir información?	Sí	✓	No	

¿Qué actividades recuerda usted en el centro de Sinincay?

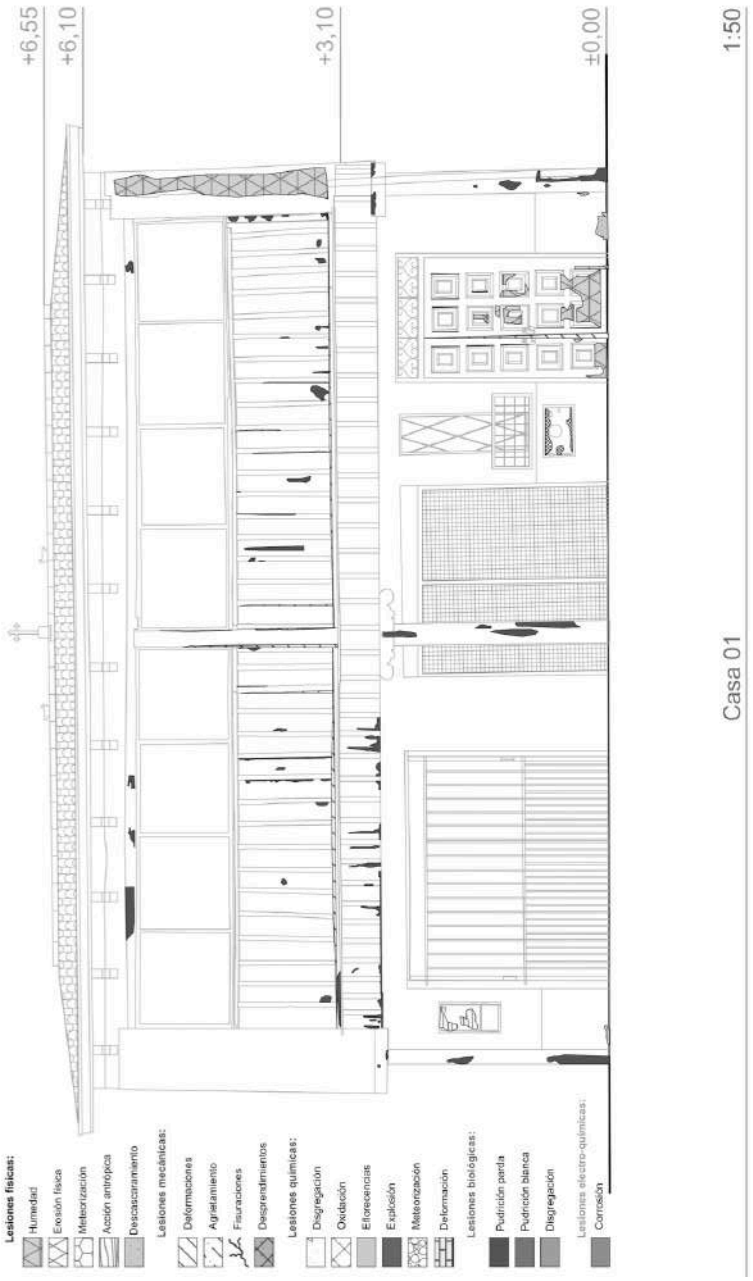
Comercio		Vivienda		Cultivo	✓	Artesanías		Educación	✓
Otro		(habian pocas tiendas)							

Fuente y elaboración: Autor

A.6. Anexo 6: Resultado

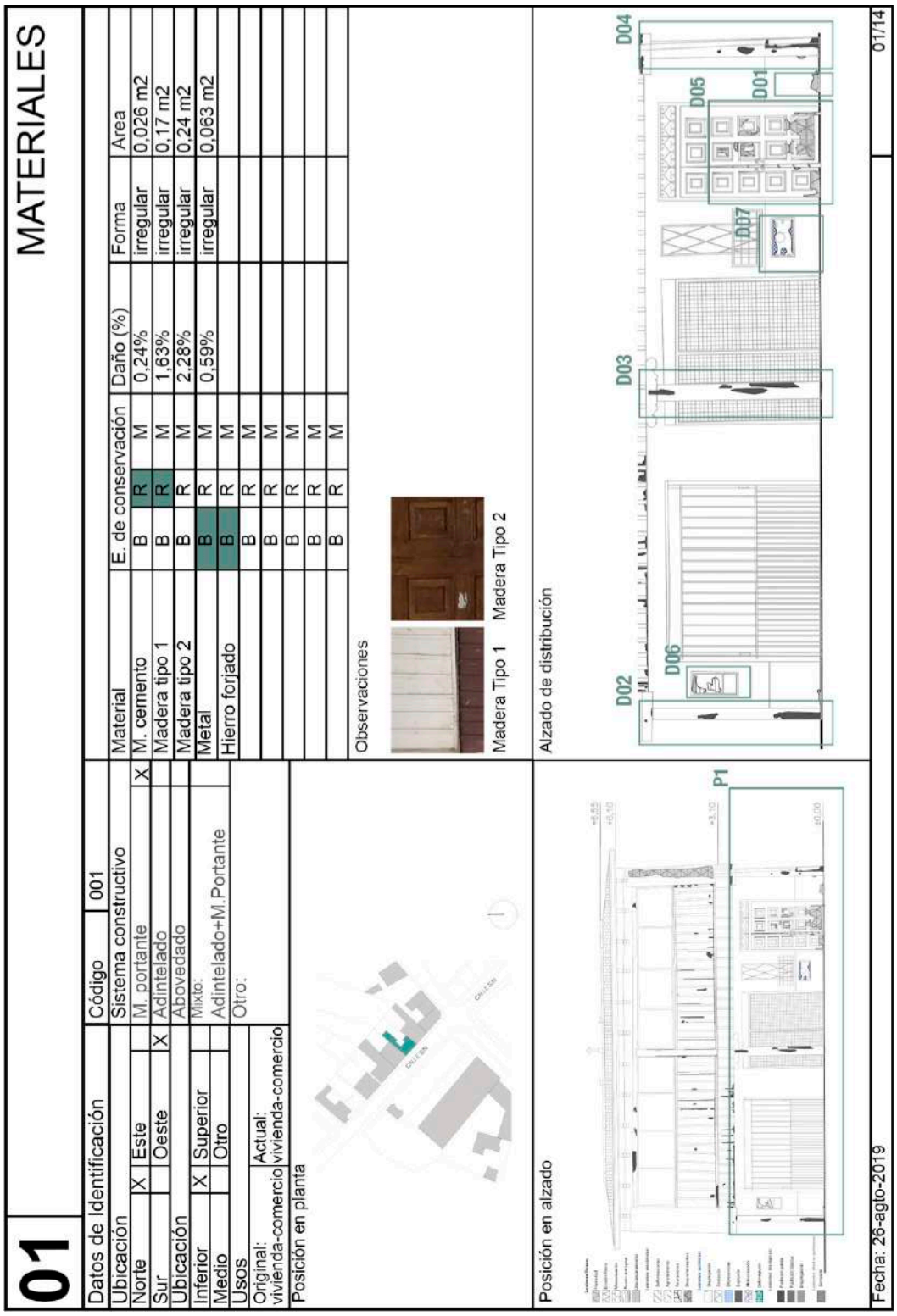
Resultado de aplicación de las fichas urbano-arquitectónicas por caso de estudio.

A.6.1. Anexo 6.1: Caso 01. Levantamiento bidimensional



Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.1.1: Caso 01. Fichas urbano-arquitectónicas



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

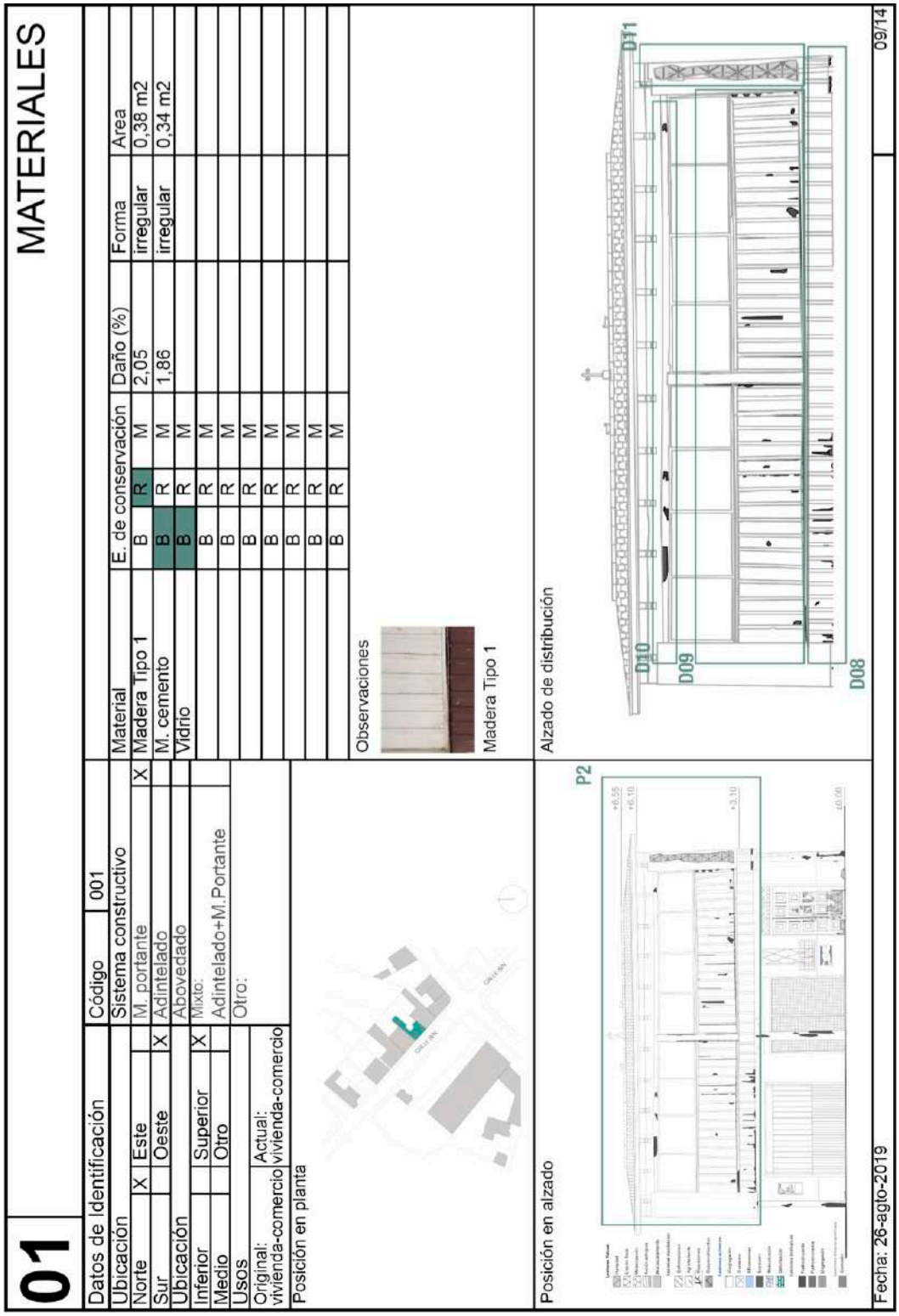
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

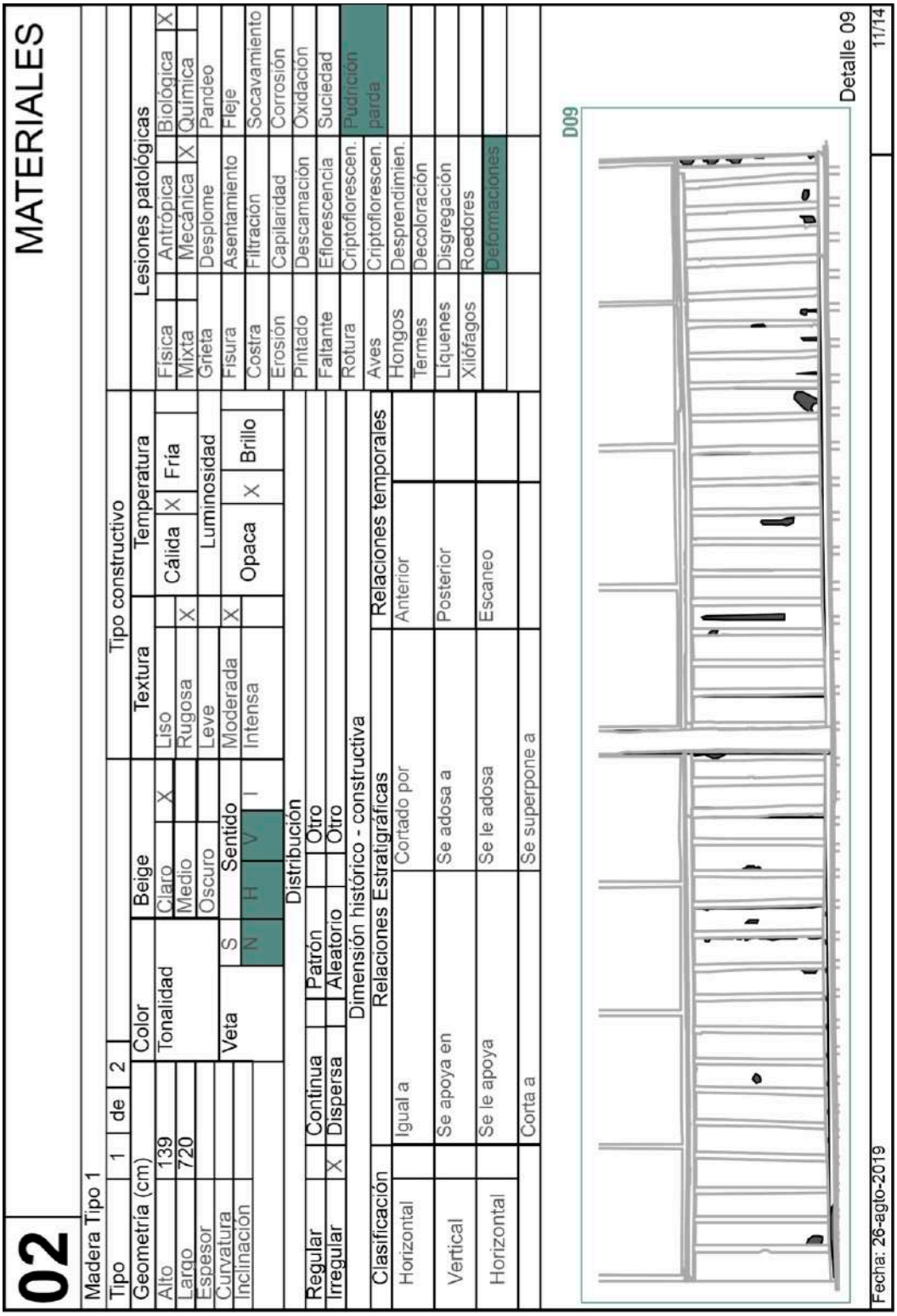
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



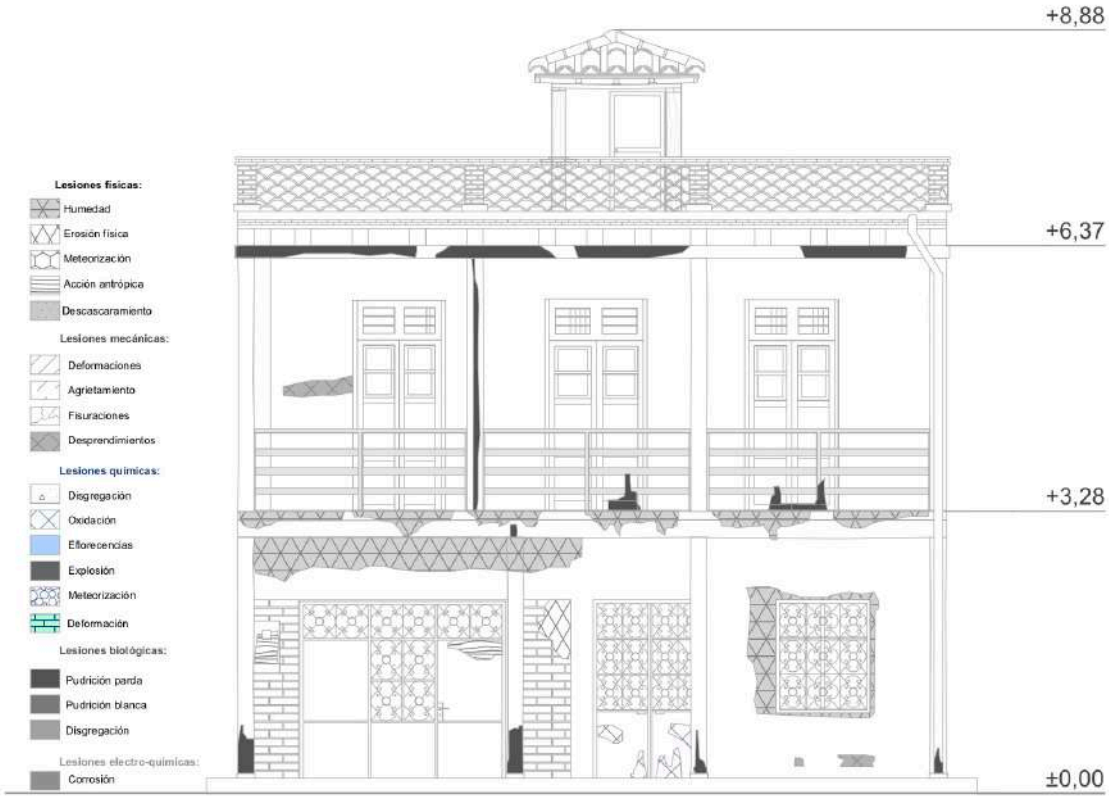
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

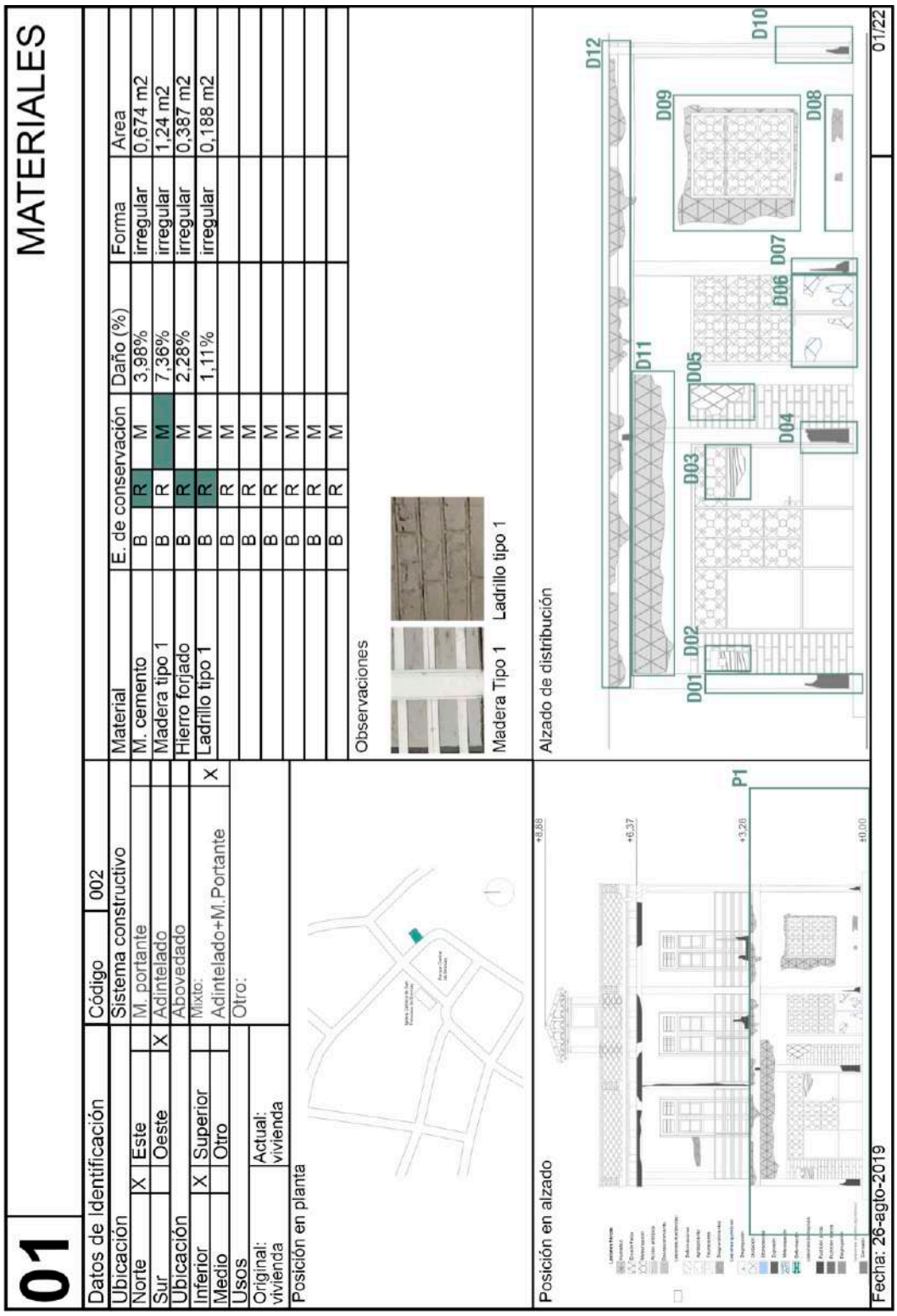
| 03 | VALORACIÓN | | |

A.6.2. Anexo 6.2: Caso 02. Levantamiento bidimensional



Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.2.1: Caso 01. Fichas urbano-arquitectónicas

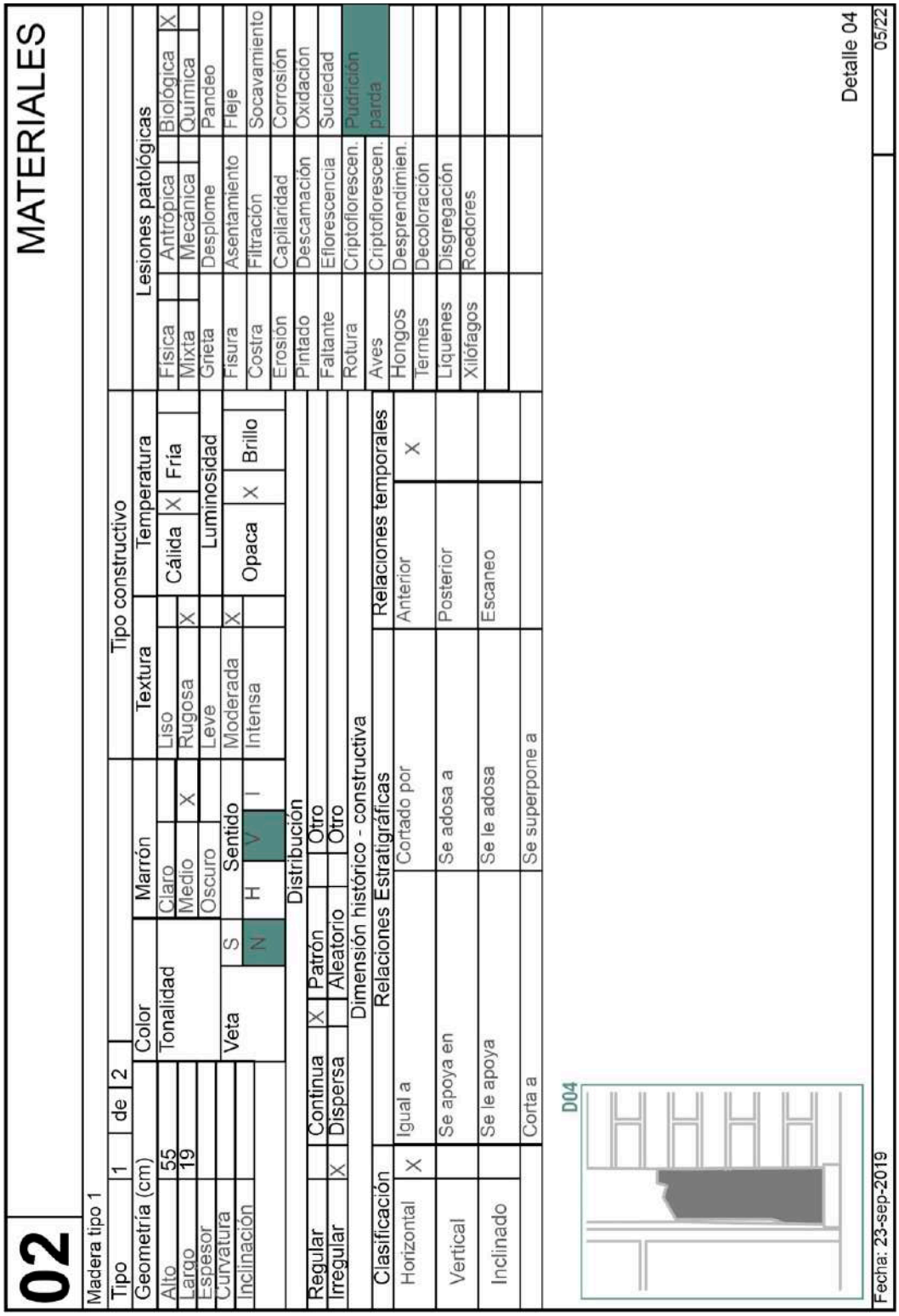


Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

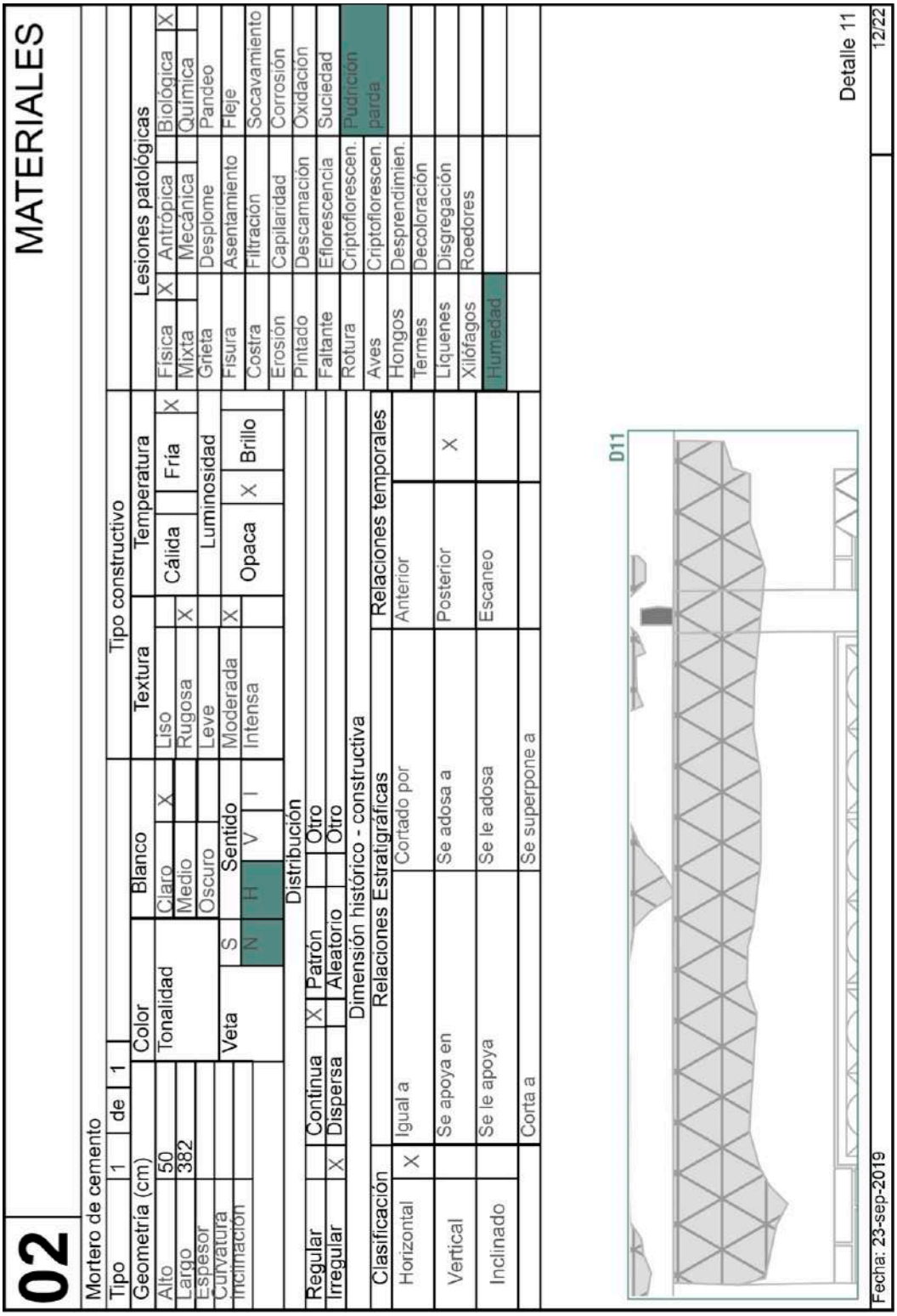
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

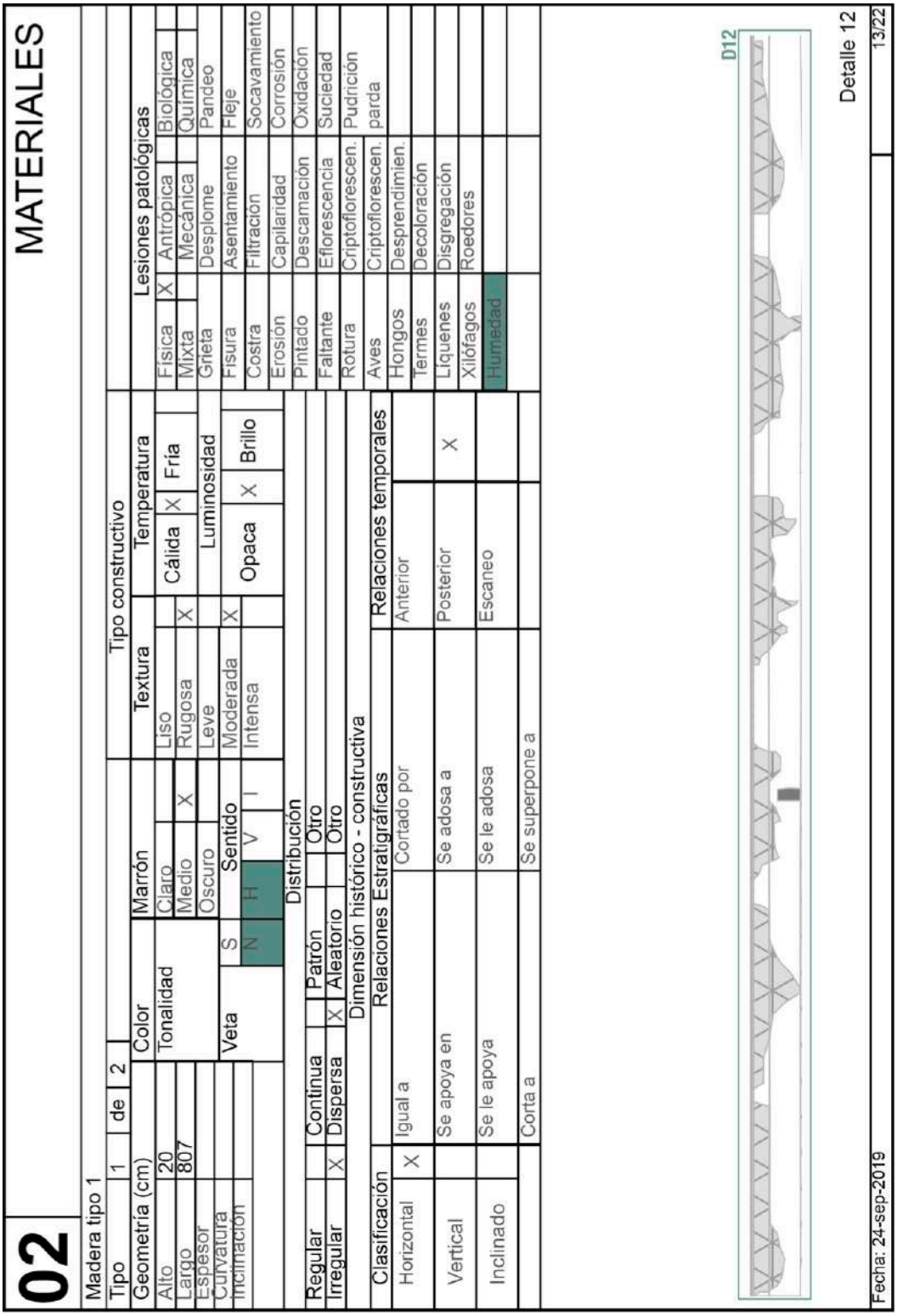
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

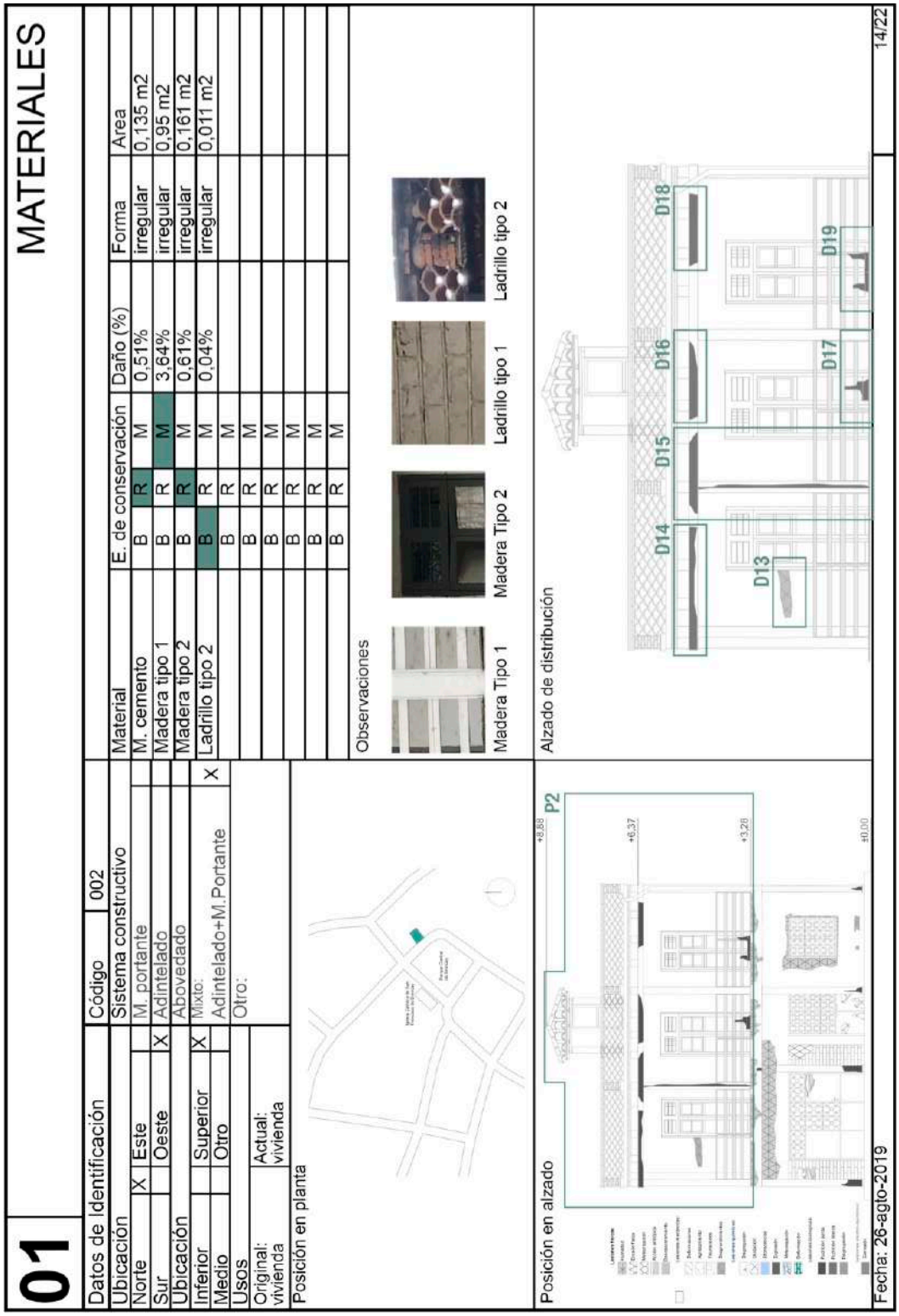
Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

03 VALORACIÓN

Valor Paisajístico
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 1: 24

Criterios culturales visuales			
Manifestaciones culturales autóctonas	1	2	3
Existencia de formas de producción agrícola, avícola y/o ganadera	1	2	3
Presencia de edificaciones culturales (hitos)	1	2	3
Presencia de viviendas vernáculas	1	2	3
Exposición visual	1	2	3
Importancia paisajística y nivel de identidad	1	2	3
Recursos hidrográficos destacables	1	2	3

Criterios históricos, autenticidad e identidad			
Eventos históricos relevantes	1	2	3
Elementos tangibles o intangibles	1	2	3
Persistencia de conservación de elementos históricos (hitos)	1	2	3
Criterios para gestión patrimonial			
Presencia de una categoría de conservación	1	2	3
Existencia de un plan o acciones protectoras del sector	1	2	3
Estado de conservación de las cualidades culturales y definición de su identidad	1	2	3

Total 1
01-07: Bajo valor paisajístico
08-14: Medio Bajo valor paisajístico
15-21: Regular valor paisajístico
22-29: Medio Alto valor paisajístico
30-39: Alto valor paisajístico

General
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 2: 34

Histórico - testimonial			
Vivienda de interés histórico (comunidad)	1	2	3
Vivienda de interés simbólico socio-cultural	1	2	3
Hito urbano representativo	1	2	3
Morfológico - funcional			
Conservación de la morfología inicial	1	2	3
Conserva el uso original	1	2	3
Alteraciones en los espacios interiores	1	2	3
Alteraciones en los espacios exteriores	1	2	3
Inclusión de ampliaciones	1	2	3
Tecnológico - Constructivo			
Conservación de materiales originales	1	2	3
Conservación de sistemas constructivos	1	2	3
Sustitución de materiales	1	2	3
Empleo de materiales del lugar	1	2	3

Estado de Conservación			
Según los materiales	1	2	3
Según el sistema constructivo	1	2	3
Según el impacto del medio	1	2	3
Según el uso	1	2	3

Total 2
01-06: Bajo valor patrimonial
07-13: Valor patrimonial condicionada
14-19: De interés patrimonial
20-26: De relevante valor patrimonial
27-34: Alto valor patrimonial
35-42: Alto valor excepcional

El predio posee un Valor Paisajístico Medio Alto y Alto Valor Patrimonial Arquitectónico

Observaciones de Paisaje

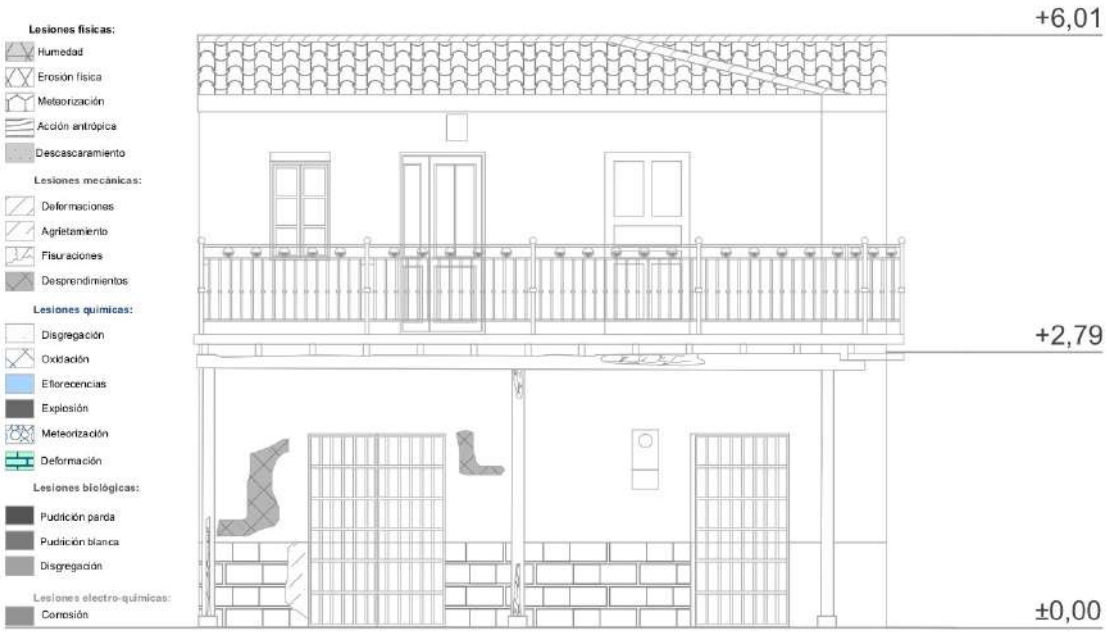
Observaciones Generales

Gran parte de las lesiones de pudrición parda, se encuentra en secciones clave de elementos estructurales. Si no se tratan pueden colapsar y afectar a la integridad de la edificación.

22/22

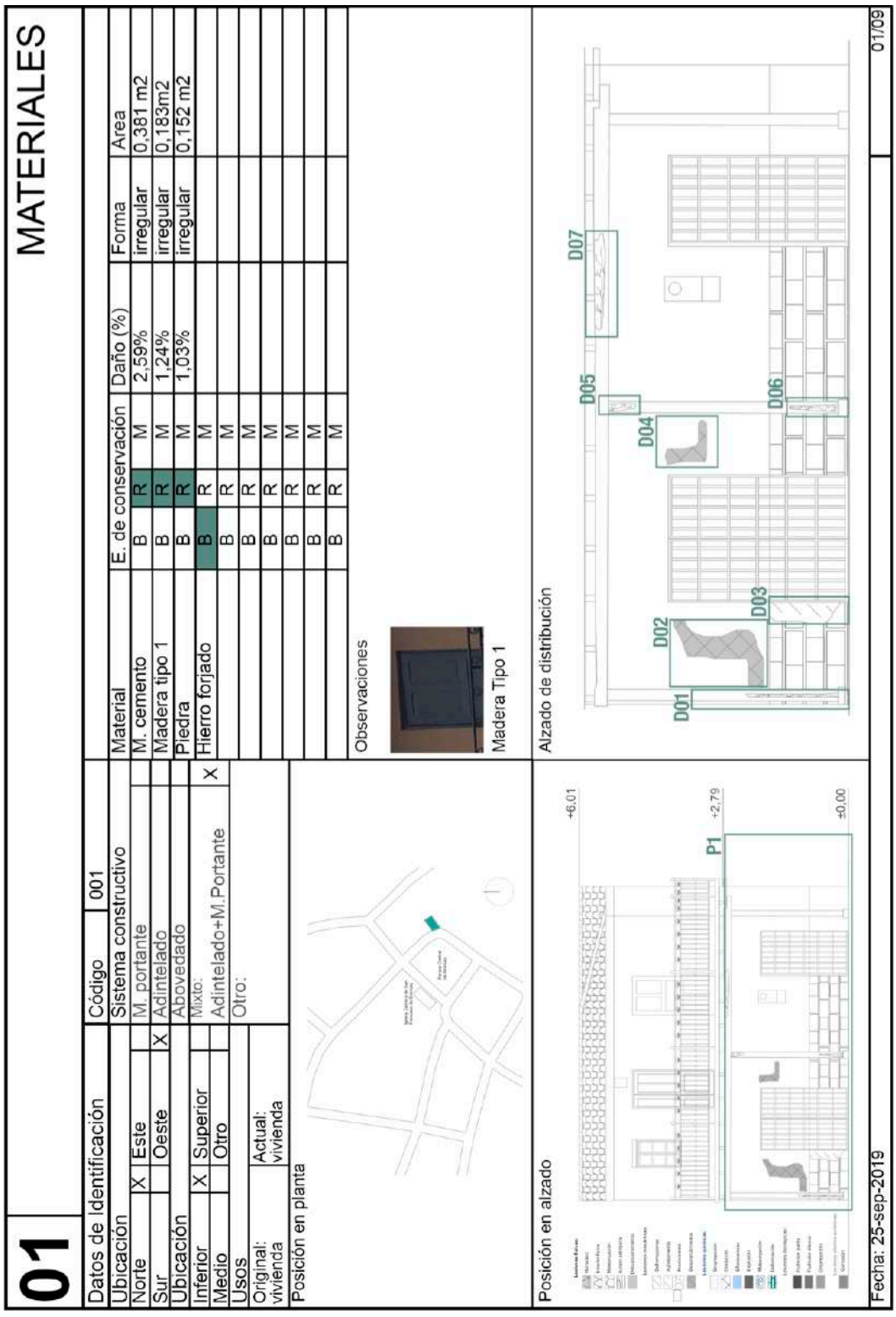
Fuente y elaboración: Autor

A.6.3. Anexo 6.3: Caso 03. Levantamiento bidimensional



Fuente y elaboración: Garcia, 2020

Anexo 6.3.1: Caso 03. Fichas urbano-arquitectónicas



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

03

VALORACIÓN

Valor Paisajístico
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 1: 23

Criterios culturales visuales			
Manifestaciones culturales autóctonas	1	2	3
Existencia de formas de producción agrícola, avícola y/o ganadera	1	2	3
Presencia de edificaciones culturales (hitos)	1	2	3
Presencia de viviendas vernáculas	1	2	3
Exposición visual	1	2	3
Importancia paisajística y nivel de identidad	1	2	3
Recursos hidrográficos destacables	1	2	3

Criterios históricos, autenticidad e identidad			
Eventos históricos relevantes	1	2	3
Elementos tangibles o intangibles	1	2	3
Persistencia de conservación de elementos históricos (hitos)	1	2	3
Criterios para gestión patrimonial			
Presencia de una categoría de conservación	1	2	3
Existencia de un plan o acciones protectoras del sector	1	2	3
Estado de conservación de las cualidades culturales y definición de su identidad	1	2	3

Total 1
01-07: Bajo valor paisajístico
08-14: Medio Bajo valor paisajístico
15-21: Regular valor paisajístico
22-29: Medio Alto valor paisajístico
30-39: Alto valor paisajístico

General
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 2: 37

Histórico - testimonial			
Vivienda de interés histórico (comunidad)	1	2	3
Vivienda de interés simbólico socio-cultural	1	2	3
Hito urbano representativo	1	2	3
Morfológico - funcional			
Conservación de la morfología inicial	1	2	3
Conserva el uso original	1	2	3
Alteraciones en los espacios interiores	1	2	3
Alteraciones en los espacios exteriores	1	2	3
Inclusión de ampliaciones	1	2	3
Tecnológico - Constructivo			
Conservación de materiales originaes	1	2	3
Conservación de sistemas constructivos	1	2	3
Sustitución de materiales	1	2	3
Empleo de materiales del lugar	1	2	3

Estado de Conservación
Según los materiales
Según el sistema constructivo
Según el impacto del medio
Según el uso

Total 2
01-06: Bajo valor patrimonial
07-13: Valor patrimonial condicionada
14-19: De interés patrimonial
20-26: De relevante valor patrimonial
27-34: Alto valor patrimonial
35-42: Alto valor excepcional

Total

El predio posee un Valor Paisajístico Medio Alto y Alto Valor Excepcional Patrimonial Arquitectónico

Observaciones de Paisaje

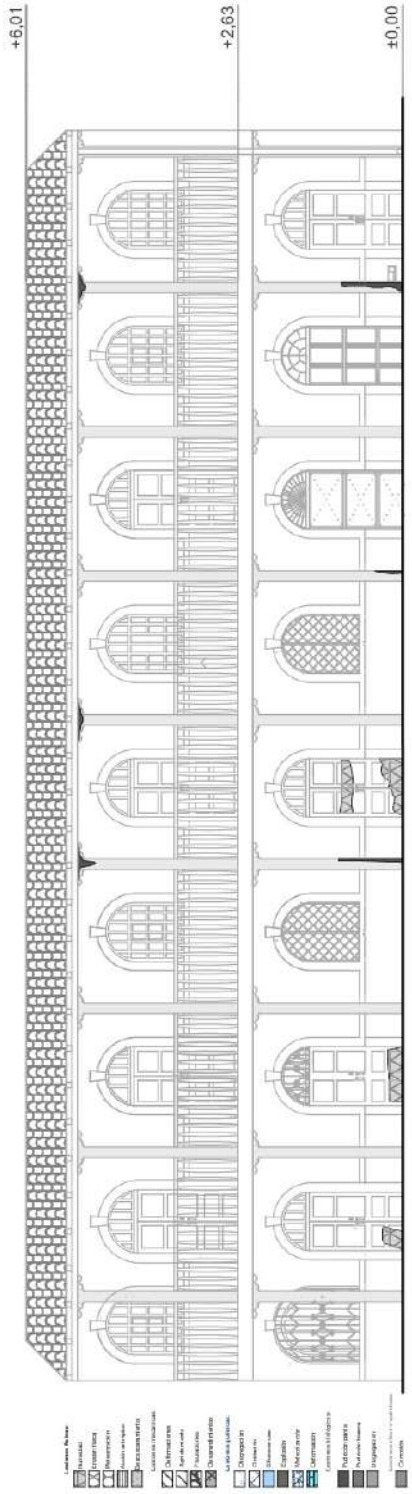
Observaciones Generales

Gran parte de los materiales no presentan afecciones considerables, por lo que concluirse que la vivienda ha sido intervenida.

09/09

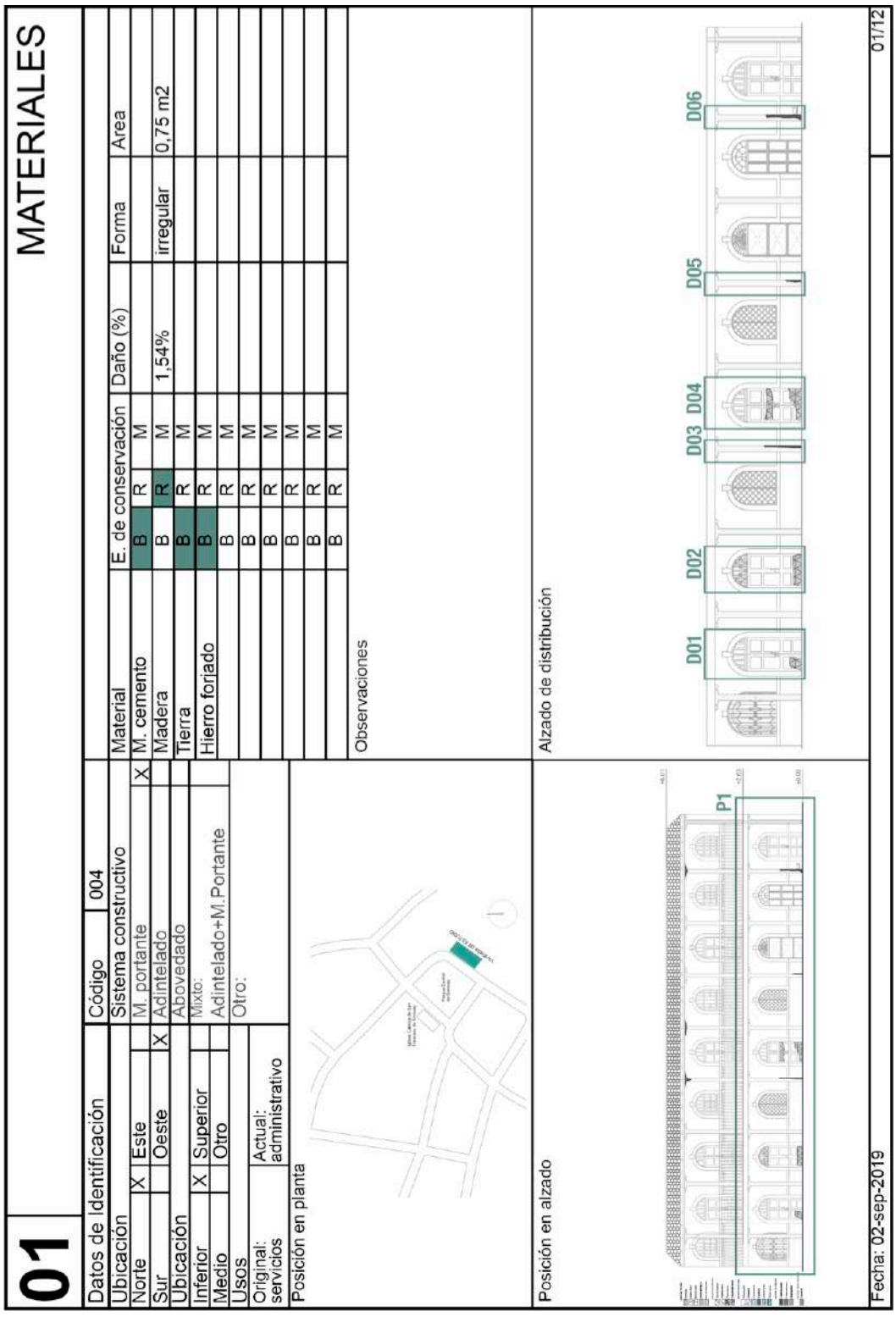
Fuente y elaboración: Autor

A.6.4. Anexo 6.4: Caso 04. Levantamiento bidimensional



Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.4.1: Caso 04. Fichas urbano-arquitectónicas



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

03 VALORACIÓN

Valor Paisajístico
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 1: 26

Criterios culturales visuales			
Manifestaciones culturales autóctonas	1	2	3
Existencia de formas de producción agrícola, avícola y/o ganadera	1	2	3
Presencia de edificaciones culturales (hitos)	1	2	3
Presencia de viviendas vernáculas	1	2	3
Exposición visual	1	2	3
Importancia paisajística y nivel de identidad	1	2	3
Recursos hidrográficos destacables	1	2	3

Criterios históricos, autenticidad e identidad			
Eventos históricos relevantes	1	2	3
Elementos tangibles o intangibles	1	2	3
Persistencia de conservación de elementos históricos (hitos)	1	2	3
Criterios para gestión patrimonial			
Presencia de una categoría de conservación	1	2	3
Existencia de un plan o acciones protectoras del sector	1	2	3
Estado de conservación de las cualidades culturales y definición de su identidad	1	2	3

Total 1
01-07: Bajo valor paisajístico
08-14: Medio Bajo valor paisajístico
15-21: Regular valor paisajístico
22-29: Medio Alto valor paisajístico
30-39: Alto valor paisajístico

General
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 2: 40

Total

El predio posee Valor Paisajístico Medio-Alto y Alto Valor Excepcional Patrimonial Arquitectónico

Histórico - testimonial			
Vivienda de interés histórico (comunidad)	1	2	3
Vivienda de interés simbólico socio-cultural	1	2	3
Hito urbano representativo	1	2	3

Estado de Conservación			
Según los materiales	1	2	3
Según el sistema constructivo	1	2	3
Según el impacto del medio	1	2	3
Según el uso	1	2	3

Total 2
01-06: Bajo valor patrimonial
07-13: Valor patrimonial condicionada
14-19: De interés patrimonial
20-26: De relevante valor patrimonial
27-34: Alto valor patrimonial
35-42: Alto valor excepcional

Morfológico - funcional			
Conservación de la morfología inicial	1	2	3
Conserva el uso original	1	2	3
Alteraciones en los espacios interiores	1	2	3
Alteraciones en los espacios exteriores	1	2	3
Inclusión de ampliaciones	1	2	3

Tecnológico - Constructivo			
Conservación de materiales originaes	1	2	3
Conservación de sistemas constructivos	1	2	3
Sustitución de materiales	1	2	3
Empleo de materiales del lugar	1	2	3

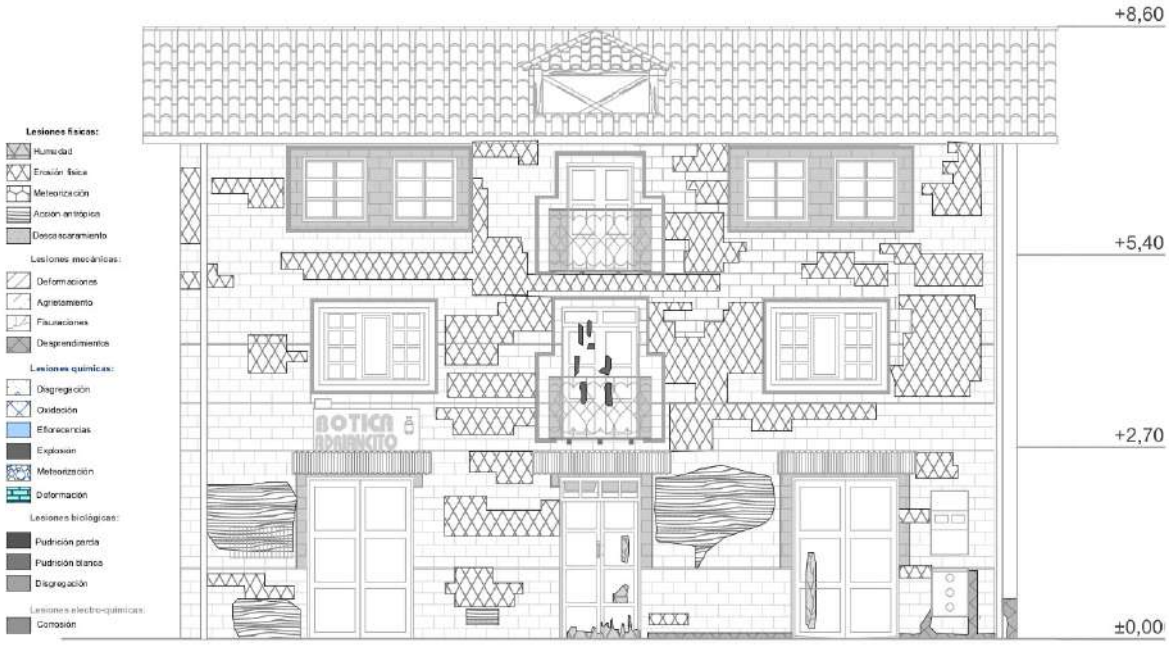
Observaciones de Paisaje

Observaciones Generales

12/12

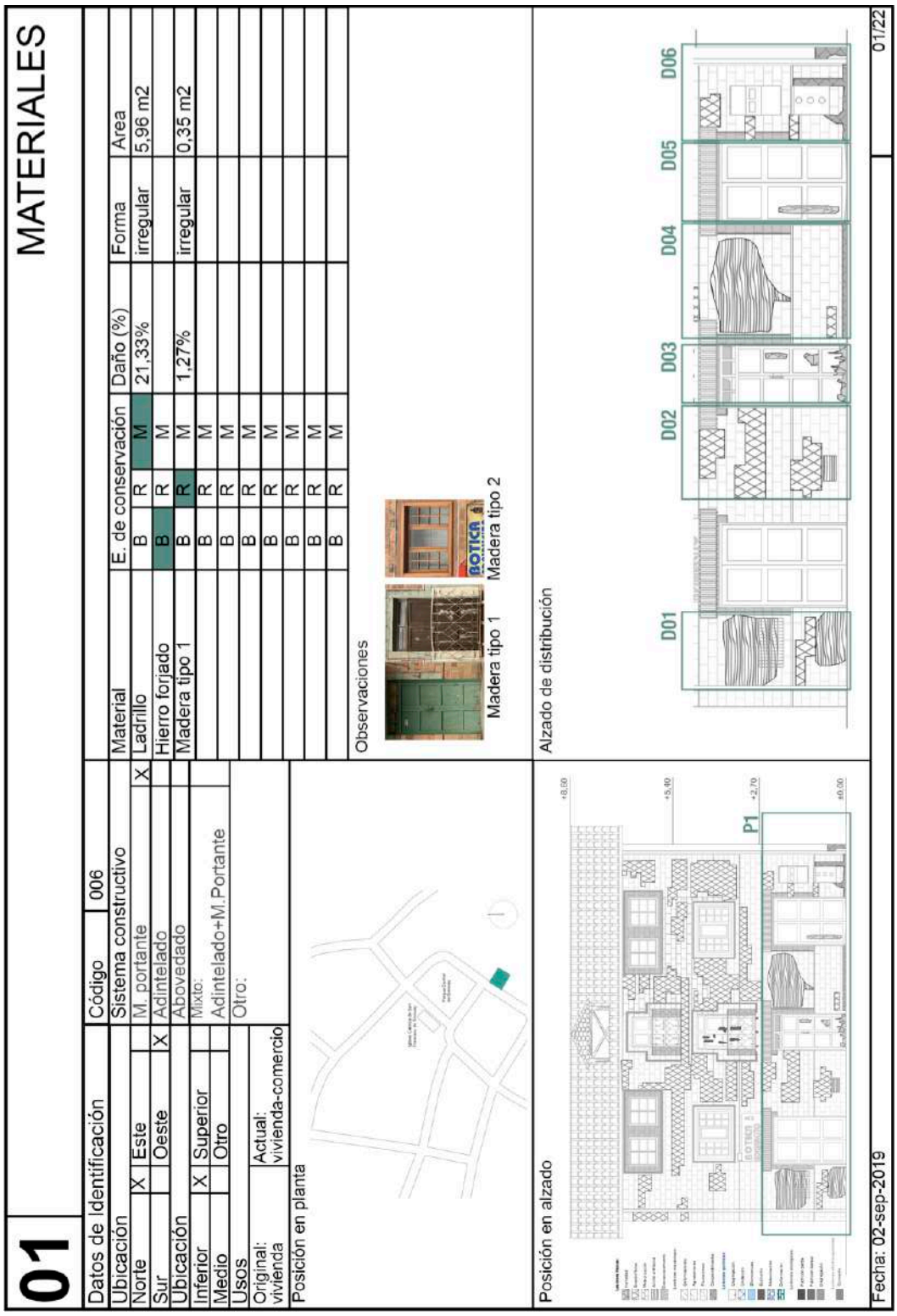
Fuente y elaboración: Autor

A.6.5. Anexo 6.5: Caso 06. Levantamiento bidimensional



Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.5.1: Caso 06.Fichas urbano-arquitectónicas



Fuente y elaboración: Autor

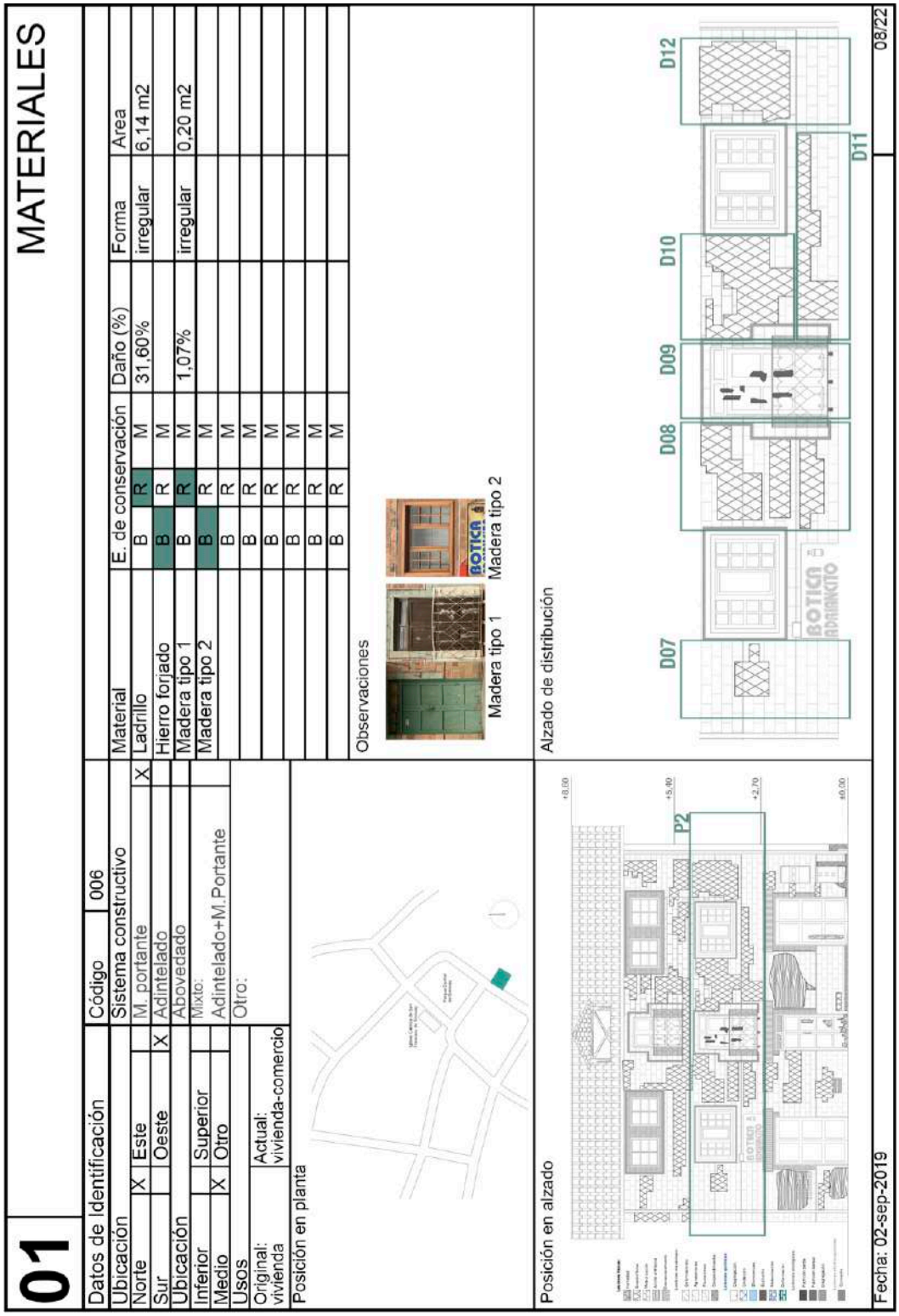
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

02 MATERIALES

Ladrillo

Tipo	1	de	1

Geometría (cm)

Alto	233
Largo	156
Espesor	
Curvatura	
Inclinación	

Color

Tonalidad

Claro	
Medio	X
Oscuro	

Veta: S

Sentido: N | H | V | I

Tipo constructivo

Terracotta

Textura		Temperatura			
Liso		Cálida		Fría	X
Rugosa	X				
Leve		Luminosidad			
Moderada	X	Opaca	X	Brillo	
Intensa					

Distribución

Regular		Continua		Patrón		Otro	
Irregular	X	Dispersa		Aleatorio		Otro	

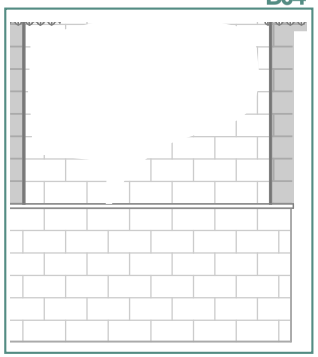
Dimensión histórico - constructiva

Clasificación		Relaciones Estratigráficas		Relaciones temporales	
Horizontal		Igual a	Cortado por	Anterior	
Vertical		Se apoya en	Se adosa a	Posterior	X
Horizontal		Se le apoya	Se le adosa	Escaneo	
		Corta a	Se superpone a		

Lesiones patológicas

Física	X	Antrópica		Biológica	
Mixta		Mecánica	X	Química	
Grieta		Desplome		Pandeo	
Fisura		Asentamiento		Fleje	
Costra		Filtración		Socavamiento	
Erosión		Capilaridad		Corrosión	
Pintado		Descamación		Oxidación	
Faltante		Eflorescencia		Suciedad	
Rotura		Criptoflorescen.			
Aves		Criptoflorescen.			
Hongos		Desprendimien.			
Termes		Decoloración			
Líquenes		Disgregación			
Xilófagos		Roedores			
Humedad		Grafit			

D04

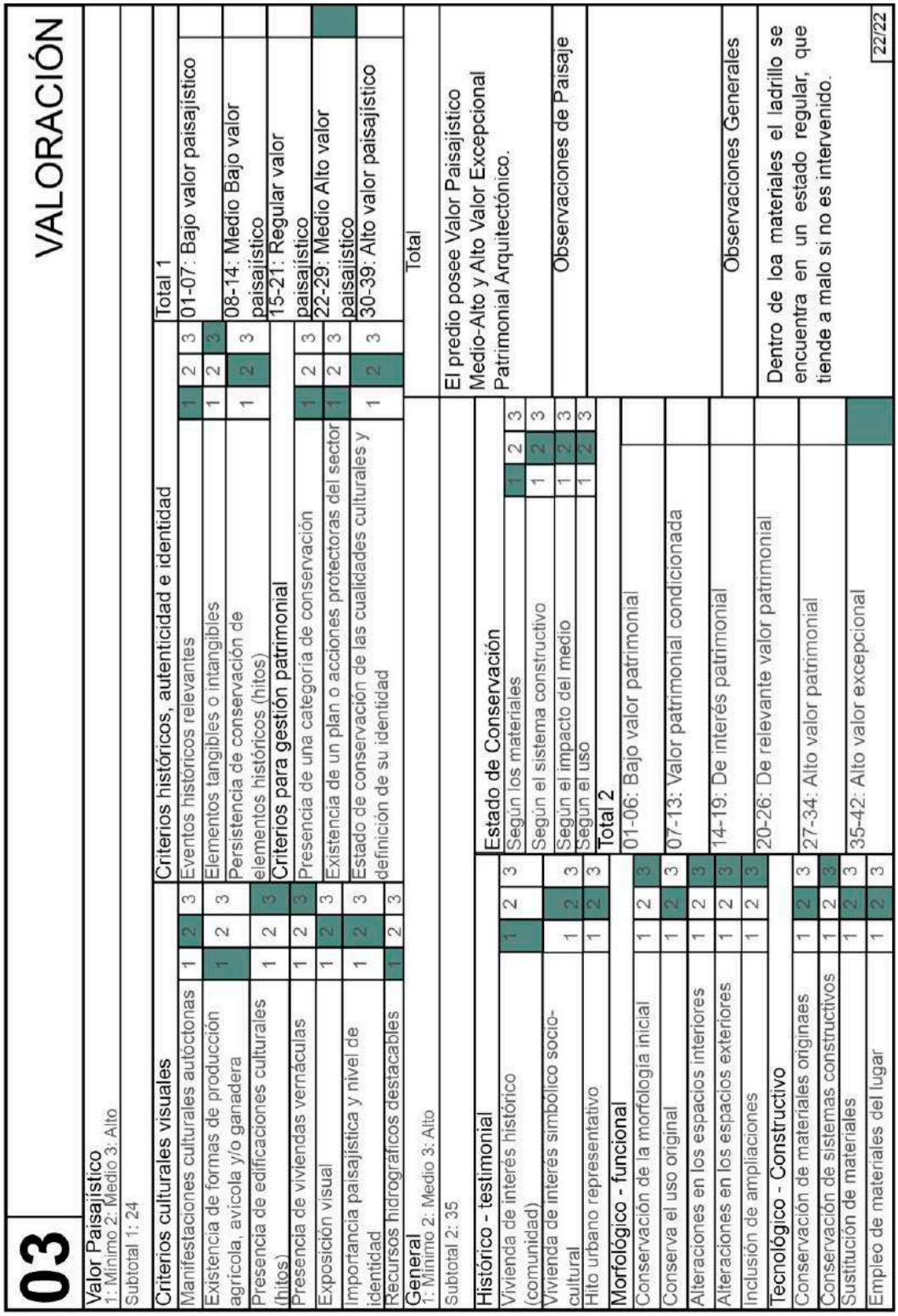


Detalle 04

Fecha: 02-sep-2019

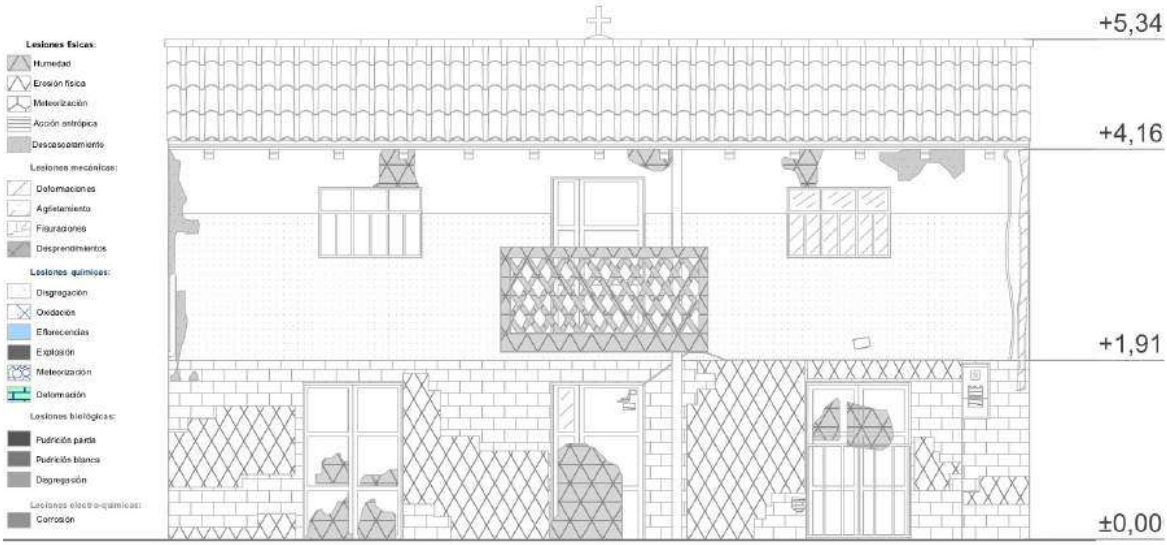
05/22

Fuente y elaboración: Autor



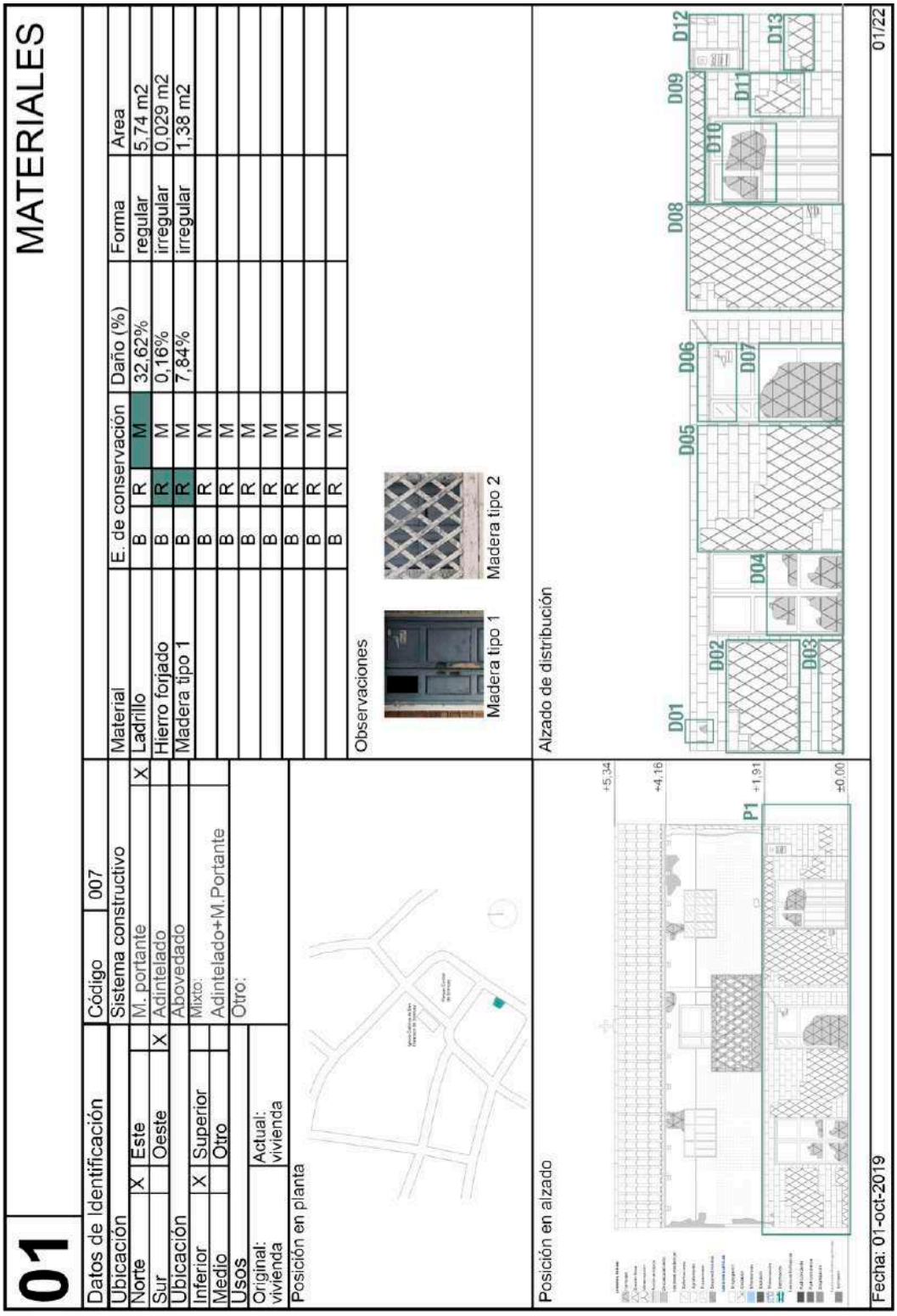
Fuente y elaboración: Autor

A.6.6. Anexo 6.6: Caso 07. Levantamiento bidimensional



Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.6.1: Caso 07. Fichas urbano-arquitectónicas



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

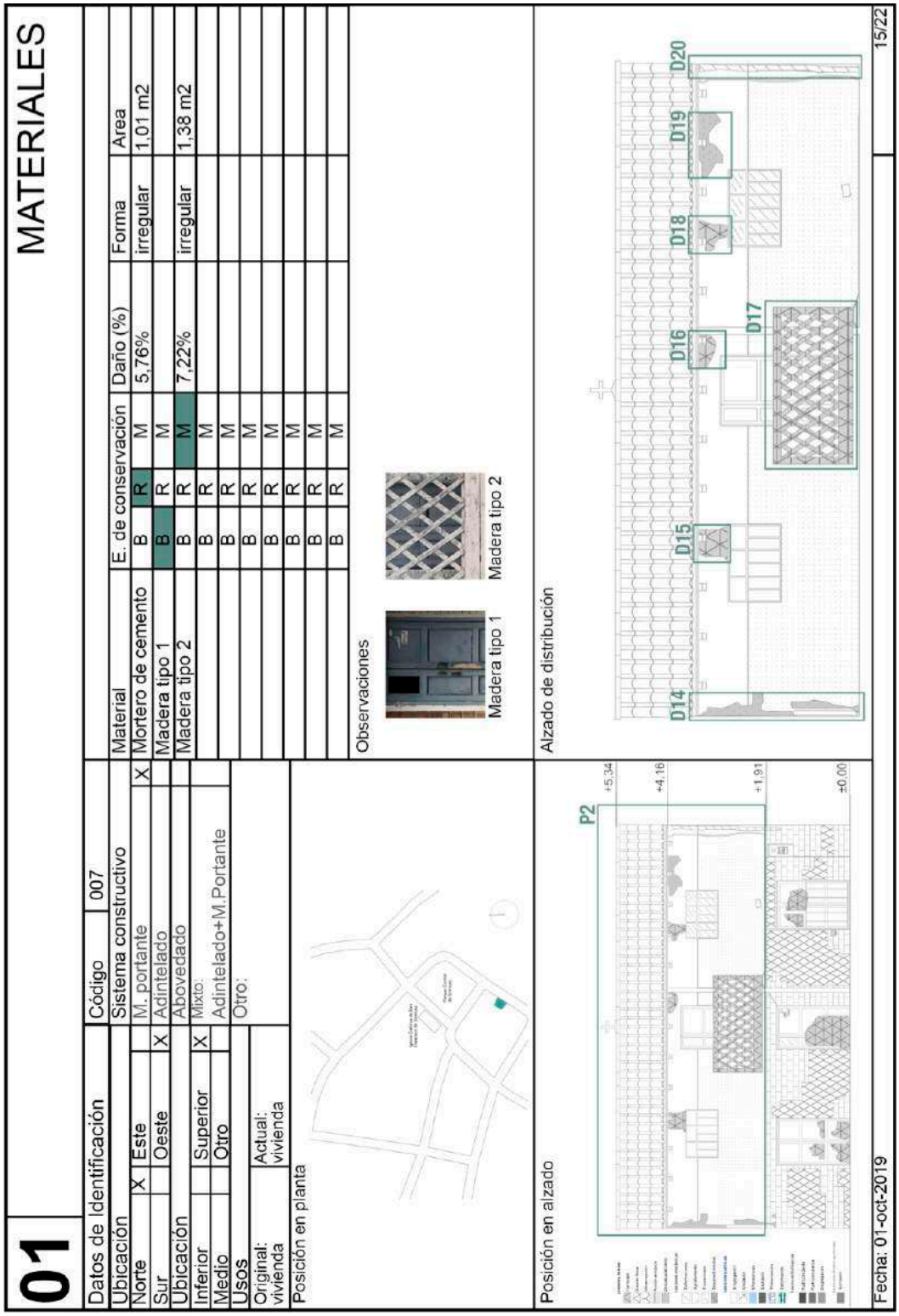
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

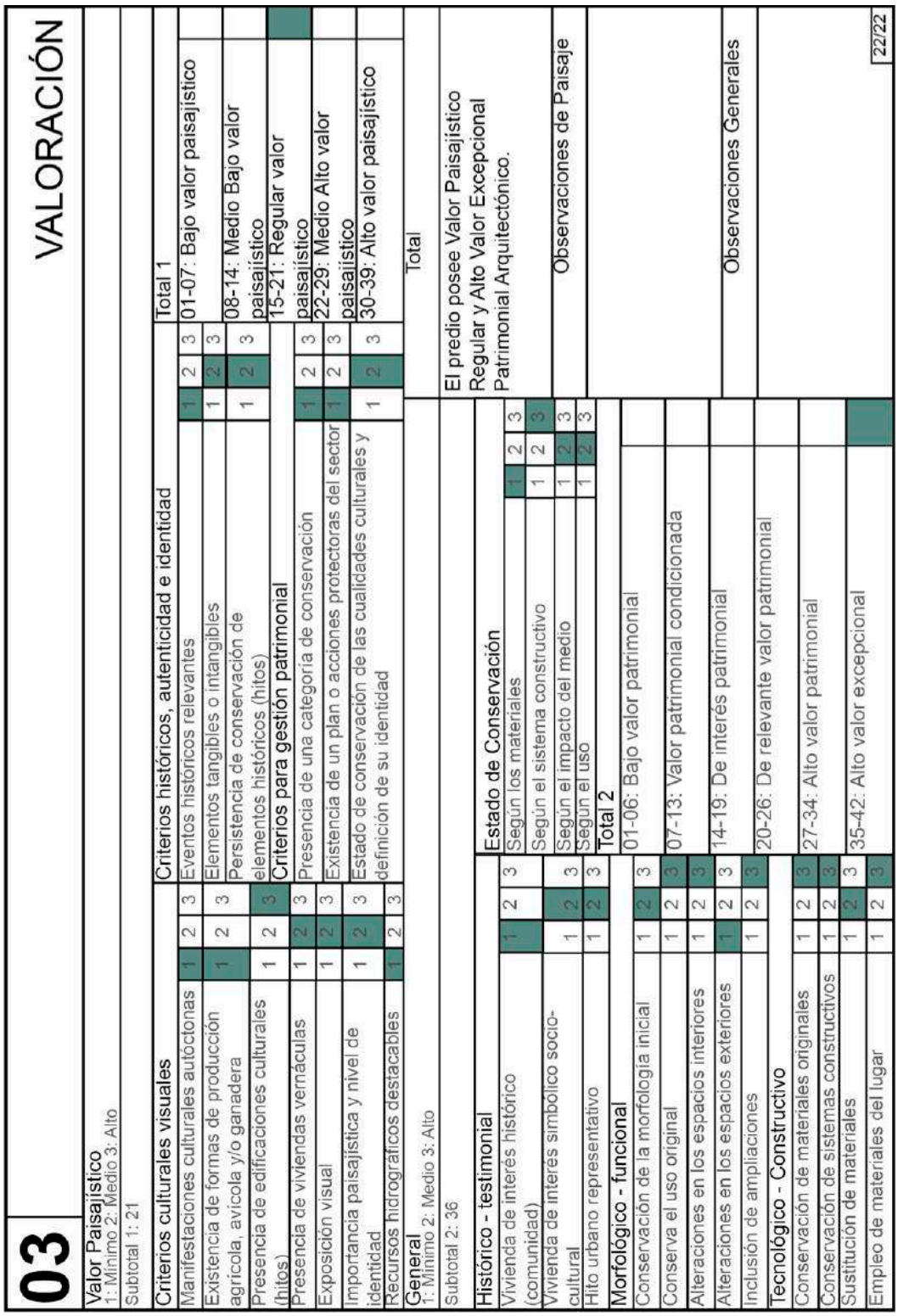
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

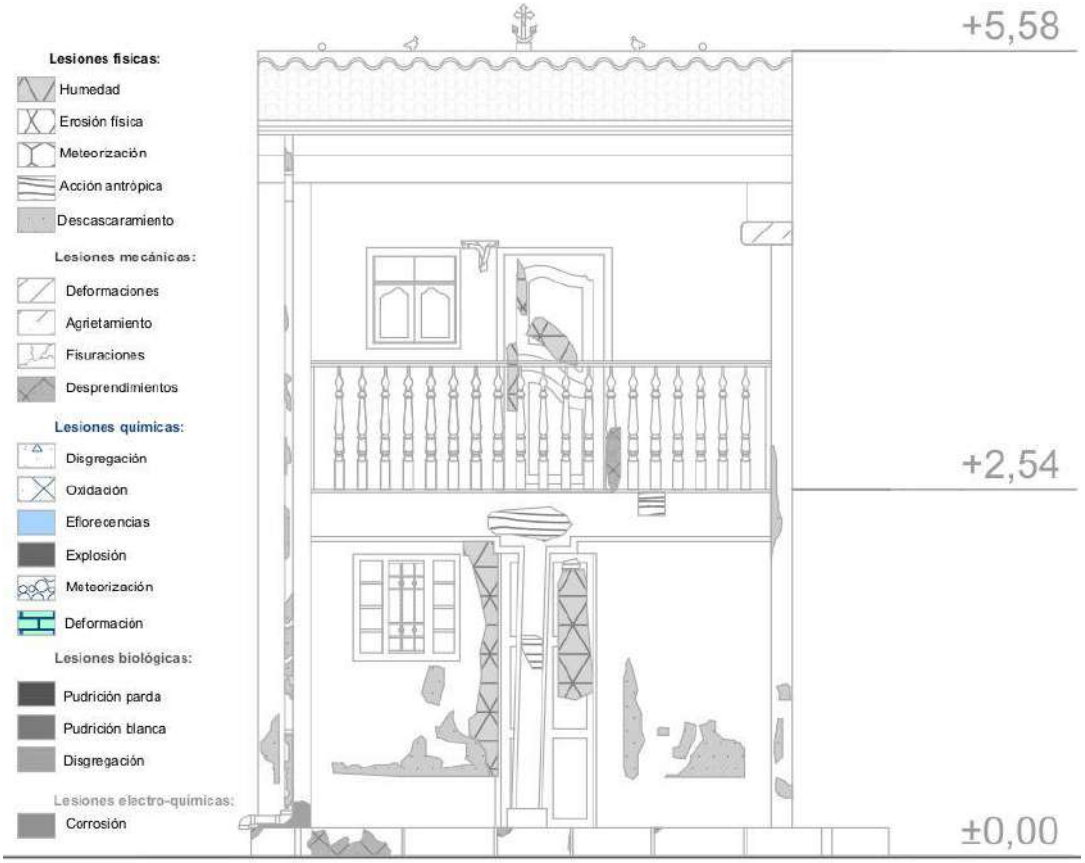
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



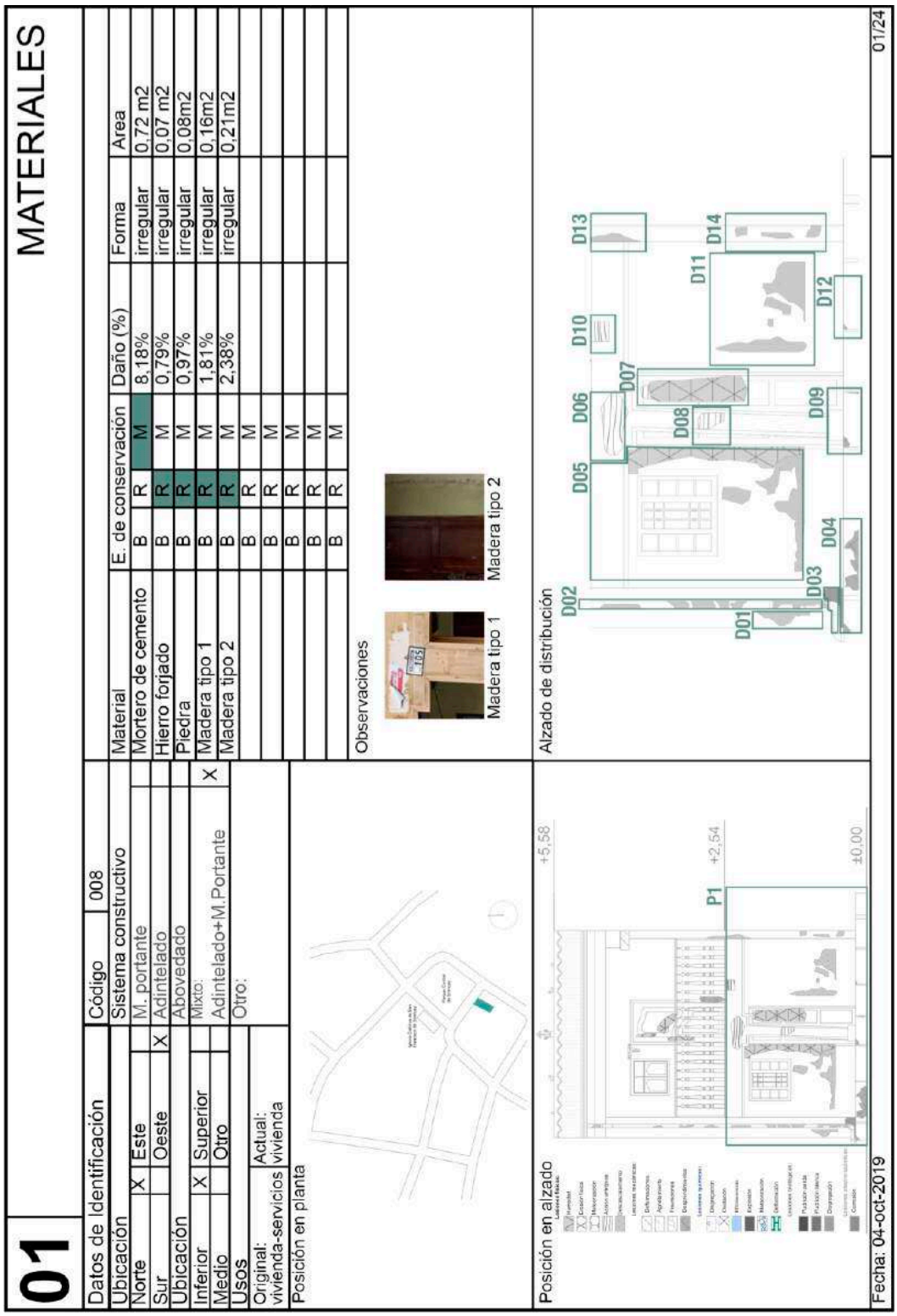
Fuente y elaboración: Autor

A.6.7. Anexo 6.7: Caso 08. Levantamiento bidimensional



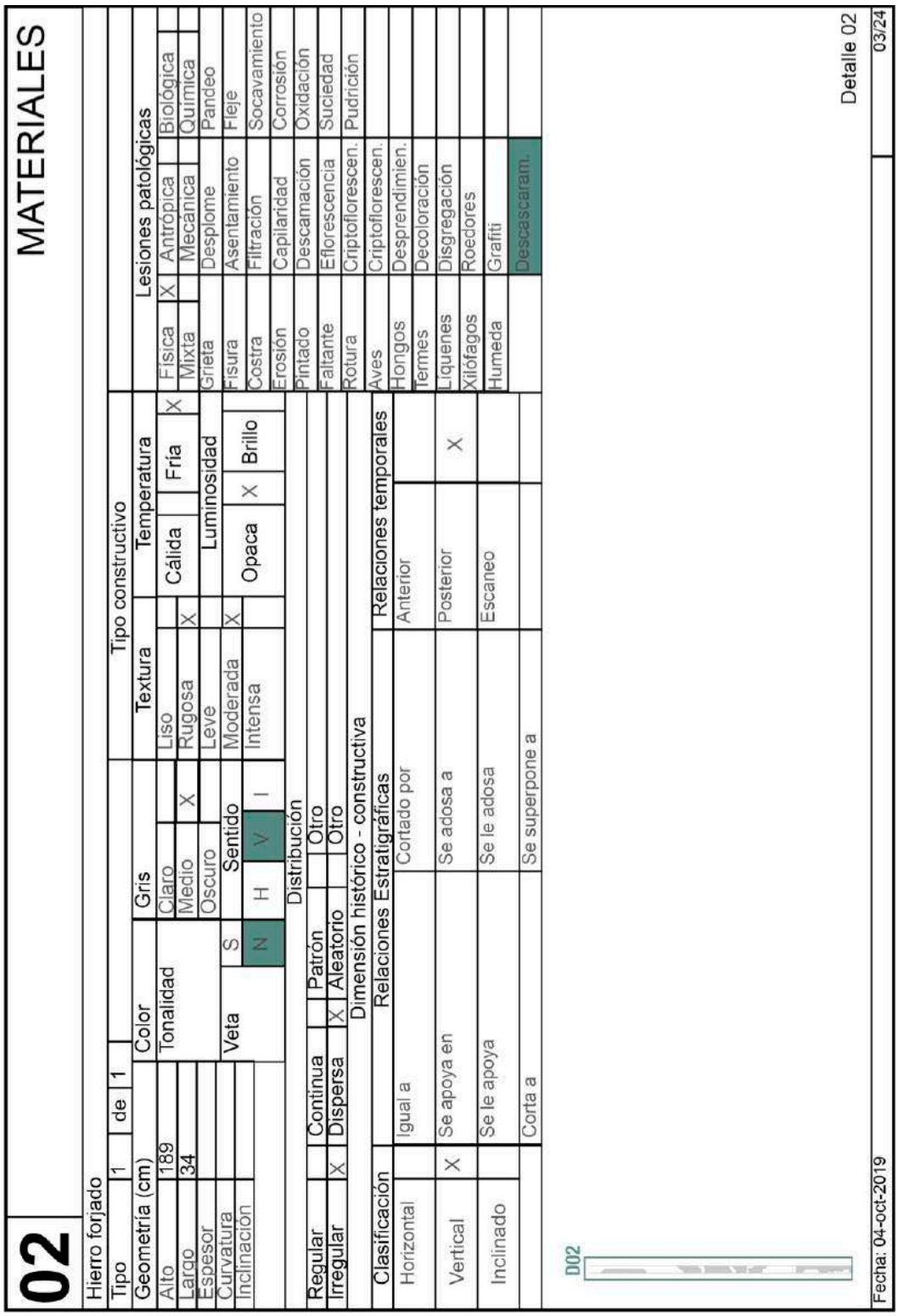
Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.7.1: Caso 08. Fichas urbano-arquitectónicas



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

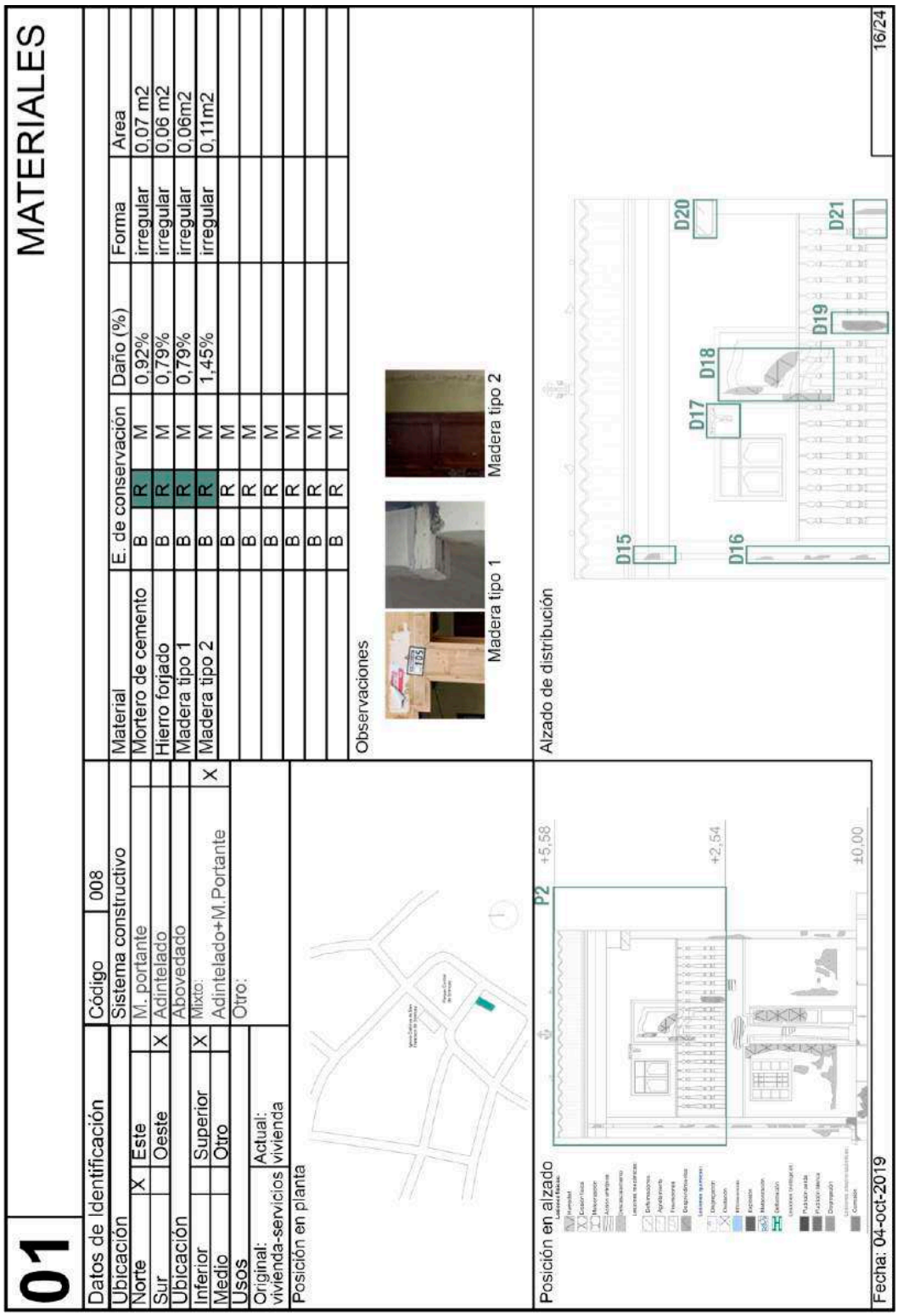
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



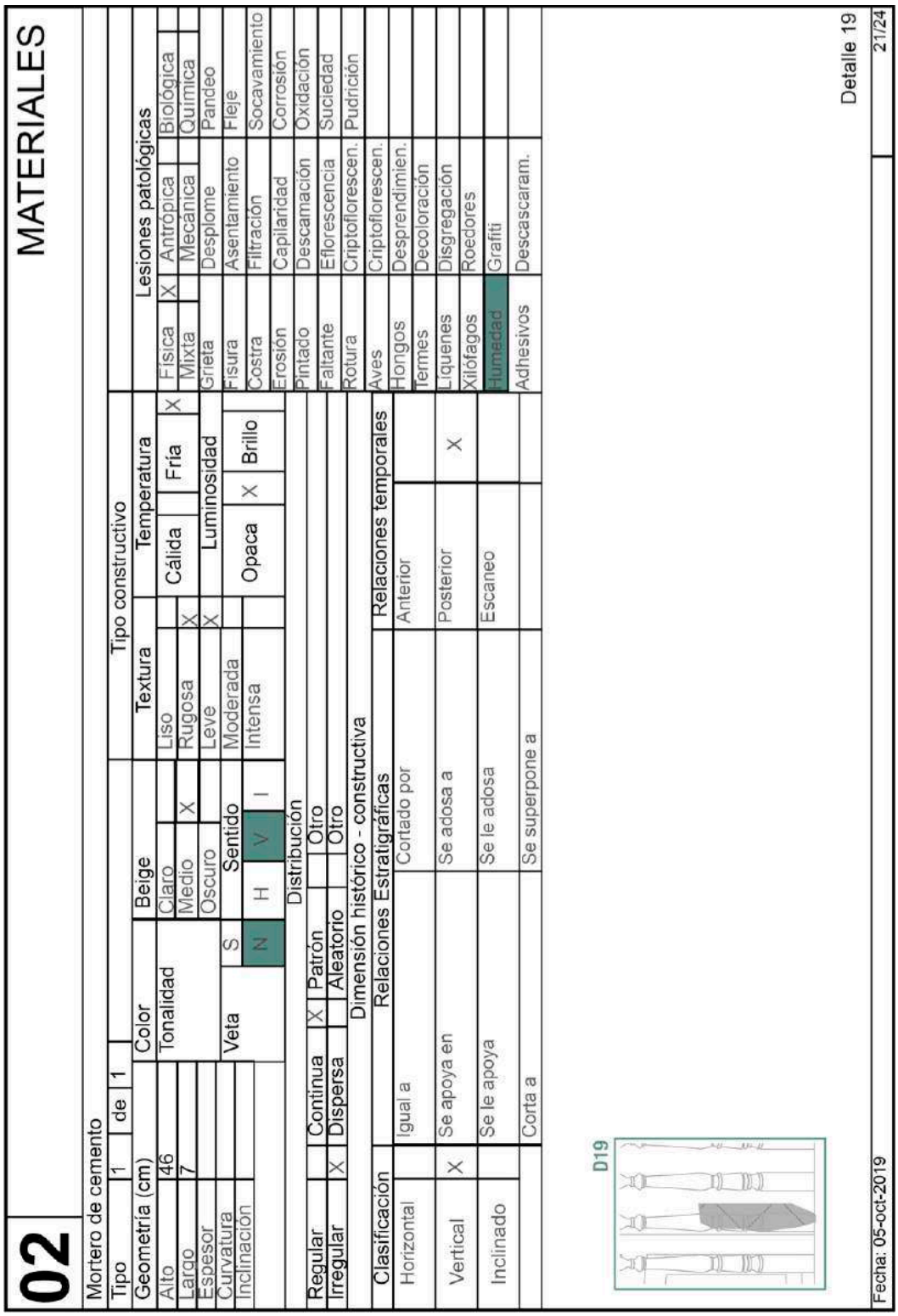
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

03 VALORACIÓN

Valor Paisajístico
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 1: 24

Criterios culturales visuales				Criterios históricos, autenticidad e identidad				Total 1
Manifestaciones culturales autóctonas	1	2	3	Eventos históricos relevantes	1	2	3	01-07: Bajo valor paisajístico
Existencia de formas de producción agrícola, avícola y/o ganadera	1	2	3	Elementos tangibles o intangibles	1	2	3	08-14: Medio Bajo valor paisajístico
Presencia de edificaciones culturales (hitos)	1	2	3	Persistencia de conservación de elementos históricos (hitos)	1	2	3	15-21: Regular valor paisajístico
Presencia de viviendas vernáculas	1	2	3	**Criterios para gestión patrimonial**				22-29: Medio Alto valor paisajístico
Exposición visual	1	2	3	Presencia de una categoría de conservación	1	2	3	30-39: Alto valor paisajístico
Importancia paisajística y nivel de identidad	1	2	3	Existencia de un plan o acciones protectoras del sector	1	2	3	
Recursos hidrográficos destacables	1	2	3	Estado de conservación de las cualidades culturales y definición de su identidad	1	2	3	

General
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 2: 34

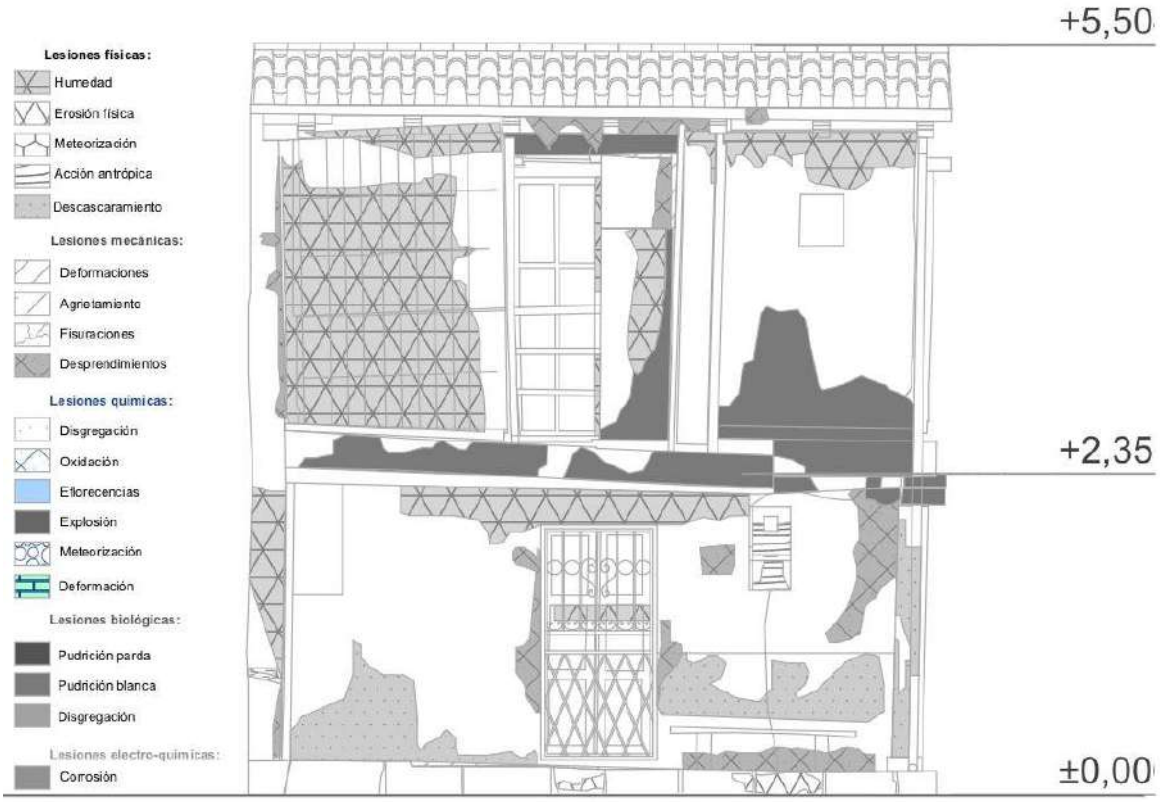
Total

El predio posee Valor Paisajístico Medio Alto y Alto Valor Patrimonial Arquitectónico.

Histórico - testimonial				Estado de Conservación				Observaciones de Paisaje
Vivienda de interés histórico (comunidad)	1	2	3	Según los materiales	1	2	3	
Vivienda de interés simbólico socio-cultural	1	2	3	Según el sistema constructivo	1	2	3	
Hito urbano representativo	1	2	3	Según el impacto del medio	1	2	3	
				Según el uso	1	2	3	
Morfológico - funcional				**Total 2**				
Conservación de la morfología inicial	1	2	3	01-06: Bajo valor patrimonial				
Conserva el uso original	1	2	3	07-13: Valor patrimonial condicionada				
Alteraciones en los espacios interiores	1	2	3					
Alteraciones en los espacios exteriores	1	2	3	14-19: De interés patrimonial				Observaciones Generales
Inclusión de ampliaciones	1	2	3	20-26: De relevante valor patrimonial				
Tecnológico - Constructivo								
Conservación de materiales originales	1	2	3	27-34: Alto valor patrimonial				
Conservación de sistemas constructivos	1	2	3					
Sustitución de materiales	1	2	3	35-42: Alto valor excepcional				
Empleo de materiales del lugar	1	2	3					24/24

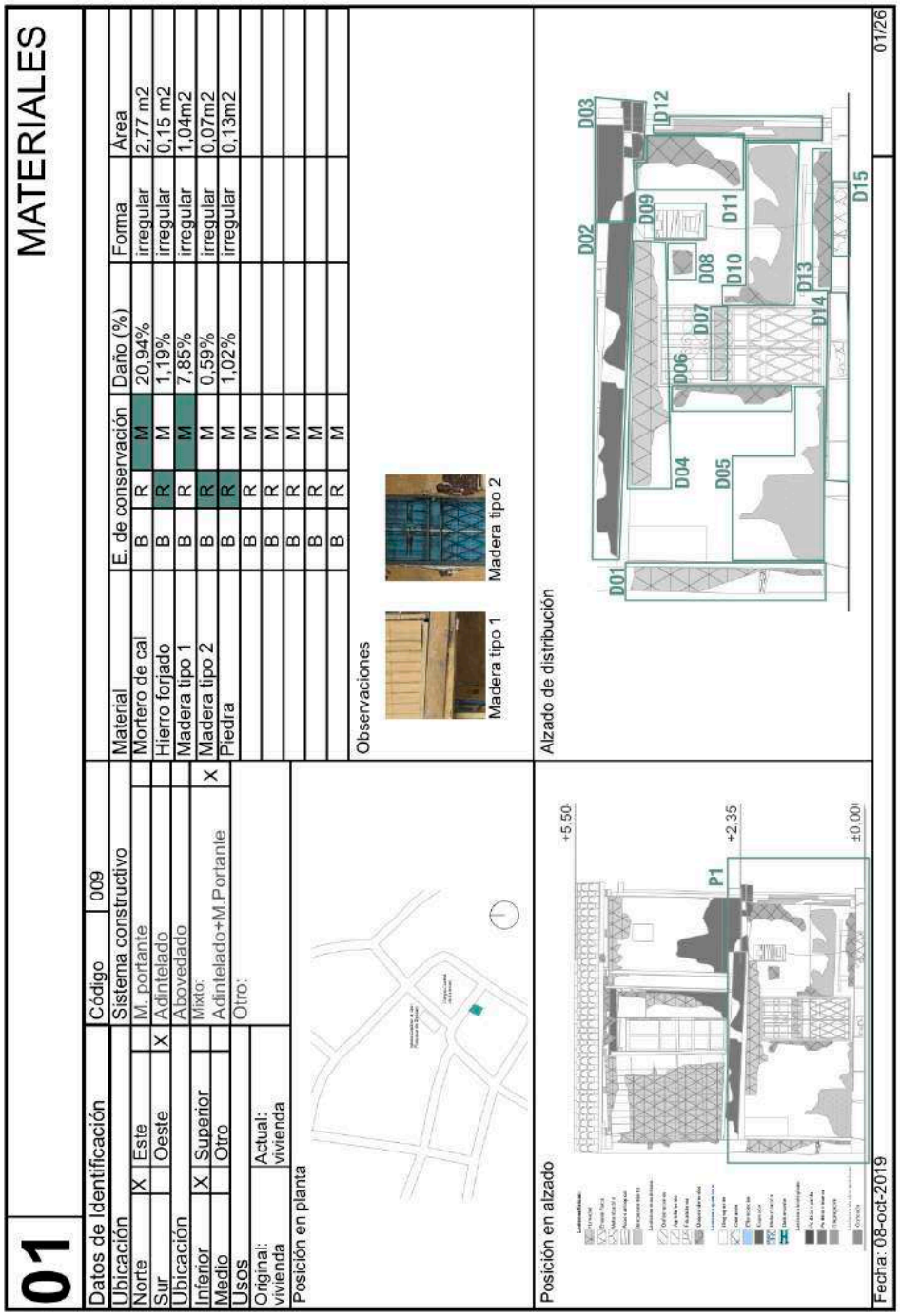
Fuente y elaboración: Autor

A.6.8. Anexo 6.8: Caso 09. Levantamiento bidimensional



Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.8.1: Caso 09. Fichas urbano-arquitectónicas



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

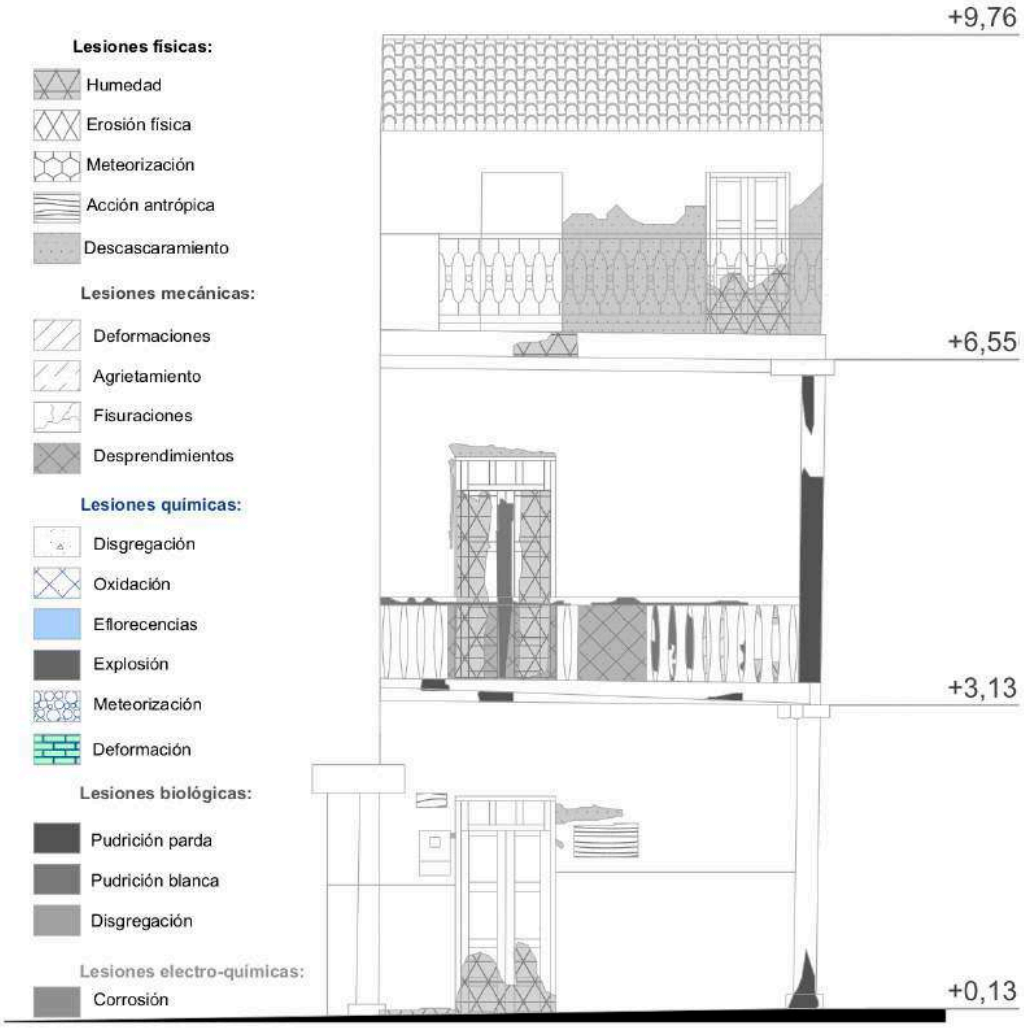
Fuente y elaboración: Autor

03	VALORACIÓN											
Valor Paisajístico 1: Mínimo 2: Medio 3: Alto												
Subtotal 1: 22												
Criterios culturales visuales				Criterios históricos, autenticidad e identidad				1	2	3	Total 1	
Manifestaciones culturales autóctonas	1	2	3	Eventos históricos relevantes				1	2	3	01-07: Bajo valor paisajístico	
Existencia de formas de producción agrícola, avícola y/o ganadera	1	2	3	Elementos tangibles o intangibles				1	2	3	08-14: Medio Bajo valor paisajístico	
Presencia de edificaciones culturales (hitos)	1	2	3	Persistencia de conservación de elementos históricos (hitos)				1	2	3	15-21: Regular valor paisajístico	
Presencia de viviendas vernáculas	1	2	3	Criterios para gestión patrimonial				1	2	3	22-29: Medio Alto valor paisajístico	
Exposición visual	1	2	3	Presencia de una categoría de conservación				1	2	3	30-39: Alto valor paisajístico	
Importancia paisajística y nivel de identidad	1	2	3	Existencia de un plan o acciones protectoras del sector				1	2	3	Total	
Recursos hidrográficos destacables	1	2	3	Estado de conservación de las cualidades culturales y definición de su identidad				1	2	3	El predio posee Valor Paisajístico Medio Alto y Alto Valor Patrimonial Arquitectónico.	
General 1: Mínimo 2: Medio 3: Alto												
Subtotal 2: 29												
Histórico - testimonial				Estado de Conservación				1	2	3	Observaciones de Paisaje	
Vivienda de interés histórico (comunidad)	1	2	3	Según los materiales				1	2	3		
Vivienda de interés simbólico socio-cultural	1	2	3	Según el sistema constructivo				1	2	3		
Hito urbano representativo	1	2	3	Según el impacto del medio				1	2	3		
Morfológico - funcional				Según el uso				1	2	3		
Conservación de la morfología inicial	1	2	3	Total 2								
Conserva el uso original	1	2	3	01-06: Bajo valor patrimonial								
Alteraciones en los espacios interiores	1	2	3	07-13: Valor patrimonial condicionada								
Alteraciones en los espacios exteriores	1	2	3	14-19: De interés patrimonial								
Inclusión de ampliaciones	1	2	3	20-26: De relevante valor patrimonial								
Tecnológico - Constructivo				27-34: Alto valor patrimonial							Observaciones Generales	
Conservación de materiales originales	1	2	3	35-42: Alto valor excepcional								
Conservación de sistemas constructivos	1	2	3								La presencia de materiales en mal estado y el porcentaje que representan, evidencia la necesidad de una intervención en el bien para evitar su deterioro total.	
Sustitución de materiales	1	2	3									
Empleo de materiales del lugar	1	2	3									26/26

Fuente y elaboración: Autor

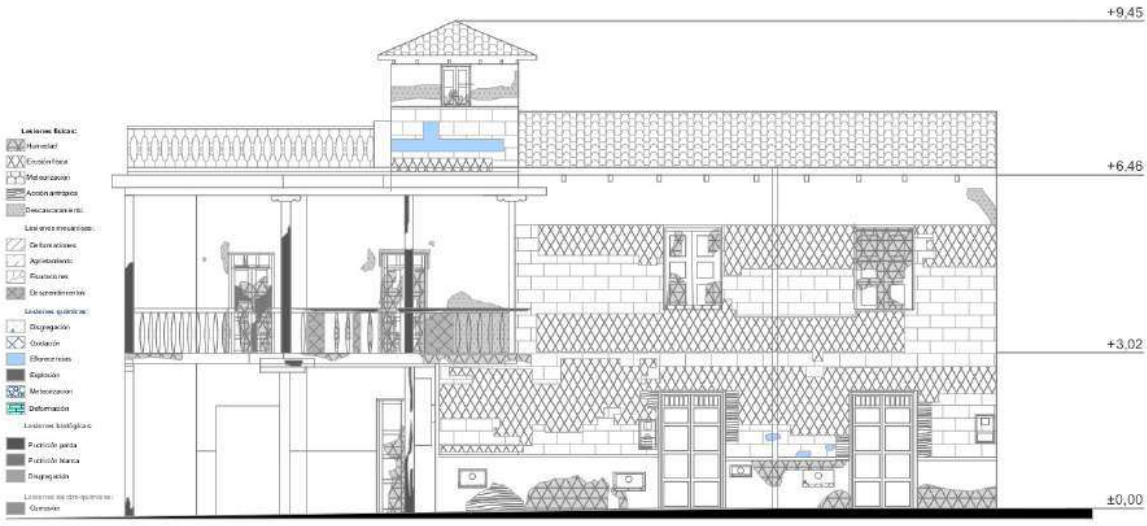
A.6.9. Anexo 6.9: Caso 10. Levantamiento bidimensional

-Elevación frontal



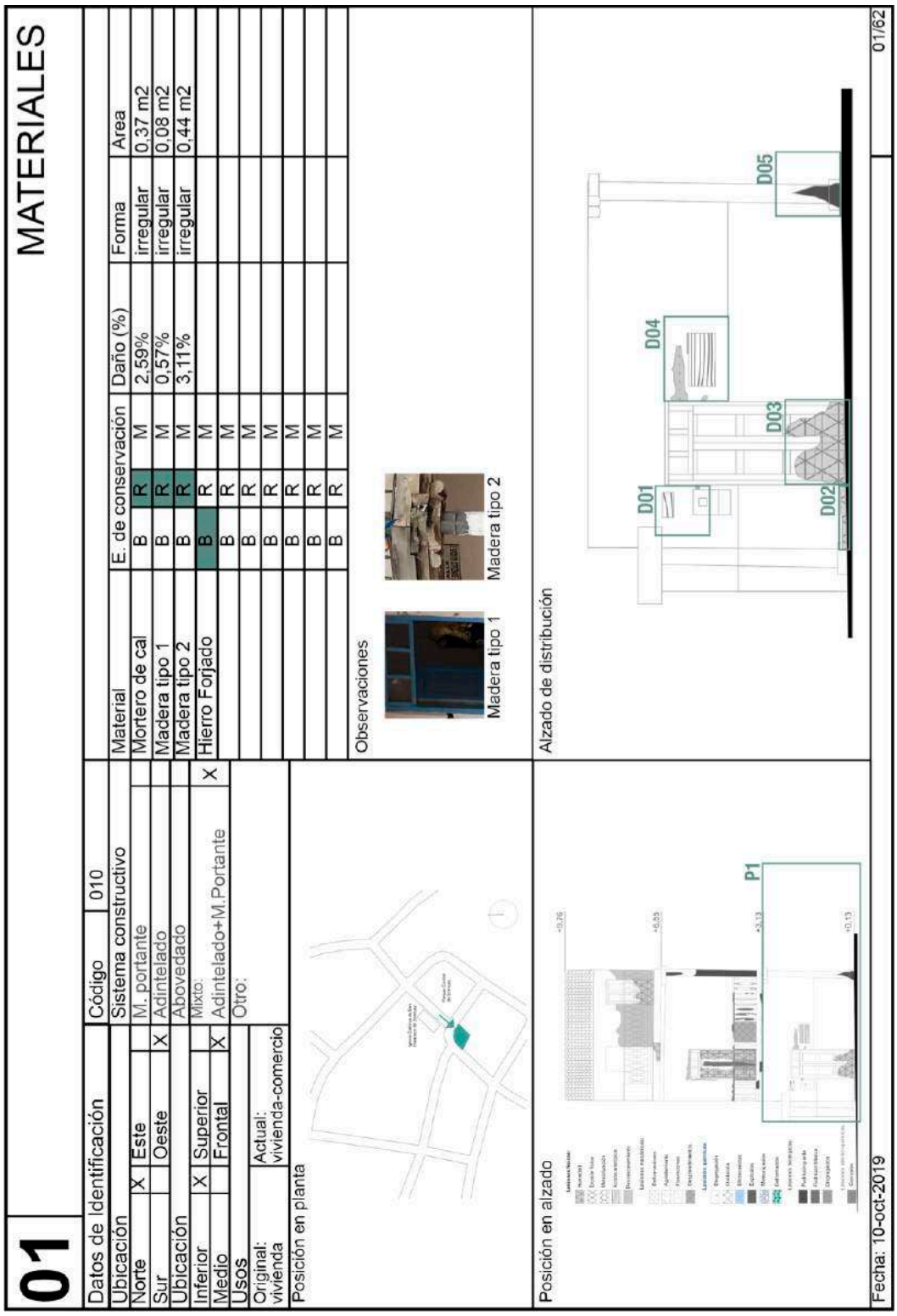
Fuente y elaboración: Autor

-Elevación lateral



Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.9.1: Caso 10. Fichas urbano-arquitectónicas.



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

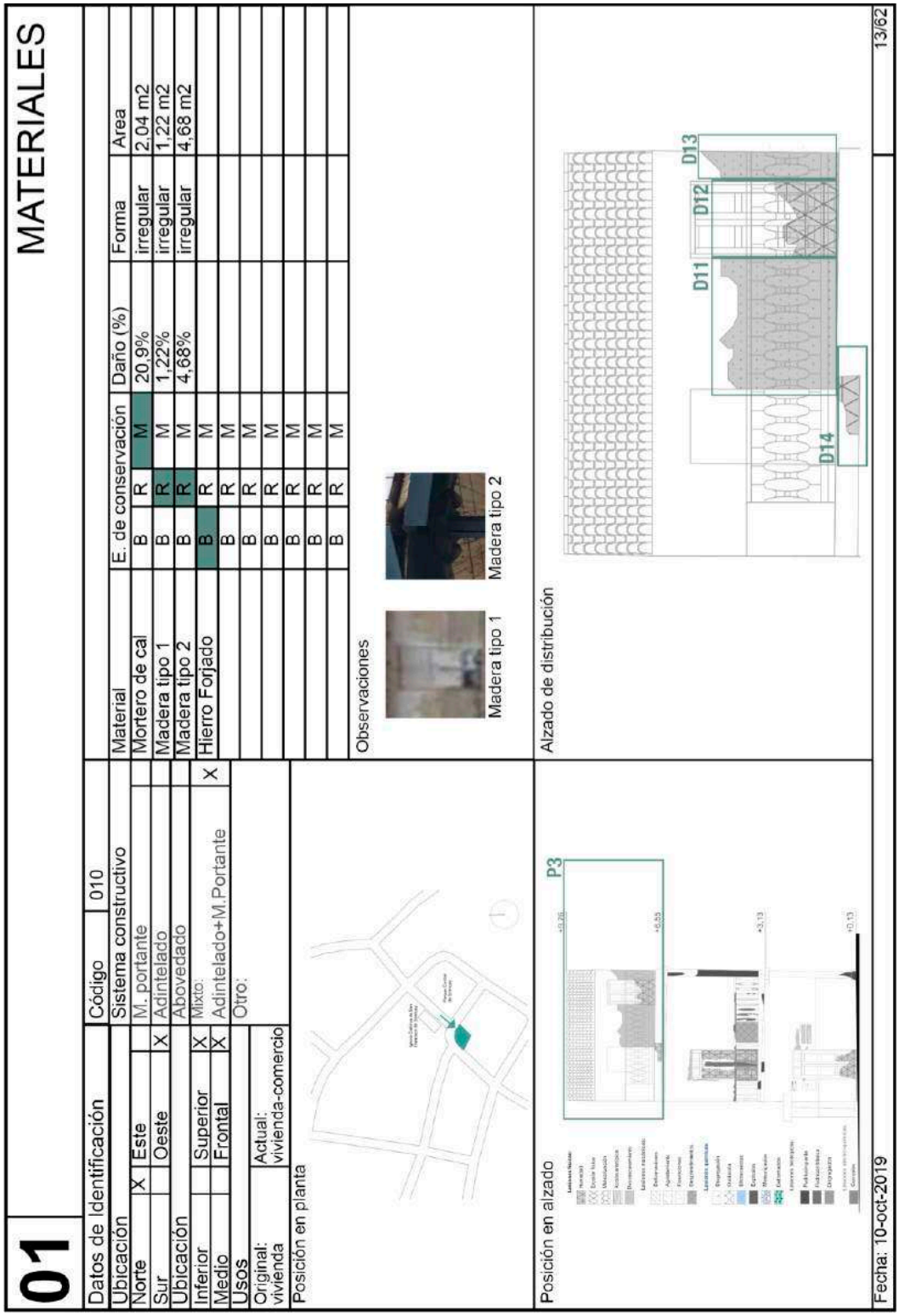
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



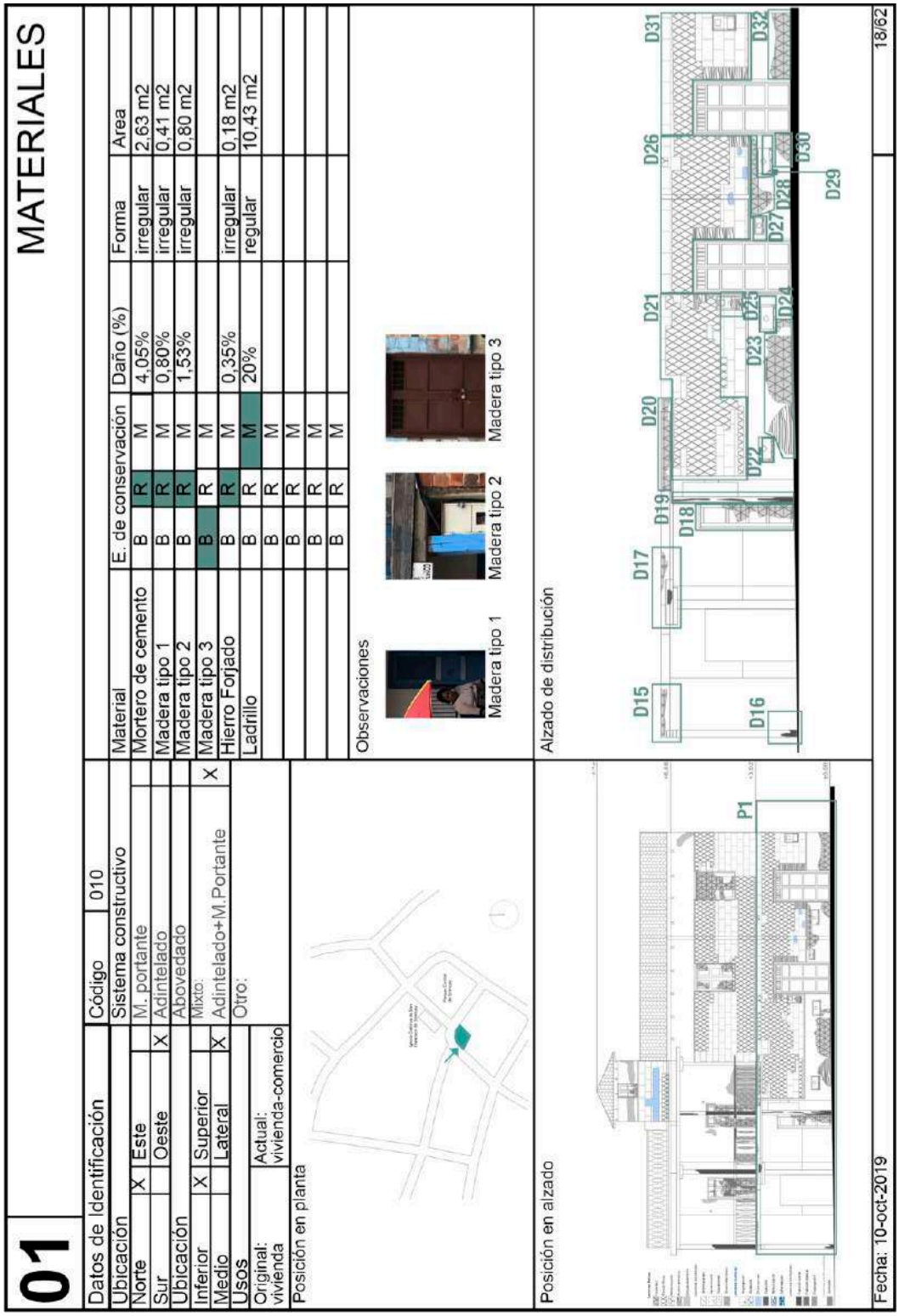
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



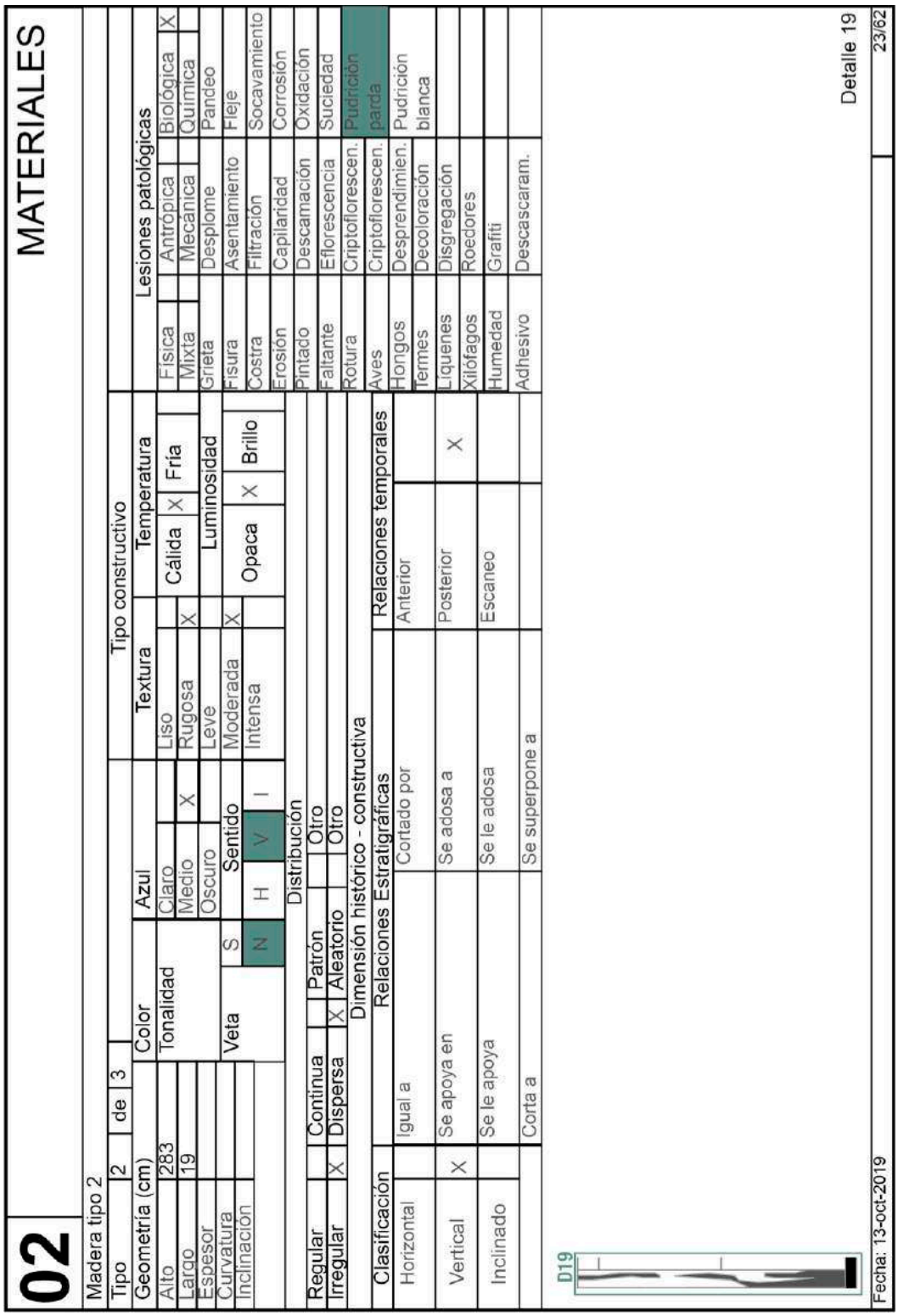
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

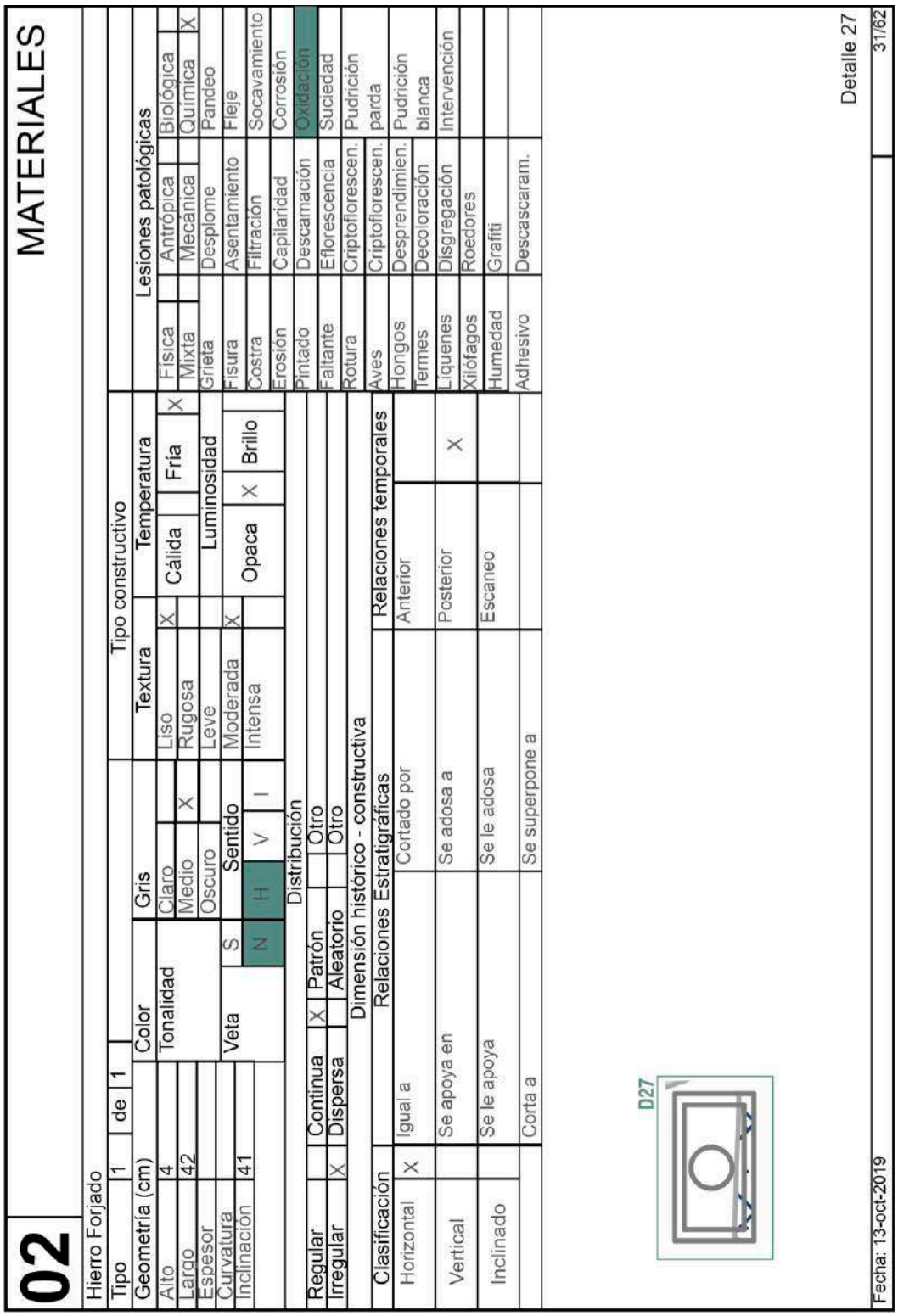
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



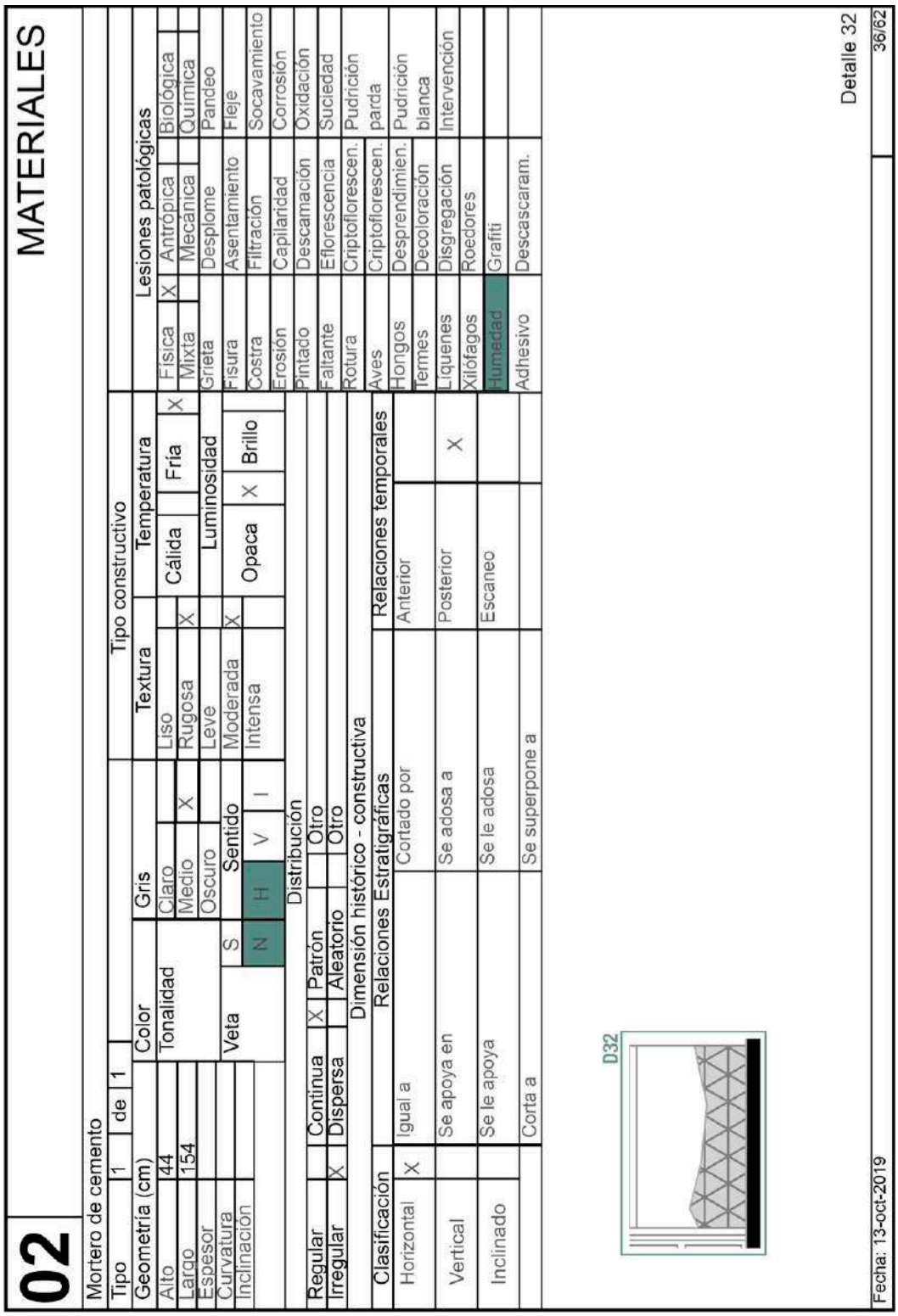
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

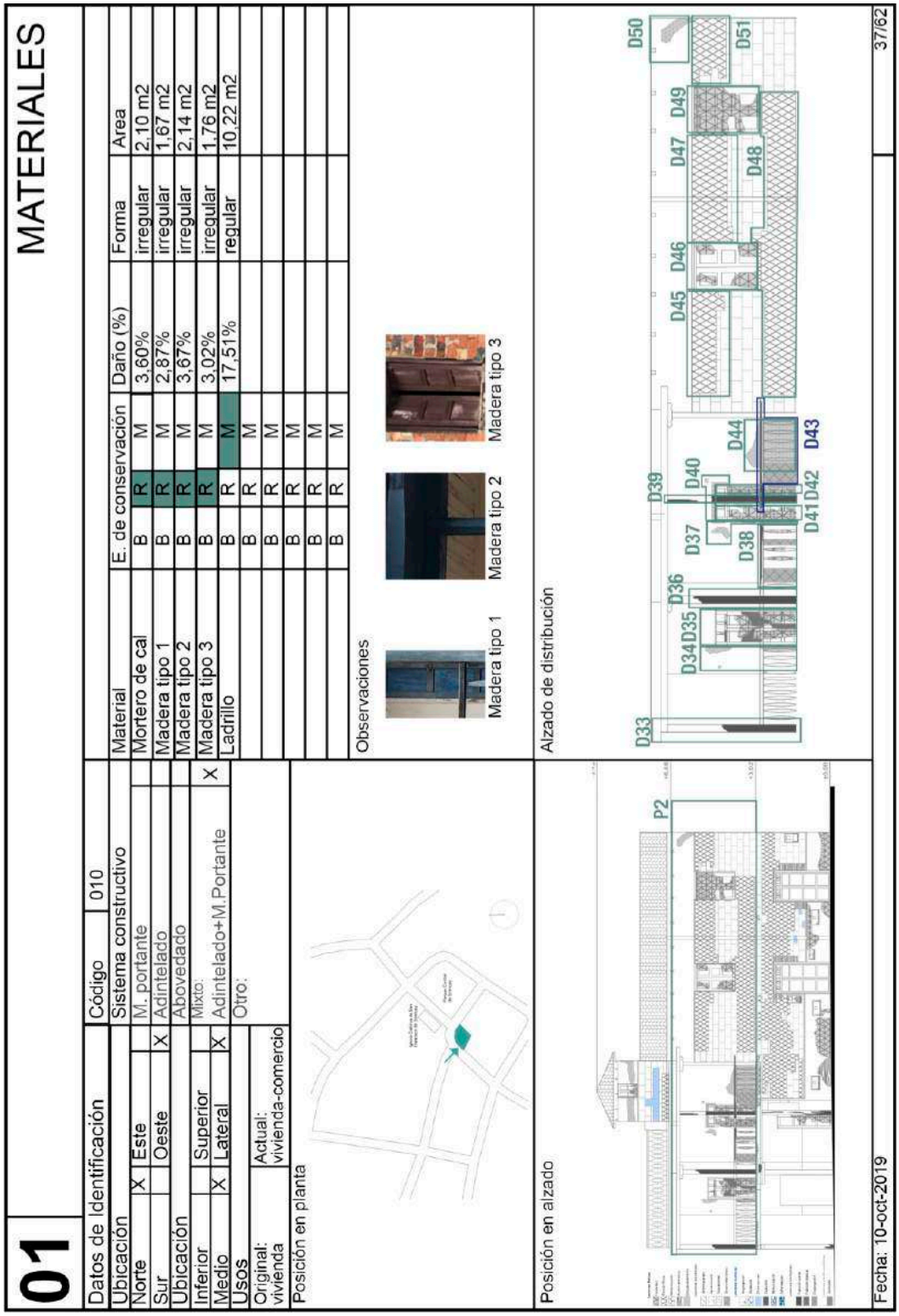
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

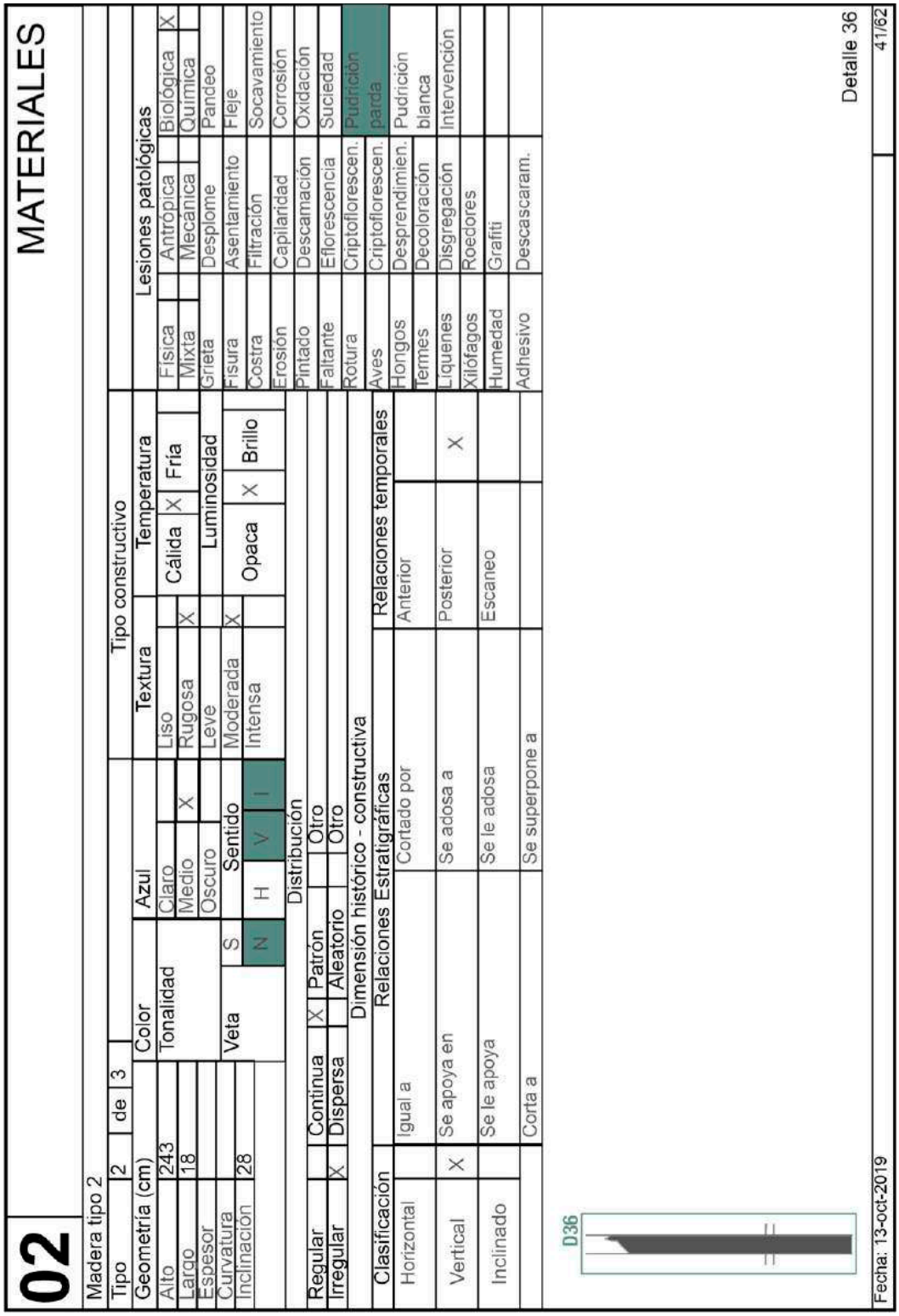


Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

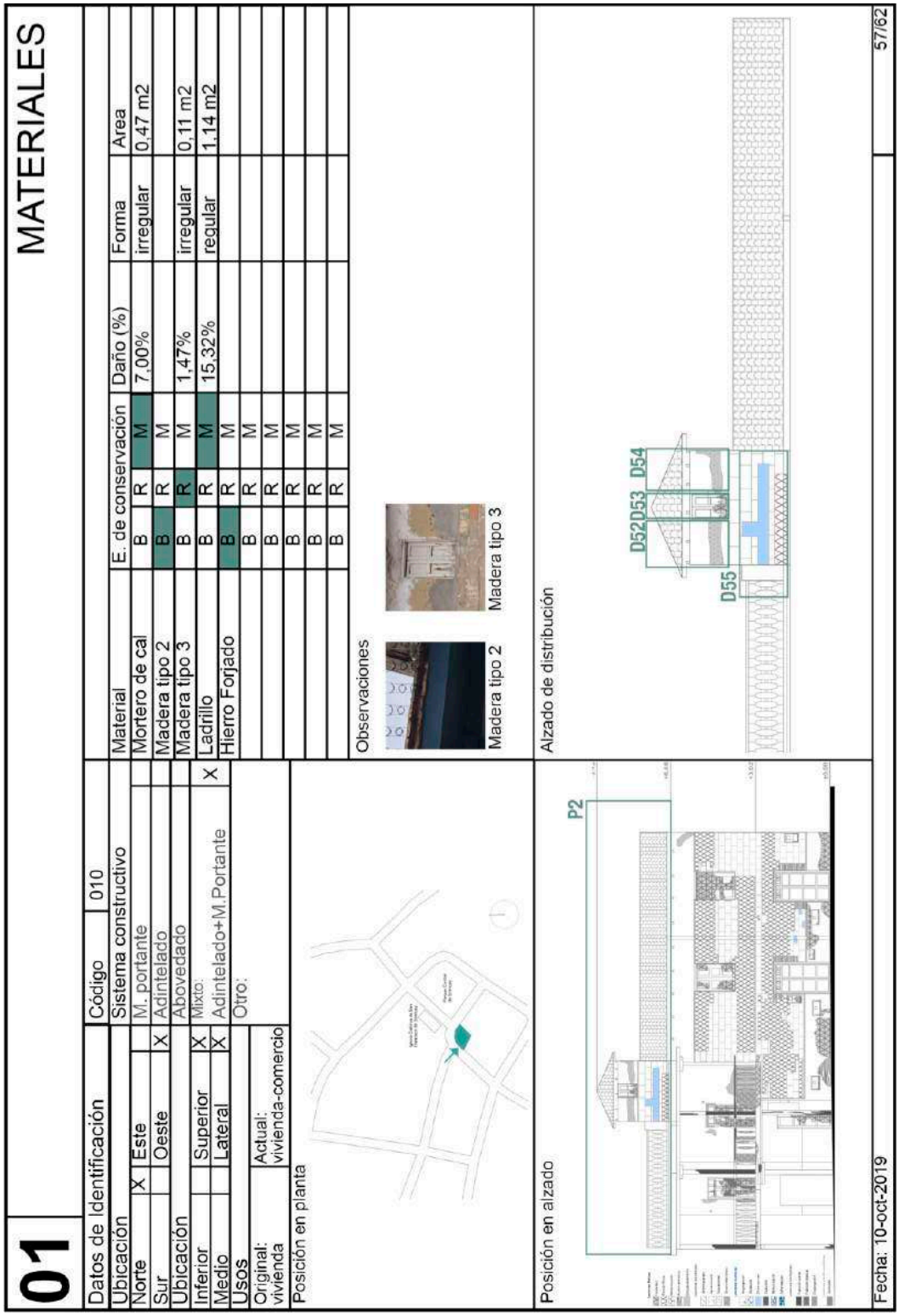
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

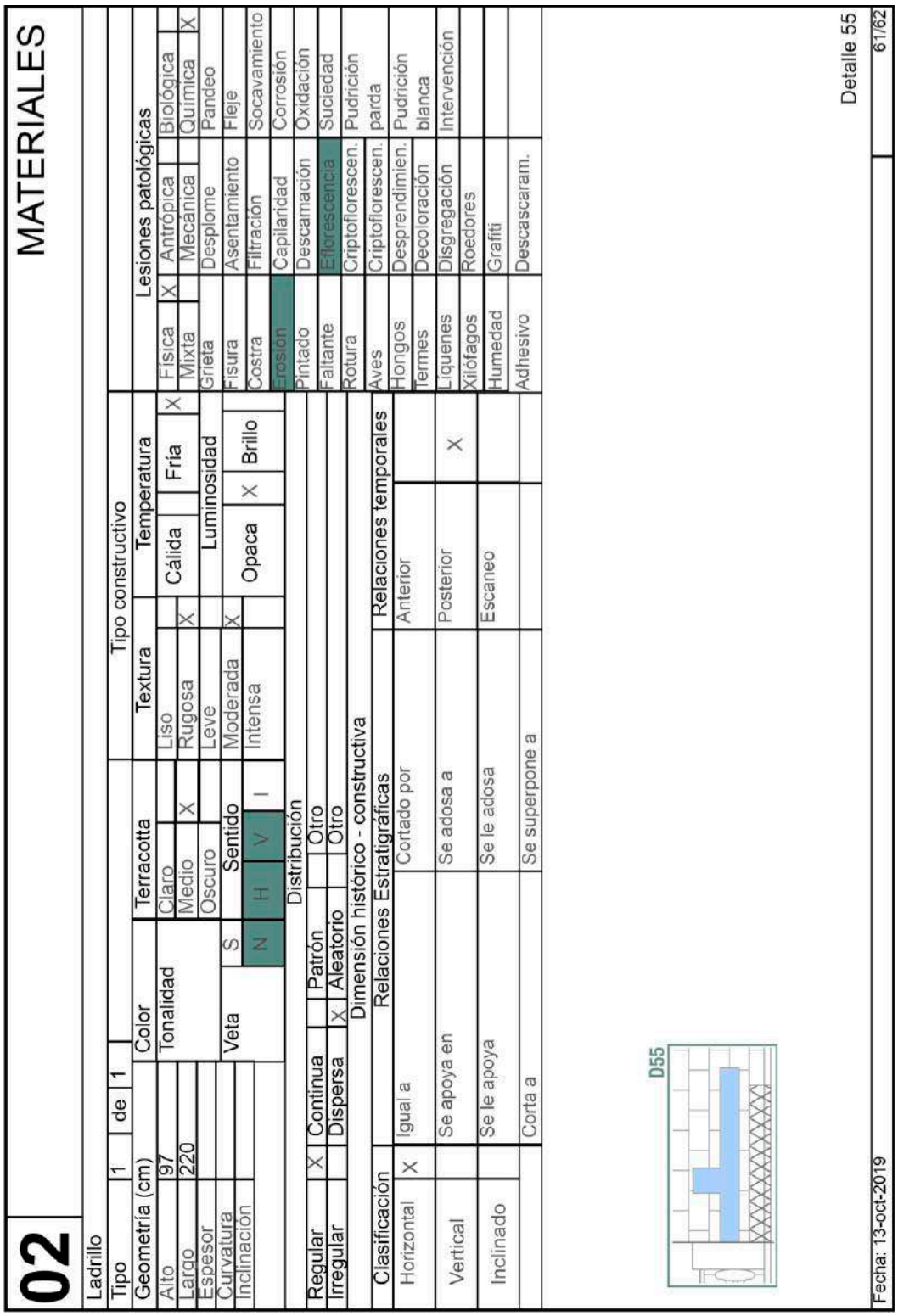


Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

03 VALORACIÓN

Valor Paisajístico
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto
Subtotal 1: 23

Criterios culturales visuales			
Manifestaciones culturales autóctonas	1	2	3
Existencia de formas de producción agrícola, avícola y/o ganadera	1	2	3
Presencia de edificaciones culturales (hitos)	1	2	3
Presencia de viviendas vernáculas	1	2	3
Exposición visual	1	2	3
Importancia paisajística y nivel de identidad	1	2	3
Recursos hidrográficos destacables	1	2	3

Criterios históricos, autenticidad e identidad			
Eventos históricos relevantes	1	2	3
Elementos tangibles o intangibles	1	2	3
Persistencia de conservación de elementos históricos (hitos)	1	2	3
Criterios para gestión patrimonial			
Presencia de una categoría de conservación	1	2	3
Existencia de un plan o acciones protectoras del sector	1	2	3
Estado de conservación de las cualidades culturales y definición de su identidad	1	2	3

Total 1

01-07: Bajo valor paisajístico

08-14: Medio Bajo valor paisajístico

15-21: Regular valor paisajístico

22-29: Medio Alto valor paisajístico

30-39: Alto valor paisajístico

General
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto
Subtotal 2: 34

Total

El predio posee Valor Paisajístico Medio Alto y Alto Valor Patrimonial Arquitectónico.

Histórico - testimonial			
Vivienda de interés histórico (comunidad)	1	2	3
Vivienda de interés simbólico socio-cultural	1	2	3
Hito urbano representativo	1	2	3

Estado de Conservación			
Según los materiales	1	2	3
Según el sistema constructivo	1	2	3
Según el impacto del medio	1	2	3
Según el uso	1	2	3

Total 2

Observaciones de Paisaje

Morfológico - funcional			
Conservación de la morfología inicial	1	2	3
Conserva el uso original	1	2	3
Alteraciones en los espacios interiores	1	2	3
Alteraciones en los espacios exteriores	1	2	3
Inclusión de ampliaciones	1	2	3

01-06: Bajo valor patrimonial

07-13: Valor patrimonial condicionada

14-19: De interés patrimonial

20-26: De relevante valor patrimonial

Observaciones Generales

Tecnológico - Constructivo			
Conservación de materiales originales	1	2	3
Conservación de sistemas constructivos	1	2	3
Sustitución de materiales	1	2	3
Empleo de materiales del lugar	1	2	3

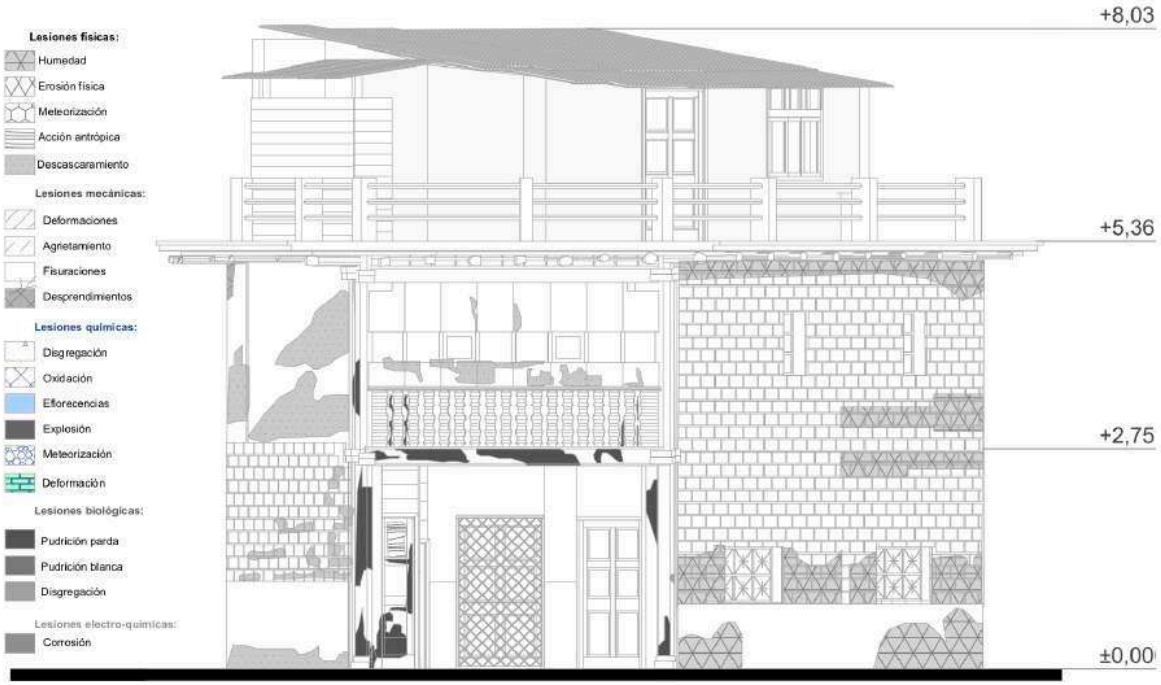
27-34: Alto valor patrimonial

35-42: Alto valor excepcional

62/62

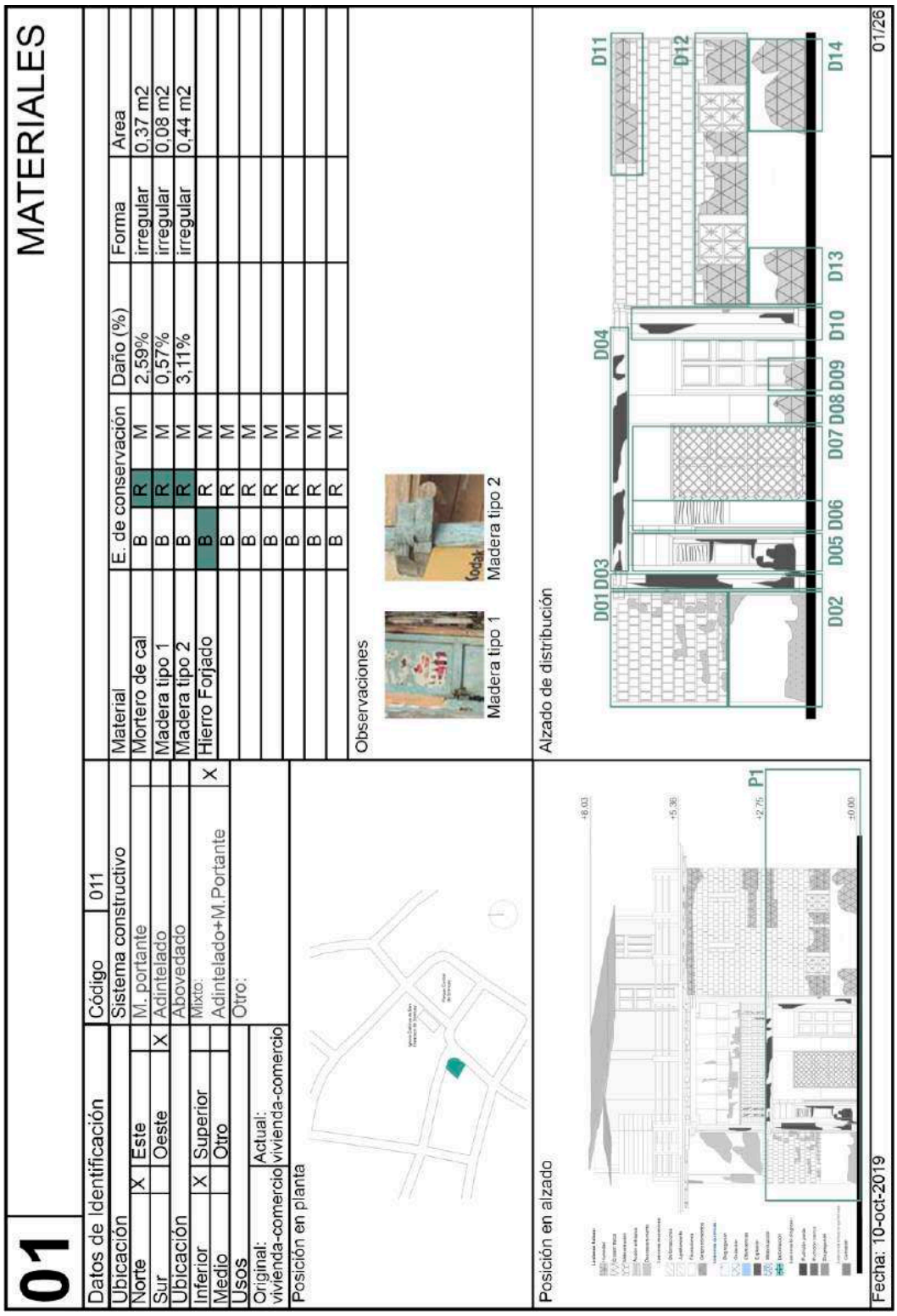
Fuente y elaboración: Autor

A.6.10. Anexo 6.10: Caso 11. Levantamiento bidimensional



Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.10.1: Caso 11. Fichas urbano-arquitectónicas.



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

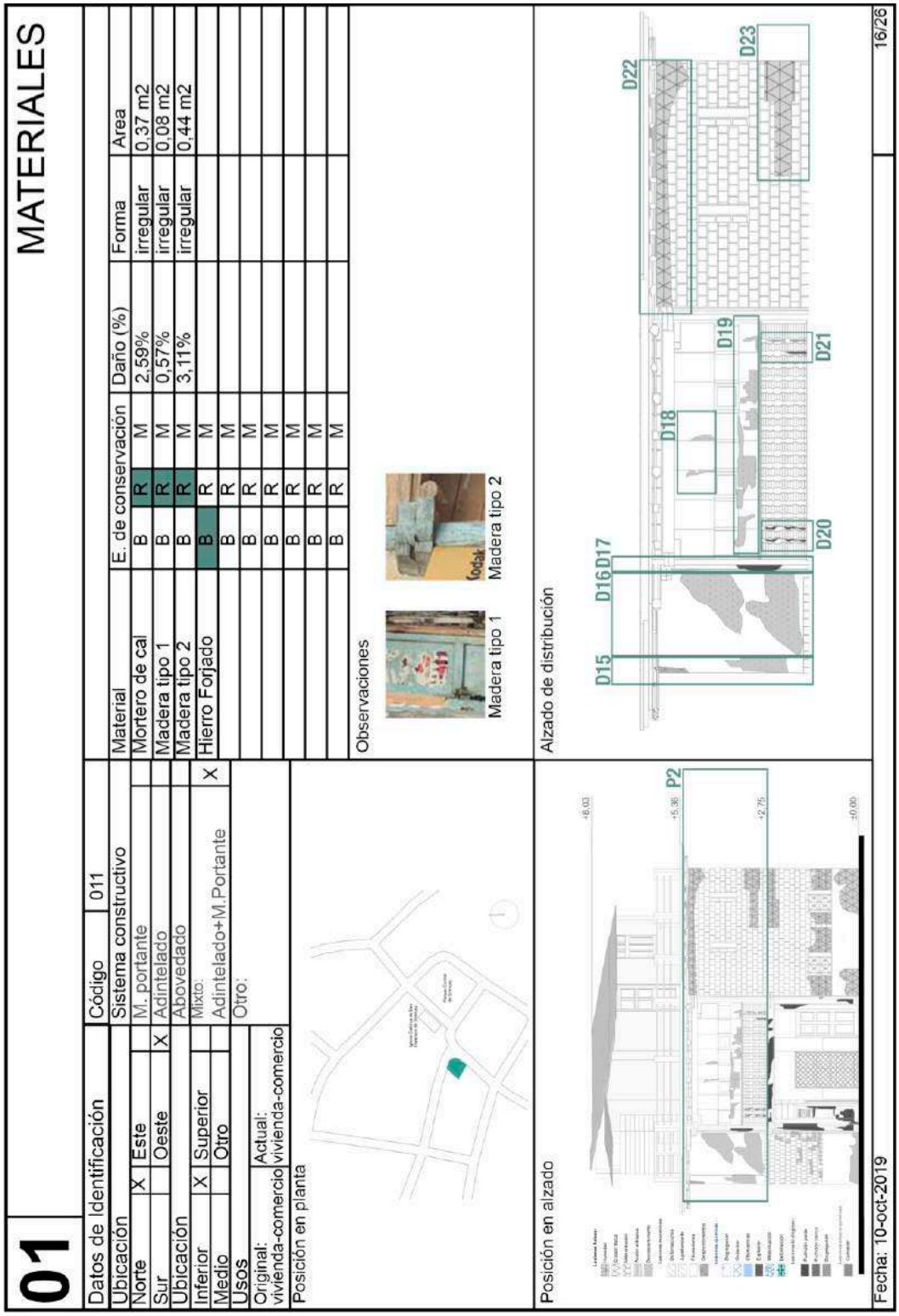
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

03 VALORACIÓN

Valor Paisajístico
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 1: 24

Criterios culturales visuales			
Manifestaciones culturales autóctonas	1	2	3
Existencia de formas de producción agrícola, avícola y/o ganadera	1	2	3
Presencia de edificaciones culturales (hitos)	1	2	3
Presencia de viviendas vernáculas	1	2	3
Exposición visual	1	2	3
Importancia paisajística y nivel de identidad	1	2	3
Recursos hidrográficos destacables	1	2	3

Criterios históricos, autenticidad e identidad			
Eventos históricos relevantes	1	2	3
Elementos tangibles o intangibles	1	2	3
Persistencia de conservación de elementos históricos (hitos)	1	2	3
Criterios para gestión patrimonial			
Presencia de una categoría de conservación	1	2	3
Existencia de un plan o acciones protectoras del sector	1	2	3
Estado de conservación de las cualidades culturales y definición de su identidad	1	2	3

Total 1

01-07: Bajo valor paisajístico

08-14: Medio Bajo valor paisajístico

15-21: Regular valor paisajístico

22-29: Medio Alto valor paisajístico

30-39: Alto valor paisajístico

General
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 2: 34

Total

El predio posee Valor Paisajístico Medio Alto y Alto Valor Patrimonial Arquitectónico.

Histórico - testimonial			
Vivienda de interés histórico (comunidad)	1	2	3
Vivienda de interés simbólico socio-cultural	1	2	3
Hito urbano representativo	1	2	3

Estado de Conservación			
Según los materiales	1	2	3
Según el sistema constructivo	1	2	3
Según el impacto del medio	1	2	3
Según el uso	1	2	3

Total 2

Morfológico - funcional			
Conservación de la morfología inicial	1	2	3
Conserva el uso original	1	2	3
Alteraciones en los espacios interiores	1	2	3
Alteraciones en los espacios exteriores	1	2	3
Inclusión de ampliaciones	1	2	3

01-06: Bajo valor patrimonial

07-13: Valor patrimonial condicionada

14-19: De interés patrimonial

20-26: De relevante valor patrimonial

Tecnológico - Constructivo			
Conservación de materiales originales	1	2	3
Conservación de sistemas constructivos	1	2	3
Sustitución de materiales	1	2	3
Empleo de materiales del lugar	1	2	3

27-34: Alto valor patrimonial

35-42: Alto valor excepcional

Observaciones de Paisaje

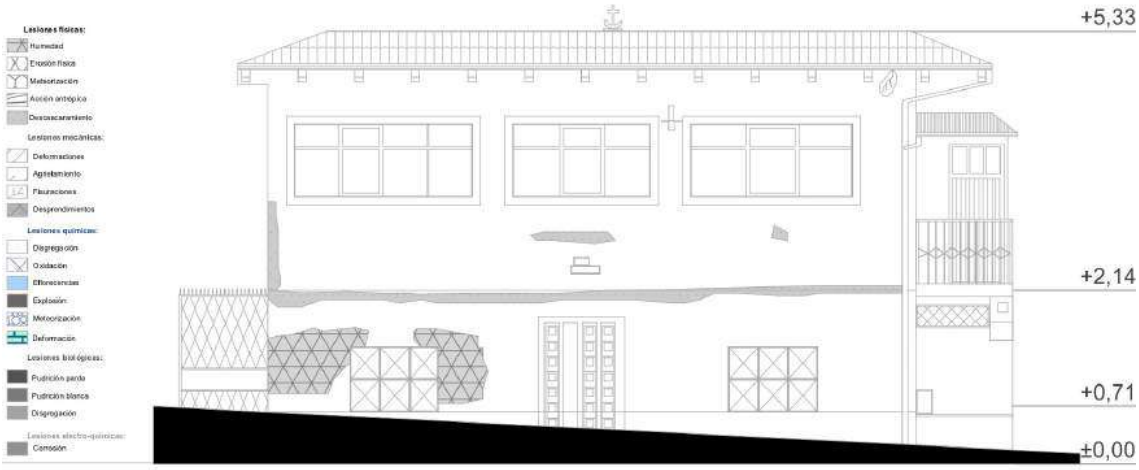
Observaciones Generales

Tras una entrevista realizada al Sr. Luciano Sinchi Aucapiña, se manifestó que en esta vivienda se colocó el *primer* teléfono público del asentamiento.

26/26

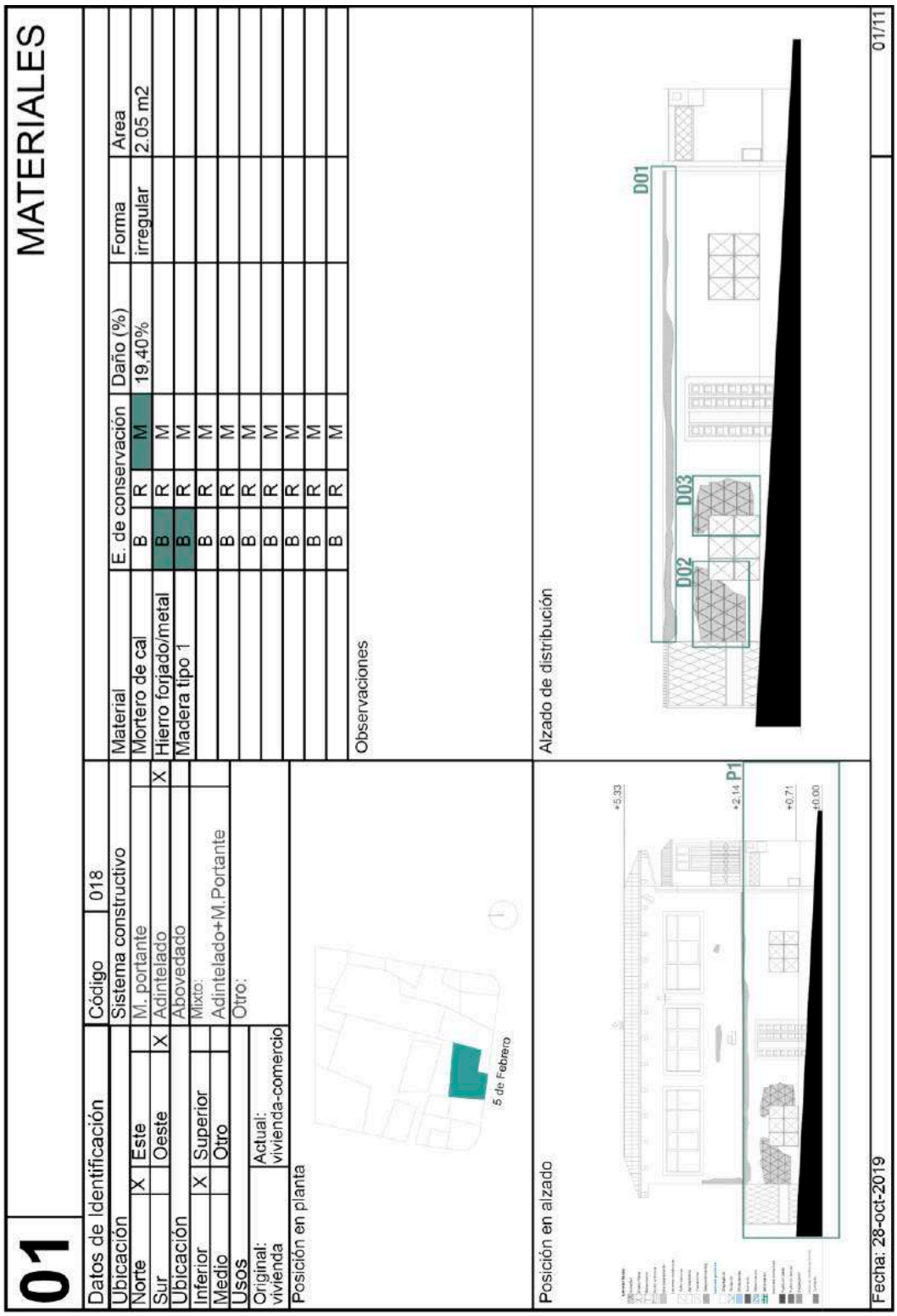
Fuente y elaboración: Autor

A.6.11. Anexo 6.11: Caso 18. Levantamiento bidimensional



Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.11.1: Caso 18. Fichas urbano-arquitectónicas

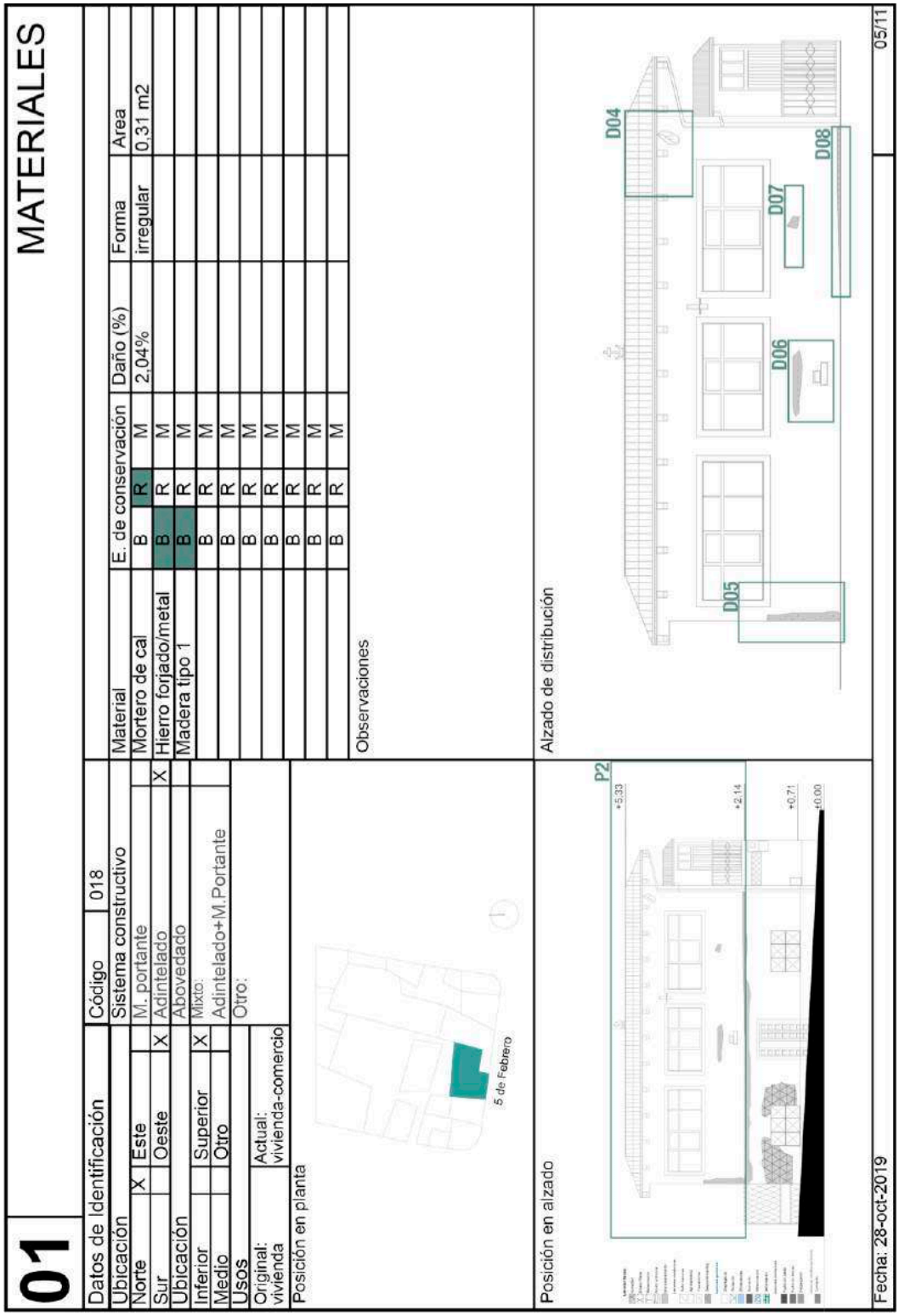


Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

03 VALORACIÓN

Valor Paisajístico
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 1: 14

Criterios culturales visuales			
Manifestaciones culturales autóctonas	1	2	3
Existencia de formas de producción agrícola, avícola y/o ganadera	1	2	3
Presencia de edificaciones culturales (hitos)	1	2	3
Presencia de viviendas vernáculas	1	2	3
Exposición visual	1	2	3
Importancia paisajística y nivel de identidad	1	2	3
Recursos hidrográficos destacables	1	2	3

Criterios históricos, autenticidad e identidad			
Eventos históricos relevantes	1	2	3
Elementos tangibles o intangibles	1	2	3
Persistencia de conservación de elementos históricos (hitos)	1	2	3
Criterios para gestión patrimonial			
Presencia de una categoría de conservación	1	2	3
Existencia de un plan o acciones protectoras del sector	1	2	3
Estado de conservación de las cualidades culturales y definición de su identidad	1	2	3

Total 1
01-07: Bajo valor paisajístico
08-14: Medio Bajo valor paisajístico
15-21: Regular valor paisajístico
22-29: Medio Alto valor paisajístico
30-39: Alto valor paisajístico

General
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 2: 31

Histórico - testimonial			
Vivienda de interés histórico (comunidad)	1	2	3
Vivienda de interés simbólico socio-cultural	1	2	3
Hito urbano representativo	1	2	3

Estado de Conservación			
Según los materiales	1	2	3
Según el sistema constructivo	1	2	3
Según el impacto del medio	1	2	3
Según el uso	1	2	3

Total

El predio posee Valor Paisajístico Regular y Alto Valor Patrimonial Arquitectónico.

Morfológico - funcional			
Conservación de la morfología inicial	1	2	3
Conserva el uso original	1	2	3
Alteraciones en los espacios interiores	1	2	3
Alteraciones en los espacios exteriores	1	2	3
Inclusión de ampliaciones	1	2	3

Total 2
01-06: Bajo valor patrimonial
07-13: Valor patrimonial condicionada
14-19: De interés patrimonial
20-26: De relevante valor patrimonial

Tecnológico - Constructivo			
Conservación de materiales originales	1	2	3
Conservación de sistemas constructivos	1	2	3
Sustitución de materiales	1	2	3
Empleo de materiales del lugar	1	2	3

Observaciones Generales
27-34: Alto valor patrimonial
35-42: Alto valor excepcional

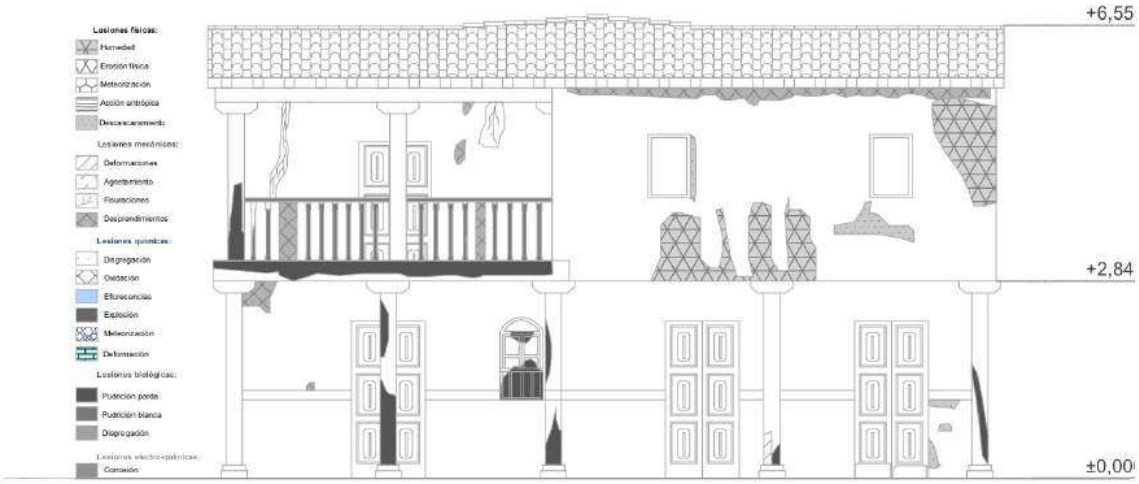
Observaciones de Paisaje

Se puede interpretar que la edificación ha sido intervenida. Sin embargo no se han realizado los procesos adecuados, por lo que el deterioro en uno de los materiales persiste.

11/11

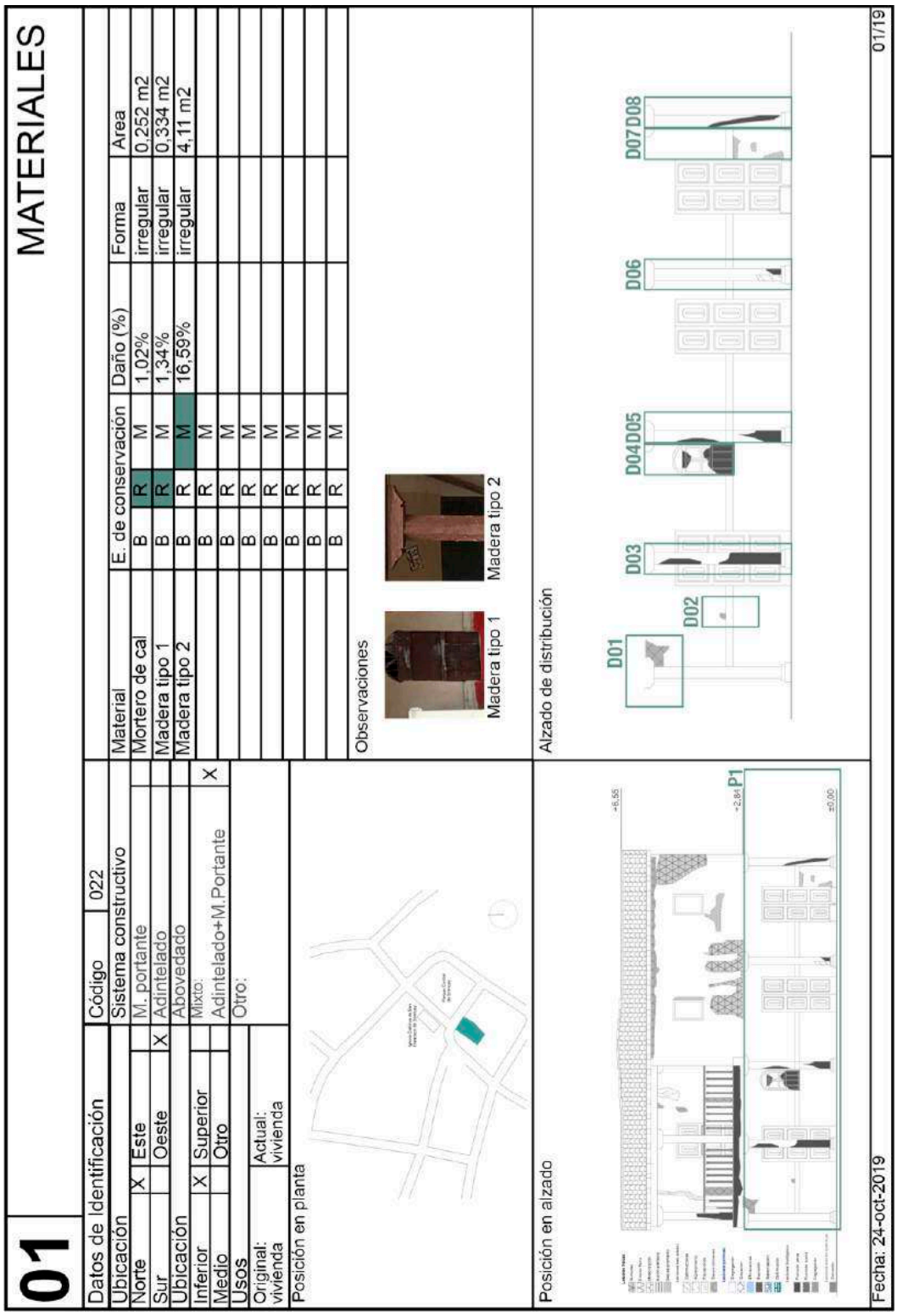
Fuente y elaboración: Autor

A.6.12. Anexo 6.12: Caso 22. Levantamiento bidimensional



Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.12.1: Caso 22. Fichas urbano-arquitectónicas



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

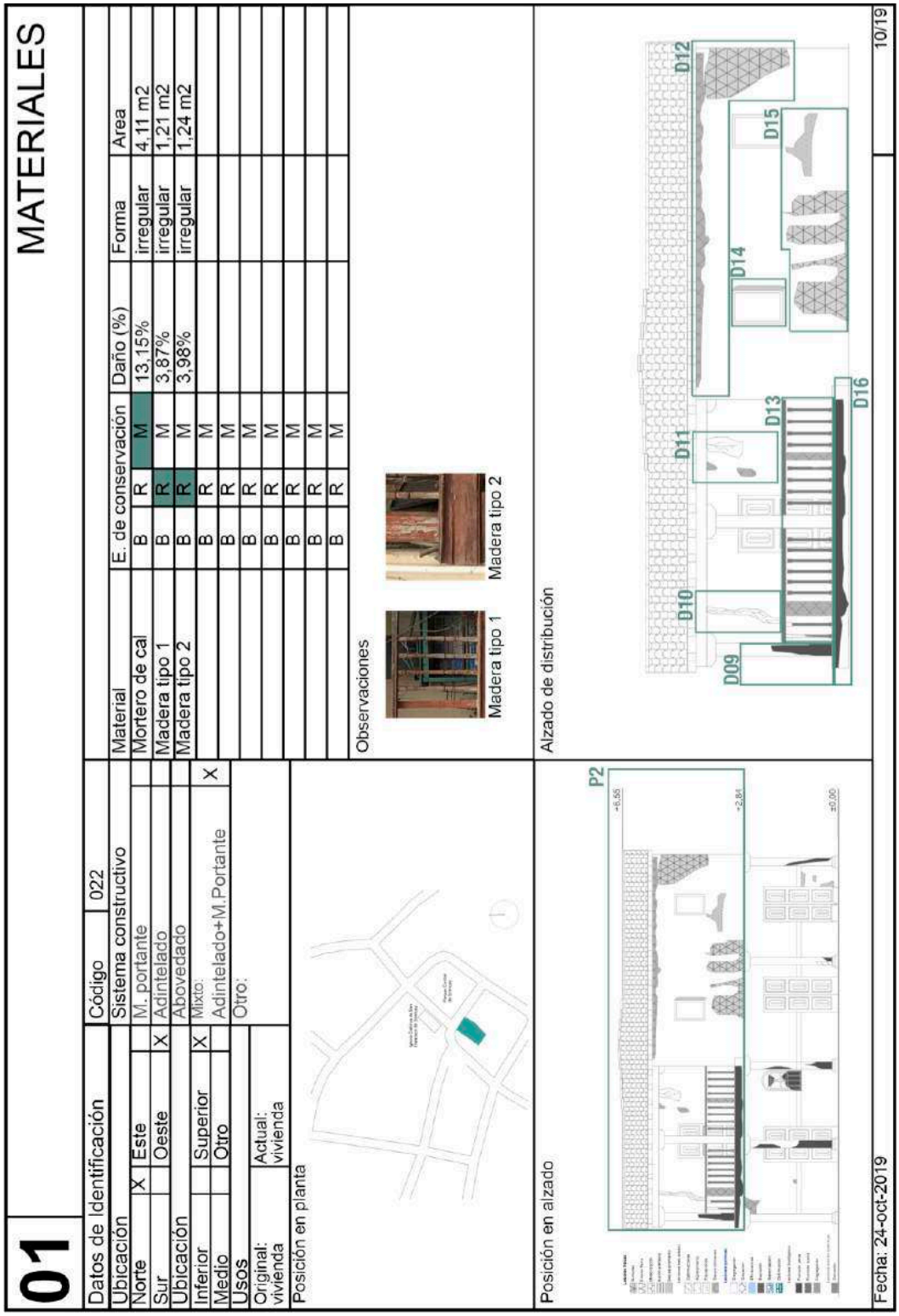
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

03 VALORACIÓN

Valor Paisajístico
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 1: 23

Criterios culturales visuales			
Manifestaciones culturales autóctonas	1	2	3
Existencia de formas de producción agrícola, avícola y/o ganadera	1	2	3
Presencia de edificaciones culturales (hitos)	1	2	3
Presencia de viviendas vernáculas	1	2	3
Exposición visual	1	2	3
Importancia paisajística y nivel de identidad	1	2	3
Recursos hidrográficos destacables	1	2	3

Criterios históricos, autenticidad e identidad			
Eventos históricos relevantes	1	2	3
Elementos tangibles o intangibles	1	2	3
Persistencia de conservación de elementos históricos (hitos)	1	2	3
Criterios para gestión patrimonial			
Presencia de una categoría de conservación	1	2	3
Existencia de un plan o acciones protectoras del sector	1	2	3
Estado de conservación de las cualidades culturales y definición de su identidad	1	2	3

Total 1

01-07: Bajo valor paisajístico

08-14: Medio Bajo valor paisajístico

15-21: Regular valor paisajístico

22-29: Medio Alto valor paisajístico

30-39: Alto valor paisajístico

General
1: Mínimo 2: Medio 3: Alto

Subtotal 2: 33

Total

El predio posee Valor Paisajístico Medio Alto y Alto Valor Patrimonial Arquitectónico.

Histórico - testimonial			
Vivienda de interés histórico (comunidad)	1	2	3
Vivienda de interés simbólico socio-cultural	1	2	3
Hito urbano representativo	1	2	3

Estado de Conservación			
Según los materiales	1	2	3
Según el sistema constructivo	1	2	3
Según el impacto del medio	1	2	3
Según el uso	1	2	3

Total 2

Morfológico - funcional			
Conservación de la morfología inicial	1	2	3
Conserva el uso original	1	2	3
Alteraciones en los espacios interiores	1	2	3
Alteraciones en los espacios exteriores	1	2	3
Inclusión de ampliaciones	1	2	3

01-06: Bajo valor patrimonial

07-13: Valor patrimonial condicionada

14-19: De interés patrimonial

20-26: De relevante valor patrimonial

Observaciones de Paisaje

Tecnológico - Constructivo			
Conservación de materiales originales	1	2	3
Conservación de sistemas constructivos	1	2	3
Sustitución de materiales	1	2	3
Empleo de materiales del lugar	1	2	3

27-34: Alto valor patrimonial

35-42: Alto valor excepcional

Observaciones Generales

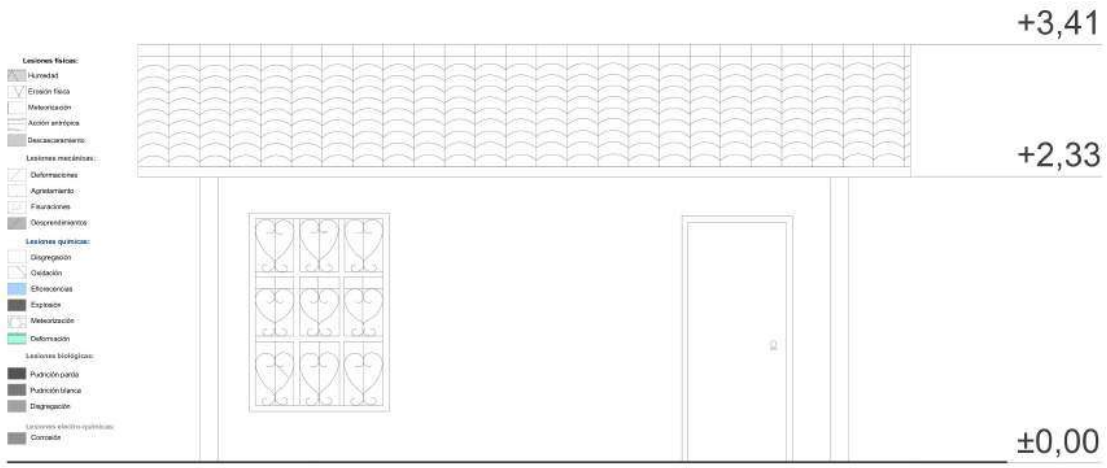
Se puede interpretar que la edificación ha sido intervenida. Sin embargo no se han realizado los procesos adecuados, por lo que el deterioro en los materiales persiste.

19/19

Fuente y elaboración: Autor

A.6.13. Anexo 6.13: Caso 24. Levantamiento bidimensional

-Alzado norte



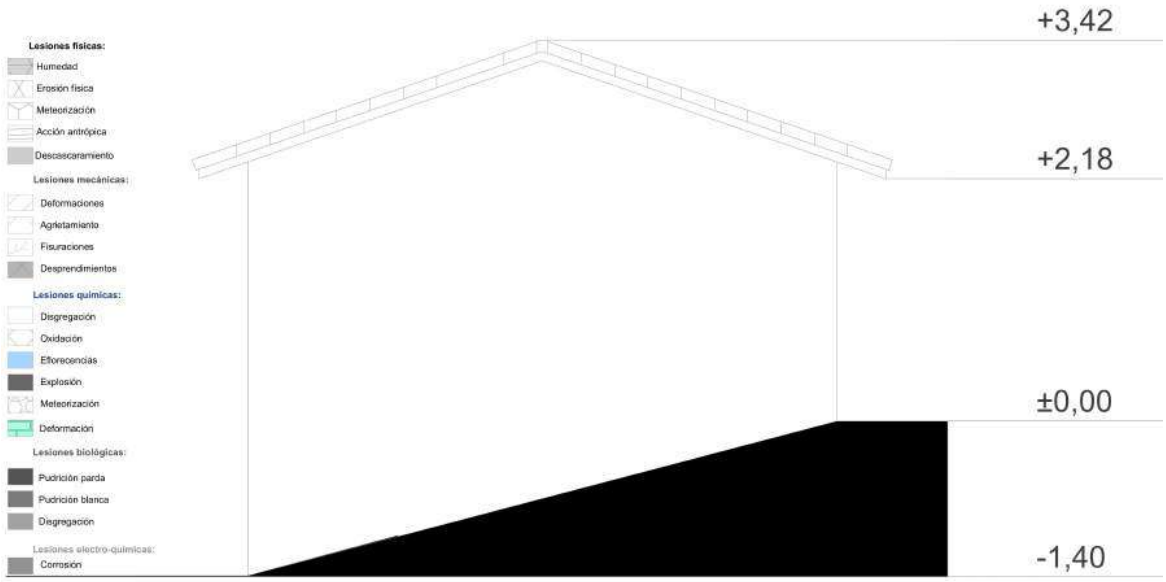
Fuente y elaboración: Autor

-Alzado sur



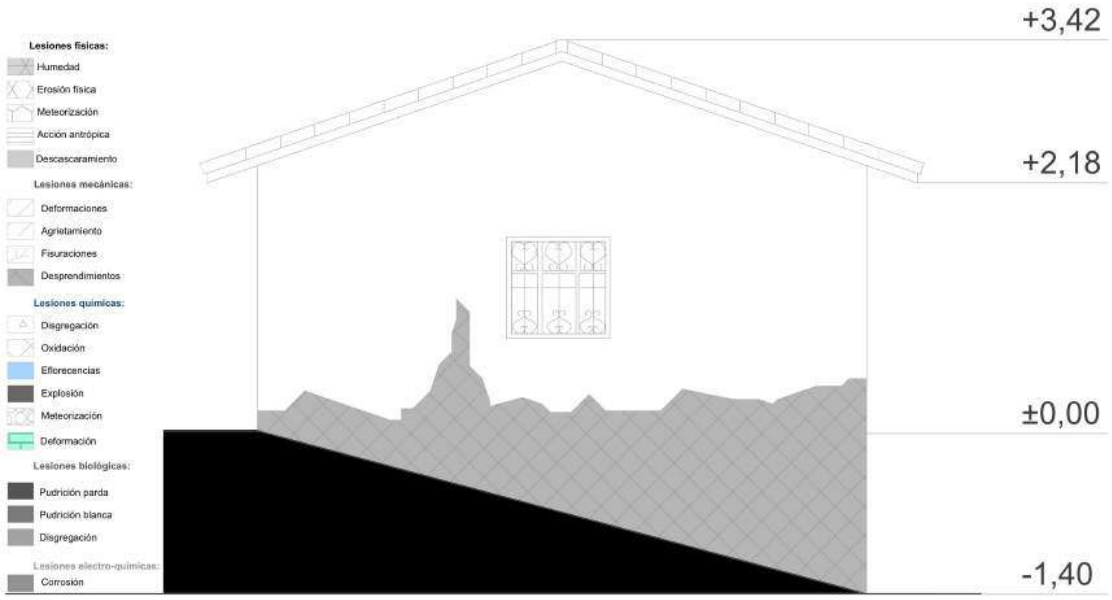
Fuente y elaboración: Autor

-Alzado este



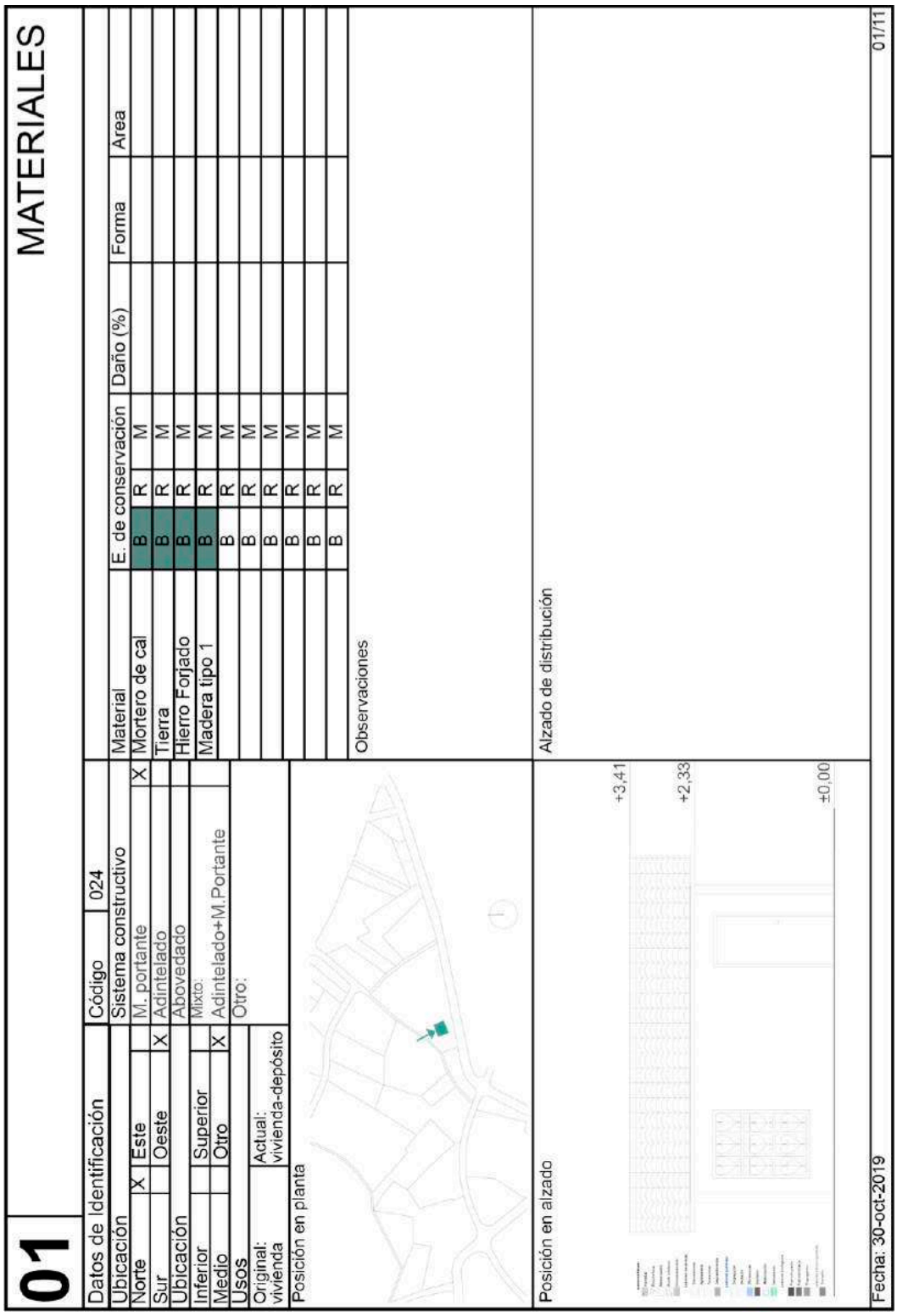
Fuente y elaboración: Autor

-Alzado oeste

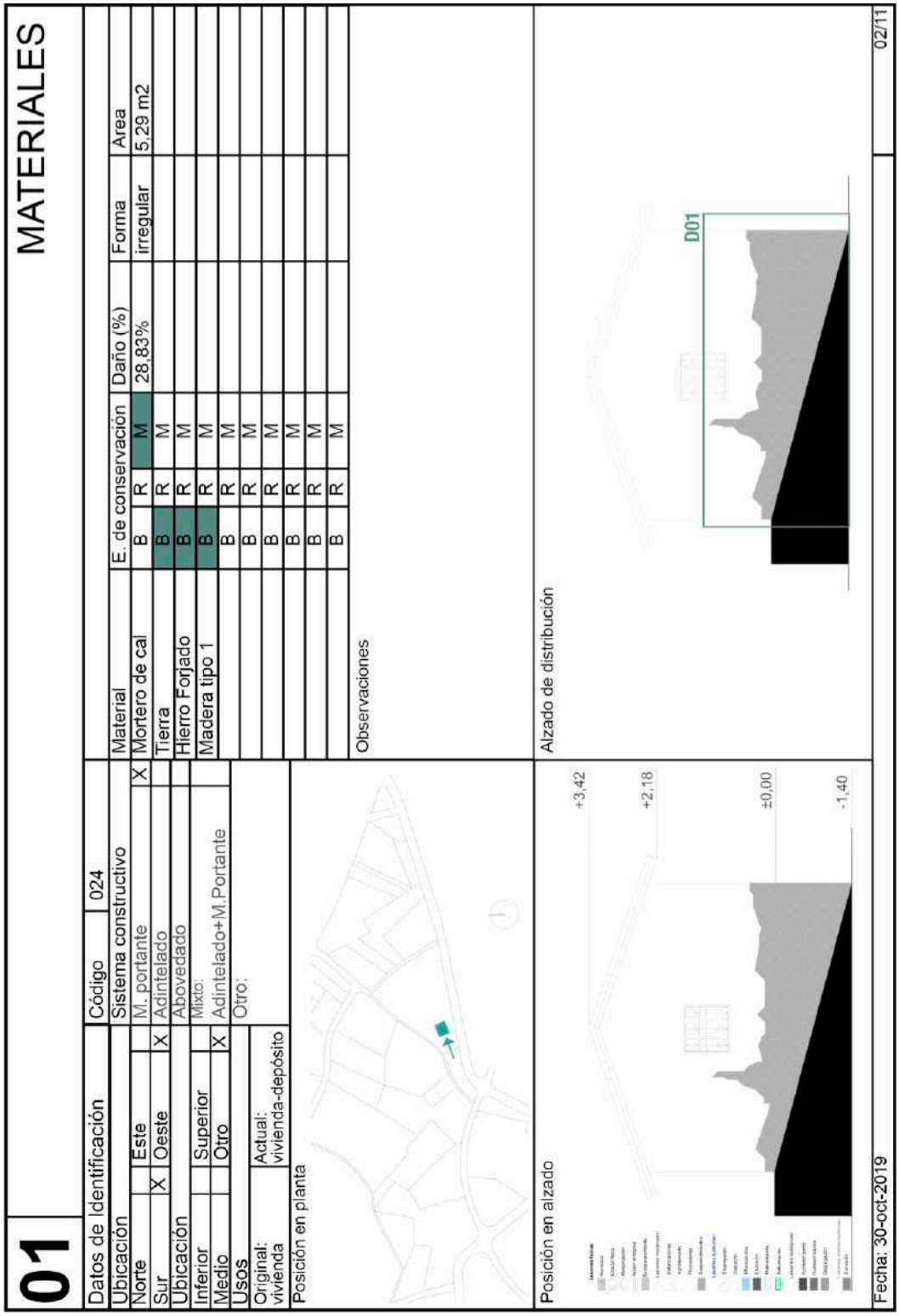


Fuente y elaboración: Autor

Anexo 6.13.1: Caso 24. Fichas urbano-arquitectónicas.

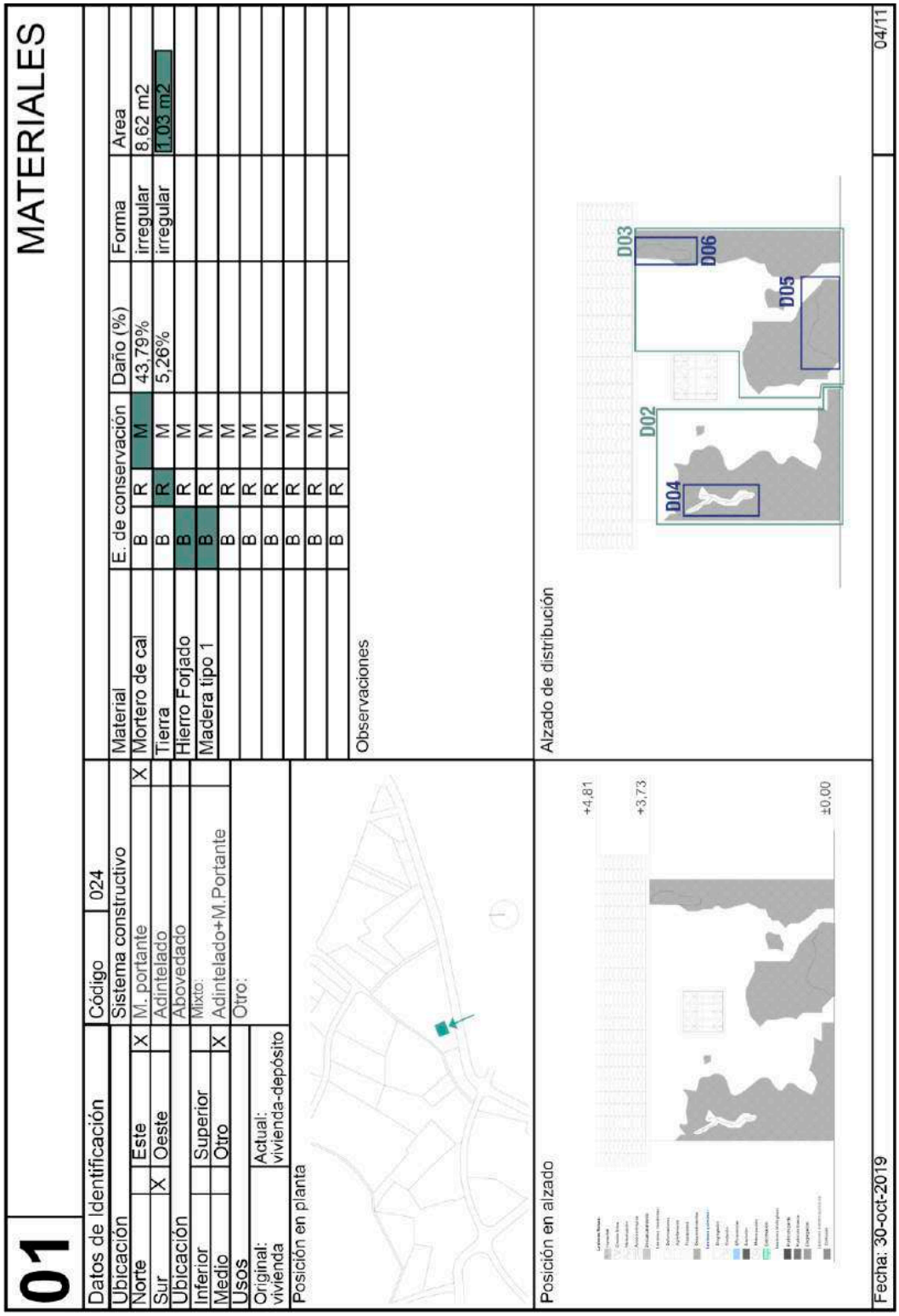


Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor



Fuente y elaboración: Autor

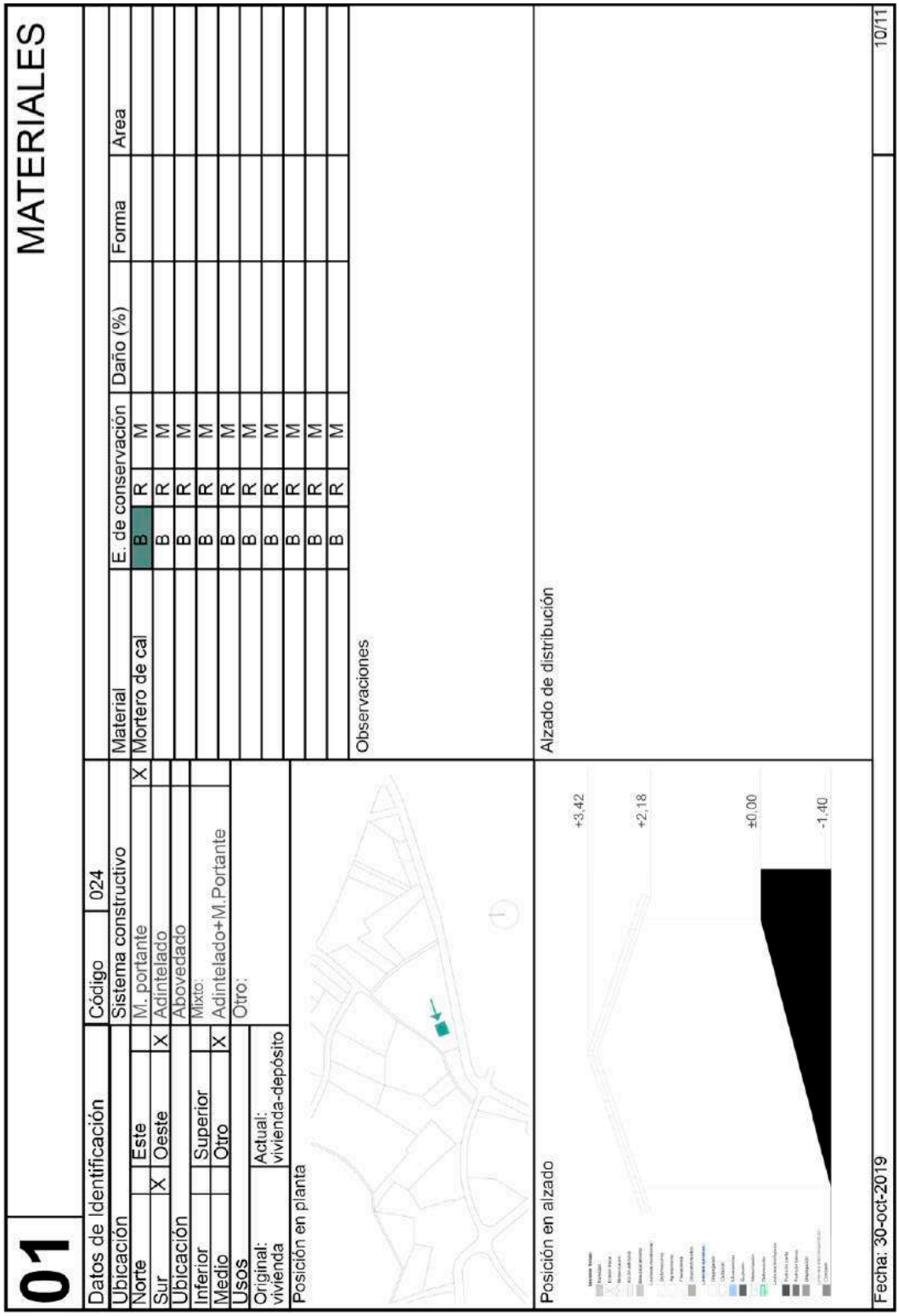
Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

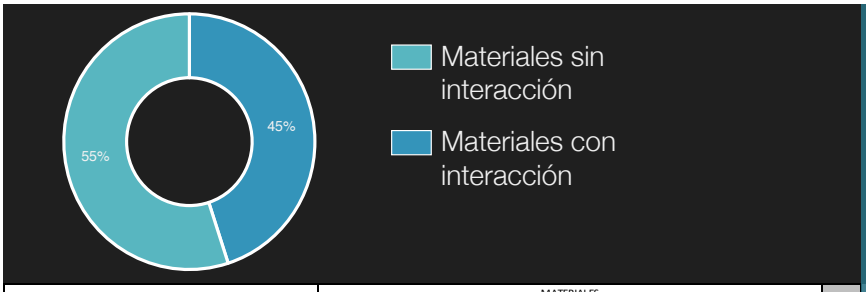


Fuente y elaboración: Autor

Fuente y elaboración: Autor

A.7. Anexo 7: Aplicación de las matrices de Interacciones, Importancia y Leopold

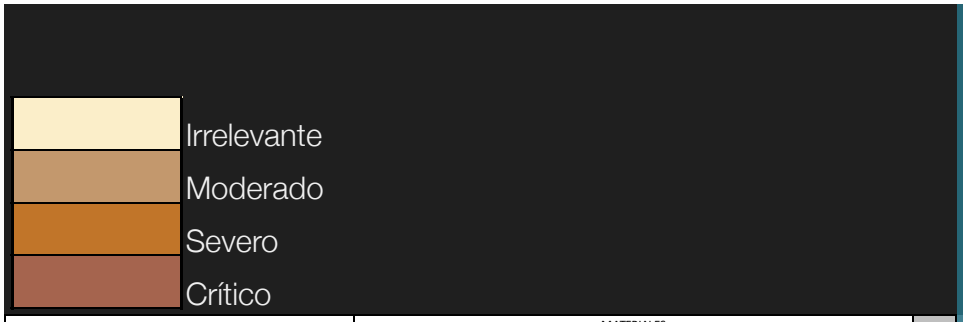
A.7.1. Anexo 7.1 Caso 01. Aplicación de matrices ambientales



MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)			MATERIALES													TOTAL GENERAL DE ACCIONES
			Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO	COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA / FÍSICO / Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-4
	Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-3
	Vientos (dirección)	P03	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-4
	Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Obras Públicas	P05	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-3
Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-2
	Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-4
TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	-6	0	0	-3	0	0	0	-6	-5	0	
ENTORNO NATURAL / Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
SOCIAL / CULTURAL / Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Uso	P17	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-3
	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-3
TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-2	-2	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA			0	0	0	-7	0	0	-3	0	0	0	-8	-7	0	

INTERACCIONES

Fuente y elaboración: Autor



IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES														TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	54	0	0	36	0	0	0	58	46	0	194
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	44	0	0	0	0	0	0	56	44	0	144
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	36	0	0	36	0	0	0	36	36	0	144
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	0	0	22	0	0	0	0	0	0	22	22	0	66
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	21	0	0	0	0	0	0	21	0	0	42
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	52	0	0	44	0	0	0	52	52	0	200
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	229	0	0	116	0	0	0	245	200	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41
			Uso	P17	0	0	0	45	0	0	0	0	0	0	45	45	0	135
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	45	0	0	0	0	0	0	45	45	0	135
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	131	0	0	0	0	0	0	90	90	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	0	0	360	0	0	116	0	0	0	335	290	0	

Fuente y elaboración: Autor

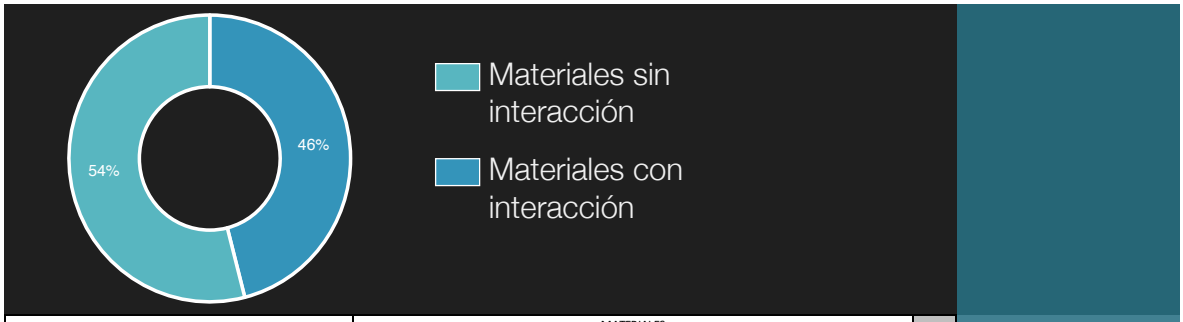


MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	64	0	0	30	0	0	0	72	56	0	222
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	49	0	0	0	0	0	0	56	49	0	154
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	42	0	0	36	0	0	0	49	49	0	176
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	0	0	36	0	0	36	0	0	0	36	36	0	144
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	20	0	0	45
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	49	0	0	42	0	0	0	49	49	0	189
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	0	0	265	0	0	144	0	0	0	282	239	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	56	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56
			Uso	P17	0	0	0	64	0	0	0	0	0	0	64	49	0	177
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	64	0	0	0	0	0	0	64	56	0	184
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	184	0	0	0	0	0	0	128	105	0	
TOTAL GENERAL					0	0	0	449	0	0	144	0	0	0	410	344	0	

IMPACTOS-INTENSIDAD

Fuente y elaboración: Autor

A.7.2. Anexo 7.2: Caso 02. Aplicación de matrices ambientales



MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)				MATERIALES														TOTAL GENERAL DE ACCIONES
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3		
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13		
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	-1	-1	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-6
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-3
			Vientos (dirección)	P03	0	-1	-1	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-6
			Temperatura	P04	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-3
			Obras Públicas	P05	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-5
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-4
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-2
			Contaminación ambiental *	P11	0	-1	-1	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-6
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	-5	-7	-7	0	0	-4	0	0	0	-9	-4	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-5
			Abandono	P18	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	-1	-1	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	-6	-8	-8	0	0	-5	0	0	0	-10	-5	0	

INTERACCIONES

Fuente y elaboración: Autor

Irrelevante
Moderado
Severo
Crítico

IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES													TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	33	70	33	0	0	46	0	0	0	70	46	0	298
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	70	30	0	0	0	0	0	0	62	0	0	162
			Vientos (dirección)	P03	0	40	42	40	0	0	40	0	0	0	42	40	0	244
			Temperatura	P04	0	0	42	32	0	0	0	0	0	0	42	0	0	116
			Obras Públicas	P05	0	31	0	31	0	0	31	0	0	0	41	31	0	165
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	30	40	40	0	0	0	0	0	0	40	0	0	150
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	0	0	50
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	60	0	0	0	0	0	0	0	46	0	0	106
			Contaminación ambiental *	P11	0	36	48	48	0	0	36	0	0	0	48	36	0	252
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	170	372	254	0	0	153	0	0	0	441	153	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	42	0	42	0	0	42	0	0	0	42	42	0	210
			Abandono	P18	0	0	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	42	26	42	0	0	42	0	0	0	42	42	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	212	398	296	0	0	195	0	0	0	483	195	0	

Fuente y elaboración: Autor

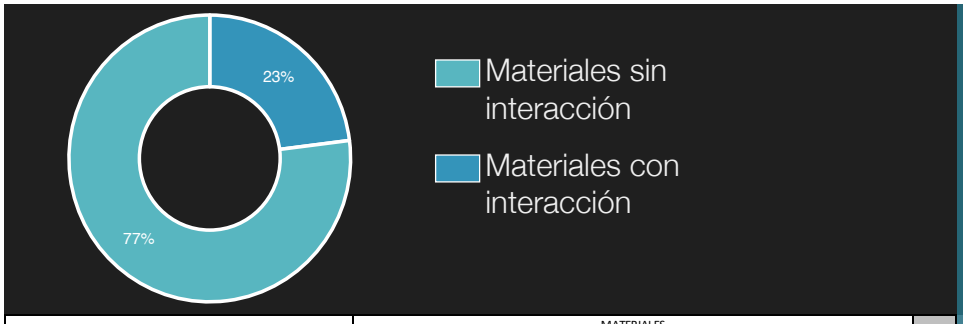


MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	36	72	42	0	0	30	0	0	0	72	49	0	301
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	72	30	0	0	0	0	0	0	56	0	0	158
			Vientos (dirección)	P03	0	42	64	42	0	0	36	0	0	0	56	49	0	289
			Temperatura	P04	0	0	56	36	0	0	0	0	0	0	49	0	0	141
			Obras Públicas	P05	0	42	0	42	0	0	36	0	0	0	36	36	0	192
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	30	49	36	0	0	0	0	0	0	49	0	0	164
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	72	0	0	72
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	36	0	0	0	0	0	0	0	20	0	0	56
			Contaminación ambiental *	P11	0	42	56	42	0	0	42	0	0	0	49	49	0	280
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	192	405	270	0	0	144	0	0	0	459	183	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	42	0	42	0	0	42	0	0	0	49	42	0	217
		Social	Abandono	P18	0	0	56	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	42	56	42	0	0	42	0	0	0	49	42	0	
TOTAL GENERAL					0	234	461	312	0	0	186	0	0	0	508	225	0	

IMPACTOS-INTENSIDAD

Fuente y elaboración: Autor

A.7.3. Anexo 7.3: Caso 03. Aplicación de matrices ambientales



MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)				MATERIALES														TOTAL GENERAL DE ACCIONES
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3		
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13		
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agentes Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	-3
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	-3
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	-3
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	-3
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	-6	0	0	0	0	0	-4	-4	0	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	-3
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	0	0	-7	0	0	0	0	0	-5	-5	0	0	

INTERACCIONES

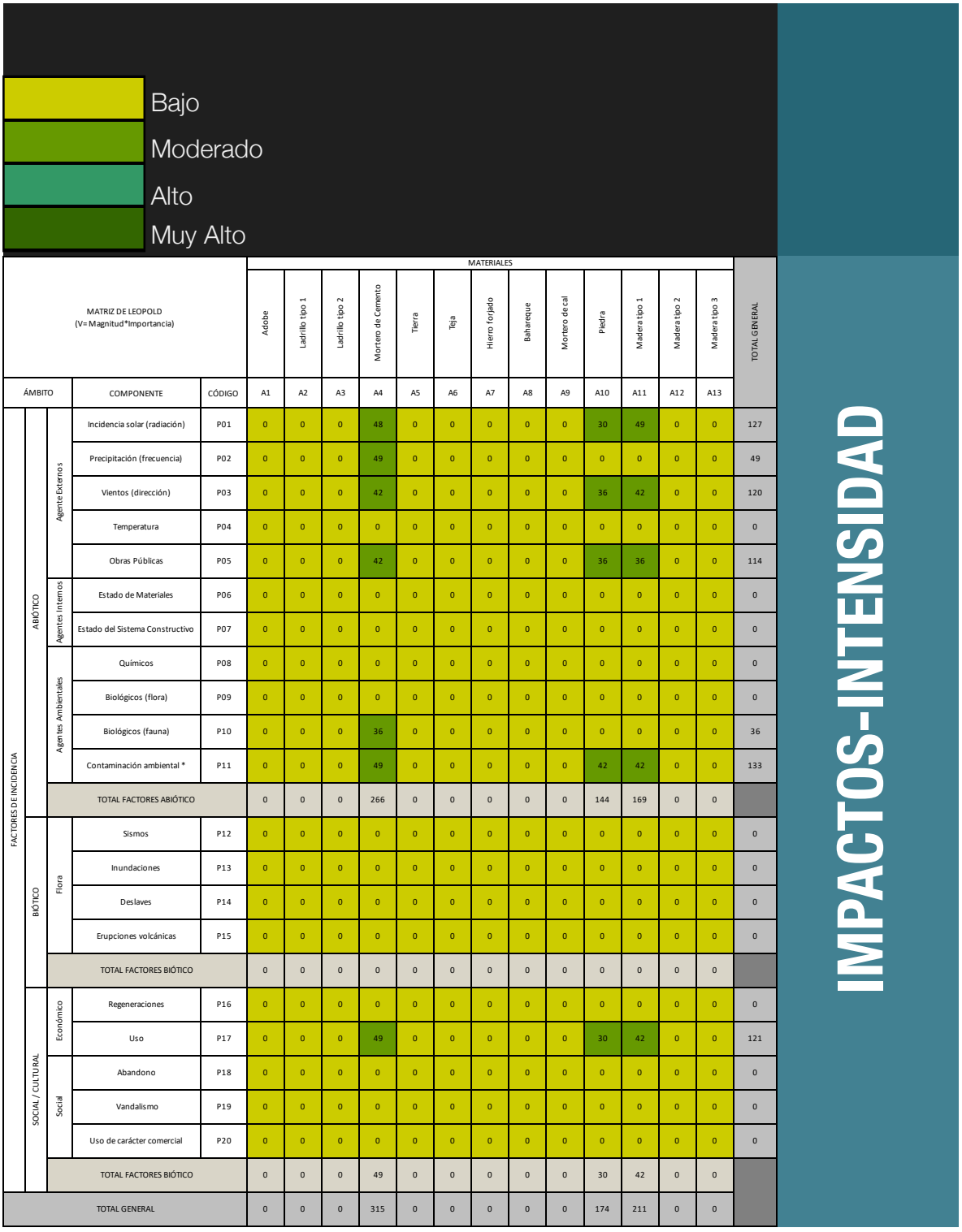
Fuente y elaboración: Autor

Irrelevante
Moderado
Severo
Crítico

IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES														TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	41	0	0	0	0	0	31	37	0	0	109
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	45	0	0	0	0	0	35	45	0	0	125
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	0	0	26	0	0	0	0	0	26	26	0	0	78
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	42	0	0	0	0	0	36	42	0	0	120
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	217	0	0	0	0	0	128	150	0	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	44	0	0	0	0	0	38	44	0	0	126
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	44	0	0	0	0	0	38	44	0	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	0	0	261	0	0	0	0	0	166	194	0	0	

Fuente y elaboración: Autor



MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	48	0	0	0	0	0	30	49	0	0	127
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	49
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	42	0	0	0	0	0	36	42	0	0	120
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	0	0	42	0	0	0	0	0	36	36	0	0	114
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	49	0	0	0	0	0	42	42	0	0	133
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	0	0	266	0	0	0	0	0	144	169	0	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	49	0	0	0	0	0	30	42	0	0	121
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	49	0	0	0	0	0	30	42	0	0	
TOTAL GENERAL					0	0	0	315	0	0	0	0	0	174	211	0	0	

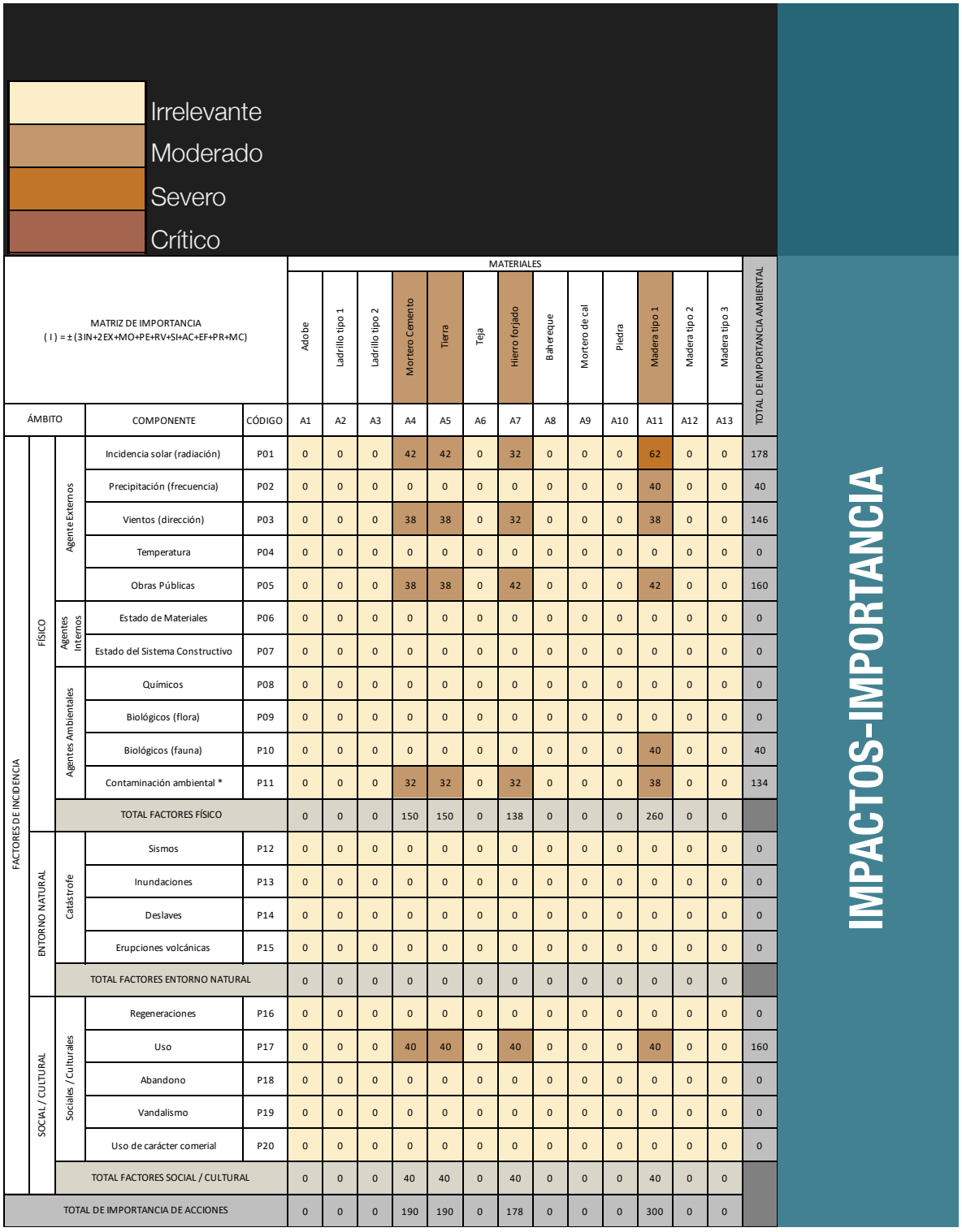
Fuente y elaboración: Autor

A.7.4. Anexo 7.4: Caso 04. Aplicación de matrices ambientales



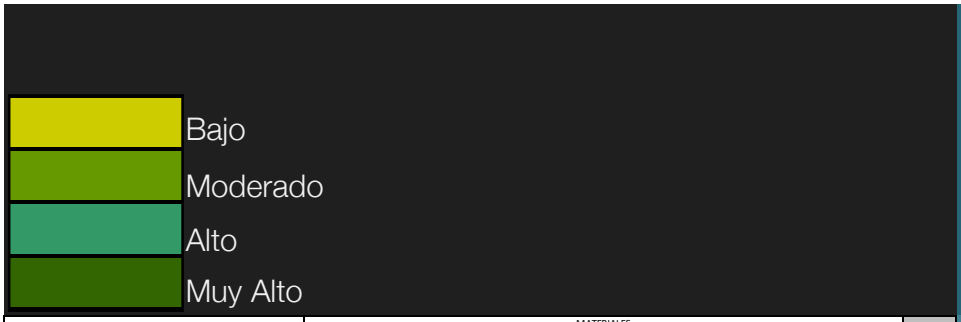
MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)				MATERIALES													TOTAL GENERAL DE ACCIONES
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	-1	0	0	-4
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	-1	0	0	-4
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	-1	0	0	-4
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	-1	0	0	-4
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	-4	-4	0	-4	0	0	0	-6	0	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	-1	0	0	-4
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	-1	0	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	0	0	-5	-5	0	-5	0	0	0	-7	0	0	

Fuente y elaboración: Autor



MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES													TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	42	42	0	32	0	0	0	62	0	0	178
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	0	0	40
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	38	38	0	32	0	0	0	38	0	0	146
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	0	0	38	38	0	42	0	0	0	42	0	0	160
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	0	0	40
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	32	32	0	32	0	0	0	38	0	0	134
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	150	150	0	138	0	0	0	260	0	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	40	40	0	40	0	0	0	40	0	0	160
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	40	40	0	40	0	0	0	40	0	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	0	0	190	190	0	178	0	0	0	300	0	0	

Fuente y elaboración: Autor

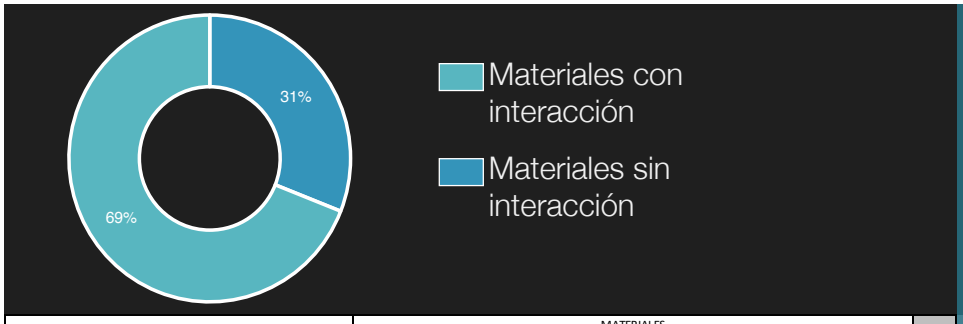


IMPACTOS-INTENSIDAD

MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES														
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	49	49	0	36	0	0	0	64	0	0	198
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56	0	0	56
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	42	42	0	36	0	0	0	49	0	0	169
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	0	0	42	42	0	36	0	0	0	49	0	0	169
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	0	0	36
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	42	42	0	30	0	0	0	49	0	0	163
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	0	0	175	175	0	138	0	0	0	303	0	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	42	42	0	36	0	0	0	49	0	0	169
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	42	42	0	36	0	0	0	49	0	0	
TOTAL GENERAL					0	0	0	217	217	0	174	0	0	0	352	0	0	

Fuente y elaboración: Autor

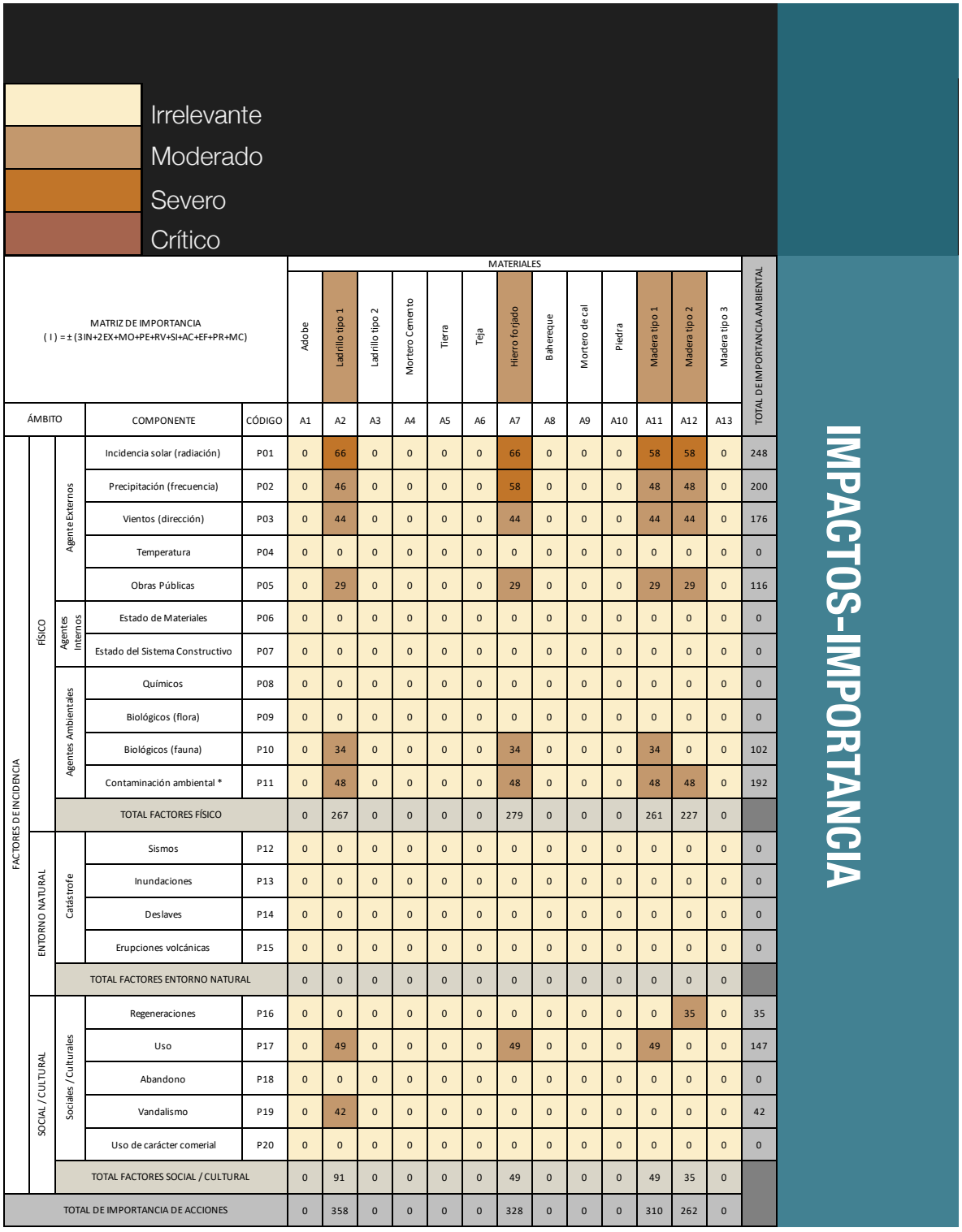
A.7.5. Anexo 7.5: Caso 06. Aplicación de matrices ambientales



MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)				MATERIALES														TOTAL GENERAL DE ACCIONES
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3		
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13		
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agentes Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	-1	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-4
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	1	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-2
			Vientos (dirección)	P03	0	-1	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-4
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	-1	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-4
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	-1	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	0	-3
			Contaminación ambiental *	P11	0	-1	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	-4
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	-4	0	0	0	0	-6	0	0	0	-6	-5	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0
			Uso	P17	0	-1	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	0	-3
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	-2	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	-6	0	0	0	0	-7	0	0	0	-7	-6	0	

INTERACCIONES

Fuente y elaboración: Autor



MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)				MATERIALES													TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	66	0	0	0	0	66	0	0	0	58	58	0	248
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	46	0	0	0	0	58	0	0	0	48	48	0	200
			Vientos (dirección)	P03	0	44	0	0	0	0	44	0	0	0	44	44	0	176
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	29	0	0	0	0	29	0	0	0	29	29	0	116
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	34	0	0	0	0	34	0	0	0	34	0	0	102
			Contaminación ambiental *	P11	0	48	0	0	0	0	48	0	0	0	48	48	0	192
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	267	0	0	0	0	279	0	0	0	261	227	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	35	0	35
			Uso	P17	0	49	0	0	0	0	49	0	0	0	49	0	0	147
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	91	0	0	0	0	49	0	0	0	49	35	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	358	0	0	0	0	328	0	0	0	310	262	0	

Fuente y elaboración: Autor

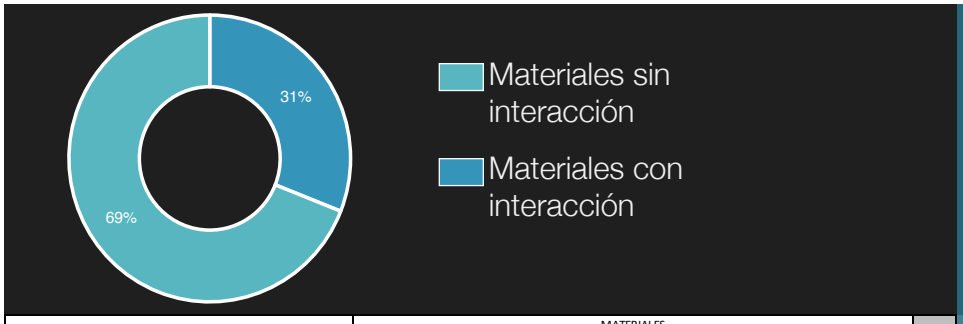
Bajo
Moderado
Alto
Muy Alto

IMPACTOS-INTENSIDAD

MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES														
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	63	0	0	0	0	63	0	0	0	56	56	0	238
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	56	0	0	0	0	56	0	0	0	49	49	0	210
			Vientos (dirección)	P03	0	49	0	0	0	0	49	0	0	0	49	49	0	196
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	49	0	0	0	0	42	0	0	0	42	42	0	175
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	42	0	0	0	0	42	0	0	0	42	0	0	126
			Contaminación ambiental *	P11	0	49	0	0	0	0	49	0	0	0	49	49	0	196
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	308	0	0	0	0	301	0	0	0	287	245	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	0	36
			Uso	P17	0	49	0	0	0	0	42	0	0	0	42	0	0	133
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	85	0	0	0	0	42	0	0	0	42	36	0	
TOTAL GENERAL					0	393	0	0	0	0	343	0	0	0	329	281	0	

Fuente y elaboración: Autor

A.7.6. Anexo 7.6: Caso 07. Aplicación de fichas ambientales



INTERACCIONES

MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)				MATERIALES														
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL DE ACCIONES
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-4
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-4
			Vientos (dirección)	P03	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-4
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-4
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-3
			Contaminación ambiental *	P11	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-4
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	-6	0	-5	0	0	0	0	0	0	-6	-6	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-4
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	-1	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	-7	0	-6	0	0	-1	0	0	0	-7	-7	0	

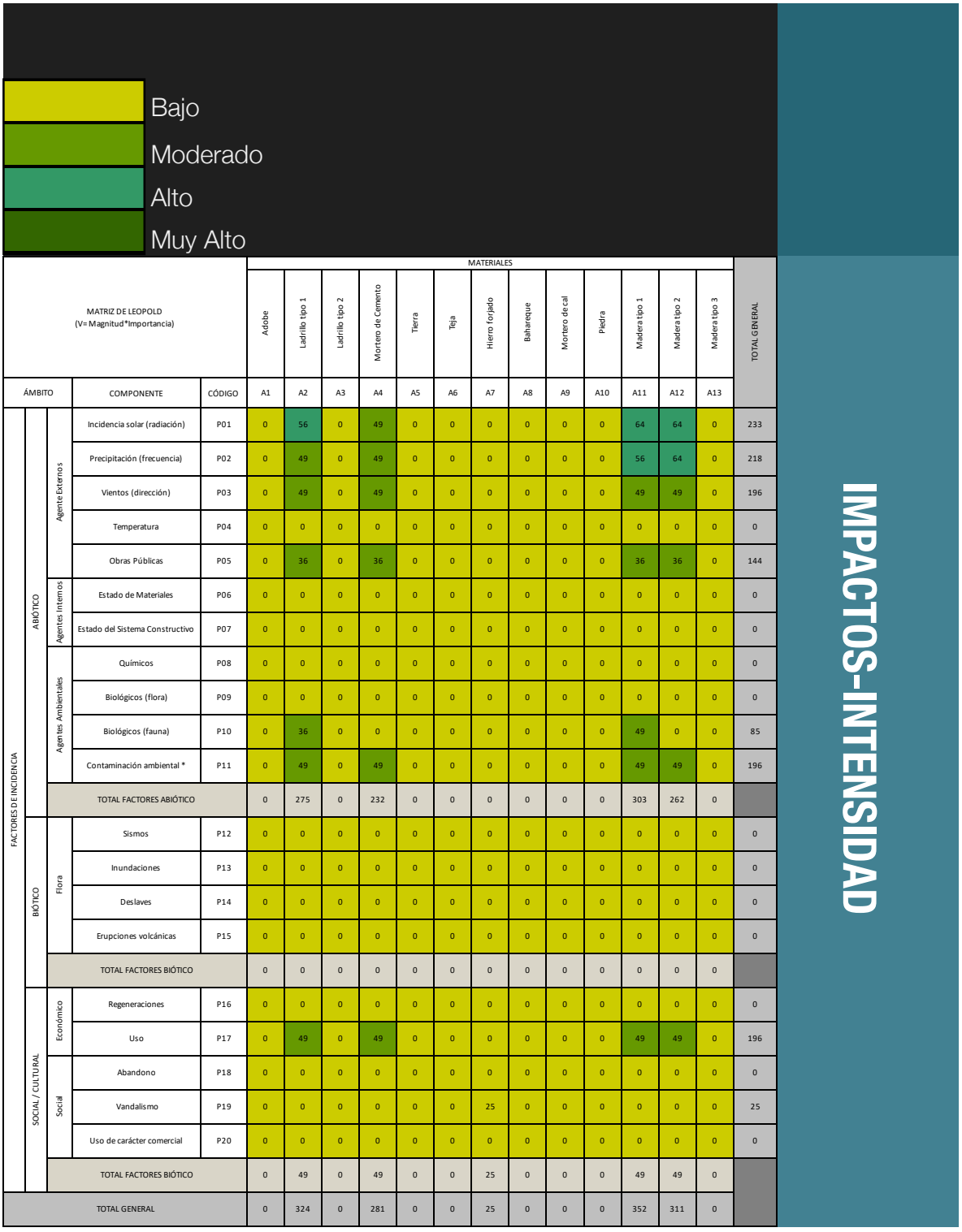
Fuente y elaboración: Autor

Irrelevante
Moderado
Severo
Crítico

IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES														TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	50	0	50	0	0	0	0	0	0	62	70	0	232
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	44	0	44	0	0	0	0	0	0	56	66	0	210
			Vientos (dirección)	P03	0	46	0	46	0	0	0	0	0	0	46	46	0	184
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	46	0	46	0	0	0	0	0	0	46	46	0	184
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	48	0	0	0	0	0	0	0	0	52	0	0	100
			Contaminación ambiental *	P11	0	48	0	48	0	0	0	0	0	0	48	48	0	192
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	282	0	234	0	0	0	0	0	0	310	276	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	48	0	48	0	0	0	0	0	0	52	38	0	186
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	20	0	0	0	0	0	0	20
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	48	0	48	0	0	20	0	0	0	52	38	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	330	0	282	0	0	20	0	0	0	362	314	0	

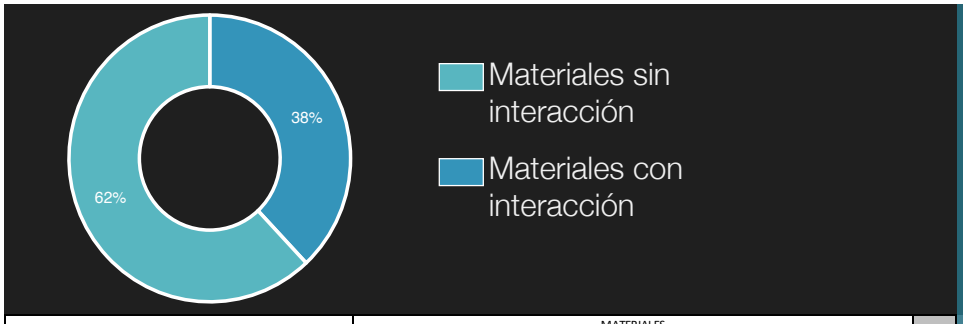
Fuente y elaboración: Autor



MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	56	0	49	0	0	0	0	0	0	64	64	0	233
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	49	0	49	0	0	0	0	0	0	56	64	0	218
			Vientos (dirección)	P03	0	49	0	49	0	0	0	0	0	0	49	49	0	196
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	36	0	36	0	0	0	0	0	0	36	36	0	144
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	36	0	0	0	0	0	0	0	0	49	0	0	85
			Contaminación ambiental *	P11	0	49	0	49	0	0	0	0	0	0	49	49	0	196
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	275	0	232	0	0	0	0	0	0	303	262	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	49	0	49	0	0	0	0	0	0	49	49	0	196
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	25
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	49	0	49	0	0	25	0	0	0	49	49	0	
TOTAL GENERAL					0	324	0	281	0	0	25	0	0	0	352	311	0	

Fuente y elaboración: Autor

A.7.7. Anexo 7.7: Caso 08. Aplicación de matrices ambientales



INTERACCIONES

MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)				MATERIALES														
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL DE ACCIONES
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	-1	-1	0	-5
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	-1	0	0	-3
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1
			Obras Públicas	P05	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	-1	0	-4
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	-1	-1	0	-5
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	-3	0	0	-5	0	0	-4	-4	-3	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	-1	-1	0	-5
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	-1	-1	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	0	0	-4	0	0	-6	0	0	-5	-5	-4	0	

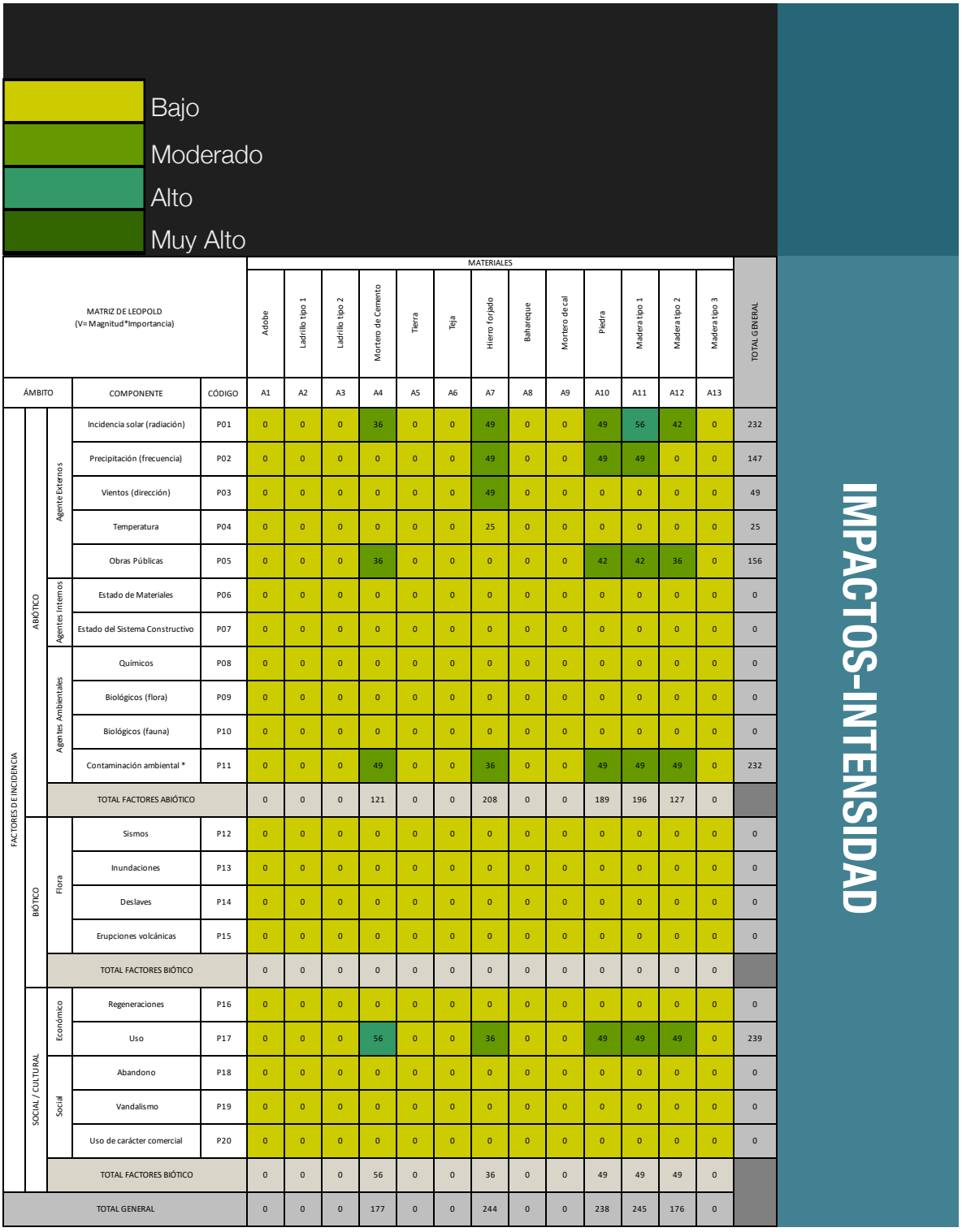
Fuente y elaboración: Autor

Irrelevante
Moderado
Severo
Crítico

IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES														
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	34	0	0	32	0	0	44	56	44	0	210
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	32	0	0	30	30	0	0	92
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	32	0	0	0	0	0	0	32
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	23	0	0	0	0	0	0	23
			Obras Públicas	P05	0	0	0	40	0	0	0	0	0	44	44	40	0	168
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	52	0	0	13	0	0	48	48	48	0	209
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	126	0	0	132	0	0	166	178	132	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	52	0	0	23	0	0	48	48	44	0	215
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	52	0	0	23	0	0	48	48	44	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	0	0	178	0	0	155	0	0	214	226	176	0	

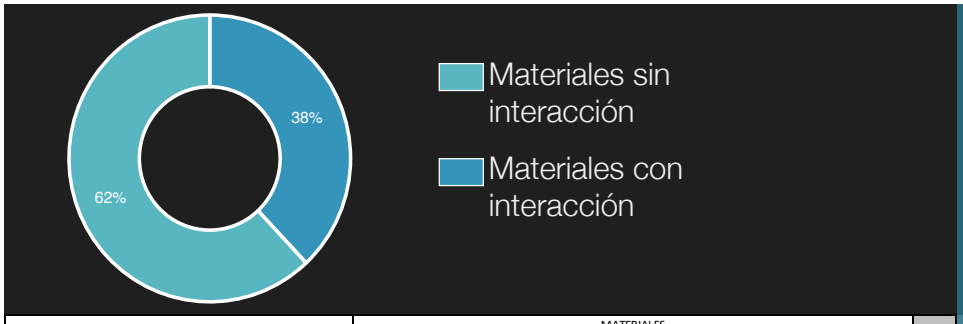
Fuente y elaboración: Autor



MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	36	0	0	49	0	0	49	56	42	0	232
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	49	0	0	49	49	0	0	147
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	49	0	0	0	0	0	0	49
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	25
			Obras Públicas	P05	0	0	0	36	0	0	0	0	0	42	42	36	0	156
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	49	0	0	36	0	0	49	49	49	0	232
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	0	0	121	0	0	208	0	0	189	196	127	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	56	0	0	36	0	0	49	49	49	0	239
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	56	0	0	36	0	0	49	49	49	0	
TOTAL GENERAL					0	0	0	177	0	0	244	0	0	238	245	176	0	

Fuente y elaboración: Autor

A.7.8. Anexo 7.8: Caso 09. Aplicación de matrices ambientales



INTERACCIONES

MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)				MATERIALES														TOTAL GENERAL DE ACCIONES
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agentes Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	1	-1	0	-3
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	0	0	-4
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-2
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-3
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1	-1	0	-4
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-3
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-1	0	-5
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-2
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-1	0	-5
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	0	0	0	-6	0	-9	-5	-7	-4	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	0	0	0	0	0	-1		-1	0	0	-2
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-1	0	-5
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	0	0	0	-1	0	-2	-1	-2	-1	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	0	0	0	0	0	-7	0	-11	-6	-9	-5	0	

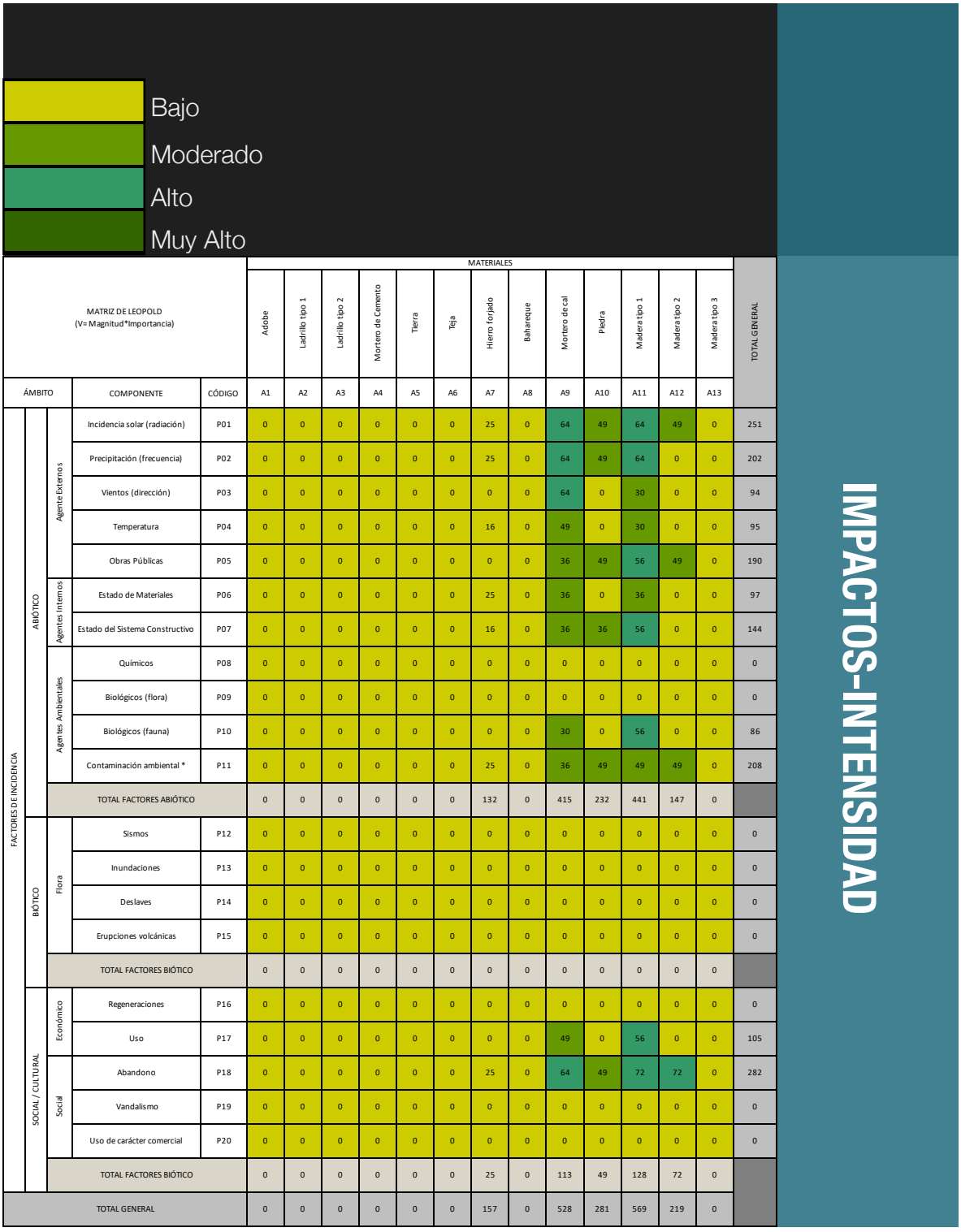
Fuente y elaboración: Autor

Irrelevante
Moderado
Severo
Crítico

IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES														
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	25	0	66	46	66	40	0	243
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	25	0	66	38	62	0	0	191
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	0	0	66	0	54	0	0	120
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	25	0	66	0	54	0	0	145
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	66	42	42	42	0	192
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	13	0	66	0	51	0	0	130
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	13	0	66	32	39	25	0	175
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	52	0	52	0	0	104
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	19	0	66	48	64	48	0	245
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	0	0	0	120	0	580	206	484	155	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	0	0	0	0	0	42	0	54	0	0	96
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	22	0	66	48	64	52	0	252
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	0	0	0	22	0	108	48	118	52	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	0	0	0	0	0	142	0	688	254	602	207	0	

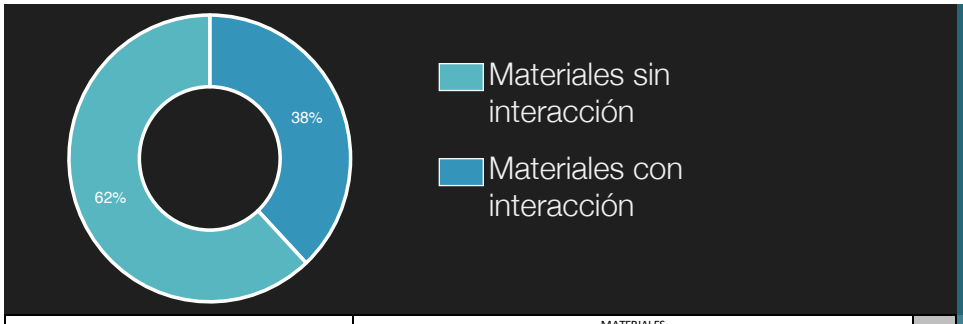
Fuente y elaboración: Autor



MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	25	0	64	49	64	49	0	251
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	25	0	64	49	64	0	0	202
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	0	0	64	0	30	0	0	94
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	16	0	49	0	30	0	0	95
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	36	49	56	49	0	190
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	25	0	36	0	36	0	0	97
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	16	0	36	36	56	0	0	144
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	56	0	0	86
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	25	0	36	49	49	49	0	208
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	0	0	0	0	0	132	0	415	232	441	147	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	0	0	0	0	0	49	0	56	0	0	105
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	25	0	64	49	72	72	0	282
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	25	0	113	49	128	72	0	
TOTAL GENERAL					0	0	0	0	0	0	157	0	528	281	569	219	0	

Fuente y elaboración: Autor

A.7.9. Anexo 7.9: Caso 10. Aplicación de matrices ambientales



INTERACCIONES

MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)					MATERIALES													TOTAL GENERAL DE ACCIONES
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero decal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO		A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agentes Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	-1	-7
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	-1	-7
			Vientos (dirección)	P03	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	-1	-7
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	-1	-7
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-3
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	-3
			Contaminación ambiental *	P11	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	-1	-7
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	-6	0	-5	0	0	-5	0	-6	0	-7	-6	-6	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	-1	-7
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-2
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-2	0	-2	-1	-1	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	-7	0	-6	0	0	-6	0	-8	0	-9	-7	-7	

Fuente y elaboración: Autor

Irrelevante
Moderado
Severo
Crítico

IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES													TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	66	0	66	0	0	66	0	36	0	46	44	36	360
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	48	0	48	0	0	68	0	42	0	48	56	40	350
			Vientos (dirección)	P03	0	40	0	40	0	0	50	0	40	0	40	40	30	280
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	46	0	46	0	0	40	0	40	0	40	40	27	279
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	36	0	0	0	0	0	0	0	0	33	33	0	102
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	32	0	34	0	27	93
			Contaminación ambiental *	P11	0	48	0	48	0	0	48	0	48	0	48	48	44	332
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	284	0	248	0	0	272	0	238	0	289	261	204	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	49	0	49	0	0	43	0	43	0	47	27	27	285
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	47	0	43	0	0	90
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	49	0	49	0	0	43	0	90	0	90	27	27	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	333	0	297	0	0	315	0	328	0	379	288	231	

Fuente y elaboración: Autor

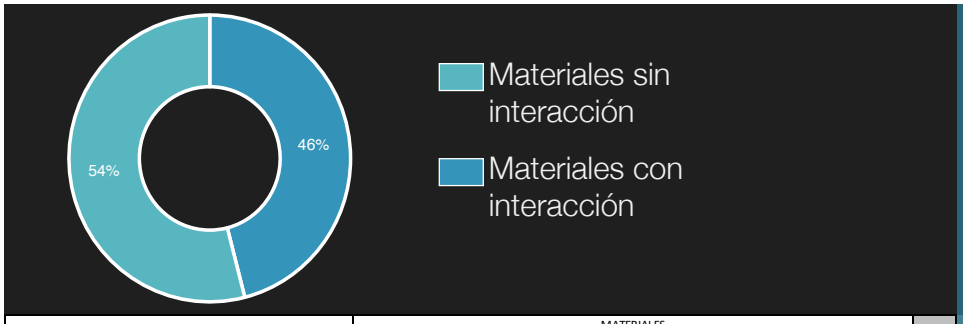
Bajo
Moderado
Alto
Muy Alto

IMPACTOS-INTENSIDAD

MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	64	0	64	0	0	72	0	49	0	49	49	36	383
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	49	0	49	0	0	72	0	49	0	49	64	42	374
			Vientos (dirección)	P03	0	49	0	49	0	0	49	0	42	0	49	42	36	316
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	49	0	49	0	0	49	0	49	0	49	42	30	317
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	36	0	0	0	0	0	0	0	0	36	36	0	108
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	36	0	42	0	30	108
			Contaminación ambiental *	P11	0	49	0	49	0	0	49	0	49	0	49	49	42	336
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	296	0	260	0	0	291	0	274	0	323	282	216	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	42	0	42	0	0	42	0	49	0	49	36	36	296
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	42	0	49	0	0	91
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	42	0	42	0	0	42	0	91	0	98	36	36	
TOTAL GENERAL					0	338	0	302	0	0	333	0	365	0	421	318	252	

Fuente y elaboración: Autor

A.7.10. Anexo 7.10: Caso 11. Aplicación de matrices ambientales



INTERACCIONES

MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)					MATERIALES													TOTAL GENERAL DE ACCIONES
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	0	-6
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	0	-6
			Vientos (dirección)	P03	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	0	-6
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-5
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-2
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-4
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	-4	0	-6	0	0	-5	0	-5	0	-6	-5	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	0	-5
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-4
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	-2	0	0	-2	0	-2	0	-2	-1	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	-4	0	-8	0	0	-7	0	-7	0	-8	-6	0	

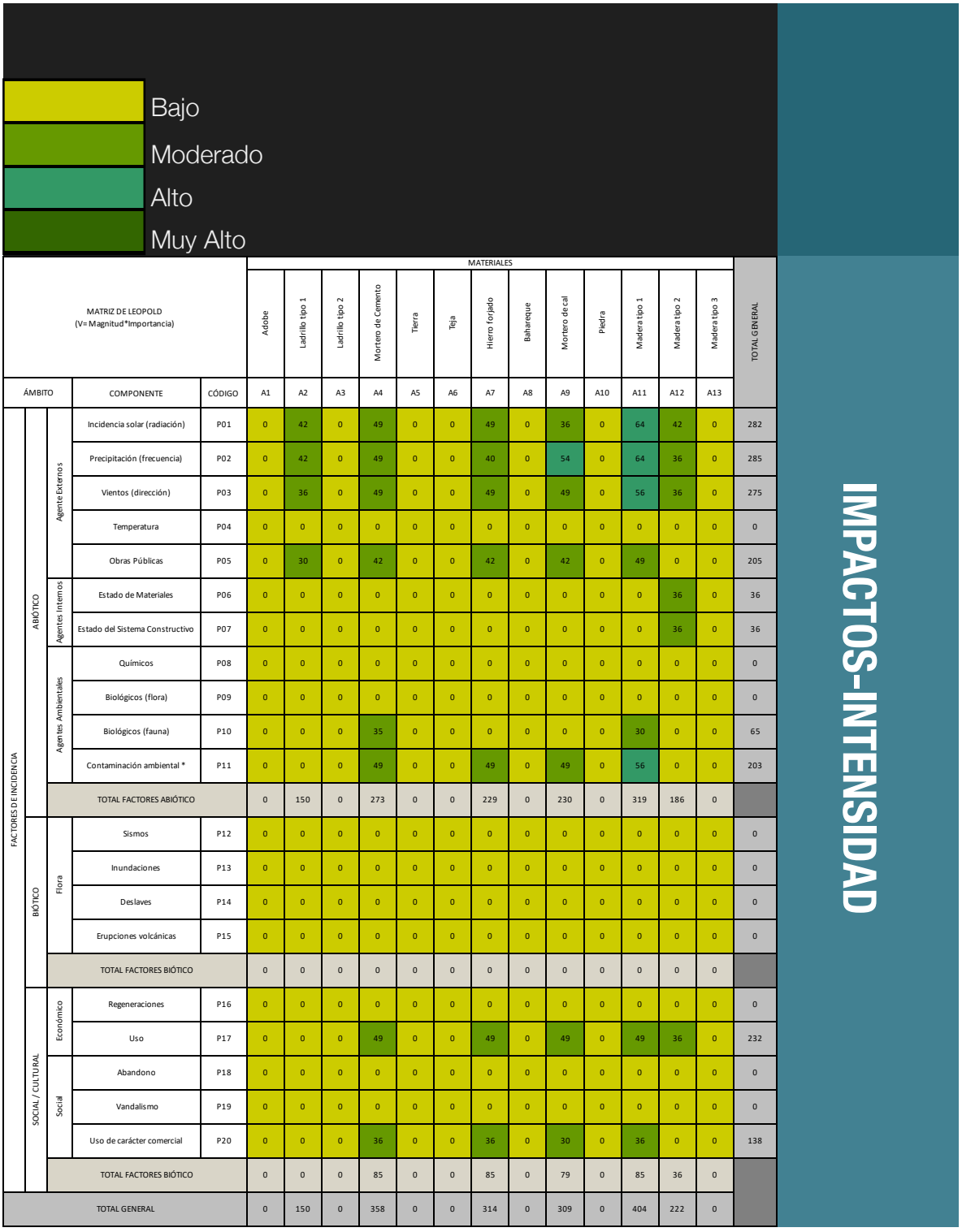
Fuente y elaboración: Autor

Irrelevante
Moderado
Severo
Crítico

IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES													TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	44	0	46	0	0	46	0	46	0	66	44	0	292
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	42	0	44	0	0	39	0	54	0	66	38	0	283
			Vientos (dirección)	P03	0	36	0	48	0	0	48	0	48	0	52	38	0	270
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	32	0	35	0	0	35	0	35	0	35	0	0	172
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	0	36
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	0	38
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	32	0	0	0	0	0	0	29	0	0	61
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	50	0	0	50	0	50	0	62	0	0	212
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	154	0	255	0	0	218	0	233	0	310	194	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	50	0	0	50	0	50	0	50	37	0	237
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	38	0	0	38	0	32	0	38	0	0	146
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	88	0	0	88	0	82	0	88	37	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	154	0	343	0	0	306	0	315	0	398	231	0	

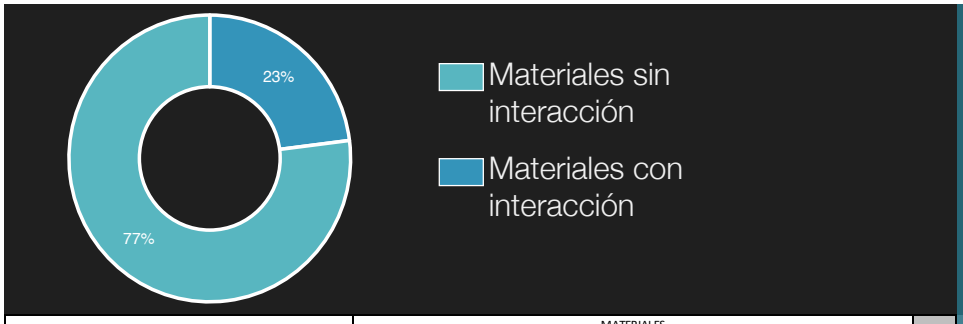
Fuente y elaboración: Autor



MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	42	0	49	0	0	49	0	36	0	64	42	0	282
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	42	0	49	0	0	40	0	54	0	64	36	0	285
			Vientos (dirección)	P03	0	36	0	49	0	0	49	0	49	0	56	36	0	275
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Obras Públicas	P05	0	30	0	42	0	0	42	0	42	0	49	0	0	205
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	0	36
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	0	36
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	35	0	0	0	0	0	0	30	0	0	65
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	49	0	0	49	0	49	0	56	0	0	203
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	150	0	273	0	0	229	0	230	0	319	186	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	49	0	0	49	0	49	0	49	36	0	232
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	36	0	0	36	0	30	0	36	0	0	138
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	85	0	0	85	0	79	0	85	36	0	
TOTAL GENERAL					0	150	0	358	0	0	314	0	309	0	404	222	0	

Fuente y elaboración: Autor

A.7.11. Anexo 7.11: Caso 18. Aplicación de matrices ambientales



INTERACCIONES

MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)					MATERIALES													TOTAL GENERAL DE ACCIONES
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado/Metal	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agentes Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-3
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-3
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-3
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-2
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-3
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	-1
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	-1
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-2
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-3
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	0	0	0	-6	0	-9	0	-6	0	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-2
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	0	0	0	-2	0	-2	0	0	0	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	0	0	0	0	0	-8	0	-11	0	-6	0	0	

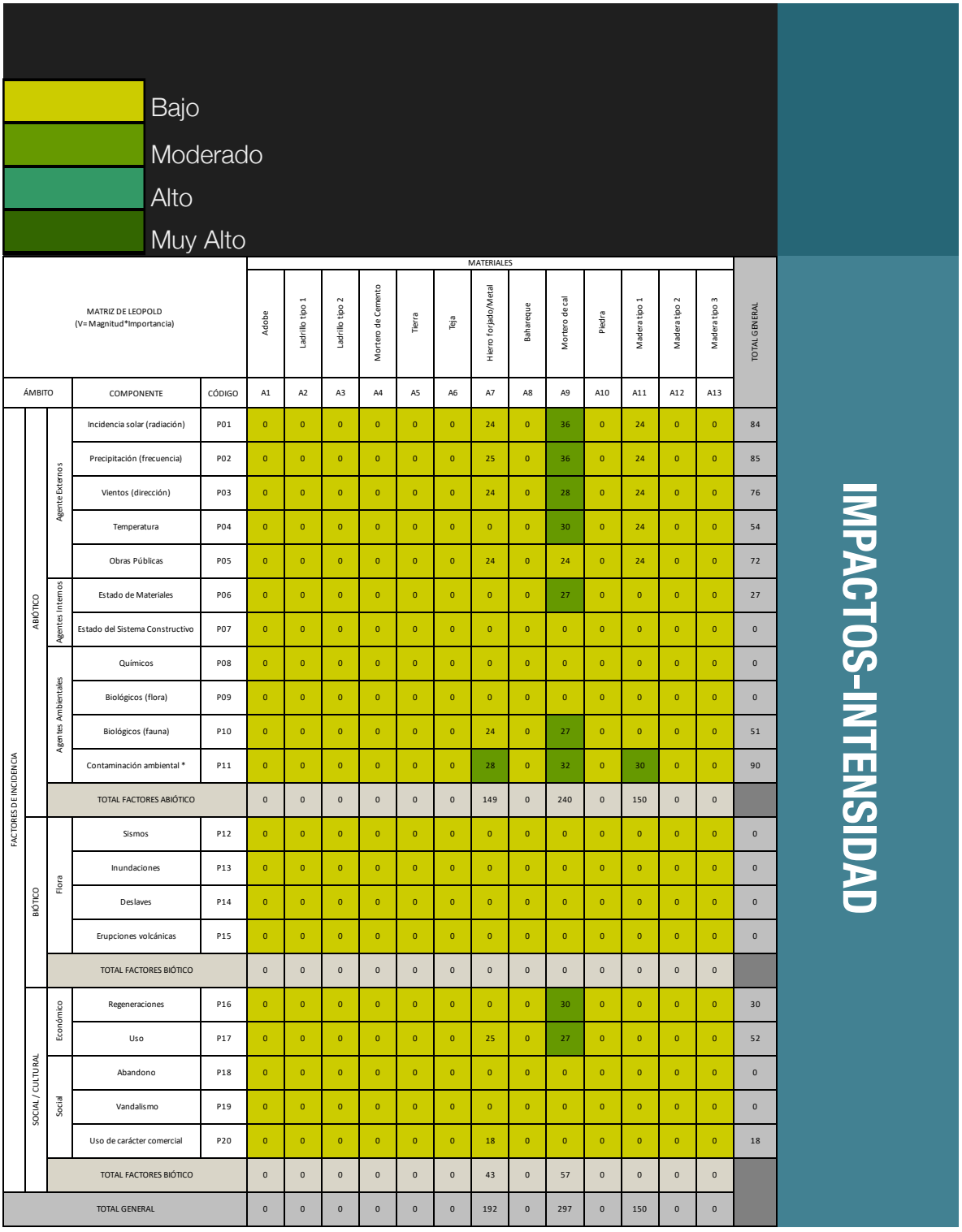
Fuente y elaboración: Autor

Irrelevante
Moderado
Severo
Crítico

IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES													TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado/Metal	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	23	0	38	0	23	0	0	84
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	25	0	38	0	24	0	0	87
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	23	0	28	0	23	0	0	74
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	24	0	0	54
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	23	0	23	0	23	0	0	69
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	26	0	0	0	0	26
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	22	0	0	0	0	22
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	24	0	27	0	0	0	0	51
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	29	0	32	0	29	0	0	90
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	0	0	0	147	0	264	0	146	0	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	0	0	0	30
			Uso	P17	0	0	0	0	0	0	25	0	27	0	0	0	0	52
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	18	0	0	0	0	0	0	18
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	0	0	0	43	0	57	0	0	0	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	0	0	0	0	0	190	0	321	0	146	0	0	

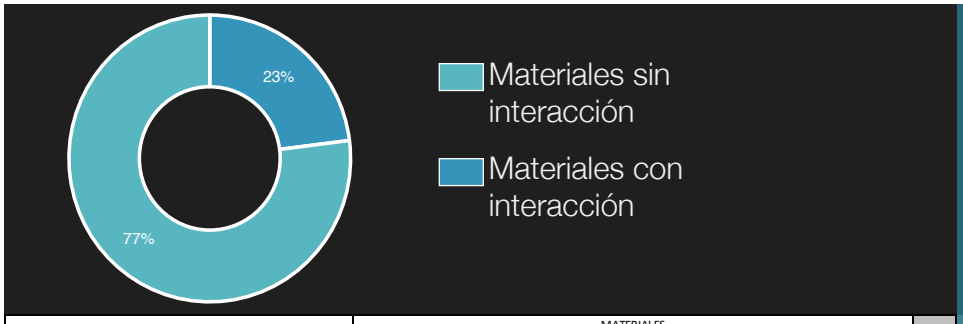
Fuente y elaboración: Autor



MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado/Metal	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	24	0	36	0	24	0	0	84
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	25	0	36	0	24	0	0	85
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	24	0	28	0	24	0	0	76
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	24	0	0	54
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	24	0	24	0	24	0	0	72
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	27	0	0	0	0	27
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	24	0	27	0	0	0	0	51
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	28	0	32	0	30	0	0	90
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	0	0	0	0	0	149	0	240	0	150	0	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	0	0	0	30
			Uso	P17	0	0	0	0	0	0	25	0	27	0	0	0	0	52
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	18	0	0	0	0	0	0	18
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	43	0	57	0	0	0	0	
TOTAL GENERAL					0	0	0	0	0	0	192	0	297	0	150	0	0	

Fuente y elaboración: Autor

A.7.12. Anexo 7.12: Caso 22. Aplicación de matrices ambientales



INTERACCIONES

MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)				MATERIALES														TOTAL GENERAL DE ACCIONES
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3		
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13		
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agentes Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-3
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-3
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-3
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-3
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-3
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-3
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-2
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-3
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	0	0	0	0	0	-7	0	-8	-8	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	0
			Uso	P17	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-3
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	-2	-2	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	0	0	0	0	0	0	0	-9	0	-10	-10	0	

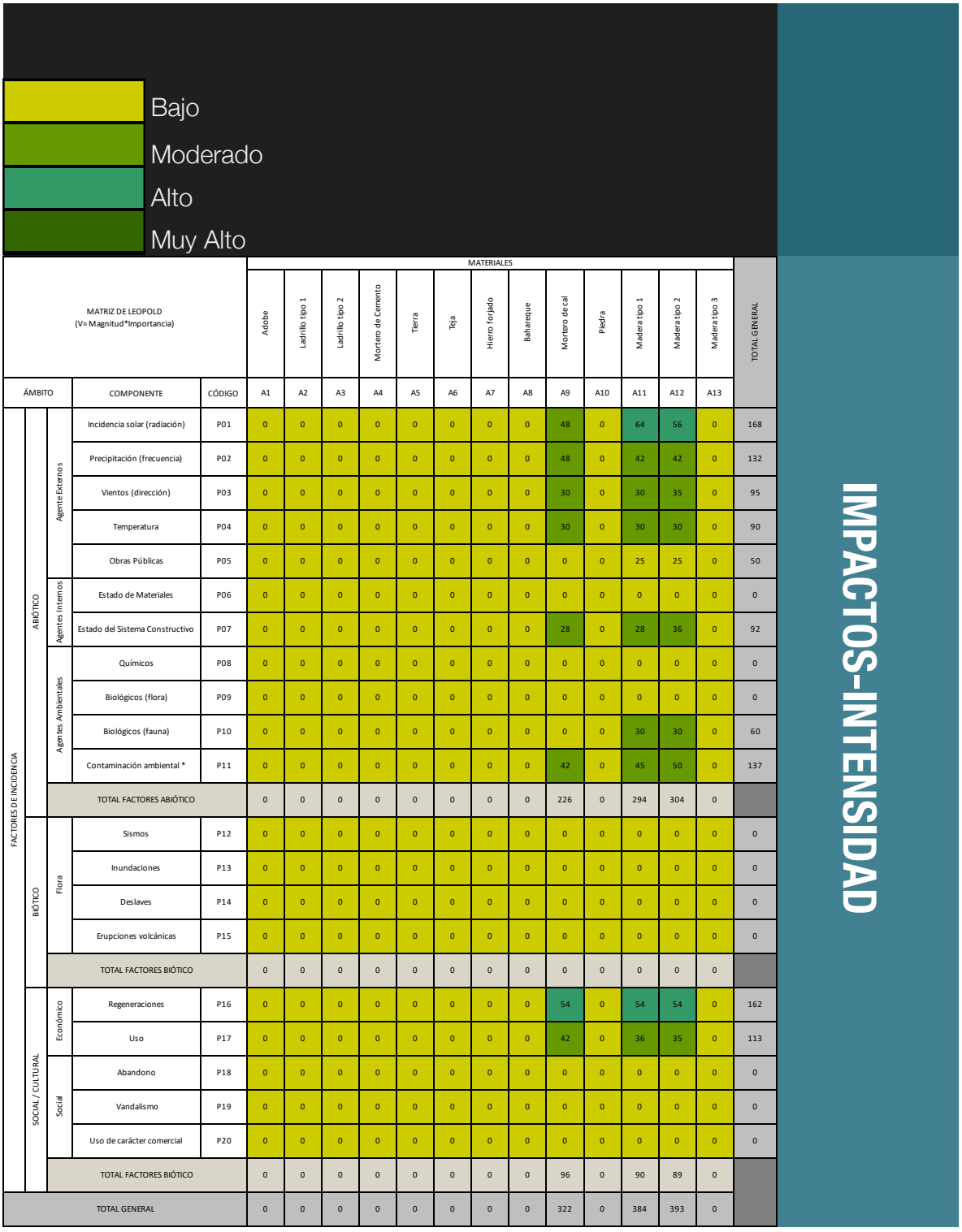
Fuente y elaboración: Autor

Irrelevante
Moderado
Severo
Crítico

IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES														
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	0	0	48	0	64	56	0	168
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	0	0	48	0	44	44	0	136
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	0	0	37	0	32	35	0	104
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	34	0	31	31	0	96
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	24	0	26	26	0	76
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0	29	37	0	95
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	33	0	63
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	0	0	42	0	46	50	0	138
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	0	0	0	0	0	262	0	302	312	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	54	0	54	54	0	162
			Uso	P17	0	0	0	0	0	0	0	0	44	0	37	35	0	116
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	98	0	91	89	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	0	0	0	0	0	0	0	360	0	393	401	0	

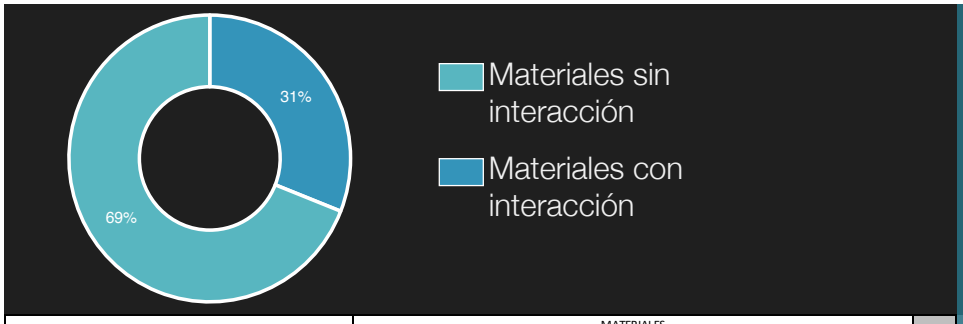
Fuente y elaboración: Autor



MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	0	0	0	0	48	0	64	56	0	168
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	0	0	0	0	48	0	42	42	0	132
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	30	35	0	95
			Temperatura	P04	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	30	30	0	90
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	25	0	50
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	0	0	0	0	28	0	28	36	0	92
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	30	0	60
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	0	0	0	0	42	0	45	50	0	137
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	226	0	294	304	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	54	0	54	54	0	162
			Uso	P17	0	0	0	0	0	0	0	0	42	0	36	35	0	113
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	96	0	90	89	0	
TOTAL GENERAL					0	0	0	0	0	0	0	0	322	0	384	393	0	

Fuente y elaboración: Autor

A.7.13. Anexo 7.13: Caso 24. Aplicación de matrices ambientales



MATRIZ DE INTERACCIONES Importancia (Positivo+ / Negativo -)				MATERIALES													TOTAL GENERAL DE ACCIONES
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado/Metal	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agentes Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-4
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-4
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-4
			Temperatura	P04	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-3
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-3
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-3
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	0	0	0	-2
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-3
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	-1	0	0	-4
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	0	-9	0	-4	0	-9	0	-8	0	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-3
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	0	
TOTAL GENERAL DE FACTORES DE INCIDENCIA					0	0	0	0	-10	0	-4	0	-10	0	-9	0	0	

INTERACCIONES

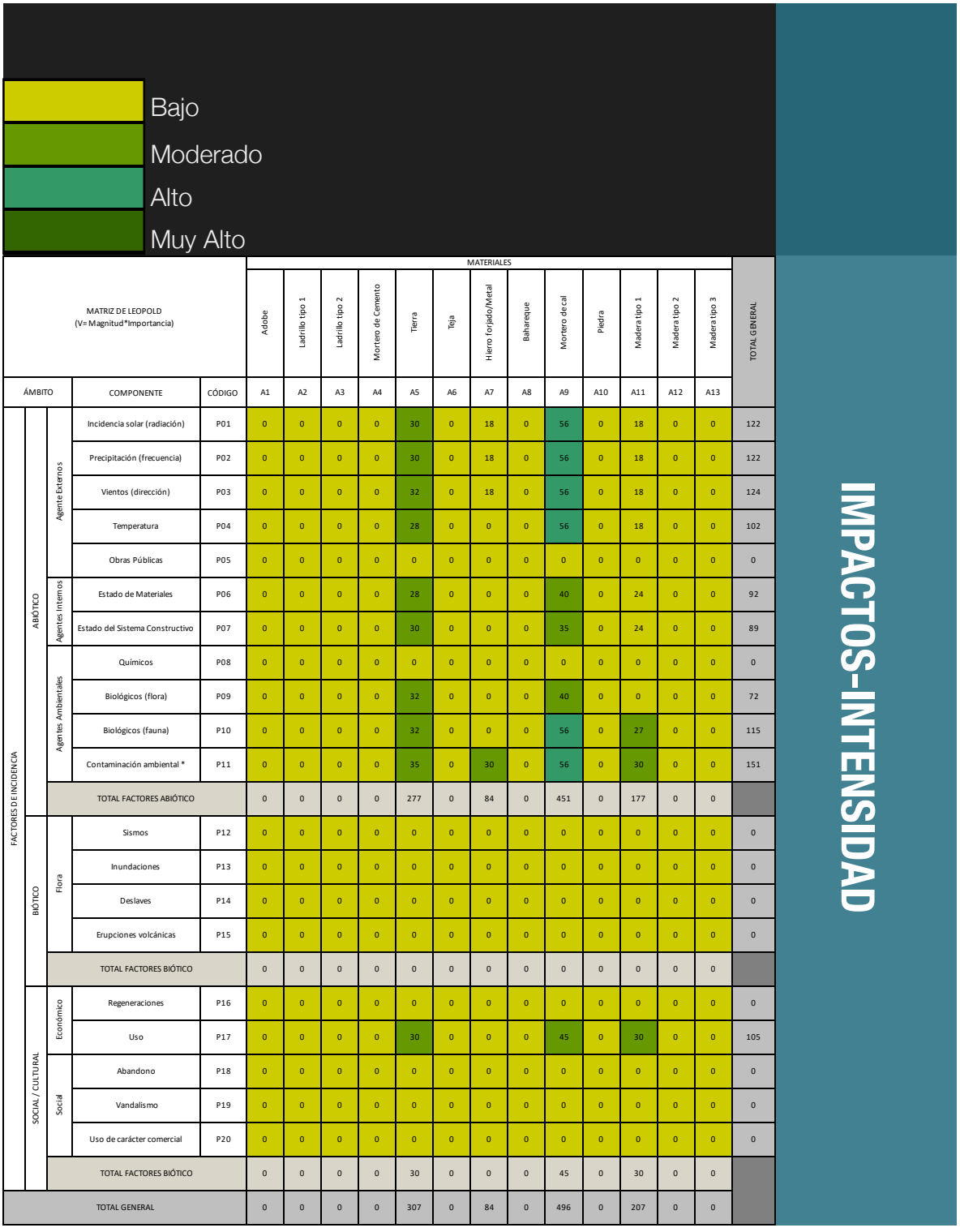
Fuente y elaboración: Autor

Irrelevante
Moderado
Severo
Crítico

IMPACTOS-IMPORTANCIA

MATRIZ DE IMPORTANCIA (I) = ± (3IN+2EX+MO+PE+RV+SI+AC+EF+PR+MC)					MATERIALES													
					Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado/Metal	Bahereque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL DE IMPORTANCIA AMBIENTAL
ÁMBITO			COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	FÍSICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	30	0	17	0	56	0	17	0	0	120
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	30	0	17	0	58	0	17	0	0	122
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	32	0	17	0	58	0	17	0	0	124
			Temperatura	P04	0	0	0	0	29	0	0	0	58	0	17	0	0	104
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	26	0	0	0	40	0	24	0	0	90
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	29	0	0	0	37	0	24	0	0	90
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	32	0	0	0	43	0	0	0	0	75
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	32	0	0	0	58	0	27	0	0	117
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	34	0	29	0	60	0	29	0	0	152
		TOTAL FACTORES FÍSICO			0	0	0	0	274	0	80	0	468	0	172	0	0	
	ENTORNO NATURAL	Catástrofe	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES ENTORNO NATURAL			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Sociales / Culturales	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	0	31	0	0	0	48	0	31	0	0	110
			Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comerial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES SOCIAL / CULTURAL			0	0	0	0	31	0	0	0	48	0	31	0	0	
TOTAL DE IMPORTANCIA DE ACCIONES					0	0	0	0	305	0	80	0	516	0	203	0	0	

Fuente y elaboración: Autor



MATRIZ DE LEOPOLD (V= Magnitud*Importancia)				MATERIALES													
				Adobe	Ladrillo tipo 1	Ladrillo tipo 2	Mortero de Cemento	Tierra	Teja	Hierro forjado/Metal	Bahareque	Mortero de cal	Piedra	Madera tipo 1	Madera tipo 2	Madera tipo 3	TOTAL GENERAL
ÁMBITO		COMPONENTE	CÓDIGO	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	
FACTORES DE INCIDENCIA	ABIÓTICO	Agente Externos	Incidencia solar (radiación)	P01	0	0	0	0	30	0	18	0	56	0	18	0	0	122
			Precipitación (frecuencia)	P02	0	0	0	0	30	0	18	0	56	0	18	0	0	122
			Vientos (dirección)	P03	0	0	0	0	32	0	18	0	56	0	18	0	0	124
			Temperatura	P04	0	0	0	0	28	0	0	0	56	0	18	0	0	102
			Obras Públicas	P05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Agentes Internos	Estado de Materiales	P06	0	0	0	0	28	0	0	0	40	0	24	0	0	92
			Estado del Sistema Constructivo	P07	0	0	0	0	30	0	0	0	35	0	24	0	0	89
		Agentes Ambientales	Químicos	P08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Biológicos (flora)	P09	0	0	0	0	32	0	0	0	40	0	0	0	0	72
			Biológicos (fauna)	P10	0	0	0	0	32	0	0	0	56	0	27	0	0	115
			Contaminación ambiental *	P11	0	0	0	0	35	0	30	0	56	0	30	0	0	151
		TOTAL FACTORES ABIÓTICO			0	0	0	0	277	0	84	0	451	0	177	0	0	
	BIÓTICO	Flora	Sismos	P12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Inundaciones	P13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Deslaves	P14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Erupciones volcánicas	P15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SOCIAL / CULTURAL	Económico	Regeneraciones	P16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso	P17	0	0	0	0	30	0	0	0	45	0	30	0	0	105
		Social	Abandono	P18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Vandalismo	P19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Uso de carácter comercial	P20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		TOTAL FACTORES BIÓTICO			0	0	0	0	30	0	0	0	45	0	30	0	0	
TOTAL GENERAL					0	0	0	0	307	0	84	0	496	0	207	0	0	

Fuente y elaboración: Autor

Universidad Católica de Cuenca

AUTORIZACION DE PUBLICACION EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Yo, **Amanda Paulina García Cordero** portador de la cédula de ciudadanía Nº 0105779110. En calidad de autor/a y titular de los derechos patrimoniales del trabajo de titulación **"Análisis morfo-tipológico de la arquitectura patrimonial periférica en Cuenca. El caso de Sinincay"** de conformidad a lo establecido en el artículo 114 Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación, reconozco a favor de la Universidad Católica de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos, Así mismo; autorizo a la Universidad para que realice la publicación de éste trabajo de titulación en el Repositorio Institucional de conformidad a lo dispuesto en el artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 10 de junio de 2020

F: .....
Amanda Paulina García Cordero
0105779110