



UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CUENCA

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

**UNIDAD ACADÉMICA DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
EMPRESARIALES**

CARRERA DE ECONOMÍA

**“ANÁLISIS DEL IMPACTO FINANCIERO DEL
FINANCIAMIENTO PÚBLICO Y PRIVADO EN LOS
EMPRENDIMIENTOS DEL CANTÓN CUENCA EN EL
PERIODO 2019-2021”**

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE ECONOMISTA**

AUTORA: MARÍA JOSÉ CARPIO PACHECO

DIRECTOR: ECON. ANDRÉS FRANCISCO UGALDE VÁSQUEZ

CUENCA - ECUADOR

2023

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

**UNIDAD ACADÉMICA DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
EMPRESARIALES**

CARRERA DE ECONOMÍA

**“ANÁLISIS DEL IMPACTO FINANCIERO DEL FINANCIAMIENTO
PÚBLICO Y PRIVADO EN LOS EMPRENDIMIENTOS DEL
CANTÓN CUENCA EN EL PERIODO 2019-2021”**

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE ECONOMISTA**

AUTOR: MARÍA JOSÉ CARPIO PACHECO

DIRECTOR: ECON. ANDRÉS FRANCISCO UGALDE VÁSQUEZ

CUENCA - ECUADOR

2024

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO

Análisis del impacto financiero del financiamiento público y privado en los emprendimientos del cantón Cuenca en el periodo 2019-2021

María José Carpio Pacheco

Universidad Católica de Cuenca

Unidad de titulación

Econ. Andrés Francisco Ugalde Vásquez

17 de enero del 2024

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **María José Carpio Pacheco**, declaro bajo juramento que el artículo denominado “**Análisis del impacto financiero del financiamiento público y privado en los emprendimientos del cantón Cuenca en el periodo 2019-2021**”, es de mi autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

En consecuencia, este trabajo es de mi autoría

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance científico del proyecto de grado en mención.

Cuenca, enero de 2024



María Jose Carpio Pacheco

María José Carpio Pacheco

CERTIFICACIÓN

Yo, **Econ. Andrés Francisco Ugalde Vasquez**, certifico que el artículo titulado “**Análisis del impacto financiero del financiamiento público y privado en los emprendimientos del cantón Cuenca en el periodo 2019-2021**” fue desarrollado por María José Carpio, ha sido guiado y revisado periódicamente y cumple normas estatutarias establecidas por la Universidad Católica de Cuenca.

Debido que es una investigación particular con el propósito de cumplir un requisito previo a la obtención del Título de Economista.

Cuenca, enero de 2024



Firmado digitalmente por ECO.
ANDRES UGALDE VASQUEZ
Motivo: Soy el autor de este
documento
Ubicación: ORCID:
0000-0002-8832-0935

Eco. Andrés Francisco Ugalde Vasquez

Tutor(a)

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

RESUMEN

En Ecuador, el acceso al financiamiento enfrenta desafíos, desde la complejidad y lentitud en los procesos del sector público y la rigidez en los requisitos impuestos por las entidades financieras privadas, lo que dificulta especialmente a las pequeñas y medianas empresas obtener los recursos necesarios. En este contexto, el objetivo general de este estudio fue llevar a cabo un diagnóstico de las acciones y la demanda de crédito o capital semilla proporcionado por las instituciones financieras, tanto públicas como privadas, en el emprendimiento del cantón Cuenca durante el periodo 2019-2021. La metodología cuantitativa y cualitativa se efectuó a través de un análisis teórico sobre el papel de las instituciones financieras en el crecimiento empresarial, aplicación del modelo de regresión de mínimos cuadrados parciales (PLS) entre la apertura y cierre de emprendimientos y Población Económicamente Activa (PEA), y la demanda de financiamiento; información recopilada de fuentes públicas como el Servicio de Rentas Internas (SRI) y Superintendencia de Bancos (SB). Los resultados revelaron que el financiamiento a través de cooperativas de ahorro y crédito tuvo una correlación positiva significativa con la PEA, sugiriendo un papel importante en el apoyo a emprendedores y trabajadores. Aunque el financiamiento otorgado por la banca privada presentó una influencia más fluctuante, ambas fuentes de financiamiento jugaron roles clave en la economía local. Estos hallazgos destacan la relevancia del financiamiento en el desarrollo económico y la necesidad de políticas efectivas para apoyar el emprendimiento en el cantón.

Palabras claves: Cuenca, instituciones financieras, capital semilla, emprendimiento, financiamiento público y privado

ABSTRACT

In Ecuador, accessing financing faces challenges, ranging from the complexity and slowness of public sector processes to the rigid requirements imposed by private financial institutions, which makes it especially difficult for small and medium-sized enterprises to obtain the necessary resources. In this context, the study aimed to carry out a diagnosis of the actions and demand for credit or seed capital provided by financial institutions, both public and private, in entrepreneurship in the canton of Cuenca during 2019-2021. The quantitative and qualitative methodology involved a theoretical analysis of the role of financial institutions in business growth, the application of the Partial Least Squares (PLS) regression model between the opening and closing of enterprises and the Economically Active Population (EAP), and the demand for financing. Information was collected from public sources such as the Internal Revenue Service (SRI, by its Spanish acronym) and the Superintendency of Banks (SB). The results revealed that financing through credit unions significantly correlated with EAP, suggesting an essential role in supporting entrepreneurs and workers. Although private bank financing had a more fluctuating influence, both sources of financing played critical roles in the local economy. These findings highlight the relevance of financing in economic development and the need for effective policies to support entrepreneurship in the canton.

Keywords: Cuenca, financial institutions, seed capital, entrepreneurship, public and private financing

Introducción

El emprendimiento es un motor fundamental del desarrollo económico y social de una región, y su crecimiento y consolidación dependen en gran medida del acceso a fuentes de financiamiento adecuadas (Batrancea et al., 2022; Fay et al., 2021). En este sentido, resulta de gran interés analizar el impacto financiero del financiamiento público y privado en los emprendimientos del cantón Cuenca durante el periodo 2019-2021 en Ecuador. El objetivo general de este estudio es llevar a cabo un diagnóstico detallado de las acciones y la demanda de crédito o capital semilla proporcionado por las instituciones financieras, tanto públicas como privadas, en el sector del emprendimiento en el cantón Cuenca durante el periodo mencionado. Mediante este análisis, se pretende comprender cómo la disponibilidad y accesibilidad de fuentes de financiamiento han afectado el desarrollo emprendedor en la región.

En específico, se realizará un análisis teórico exhaustivo sobre el papel de las instituciones financieras y su vínculo con el desarrollo de los emprendimientos locales en el cantón Cuenca. Para ello, se revisarán estudios, teorías y literatura relevante que destaquen la importancia de las entidades financieras en el crecimiento empresarial y la generación de nuevas empresas. Además, se identificarán las fuentes de financiamiento preferenciales utilizadas por los emprendimientos en el cantón Cuenca a través de un estudio exploratorio. Se recopilará información sobre las diversas opciones de financiamiento disponibles en el mercado ecuatoriano y se determinará cuáles han sido las más utilizadas por los emprendedores locales para impulsar sus iniciativas.

Para finalizar, se determinará el impacto financiero que ha tenido tanto el financiamiento público como el privado en el desarrollo de los emprendimientos en el cantón Cuenca durante el periodo de estudio (2019-2021). Para ello, se emplearán técnicas de análisis cuantitativo y cualitativo para evaluar cómo la demanda de crédito o capital semilla por parte de las instituciones

financieras ha influido en el crecimiento y sostenibilidad de los emprendimientos en esta región específica. Este estudio se apoyará en la revisión y análisis de datos empíricos, estadísticas relevantes, investigaciones previas y teorías fundamentales en el ámbito financiero y emprendedor, contribuyendo así al conocimiento académico en este campo y ofreciendo recomendaciones para fortalecer el ecosistema emprendedor en la región.

Estado de Arte

En este apartado se abordan distintos subtítulos que brindan la base conceptual y teórica necesaria para comprender el papel del financiamiento en el desarrollo del emprendimiento, la importancia de los emprendimientos en el contexto económico actual y las opciones de financiamiento disponibles para los emprendimientos en el sector público y privado.

Aspectos teóricos del financiamiento empresarial

El acceso a financiamiento es crucial para los emprendedores, como destacan Batrancea et al. (2022) y Useche-Aguirre et al. (2021), especialmente en el lanzamiento y crecimiento de negocios. A pesar de su importancia, muchos emprendedores enfrentan desafíos para obtener financiamiento, debido a factores como la falta de historial crediticio o garantías, y un alto riesgo percibido por los prestamistas, según Carrillo et al. (2022).

Las investigaciones de Berger y Blanka (2023) y Santana-loor y Beltrón-Cedeño (2022a) resaltan que los empresarios exitosos son aquellos que logran convertir ideas innovadoras en empresas comerciales rentables, una tendencia en aumento entre los jóvenes emprendedores, como señala Khan et al. (2021). Sin embargo, Esubalew y Raghurama (2020) y Caliendo et al. (2023) enfatizan que este proceso requiere habilidades especiales, como innovar, introducir nuevos productos y explorar mercados, además de la habilidad de administrar recursos eficientemente.

La financiación de emprendimientos se ha diversificado en opciones como préstamos bancarios, capital de riesgo, crowdfunding, microcréditos, y préstamos de familiares y amigos, con cada opción presentando sus desafíos y oportunidades. Por ejemplo, los préstamos bancarios son adecuados para aquellos con un historial crediticio sólido, según Beltrón-Cedeño (2022), pero pueden ser inaccesibles para quienes carecen de este historial o garantías, como lo señala Fay et al. (2021). El capital de riesgo, descrito por Zamora-Boza (2022) y Batrancea et al. (2022), es ideal para negocios innovadores con alto potencial de crecimiento, mientras que el crowdfunding y los microcréditos ofrecen alternativas para emprendedores sin acceso a préstamos bancarios tradicionales.

Sin embargo, Farias et al. (2017) y Van-Tassel (2023) advierten que las limitaciones financieras son especialmente severas para empresas nuevas o pequeñas basadas en activos intangibles, presentando un desafío para los responsables políticos enfocados en la recuperación económica y el crecimiento a largo plazo. Cuevas-Vargas y Cortés-Palacios (2020) y Gómez et al. (2022) resaltan la importancia de estas empresas en la generación de empleo y el desarrollo de nuevas tecnologías y modelos comerciales. En este contexto, Carrillo et al. (2022) y Enríquez et al. (2019) subrayan la importancia de que los emprendedores comprendan bien sus opciones de financiamiento para tomar decisiones informadas que les permitan crecer y tener éxito en el mundo empresarial.

Instituciones financieras y su rol en el financiamiento empresarial

Las instituciones financieras, tanto bancarias como no bancarias, juegan un papel crucial en el financiamiento empresarial al proporcionar los recursos necesarios para el crecimiento y expansión de las empresas, según Zamora-Boza (2022) y Santero Sánchez et al. (2016). Las instituciones bancarias incluyen bancos comerciales y de desarrollo, siendo los primeros una

fuente común de financiamiento debido a su variedad de productos financieros, mientras que los segundos se enfocan en proyectos de desarrollo económico (Farias et al., 2017; Lerner y Nanda, 2020). Por otro lado, Shao y Sun (2021) y Qian et al. (2023) las instituciones financieras no bancarias, como compañías de seguros, fondos de inversión y fondos de pensiones, ofrecen una importante fuente de capital.

Sin embargo, el acceso a financiamiento no es sencillo, especialmente en Ecuador, donde las instituciones financieras son selectivas al otorgar préstamos, evaluando la solvencia, capacidad de generar flujos de efectivo y el riesgo asociado con el proyecto o inversión (Pérez de Lema et al., 2013; Luchilo, 2019). Según estudios de Alonso & Aguas (2016), Berger & Blanka (2023) y Ugarte Pineda et al. (2021), esta selectividad resulta en que la mayoría de los préstamos se dirijan a empresas ya establecidas, dejando a los emprendedores y pequeñas empresas en desventaja. Para contrarrestar esto, se han implementado iniciativas gubernamentales que fomentan el emprendimiento y apoyan la obtención de financiamiento.

La oferta y demanda del financiamiento público y privado en el Ecuador

El financiamiento empresarial en Ecuador proviene tanto del sector público como del privado, con diferencias clave en términos de accesibilidad y flexibilidad. El financiamiento público, proporcionado por el gobierno a través de préstamos, subvenciones, incentivos fiscales y otros apoyos, es diseñado para ayudar a empresas, especialmente en sectores estratégicos, a obtener recursos para iniciar y expandir sus operaciones, ejemplificado por la banca de desarrollo como la Corporación Financiera Nacional (CFN) y BanEcuador (Batrancea et al., 2022).

Mientras que el financiamiento público es a menudo más accesible y con condiciones favorables, está sujeto a regulaciones gubernamentales que pueden limitar la autonomía empresarial, según Colombo et al. (2023). En contraste, el financiamiento privado, destacado por

su flexibilidad y libertad para las empresas, cuenta con inversores que aportan experiencia y recursos valiosos para el crecimiento empresarial (Audretsch et al., 2023; Ponce & Samaniego, 2023).

Sin embargo, en Ecuador, el acceso a ambas opciones de financiamiento presenta desafíos, y se requiere agilizar los procesos de préstamos gubernamentales y brindar más apoyo a las pymes para cumplir con los requisitos de las entidades financieras privadas.

Metodología

Se llevó a cabo un diseño metodológico mixto. Con un alcance un alcance descriptivo, ya que, tal y como la investigación de García (2017), se busca en describir las características del grupo de análisis y la relación presente entre variables sociales y económicas que caracterizan las acciones de la demanda de crédito o capital semilla por parte de las instituciones para el sector del emprendimiento en el cantón Cuenca durante el periodo 2019-2021. Además, se trató de un estudio no experimental, lo que significa que el observador no influyó en el fenómeno observado, y longitudinal, ya que se analizó un periodo de tres años (2019-2021).

El estudio tuvo las siguientes técnicas e instrumentos de recolección de datos: Análisis documental: para obtener información sobre los conceptos importantes relacionados con las variables cualitativas y cuantitativas de estudio. Análisis de fuentes secundarias: se utilizó para determinar las condiciones, barreras existentes, demanda de fuentes de financiamiento por medio de capital semilla, inversionistas ángel, inversionistas de riesgo y sistema financiero. Cuestionario: para obtener información específica sobre los tipos de financiamiento por los que accedieron los emprendimientos en la ciudad de Cuenca.¹

¹ El cuestionario se encuentra expuesto en el anexo 2 del trabajo de investigación.

En la ciudad de Cuenca, con base en información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (2023), en el 2022, existen 603.269 personas, de las cuales, el 65.6% corresponden a población económicamente activa (395.744), el 21.8% pertenecen personas con emprendimientos de algún tipo (86.272). Es decir, la población elegida fue de 86.272 personas.

Se hizo uso del muestreo probabilístico, específicamente el muestreo aleatorio simple para poblaciones finita.

$$n = \frac{Z^2 * pq * N}{Z^2 * pq + Ne^2} \quad (1)$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra (?)

Z = Nivel de confianza (1.96)

P = Probabilidad de ocurrencia (0.5)

Q = Probabilidad de no ocurrencia (0.5)

N = Tamaño de la población (86.272)

e = Porcentaje de error (0.10)

$$n = \frac{1.96^2 * 0.5 * 0.5 * 86.272}{1.96^2 * 0.5 * 0.5 + 86.272 * 0.1^2}$$

$$n = 96 \text{ encuestas.}$$

Para el análisis de la influencia del sistema financiero en el desarrollo de los emprendimientos en Cuenca, se optó por utilizar el modelo estadístico de *Partial Least Squares* (PLS) debido a la complejidad y multicolinealidad potencial entre las variables en estudio. Dado que, según Martínez y Fierro (2018) se busca entender la relación entre múltiples factores; en este caso, del sistema financiero y su impacto en variables como el empleo proveniente del

emprendimiento, por lo que es esencial contar con un método que pueda manejar relaciones interdependientes entre variables predictoras.

Las variables independientes en este estudio se centraron en los diferentes tipos de crédito disponibles para los emprendimientos a través del sistema financiero. Cada una de estas variables se analizó en términos de demanda.

Las variables dependientes en este estudio, que son indicadores del desarrollo y crecimiento de los emprendimientos, como son:

- Población económicamente activa (PEA): Esta variable representa el número de personas en el cantón Cuenca que están empleadas o buscando empleo. Es un indicador importante de la fuerza laboral disponible en la región. Se destaca la importancia de la PEA como barómetro de la salud económica y cómo se relaciona con la actividad empresarial.

Autores como Thompson et al. (2019) estiman que este indicador proporciona una visión holística de la salud económica y el potencial emprendedor de una región.

- Número de emprendimientos nuevos: Esta variable representa el número total de nuevos emprendimientos que se han establecido en el cantón Cuenca durante el periodo de estudio.
- Nuevos emprendimientos cerraron en el mismo año: Esta variable representa el número de nuevos emprendimientos que se están creando en el cantón Cuenca, pero cerraron en el mismo año.

Estos dos indicadores (número de emprendimientos nuevos y número de emprendimientos que cerraron) pueden reflejar las oportunidades de negocio y el clima empresarial en la región. Autores como Devivsson y Honig (2003) consideran que la relevancia de medir nuevos

emprendimientos y emprendimientos cerrados para comprender el ecosistema empresarial de una región. Ver Tabla 1.

Tabla 1

Resumen de Fuentes y Obtención de los Datos

Análisis	Variable	Fuente	Descripción
Actividad emprendedora en la ciudad de Cuenca (Dependiente)	Número de Emprendimientos que cerraron	Cese de actividades 2019-2021	Catastro de Registro Único de Contribuyentes (RUC) activo en el periodo 2019-2021 del Servicio de Rentas Internas (SRI)
	Número de Nuevos Emprendimientos	Apertura de nuevos emprendimientos 2019-2021	Catastro de Registro Único de Contribuyentes (RUC) activo de Cuenca en el periodo 2019-2021 del Servicio de Rentas Internas (SRI)
	Población Económicamente Activa	Tasa de PEA Cuenca 2019-2021	Indicadores laborales 2019-2021 del Instituto Ecuatorianos de Estadísticas y Censos.
Financiamiento del sistema financiero (Independiente)	Demanda de créditos comerciales 2019-2021	Créditos comerciales emitidos 2019-2021	
	Demanda de créditos microcréditos 2019-2021	Microcréditos emitidos 2019-2021	Estadísticas monetarias de inclusión financiera del Banco Central del Ecuador 2019-2021
	Demanda de créditos de consumo 2019-2021	Créditos de consumo emitidos 2019-2021	
	Demanda de crédito productivo 2019-2021	Créditos productivos emitidos 2019-2021	

Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora

El análisis de los datos se llevó a cabo utilizando el método de *Partial Least Squares (PLS)*. Se construyó un modelo PLS utilizando los datos preparados, buscando relaciones entre los diferentes tipos de crédito (variables independientes) y los indicadores de desarrollo de los emprendimientos (variables dependientes). Finalmente, se realizó una validación cruzada del modelo, según Martínez y Fierro (2018), esto tiene como fin evaluar su robustez y su capacidad para generalizar a nuevos datos, teniendo en cuenta que el análisis PLS, siendo una técnica de modelado predictivo, puede identificar relaciones entre variables, pero no puede demostrar causalidad.

Tabla 2*Ecuación del modelo*

- **2019:**

- ✓ EA.2019 = $155,765567180675+3,69788498384537E-04*BP_{2019}+8,53830078537107E-03*COOP_{2019}+8,02861634241151E-03*BP_{2019}$

- ✓ EC 2019 = $204,436704488888+2,83573264769139E-03*BP_{2019}+0,065476180029017*COOP_{2019}+6,15676517182802E-02*BP_{2019}$

- ✓ PEA 2019 = $-2560,33142674116+9,47897303526261E-02*BP_{2019}+2,18866523066739*COOP_{2019}+2,05801527501943*BP_{2019}$

- **2020:**

- ✓ EA 2020 = $123,670924050512+5,07216733408817E-04*BP_{2020}+2,5854136037782E-03*COOP_{2020}+4,87233995388791E-05*BP_{2020}$

- ✓ EC 2020 = $74,975523703138+7,31496179454509E-05*BP_{2020}+3,72862338504346E-04*COOP_{2020}+7,02677539307422E-06*BP_{2020}$

- ✓ PEA 2020 = $-1898,55459542444+0,295616173823823*BP_{2020}+1,5068313542506*COOP_{2020}+2,83969829831377E-02*BP_{2020}$

- **2021:**

- ✓ EA 2021 = $177,641711034185+1,2665207778274E-03*BP_{2021}+7,16854647387379E-03*COOP_{2021}+1,08147068653156E-03*BP_{2021}$

- ✓ EC 2021 = $53,1065856313203+2,00208714379123E-04*BP_{2021}+1,13318746808342E-03*COOP_{2021}+1,70956418228378E-04*BP_{2021}$

- ✓ PEA 2021 = $-1811,85894586717+0,236959871841159*BP_{2021}+1,34120014726519*COOP_{2021}+0,202337900622593*BP_{2021}$

Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora

Análisis de Resultados

Estadísticos descriptivos

Tabla 3

Estadísticos descriptivos para variables individuales del modelo PLS en el periodo 2019-2021

Estadísticos de bondad del ajuste (Variable EA.2019-2021):					
Observaciones ²	37,000	Observaciones	37,000	Observaciones	37,000
Suma de los pesos ³	37,000	Suma de los pesos	37,000	Suma de los pesos	37,000
GL ⁴	35,000	GL	35,000	GL	35,000
R ²⁵	0,042	R ²	0,016	R ²	0,019
Desv. típica ⁶	176,193	Desv. típica	123,415	Desv. típica	49,993
MEC ⁷	29366,038	MEC	14408,049	MEC	2364,212
RMSE ⁸	171,365	RMSE	120,034	RMSE	48,623
VIDs ⁹ (Variable EA.2019-2021):					
Variable	VID	Variable	VID	Variable	VID
BP 2019	0,251	BP 2020	0,908	BP 2021	0,895
COOP. 2019	0,989	COOP. 2020	0,916	COOP. 2021	0,928
BP. 2019	0,417	BP. 2020	0,216	BP. 2021	0,240
Coeficientes ¹⁰ (Variable EA.2019-2021):					
Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente
Intercepción	155,766	Intercepción	123,671	Intercepción	53,107
BP 2019	0,000	BP 2020	0,001	BP 2021	0,000
COOP. 2019	0,009	COOP. 2020	0,003	COOP. 2021	0,001
BP. 2019	0,008	BP. 2020	0,000	BP. 2021	0,000
Coeficientes estandarizados ¹¹ (Variable EA.2019-2021):					
Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente
BP 2019	0,023	BP 2020	0,068	BP 2021	0,070
COOP. 2019	0,193	COOP. 2020	0,071	COOP. 2021	0,080
BP. 2019	0,023	BP. 2020	0,000	BP. 2021	0,002

Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora

² Observaciones: Es el número total de datos o puntos que se han utilizado para ajustar el modelo. En este caso, hay 37 observaciones para cada año (Martínez y Fierro, 2018).

³ Suma de los pesos: Representa la suma total de los pesos asignados a cada observación. En muchos modelos PLS, este valor es igual al número de observaciones (Martínez y Fierro, 2018).

⁴ GL (Grados de Libertad): Es el número de observaciones menos el número de parámetros que se estiman en el modelo. Es una medida de la cantidad de información "libre" o "independiente" en los datos (Martínez y Fierro, 2018).

⁵ R²: Es el coeficiente de determinación. Representa la proporción de la variabilidad en la variable dependiente que es explicada por las variables independientes en el modelo. Un R² cercano a 1 indica que el modelo explica una gran proporción de la variabilidad, mientras que un R² cercano a 0 indica lo contrario.

⁶ Desv. típica: Es la desviación estándar de los residuos del modelo. Mide la dispersión de los valores observados alrededor de los valores predichos por el modelo (Martínez y Fierro, 2018).

⁷ MEC (Mean Squared Error): Es el error cuadrático medio. Representa el promedio de los cuadrados de los errores o residuos (Martínez y Fierro, 2018).

⁸ RMSE (Root Mean Squared Error): Es la raíz cuadrada del error cuadrático medio. Mide la cantidad promedio que las predicciones del modelo se desvían de los valores reales (Martínez y Fierro, 2018).

⁹ VIDs (Variable Inflation Factors): Son factores que miden cuánto aumenta la varianza de un coeficiente estimado si tus predictores están correlacionados. Si no hay factorización, el VIF de cada variable será 1. Un VIF alto indica multicolinealidad (Martínez y Fierro, 2018).

¹⁰ Coeficientes: Representan la relación entre la variable independiente y la dependiente. Indican cuánto cambia la variable dependiente por cada unidad de cambio en la variable independiente, manteniendo constantes las demás variables.

¹¹ Coeficientes estandarizados: Son similares a los coeficientes regulares, pero se han estandarizado para tener una media de 0 y una desviación estándar de 1. Esto permite comparar la importancia relativa de diferentes variables en el modelo.

En el año 2019, los estadísticos de bondad del ajuste y los coeficientes reflejan una relación débil entre las variables financieras y los emprendimientos abiertos en el cantón Cuenca. El valor de R^2 de 0,042 indica que solo el 4,2% de la variabilidad en los emprendimientos abiertos se explica por el modelo, sugiriendo una correlación limitada. La desviación típica y el RMSE, con valores relativamente altos, reflejan una precisión limitada en la predicción. Los coeficientes bajos para BP, COOP. y BP. muestran una influencia limitada de estas variables en los emprendimientos abiertos. Para el año 2020, los resultados muestran una relación aún más débil que en 2019, con un R^2 de 0,016, lo que significa que solo el 1,6% de la variabilidad se explica por el modelo. La desviación típica y el RMSE reflejan una precisión limitada en la predicción, similar a 2019. Los coeficientes son aún más bajos que en el año anterior, lo que indica una influencia aún más limitada de las variables financieras en los emprendimientos abiertos.

En 2021, los estadísticos continúan mostrando una relación débil, con un R^2 de 0,019, lo que significa que solo el 1,9% de la variabilidad se explica por el modelo. Aunque la desviación típica y el RMSE son más bajos que en los años anteriores, lo que podría indicar una mejora en la precisión de la predicción, los coeficientes continúan siendo bajos, reflejando una influencia limitada de las variables financieras. Esto sugiere una continuidad en la tendencia observada en los años anteriores, donde las variables financieras parecen tener un impacto limitado en los emprendimientos abiertos en el cantón Cuenca, posiblemente debido a la complejidad del entorno económico y a la influencia de otros factores no capturados en el modelo.

Tabla 4*Estadísticos del modelo PLS para los emprendimientos que cerraron en el periodo 2019-2021*

Estadísticos de bondad del ajuste (Variable EC 2019-2021):					
Observaciones	37,000	Observaciones	37,000	Observaciones	37,000
Suma de los pesos	37,000	Suma de los pesos	37,000	Suma de los pesos	37,000
GL	35,000	GL	35,000	GL	35,000
R ²	0,554	R ²	0,001	R ²	0,001
Desv. típica	255,183	Desv. típica	70,544	Desv. típica	70,544
MEC	61598,337	MEC	4707,505	MEC	4707,505
RMSE	248,190	RMSE	68,611	RMSE	68,611
VIDs (Variable EC 2019-2021):					
Variable	VID	Variable	VID	Variable	VID
BP 2019	0,251	BP 2020	0,908	BP 2020	0,908
COOP. 2019	0,989	COOP. 2020	0,916	COOP. 2020	0,916
BP. 2019	0,417	BP. 2020	0,216	BP. 2020	0,216
Coeficientes (Variable EC 2019-2021):					
Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente
Intercepción	204,437	Intercepción	74,976	Intercepción	74,976
BP 2019	0,003	BP 2020	0,000	BP 2020	0,000
COOP. 2019	0,065	COOP. 2020	0,000	COOP. 2020	0,000
BP. 2019	0,062	BP. 2020	0,000	BP. 2020	0,000
Coeficientes estandarizados (Variable EC 2019-2021):					
Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente
BP 2019	0,083	BP 2020	0,017	BP 2020	0,017
COOP. 2019	0,696	COOP. 2020	0,018	COOP. 2020	0,018
BP. 2019	0,085	BP. 2020	0,000	BP. 2020	0,000

Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora

En el año 2019, los estadísticos de bondad del ajuste para la variable EC muestran una relación moderada con un R² de 0,554, lo que indica que el 55,4% de la variabilidad en EC se explica por el modelo. La desviación típica y el RMSE son relativamente altos, lo que refleja una precisión moderada en la predicción. Los coeficientes para BP, COOP. y BP. son bajos, pero los coeficientes estandarizados muestran una influencia más significativa de COOP. 2019 en EC. Esto podría indicar una relación más fuerte entre las cooperativas y la variable EC en 2019, reflejando posiblemente políticas o prácticas específicas en ese año.

Para el año 2020, los estadísticos muestran una relación extremadamente débil, con un R^2 de 0,001, lo que significa que solo el 0,1% de la variabilidad se explica por el modelo. La desviación típica y el RMSE son mucho más bajos que en 2019, pero los coeficientes son cercanos a cero, lo que indica una influencia prácticamente nula de las variables financieras en EC. En 2021, los estadísticos son idénticos a los de 2020, con un R^2 de 0,001 y coeficientes cercanos a cero. Esto sugiere una continuidad en la tendencia observada en 2020, donde las variables financieras tienen un impacto prácticamente nulo en EC. La constancia en estos resultados a lo largo de dos años podría indicar una consolidación de los cambios observados en 2020, posiblemente reflejando una nueva normalidad en la relación entre las variables financieras y EC en el cantón Cuenca.

La ausencia de una relación significativa en estos dos años subraya la complejidad del entorno económico y la posible influencia de otros factores no capturados en el modelo, como la pandemia de COVID-19, que ha sido un factor crítico que ha influido en la economía global y local durante estos años, y es esencial considerarlo en la interpretación de estos datos.

Tabla 5

Estadísticos del modelo PLS para la Población Económicamente Activa en el periodo 2019-2021

Estadísticos de bondad del ajuste (Variable PEA 2019-2021):					
Observaciones	37,000	Observaciones	37,000	Observaciones	37,000
Suma de los pesos	37,000	Suma de los pesos	37,000	Suma de los pesos	37,000
GL	35,000	GL	35,000	GL	35,000
R^2	0,734	R^2	0,838	R^2	0,830
Desv. típica	5725,367	Desv. típica	4044,957	Desv. típica	3712,791
MEC	31007939,502	MEC	15477258,846	MEC	13039689,903
RMSE	5568,477	RMSE	3934,115	RMSE	3611,051
VIDs (Variable PEA 2019-2021):					
Variable	VID	Variable	VID	Variable	VID
BP 2019	0,251	BP 2020	0,908	BP 2021	0,895
COOP. 2019	0,989	COOP. 2020	0,916	COOP. 2021	0,928
BP. 2019	0,417	BP. 2020	0,216	BP. 2021	0,240

Coeficientes (Variable PEA 2019-2021):					
Variable	Coefficiente	Variable	Coefficiente	Variable	Coefficiente
Intercepción	-2560,331	Intercepción	-1898,555	Intercepción	-1811,859
BP 2019	0,095	BP 2020	0,296	BP 2021	0,237
COOP. 2019	2,189	COOP. 2020	1,507	COOP. 2021	1,341
BP. 2019	2,058	BP. 2020	0,028	BP. 2021	0,202
Coeficientes estandarizados (Variable PEA 2019-2021):					
Variable	Coefficiente	Variable	Coefficiente	Variable	Coefficiente
BP 2019	0,095	BP 2020	0,492	BP 2021	0,462
COOP. 2019	0,801	COOP. 2020	0,511	COOP. 2021	0,533
BP. 2019	0,098	BP. 2020	0,002	BP. 2021	0,013

Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora.

En el año 2019, los estadísticos de bondad del ajuste para la variable PEA muestran una fuerte relación con un R^2 de 0,734, lo que indica que el 73,4% de la variabilidad en PEA se explica por el modelo. La desviación típica y el RMSE son relativamente altos, reflejando una precisión moderada en la predicción. Los coeficientes para COOP. 2019 y BP. 2019 son particularmente notables, y los coeficientes estandarizados también muestran una fuerte influencia de estas variables en PEA. Esto podría indicar una relación significativa entre la demanda de créditos en cooperativas y PEA en 2019, lo que podría estar relacionado con las políticas de financiamiento para capital semilla y cómo influyeron en la economía en ese año.

Para el año 2020, los estadísticos muestran una relación aún más fuerte, con un R^2 de 0,838. Esto significa que el 83,8% de la variabilidad en PEA se explica por el modelo. La desviación típica y el RMSE son más bajos que en 2019, lo que indica una mayor precisión en la predicción. Los coeficientes para COOP. 2020 y BP 2020 son significativos, y los coeficientes estandarizados muestran una influencia continua y fuerte de estas variables en PEA. Esto podría reflejar una consolidación de las tendencias observadas en 2019, con una fuerte correlación entre las cooperativas, BP y PEA, posiblemente indicando una mayor madurez en las políticas y prácticas de financiamiento.

En 2021, los estadísticos son muy similares a los de 2020, con un R^2 de 0,830. Esto sugiere una continuidad en la fuerte relación entre las variables financieras y PEA. Los coeficientes y coeficientes estandarizados son consistentes con los de 2020, lo que indica una influencia continua y significativa de las cooperativas y BP en PEA. La constancia en estos resultados a lo largo de tres años podría indicar una relación estable y bien establecida entre las variables financieras y PEA en el contexto de financiamiento para capital semilla. La fuerte correlación subraya la importancia de estas variables en la comprensión de la economía en el cantón Cuenca durante este período.

Tabla 6

Estadísticos descriptivos

Variable	Abreviatura variable	Observaciones ¹²	Obs. con datos perdidos	Obs. sin datos perdidos	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típica
Emprendimientos abiertos 2019	EA.2019	37	0	37	3,000	841,000	180,108	177,536
Emprendimientos abiertos pero cerrados en 2019	EC 2019	37	0	37	8,000 290,00	1596,000 68071,00	391,108 3679,51	376,771 10942,86
Población Económicamente Activa 2019	PEA 2019	37	0	37	0	0	4	1
Emprendimientos abiertos 2020	EA 2020	37	0	37	1,000	553,000	132,649	122,682
Emprendimientos abiertos pero cerrados en 2020	EC 2020	37	0	37	3,000 262,75	329,000 61676,13	76,270 3333,84	69,594
Población Económicamente Activa 2020	PEA 2020	37	0	37	6	1	5	9914,844
Emprendimientos abiertos 2021	EA 2021	37	0	37	4,000	883,000	203,297	185,770
Emprendimientos abiertos pero cerrados en 2021	EC 2021	37	0	37	2,000 235,51	213,000 55281,26	57,162 2988,17	49,766
Población Económicamente Activa 2021	PEA 2021	37	0	37	2	2	6	8886,827
Demanda de créditos productivos, comerciales, microcréditos, corporativos de la Banca Privada 2019	BP 2019	37	0	37	1,000	65721,00	2328,23	11004,18
Demanda de créditos productivos, comerciales, microcréditos, corporativos de Cooperativas de Ahorro y Crédito 2019	COOP. 2019	37	0	37	154,00	23512,00	2668,85	4003,447
Demanda de créditos productivos, comerciales, microcréditos, corporativos de la Banca Pública 2019	BPu. 2019	37	0	37	0,000	3161,600	86,449	519,613
Demanda de créditos productivos, comerciales, microcréditos, corporativos de la Banca Privada 2020	BP 2020	37	0	37	0,000	87565,00	3894,35	16502,19
Demanda de créditos productivos, comerciales, microcréditos, corporativos de Cooperativas de Ahorro y Crédito 2020	COOP. 2020	37	0	37	144,00	18581,00	2706,73	3363,365
Demanda de créditos productivos, comerciales, microcréditos, corporativos de la Banca Pública 2020	BPu. 2020	37	0	37	0,000	3328,000	90,892	546,977

¹² Las 37 observaciones corresponden a las 15 parroquias urbanas y 22 rurales que existen en Cuenca.

Variable	Abreviatura variable	Observaciones ¹²	Obs. con datos perdidos	Obs. sin datos perdidos	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típica
Demanda de créditos productivos, comerciales, microcréditos, corporativos de la Banca Privada 2021	BP 2021	37	0	37	0,000	91943,25	4089,06	17327,306
Demanda de créditos productivos, comerciales, microcréditos, corporativos de Cooperativas de Ahorro y Crédito 2021	COOP. 2021	37	0	37	151,20	19510,05	2842,06	3531,533
Demanda de créditos productivos, comerciales, microcréditos, corporativos de la Banca Pública 2021	BPu. 2021	37	0	37	0,000	3494,400	95,436	574,326

Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora.

La Tabla 6 revela una dinámica económica en evolución en el cantón Cuenca durante 2019-2021, mostrando un aumento en emprendimientos abiertos de 180,108 en 2019 a 203,297 en 2021, pero también un incremento en los que abrieron y cerraron en el mismo año, señalando una posible inestabilidad en el mercado. Paralelamente, la Población Económicamente Activa (PEA) experimentó una disminución de 3679,514 a 2988,176, reflejando cambios en la fuerza laboral y las oportunidades de empleo.

Además, se observa un aumento en la demanda de créditos de la Banca Privada y las Cooperativas de Ahorro y Crédito, contrastando con la demanda constante de la Banca Pública. Estos datos sugieren una mayor confianza en el sector privado y cooperativo para financiamiento y reflejan la disponibilidad de capital para emprendedores. Estos indicadores son claves para entender el impacto financiero en los emprendimientos y para la formulación de políticas económicas en la región.

Matriz de correlaciones

Tabla 7

Matriz de correlaciones entre las variables

Variables	Indicador	EA.2019	EC 2019	PEA 2019
BP 2019	Correlación	-0,091	0,012	0,204
	Sig. (unilateral)	0,297	0,251	0,113
COOP. 2019	Correlación	0,225	0,768	0,893
	Sig. (unilateral)	0,075	0,204	0,000
BP. 2019	Correlación	0,052	0,221	-0,008
	Sig. (unilateral)	0,317	0,467	0,482

Variables	Indicador	EA 2020	EC 2020	PEA 2020
BP 2020	Correlación	-0,090	-0,160	0,854
	Sig. (unilateral)	0.298	0.171	0.000
COOP. 2020	Correlación	0,314	0,212	0,818
	Sig. (unilateral)	0.029	0.104	0.000
BPu. 2020	Correlación	0,081	-0,014	-0,008
	Sig. (unilateral)	0.317	0.467	0.481
Variables	Indicador	EA 2021	EC 2021	PEA 2021
BP 2021	Correlación	-0,006	-0,093	0,854
	Sig. (unilateral)	0.298	0.171	0.000
COOP. 2021	Correlación	0,401	0,314	0,818
	Sig. (unilateral)	0.029	0.104	0.000
BPu. 2021	Correlación	0,077	0,080	-0,008
	Sig. (unilateral)	0.317	0.467	0.481

Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora

En la evaluación de la significancia de correlación en el cantón Cuenca, utilizando la herramienta XLSTAT de Microsoft, se considera estadísticamente significativa una correlación si el valor de "Sig. bilateral" es menor a 0.05. Se identificó una correlación positiva significativa entre las cooperativas y la PEA durante los tres años analizados, lo que sugiere que las cooperativas juegan un rol importante en el soporte a la fuerza laboral y los emprendimientos. Por otro lado, la correlación negativa entre la Banca Privada y los emprendimientos en 2019 y 2020, destacada por autores como Batrancea et al. (2022), podría indicar una falta de alineación entre el financiamiento privado y las necesidades de los emprendedores en esos años, aunque la correlación positiva entre la Banca Privada y la PEA sugiere un papel más amplio del financiamiento privado en la economía local.

La demanda de créditos de las cooperativas de ahorro y crédito muestra una fuerte correlación positiva con la PEA, lo que indica que estas cooperativas podrían estar desempeñando un papel esencial en la generación de empleo y en el apoyo a los emprendedores, posiblemente debido a condiciones de financiamiento más favorables o programas específicos de apoyo, como señalan Gómez et al. (2022). En contraste, los modelos PLS para 2020 y 2021 muestran Q^2 acumulados negativos, lo que sugiere que estos modelos tienen una capacidad predictiva limitada,

aunque los R^2Y y R^2X acumulados indican que aún capturan una proporción significativa de la variabilidad en las variables.

Estas diferencias pueden reflejar cambios en el entorno económico y financiero durante estos años, proporcionando una comprensión valiosa de cómo el financiamiento está influenciando el panorama económico de la región y sirviendo como base para futuras investigaciones y estrategias de financiamiento en el cantón Cuenca.

Tabla 8

Matriz de correlaciones de las variables con los componentes t_1 y $u_{\sim 1}$

2019	t_1	$u_{\sim 1}$
BP 2019	0,251	0,11
COOP. 2019	0,989	0,921
BP. 2019	0,417	0,112
EA.2019	0,206	0,466
EC 2019	0,744	0,916
PEA 2019	0,857	0,846
2020	t_1	$u_{\sim 1}$
BP 2020	0,908	0,831
COOP. 2020	0,916	0,863
BP. 2020	0,216	0,003
EA 2020	0,127	0,136
EC 2020	0,032	0,058
PEA 2020	0,916	0,985
2021	t_1	$u_{\sim 1}$
BP 2021	0,895	0,771
COOP. 2021	0,928	0,889
BP. 2021	0,24	0,022
EA 2021	0,233	0,428
EC 2021	0,137	0,328
PEA 2021	0,911	0,929

Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora

En el análisis de los componentes latentes t_1 y $u_{\sim 1}$ en el modelo económico del cantón Cuenca de 2019 a 2021, se observan variaciones significativas entre las variables en cada año. En 2019, los valores altos en las Cooperativas de Ahorro y Crédito y la PEA sugieren una fuerte influencia de estas en los componentes latentes, mientras que los valores más bajos en la Banca Privada y los Emprendimientos Abiertos indican una menor contribución, reflejando un papel más

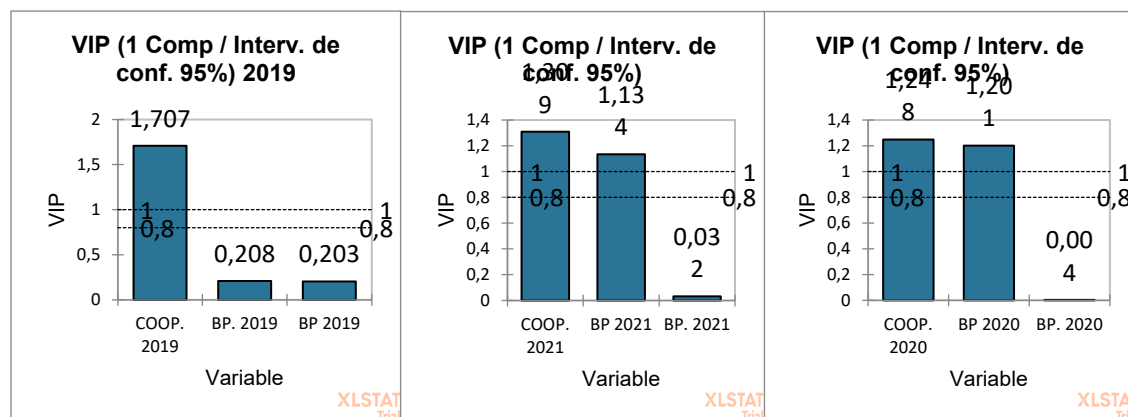
prominente de las cooperativas y la fuerza laboral activa en el financiamiento de emprendimientos ese año.

En 2020, hay una consistencia en los valores altos para la Banca Privada y las Cooperativas, junto con la PEA, y valores más bajos para los Emprendimientos Abiertos y Cerrados, lo que podría señalar un cambio en la dinámica económica con un rol más dominante de la Banca Privada y las Cooperativas en el financiamiento.

Finalmente, en 2021, esta tendencia continúa con valores altos consistentes para la Banca Privada, las Cooperativas y la PEA, indicando la persistencia de esta dinámica, mientras que los valores más bajos para los Emprendimientos Abiertos y Cerrados y la Banca Pública sugieren una menor contribución a estos componentes, posiblemente reflejando una estructura económica donde el financiamiento privado y cooperativo siguió siendo predominante en el cantón Cuenca.

Figura 1

Variable Importance in the Projection (VIP)



Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora

En el cantón Cuenca, la alta prominencia de las Cooperativas de Ahorro y Crédito en 2019 (VIP de 1,707) indica que fueron una fuente clave financiamiento para emprendimientos, con una menor importancia de la Banca Pública y Privada, sugiriendo preferencia o accesibilidad a las cooperativas.

En 2020 y 2021, tanto las Cooperativas como la Banca Privada mantuvieron una importancia significativa, indicando diversificación en las fuentes de financiamiento y un papel clave de estas entidades. La baja relevancia de la Banca Pública en ambos años señala la necesidad de revisar sus políticas para mejorar su impacto en el financiamiento de emprendimientos.

Parámetros del modelo

Tabla 9

Parámetros del modelo

Variable	EA.2019	EC 2019	PEA 2019
Intercepción	155,766	204,437	-2560,331
BP 2019	0,000	0,003	0,095
COOP. 2019	0,009	0,065	2,189
BP. 2019	0,008	0,062	2,058
Variable	EA 2020	EC 2020	PEA 2020
Intercepción	123,671	74,976	-1898,555
BP 2020	0,001	0,000	0,296
COOP. 2020	0,003	0,000	1,507
BP. 2020	0,000	0,000	0,028
Variable	EA 2021	EC 2021	PEA 2021
Intercepción	177,642	53,107	-1811,859
BP 2021	0,001	0,000	0,237
COOP. 2021	0,007	0,001	1,341
BP. 2021	0,001	0,000	0,202

Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora

En 2019, en el cantón Cuenca, las Cooperativas de Ahorro y Crédito mostraron una influencia positiva, aunque modesta, en los emprendimientos, mientras que la Banca Privada no tuvo un impacto significativo. Tanto las Cooperativas como la Banca Pública estuvieron positivamente relacionadas con la Población Económicamente Activa (PEA), indicando una influencia más amplia en la actividad económica.

En 2020, la influencia de la Banca Privada, las Cooperativas y la Banca Pública fue limitada en emprendimientos abiertos y cerrados, con la Banca Privada y las Cooperativas

manteniendo una relación positiva con la PEA. La Banca Pública mostró un impacto menor, sugiriendo una diversificación en las fuentes de financiamiento.

En 2021, las Cooperativas tuvieron una pequeña influencia positiva en los emprendimientos abiertos, con efectos mínimos de la Banca Privada y Pública. La continuidad en la importancia de las Cooperativas y la variabilidad de la Banca Privada y Pública refleja una tendencia estable en la economía del cantón, destacando la necesidad de revisar las políticas de la Banca Pública para mejorar su impacto en el financiamiento de emprendimientos.

Análisis de encuestas aplicadas al a comunidad de Cuenca

Los resultados de la encuesta ofrecen una visión profunda y compleja de la situación financiera y las necesidades de los emprendedores en el Cantón Cuenca durante el período 2019-2021. En primer lugar, se observa una diversidad en cuanto al tiempo de operación de los negocios, con una concentración significativa (40%) en aquellos que han estado operando entre 1 y 3 años. La estructura legal de los negocios también es variada, con una distribución bastante equitativa entre Persona Natural, Sociedad de Acciones Simplificada (S.A.S), Compañía Limitada (Cía. Ltda.), y Sociedad Anónima (S.A.). Sin embargo, en cuanto al tamaño, hay una clara predominancia de microempresas, que representan el 78% de los encuestados. Esto podría reflejar una economía local fuertemente impulsada por pequeños emprendimientos, lo cual podría tener implicancias en términos de acceso a financiamiento y apoyo institucional.

En segundo lugar, los datos revelan una fuerte dependencia del capital familiar como fuente de financiamiento, con un 82% de los encuestados recurriendo a esta opción. Esto contrasta con el uso relativamente bajo de préstamos bancarios (16%) e inversionistas ángeles (1%). Además, la experiencia en el proceso de obtención de financiamiento fue calificada como "Mala" por el 71% de los encuestados, y las necesidades financieras se centran principalmente en el capital de trabajo

(67%) y la adquisición de maquinaria y equipo (27%). Estos hallazgos podrían indicar una falta de acceso a fuentes de financiamiento más formales y una posible desconfianza o insatisfacción con las instituciones financieras locales. La alta dependencia del capital familiar también podría sugerir una falta de opciones de financiamiento adecuadas para las micro y pequeñas empresas en la región.

Finalmente, los resultados de la encuesta destacan varios desafíos y oportunidades en el panorama financiero del Cantón Cuenca. Los obstáculos más comunes al buscar financiamiento incluyen requisitos de garantías demasiado elevados (47%) y altas tasas de interés (33%), mientras que la mayoría de los encuestados considera que las instituciones financieras no son lo suficientemente accesibles (56% calificó como "Nada accesibles"). Además, hay un fuerte interés en la inversión futura que requiere financiamiento (61%) y una clara demanda de mejora en el acceso a financiamiento, con un 81% sugiriendo que las instituciones financieras podrían ofrecer opciones más flexibles y accesibles.

Estos hallazgos ofrecen una base sólida para futuras intervenciones y políticas que podrían mejorar el acceso al financiamiento, apoyar el crecimiento de los emprendimientos locales y fortalecer la economía en el Cantón Cuenca. La atención a las necesidades y desafíos específicos identificados en la encuesta podría conducir a soluciones más efectivas y centradas en el usuario, promoviendo una mayor inclusión financiera y éxito empresarial en la región.

Discusión, conclusiones, recomendaciones y futuras investigaciones

Discusión

La relación entre el emprendimiento y el financiamiento empresarial es una cuestión central en la literatura económica. La necesidad de capital para lanzar y hacer crecer negocios es una realidad universalmente reconocida (Batrancea et al., 2022; Useche-Aguirre et al., 2021). La

teoría sugiere que los empresarios exitosos son aquellos que pueden convertir ideas en empresas comerciales rentables, y el financiamiento juega un papel crucial en este proceso (Berger y Blanka, 2023; Santana-loor y Beltrón-Cedeño, 2022a). Sin embargo, la literatura también señala los desafíos que enfrentan muchos emprendedores en la obtención de financiamiento, como la falta de historial crediticio o garantías (Carrillo et al., 2022).

Las instituciones financieras, tanto bancarias como no bancarias, desempeñan un papel vital en el financiamiento empresarial (Gómez et al., 2022; Farias et al., 2017). La teoría destaca la importancia de estas instituciones en proporcionar recursos necesarios para el crecimiento y expansión de las empresas. Sin embargo, también se reconoce que el acceso al financiamiento puede ser difícil y selectivo, lo que requiere que las empresas presenten planes de negocios sólidos y bien estructurados (Santero Sánchez et al., 2016). En algunos contextos, como en Ecuador, Perú y México, la disponibilidad de financiamiento puede ser limitada, especialmente para emprendimientos y pequeñas empresas (Navarrete & Gutierrez, 2015; Gómez et al., 2022).

La fuerte correlación en el modelo entre las variables financieras y la PEA en los años 2019-2021 refleja una posible influencia de las políticas de financiamiento en la actividad económica. Esto se alinea con la teoría que enfatiza la importancia del financiamiento en el desarrollo económico (B0atrancea et al., 2022; Useche-Aguirre et al., 2021). Sin embargo, los resultados de la encuesta, donde se observa una fuerte dependencia del capital familiar (82%) y una experiencia negativa en el proceso de obtención de financiamiento (71% calificaron como mala), indican que hay áreas en las que la accesibilidad y la satisfacción con los servicios financieros podrían mejorarse. Esto refleja la complejidad y los desafíos en la obtención de financiamiento discutidos por autores como Carrillo et al. (2022).

La relación moderada en 2019 y la débil en 2020-2021 entre las variables financieras y EC en el modelo pueden relacionarse con las respuestas de la encuesta sobre la oferta de servicios financieros y la accesibilidad. La mayoría de los encuestados calificaron la oferta de servicios financieros como regular o mala (84%) y consideraron que las instituciones financieras eran poco o nada accesibles (97%). Esto podría reflejar la disminución de la relación en el modelo y sugerir una desconexión entre las políticas financieras y las necesidades o experiencias de la población, un tema también discutido por Santero Sánchez et al. (2016).

La débil correlación en el modelo entre las variables financieras y los emprendimientos abiertos podría relacionarse con las respuestas de la encuesta sobre las fuentes de financiamiento, obstáculos en la búsqueda de financiamiento, y las necesidades financieras. La dependencia del capital familiar (82%) y los obstáculos como requisitos de garantías elevados (47%) y altas tasas de interés (33%) podrían explicar la débil correlación. Esto sugiere que las políticas y prácticas financieras actuales pueden no estar alineadas con las necesidades y realidades de los emprendedores en el cantón Cuenca, una preocupación también expresada por Gómez et al. (2022) y Farias et al. (2017).

La encuesta también revela áreas donde las instituciones financieras podrían mejorar, como ofrecer opciones de financiamiento más flexibles (81%) y programas educativos para mejorar la educación financiera (13%). Estas sugerencias podrían abordar algunas de las desconexiones observadas en el modelo y mejorar la alineación entre las políticas financieras y las necesidades de la población. Esto resuena con las ideas de autores como Cuevas-Vargas y Cortés-Palacios (2020) y Qian et al. (2023), quienes enfatizan la importancia de la adaptabilidad y la educación en el sector financiero.

Conclusiones

El estudio ha logrado llevar a cabo un diagnóstico detallado de las acciones y la demanda de crédito o capital semilla proporcionado por las instituciones financieras, tanto públicas como privadas, en el sector del emprendimiento en el cantón Cuenca durante el periodo 2019-2021. Se ha identificado una fuerte correlación entre las variables financieras y la PEA, reflejando una posible influencia de las políticas de financiamiento en la actividad económica. Sin embargo, la encuesta reveló áreas de mejora en la accesibilidad y satisfacción con los servicios financieros.

Se realizó un análisis teórico exhaustivo sobre el papel de las instituciones financieras y su vínculo con el desarrollo de los emprendimientos locales en el cantón Cuenca. La revisión de estudios, teorías y literatura relevante destacó la importancia de las entidades financieras en el crecimiento empresarial y la generación de nuevas empresas. Se identificaron desafíos en la obtención de financiamiento y se subrayó la importancia de la adaptabilidad y la educación en el sector financiero.

Se identificaron las fuentes de financiamiento preferenciales utilizadas por los emprendimientos en el cantón Cuenca. Se determinó que la dependencia del capital familiar es alta (82%), y se observaron obstáculos como requisitos de garantías elevados y altas tasas de interés. La encuesta también reveló áreas donde las instituciones financieras podrían mejorar, como ofrecer opciones de financiamiento más flexibles y programas educativos.

Finalmente, los resultados revelaron que el financiamiento a través de cooperativas de ahorro y crédito tuvo una correlación positiva significativa con la PEA, sugiriendo un papel importante en el apoyo a emprendedores y trabajadores. Aunque el financiamiento otorgado por la banca privada presentó una influencia más fluctuante, ambas fuentes de financiamiento jugaron roles clave en la economía local. No obstante, se encontró una desconexión entre las la demanda

de financiamiento y la apertura o cierre de emprendimientos. Esta débil correlación entre las variables sugiere que las políticas y prácticas financieras actuales pueden no estar alineadas con las necesidades y realidades de los emprendedores en la región.

Recomendaciones

Este estudio ha proporcionado una visión integral del papel del financiamiento en el desarrollo del emprendimiento en el cantón Cuenca. Ha identificado tanto las fortalezas como las áreas de mejora en la oferta y accesibilidad de fuentes de financiamiento. Los hallazgos subrayan la importancia de una comprensión profunda y matizada de la teoría y la práctica del financiamiento empresarial y sugieren áreas para futuras investigaciones y políticas.

La colaboración entre las instituciones financieras, los emprendedores y los responsables políticos será clave para alinear las políticas financieras con las necesidades de la población y fomentar un ecosistema emprendedor saludable y sostenible en el cantón Cuenca. A su vez, las instituciones financieras deben trabajar en ofrecer opciones de financiamiento más flexibles y accesibles, especialmente para los nuevos emprendedores que pueden enfrentar obstáculos como altas tasas de interés y requisitos de garantías elevados. Se considera importante, implementar programas educativos para mejorar la educación financiera entre los emprendedores. Esto puede incluir talleres, seminarios y recursos en línea que enseñen sobre diferentes opciones de financiamiento, cómo solicitar préstamos y cómo gestionar las finanzas empresariales.

Trabajos futuros

En trabajos futuros, sería beneficioso extender la investigación a otras regiones del Ecuador para comprender si los hallazgos en el cantón Cuenca son representativos a nivel nacional. Además, explorar cómo las necesidades y desafíos de financiamiento pueden variar entre diferentes sectores industriales, evaluar la eficacia de los programas de educación financiera,

realizar un seguimiento a largo plazo de los emprendimientos para evaluar el impacto de las políticas de financiamiento, e investigar nuevas formas de financiamiento como crowdfunding e inversión de impacto social.

Estos enfoques multidimensionales pueden ofrecer una comprensión más profunda y matizada de cómo el financiamiento afecta el ecosistema emprendedor en diferentes contextos y cómo se pueden diseñar políticas y prácticas más efectivas y responsables.

Referencias

- Alonso, J. F. G., & Aguas, J. P. N. (2016). El mercado de valores como fuente de financiamiento para las pequeñas y medianas empresas ecuatorianas. *Revista Científica UISRAEL*, 3(3), Article 3. <https://doi.org/10.35290/rcui.v3n3.2016.4>
- Audretsch, D. B., Belitski, M., Eichler, G. M., & Schwarz, E. (2023). Entrepreneurial ecosystems, institutional quality, and the unexpected role of the sustainability orientation of entrepreneurs. *Small Business Economics*. <https://doi.org/10.1007/s11187-023-00763-5>
- Batrancea, L. M., Balci, M. A., Chermezan, L., Akgüller, Ö., Masca, E. S., & Gaban, L. (2022). Sources of SMEs Financing and Their Impact on Economic Growth across the European Union: Insights from a Panel Data Study Spanning Sixteen Years. *Sustainability*, 14(22), 15318. <https://doi.org/10.3390/su142215318>
- Berger, E. S. C., & Blanka, C. (2023). Comprehensive and multifaceted perspectives on sustainability, urban studies, and entrepreneurship. *Small Business Economics*. <https://doi.org/10.1007/s11187-023-00762-6>
- Briozzo, A., Vigier, H., Castillo, N., Pesce, G., & Speroni, M. C. (2016). Decisiones de financiamiento en pymes: ¿existen diferencias en función del tamaño y la forma legal? *Estudios Gerenciales*, 32(138), 71-81. <https://doi.org/10.1016/j.estger.2015.11.003>

- Caliendo, M., Kritikos, A. S., & Stier, C. (2023). The influence of start-up motivation on entrepreneurial performance. *Small Business Economics*. <https://doi.org/10.1007/s11187-022-00722-6>
- Carrillo, M. M., Jaramillo, B. P., & Ramos, V. R. (2022). Relación entre innovación y competitividad de los emprendimientos del sector no financiero de la economía popular y solidaria. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, 11, Article 11. <https://doi.org/10.32719/25506641.2022.11.2>
- Colombo, A., & Talbot-Wright, M. L. (2021). Emprendimientos de la economía del conocimiento. Rol del financiamiento público en la provincia de Córdoba, Argentina 1. *Revista Perspectiva Empresarial*, 8(2), 65-76.
- Colombo, M. G., Montanaro, B., & Vismara, S. (2023). What drives the valuation of entrepreneurial ventures? A map to navigate the literature and research directions. *Small Business Economics*, 61(1), 59-84. <https://doi.org/10.1007/s11187-022-00688-5>
- Cuevas-Vargas, H., & Cortés-Palacios, H. A. (2020). Efectos de la estructura de capital en la innovación. *Investigación Administrativa*, 49(126). <https://www.redalyc.org/journal/4560/456063405003/html/>
- Enríquez, J. A. A., Reynoso, C. F., & Cortes, J. G. (2019). El capital de trabajo y el financiamiento en las Pymes: Basado en un estudio bibliométrico. *Repositorio de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad*, 13, 1722-1734.
- Esubalew, A. A., & Raghurama, A. (2020). The mediating effect of entrepreneurs' competency on the relationship between Bank finance and performance of micro, small, and medium enterprises (MSMEs). *European Research on Management and Business Economics*, 26(2), 87-95. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2020.03.001>

- Farias, F. J. Z., Mayorga, R. X. M., Ponguillo, K. A. B., & Villacis, C. J. M. (2017). El mercado de capitales como fuente de financiamiento para las PYMES en el Ecuador. *INNOVA Research Journal*, 2(3), Article 3. <https://doi.org/10.33890/innova.v2.n3.2017.87>
- Fay, M., Martimort, D., & Straub, S. (2021). Funding and financing infrastructure: The joint-use of public and private finance. *Journal of Development Economics*, 150, 102629. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2021.102629>
- García, G. F. (2017). Emprendimiento y crecimiento económico: Una visión desde la literatura y los principales indicadores internacionales. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, 2, Article 2. <https://doi.org/10.32719/25506641.2017.2.2>
- Davidsson, P., & Honig, B. (2003). The role of social and human capital among nascent entrepreneurs. *Journal of Business Venturing*, 18(3), 301-331.
- Gómez, G., Barranzuela, J. A. N., & Ojeda, L. M. M. (2022). El crowdlending como alternativa de financiamiento para las mipymes del Perú. *Retos*, 12(23), Article 23. <https://doi.org/10.17163/ret.n23.2022.10>
- Guercio, M. B., Martinez, L. B., & Vigier, H. (2017). Las limitaciones al financiamiento bancario de las Pymes de alta tecnología. *Estudios Gerenciales*, 33(142), 3-12. <https://doi.org/10.1016/j.estger.2017.02.001>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2023). *Población y Demografía*. Instituto Nacional de Estadística y Censos. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-de-poblacion-y-vivienda/>
- Khan, N., Qu, H., Qu, J., Wei, C., & Wang, S. (2021). Does Venture Capital Investment Spur Innovation? A Cross-Countries Analysis. *SAGE Open*, 11(1), 21582440211003090. <https://doi.org/10.1177/21582440211003087>

- Lerner, J., & Nanda, R. (2020). Venture Capital's Role in Financing Innovation: What We Know and How Much We Still Need to Learn. *Journal of Economic Perspectives*, 34(3), 237-261. <https://doi.org/10.1257/jep.34.3.237>
- Luchilo, L. J. (2019). Revistas científicas: Oligopolio y acceso abierto. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 14(40), 41-79.
- Martínez Ávila, M., & Fierro Moreno, E. (2018). Aplicación de la técnica PLS en la gestión del conocimiento: un enfoque técnico práctico. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16), 130-164. <https://doi.org/10.23913/ride.v8i16.336>
- Navarrete, C. V., & Gutierrez, O. P. (2015). Procedimientos para la selección de ideas y fuentes de financiamiento de emprendimientos / Procedures for selection of ideas and sources of financing ventures. *CIENCIA UNEMI*, 8(14), Article 14. <https://doi.org/10.29076/issn.2528-7737vol8iss14.2015pp48-55p>
- Pérez de Lema, D. G., Zuluaga, B. B., & Guijarro, A. M. (2013). Financiación de la innovación en las Mipyme iberoamericanas1. *Estudios Gerenciales*, 29(126), 12-16. [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(13\)70015-9](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(13)70015-9)
- Ponce, P. B., & Samaniego, C. L. (2023). Financiación para nuevos emprendimientos en Ambato: Financiación para nuevos emprendimientos en Ambato. *Brazilian Journal of Business*, 5(1), Article 1. <https://doi.org/10.34140/bjbv5n1-007>
- Qian, H., Wu, J., & Zheng, S. (2023). Entrepreneurship, sustainability, and urban development. *Small Business Economics*. <https://doi.org/10.1007/s11187-023-00761-7>

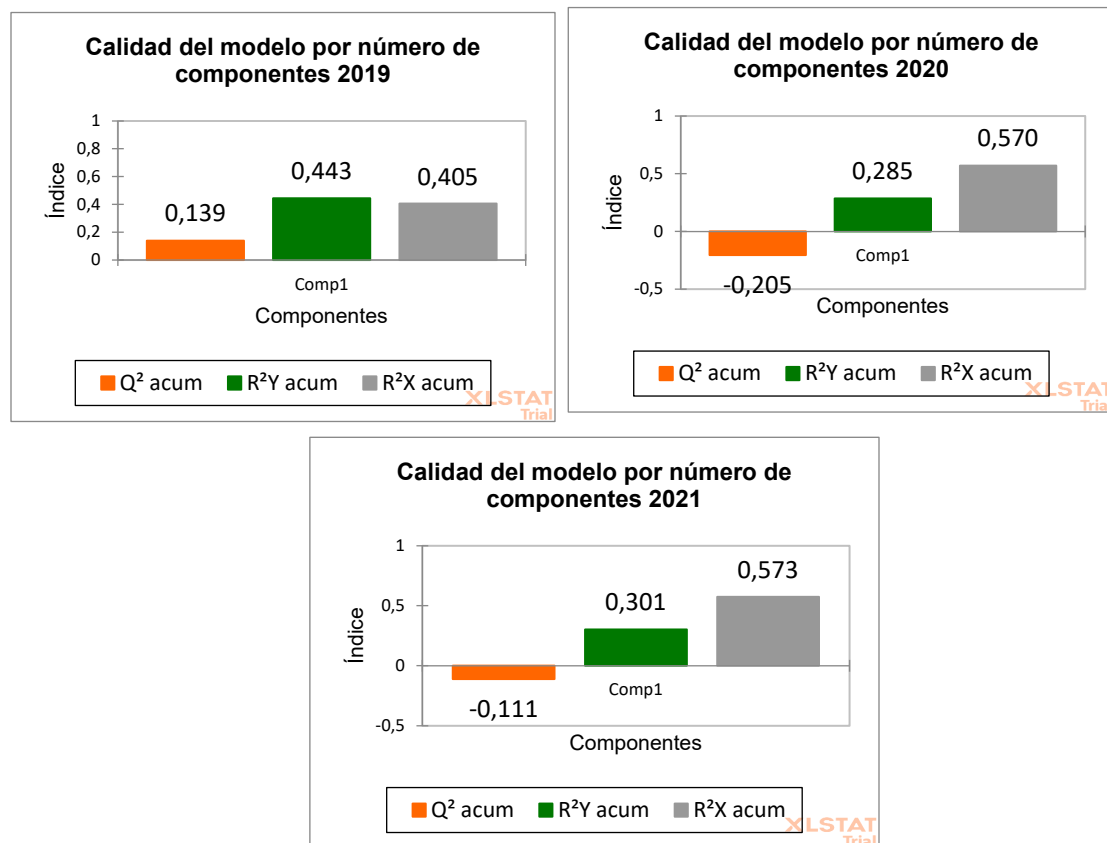
- Santana loor, S. A., & Beltrón Cedeño, R. A. (2022a). Contribución de la banca pública al fortalecimiento del emprendimiento del cantón Portoviejo, período 2019-2020. *ECA Sinergia*, 13(2), Article 2. https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v13i2.4165
- Santana loor, S. A., & Beltrón Cedeño, R. A. (2022b). Contribución de la banca pública al fortalecimiento del emprendimiento del cantón Portoviejo, período 2019-2020. *ECA Sinergia*, 13(2), 141-155. https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v13i2.4165
- Santero Sánchez, R., de la Fuente-Cabrero, C., & Laguna Sánchez, P. (2016). Efectos de la crisis sobre la financiación bancaria del emprendimiento. Un análisis de las microempresas españolas desde el sector de las Sociedades de Garantía Recíproca. *European Research on Management and Business Economics*, 22(2), 88-93. <https://doi.org/10.1016/j.iedee.2015.10.006>
- Shao, Y., & Sun, L. (2021). Entrepreneurs' social capital and venture capital financing. *Journal of Business Research*, 136, 499-512. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.08.005>
- Thompson, S. L., Roberts, M. A., & Johnson, E. R. (2019). Indicators of Economic Health and Entrepreneurial Activity: A Comparative Study. *Journal of Economic Perspectives*, 33(4), 45-68.
- Ugarte Pineda, E., Parra Huerta, G., Ugarte Pineda, E., & Parra Huerta, G. (2021). La importancia del financiamiento sobre la producción científica en México. *Investigación bibliotecológica*, 35(87), 187-202. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2021.87.58330>
- Useche Aguirre, M. C., Pereira Burgos, M. J., & Barragán Ramírez, C. A. (2021). Retos y desafíos del emprendimiento ecuatoriano, trascendiendo a la pospandemia. *Retos*, 11(22), 271-286. <https://doi.org/10.17163/ret.n22.2021.05>

Van Tassel, E. (2023). Crowdfunding investors, intermediaries and risky entrepreneurs. *Small Business Economics*, 60(3), 1033-1050. <https://doi.org/10.1007/s11187-022-00622-9>

Zamora-Boza, C. S. (2022). La importancia del emprendimiento en la economía: El caso de Ecuador. *Revista ESPACIOS*, 39(7), 1-15.

ANEXOS

Anexo 1

Calidad del modelo por número de componentes

Fuente: Servicio de Rentas Internas y Superintendencia de Bancos, 2023. **Elaborado por:** La autora

Anexo 2

Resultados de la encuesta

Encuesta sobre las fuentes de financiamiento preferentes por la comunidad cuencana

Agradecemos su participación en nuestra encuesta sobre las fuentes de financiamiento preferentes por la comunidad cuencana. El objetivo de esta encuesta es conocer las fuentes de financiamiento más utilizadas por los habitantes de Cuenca para obtener recursos económicos y poder tomar decisiones informadas en el futuro.

La encuesta consta de varias preguntas y debería tomarle aproximadamente 10 minutos completarla. Sus respuestas son completamente anónimas y confidenciales.

¡Comencemos!

	Respuestas	
	Calificación	Ponderación
¿Cuánto tiempo lleva operando su negocio en Cuenca?		
a) Menos de 1 año	15	16%
b) De 1 a 3 años	38	40%
c) De 4 a 6 años	29	30%
d) Más de 6 años	14	15%
	96	100%
¿Cuál es la estructura legal de su negocio?		
a) Persona Natural	24	25%
b) Sociedad de Acciones Simplificada (S.A.S)	29	30%
c) Compañía limitada (Cia. Ltda.)	19	20%
d) Sociedad Anónima (S.A.)	24	25%
	96	100%
¿Qué tamaño relativo considera que tiene su negocio?		
a) Microempresa	75	78%
b) Pequeña empresa	12	13%
c) Mediana empresa	8	8%
d) Gran empresa	1	1%
	96	100%
¿Cuál es su actividad económica?		
a) Sector manufacturero	19	20%
b) Sector comercio	39	41%
c) Sector agrícola	14	15%
d) Sector de la construcción	10	10%
d) Sector servicios	14	15%
	96	100%
¿Cuáles son las fuentes de financiamiento que ha utilizado en los últimos 3 años?		
a) Préstamos bancarios	15	16%
b) Inversionistas ángeles	1	1%
c) Inversión extranjeras	1	1%
d) Capital familiar	79	82%
	96	100%
¿Qué tipo de préstamos o créditos ha adquirido?		
a) Hipotecario	24	25%
b) Construcción	6	6%
c) Consumo	53	55%
d) Comercial	2	2%
e) Microcrédito	11	11%
	96	100%
¿Ha obtenido financiamiento de alguna institución pública? Si es así, ¿cuál(es)?		
a) BanEcuador (BE)	1	1%
b) Corporación Financiera Nacional (CFN)	3	3%
d) Otra.	92	96%
	96	100%
¿Ha recibido donaciones o ayudas económicas de alguna entidad privada? Si es así, ¿cuál(es)?		
a) Empresas privadas	2	2%
b) Empresas públicas	10	10%
c) Asociaciones empresariales		0%
d) Ninguna	84	88%
	96	100%

¿Cómo calificaría su experiencia en el proceso de obtención de financiamiento?	Calificación	Ponderación
a) Excelente	1	1%
b) Buena	6	6%
c) Regular	21	22%
d) Mala	68	71%
	96	100%
¿Cuáles son las principales necesidades financieras de su emprendimiento?		
a) Capital de trabajo	64	67%
b) Adquisición de maquinaria y equipo	26	27%
c) Desarrollo de nuevos productos o servicios	4	4%
d) Expansión a nuevos mercados	2	2%
	96	100%
¿Ha considerado la posibilidad de solicitar financiamiento en el corto plazo? Si es así, ¿con qué propósito?		
a) Adquirir inventario	32	33%
b) Pagar deudas	58	60%
c) Expandir el negocio	4	4%
d) Desarrollar nuevos productos o servicios	2	2%
	96	100%
¿Qué obstáculos o dificultades ha enfrentado al buscar financiamiento?		
a) Requisitos de garantías demasiado elevados	45	47%
b) Altas tasas de interés	32	33%
c) Poco conocimiento de las opciones de financiamiento disponibles	3	3%
d) Falta de historial crediticio	16	17%
	96	100%
¿Qué criterios toma en cuenta al momento de elegir una fuente de financiamiento?		
a) Tasa de interés	8	8%
b) Requisitos de garantía	4	4%
c) Plazo de pago	45	47%
d) Flexibilidad en los términos de pago	39	41%
	96	100%
¿Cuál es el monto de financiamiento que necesita para satisfacer sus necesidades financieras?		
a) Menos de \$10,000	77	80%
b) Entre \$10,000 y \$50,000	14	15%
c) Entre \$50,000 y \$100,000	4	4%
d) Más de \$100,000	1	1%
	96	100%
¿Cómo evalúa la oferta de servicios financieros en la ciudad?		
a. Excelente	2	2%
b. Buena	13	14%
c. Regular	29	30%
d. Mala	52	54%
	96	100%
¿Considera que las instituciones financieras están lo suficientemente accesibles para la población?		
a. Totalmente accesibles	1	1%
b. Accesibles en su mayoría	2	2%
c. Poco accesibles	39	41%
d. Nada accesibles	54	56%
	96	100%

¿Cómo califica el trato que ha recibido de las instituciones financieras?	Calificación	Ponderación
a. Excelente	3	3%
b. Bueno	3	3%
c. Regular	22	23%
d. Malo	68	71%
¿Ha tenido alguna experiencia negativa con alguna institución financiera? En caso afirmativo, ¿podría detallarla?	96	100%
a. Sí, la experiencia fue relacionada con tasas de interés altas	45	47%
b. Sí, la experiencia fue relacionada con falta de transparencia en los términos y condiciones del préstamo	36	38%
c. Sí, la experiencia fue relacionada con mala atención al cliente	14	15%
d. No, nunca he tenido una experiencia negativa con una institución financiera	1	1%
	96	100%
¿Está considerando alguna inversión que requiera financiamiento en el futuro?		
a) Sí, estoy interesado en hacer una inversión que requiere financiamiento en el futuro cercano.	59	61%
b) No en este momento, pero podría considerar hacer una inversión en el futuro si encuentro una oportunidad interesante.	17	18%
c) Actualmente estoy investigando opciones de inversión, pero aún no he decidido si requiere financiamiento.	20	21%
d) No, en este momento no estoy interesado en hacer una inversión que requiera financiamiento.	0	0%
	96	100%
¿Cree que las instituciones financieras deberían ampliar su oferta de servicios para satisfacer las necesidades de la población?		
a) Sí, creo que las instituciones financieras deberían ampliar su oferta de servicios para satisfacer las necesidades de la población.	62	65%
b) No, creo que las instituciones financieras ya ofrecen suficientes servicios para satisfacer las necesidades de la población.	8	8%
c) No estoy seguro, ya que depende de las necesidades específicas de la población.	24	25%
d) Hay algunas áreas en las que creo que las instituciones financieras podrían mejorar su oferta de servicios para satisfacer mejor las necesidades de la población.	2	2%
	96	100%
¿Tiene alguna sugerencia para mejorar el acceso a financiamiento para la población cuencana?		
a) Las instituciones financieras podrían ofrecer opciones de financiamiento más flexibles y accesibles para la población cuencana.	78	81%
b) Sería útil que se ofrecieran más programas educativos para mejorar la educación financiera y ayudar a la población a acceder a financiamiento.	12	13%
c) Podría ser útil que se establezcan asociaciones entre las instituciones financieras y las empresas locales para ofrecer oportunidades de financiamiento específicas para ciertos proyectos.	4	4%
d) Se podrían establecer programas de financiamiento específicos para la población de bajos ingresos para ayudar a fomentar la inclusión financiera en la ciudad.	2	2%
	96	100%

Elaborado por: La autora