



UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CUENCA

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

UNIDAD ACADÉMICA DE ADMINISTRACIÓN

CARRERA DE ECONOMÍA

**“CRECIMIENTO ECONÓMICO Y SU INCIDENCIA EN LA
POBREZA DEL ECUADOR EN EL PERIODO 2007-2017.”**

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO
DE ECONOMISTA**

AUTOR: MARIO ESTEBAN CANDO LLIGUIN

DIRECTOR: ECON. ANDRÉS FRANCISCO UGALDE VÁSQUEZ, PHD

CUENCA - ECUADOR

2023

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

UNIDAD ACADÉMICA DE ADMINISTRACIÓN

CARRERA DE ECONOMÍA

“CRECIMIENTO ECONÓMICO Y SU INCIDENCIA EN LA POBREZA DEL ECUADOR EN EL PERIODO 2007-2017.”

PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE ECONOMISTA

AUTOR: MARIO ESTEBAN CANDO LLIGUIN

DIRECTOR: ECON. ANDRÉS FRANCISCO UGALDE VÁSQUEZ, PHD

CUENCA - ECUADOR

2023

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO

Crecimiento Económico y su Incidencia en la Pobreza del Ecuador en el Periodo 2007-2017

Mario Esteban Cando Lliguin

Universidad Católica de Cuenca

Unidad de titulación

Econ. Andrés Francisco Ugalde Vásquez, PhD

20 de octubre de 2023

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **Mario Esteban Cando Lliguin**, declaro bajo juramento que el trabajo denominado “**Crecimiento Económico y su Incidencia en la Pobreza del Ecuador en el Periodo 2007-2017**”, es de mi autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

En consecuencia, este trabajo es de mi autoría

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance científico del proyecto de grado en mención.

Cuenca, 20 de octubre de 2023



CANDO LLIGUIN MARIO ESTEBAN

Mario Esteban Cando Lliguin

CERTIFICACIÓN

Yo, **Econ. Andrés Francisco Ugalde Vásquez, PhD**, certifico que el artículo titulado **“Crecimiento Económico y su Incidencia en la Pobreza del Ecuador en el Periodo 2007-2017”** fue desarrollado por **Mario Esteban Cando Lliguin**, ha sido guiado y revisado periódicamente y cumple normas estatutarias establecidas por la Universidad Católica de Cuenca.

Debido que es una investigación particular con el propósito de cumplir un requisito previo a la obtención del **TÍTULO DE ECONOMISTA**.

Cuenca, 20 de octubre de 2023



Firmado digitalmente
por **ECO. ANDRES
UGALDE VASQUEZ**
Motivo: Soy el autor de
este documento
Ubicación: ORCID:
0000-0002-8832-0935

Econ. Andrés Francisco Ugalde Vásquez, PhD

Tutor

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Dios, a mis padres Rubén y Patricia, a mis hermanos Christian y Omar, por ser el apoyo fundamental en mi vida y haberme aconsejado en todo momento para cumplir esta meta profesional, sin ellos nada de esto hubiera sido posible.

Y, finalmente, a mis amigos de toda esta carrera universitaria Renato y Manuel, quienes han sido personas leales dentro y fuera del aula.

AGRADECIMIENTO

Expreso mi más sincero agradecimiento a mi tutor Econ. Andrés Ugalde V., por su disponibilidad y paciencia en guiarme con mi trabajo de titulación. Agradecer a las autoridades y docentes de la carrera de economía, por compartir siempre su experiencia y amplio conocimiento profesional en las aulas. Y de manera especial al Econ. Christian Banegas y al Ing. Diego Ortiz, los cuales agradezco sus siempre atentas y rápidas respuestas a las diferentes inquietudes surgidas durante mi periodo como presidente de la Carrera de Economía.

RESUMEN

Este artículo estudia el impacto que tiene el crecimiento económico sobre la pobreza para el caso ecuatoriano en el periodo 2007 – 2017. Para ello se consideran las encuestas nacionales de Empleo, Desempleo y Subempleo proporcionadas por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Así, el uso de micro datos permite contar con una muestra amplia, la cual hace que las estimaciones realizadas mediante un modelo de probabilidad lineal (MPL) puedan considerarse confiables. Entonces, se tiene una variable dependiente dicotómica representada por la pobreza, mientras que las variables explicativas están constituidas por el ingreso per cápita más otros predictores que cumplen una función de control. Los principales hallazgos de este estudio indican que el crecimiento económico tiene un efecto estadísticamente significativo en la reducción de la pobreza, sin embargo, este efecto resulta ser modesto desde el punto de vista económico. De hecho, un incremento del 10% en el ingreso per cápita conlleva a que exista una probabilidad que disminuya la pobreza en menos del 1% y el análisis de sensibilidad realizado mediante distintas especificaciones en cuanto al modelo estimado no cambia los resultados, por lo que estos pueden considerarse robustos. Todo esto implica que la política pública debe centrarse en aplicar medidas complementarias al crecimiento económico si desea alcanzar el objetivo de reducir la pobreza en Ecuador.

Palabras Clave: Pobreza, crecimiento económico, modelo de probabilidad lineal

ABSTRACT

This article studies the impact of economic growth on poverty in Ecuador during the period 2007-2017. For this purpose, the national surveys of Employment, Unemployment, and Underemployment provided by the National Institute of Statistics and Census (INEC by its Spanish acronym) are considered. Thus, using microdata allows for a large sample size, which means that the estimates made using a linear probability model (LPM) can be considered reliable. Thus, there is a dichotomous dependent variable represented by poverty, while the explanatory variables are constituted by per capita income plus other predictors that serve a control function. The main findings of this study indicate that economic growth has a statistically significant impact on poverty reduction; however, this impact is economically modest. A 10% increase in per capita income leads to a probability that poverty decreases by less than 1%, and the sensitivity analysis using different specifications of the estimated model does not change the results, so they can be considered robust. This implies that public policy should focus on implementing complementary measures to economic growth to achieve the goal of reducing poverty in Ecuador.

Keywords: Poverty, economic growth, linear probability model

Introducción

El crecimiento económico y su relación con la pobreza han sido temas de gran relevancia y debate en el ámbito del desarrollo socioeconómico (Hurtado y Pinchi, 2019). En el caso del Ecuador, un país con una larga historia de desafíos en la lucha contra la pobreza (Washburn-Herrera et ál., 2021), resulta especialmente importante comprender cómo el crecimiento económico ha incidido en este fenómeno durante el periodo comprendido entre 2007 y 2017.

Durante esta década, el Ecuador experimentó un cambio significativo en su panorama económico y político, destacando la implementación de políticas públicas orientadas hacia la reducción de la pobreza y la promoción del crecimiento económico (Bravo-Placeres y León-Segura, 2019). Bajo la administración del presidente Rafael Correa, se llevaron a cabo una serie de reformas y programas que buscaban mejorar las condiciones de vida de la población ecuatoriana, enfocándose en sectores como la educación, la salud, la vivienda y el empleo (Araki, 2021).

Sin embargo, a pesar de los esfuerzos realizados, persisten importantes desafíos en la reducción de la pobreza y la desigualdad en el país (Pinela-Cruz et ál., 2021). Si bien el Ecuador experimentó un crecimiento económico notable durante este periodo (Tinizhañay-Peralta, 2020), es fundamental analizar en qué medida este crecimiento se tradujo en una mejora real de las condiciones de vida de la población ecuatoriana.

Este artículo tiene como objetivo principal analizar la relación entre el crecimiento económico y la incidencia de la pobreza en el Ecuador durante el periodo comprendido entre 2007 y 2017. Para ello, se utilizan las encuestas nacionales de Empleo, Desempleo y Subempleo elaboradas por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y la estimación se realiza mediante un modelo de probabilidad lineal.

Por lo que se refiere a la organización y estructura de este escrito, en la sección dos se encuentra una revisión de la literatura, en la tres se presenta la metodología que se aplica al estudio, en la cuatro se proporciona el desarrollo de la investigación y en la cinco se presentan las conclusiones.

Revisión de la literatura

La revisión de la literatura es una etapa fundamental en cualquier investigación académica, ya que proporciona el contexto teórico y empírico necesario para comprender el alcance y la relevancia del tema de estudio. En el presente trabajo se realiza un análisis de la literatura existente relacionada con el crecimiento económico y su relación con la pobreza en el contexto específico de Ecuador durante el período de una década que abarca desde 2007 hasta 2017. Esta revisión de la literatura tiene como objetivo sentar las bases para una comprensión profunda de los factores, tendencias y desafíos que han caracterizado la dinámica económica y social de este país sudamericano en ese período. A lo largo de esta sección, examinaremos las teorías, los enfoques metodológicos y los hallazgos previos que han contribuido a la comprensión de esta relación crucial entre el crecimiento económico y la pobreza en Ecuador, y que servirán como punto de partida para nuestro propio análisis y contribución a la investigación en este campo.

El crecimiento económico

El crecimiento económico puede medirse a través de diferentes indicadores, siendo el más común el Producto Interno Bruto (PIB). El PIB es el valor monetario de todos los bienes y servicios finales producidos en un país durante un período de tiempo determinado, por lo general un año (Mankiw, 2021).

Uno de los principales objetivos de los gobiernos y las empresas en todo el mundo es, justamente, el aumento de la producción económica de un país o región en un período determinado

(Rozas y Sánchez, 2004). A lo largo de la historia, este fenómeno ha sido considerado como un factor clave para el progreso y el bienestar de las sociedades, considerándose que el crecimiento económico es un motor de la innovación y el progreso tecnológico (Blanchard, 2017). Cuando una economía crece, se generan incentivos para la inversión en investigación y desarrollo, lo que a su vez lleva a la creación de nuevos productos y servicios. Esta dinámica permite mejorar la calidad de vida de las personas, al hacer posible la aparición de nuevas tecnologías y productos que hacen más fácil la vida cotidiana (Vélez-Romero y Ortiz-Restrepo, 2016).

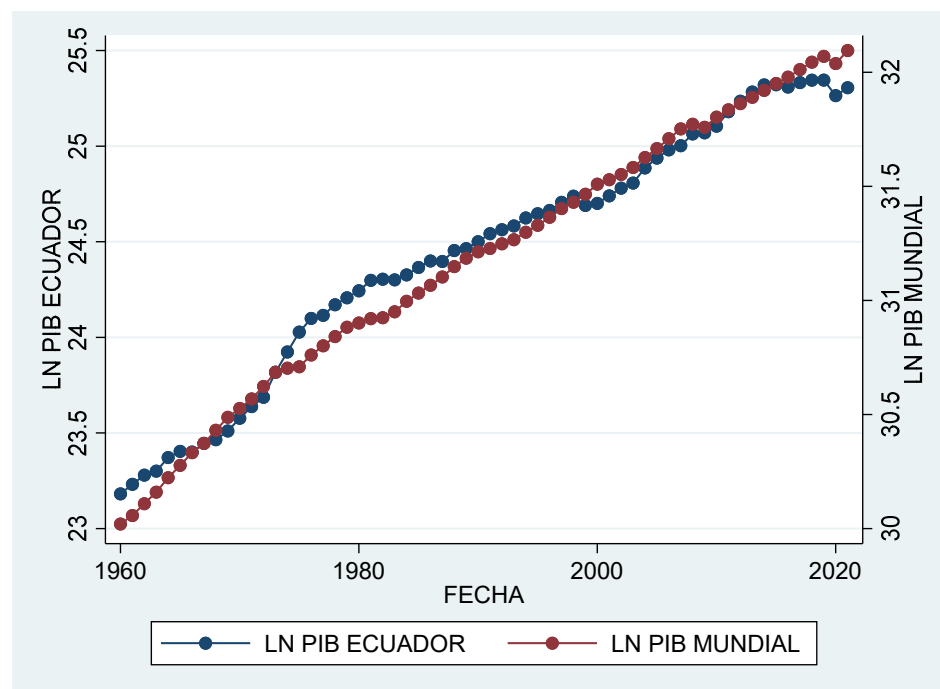
Es importante destacar que el crecimiento económico no es un fin en sí mismo, sino un medio para alcanzar otros objetivos, como la reducción de la pobreza, el desarrollo humano y la sostenibilidad ambiental, entre otros (Koyama & Rubin, 2022). Por esta razón, es importante que las políticas económicas estén enfocadas en lograr estos objetivos y no sólo en el aumento de la producción (Vaca-Trigo y Baron, 2022).

En este sentido, existen diferentes estrategias para promover un crecimiento económico sostenible y equitativo, como la inversión en educación, investigación y desarrollo, la promoción de la innovación y el emprendimiento, el fortalecimiento de la infraestructura, la mejora del acceso a servicios básicos como la salud y la educación, entre otros (Weil, 2016).

En la figura 1 se puede observar cómo, durante el periodo 1960-2021, tanto a nivel mundial como también para Ecuador, se ha alcanzado un notable crecimiento económico puesto que ambas series históricas presentan una clara tendencia al alza en cuanto al PIB.

Figura 1

Crecimiento económico mundial vs Ecuador periodo 1960-2021



Nota. Dólares constantes, año base 2015. **Fuente:** Datos del Banco Mundial.

Sin embargo, el crecimiento económico no siempre ha sido visto de forma positiva. Hay quienes argumentan que su consideración en exclusivo y por fuera de otros indicadores sociales o ambientales, puede conducir a miopías en cuanto a los efectos negativos en el medio ambiente, en la distribución del ingreso y en la calidad de vida de las personas (Gudynas, 2020).

Si bien la producción económica en algunas circunstancias puede resultar limpia, en otros contextos consume recursos naturales y emite contaminantes al aire y al agua, lo que puede tener graves consecuencias para la salud humana y la biodiversidad (Gómez-López, 2020). Además, el crecimiento económico puede llevar a un aumento en el consumo de energía, lo que a su vez puede provocar un aumento en la emisión de gases de efecto invernadero y contribuir al cambio climático (Cohen, 2023).

Otro aspecto importante del crecimiento económico es su impacto en la distribución del ingreso, ya que a menudo este se asocia con una mayor concentración de la riqueza en manos de unos pocos, lo que puede llevar a una mayor desigualdad y exclusión social (Merchand-Rojas, 2022). En este sentido, es importante que los gobiernos adopten medidas para garantizar que el incremento de la renta beneficie a toda la sociedad, y no sólo a una élite (Piketty, 2014).

La pobreza

La pobreza puede ser definida de diferentes maneras, pero generalmente se refiere a la falta de acceso a recursos económicos, sociales y culturales necesarios para llevar una vida digna (Arenas-Pacheco et ál., 2021). Así, la pobreza puede ser causada por una variedad de factores, que incluyen el bajo nivel de ingresos, la falta de acceso a un empleo digno, la falta de educación, la discriminación, la exclusión social y la falta de acceso a servicios básicos como la atención médica y la vivienda (Gegenschatz, 2019). La pobreza también puede ser causada por desastres naturales, conflictos armados y crisis económicas (Ravallion, 2016).

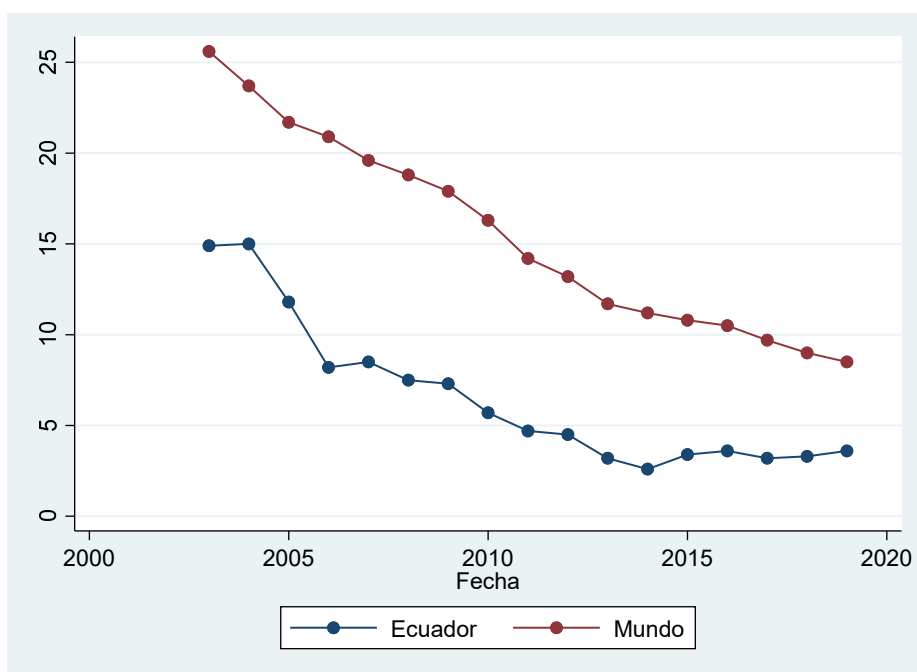
La pobreza es un problema social y económico que afecta a millones de personas en todo el mundo. A pesar de los esfuerzos por reducirla, esta sigue siendo una realidad para muchas personas y comunidades, incluyendo países desarrollados y en vías de desarrollo (Zhou y Liu, 2022).

La figura 2 muestra el índice de pobreza considerando, como en el apartado anterior, las series que involucran el mundo entero y Ecuador. Estas son tomadas del banco de datos del Banco Mundial (World Bank, 2023) y comparten la misma metodología, puesto que consideran pobreza el porcentaje de la población que vive con menos de 2.15 dólares diarios, considerando como año base el 2017 a paridad de poder adquisitivo.

Ambas series tienen una tendencia decreciente, sin embargo, la tendencia inherente al Ecuador muestra valores inferiores al promedio mundial; empezando por un valor aproximado del 15% en el año 2003 y terminando con un valor poco inferior al 4% en el año 2019. Por otro lado, la línea que considera el mundo entero lleva un porcentaje poco superior al 25% al principio y poco menos del 9% al final.

Figura 2

Pobreza en porcentaje Mundo vs Ecuador periodo 2003-2019



Fuente: Datos del Banco Mundial. **Elaborado por:** El autor

La metodología implementada en la figura 2 para el cálculo de la pobreza no es la única existente: así, por ejemplo, el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) considera pobre una persona cuando esta dispone de un ingreso inferior a los 88,72 dólares mensuales y en este caso, en el año 2022, Ecuador contaba con un 25.2% de personas pobres, en donde las cifras para el área urbana se situaban en un 17.8% y la situación en el área rural es mucho peor con una tasa de pobreza registrada del 41% (INEC, 2022).

Por otro lado, la pobreza puede ser absoluta o relativa, dependiendo del contexto en el que se mida (Ravallion, 2020). La pobreza absoluta se refiere a la falta de acceso a los recursos más básicos, como alimentos, agua, vivienda, atención médica y educación. La pobreza relativa, por otro lado, se refiere a la falta de acceso a un nivel de vida considerado aceptable en un contexto determinado. Esto significa que la pobreza relativa puede variar dependiendo del lugar y del momento histórico en el que se mide (Sánchez-Carballo et ál., 2020).

La pobreza tiene efectos negativos en las personas que la experimentan, en sus comunidades y en la sociedad en su conjunto, limitando el acceso a servicios de salud y a una alimentación adecuada, lo que puede llevar a enfermedades y malnutrición, así como limitando el acceso a la educación y al empleo, lo que puede llevar a la exclusión social y a la marginación (Hazlitt, 2012).

Además, la pobreza puede tener efectos negativos en la sociedad en su conjunto, como el aumento de la delincuencia y la inseguridad, el debilitamiento de la democracia y la falta de capacidad del Estado para brindar servicios públicos de calidad (Greve, 2019).

Para abordar el problema de la pobreza, se necesitan políticas y programas integrales que se enfoquen en las diferentes dimensiones de la pobreza. A continuación, se presentan algunas de las dimensiones más comunes (Sepúlveda-Carmona, 2021):

1. Ingresos y recursos económicos: esta dimensión mide el acceso a recursos económicos como el ingreso, el consumo, la riqueza o la propiedad de activos. La pobreza en esta dimensión se refiere a la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas, como la alimentación, la vivienda o la educación.
2. Acceso a servicios básicos: esta dimensión mide la capacidad de las personas para acceder a servicios básicos, como la atención médica, la educación, el agua potable, la electricidad

y el saneamiento. La pobreza en esta dimensión se refiere a la falta de acceso a estos servicios o a la calidad deficiente de los mismos.

3. Salud y nutrición: esta dimensión mide la capacidad de las personas para mantener un estado de salud adecuado y una nutrición suficiente. La pobreza en esta dimensión se refiere a la falta de acceso a servicios de salud o a una nutrición adecuada.
4. Educación: esta dimensión mide la capacidad de las personas para acceder a la educación y para adquirir las habilidades y conocimientos necesarios para mejorar sus vidas. La pobreza en esta dimensión se refiere a la falta de acceso a la educación o a una educación de mala calidad.
5. Participación en la vida social y política: esta dimensión mide la capacidad de las personas para participar en la vida social y política de su comunidad y para tener voz en las decisiones que les afectan. La pobreza en esta dimensión se refiere a la falta de acceso a la participación ciudadana y a la exclusión social.

Es importante tener en cuenta que estas dimensiones no son exhaustivas y que pueden variar según el contexto. Entonces, la pobreza es un problema complejo y multifacético que afecta a millones de personas en todo el mundo, por lo que es necesario trabajar en conjunto para abordar las diferentes dimensiones de la pobreza y promover un desarrollo inclusivo y sostenible para todos (Perea-Hinestroza, 2019).

Incidencia del crecimiento económico en la pobreza

El crecimiento económico puede tener un impacto significativo en la reducción de la pobreza, ya que se espera que aumente el nivel de ingresos y las oportunidades de empleo para la población en general (Muñoz-Pérez & Soto-Peláez, 2019). Sin embargo, la relación entre el

crecimiento económico y la pobreza no es necesariamente directa ni automática, y depende de cómo se distribuyen los beneficios del crecimiento (Banco Mundial, 2020).

En primer lugar, es importante tener en cuenta que el crecimiento económico no garantiza automáticamente la reducción de la pobreza, pudiendo en algunos casos, llegar a aumentar la brecha entre ricos y pobres, exacerbando la exclusión social (Reinert & Kvangraven, 2023). Por lo tanto, es esencial que las políticas y los programas de desarrollo sean inclusivos y estén diseñados para reducir las desigualdades sociales y económicas (Manzanares-Garmendia, 2020).

Además, es necesario que el crecimiento económico sea sostenible y equitativo en términos ambientales, sociales y económicos. El crecimiento económico no puede ser sostenible si se logra a expensas del medio ambiente, y tampoco puede ser equitativo si solo beneficia a una pequeña parte de la población. Es necesario que el crecimiento económico sea inclusivo y beneficie a todos los sectores de la población, especialmente a los más pobres y vulnerables (Montaño-Quiroga & Navia-Mendoza, 2021).

En este sentido, es importante que el crecimiento económico esté acompañado de políticas y programas sociales que reduzcan la pobreza y la exclusión social (Pérez-Tapia & Gismera-Tierno, 2022). Estas políticas pueden incluir programas de protección social, como la seguridad alimentaria y el acceso a servicios de salud, así como políticas de desarrollo económico que promuevan el empleo, la inclusión social y la promoción del acceso a la educación y la formación, lo que, finalmente puede mejorar las oportunidades laborales y la movilidad social (Rodríguez-Peñaloza & Rodríguez-Manzanares, 2009).

Crecimiento económico y su incidencia en la pobreza de Ecuador en el periodo 2007-2017.

De acuerdo a las figuras 1 y 2 presentadas en los apartados anteriores se puede afirmar que el Ecuador ha experimentado un crecimiento económico importante en el periodo 2007-2017, sin

embargo, este crecimiento no ha sido suficiente para erradicar completamente la pobreza en el país (Ayala-Ayala et ál., 2021).

En primer lugar, es importante destacar que el Ecuador ha experimentado un crecimiento económico promedio aproximado del 3,4 % anual durante el periodo 2007-2017, según datos del Banco Central del Ecuador (BCE) cuando se considera la serie real con año base 2007. Sin embargo, cuando se considera el valor per cápita, este resulta inferior al 1.7 %, lo que podría deberse al notable incremento poblacional (Minchalo-Granda et ál., 2020). Además, hay que recalcar que el crecimiento económico de Ecuador se ha basado principalmente en el aumento de la producción de petróleo (Pullutasig-Cando & Vayas-Lopez, 2022), la minería (Díaz-Kovalenko et ál., 2020) y la construcción (García-Osorio & Tobar-Cazares, 2019), lo que, sin embargo, no logró generar suficientes empleos formales ni reducir la informalidad laboral (Fajardo-Ronquillo, 2020), limitando su impacto en la reducción de la pobreza. Finalmente, el aumento del precio del petróleo durante este periodo impulsó el crecimiento económico, pero también generó una mayor dependencia de la economía ecuatoriana de este recurso (Larrea, 2020).

Por otro lado, la desigualdad en la distribución del ingreso se mantuvo alta durante este periodo (Barrera-Maya, 2020). En 2017, el 10% más rico de la población del Ecuador tenía un ingreso 24 veces mayor que el 10% más pobre (Villaruel-Meythaler et ál., 2020). La desigualdad en la distribución del ingreso también se manifestó en la concentración de la riqueza en ciertas regiones del país, especialmente en la región Costa (Canelos-Salazar, 2018), y en la falta de oportunidades para la población rural (Consuegra-Cogle et ál., 2021).

El sector rural del Ecuador enfrenta importantes desafíos durante este periodo. La falta de acceso a servicios básicos como agua potable, saneamiento y electricidad limitó el desarrollo de las comunidades rurales y la capacidad de sus habitantes para salir de la pobreza (García-Guerrero

& Peñaherrera-Melo, 2019). Además, el sector agrícola del Ecuador enfrentó dificultades para competir con las importaciones y para acceder a financiamiento y tecnología adecuados (Middleton, 2019).

Otro factor que ha influido en la relación entre el crecimiento económico y la pobreza en el Ecuador es la falta de políticas públicas y programas sociales adecuados para abordar la pobreza. Si bien el Gobierno ha implementado algunos programas sociales, como el Bono de Desarrollo Humano y el programa de vivienda social, estos programas no han sido suficientes para reducir la pobreza de manera significativa (Albuja-Echeverría, 2019).

Además, la corrupción y la falta de transparencia en la gestión pública han limitado la eficacia de las políticas y programas sociales (Desfrancois & Mayorga-Jácome, 2022). La falta de rendición de cuentas y la gestión inadecuada de los recursos públicos han dificultado la implementación de políticas y programas sociales eficaces.

En resumen, el crecimiento económico en el Ecuador durante el periodo 2007-2017 no ha sido suficiente para reducir significativamente la pobreza en el país (INEC, 2022) debido a la desigualdad en la distribución del ingreso, la concentración del crecimiento en ciertas regiones y la falta de políticas públicas y programas sociales adecuados. Para lograr una reducción efectiva de la pobreza en el Ecuador, es necesario abordar estos factores y promover un crecimiento económico sostenible e inclusivo que beneficie a todos los sectores de la población (Lalama-Franco & Bravo-Lalama, 2019). Además, se requiere una gestión pública transparente y eficiente que garantice la eficacia de las políticas y programas sociales implementados (Luque-González et ál., 2019).

Metodología

El presente estudio se vale de métodos empíricos y teóricos. A tal propósito Del Sol Fabregat et al. mencionan:

A lo largo de cualquier investigación científica, los métodos empíricos y teóricos están dialécticamente relacionados; los primeros participan en el descubrimiento y acumulación de hechos y en la verificación de hipótesis, pero no son suficientes para poder profundizar en las relaciones esenciales de los fenómenos pedagógicos. Los métodos teóricos permiten revelar las relaciones esenciales del objeto de investigación no observables directamente, cumpliendo así una función gnoseológica importante al posibilitar la interpretación conceptual de los datos empíricos encontrados, la construcción y desarrollo de teorías, creando las condiciones para la caracterización de los fenómenos. (2017, p. 252)

Entonces, en esta investigación, los métodos teóricos son, en primer lugar, sintéticos debido a que se trata de resumir lo más relevante de las teorías y conceptos inherentes el crecimiento económico, la pobreza y la relación que existe entre estas dos variables, enfocando mayormente el análisis al caso ecuatoriano para el periodo 2007-2017 (Reyes-Blácido et al., 2022).

Asimismo, el método deductivo, el cual “va desde la idea abstracta hacia la experiencia” (Palmett-Urzola, 2020, p. 38) facilitó la comprensión de estas teorías, conceptos y los resultados de la estimación del modelo. Por lo que se refiere al método estadístico – matemático este se implementa en la estimación econométrica, la cual, de forma empírica y mediante el uso de datos estadísticos observacionales, encuentra una relación cuantitativa correlacional entre las variables (Meza-Carvajalino, 2022).

Los datos son proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (2023) respectivamente en la sección de banco de datos abiertos y, en este caso, es necesario ingresar a la

página de estadísticas sociodemográficas y sociales. Aquí, entre las varias opciones, se escoge la pestaña pobreza, la cual permite descargar la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo. Esta encuesta está disponible para los meses de junio, septiembre y diciembre, todas ellas homologadas a través del tiempo, por lo que no existe una preferencia para ninguna de estas. Se decidió tomar la de diciembre y los datos se acumularon para el periodo 2007 – 2017, considerando así un horizonte temporal de 11 años. Además, cabe mencionar como los individuos encuestados no son los mismos cada año, por lo que no se tiene una estructura panel de datos, sino más bien secciones cruzadas (encuestas) apiladas. Todo ello conlleva que el total de las observaciones supera las 900 mil unidades.

En base a lo descrito en el párrafo anterior, se decide implementar la regresión con variable dependiente binaria, debido a que la pobreza es una variable dicotómica y por ende toma valores que son iguales a 0 si el individuo encuestado no es pobre y 1 si efectivamente lo es. Por otro lado, la variable explicativa de mayor interés está representada por el ingreso per cápita, puesto que se desea conocer como un incremento de este afecta a la variable dependiente. De hecho, el incremento del ingreso per cápita es una forma común de interpretar el crecimiento económico (Hanushek y Woessmann, 2020).

Tabla 1

Variables consideradas en el modelo con variable dependiente binaria

Variable	Nomenclatura INEC	Valores de etiqueta	Definición
Pobreza	pobreza	0 no pobre; 1 pobre	Ingreso inferior a los 88.72 dólares
Ingreso per cápita	ingpc	no hay, la variable es continua	Ingreso laboral y no laboral medido en dólares
Área	area	0 rural; 1 urbano	localidad donde vive el encuestado, puede ser urbana o rural
Sexo	p02	0 mujer; 1 hombre	sexo del encuestado, puede ser hombre o mujer
Edad	p03	no hay, la variable es continua	Años del encuestado
Pensiones	p72a	0 no recibe; 1 sí recibe	El encuestado recibe jubilación o pensiones de algún tipo

Variable	Nomenclatura INEC	Valores de etiqueta	Definición
Condición de actividad	conduct	0 menores de 15 años 1 empleo adecuado/pleno 2 subempleo por insuficiencia de tiempo de trabajo 3 subempleo por insuficiencia de ingresos 4 otro empleo no pleno 5 empleo no remunerado 6 empleo no clasificado 7 desempleo abierto 8 desempleo oculto 9 población económicamente inactiva	condición de actividad económica
Regiones naturales	rn	1 Sierra 2 Costa 3 Amazonía 4 Insular	Región geográfica de pertenencia del encuestado
Nivel de instrucción	mnivins	1 ninguno 2 centro de alfabetización 3 educación básica 4 educación media/bachillerato 5 superior	Escolaridad del encuestado

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censo. **Elaborado por:** El autor.

Adicionalmente, en la regresión aparecen otras variables predictoras que cumplen una función de control y fueron seleccionadas en base a la disponibilidad de datos, es decir, considerando que no tuviesen demasiados valores ausentes. La tabla 1 arriba muestra las variables incorporadas en la regresión.

A continuación, se desea explicar el modelo implementado escogido, el cual es el modelo de probabilidad lineal (MPL). De acuerdo a Wooldridge (2015) las razones de preferencia, en este caso específico, de este modelo respecto a sus competidores principales representados por los modelos Logit y Probit son los siguientes:

- En primer lugar, la cantidad de observaciones y variables hace que sea mucho más rápido y conveniente computar la estimación

- La interpretación de los resultados es mucho más sencilla, similar y en ciertos aspectos comparable a la mayoría de estudios puesto que la estimación puede realizarse por mínimos cuadrados ordinarios (MCO)
- Debido a que el modelo es lineal, es posible interpretar el efecto promedio, el cual es válido siempre y de la misma forma para cualquier valor del predictor X.

De acuerdo a Stock y Watson:

El modelo de probabilidad lineal es el modelo lineal de regresión múltiple,

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \beta_2 X_{2i} + \dots + \beta_k X_{ki} + u_i, \text{ aplicado a una variable dependiente binaria } Y_i.$$

Debido a que Y es binaria, $E(Y|X_1, X_2, \dots, X_k) = Pr(Y = 1|X_1, X_2, \dots, X_k)$, por lo que el modelo de probabilidad lineal, $Pr(Y = 1|X_1, X_2, \dots, X_k) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k$.

El coeficiente de regresión β_1 es la variación de la probabilidad de que $Y=1$ asociada con una variación unitaria en X_1 , manteniendo constantes las otras variables explicativas, y sucesivamente para β_2, \dots, β_k . Los coeficientes de la regresión se pueden estimar por MCO, y se pueden utilizar los errores MCO habituales (heterocedástico-robustos) para los intervalos de confianza y los contrastes de hipótesis. (2012, p. 278)

Contextualizando el modelo a la presente investigación, se tiene entonces la siguiente ecuación de regresión:

$$Pr(Pobreza = 1|ingpc_{it}, Z_{it}) = \beta_0 + \beta_1 ingpc_{it} + \beta_i Z_{it} \quad (1)$$

Donde respecto a lo ya explicado previamente, Z_{it} son las variables de control. El subíndice i en todos los casos hace referencia al individuo encuestado mientras que t es el año considerado, el cual varía entre 2007 y 2017.

Más aún, cabe agregar que al hacer uso de datos de encuesta es necesario explicar algunas definiciones comúnmente empleadas, si bien todas estas no influyen en la estimación del MPL. De

acuerdo a Valdivieso-Serrano (2021) lo primero que se toma en cuenta son las unidades primarias de muestreo (UPM) que no son otra cosa sino los conglomerados. Luego, los estratos son particiones de la población que resultan heterogéneos entre sí pero homogéneos al interior y lo ideal es extraer una muestra independiente en cada estrato. Otro aspecto a considerar es el factor de corrección de una población finita (FPC) y aquí Lind et ál. (2012) nos dicen que esta es una técnica que sirve para ajustar el cómputo de los errores estándares ya que se está tomando una muestra, la cual cuenta con menos observaciones respecto a la población. Adicionalmente, en base a Makela et ál. “los pesos de muestreo se utilizan para corregir las diferencias conocidas entre la muestra y la población debido al diseño muestral, la falta de respuesta, subcobertura, y otros factores” (2014, p. 285).

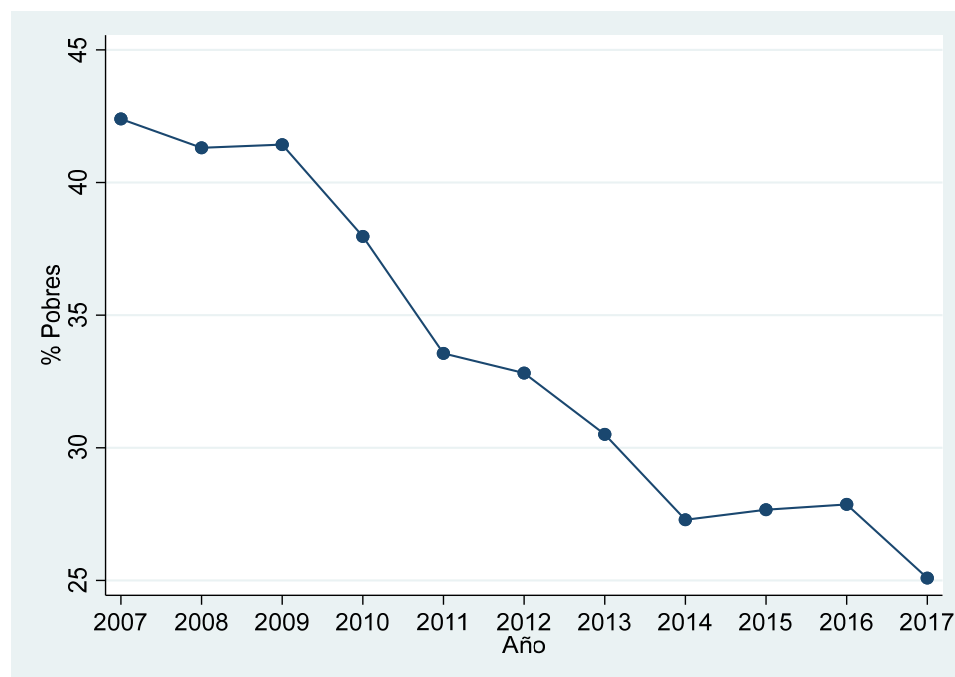
Considerando el presente estudio, la encuesta del INEC cuenta con variables específicas para la UPM y el estrato, sin embargo, no se encontró ni el FPC ni los pesos de muestreo. Como ya se mencionó en el párrafo anterior, todos estos aspectos no se deben considerar en el MPL, el cual, de acuerdo a la heterocedasticidad presente, deben ser estimados con errores estándares robustos (Stock y Watson, 2012).

Desarrollo

En los apartados anteriores se mostró como, en el periodo considerado por el estudio, los datos agregados ecuatorianos indican una reducción de la pobreza y un incremento del PIB per cápita, el cual era evidencia de un crecimiento económico. Resulta ahora interesante verificar si también mediante el uso de los microdatos de las encuestas se registra lo mismo y a tal propósito se puede empezar mirando la siguiente figura:

Figura 3

% Pobreza medida en las encuestas para el periodo 2007-2017

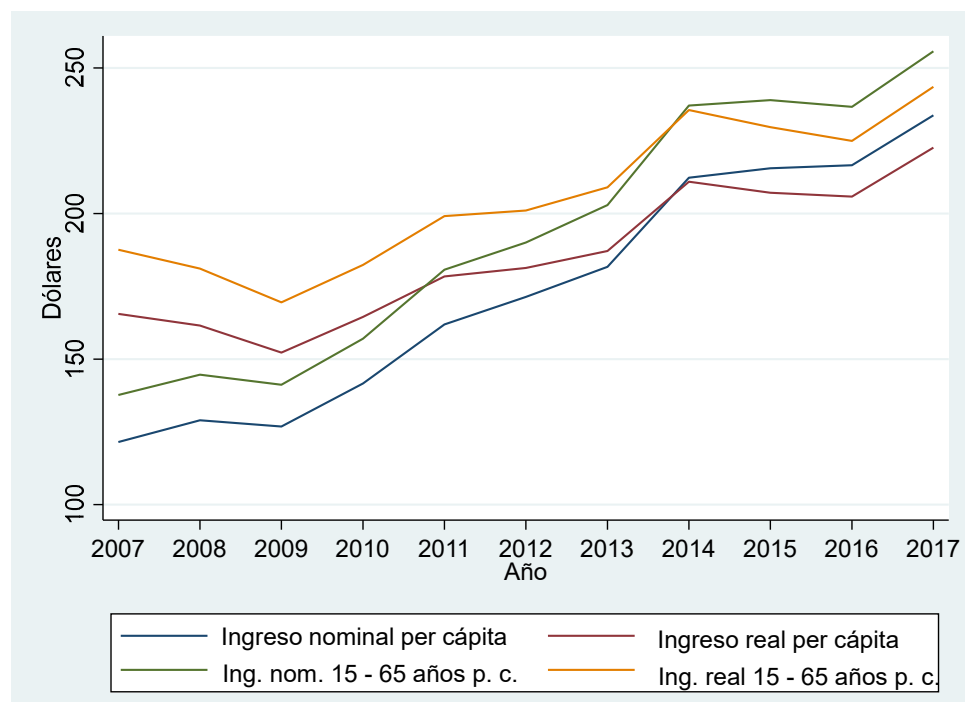


Fuente: Datos de las encuestas Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo del INEC.

Mirando a la imagen de arriba se confirma lo que se había descrito previamente, es decir que el porcentaje de pobreza para Ecuador se reduce en el tiempo pasando de un valor superior al 40% registrado en el año 2007 para alcanzar un resultado aproximado del 25% en el año 2017. Por otra parte, si se observa la figura 4, la línea azul muestra la tendencia creciente del ingreso nominal per cápita mientras que la línea roja representa el ingreso real que ha sido ajustado por el índice de precios al consumidor, el cual tiene como año base el 2014. Entonces, también en este caso se observa un crecimiento en los valores de la serie, sin embargo, este incremento es menor con respecto a la variable nominal y, para el periodo considerado (2007 – 2017), el crecimiento económico real ha sido del 34%. Al considerar únicamente el rango de edad 15 – 65 años, correspondiente al de la población en edad de trabajo, se tienen las otras dos series que constan de valores superiores.

Figura 4

Ingreso per cápita (diciembre) periodo 2007 – 2017. (Miles USD)



Fuente: Datos de las encuestas Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo del INEC.

A continuación, para mayor robustez de los resultados, se realiza un análisis de sensibilidad en donde se muestran cuatro estimaciones. Este tipo de metodología aplicada a la pobreza es posible encontrarla en Joliffe y Beer-Prydz (2016) y también Doudich et ál. (2016). La variable de interés explicativa, determinada por el ingreso per cápita, es transformada en miles de dólares para una mejor interpretación de los coeficientes. Esta variable incluye toda la muestra para las estimaciones 1 y 3 mientras que es restringida al rango de edad 15 – 65 años en las estimaciones 2 y 4. Cabe señalar también como el ingreso per cápita es incluido en términos nominales puesto que existe una variable de control determinada por una tendencia temporal que considera, entre otros, el fenómeno de la inflación. Adicionalmente, todas las estimaciones son realizadas implementando errores estándares robustos a la heterocedasticidad.

Tabla 2*Estimaciones del Modelo de Probabilidad Lineal*

Variable explicativa	Estimación 1	Estimación 2	Estimación 3	Estimación 4
Ingreso nominal per cápita (Miles USD)	-0.422*** (0.0226)	-0.372*** (0.0227)	-0.313*** (0.0193)	-0.245*** (0.0176)
Urbano (Dummy área)	-0.231*** (0.00276)	-0.220*** (0.00300)	-0.183*** (0.00157)	-0.149*** (0.00153)
Hombre (Dummy sexo)	-0.0172*** (0.000929)	-0.0248*** (0.00112)	0.0158*** (0.000912)	0.0244*** (0.00107)
Edad	-0.00145*** (0.0000339)	-0.000824*** (0.0000536)	-0.000831*** (0.0000422)	-0.000821*** (0.0000507)
Recibe jubilación o Pensiones (dummy)	-0.0633*** (0.00285)	-0.0579*** (0.00313)	-0.0929*** (0.00259)	-0.0637*** (0.00291)
<u>Variable categórica Condición de Actividad Económica</u>				
Empleo Adecuado o pleno (categoría 2)			-0.213*** (0.00204)	
Subempleo por insuf. tiempo de trabajo (categoría 3)			0.0250*** (0.00292)	0.254*** (0.00317)
Subempleo por insuf. de ingresos (categoría 4)			0.0330*** (0.00426)	0.262*** (0.00449)
Otro empleo no pleno (categoría 5)			-0.0286*** (0.00243)	0.202*** (0.00268)
Empleo no remunerado (categoría 6)			0.0830*** (0.00278)	0.324*** (0.00311)
Empleo no clasificado (categoría 7)			0.0586*** (0.0144)	0.287*** (0.0152)
Desempleo abierto (categoría 8)			0.0103* (0.00450)	0.234*** (0.00463)
Desempleo oculto (categoría 9)			0.0660*** (0.00625)	0.295*** (0.00644)
Población econom. inactiva (categoría 10)			-0.0240*** (0.00203)	0.202*** (0.00216)
<u>Variable categórica Regiones Naturales</u>				
Costa (categoría 2)			0.0237*** (0.00101)	0.0181*** (0.00115)

Variable explicativa	Estimación 1	Estimación 2	Estimación 3	Estimación 4
Amazonía (categoría 3)			0.0780*** (0.00149)	0.0774*** (0.00174)
Insular (categoría 4)			0.000773 (0.00955)	0.0248** (0.00948)
<u>Variable categórica Nivel de Instrucción</u>				
Centro de alfabetización (categoría 2)			-0.0323*** (0.00717)	-0.0105 (0.00858)
Educación básica (categoría 3)			-0.0762*** (0.00242)	-0.0723*** (0.00324)
Educación media o bachillerato (categoría 4)			-0.146*** (0.00305)	-0.160*** (0.00360)
Superior (categoría 5)			-0.141*** (0.00508)	-0.171*** (0.00509)
<u>Variable categórica tiempo</u>				
Año 2008 (categoría 2)			-0.00381 (0.00231)	-0.00417 (0.00275)
Año 2009 (categoría 3)			-0.00579* (0.00232)	-0.00792** (0.00276)
Año 2010 (categoría 4)			-0.0301*** (0.00230)	-0.0278*** (0.00272)
Año 2011 (categoría 5)			-0.0535*** (0.00241)	-0.0523*** (0.00282)
Año 2012 (categoría 6)			-0.0584*** (0.00242)	-0.0540*** (0.00282)
Año 2013 (categoría 7)			-0.0884*** (0.00248)	-0.0832*** (0.00284)
Año 2014 (categoría 8)			-0.103*** (0.00249)	-0.0924*** (0.00278)
Año 2015 (categoría 9)			-0.0983*** (0.00254)	-0.0879*** (0.00283)
Año 2016 (categoría 10)			-0.0988*** (0.00252)	-0.0890*** (0.00280)
Año 2017 (categoría 11)			-0.116*** (0.00261)	-0.105*** (0.00286)
Observaciones	902374	612632	902374	612632

Nota. Errores estándares entre paréntesis. **Elaborado por:** El autor

En base a los resultados de la tabla 2 se pueden realizar algunos comentarios: en primer lugar, la gran mayoría de coeficientes resultan estadísticamente significativos con un nivel de confianza del 99%. Ello se debe al gran tamaño muestral que permite estimar con mucha precisión, reduciendo el error estándar de estimación y también de los coeficientes. En segundo lugar, incorporar variables de control adicionales en las estimaciones 3 y 4 cuales la condición de actividad económica, las regiones naturales, el nivel de instrucción y el tiempo reduce el sesgo de los estimadores puntuales con respecto a la variable ingreso nominal per cápita, puesto que los valores de los coeficientes se reducen notablemente, respectivamente de -0.42 a -0.31 en el caso de incluir toda la muestra y de -0.37 a -0.25 cuando se considera el rango de edad 15 – 65 años. Todo esto implica que el análisis que sigue se realizará considerando únicamente las estimaciones de las columnas 4 y 5.

Una inmediata interpretación de la estimación 3 es que, si el ingreso se incrementa en mil dólares, la pobreza probablemente se reducirá en poco más del 30%. Sin embargo, esta interpretación estadística tiene poco sentido económico, puesto que el ingreso nominal promedio a lo largo de los 11 años considerados es de 180 dólares, por lo que tal resultado implicaría un incremento del ingreso superior al 500%, evidentemente un valor que no tiene sentido. Al contrario, se puede considerar un incremento de 100 dólares en el ingreso per cápita y en este caso, se muestra una probabilidad de reducción de la pobreza del 3.1%. Si se considera únicamente la población en edad de trabajar 15-65 años, el resultado que se tiene (estimación 4) es que un incremento de 100 dólares en el ingreso per cápita se espera en promedio que genere una posible reducción de la pobreza del 2.5% aproximadamente. Cabe mencionar que un incremento de 100 dólares, es un incremento también muy importante porque representa un 56% del ingreso per cápita. Entonces todo esto implica que, si bien el coeficiente tiene una fuerte significancia

estadística, el mismo tiene una débil importancia económica. De hecho, un 10% de incremento en el ingreso, correspondiente a 18 dólares, en el caso de considerar toda la muestra (estimación 3), la pobreza podría disminuir en un 0.56%, es decir menos del 1% y si se considera la muestra restringida de la estimación 4 tal efecto es inclusive menor.

Vale la pena comentar algunos otros resultados: así, cuando se considera toda la muestra, los resultados indican que los residentes en el área urbana tienen en promedio un 18% menos de pobreza con respecto al área rural. Además, los hombres son un 1.6% más pobres con respecto a las mujeres. Por otra parte, la edad lleva un coeficiente que no tiene significancia económica - práctica mientras que recibir algún tipo de jubilación o pensión podría reducir la pobreza en poco más del 9%.

Por lo que se refiere a la variable categórica Condición de Actividad Económica, respecto a la categoría base menores de 15 años, los cuales a nivel formal no tienen empleo, contar con un empleo pleno o parcial reduce la pobreza. También la categoría población económicamente inactiva reduce la pobreza y si bien no existe una explicación exhaustiva para ello, es probable que estas personas sean las mismas que reciban algún tipo de jubilación o pensiones.

En cuanto a la variable categórica regiones naturales, respecto a la categoría base constituida por la Sierra, las demás regiones del país registran una mayor pobreza, siendo la Amazonía la región más pobre, la cual registra casi un 8% más de pobreza respecto a la Sierra.

Por otra parte, la variable categórica Nivel de Instrucción claramente indica que para Ecuador existe un retorno económico de la escolaridad. Así, respecto a la categoría base constituida por no tener ningún nivel de instrucción, haber asistido siquiera a un centro de alfabetización reduce la pobreza en aproximadamente un 3% mientras que haber culminado la educación básica la reduce en casi el 8%. Por otra parte, no existe casi distinción entre haber concluido el

bachillerato y tener instrucción superior puesto que en ambos casos la pobreza se reduce en poco más del 14% respecto a no tener instrucción.

Adicionalmente, cuando se considera la variable categórica tiempo, es interesante ver cómo, entre el año 2007 (categoría base) y el año 2017, la pobreza se reduce casi un 12% y esta reducción lleva una tendencia casi constante a lo largo del periodo considerado puesto que los coeficientes se vuelven por lo general más grandes en valor absoluto cada año, a excepción de la leve flexión registrada en los años 2015 y 2016.

Adicionalmente, en cuanto a pruebas de post - estimación, cabe recordar que el R cuadrado no tiene sentido en una regresión con variable dependiente binaria (Stock & Watson, 2012). Además, la linealidad constituye siempre una aproximación, puesto que el verdadero modelo nunca es exactamente lineal (James et al., 2021). Por otra parte, en lo que concierne el supuesto de media condicional cero, la estimación 3 que se ha analizado en profundidad, conlleva 8 variables de control, pero nunca se puede afirmar con total seguridad que se haya depurado completamente al coeficiente de la variable causal de interés constituida por el ingreso per cápita. Queda más allá del alcance de este escrito realizar otras metodologías, como por ejemplo la de variables instrumentales, para detectar un eventual sesgo determinado por un problema de endogeneidad. Adicionalmente, se puede afirmar que no existe un problema de multicolinealidad puesto que la mayoría de variables explicativas son dicotómicas o categóricas y tampoco hay que preocuparse por la heterocedasticidad puesto que los errores estándares fueron estimados de manera robusta (Gujarati y Porter, 2010). Además según otros autores como (Pindyck y Rubinfeld, 2001) argumentan que la heterocedasticidad por lo general no ocurre en estudios de series de tiempo debido a que es probable que los cambios en la variable dependiente y los cambios en uno o más de las variables independientes sean del mismo orden de magnitud.

Los resultados de este estudio son diferentes con respecto al trabajo de Vásquez-Corral (2022), a pesar de que la base de datos y el periodo temporal son los mismos. Según este autor, en el periodo 2007 – 2017, considerando todo el periodo, el crecimiento económico ha contribuido a la reducción de la pobreza. Los efectos distributivos más importantes a beneficio de los más pobres se dan durante el primer periodo de Rafael Correa, al contrario, en el segundo periodo, el crecimiento económico ha beneficiado a la población que tiene mayores recursos respecto a los más pobres. Entonces, una posible explicación de las diferencias con respecto al presente escrito están determinadas por la diferente metodología implementada. En primer lugar, allí el ingreso per cápita es transformado en términos reales mientras que en la presente investigación se controla por el efecto inflación mediante la inclusión de efectos fijos temporales para cada año. En segundo lugar, otra plausible explicación de las diferencias entre los hallazgos encontrados en los dos artículos se debe al desarrollo de los resultados. Vásquez-Corral (2022) implementa un modelo matemático que involucra escenarios diferentes mientras que la presente obra implementa un modelo econométrico que involucra un modelo lineal de probabilidad.

Adicionalmente, consideraciones muy similares pueden hacerse con respecto al trabajo de Villaruel-Meythaler et al. (2020) puesto que, también en este caso, los autores consideran las encuestas ENEMDU para el periodo 2007 – 2017. Sin embargo, no se menciona que la variable dependiente pobreza sea dicotómica y todas las variables involucradas reciben una transformación logarítmica. En particular, se tienen como variables explicativas únicamente el ingreso per cápita y el coeficiente de Gini, el cual capta el efecto de distribución del ingreso. Entonces, los resultados de la regresión econométrica implementada mediante mínimos cuadrados ordinarios (MCO) indica una inelasticidad del ingreso con respecto a la pobreza, sin embargo, el coeficiente encontrado sigue siendo relativamente grande, por lo que un incremento de un 1% en el ingreso se espera en

promedio que reduzca la pobreza en un 0.9%. Una posible explicación de resultados tan diferentes con respecto a los del presente escrito quedan justificados por las limitaciones que el estudio mencionado tiene en cuanto a estimación. Efectivamente, tales autores aplican una regresión que lleva únicamente dos variables explicativas, generando serios cuestionamientos en cuanto a un posible problema de endogeneidad. Dicho de otra forma, los coeficientes están posiblemente sesgados debido a la ausencia de otras variables de control o a la aplicación de una metodología más robusta como pudiera ser la de variables instrumentales.

Conclusiones

Este artículo estudia la relación que existe entre el crecimiento económico y la pobreza en Ecuador en el periodo 2007 – 2017. Este tipo de investigaciones es importante para determinar si las políticas públicas deben ser orientadas principalmente al incremento del ingreso per cápita o si al contrario son necesarias también otras medidas, posiblemente de carácter más social, para combatir la pobreza en el país.

Contrariamente a otros trabajos previos (Pineda, 2018; Garzón-Zúñiga, 2021) donde las variables son tomadas de forma agregada, en este caso se hace uso de encuestas y microdatos: ello permite tener muestras más amplias (asintóticas) que consienten tener mejores propiedades para los estimadores. Por otra parte, la implementación de un modelo de probabilidad lineal (MPL) otorga resultados robustos en las estimaciones realizadas, puesto que estos cambian muy poco entre las distintas especificaciones.

Los principales hallazgos indican que un incremento del 10% en el ingreso per cápita genere una probable reducción de la pobreza por una cuantía poco superior al 0.5% cuando se considera toda la muestra y el efecto es menor cuando se restringe la misma a los individuos que tienen una edad comprendida entre los 15 y 65 años.

Si bien el estudio incluye variables de control en la regresión, una posible limitación del mismo está representado por el hecho que no se puede excluir un problema de endogeneidad, esto debido a la presencia de variables omitidas que sesguen los estimadores o también puede deberse a una causalidad simultánea entre variables, las cuales son el ingreso per cápita y la pobreza. Para lidiar con este inconveniente, en futuros trabajos pudieran implementarse otras técnicas econométricas tales variables instrumentales y mínimos cuadrados en dos etapas o también los vectores autorregresivos (VAR).

En conclusión, el análisis del efecto del crecimiento económico sobre la pobreza en Ecuador durante el período 2007-2017 revela una interacción compleja entre estos dos elementos fundamentales. Si bien se observa un incremento del ingreso per cápita y una reducción apreciable de la tasa de pobreza, es crucial reconocer que la relación entre crecimiento económico y reducción de la pobreza no es siempre directa ni uniforme. Factores estructurales, desigualdades persistentes en la distribución de ingresos y recursos, así como limitaciones en las políticas de inclusión social, han influido en la magnitud y alcance de los beneficios del crecimiento. Para abordar efectivamente el desafío de la pobreza y garantizar que los frutos del crecimiento sean compartidos equitativamente, es imperativo que las políticas públicas adopten un enfoque holístico que combine estrategias de desarrollo económico con medidas específicas de redistribución y empoderamiento de los sectores más vulnerables de la sociedad ecuatoriana. Este estudio subraya la necesidad de considerar una gama diversa de variables y enfoques en la formulación de políticas futuras, en busca de un progreso sostenible y genuinamente inclusivo en Ecuador.

Referencias

Albuja-Echeverría, W. S. (2019). Inclusión productiva y social en Ecuador. *Problemas del Desarrollo*, 50(197), 59-85.

- Araki, H. (2021). El gobierno de Correa y la revolución ciudadana: un balance. En Y. Murakami, & E. Peruzzotti, *América Latina en la encrucijada: coyunturas cíclicas y cambios políticos* (págs. 199-246). Universidad Veracruzana, Dirección Editorial.
- Arenas-Pacheco, G. E., Bernal-Lugo, J. R., & Apáez-Pineda, O. J. (2021). Hacia la medición de la desigualdad multidimensional con un enfoque de derechos humanos. *Cognita. Revista Política, Gobierno y Sociedad*(6), 66-97.
- Ayala-Ayala, J. P., Correa-Marquinez, L. C., & Campuzano-Vásquez, J. A. (2021). Indicador de pobreza por ingreso en Ecuador y el efecto Covid-19, del 2010 al 2020. *Sociedad & Tecnología, 4*(2), 248-264.
- Banco Mundial. (2020). *La Pobreza y la Prosperidad Compartida 2020 un Cambio de Suerte*. Grupo Banco Mundial.
- Barrera-Maya, A. L. (2020). La distribución del ingreso y el análisis de las determinantes macroeconómicas. Ambato, Ecuador.
- Blanchard, O. (2017). *Macroeconomía*. Pearson Educación, S.A.
- Bravo-Placeres, I., & León-Segura, C. M. (2019). Políticas públicas en el sector salud y niveles de pobreza en Ecuador: análisis de impacto. *Uniandes EPISTEME. Revista digital de Ciencia, Tecnología e Innovación, 6*(3), 399-422.
- Canelos-Salazar, R. (2018). La desigualdad espacial en Ecuador: un enfoque de brechas estructurales (2002-2017). (U. A. Barcelona, Ed.) Barcelona, España.
- Cohen, S. (2023). *Environmental Sustainable Growth - A Pragmatic Approach*. Columbia University Press.

- Consuegra-Cogle, L., Tipanluisa-Cualchi, D. V., Piedra-Morocho, C. M., Tipantaxi-Torres, D. X., & Peraza de Aparicio, C. X. (2021). La migración de zonas rurales a zonas urbanas en el Ecuador. *Recimundo*, 5(1), 14-21.
- Del Sol Fabregat, L. A., Tejeda-Castañeda, E., & Mirabal-Díaz, J. M. (2017). Los métodos teóricos: una necesidad de conocimiento en la investigación científico-pedagógica. *Edumecentro*, 9(4), 250-253.
- Desfrancois, P., & Mayorga-Jácome, T. C. (2022). La Corrupción en el Ecuador: un análisis económico. *Revista Colombiana de Ciencias Administrativas*, 4(2), 8-25.
- Díaz-Kovalenko, I., Jácome-Torres, N., & Arguello-Nuñez, B. (2020). Economic impact of China's foreign direct investment in the Ecuadorian mining sector. *Journal of Alternative Perspectives in the Social Sciences*, 10(4), 1029-1056.
- Fajardo-Ronquillo, V. P. (2020). Condiciones del empleo formal e informal en Ecuador. *Dominio de las Ciencias*, 6(2), 279-294.
- García-Guerrero, J., & Peñaherrera-Melo, J. (2019). Erradicar la Pobreza, Narrativa Política o Respeto de Derechos. *Procesos de Mundialización*, 227-248.
- García-Osorio, N. E., & Tobar-Cazares, X. d. (2019). La construcción en el Producto Interno Bruto del Ecuador, 2000-2018. *Podium*(35), 57-68.
- Gegenschatz, S. (Abril de 2019). Los Determinantes de la Pobreza Rural en América Latina Análisis Crítico de la Literatura. *Trabajo de graduación en Economía*. (U. d. Andrés, Ed.) Buenos Aires.
- Gómez-López, I. (2020). *Desarrollo Sostenible*. ELEARNING S.L.
- Greve, B. (2019). *Routledge International Handbook of Poverty*. Routledge.

- Gudynas, E. (2020). El pegajoso mito del crecimiento económico y la crítica al desarrollo. *Revista nuestraAmérica*, 8(16), 1-21.
- Hanushek, E. A., & Woessmann, L. (2020). Education, knowledge capital, and economic growth. En S. Bradley, & C. Green, *The Economics of Education* (Second Edition ed., págs. 171-182). Academic Press.
- Hazlitt, H. (2012). *The Conquest of Poverty*. Ludwig von Mises Institute.
- Hurtado, A., & Pinchi, W. (2019). Crecimiento económico, pobreza y desarrollo humano en el Perú. *Revista Pakamuros*, 7(1), 68-79.
- INEC. (2022). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2022 (ENEMDU)* .
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (22 de 06 de 2023). *INEC*. Obtenido de Banco de Datos Abiertos: <https://aplicaciones3.ecuadorencifras.gob.ec/BIINEC-war/index.xhtml?jsessionid=kTXa5PxDxTIj5Qmn0Qvgx5TK.undefined>
- James, G., Witten, D., Hastie, T., & Tibshirani, R. (2021). *An Introduction to Statistical Learning*. Springer.
- Koyama, M., & Rubin, J. (2022). *How the world became rich - the historical origins of economic growth* . Polity Press.
- Lalama-Franco, R., & Bravo-Lalama, A. (2019). América Latina y los objetivos de desarrollo sostenible: Análisis de su viabilidad. *Revista de Ciencias Sociales*, XXV(Número especial 1), 12-24.
- Larrea, C. (2020). *Por qué necesitamos superar la dependencia del petróleo*. Universidad Andina Simón Bolívar. Fundación Pachamama.
- Lind, D. A., Marchal, W. G., & Wathen, S. A. (2012). *Estadística aplicada a los negocios y la economía*. McGraw Hill.

- Luque-González, A., Merino-Chiliquinga, V. E., & Solís-Benavides, P. R. (2019). Gestión pública socialmente responsable: Caso hilando el desarrollo en Ecuador. *Revista Venezolana de Gerencia*, 2, 285-307.
- Makela, S., Si, Y., & Gelman, A. (2014). Gráficas estadísticas de pesos de muestreo. *Revista Colombiana de Estadística*, 37(2), 285-295.
- Mankiw, G. N. (2021). *Macroeconomía versión para América Latina*. Cengage Learning.
- Manzanares-Garmendia, G. (2020). Desarrollo sostenible y políticas públicas: enfoque de la ONU y ecología política. *Revista Ciencia Jurídica y Política*, 6(12), 73-87.
- Merchand-Rojas, M. A. (2022). *La ideología neoliberal antidemocrática Clases sociales y desigualdades de riqueza e ingreso en México*. Universidad de Guadalajara.
- Meza-Carvajalino, C. A. (2022). *Econometría*. Unisalle.
- Middleton, A. (2019). *The Informal Sector in Ecuador: Artisans, Entrepreneurs and Precarious Family Firms*. Routledge.
- Minchalo-Granda, J. P., Vega-Garófalo, D. M., & Sánchez-Jurado, J. A. (2020). Incidencia del crecimiento poblacional en el Índice de Desarrollo Humano de Sudamérica período 1998 - 2018. *Tesis de grado en Economía*. Quito, Ecuador: Universidad Central del Ecuador.
- Montaño-Quiroga, C. C., & Navia-Mendoza, M. (noviembre de 2021). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: evaluación empírica para el caso boliviano. *Perspectivas*, 24(48), 57-98.
- Muñoz-Pérez, L., & Soto-Peláez, J. (2019). La pobreza, su relación con el crecimiento económico y el empleo en la región San Martín periodo 2007 – 2016. *Tesis de grado en Economía*. Tarapoto, Perú: Universidad Nacional de San Martín-Tarapoto.

- Palmett-Urzola, A. M. (2020). Métodos inductivo, deductivo y teoría de la pedagogía crítica. *Petroglifos. Revista Crítica Transdisciplinar*, 3(1), 36-42.
- Perea-Hinestroza, L. M. (2019). Los objetivos de desarrollo sostenible y su inclusión en Colombia. *Producción Más Limpia*, 14(1), 122-127.
- Pérez-Tapia, E., & Gismera-Tierno, L. (Marzo de 2022). La lucha contra la pobreza y la exclusión social mediante las políticas de gasto público en España. *Tesis de grado*. (F. d. Universidad Pontificia, Ed.) Madrid, España: Comillas.
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica.
- Pindyck, R., & Rubinfeld, D. (2001). *Econometría: Modelos y Pronósticos*. México D.F.: McGraw-Hill.
- Pinela-Cruz, C. N., Pacheco-Castro, L. R., & Soledispa-Cañarte, B. J. (2021). Clases sociales, pobreza y desigualdad en la sociedad ecuatoriana postcovid-19. *Polo del Conocimiento*, 6(3), 1116-1129.
- Pullutasig-Cando, B. A., & Vayas-Lopez, Á. H. (2022). Exportación petrolera y crecimiento económico en el Ecuador, período 2010-2019. *Tesis de Grado*. Ambato, Ecuador.
- Ravallion, M. (2016). *The Economics of Poverty: History, Measurment, and Policy*. Oxford University Press.
- Ravallion, M. (2020). On Measuring Global Poverty. *Annual Review of Economics*, 12(1), 167-188. Obtenido de <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-081919-022924>
- Reinert, E. S., & Kvangraven, I. H. (2023). *A Modern Guide to Uneven Economic Development*. Edward Elgar Publishing.

- Reyes-Blácido, I., Damián-Guerra, E., Ciriaco-Reyes, N., Corimayhua-Luque, O., & Urbina-Olortegui, M. (2022). Métodos científicos y su aplicación en la investigación pedagógica. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.*, 9(2), 1-19.
- Rodríguez-Peñaloza, M., & Rodríguez-Manzanares, E. (2009). Política económica y política social, como una política pública para combatir la pobreza. *Espacios Públicos*, 12(25), 123-150.
- Rozas, P., & Sánchez, R. (2004). *Desarrollo de infraestructura y crecimiento económico: revisión conceptual*. Cepal.
- Sánchez-Carballo, A., Ruiz-Sánchez, J., & Barrera-Rojas, M. Á. (2020). La transformación del concepto de pobreza: un desafío para las ciencias sociales. *Intersticios sociales*(19), 39-65.
- Sepúlveda-Carmona, M. (2021). From stigma to rights: uncovering the hidden dimension of poverty. En M. F. Davis, M. Kjaerum, & A. Lyons, *Research Handbook on Human Rights and Poverty* (págs. 21-36). Edward Elgar Publishing.
- Stock, J. H., & Watson, M. M. (2012). *Introducción a la Econometría* (Tercera edición ed.). Madrid: Pearson.
- Tinizhañay-Peralta, J. P. (2020). Análisis de convergencia para el caso ecuatoriano a nivel cantonal en el período: 2007-2017. *Retos*, 10(19).
- Vaca-Trigo y , I., & Baron, C. (2022). *Descentrar el producto interno bruto (PIB)*. Santiago: Naciones Unidas. Obtenido de <https://hdl.handle.net/11362/47941>
- Valdivieso-Serrano, L. (2021). *Notas de Técnicas de Muestreo*. Lima: PUCP.
- Vélez-Romero, X. A., & Ortiz-Restrepo, S. (2016). Emprendimiento e innovación: Una aproximación teórica. *Dominio de las Ciencias*, 2(4), 346-369.

- Villaruel-Meythaler, R. E., Echeverría-Villafuerte, D. H., Bedoya-Ramos, M. A., & Moreta-Saraguro, E. S. (2020). Crecimiento económico, concentración del ingreso y reducción de la pobreza: Evidencia en Ecuador de la Hipótesis de Bourguignon. *Revista Killkana Sociales*, 4(3), 7-16.
- Washburn-Herrera, C., Ponce-Arreaga, H. R., García-Reyes, K. E., & Gonzabay-Mazza, R. A. (2021). Estudio entre los beneficiarios del bono de desarrollo humano y la reducción de la pobreza, caso: Ecuador. *Revista Investigación y Negocios*, 14(24), 157-168.
- Weil, D. N. (2016). *Economic Growth*. Routledge.
- Wooldridge, J. M. (2015). *Introducción a la Econometría* (Quinta edición ed.). México, D.F.: Cengage Learning.
- Zhou, Y., & Liu, Y. (2022). The geography of poverty: Review and research prospects. *Journal of Rural Studies*, 93, 408-416. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.01.008>