



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

UNIDAD ACADÉMICA DE ADMINISTRACIÓN

CARRERA DE ECONOMÍA

**TEMA ANÁLISIS DE LA RELACIÓN ENTRE
CRECIMIENTO ECONÓMICO Y POBREZA EN EL
ECUADOR PERIODO 2007 - 2017**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE ECONOMISTA**

AUTOR: VERONICA ALEXANDRA CARRILLO TIXI

DIRECTOR: ING. ROSARIO CAMPOVERDE CAJAS

CUENCA - ECUADOR

2021

*Yo me gradué en
los 50 años de La Cato!
... y sostuve la Universidad*



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

UNIDAD ACADÉMICA DE ADMINISTRACIÓN

CARRERA DE ECONOMÍA

ANÁLISIS DE LA RELACION ENTRE CRECIMIENTO
ECONÓMICO Y POBREZA EN EL ECUADOR PERIODO 2007 -
2017

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE ECONOMISTA**

AUTOR: VERONICA ALEXANDRA CARRRILLO TIXI

DIRECTOR: ING. ROSARIO CAMPOVERDE CAJAS

CUENCA - ECUADOR

2021

*Yo me gradué en
los 50 años de La Cato!
... y sostuve la Universidad*

INDICE

| | |
|--|----|
| Análisis de la relación entre crecimiento económico y pobreza en el Ecuador periodo 2007 – 2017 | II |
| Analysis of the relationship between economic growth and poverty in Ecuador 2007– 2017..... | II |
| Resumen | 1 |
| Palabras claves | 1 |
| Abstract | 2 |
| Keywords..... | 2 |
| Introducción | 3 |
| Revisión literaria | 8 |
| Análisis descriptivo de Datos | 15 |
| Análisis de la relación entre Pobreza y Crecimiento Económico | 23 |
| Conclusión..... | 26 |
| Bibliografía..... | 29 |
| Anexos | 33 |

Análisis de la relación entre crecimiento económico y pobreza en el Ecuador
periodo 2007 – 2017

Analysis of the relationship between economic growth and poverty in Ecuador
2007– 2017

Resumen

En la presente investigación se analiza la relación entre el crecimiento económico y la pobreza en el Ecuador nivel de provincia en el período 2007-2017. Para eso se presentan enfoques teóricos y definiciones sobre el crecimiento, estudios relevantes de la relación entre crecimiento económico y la pobreza, luego se realiza un análisis descriptivo de la evolución del crecimiento económico y la pobreza por ingreso del Ecuador en el periodo de estudio. Finalmente se analiza la relación entre crecimiento económico y la pobreza, mediante una modelación econométrica siguiendo una aproximación a la metodología que utilizó, Campos y Monroy- Gómez- Franco (2016), con las variables PIB Per Cápita y pobreza por ingreso para el periodo en estudio. Los resultados encontrados son consistentes con la literatura revisada, esto significa que el crecimiento económico presenta una relación inversa con la pobreza por ingreso estadísticamente significativa, esto se debe a que a medida que la económica crece, existe un impacto sobre la reducción de la pobreza en el Ecuador para el periodo estudiado.

Palabras claves: Crecimiento económico, pobreza, relación, PIB Per cápita, coeficiente, modelo econométrico.

Abstract

In this research, the relationship between economic growth and poverty in Ecuador in the period 2007 – 2017 is analyzed. For this, it presents theoretical approaches and definitions of growth, relevant studies of the relationship between economic growth and poverty, and then make a descriptive analysis of the evolution of economic growth and income poverty in Ecuador in the period under study. Finally, the relationship between economic growth and poverty is analyzed through econometric modeling following an approach to the methodology used by Campos and Monroy- Gómez- Franco (2016), with the variables GNP per capita and income poverty for the period under study. The results found are consistent with the literature reviewed, that is, economic growth presents an inverse relationship with income poverty that is statistically significant. This means that as the economy grows, there is an impact on poverty reduction in Ecuador for the period studied.

Keywords: Economic growth, poverty, ratio, GNP Per capita, coefficient, econometric model.

Introducción

El tema a tratar en este proyecto de investigación, está orientado a realizar un análisis de la relación existente entre el crecimiento económico y la pobreza en el Ecuador durante el periodo 2007 – 2017.

El mundo, post Segunda Guerra Mundial se vio severamente afectado en el ámbito económico, los países involucrados los cuales a su vez, son considerados potencias mundiales, se vieron obligados a implementar políticas económicas que permitan de cierta manera mitigar la pobreza generada a causa del conflicto militar, por otra parte, el concepto de desarrollo se relacionó íntimamente con el crecimiento económico, la pobreza fue vista como un problema común la cual fue superada gracias a la reconstrucción de la sociedad y a la restauración de la productividad industrializada.

En América Latina a inicios del siglo XXI, alcanza un periodo de expansión económica, más trascendental de los últimos 50 años, para lo cual tuvo como principal aliado el alto precio de las materias primas y un sustancial proceso de capitalización. Por otro lado, la inversión privada, el ingreso de nuevos capitales en la región tuvo un gran auge, contribuyendo al aumento de la formación bruta de capital fijo (FBCF), dando como resultado un gran avance en temas de productividad y empleo. Paralelo a esta situación, los países de América Latina optan por implementar mecanismos anticíclicos en donde se aplican medidas estatales para superar las recesiones, con la finalidad de evitar las crisis que habían afectado la economía de la región en los lustros anteriores.

En el Ecuador a partir del 2007, bajo el mandato del Eco. Rafael Correa se plantea con política pública el Buen Vivir (Sumaj Kawsay) la cual proviene de una cosmovisión indígena, basado en la lucha contra la pobreza y la desigualdad social, durante su mandato existieron diferentes componentes que contribuyeron al crecimiento económico. En lo referente al ingreso fiscal, se pudo evidenciar un crecimiento en las exportaciones de productos, un gran avance en lo referente a la recaudación tributaria y sobretodo se vivió el auge petrolero a nivel mundial, otorgando al país grandes ingresos económicos que favorecieron a las arcas de la nación, es por ello que se plantea la necesidad de realizar un análisis de este periodo 2007-2017, acerca del crecimiento económico y su influencia en la reducción de la pobreza.

En términos económicos, se establece que el crecimiento de la economía de un país es sinónimo de progreso, para los países sudamericanos y en especial para Ecuador contar con sistema de producción e industrialización eficaces y eficientes, permitirá alcanzar el bienestar social de todos los ciudadanos, a esto se debe sumar la aplicación de políticas económicas que beneficien a todos los integrantes de la cadena de producción. Además, es sustancial que la riqueza generada sea distribuida de forma equitativa, considerando como prioridad a los sectores vulnerables, los cuales históricamente han sido excluidos de las políticas públicas. El dar respuestas a las necesidades básicas de las personas y el generar oportunidades que permitan alcanzar el bienestar social, llevará al gobierno a cumplir con lo establecido en la Constitución del Ecuador, la cual menciona que todos los ciudadanos tienen derecho al Buen Vivir.

En el Ecuador, lastimosamente existen personas que viven en extrema pobreza y pobreza, a pesar de que en los últimos años el país vivió un incremento en lo referente al ámbito económico, no se ha podido estrechar la brecha existente entre ricos y pobres. Al generar este tipo de investigaciones, se pretende que los resultados obtenidos aporten de manera significativa al diseño y a la aplicación de políticas económicas en beneficio de la reducción de la pobreza y un manejo sustentable de la riqueza.

En este contexto, el objetivo de la presente investigación es analizar la relación existente entre la variable de crecimiento económico y la variable pobreza en el Ecuador durante el periodo comprendido de 2007- 2017, para lo cual se utiliza diferentes fuentes de información como: el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) y el Banco Central del Ecuador (BCE).

Para cumplir con el objetivo de la investigación se ha definido que la variable PIB Per cápita como la variable independiente y se ha asignado como variable dependiente a la pobreza. Dentro de los objetivos específicos se plantea: Analizar el PBI per cápita y el crecimiento económico durante el periodo 2007 – 2017; Analizar los índices de pobreza por regiones naturales durante el periodo 2007 – 2014; Analizar las causas y efectos del crecimiento económico y pobreza.

Es importante también mencionar que en este trabajo de investigación no se analizará los elementos de endogeniedad que puede existir en las variables tales como: corrupción, fenómenos naturales, emergencias sanitarias etc. las mismas

que tendrán una relación directa con la variable pobreza, a su vez no se tomara en cuenta los elementos externos que podrían influir en el crecimiento económico tales como: el precio del petróleo, la cotización del dólar.

Para llevar a cabo la investigación se establece la siguiente hipótesis: A mayor crecimiento económico existe una reducción de pobreza en el Ecuador durante el periodo 2007 – 2017. Adicionalmente se plantea la siguiente pregunta ¿Cuál es la fuerza de la relación entre el crecimiento económico y la pobreza?

Para fundamentar la investigación, nos hemos basado en varias investigaciones realizadas a nivel internacional y nacional, que nos permitirá obtener mayor información y mejorar la perspectiva de nuestro análisis.

A nivel internacional la investigación realizada por Vázquez y Monroy (2016), para las entidades federativas en el periodo 2000- 2012, en el país centroamericano de México, permitió obtener tres resultados que consideramos esenciales dentro de esta investigación: Primero, no existe ninguna relación entre la tasa de crecimiento anual promedio y los cambios en la pobreza alimentaria durante el período 2000-2012; Segundo, al comparar los cambios trimestrales de ciertas ciudades durante el periodo 2005-2014, se pudo observar que el crecimiento económico que ha permitido reducir el nivel de pobreza, lo que nos permite deducir que a nivel nacional existe una elasticidad unitaria entre pobreza y crecimiento; Tercero, el crecimiento económico del país está íntimamente relacionado con los trabajos formales.

A manera de complemento, la investigación efectuada por Campos y Monroy (2016), en 32 estados de Mexico durante el periodo 2000- 2014, concluyó que la relación existente entre crecimiento económico y pobreza es negativa en el corto plazo y mediano plazo, es decir, por un punto porcentual del incremento dentro del crecimiento económico, se disminuye el mismo porcentaje en la variable pobreza, entonces significa que se necesita de un crecimiento económico sostenido para reducir la pobreza en un país.

Los investigadores Dollar y Kray (2013), realizaron un análisis en 137 países en la cual lograron evidenciar, que la expansión del comercio y la productividad dentro de los países en vías de desarrollo crean un gran estímulo en el crecimiento económico y a su vez la reducción de pobreza lo que ha permitido reducir la desigualdad entre ricos y pobres en el planeta.

En concordancia con lo anteriormente tipificado, la investigación de García y Ravallion (2010), enfocada al crecimiento económico de la República China señala que desde la década de los 80 el crecimiento económico ha sido muy relevante para la deflación de la pobreza. Los resultados econométricos señalan que el sector primario, el cual está representado por el sector de la agricultura ha sido la fuerza primordial y promotora en la disminución de la pobreza.

En el país Sudamericano de Uruguay, Amarante y Perrazo (2009), realizaron una investigación acerca del crecimiento económico y la pobreza en el periodo 1991–2006, obteniendo como resultado que el crecimiento económico desde los inicios de los años 90 ha crecido en un promedio de 2.5% por año. El sesgo de crecimiento contra la pobreza en el período considerado se pudo detectar globalmente desde ambos ángulos (Relativo y Absoluto). A pesar del crecimiento económico, los márgenes de pobreza en dicho país no han sido superados.

Del mismo modo, en la República de Colombia los investigadores Barrientos, Ramírez y Tabares (2014), efectuaron un estudio en 24 departamentos durante el periodo 2002 – 2010, en el cual determinaron que el crecimiento económico general afecto de manera positiva al país, generando un gran impacto en la reducción de la pobreza y de la pobreza extrema, un determinante fundamental fue el sector primario pues el mismo ha contribuido a la reducción de la pobreza, especialmente la pobreza extrema en todos los sectores. Estos resultados indican que los objetivos de las políticas públicas deben apuntar a reducir la pobreza.

De igual forma, es indispensable detallar el análisis realizado por Pineda (2017), en nuestro país durante el período 2003-2016, dicho estudio se basó en realizar un análisis del efecto de crecimiento económico en la pobreza en Ecuador, para ello utilizó las variables crecimiento, Gini, natalidad, desempleo, industrias, pobreza y remesas, obteniendo como resultado que la relación entre variable de crecimiento económico y pobreza es inversa, por lo tanto esto nos permite afirmar que mientras la economía crece la pobreza se reduce. También se pudo establecer un crecimiento en el sector de la industria, dando como resultado la reducción de la demanda del empleo y la pérdida de diferentes plazas de trabajo, el proceso metodológico de este

El Banco Mundial (2020) en su página oficial informa, que durante el periodo comprendido entre los años 2004-2014 se evidenció un boom petrolero, por lo

tanto el Ecuador durante dicho periodo vivió un crecimiento económico sustancial, que derivó en la reducción de la pobreza. Sin embargo, la caída de los costos del crudo en el 2014 tuvo como resultado la escasez de amortiguadores macroeconómicos, conjuntamente se evidenció una inversión privada limitada en dicho año.

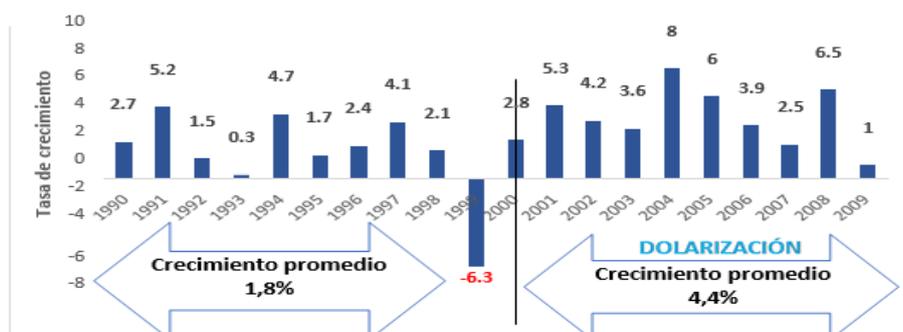
Los países mediante el PIB analizan las políticas que se deben de practicar dentro del campo económico con la finalidad de establecer un crecimiento económico, siendo esta la variable más importante para el desarrollo de un país, además se busca brindar el bienestar dentro de la sociedad. En el Ecuador desde la dolarización el crecimiento económico ha sido similar al auge petrolero, las variables macroeconómicas son afectadas y restringidas positivamente por el tipo de cambio fijo de Ecuador, y todas las variables macroeconómicas fueron esenciales para el crecimiento económico (Reyes, 2017).

También es imperioso mencionar las cifras del Banco Central del Ecuador (2010), señala que los índices de pobreza en el año de 1995 fueron de un 39,3%, este porcentaje tuvo un incremento sustancial en el año de 1999 alcanzando un nivel de pobreza de un 52,2%. Durante el periodo 2006-2014, la tasa de pobreza cayó del 38,3% al 25,8%, obteniendo una disminución del 12,5%.

Además, el Banco Central del Ecuador (2010), informó que el crecimiento promedio del PIB durante el período previo a la dolarización fue menor, que durante el período post dolarización. Es así, que entre 1990 y 1999 la tasa promedio de crecimiento del PIB fue de 1.8%, y durante la década del 2000 el crecimiento promedio del PIB fue de un 4.4%. (Ver figura 1)

Figura 1

PIB Ecuador 1990-2009



Nota: Elaboración propia. Fuente: (Banco Central del Ecuador, 2010)

Asimismo, es importante referirse al estudio realizado por Reyes (2017), en el cual menciona que en la actualidad la relación existente entre el crecimiento económico y la pobreza, se ha convertido en un tema trascendental para toda la sociedad. Debido a que se ha considerado al crecimiento económico como sinónimo de felicidad, el objetivo principal a donde apunta todos los países es a incentivar la generación de empleo y la sostenibilidad de los mismos, provocando que la sociedad pueda satisfacer sus necesidades básicas permitiendo un progreso significativo dentro de la colectividad.

Considerando las antecedentes antes mencionados, hemos visto la necesidad de realizar el presente trabajo titulación, el cual está compuesto por cuatro partes: Primero, La revisión del marco teórico acerca del crecimiento económico, pobreza y la relación existente entre ambas; Segundo, Análisis de los datos de crecimiento económico y de la variable pobreza; Tercero, Resultados obtenidos mediante la aplicación del programa Stata; Cuarto, conclusiones.

Revisión literaria

Según Gutiérrez & Rodríguez (2003), menciona que la economía hasta el siglo XX era visualizada como un mundo organizado, esto dado a partir de componentes elementales conocidos como “Estados Nacionales”, cuya finalidad era alcanzar el crecimiento económico para mejorar la calidad de vida de los habitantes, es decir los estados utilizaban los factores de producción de manera eficiente y lograron alcanzar el beneficio estatal y social.

Respecto al crecimiento económico existen diferentes posturas, enfoques y concepciones para Pérez (2016) quien tiene como referencia a Malthus, menciona que el crecimiento económico está relativamente determinado por la conducta de los habitantes, que indica un aumento exponencial, así como por la abundancia de ahorro y el dispendio insuficiente; es por ello que se debe impulsar una superior demanda, no como consecuencia de un incremento en la inversión, sino en el acrecentamiento de la oferta. Además, menciona que la ampliación de capital y el progreso de la tecnología de producción, esencialmente en territorios con fecundidad limitada, permitirá provocar el desarrollo económico. Los componentes del avance tecnológico eventualmente concertarán la sobreproducción y la tasa de ganancia de capital hasta cierto punto, con el objetivo de conservar los salarios en un nivel de subsistencia.

Para Mattos (2000), indica que la característica más destacada de la nueva teoría del crecimiento o denominada también modelo de crecimiento endógeno, está estructurado en función de la producción, en donde la tasa de incremento económico depende fundamentalmente del stock de tres componentes: capital físico, capital humano y conocimiento, los mismos pueden estar sujetos a la acumulación y producción externas, en definitiva en el crecimiento endógeno el capital humano es esencial y es considerada como la fuente principal de la productividad y crecimiento económico.

Acotando lo señalado anteriormente, Adam Smith (1994) describe que para el desarrollo de la economía de una nación es primordial aumentar y mejorar la productividad del trabajo, la misma estará ligada al grado de profesionalización y segmentación social del trabajo.

Del mismo modo Guillen (2015) postula que el crecimiento económico debe ser considerado de vital importancia, debido a que guarda una cierta relación con la cantidad de bienes materiales disponibles y el resultado de esta relación será producir una cierta mejoría del nivel de vida de las personas, los cuales para motivos de estudio habitualmente se mide en porcentaje de aumento del Producto Interno Bruto real o PIB.

Para Lustig, Arias, y Rigolini (2001) el PIB y el PIB Per cápita demuestran el crecimiento económico de una nación. “El desarrollo económico es favorable para las personas de bajos recursos, porque se benefician en igual proporción que el resto de la población del crecimiento Per Cápita de la economía”. En relación a lo antes expuesto se puede afirmar que las variables macroeconómicas más importantes para lograr el crecimiento económico son: Producto Nacional Bruto (PNB), Ingreso Nacional, Inversión y Consumo (Martín, 2011),

Para detallar el concepto de pobreza debemos de señalar el origen etimológico el cual indica que proviene de una raíz latina “pauperis”, que se traduce como el que produce poco, este principio alude a la responsabilidad personal y esconde las condiciones del entorno en las que cada sujeto desarrolla su vida (Montenegro, 2016).

Mientras que para Casas y Rodrigo (2015), menciona que etimológicamente la palabra pobreza proviene del sustantivo pobre, que proviene del latín pauper-

pauperis, que significa infertilidad. Por lo que se espera que la riqueza de los ricos se exprese como fertilidad dentro de los grupos pobres. En contraposición a lo antes expuesto la palabra riqueza se deriva del gótico riks, que significa poderoso. En definitiva, se podría determinar que el significado de la palabra pobreza está relacionado con poca o ninguna producción, y el significado de la palabra riqueza está relacionada con la mayoría de bienes, servicios y la adquisición del poder.

Existen diferentes indicadores que nos permiten determinar el grado de pobreza en la sociedad para Serrano, Cevallos y Quito (2017), la pobreza es un síntoma que está relacionado con el consumo, la desnutrición, las diferentes condiciones de vida, el nivel bajo en la educación, el saneamiento deficiente, el equipo de producción inestable, el empleo informal y la falta del mismo, la poca participación en los mecanismos de integración social que dan origen a la exclusión de la sociedad.

A manera de complemento Soriano (2015), señala que la pobreza tiene una incidencia diferenciada cuyas características de asociación puede ser la edad, estableciendo un margen de menores de 18 y mayores de 65 años de edad, además se debe tomar en cuenta ciertos factores como: ubicación, lengua, género, entre otras. Es decir, existen diferentes incidencias dentro de la pobreza, pues estas varían ampliamente de acuerdo a ciertas características asociadas a la edad, ubicación, idioma, género.

La pobreza es considerada como un fenómeno social y económico complejo, cuyas dimensiones y determinantes son numerosos, pero puede ser definida como un conjunto de deficiencias de renta y su reducción requiere la combinación de crecimiento económico y reducción de la desigualdad social (Mendez & Costa, 2015).

Según Bustelo (1998) "La pobreza en el que viven mucha gente es un atentado a los derechos humanos". Como bien sabemos los derechos humanos decretados post la segunda guerra mundial, han permitido proteger la vida de las personas, además de establecer ciertos criterios de nivel de vida, dentro del campo económico es importante que el ser humano tenga una vida digna fuera del círculo de pobreza, para lo cual los gobiernos deben de establecer ciertos mecanismos que permitan a todo individuo gozar de oportunidades de un

trabajo digno con un salario justo, con la finalidad de crear un sistema social basado en el bienestar colectivo.

Las personas pobres carecen de las necesidades vitales que todo ser humano debe de poseer para alcanzar un desarrollo adecuado, dentro de las insuficiencias básicas podemos mencionar: agua potable, alcantarillado, alimentación, salud, educación. Además, a esto se debe sumar la falta de oportunidades de contar con empleo remunerado, que le permita generar ingresos y de esta manera subsanar sus necesidades básicas (Aguilar, 2017).

Según Romero (2000), menciona que el método más común para establecer el nivel de ingresos entre pobres y no pobres es la "Línea de pobreza": el cual para Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), representa el nivel de ingresos que los hogares necesitan para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros. Para este fin, se calcula el costo de la canasta básica de alimentos, consumo, suministro efectivo de alimentos y su precio relativo.

Para Escobar, Chagerben y Arana (2017), las personas pobres por ingreso son aquellos individuos, que su ingreso está por debajo de la línea de pobreza o posee el nivel del ingreso mínimo, también menciona la pobreza por consumo, en donde la persona no puede obtener una canasta de bienes y servicios a un costo mínimo para satisfacer las necesidades, por último se refiere a la pobreza de necesidades básicas insatisfechas (NBI), es una medida de pobreza multidimensional desarrollada por la CEPAL en la década de 1980.

Posteriormente al planteamiento de diferentes conceptos, enfoques e indicadores acerca del crecimiento económico y pobreza es necesario señalar desde el punto de vista teórico de la relación existente entre las mismas.

Según Alvarado (2016), la relación entre el crecimiento económico y la pobreza fue un problema para el desarrollo mundial, post Segunda Guerra Mundial, el concepto de desarrollo estaba relacionado con el crecimiento económico. La pobreza se consideraba un problema temporal, que podía superarse mediante la reconstrucción social y la industrialización para restaurar la productividad después de la guerra. Aunque las discusiones sobre la temática han sido y son abundantes, se puede afirmar que existe un relativo consenso acerca de la necesidad de que exista crecimiento económico para lograr reducciones significativas de la pobreza.

El crecimiento económico es importante para reducir la pobreza, mediante las oportunidades que se le presenta a la población a través de las aptitudes que tiene la gente (Olavarria, 2005), indica que la visión generalizada de la reducción de la pobreza se logra mediante el crecimiento económico. El argumento más importante es la capacidad de las personas para aprovechar las oportunidades creadas por el crecimiento. La reducción de la pobreza de un país, en un determinado tiempo se determina completamente a través de la tasa de crecimiento del ingreso medio de la población y los cambios en la distribución del mismo (Amarante & Perrazo , 2009).

Para Serrano (2017) en América Latina la falta de empleo y la precariedad laboral han sido indicadores determinantes que marcan la desigualdad social, la poca oferta de plazas de trabajo impide a un país crecer económicamente y en consecuencia la falta de acceso a un mejor estilo de vida de la población, es por ello que es inevitable la aplicación de políticas públicas que permitan reducir la desigualdad y por ende mejorar la posibilidad de crecer económicamente a ritmos aceptables acompañado de una democracia con participación ciudadana.

Desde un enfoque axiológico Zambrano (1997) señala que “reducir la pobreza no es una intención moral”. La existencia de un núcleo importante de pobreza constituye un obstáculo de gran alcance, que imposibilita el crecimiento económico sostenido y dificulta la construcción y consolidación de un régimen que obstaculiza la democracia y la libertad. La pobreza es la causa principal de la mala calidad de vida, lo que dificulta el funcionamiento efectivo de las familias, los sistemas escolares y otras instituciones responsables de la socialización de niños, niñas y adolescentes, por lo que enfrentan problemas como la violencia y la drogadicción. La acumulación de capital social debe mantenerse y aumentarse la riqueza del país.

La pobreza es una dificultad para el crecimiento, porque existen características de fallos en el mercado como: mercados incompletos, mercados no competitivos; con la existencia de indivisibilidades y costos fijos de inversión y complementariedades estratégicas (Lustig, Arias, & Rigolini , 2001).

La varianza de la variable pobreza, para poder determinar la importancia del crecimiento económico cuando se reduce la pobreza menciona que el crecimiento económico da poco beneficios a las personas pobres y eso no disminuye la desigualdad. Plantea que, si el crecimiento económico no puede

reducir la desigualdad, difícilmente beneficiará a los pobres. Se estima que, en países con baja desigualdad, puede reducir la pobreza hasta en 4.3%. Sin embargo, en países con una desigualdad de ingresos significativa, el mismo aumento del 1,0% solo reducirá el porcentaje de personas pobres en un 0,6% (Dollar & Kraay, 2013).

Metodología

Esta investigación es descriptiva de diseño no experimental, puesto que se ha tomado la información sin manipular premeditadamente las variables como lo indica Hernández (2014).

Para medir la fuerza de la relación entre la variable del crecimiento económico, con la variable pobreza y los datos provinciales a través de la correlación, se emplea datos de panel y se aplica diferentes efectos como: efectos fijos, efectos aleatorios y la prueba de Hausman.

Los datos para esta investigación proceden de dos fuentes principales: Primero, el Banco Central del Ecuador (BCE) del cual obtenemos los datos de crecimiento económico provincial; Segundo, el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) del mismo obtendremos los reportes de pobreza, ingreso y desigualdad, este indicador es el porcentaje de pobreza por ingreso a nivel provincial.

La variable independiente es el PIB per cápita en provincias, se procederá a utilizar los datos reales del año 2007 considerándolo como el año base para el periodo 2007-2017. La variable dependiente es la pobreza por ingreso anual de todas las provincias del Ecuador durante el periodo 2007- 2017. Debido a que la pobreza por ingreso, se define como la insuficiencia de las personas a acceder a la canasta básica alimentaria.

Con los datos recopilados se procederá primero a efectuar un análisis descriptivo con la utilización de gráficos, posteriormente se realizará un análisis econométrico por medio de datos de panel, basándonos en el modelo de Campos y Monroy.

Dentro del estudio se utilizara la siguiente formula:

$$\Delta \ln Pob_{it} = a_i + \beta_{i1} \Delta \ln ITAEE_{it} + \pi_i T + \mu_{it}$$

Donde $\Delta \ln Pob_{it}$ corresponde a la variación del logaritmo del porcentaje de individuos en pobreza laboral, $\Delta \ln ITAEE_{it}$ refiere la variación en el logaritmo, t tiempo, T tasa de crecimiento.

Para el presente documento en base a (Campos & Monroy, 2016), se utiliza datos de panel para comprobar la fuerza de relación entre crecimiento económico y pobreza. (Stock & Watson, 2012), menciona que los datos del panel consisten en observaciones de n individuos de dos o más períodos de tiempo T . El conjunto de datos contiene observaciones sobre las variables crecimiento económico (X) y la variable pobreza (Y). Los datos de panel sirven para realizar un control de la entidad y periodo.

$$(X_{1i}Y_{1i}), i= 1, \dots, n \text{ y } t=1, \dots, T,$$

Los conjuntos de datos de panel se utilizan cada vez con más frecuencia en la práctica de los análisis económicos y en especial de los análisis políticos. Estos son conjuntos de datos en la misma unidad a medida que pasa el tiempo, la sección transversal cambia con el tiempo.

(Wooldridge, 2010), menciona que el efecto fijo permite una correlación parcial entre a_i y x_{itj} . A los efectos fijos se considera ampliamente como un proceso, que permite estimar de manera convincente el efecto ceteris paribus.

El método de efectos fijos se puede aplicar inmediatamente a los paneles desequilibrados, pero se debe suponer que la razón de la falta de períodos de tiempo no está relacionada sistemáticamente con el error del rasgo.

$$Y_{it} = \beta_1 X_{1t} + \alpha_i + \mu_{1t},$$

Mientras que en efectos no existe una relación entre las variables explicativas, sin embargo, en algunos casos si produce efectos aleatorios, obviamente si la variable explicativa clave es constante en el tiempo, es imposible usar EF para estimar su impacto en y .

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it1} + \dots \beta_k X_{itk} + \alpha_i + \mu_{1t},$$

Ídem, también indica que se puede comprobar cuál de los efectos (fijo/aleatorio), sería el más conveniente para la realización del estudio, mediante el Test de Hausman. Si al aplicar el Test de Hausman da como resultado un rechazo, significa que las estimaciones de efecto fijo y de efectos aleatorios, es lo

suficientemente cercanas como para no importar cuál se utilice, ni que los cambios de muestreo en las estimaciones de efectos fijos son demasiado grandes para sacar una conclusión. El rechazo de la prueba de Hausman significa que el supuesto clave de efectos aleatorios es incorrecto, por lo que se utiliza la estimación de efectos fijos.

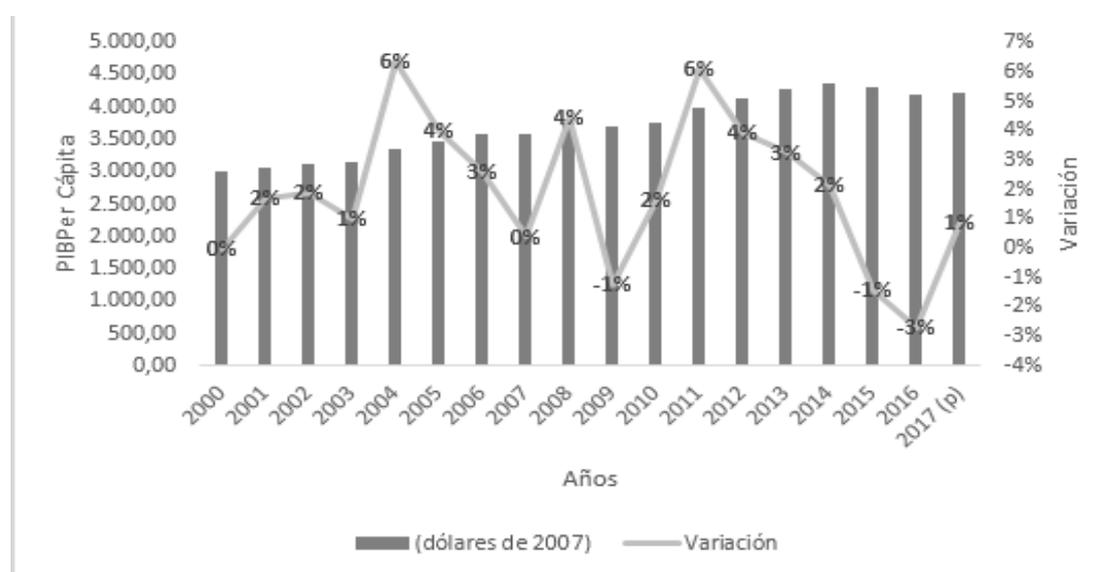
Análisis descriptivo de Datos

Con la finalidad de conocer la relación entre las variables: Primero, se presentará mediante gráficos estadísticos las variables posteriormente se procederá a realizar el análisis descriptivo; Segundo, se aplicará el modelo econométrico para establecer la relación que existe entre estas dos variables con datos de panel.

Con la finalidad de conocer el crecimiento económico en el periodo 2007-2017. Véase figura 2.

Figura 2

Crecimiento económico en el Ecuador 2007-2017



Fuente: BCE; Elaboración Propia

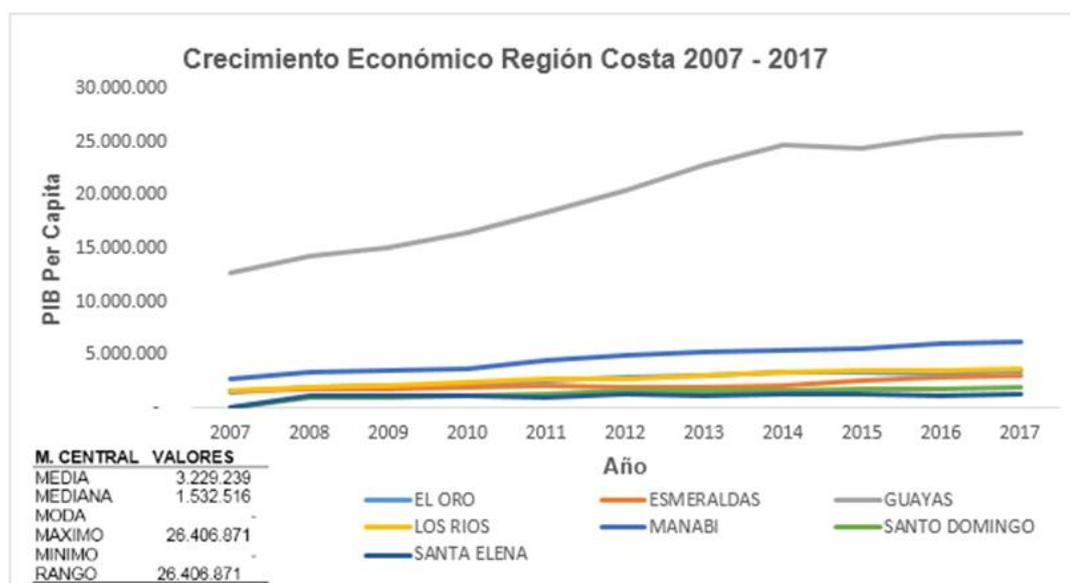
Nota. En el eje de abscisas se encuentra los años y en el eje de las ordenadas el valor PIB Per Cápita.

Se puede apreciar la evolución de PIB Per cápita anual en el periodo 2000 – 2017. El PIB Per cápita indica la relación existente entre el ingreso del país y de

la población, entonces el ingreso para la población ecuatoriana era de \$ 3.010,60 en el año 2000, la evolución era creciente hasta el año 2008 registrando \$ 3.748,42, mientras que en el año 2009 se pudo evidenciar una baja en el ingreso obteniendo \$ 3.701,72. Entre 2015 y 2016 también se registró un descenso del ingreso, debido a que en el 2016 el Ecuador sufrió un terremoto que bajo la economía de distintas provincias en especial Manabí y Esmeraldas. En 2017, el crecimiento económico fue de un 3,0% en términos reales. Este dinamismo se explica principalmente por el aumento del gasto en consumo final de los hogares, el gasto en consumo final de las administraciones públicas y las exportaciones.

Con la intención de conocer el crecimiento económico en el periodo 2007-2017, de la Región Costa del Ecuador Véase figura 3.

Figura 3
Crecimiento económico Región Costa



Fuente: BCE; Elaboración Propia

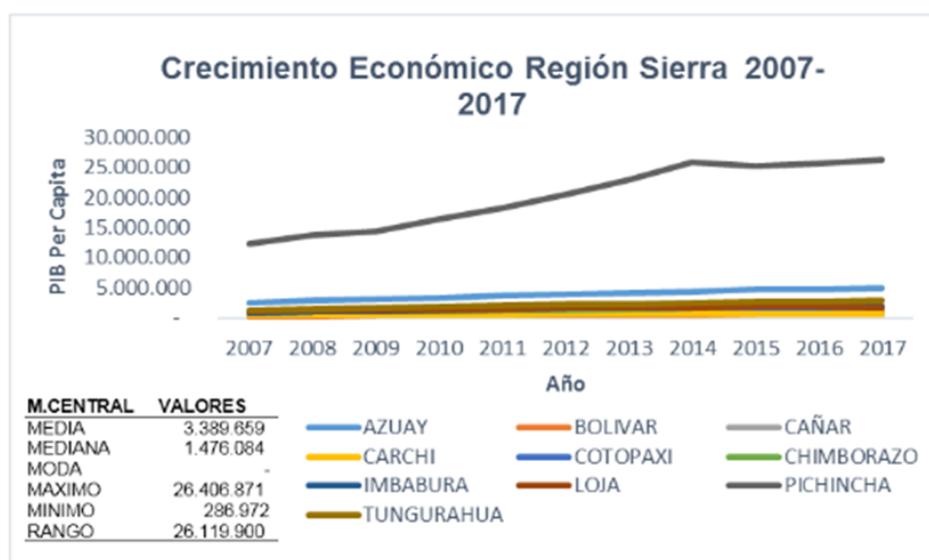
Nota. En el eje de abscisas se encuentra los años y en el eje de las ordenadas valor PIB Per Cápita.

Durante el periodo 2007-2017 en las provincias de la Región Costa, se ha evidenciado un crecimiento económico, siendo la Provincia del Guayas con mayor crecimiento, seguido de las provincias de Manabí, Esmeralda y el Oro. Por intermedio de los datos se ha realizado el cálculo de la media aritmética

siendo \$ 4.969.779, la mediana \$ 2.510.806, valor máximo \$ 25.815.766 y el rango de \$ 25.815.766.

Con la finalidad de conocer el crecimiento económico en el periodo 2007-2017, de la Región Sierra del Ecuador Véase figura 4.

Figura 4
Crecimiento económico Región Sierra



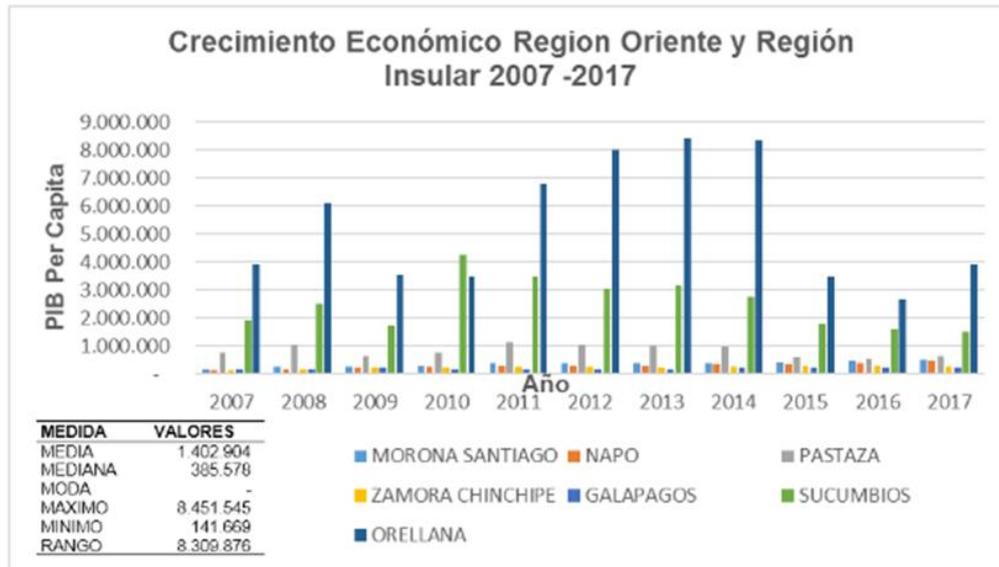
Fuente: BCE; Elaboración Propia

Nota. En el eje de abscisas se encuentra los años y en el eje de las ordenadas valor PIB Per Cápita.

En el periodo de estudio la provincia de mayor crecimiento de la Región Sierra es Pichincha, seguida de la provincia del Azuay, cabe recalcar que estas dos provincias son las de mayor población dentro de la región. Además, es necesario puntualizar que la provincia de menor crecimiento en dicho periodo es Carchi y las demás provincias son concentradas, es decir no existe una variabilidad. El promedio de todos los valores es \$ 3.389.659, mediana \$ 1.476.084, el valor mínimo de \$ 286.972, valor máximo \$ 26.406.871 la diferencia entre los dos valores es \$ 26.119.900.

Con el propósito de tener conocimiento acerca del crecimiento económico en el periodo 2007-2017, de la Región Oriental e Insular del Ecuador Véase figura 5.

Figura 5
Crecimiento económico Región Oriental e Insular



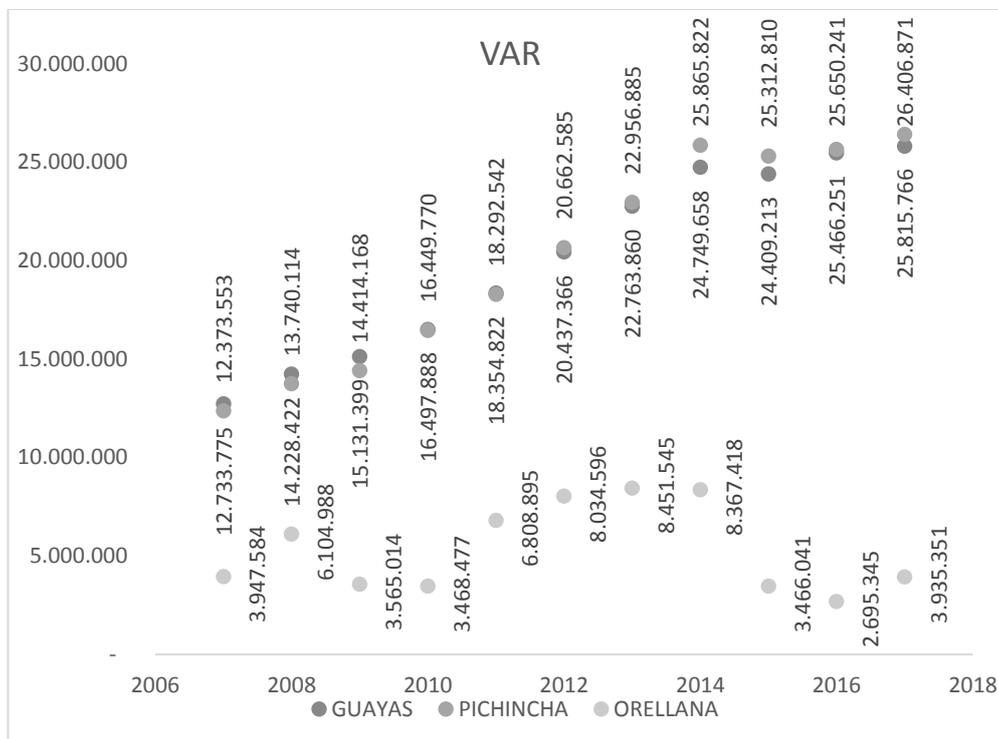
Fuente: BCE; Elaboración Propia

Nota. En el eje de abscisas se encuentra los años y en el eje de las ordenadas valor PIB Per Cápita. Se ha incorporado a la provincia de Galápagos.

La provincia con mayor crecimiento económico es Orellana y la de menor crecimiento es Morona Santiago. Se ha efectuado los siguientes cálculos en donde obtenemos: La media aritmética es de \$ 1.402.904; la mediana es \$ 385.578; valor máximo \$ 8.451.545; valor mínimo \$ 141.669 y la diferencia entre los dos valores es \$ 8.309.876.

Con la intención de realizar un análisis de las provincias con mayor crecimiento de cada región en el periodo 2007-2017, Véase figura 6

Figura 6
Provincias con mayor crecimiento por región.



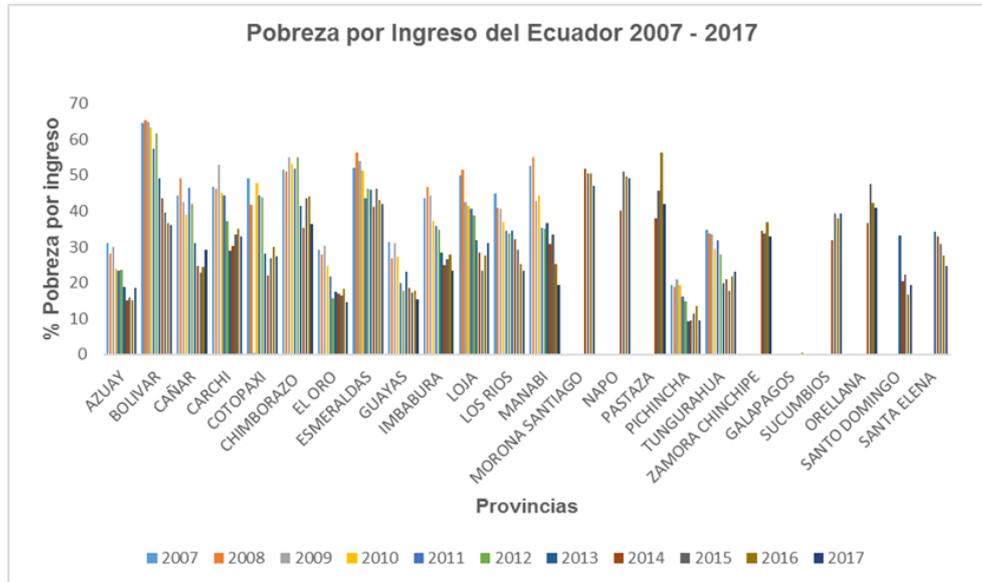
Fuente: BCE; Elaboración Propia

Nota. En el eje de abscisas se encuentra los años y en el eje de las ordenadas valor PIB Per Cápita.

La provincia con mayor crecimiento de la Región Costa es Guayas, mientras que en la Región Sierra es Pichincha, y en la Región Amazónica es Orellana con respecto a la Región Insular no se puede desarrollar una comparación del balance del crecimiento, puesto que esta región solo cuenta con una provincia. En 2007 la provincia de Orellana obtuvo \$ 3.947,585, mientras que Pichincha alcanzó \$ 12.733,775. En 2017 el valor de crecimiento de la provincia de Orellana fue más bajo que la del 2007, en cambio la provincia del Pichincha durante este periodo ha tenido un aumento progresivo cada año, llegando a obtener en el 2017 un valor de \$ 25.815,766, la similitud es evidente entre las provincias de Pichincha y Guayas puesto que cada año tiene un crecimiento económico.

Para conocer a detalle las cifras referentes a la pobreza en el Ecuador en el periodo 2007-2017. Véase figura 7.

Figura 7
Pobreza por ingreso del Ecuador 2007 – 2017



Fuente: INEC-BCE; Elaboración Propia

Nota. En el eje de abscisas se encuentra las provincias y en el eje de las ordenadas valores de pobreza por ingreso.

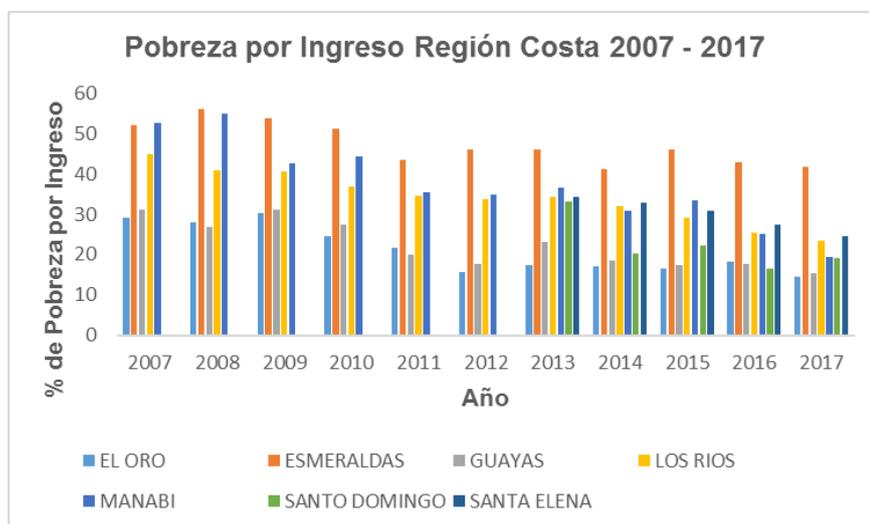
En el año de 1999 la pobreza por ingreso tuvo un registró del 82%, este porcentaje ocasionado en gran medida por el evento denominado “Feriando Bancario”. En el año 2000 el nivel de pobreza en el país fue de 64,7 %, por lo tanto, se puede visualizar una disminución de 17,3 puntos porcentuales. Hasta el año 2008 la tasa se reduce al 34,97%, mientras que en el año 2009 existe un incremento de 1,63 puntos porcentuales alcanzando un 36,6%.

Entre los años 2015 y 2017 la tasa de pobreza se mantiene aproximadamente entre 22% y 23%. La relación de variación porcentual de pobreza entre los años 2000-2001 es del -14%. Mientras que en el año 2002 se alcanzó un incremento de un 8%. La variación de pobreza fluctúa cada año en el Ecuador, en el 2017 se registró un –6% en comparación al año 2016 en donde se logró un porcentaje de 8%.

A continuación, se procederá a presentar los datos referentes a la variable pobreza por ingreso de cada provincia, los mismos que están organizados por regiones.

La Región costera del Ecuador está conformada por 7 provincias, de las cuales las provincias de Esmeraldas y Manabí son las que registran una mayor tasa de pobreza por ingreso, Guayas ocupa un tercer lugar de la región costera, entre 2007 y 2012. Hasta el año 2013 no existe valores registrados de la tasa de pobreza en las provincias de Santo Domingo y Santa Elena, dichas provincias alcanzan un promedio del 33% durante el periodo 2014-2017. Véase figura 8

Figura 8
Pobreza por ingreso de la región Costa periodo 2007 – 2017



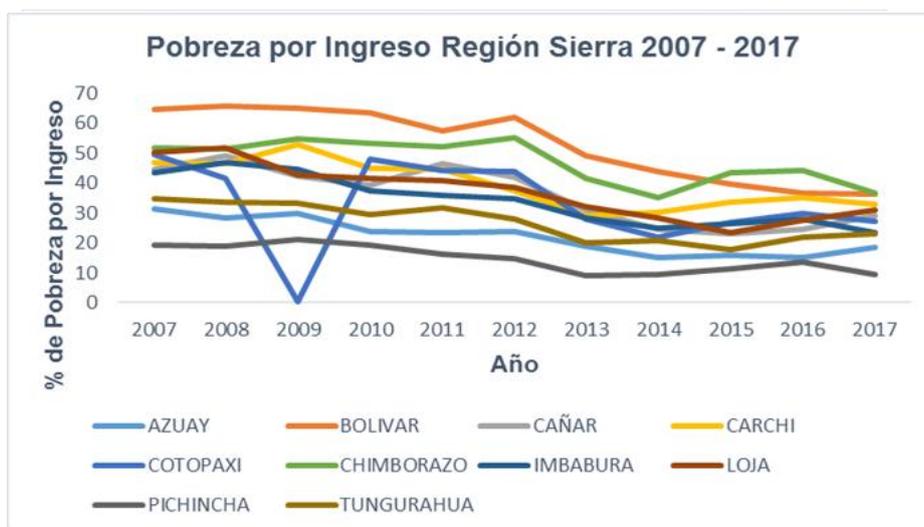
Fuente: INEC-BCE; Elaboración Propia

Nota. En el eje de abscisas se encuentra los años y en el eje de las ordenadas valores de pobreza por ingreso.

En la Región Sierra se puede evidenciar que la Provincia de Bolívar tiene la tasa de pobreza más alta durante el periodo 2007-2012 alcanzo un promedio de 60%, en el año 2017 registra un 36 % de tasa de pobreza. Por otra parte, la Provincia de Chimborazo es la segunda provincia con un registro más alto de índice de pobreza obteniendo en el 2017 un 36% similar a la Provincia de Bolívar, mientras tanto la Provincia de Loja ocupa el tercer lugar, debido a que hasta el 2013 registro un promedio de 45%. Azuay y Pichincha son las dos provincias con las tasas más bajas de pobreza, a pesar de que son las provincias con mayor cantidad de población de la Región Sierra. Se ha evidenciado que uno de los

factores más importantes para el aumento de habitantes en estas provincias, es la migración interna de los ciudadanos originarios de las provincias del Cañar, Chimborazo, Bolívar, Cotopaxi y Tungurahua, quienes buscan realizar alguna actividad económica en la ciudades de Quito y Cuenca que son las capitales de las provincias de Pichincha y Azuay respectivamente, esta migración interna tiene repercusiones positivas y negativas dentro del ámbito familiar, pues en ocasiones se rompe el núcleo familiar y la falta de mano de obra en el sector de la agricultura, como aspecto positivo se puede mencionar que en las ciudades con mayor economía las personas pueden acceder a un mejor estilo de vida y accediendo a servicios básicos como: agua, luz, internet, alcantarillado, salud, educación, empleo formal. Véase figura 9.

Figura 9
Pobreza por ingreso de la región Sierra periodo 2007 – 2017



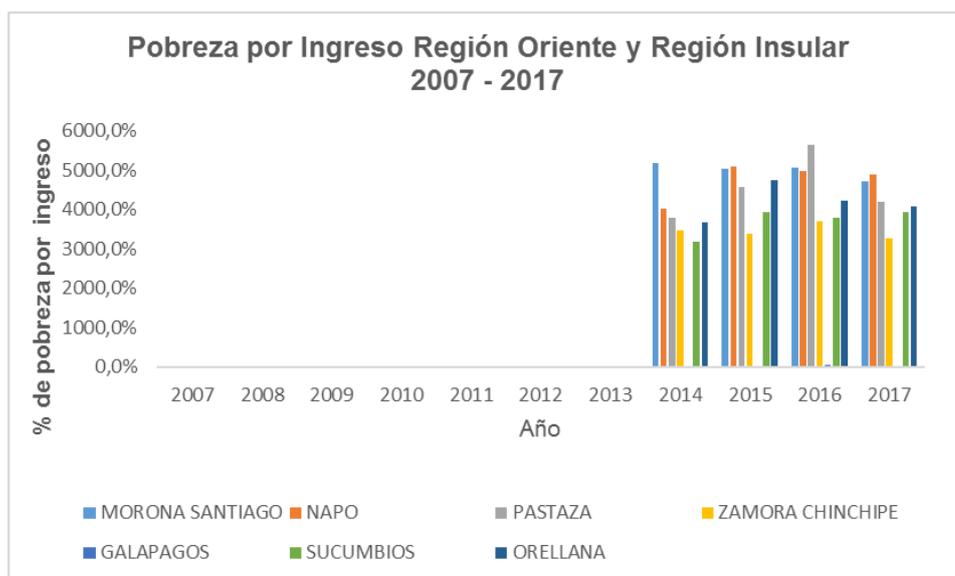
Fuente: INEC-BCE; Elaboración Propia

Nota. En el eje de abscisas se encuentra los años y en el eje de las ordenadas valores de pobreza por ingreso.

Es importante también realizar un análisis de la Región Oriental del Ecuador, lamentablemente durante el periodo 2007-2013 no existe un registro oficial por parte del INEC, quien es la encargada y responsable de efectuar dichos ingresos, por lo tanto, para motivos de estudio realizaremos el análisis de pobreza por ingreso desde el año 2014. Desde el año 2014, la Provincia de Morona Santiago tiene la tasa de pobreza más alta con 58,1%, seguida de Napo con 40,1% y el resto de la Amazonia con 39 %. Con la finalidad de realizar un análisis exhaustivo de todas las regiones del Ecuador, hemos visto la necesidad

de plantear los datos de pobreza por ingreso de la Región Insular dentro de este esquema. Obteniendo como resultado que la Provincia de Galápagos en el año 2014 una tasa de pobreza más baja marcando un 0%, aumentó a 0,7% en 2015 y bajó a 0,2% en 2017. Es la única provincia del Ecuador con la tasa de pobreza más baja. Véase figura 10.

Figura 10
Pobreza por ingreso de la región Oriental e Insular periodo 2007 - 2017



Fuente: INEC-BCE; Elaboración Propia

Nota. En el eje de abscisas se encuentra los años y en el eje de las ordenadas valores de pobreza por ingreso.

Análisis de la relación entre Pobreza y Crecimiento Económico

Por la estructura de los datos obtenidos se aplicará las siguientes fórmulas para el análisis de la relación existente entre las variables.

Efectos fijos:

$$Y_{it} = \beta_1 X_{1t} + \alpha_i + \mu_{1t},$$

$$Pobreza_{it} = \beta_1 VAR_{1t} + \alpha_i + \mu_{1t},$$

Efectos aleatorios:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it1} + \dots + \beta_k X_{itk} + \alpha_i + \mu_{1t},$$

$$Pobreza_{it} = \beta_0 + \beta_1 VAR_{it1} + \dots + \beta_k VAR_{itk} + \alpha_i + \mu_{1t},$$

Test de Hausman

Test Hausman = Efectos fijos – Efectos Aleatorios

Se procede a utilizar los datos de cada provincia del Ecuador, la variable Var o el crecimiento económico y la variable pobreza por ingreso en los hogares, para analizar la relación entre las dos variables, apoyados en el análisis propuesto por Campos y Monroy- Gómez- Franco (2016) en las diferentes ciudades de México.

Tabla 1
Panel de datos efectos fijos (pobreza, crecimiento económico)

| Number of | | | | | | |
|------------------|-----------|----------|-------|------------------|----------------------|------------|
| obs = 203 | | | | | prob >F = 0,0000 | |
| R-sq: | | | | | | |
| within = 0.1392 | | | | F (1,178) = 28.8 | | |
| between = 0.1613 | | | | prob >F = 0.0000 | | |
| overall = 0.2198 | | | | | | |
| pobreza | Coef. | std. Err | Z | p>t | (95% conf. interval) | |
| VAR | -1.38e-08 | 2.45e-09 | -5.62 | 0.000 | - 1.86e-08 | - 8.79e-09 |
| _ cons | .3853334 | .0245617 | 15.69 | 0.000 | .3371935 | .4334734 |
| sigma_u | .11020706 | | | | | |
| sigma_e | .07395195 | | | | | |
| rho | .68952313 | | | | | |

Fuente: BCE, INEC. Elaboración propia

La Tabla 1 muestra el efecto fijo de 24 provincias del Ecuador a través de datos de panel. Según los resultados estadísticos, la prueba F en el estudio es 0.0000, lo que indica que es menor que 0.05, es decir que el modelo es bueno. El coeficiente de los regresores indica el grado de cambio de pobreza cuando la variable de crecimiento económico cambia en una unidad. Por otro lado, el valor P verifica la significancia estadística del coeficiente y la influencia sobre la variable dependiente por parte de la Variable independiente, en el que debe ser menor a 0.05. Por último, la sigma_u y sigma_e miden respectivamente la desviación estándar de los residuos entre grupos, especialmente el término de

error. Rho indica que el 71% de la diferencia se debe a diferencias entre individuos.

Tabla 2
Panel de datos efectos aleatorios (pobreza, crecimiento económico)

| | |
|-----------------|----------------------|
| Number of | |
| obs=203 | prob > chi2 = 0,0000 |
| R-sq: | |
| within=0,1392 | F (1,178) = 31.62,8 |
| between=0,1613 | prob > chi2 = 0,0000 |
| overall=0, 2198 | |

| Pobreza | Coef. | std.Err | T | p>t | (95% conf. Interval) |
|---------|-----------|----------|-------|-------|----------------------|
| VAR | -1.58E-08 | 2.94e-09 | -537 | 0.000 | -9.98e-09 |
| _cons | .3990926 | .0123362 | 32.25 | 0.000 | .4234366 |
| sigma_u | .11669769 | | | | |
| sigma_e | .07395195 | | | | |
| rho | .71347924 | | | | |

Fuente: BCE, INEC. Elaboración propia.

STATA arroja la prueba conjunta de los coeficientes, en donde se obtiene una distribución chi-cuadrado, donde un valor menor a 0.05 indica un buen modelo, contrariamente cuando la correlación entre el término de error del individuo y la variable predictores es cero el modelo es insignificante. Además, la interpretación del coeficiente no es eficiente, debido a que se incluye los efectos que varían en el tiempo y los individuos. Generalmente, se pueden interpretar como el impacto promedio de las variables predictores sobre los dependientes cuando las variables independientes cambian en una unidad a lo largo del tiempo y entre individuos. Véase tabla 2.

Para tomar la decisión correcta sobre qué modelo utilizar, se deben considerar ciertos aspectos, como los objetivos del investigador, el entorno de la fuente de datos y la cantidad de datos disponibles.

Tabla 3
Test de HAUSMAN (pobreza, crecimiento económico)

| | (b) FE | (B) RE | (b-B) Difference | $\sqrt{\text{diag}(V_b - V_B)}$ S.E. |
|-----|-----------|-----------|---------------------|---|
| VAR | -1.58e-08 | -1.38e-08 | -2.01e-09 | 1.63e-09 |

b = consistent undet Ho and Ha; obtained from xtreg
 B = inconsistent undet Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg
 $\chi^2(1) = (b-B)' [(V_b - V_B)^{-1}] (b-B) = 1.52$
 Prob > $\chi^2 = 0.2174$

Fuente: BCE, INEC

Elaboración propia.

Las pruebas realizadas resultaron de efecto fijo y de efecto aleatorio, el test de Hausman demuestra que el valor p es mayor a 0.05, lo que indica que se debe admitir la hipótesis nula de igualdad de estimaciones y entonces el estimador más eficiente es el efecto aleatorio 0.2174 y la prueba de estadística es 1.52

Para decidir cuál es el estimador estático más adecuado de los dos efectos se comprobó con el test de Hausman. Como resultado el test surge un χ^2 de 1.52 y una $\text{prob} > \chi^2$ igual a 0.2174 mayor a 0.05, lo cual nos lleva a que la hipótesis nula no se rechaza, entonces los efectos individuales están correlacionados con las variables explicativas, es decir que el estimador adecuado para este análisis es el efecto aleatorio. Por tanto, entre el crecimiento económico y la pobreza por ingreso si existe una correlación inversa en las provincias del Ecuador, esto quiere que cuando el crecimiento económico incrementa, ocurre una reducción en el valor de la pobreza o viceversa, siendo así que la variable dependiente influye en la variable independiente. Véase tabla 3.

Conclusión

El objetivo de la presente investigación tenía como finalidad realizar un análisis de la relación del crecimiento económico con la reducción de pobreza. Para lo cual hemos analizado el crecimiento económico mediante la evolución del PBI per cápita, obteniendo que en el año 2007 el crecimiento económico fue de un \$ 3.567,84 y la reducción de pobreza marcó porcentaje de 44%. Durante los

siguientes años el crecimiento económico del Ecuador fue positivo llegando a obtener en el 2017 un \$ 6.213,50 y la reducción de pobreza se estableció en un 21.5%

En la región Costa la provincia con mayor crecimiento económico es Guayas, las demás provincias tiene un crecimiento muy similar en el periodo 2007-2017. La provincia de Guayas en el 2007 obtuvo un crecimiento de un \$12.733.775 y en el año 2017 su registro fue e un \$ 25.515.766. Con respecto a la pobreza en la región Costa las provincias de Esmeraldas y Manabí tienen los índices más altos, cabe recalcar que en el año 2016 mencionadas provincias sufrieron un terremoto lo que ocasionó que los índices de pobreza se elevaran a un 15%

En la región Sierra la provincia con mayor crecimiento económico es Pichincha, las demás provincias en lo referente al crecimiento no tiene ninguna variabilidad, es necesario puntualizar que la provincia con menor crecimiento es Carchi. La provincia de Guayas en el 2007 obtuvo un crecimiento de un \$12.733.775 y en el año 2017 su registro fue un \$ 25.515.766. dando como resultado un Con respecto a la pobreza en la región Sierra las provincias de Chimborazo y Bolívar tienen los índices más altos, alcanzando un porcentaje promedio de 37%.

En la región Oriental e Insular la provincia con mayor crecimiento económico es Orellana, en el 2007 obtuvo un crecimiento de un \$ 3.947.584 y en el año 2017 su registro fue de un \$ 3.935.351, dando como resultado un crecimiento total del. Con respecto a la pobreza en la provincia de Morona Santiago tienen los índices más altos, alcanzando en el 2017 un porcentaje del 47%.

En este trabajo de investigación se analizó 203 datos de panel de 24 provincias del Ecuador de 2007 a 2017, incluyendo las dos variables de crecimiento económico y pobreza. En el análisis se utilizó STATA, primero aplicamos la regresión de efectos fijos, los resultados de la prueba mostraron que el modelo fue 0.0000 en el valor de F y el coeficiente negativo de -1.58, este valor indica que existe una relación inversa entre crecimiento económico y pobreza. Luego se realizó la regresión con efectos aleatorios, en este caso el valor de chi-cuadrado es 0,0000 y el coeficiente negativo de -1,38. Finalmente, para comprobar cuál de los dos efectos es suficiente para este análisis, se realizó una prueba de Hausman.

Por tanto, con este test se concluye que el estimador adecuado es el efecto aleatorio, la hipótesis nula no se rechaza, entonces se puede decir que en este análisis al igual que otros autores el crecimiento económico si influye en la pobreza. Se cumple la hipótesis planteada en esta investigación que a mayor crecimiento económico se muestra una reducción de pobreza en el Ecuador periodo 2007 – 2017.

En definitiva, el crecimiento económico es esencial para reducir la pobreza de un país, para lo cual se debe de generar diferentes oportunidades de empleo para toda la población. Dentro del sector que más beneficios pueden obtener al darse un crecimiento económico son los pobres, debido a que estos pueden mejorar su calidad de vida y gozar del bienestar social. El principal obstáculo para lograr un crecimiento sostenible es la pobreza la cual está marcada con la mala calidad de vida de la población.

Bibliografía

- Aguilar, I. (2017). *Principios de Desarrollo Económico*. t. edición, Ed.
- Alvarado, N. (2016). Debate internacional sobre pobreza. *Revista de Ciencias Sociales*, 22(3), 104-121.
- Amarante , V. y Perrazo , I. (2009). Pobreza, Crecimiento Económico y Pobreza en Uruguay 1991 - 2006. *Cuadernos de Economía*, 28(51), 99 - 125.
- Barrientos et al., (2014). El patrón de crecimiento económico y la pobreza en Colombia. *Perfil de Coyuntura Económica*, 24(01), 7-31.
- Bustelo, P. (1998). Teorías contemporáneas del desarrollo económico. *Aceprensa*, 1(1), 330-1770.
- Banco Central del Ecuador (2010). *La economía Ecuatoriana luego de de 10 años*.<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Notas/Dolarizacion/Dolarizacion10anios.pdf>.
- Banco Mundial. (17 de 04 de 2020). *Ecuador Panorama General*.
<https://www.bancomundial.org/es/country/ecuador/overview>
- Bazán et al. (2011). Evolución del concepto de pobreza y el enfoque multidimensional para su estudio. *Quivera*, 13(1), 207-219.
- Campos, R. y Monroy, L. (2016). La relación entre crecimiento económico y pobreza en México. *Investigación de la Economía*, 75(298), 77-113.
- Casas, J. y Rodrigo, B. (2015). Hacia una noción sobre la pobreza. *Apuntes de Cenes*, 59(34), 39-62.
- Dollar, D. y Kraay, A. (2013). Growth is good for the poor. *Journal of Economic Growth*, 7(3), 195-225.
- Elizalde, E. (2012). *Macroeconomía*. Primera Edición. Mexico: Red tercer Milenio S.C.
- Engel , W.Y Velez , C. (2006). *Políticas efectivas para erradicar la pobreza: desafíos institucionales, de diseño y de monitoreo*.
<http://www.iadb.org/int/drp>

- Escobar et al. (2017). Pobreza por consumo o ingreso: un cambio coyuntural o estructural en la economía social del Ecuador. *Ciencias Administrativas*, 3(2), 275-290.
- Ferreira et al. (2010). Poverty reduction without economic growth? Explaining Brazil's poverty dynamics 1985-2004. *Journal of Development Economics*, 93(1), 30-36.
- García, J. (2018). Pobreza y crecimiento económico en México. *Social Sciences*, 7(183), 1-9.
- García, J. y Ravallion, M. (2010). The pattern of growth and poverty reduction in China. *Journal of Comparative Economics*, 23 (102), 2-16.
- Guillen, A. G. (2015). Descripción y Uso de Indicadores de Crecimiento Económico. *International Journal of Good Conscience*, 10(1), 138-156.
- Gutiérrez, L. y Rodríguez, F. (2003). Historia, instituciones y crecimiento. *Historia, instituciones y crecimiento*, 18(38), 97-122.
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-HILL.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2019). *Encuesta Nacional de empleo, desempleo y subempleo*. Quito: ENEMDU.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/webinec/POBREZA/2019/Junio-2019/Boletin_tecnico_pobreza_y_desigualdad_junio_2019.pdf
- Jimenez, Y. (2011). Teorías del Desarrollo Económico. *Researchgate*, 797(8), 1-65.
- Larraín, F. y Sanchs, J. (2004). *Macroeconomía en la economía global*. Buenos Aires: Pearson.
- Lustig et al. (2001). Reducción de la pobreza y crecimiento económico: la doble causalidad. *Biblioteca Cepal*, 1(1), 1-23.
- Martín, P. C. (2011). Política Económica: Crecimiento Económico, Desarrollo Económico, Desarrollo Sostenible. *Revista Internacional del Mundo Económico y del Derecho*, 3(1), 1-12.

- Mattos, C. (2000). Nuevas teorías del crecimiento económico: una lectura desde la perspectiva de los territorios de la periferia. *Revista de Estudios Regionales*, 1(58), 15-44.
- Mendez , M. y Costa, A. (2015). Pobreza y Desarrollo Humano: Estrategias Globales. *Latino*, 15(1), 717-720.
- Montenegro, J. P. (2016). Imaginario Creador y Pobreza. *Diálogo Andino*, 1(51), 31 - 43.
- Olavarria, M. (2005). *Pobreza, crecimiento económico y políticas sociales*. Santiago de Chile: Universitaria, S.A.
- Perez, I. (2016). Las teorías del crecimiento económico. *Lajed*, 1(25), 73 - 125.
- Pineda, S. (2017). Efecto del crecimiento económico en la pobreza en Ecuador. *revista Económicas*, 3(1), 93 - 103.
- Reyes, A. (2017). Crecimiento de la economía ecuatoriana: efectos de la balance comercial no petrolera y de la dolarización. *Espacios*, 38(61), 1-14.
- Romero, A. (2000). El mundo de la pobreza. *Tendencia*, 1(2), 35-59.
- Serrano, L., Cevallos , W., & Quito, A. (2017). La influencia de la pobreza en el crecimiento. *Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 7(13), 163-178.
- Smith, A. (1994). *Richesse des nations*. Madrid: Alianza.
- Soriano, L. (2015). *Retos para la Reconfiguración de la Política social*. Mexico: Diaz de Santos, S.A.
- Stock, J. y Watson, M. (2012). *Introduction to Econometrics*. Madrid: Pearson.
- Tenorio, R. (2015). Macroeconomía aplicada. En R. Tenorio, *Macroeconomía aplicada*. Primera Edición ed. Mexico: D.R. © Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.
- Vázquez, R. y Monroy, L. (2016). La relación entre crecimiento económico y pobreza en México. *Investigación Económica*, Vázquez, R., & Monroy-Gómez-Franco, L. (2016). La relación entre crecimiento económico y pobreza en México. *Investigación Económica*, 75(298), 77-113.

<http://www.jstor.org/stable/44133750>. Obtenido de
<http://www.jstor.org/stable/44133750>

Wooldridge, J. (2010). *Introduction to Econometrics. A modern approach*. En S. Cengage Learning Edi to res Ed.. México.

Zambrano, L. (1997). Proyecto de Pobreza. *Borradores de trabajos*, 2(1), 1-10.

Anexos

Anexo 1

Pobreza por ingreso del Ecuador Periodo 2007 – 2017

| Provincias | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------------|-------|-------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|
| AZUAY | 31,2 | 28,2 | 29,9 | 23,9 | 23,4 | 23,6 | 18,8 | 15,06 | 16,0 | 15,0 | 18,5 |
| BOLIVAR | 64,7 | 65,50 | 64,9 | 63,3 | 57,5 | 61,8 | 49,1 | 43,71 | 39,5 | 36,6 | 36,1 |
| CAÑAR | 44,5 | 49,17 | 42,5 | 39,1 | 46,4 | 42,1 | 31,1 | 24,62 | 22,9 | 24,4 | 29,1 |
| CARCHI | 46,9 | 46,33 | 52,9 | 45,1 | 44,4 | 37,3 | 29,0 | 30,23 | 33,5 | 35,2 | 32,9 |
| COTOPAXI | 49,3 | 41,64 | 0,5 | 47,8 | 44,3 | 44,0 | 28,1 | 22,07 | 26,9 | 29,9 | 27,3 |
| CHIMBORAZO | 51,7 | 51,18 | 54,9 | 53,1 | 51,9 | 55,1 | 41,4 | 35,29 | 43,5 | 44,0 | 36,5 |
| EL ORO | 29,2 | 27,92 | 30,3 | 24,6 | 21,7 | 15,7 | 17,5 | 17,01 | 16,4 | 18,3 | 14,6 |
| ESMERALDAS | 52,1 | 56,32 | 53,9 | 51,3 | 43,7 | 46,2 | 46,1 | 41,31 | 46,3 | 43,1 | 42,0 |
| GUAYAS | 31,30 | 26,75 | 31,1 | 27,4 | 19,8 | 17,8 | 23,2 | 18,51 | 17,3 | 17,7 | 15,3 |
| IMBABURA | 43,54 | 46,75 | 44,4 | 37,3 | 35,9 | 34,7 | 28,5 | 24,93 | 26,6 | 27,8 | 23,3 |
| LOJA | 50,1 | 51,56 | 42,5 | 41,5 | 40,7 | 38,7 | 32,0 | 28,29 | 23,4 | 27,5 | 31,0 |
| LOS RIOS | 45,0 | 40,92 | 40,8 | 36,9 | 34,7 | 33,7 | 34,4 | 32,10 | 29,2 | 25,3 | 23,3 |
| MANABI | 52,69 | 54,96 | 42,8 | 44,3 | 35,4 | 35,0 | 36,6 | 30,80 | 33,3 | 25,2 | 19,4 |
| MORONA SANTIAGO | - | - | - | - | - | - | - | 51,78 | 50,5 | 50,6 | 47,1 |
| NAPO | - | - | - | - | - | - | - | 40,14 | 51,1 | 49,8 | 49,1 |
| PASTAZA | - | - | - | - | - | - | - | 37,88 | 45,8 | 56,4 | 42,0 |
| PICHINCHA | 19,3 | 18,9 | 21,0 | 19,2 | 16,2 | 14,9 | 9,1 | 9,44 | 11,3 | 13,6 | 9,6 |
| TUNGURAHUA | 34,8 | 33,6 | 33,3 | 29,5 | 31,8 | 27,9 | 20,0 | 20,88 | 17,9 | 21,8 | 23,1 |
| ZAMORA CHINCHIPE | - | - | - | - | - | - | - | 34,59 | 33,9 | 37,0 | 32,8 |
| GALAPAGOS | - | - | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,1 | 0,4 | 0,2 |
| SUCUMBIOS | - | - | - | - | - | - | - | 31,84 | 39,3 | 37,9 | 39,4 |
| ORELLANA | - | - | - | - | - | - | - | 36,78 | 47,5 | 42,3 | 40,9 |
| SANTO DOMINGO | - | - | - | - | - | - | 33,3 | 20,36 | 22,4 | 16,6 | 19,3 |
| SANTA ELENA | - | - | - | - | - | - | 34,3 | 32,87 | 30,9 | 27,6 | 24,6 |
| AMAZONIA | 54,6 | 49,3 | 59,0 | 48,6 | 47,8 | 47,1 | 35,6 | 39,00 | 44,7 | 45,0 | 42,5 |

Fuente: INEC. Elaboración propia.

Anexo 2

Crecimiento Económico del Ecuador Periodo 2007 – 2017

| Provincias | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| AZUAY | 2.573.009 | 2.887.742 | 3.054.408 | 3.353.436 | 3.727.619 | 3.944.848 | 4.222.873 | 4.432.976 | 4.765.706 | 4.782.811 | 5.013.920 |
| BOLIVAR | 286.972 | 322.983 | 369.645 | 376.957 | 416.019 | 427.905 | 454.001 | 483.386 | 554.763 | 580.028 | 634.678 |
| CAÑAR | 536.087 | 604.153 | 669.826 | 688.415 | 806.927 | 835.265 | 932.562 | 938.944 | 1.025.294 | 1.024.577 | 1.124.016 |
| CARCHI | 342.390 | 391.668 | 450.458 | 483.136 | 527.391 | 573.726 | 571.991 | 636.644 | 684.754 | 663.569 | 662.901 |
| COTOPAXI | 843.035 | 1.000.086 | 1.092.561 | 1.237.680 | 1.346.607 | 1.456.535 | 1.523.687 | 1.586.461 | 1.731.339 | 1.699.624 | 1.837.791 |
| CHIMBORAZO | 840.618 | 967.059 | 1.053.989 | 1.125.403 | 1.287.639 | 1.324.404 | 1.420.254 | 1.626.191 | 1.859.165 | 1.974.581 | 1.900.010 |
| EL ORO | 1.532.516 | 1.912.579 | 2.088.056 | 2.125.002 | 2.510.806 | 2.857.237 | 3.036.097 | 3.331.275 | 3.293.032 | 3.173.793 | 3.467.436 |
| ESMERALDAS | 1.548.215 | 1.769.914 | 1.847.345 | 1.900.158 | 2.142.741 | 1.971.092 | 1.977.460 | 2.144.296 | 2.518.870 | 2.946.460 | 3.047.275 |
| GUAYAS | 12.733.775 | 14.228.422 | 15.131.399 | 16.497.888 | 18.354.822 | 20.437.366 | 22.763.860 | 24.749.658 | 24.409.213 | 25.466.251 | 25.815.766 |
| IMBABURA | 923.304 | 1.026.131 | 1.136.803 | 1.328.059 | 1.530.583 | 1.703.467 | 1.751.037 | 1.867.284 | 1.877.162 | 1.811.870 | 1.846.117 |
| LOJA | 992.948 | 1.162.973 | 1.255.653 | 1.296.101 | 1.495.633 | 1.598.213 | 1.685.540 | 1.685.620 | 1.837.641 | 1.799.345 | 1.751.490 |
| LOS RIOS | 1.631.611 | 1.960.898 | 2.145.279 | 2.413.545 | 2.704.536 | 2.744.965 | 2.997.209 | 3.319.032 | 3.555.661 | 3.545.911 | 3.675.429 |
| MANABI | 2.737.602 | 3.373.794 | 3.491.303 | 3.748.862 | 4.542.663 | 4.879.159 | 5.267.038 | 5.462.859 | 5.599.683 | 6.046.460 | 6.212.365 |
| MORONA SANTIAGO | 193.089 | 250.684 | 271.535 | 300.974 | 374.366 | 385.578 | 378.474 | 406.380 | 452.884 | 460.114 | 505.543 |
| NAPO | 160.276 | 195.240 | 223.654 | 248.915 | 294.303 | 303.503 | 309.352 | 333.449 | 367.731 | 378.685 | 479.632 |
| PASTAZA | 783.553 | 1.077.145 | 659.558 | 759.702 | 1.134.771 | 1.042.881 | 1.032.771 | 981.797 | 613.011 | 546.685 | 634.614 |
| PICHINCHA | 12.373.553 | 13.740.114 | 14.414.168 | 16.449.770 | 18.292.542 | 20.662.585 | 22.956.885 | 25.865.822 | 25.312.810 | 25.650.241 | 26.406.871 |
| TUNGURAHUA | 1.301.034 | 1.509.677 | 1.696.358 | 1.792.863 | 2.029.842 | 2.271.712 | 2.375.376 | 2.524.414 | 2.757.000 | 2.682.274 | 2.857.483 |
| ZAMORA CHINCHIPE | 141.669 | 179.487 | 215.669 | 210.861 | 247.478 | 256.289 | 244.086 | 257.160 | 289.567 | 292.668 | 277.482 |
| GALAPAGOS | 168.989 | 195.816 | 205.841 | 184.389 | 182.275 | 188.316 | 188.344 | 206.531 | 206.992 | 227.764 | 242.691 |
| SUCUMBIOS | 1.919.074 | 2.532.197 | 1.725.078 | 4.258.471 | 3.470.682 | 3.066.769 | 3.186.625 | 2.755.772 | 1.810.651 | 1.592.969 | 1.508.821 |
| ORELLANA | 3.947.584 | 6.104.988 | 3.565.014 | 3.468.477 | 6.808.895 | 8.034.596 | 8.451.545 | 8.367.418 | 3.466.041 | 2.695.345 | 3.935.351 |
| SANTO DOMINGO | - | 1.009.329 | 1.046.317 | 1.109.313 | 1.264.977 | 1.596.313 | 1.587.044 | 1.647.361 | 1.799.660 | 1.841.475 | 1.886.213 |
| SANTA ELENA | - | 1.147.822 | 1.203.359 | 1.141.082 | 1.042.099 | 1.293.447 | 1.219.751 | 1.284.007 | 1.253.875 | 1.154.788 | 1.358.838 |

Fuente: INEC. Elaboración propia.