UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

DIRECCIÓN DE POSGRADOS

Maestría en Contabilidad y Auditoría, Mención en Gestión Tributaria

Auditoría de gestión y control interno en entidades públicas del sector salud

INFORME DE INVESTIGACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE POSGRADO

AUTOR: DELGADO HOLGUIN LILIANA ELIZABETH

DIRECTOR: MGST. TANIA MARICELA VILLARREAL CHÉRREZ

CUENCA - ECUADOR 2026

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

UNIDAD ACADÉMICA DE POSGRADOS

Maestría en Contabilidad y Auditoría, Mención Gestión Tributaria

Auditoría de gestión y control interno en entidades públicas del sector salud

INFORME DE INVESTIGACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE POSGRADO

AUTOR: **DELGADO HOLGUIN LILIANA ELIZABETH**

DIRECTOR: **MGST. TANIA MARICELA VILLARREAL CHÉRREZ**

CUENCA - ECUADOR

2026

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO

Certificación del Asesor

Certifica que:

El Informe de Investigación, titulado: "**Auditoría de gestión y control interno en entidades públicas del sector salud**", ", de autoría del Sr./a Liliana Elizabeth Delgado Holguín, con número de cédula 1310107345, de nacionalidad ecuatoriana, previo a la obtención del Título de Cuarto Nivel o Posgrado correspondiente a Magíster en Contabilidad y Auditoría, Mención en Gestión Tributaria, cumple con la caracterización y estructura (parte protocolaria y parte expositiva) y se sujeta a la normativa pertinente exigida por el Consejo de Educación Superior, CES y la Universidad Católica de Cuenca, en consecuencia, se autoriza su presentación para los trámites pertinentes.

Santa Ana de los Ríos de Cuenca

Octubre, 2026

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
TANIA MARICELA VILLARREAL CHERREZ

Asesor Científico

Mgs. Tania M. Villarreal Chérrez

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
JUAN DIEGO OCHOA CRESPO

Asesor Metodológico

Ph.D. Juan Diego Ochoa Crespo

Declaratoria de Autoría y Responsabilidad

Liliana Elizabeth Delgado Holguín portadora de la cédula de ciudadanía N.º 1310107345. Declaro ser la autora de la obra: "**Auditoría de gestión y control interno en entidades públicas del sector salud**", sobre la cual me hago responsable sobre las opiniones, versiones e ideas expresadas. Declaro que la misma ha sido elaborada respetando los derechos de propiedad intelectual de terceros y eximo a la Universidad Católica de Cuenca sobre cualquier reclamación que pudiera existir al respecto. Declaro finalmente que mi obra ha sido realizada cumpliendo con todos los requisitos legales, éticos y bioéticos de investigación, que la misma no incumple con la normativa nacional e internacional en el área específica de investigación, sobre la que también me responsabilizo y eximo a la Universidad Católica de Cuenca de toda reclamación al respecto.

Cuenca, 2 de octubre de 2026



F: ……

Liliana Elizabeth Delgado Holguín

C.I. 1310107345

Dedicatoria

"A mi esposo, por ser mi compañero de batallas, mi calma en los momentos de estrés y el apoyo incondicional que hizo posible este sueño. A mis hijos, quienes son mi motor diario y la razón por la que busco ser una mejor versión de mí misma. A mi madre, por sus oraciones, su amor infinito y por enseñarme desde niña que con esfuerzo todo se logra. Y a mis hermanas, por ser mi ayuda incondicional. Este triunfo es de todos".

Agradecimiento

Culminar este programa de maestría representa la consolidación de un gran esfuerzo académico y el cumplimiento de una meta profesional invaluable. Expreso mi profunda gratitud a la Universidad Católica de Cuenca y a mis profesores, por compartir su conocimiento y guiar mi formación. De manera especial, agradezco a mi Directora de Trabajo de Titulación, la Mgs. Tania M. Villarreal Chérrez, por su paciencia, rigor y valiosa orientación en cada etapa de esta investigación, siendo una pieza importante para culminar con éxito este proyecto.

Índice de contenido

Resumen y Palabras clave ..... **ix**
Abstract ..... **x**
Capítulo I: Introducción **1**
Antecedentes y contextualización 1
Planteamiento del problema 3
Justificación 5
Objetivos 8
Hipótesis o preguntas directrices 8
Capítulo II. Marco teórico **10**
Antecedentes de la investigación 10
Bases teóricas 14
Marco conceptual 19
Marco Legal 23
Capítulo III. Marco metodológico **26**
Diseño de la investigación 27
Procedimiento 30
Consideraciones éticas 31
Métodos de análisis de datos 33

Capítulo IV. Resultados y discusión **34**
Presentación de resultados 34
Discusión 42
Capítulo V. Conclusiones, recomendaciones y propuesta **48**
Conclusiones 48
Recomendaciones 50
Propuesta 52
Referencias bibliográficas **58**
Anexos **66**

Índice de Figuras

Figura 1 Relación entre la nueva gestión pública y la teoría de la agencia 18

Figura 2 Modelo conceptual de la auditoría de gestión y el control interno 23

Figura 3 Promedio por dimensiones de Auditoría de Gestión y Control Interno 38

Figura 4 Diagrama de dispersión y línea de tendencia entre Auditoría de Gestión y Control Interno 40

Figura 5 *Relación inversa de trascendencia estadística entre la Auditoría de Gestión y la dimensión de Supervisión / Monitoreo* 40

Figura 6 Componentes Metodológicos del Protocolo 53

Figura 7 Algoritmo técnico de seguimiento y comprobación de hallazgos (ATSH) 55

Figura 8 Flujograma de ejecución del Protocolo 56

Índice de Tablas

Tabla 1 Confiabilidad del instrumento por variables y dimensiones (Alfa de Cronbach) 30

Tabla 2 Resumen sintético de la matriz metodológica de análisis de datos 33

Tabla 3 Caracterización sociodemográfica y laboral de la muestra (N = 18)..... 34

Tabla 4 Prueba de Shapiro-Wilk para evaluar la normalidad en las dimensiones y variables de estudio 35

Tabla 5 Estadísticos descriptivos para las dimensiones de la Auditoría de Gestión 36

Tabla 6 Estadísticos descriptivos para los componentes del Control Interno..... 37

Tabla 7 Matriz de correlación de Pearson (r) entre Auditoría de Gestión y Control Interno 38

Tabla 8 Análisis de regresión lineal para proyectar el Control Interno en función de la Auditoría de Gestión..... 39

Tabla 9 Matriz de asociaciones de Spearman (**ρ**) para las dimensiones de Auditoría de Gestión y Control Interno 41

Resumen y Palabras clave

Esta investigación examina la deficiente gestión de recursos en el sector de salud pública en Manabí, caracterizada por fallas operativas y falta de revisiones administrativas de seguimiento. El objetivo del estudio fue analizar la relación entre la auditoría de gestión y el control interno. La unidad de análisis estuvo conformada por 18 hospitales públicos de la provincia. Se empleó un enfoque cuantitativo de alcance correlacional y diseño transversal no experimental, aplicando una encuesta a la unidad informante, constituida por una población de 18 profesionales y directivos mediante un cuestionario validado de escala Likert de 27 ítems. Los resultados mostraron que, si bien la planificación y ejecución de la auditoría alcanzan niveles adecuados, el seguimiento de recomendaciones sufre un colapso crítico. Por su parte, el control interno exhibió un desarrollo global deficiente, afectando principalmente las actividades de control, la comunicación y la supervisión. El análisis inferencial no muestra una relación estadísticamente significativa entre la auditoría de gestión y el control interno general, aceptando la hipótesis nula, aunque sí existe una correlación inversa significativa entre el componente de auditoría y gobierno. Se concluye que la auditoría opera de forma burocrática y desvinculada del fortalecimiento del control institucional. Ante esta problemática, se formuló un protocolo operativo de control continuo y auditoría basada en riesgos para verificar técnicamente los puntos críticos del flujo sanitario.

Palabras clave: Auditoría de gestión, control interno, hospitales públicos, gestión sanitaria, evaluación de riesgos.

Abstract

This study examines the mismanagement of resources in the public health sector in Manabí, characterized by operational failures and a lack of follow-up administrative reviews. The objective of the study was to analyze the relationship between performance auditing and internal control. The unit of analysis consisted of 18 public hospitals in the province. A quantitative approach with a correlational scope and a non-experimental cross-sectional design was employed, using a survey of the study population—comprising 18 professionals and managers—administered via a validated 27-item Likert-scale questionnaire. The results showed that, while the planning and execution of audits reach adequate levels, the follow-up on recommendations suffers from a critical breakdown. Meanwhile, internal control exhibited overall deficiencies, primarily affecting control activities, communication, and supervision. Inferential analysis did not reveal a statistically significant relationship between performance auditing and general internal control, thus accepting the null hypothesis; however, a significant inverse correlation was found between the auditing component and governance. It is concluded that the audit operates in a bureaucratic manner and is disconnected from efforts to strengthen institutional control. In light of this problem, an operational protocol for continuous control and risk-based auditing was formulated to technically verify critical points in the healthcare workflow.

Keywords: Performance audit, internal control, public hospitals, healthcare management, risk assessment.

Capítulo I: Introducción

Antecedentes y contextualización

La gestión eficiente de los fondos públicos es un serio desafío para las entidades gubernamentales, especialmente en el sector de la salud, donde las decisiones administrativas tienen un impacto directo en la calidad de la atención médica que recibe el público. En América Latina, administrar estos recursos sigue siendo una tarea complicada, sobre todo por cuestiones vinculadas al uso eficiente del presupuesto, la transparencia y la fortaleza de las instituciones. Cuando las herramientas de gestión y supervisión fallan, se vuelve más probable que la gobernanza pierda efectividad, y detectar a tiempo las fallas dentro de los procesos internos resulta cada vez más difícil.

Diversos países de la región latinoamericana entre ellos, Argentina y Brasil han evidenciado errores en la manera en que se supervisan y administran las instituciones de salud pública. Cuando los mecanismos de supervisión son insuficientes, el seguimiento y evaluación de los procesos incrementa el riesgo de infracciones administrativas y mal uso de los recursos médicos. A esta realidad se suma las dificultades en los procesos de adquisición, contratación y administración del talento humano, acompañadas de limitaciones en la planificación y el seguimiento de las actividades institucionales (Palma et al., 2025; Ministerio de Economía y Finanzas, 2026).

Estas debilidades trascienden el ámbito administrativo, pues ocasionan pérdidas económicas y afectan la eficiencia y calidad de los servicios prestados (Musiega et al., 2024). En este contexto regional, Ecuador también ha enfrentado el desafío de fortalecer la gestión de sus instituciones púbicas. En los últimos años, se han impulsado reformas orientadas a mejorar las áreas vinculadas con la gestión del Estado y fortalecer el cumplimiento de su función de servicio a la población.

Como parte de este proceso, la Constitución de la República del Ecuador, a partir del año 2008, incorporó principios relacionados con la eficacia, visibilidad institucional y responsabilidad gubernamental. En dicho marco, las instituciones del Estado han sido obligadas a buscar refuerzos en instrumentos de planificación, evaluación y control (Piedra-Peña & Prior, 2023).

Si bien en el marco regulatorio e institucional han surgido mejoras, la administración del sector estatal aún enfrenta retos, los cuales dan cuenta de una distancia entre los principios definidos y su aplicación concreta dentro de la dinámica operativa. En el ámbito sanitario, Ortiz-Prado et al. (2023) señalan que la conducción de las casas de salud estatales continúa enfrentando obstáculos, los cuales merman la efectividad y el estándar prestacional del servicio entre ellos las deficiencias administrativas y los problemas ligados al suministro de recursos médicos. El escenario se agrava cuando no se determinan con la exactitud debida las necesidades de medicamentos e insumos, cuando los trámites administrativos carecen de un seguimiento permanente y cuando los procesos de evaluación no logran advertir a tiempo las desviaciones que surgen durante la gestión (Pozo, 2024; Del Sarto et al., 2024).

Estos problemas se hacen evidentes, sobre todo, cuando se trata de administrar medicamentos, insumos y dispositivos médicos. En Ecuador, durante las labores de control efectuadas en los centros de salud del sector público, se han detectado compras que carecían del respaldo técnico necesario, de insumos y productos que fueron adquiridos, y nunca se emplearon. También salieron a la luz vacíos en el registro y seguimiento de estos bienes, es decir, dificultades para rastrear cómo ingresaban, salían, hacia dónde iban y en qué se utilizaban.

A estas diferencias se sumaron discrepancias entre los registros en bodega y los medicamentos e insumos que realmente se entregaba a los pacientes, sumado a errores en las especificaciones técnicas al momento de la recepción de los productos. También se identificó

medicamentos y dispositivos caducados o con irregularidades, mientras persisten problemas de abastecimiento de medicamentos esenciales para determinados grupos de pacientes.

Ante este desafío, el Ministerio de Salud ha desarrollado directrices y metodologías armonizadas para la evaluación y programación de insumos farmacológicos y equipamiento sanitario para mejorar la planificación de adquisiciones y entregar las cantidades necesarias para satisfacer la demanda pública (Ministerio de Salud Pública, 2025). No obstante, la persistencia de las dificultades descritas evidencia que el problema no se concentra en una sola etapa de la gestión, sino que atraviesa de manera transversal la planificación, la contratación, el control de existencias, el seguimiento y la fiscalización de los logros alcanzados.

Planteamiento del problema

El control interno es significativo en las instituciones de salud pública, puesto que integran las políticas, los procedimientos y herramientas para definir el riesgo, seguir las normas reglamentarias y utilizar el patrimonio institucional. En su dinámica tiene vinculaciones con el cumplimiento de los objetivos de la organización y en la confiabilidad de sus actividades cotidianas. Por el contrario, la precariedad en el desarrollo de este sistema interno limita las capacidades de las instituciones para identificar oportunamente las desviaciones normativas, evitar las irregularidades y las acciones de mejora, lo que puede implicar efectos relacionados con la eficiencia de operaciones y la calidad de servicios prestados (Caldera, 2024; Proaño & Sánchez, 2024).

Ante estas carencias, la auditoría se impone como una herramienta sistemática de evaluación, con el propósito de confirmar las operaciones y la utilización de los recursos en una entidad de acuerdo a criterios de eficiencia en el empleo de recursos, efectividad de operaciones y rendimiento económico. Mediante del empleo de esta técnica se puede identificar los riesgos que

se presentan en los procesos, su viabilidad para la consecución de los objetivos institucionales, así como elaborar información que sirva para apoyar el trabajo de dirección estratégica y reforzar los mecanismos de control interno. A nivel de las instituciones de salud pública la efectividad de ese mecanismo de auditoria es estratégica, pues permite consolidar la transparencia y el nivel prestacional en la materia (Oppong et al., 2021).

Con base a estudios realizados en instituciones de salud pública en la provincia de Manabí, se evidencia que los mecanismos de monitoreo interno han sido analizados en ámbitos específicos de la gestión institucional. Ejemplos de ello es el Hospital General de Manta, donde se evaluó la incidencia en el manejo de inventarios y la implementación de las acciones estratégicas (Montesdeoca & Mendoza, 2022), en el Centro de Salud 13D03 Jipijapa-Puerto López se investigó su implantación en el contexto de los recursos de tecnología y comunicación (Proaño & Sánchez, 2024). Estos estudios reflejan la importancia de las técnicas de fiscalización en los diferentes órganos de gestión sanitaria. No obstante, los estudios empíricos realizados se han enfocado en aspectos particulares, permaneciendo limitado el conocimiento sobre su vinculación con la auditoria de gestión desde un enfoque integral en las instituciones públicas de salud de la provincia.

La brecha adquiere relevancia cuando la auditoría de gestión y el control interno se articulan para evaluar el desempeño operativo, neutralizar los riesgos y favorecer el logro de los objetivos de la organización. De aquí surge la necesidad de analizar la vinculación entre ambos en el contexto que se observa en las dependencias sanitarias estatales de Manabí. Su estudio propone elaborar evidencia del comportamiento conjunto de la auditoría de gestión y el control interno y aportar insumos clave para la mejor comprensión de las dinámicas de supervisión, dirección y fiscalización en dichas entidades (Sumire, 2025).

Formulación del problema

¿De qué manera se vincula la auditoría de gestión y el control interno en las entidades del sector público de salud de la provincia de Manabí?

Justificación

El estudio se justifica por recopilar evidencia empírica sobre la relación entre la auditoría de gestión y control interno en los establecimientos sanitarios estatales. La complejidad administrativa y operativa de dichas organizaciones, en conjunto con el compromiso ético sobre la administración de los fondos estatales, requiere de mecanismos de fiscalización y seguimiento que favorezcan la consecución de las metas institucionales, neutralicen los riesgos y aseguren de manera adecuada el uso de los recursos. Desde esta perspectiva, el análisis conjunto de las dos variables resulta pertinente para comprender su comportamiento en el contexto de la gestión pública sanitaria (Gonzales & Vitate, 2025; Sumire, 2025).

En el plano teórico, este trabajo contribuirá a ampliar el conocimiento respecto a la interacción entre el examen estratégico y el monitoreo interno en los organismos estatales del sector salud. Si bien en la provincia de Manabí se han desarrollado estudios relacionados con el control interno, estos se han concentrado principalmente en aspectos operativos como el control de existencias y la administración de las plataformas tecnológicas e informáticas, persistiendo un vacío de investigación en relación con el análisis conjunto de los dos enfoques.

En respuesta a esta limitación, el estudio contrastará los fundamentos conceptuales de la auditoría de gestión con el modelo COSO, considerando sus componentes de entorno ético-institucional, valoración de contingencias, mecanismos de verificación, flujo informativo y canales de comunicación, además del seguimiento continuo, para confrontarlos con la realidad de las entidades públicas de salud de la provincia de Manabí. De esta manera, se generará evidencia

empírica que fortalecerá el conocimiento científico respecto a la administración estatal sanitaria constituida como un insumo base para futuras investigaciones en la línea de evaluación operacional y verificación institucional (Palma & Loor, 2024).

Los hallazgos permitirán ver de qué manera las auditorías de gestión guardan relación con los sistemas de control interno que aplican las organizaciones examinadas. A partir de estos resultados será posible reconocer tanto los puntos fuertes como aquellos aspectos que requieren mejoras en cuanto a la evaluación del desempeño, el manejo de eventuales contingencias, los mecanismos de verificación y el seguimiento de los procesos. Los datos e insumos obtenidos mediante este enfoque proveen un aporte técnico destinado a la dirección estratégica y a la formulación de medidas orientadas a perfeccionar la gobernanza en la institución.

Desde el enfoque metodológico, el estudio aporta un proceso estructurado para el análisis de la relación entre la auditoría de gestión y el control interno utilizando un diseño cuantitativo cimentado en la recolección, estructuración y procesamiento riguroso de los datos. Para ello, se utilizan herramientas desarrolladas a partir de las dimensiones asociadas a ambas variables, específicamente de los elementos del modelo de COSO, cuyos resultados permiten conocer objetivamente su funcionamiento y definir la relación entre las dos variables.

El proceso metodológico comprende la validación del instrumento junto al procesamiento estadístico de la evidencia recolectada, fortaleciendo el rigor metodológico de la investigación. A su vez, el desarrollo del procedimiento y las herramientas utilizadas constituirán una guía para futuras investigaciones en distintos organismos del ámbito estatal y del segmento salud, favoreciendo la comparabilidad de resultados y contribuyendo al fortalecimiento de la evidencia de campo en la línea de auditoría gubernamental (Vergara et al., 2026).

Desde el ámbito social, esta investigación responde al rol que tiene una apropiada gestión y un control efectivo del sector público para el adecuado desempeño operacional de las instituciones sanitarias. El desarrollo de evidencia sobre los mecanismos de fiscalización y auditoría aportan elementos para la consolidación del marco institucional, optimizando el desempeño por objetivos para promover la integridad y el acceso a la información pública (Intriago et al., 2025).

La contribución académica del presente estudio se sustenta en la generación de evidencia empírica sobre la vinculación entre el examen de gestión y la verificación interna en los organismos sanitarios estatales de la provincia de Manabí, lo que permite enriquecer el conocimiento actual sobre el rol de la auditoría como sistema de diagnóstico, acompañamiento técnico y perfeccionamiento constante de la de la gestión organizacional. Los resultados posibilitarán conocer cómo la interacción entre las dos variables influye en el logro de las metas institucionales, la administración de riesgos, operatividad eficiente junto al acatamiento a la normativa vigente, aportando información contextualizada sobre un ámbito que aún carece de evidencia en el sector sanitario público.

El estudio también contribuye a la discusión científica sobre el rol de la auditoría, como herramienta que va más allá del cumplimiento de la normativa vigente, para convertirse en un instrumento que fortalece la supervisión interna, la gobernanza y la adopción de medidas basadas en datos. De esta manera, los hallazgos enriquecerán la literatura nacional sobre auditoría gubernamental y servirán como fundamento para futuras investigaciones dirigidas a evaluar los sistemas de control interno y la gestión institucional en otras entidades del sector público ecuatoriano (Álvarez & Cárdenas, 2025; Vásquez et al., 2023).

Objetivos

Objetivo general

Analizar la relación entre la auditoría de gestión y el control interno en las instituciones del sector público de salud de la provincia de Manabí.

Objetivos específicos

- Caracterizar la auditoría de gestión en las entidades del sector público de salud en la provincia de Manabí, a partir de las dimensiones definidas para su evaluación.

- Describir las características de los componentes del control interno en las instituciones del sector público de salud de la provincia de Manabí.

- Determinar la relación entre la auditoría de gestión y los componentes del control interno, identificando los ámbitos que presentan mayor vinculación en las entidades objeto de estudio.

Hipótesis o preguntas directrices

H_1: Existe una relación estadísticamente significativa entre la auditoría de gestión y el control interno en las entidades del sector público de salud de la provincia de Manabí.

H_0: No existe una relación estadísticamente significativa entre la auditoría de gestión y el control interno en las entidades del sector público de salud de la provincia de Manabí.

He_1: Se presenta una relación estadísticamente significativa entre la auditoría de gestión y el entorno de control en las instituciones sanitarias estatales pertenecientes a la provincia de Manabí.

He_2: Se evidencia una asociación representativa desde el punto de vista estadístico entre la auditoría de gestión y la evaluación del riesgo en las instituciones sanitarias estatales pertenecientes a la provincia de Manabí.

He_3: Se evidencia una relación estadísticamente significativa entre la auditoría de gestión y las actividades de control en las instituciones sanitarias estatales pertenecientes a la provincia de Manabí.

He_4: Se evidencia una relación estadísticamente significativa entre la auditoría de gestión y la información y comunicación del control interno en las instituciones sanitarias estatales pertenecientes a la provincia de Manabí.

He_5: Se evidencia una relación estadísticamente significativa entre la auditoría de gestión y las actividades de supervisión o monitoreo en las instituciones sanitarias estatales pertenecientes a la provincia de Manabí.

Capítulo II. Marco teórico

Antecedentes de la investigación

El análisis sobre la auditoría de gestión y el sistema de control interno como mecanismos de fortalecimiento institucional ha ganado terreno en la literatura de los últimos años. La razón es concreta: las entidades estatales que prestan servicios esenciales, como las del sector salud, necesitan herramientas capaces de medir el logro de las metas institucionales, ordenar la asignación presupuestaria y contener los riesgos propios de la administración pública. A lo largo de este proceso, la auditoría de gestión ya no solo se entiende como un instrumento basado únicamente de revisión del cumplimiento normativo, sino que se comprende que mediante este proceso también se mide el desempeño de una organización y se genera valor para la sociedad.

Un estudio reciente refiere muy bien a este cambio. Sumire (2025) estudió la vinculación que existe entre las auditorias de gestión y el sistema de supervisión interna en los centros hospitalarios estatales de la ciudad de Lima. Para ello empleó un trabajo cuantitativo, de naturaleza correlacional y de corte no experimental, transversal, con la participación de 75 profesionales relacionados con el área de finanzas y contabilidad, que respondieron a un cuestionario validado. El resultado principal fue una fuerte correlación positiva entre ambas variables (Rho = 0,817; $p < 0,001$) lo que refleja que, a medida que se fortalece el proceso de auditoría operativa, también mejora la efectividad del sistema de control interno (López, 2022).

El autor considera que este resultado constituye una evidencia de que las auditorias influyen en la gestión de los riesgos operativos, el rendimiento eficiente de la institución y la transparencia pública, que son aspectos críticos en el sector salud, donde los hospitales se caracterizan por la elevada complejidad de sus operaciones y gestión financiera. Para esta investigación, el estudio sirve de referencia al abordar variables equivalentes en un contexto hospitalario latinoamericano.

La literatura también avanza hacia la articulación entre los sistemas de supervisión interna y el manejo de riesgos organizacionales. Calle et al. (2025) y Arcentales et al. (2025) evaluaron la asignación presupuestaria orientada a la gestión de riesgos en centros de salud estatales de la zona. Su estudio determinó que la ausencia de controles eficaces aumenta el riesgo de que falten medicamentos, altera la distribución del presupuesto y amenaza con interrumpir la atención. En un escenario así, dejan claro que los sistemas integrales de control posibilitan la identificación oportuna de riesgos, la organización de la planificación, y la capacidad de responder de manera eficaz a las circunstancias complicadas. La conclusión es elocuente: el control interno, al pasar de ser una tarea de supervisión a convertirse en un elemento estratégico de la gestión hospitalaria.

Curo et al. (2025) abordan el problema desde la perspectiva del presupuesto. Los autores examinaron la manera en que la auditoría financiera y la supervisión interna afectan la calidad durante la implementación presupuestaria de los gobiernos locales y, utilizando un modelo de regresión logística de orden ordinal, determinaron que ambas variables explican alrededor del 70% de las fluctuaciones observadas (Nagelkerke R^2 = 0,697), con una repercusión favorable y estadísticamente importante (Wanner et al., 2005). Las organizaciones que fortalecen simultáneamente sus sistemas de control y auditoría logran ser más eficientes en el uso de los recursos, disminuyen las desviaciones presupuestarias y aumentan su transparencia. A pesar de que su área de especialización fueron los gobiernos locales, es posible transferir los resultados a las entidades sanitarias, ya que estas tienen en común con aquellas la gestión económico-financiera, el monitoreo estatal y la transparencia en el ejercicio del gasto.

En una línea similar, Matos et al. (2024) analizaron la relación del control interno, la gestión operativa y la productividad institucional se relacionan entre sí en organizaciones públicas de Latinoamérica. Las entidades que implementaron métodos sistemáticos de supervisión, evaluación

y seguimiento presentaron un mejor grado de cumplimiento, una mayor eficacia y una menor cantidad de errores operativos. Es por ello que los autores se refieren al control interno como una pieza clave de la gobernanza pública, dado que sirve de ayuda para tomar decisiones sustentadas en datos confiables y favorecen un continuo proceso de mejoramiento.

El componente de gestión del riesgo se prioriza en el trabajo que realiza Safina (2018), donde se centra en el análisis y evaluación de las contingencias en los organismos estatales. En dicho enfoque se considera que la efectividad de la auditoria depende del fortalecimiento del sistema de control interno. De esa manera, es necesario que el reconocimiento, análisis y gestión de riesgos sea una actividad rutinaria y no únicamente una exigencia legal. Bajo este enfoque, la auditoria de gestión tiene una intervención preventiva dado que es capaz de predecir eventos adversos, reforzar el control y propiciar el logro de los objetivos estratégicos.

A partir de este conjunto de investigaciones surge un entendimiento común. La reciente modernización del aparato estatal en Latinoamérica está promoviendo la transición desde un sistema basado en un esquema documental a modelos en que se valora la consecución de los resultados. Estas transformaciones se deben a la exigencia ciudadana que demanda mayor probidad, optimización en la asignación de los fondos estatales y la prestación de servicios públicos de calidad,

La auditoría de gestión y el control interno operan en última instancia como herramientas complementarias, cuando se utilizan de manera articulada, mejoran la gobernanza y la administración de contingencias en un sector sensible como el sistema de salud público. En el último decenio, la investigación en Ecuador con relación al tema de auditoría de gestión y control interno ha ido en constante crecimiento, como respuesta a las exigencias de transparencia y la presión por el buen uso de los recursos del Estado. Buena parte de estos estudios se han realizado

en gobiernos autónomos descentralizados, empresas públicas y universidades. Sin embargo, sus conclusiones son de interés para el sector salud, el cual opera bajo el mismo marco de control gubernamental: Constitución de la República del Ecuador (2008), Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado (2002) y Normas de Control Interno de la Contraloría General del Estado (2009). Un punto en común se encuentra en dicha literatura, la auditoría de gestión ya no se entiende solo como un mecanismo de fiscalización, sino también como una herramienta de apoyo para la toma de decisiones estratégicas, la evaluación del desempeño y el fortalecimiento de la supervisión (Macías, 2019).

Miranda y Tualombo (2025) estudiaron el impacto del control interno sobre la gestión operativa de una institución pública, mediante un diseño descriptivo-correlacional. Evidenciaron falencias en la asignación de responsabilidades, en los procesos de seguimiento y de registro. Concluyeron que tanto los controles preventivos como el seguimiento continuo contribuyen a lograr metas institucionales y mitigan los riesgos vinculados con la gestión, a partir de una evaluación recurrente del esquema de control interno. Ese resultado es importante, pues evidencia que la efectividad del control no radica en la simple promulgación de las normas sino en su aplicación y verificación, para garantizar que los procedimientos establecidos se respeten.

Díaz et al. (2023) al abordar el tema desde la óptica de la gestión por procesos, concluyeron que esta es compatible con el sistema de control interno. Tras aplicar entrevistas a directivos de organismos públicos y encuestas a servidores, encontraron que las instituciones más eficientes en el uso de sus recursos se destacan por definir los procedimientos operativos y realizar una evaluación periódica. Para estos autores la gestión del control interno representa una estructura integral que incluye a la institución en su totalidad, y no solamente un rol de las áreas de auditoría.

Esta forma de concebir al control interno es compatible con los lineamientos de la Contraloría General del Estado y del modelo COSO.

La revisión permite identificar un vacío concreto. Existen estudios sobre auditoría de gestión y sobre control interno, pero la mayoría analiza ambas variables por separado o fuera del ámbito sanitario. Son pocos los que examinan empíricamente su relación en entidades públicas de salud y, hasta donde ha permitido contrastar esta revisión, ninguno se ha desarrollado en las organizaciones sanitarias de la provincia de Manabí. En este contexto se sitúa el aporte de la presente investigación.

Bases teóricas

Entender cómo se vinculan la auditoría de gestión y el control interno en los organismos públicos de salud exige sustentarse en marcos teóricos que fundamenten el desarrollo del aparato estatal, así como las formas en que las organizaciones buscan mejorar su desempeño, ser más transparentes y usar mejor los recursos. Dos enfoques resultan especialmente útiles para este propósito: el enfoque de la nueva gestión pública y el planteamiento teórico de la agencia como se observa en la figura 1.

La nueva gestión pública

La nueva gestión pública surgió durante los años ochenta y noventa respondiendo a las limitaciones del modelo burocrático tradicional (Mendoza, 2019). Su propósito central radica en incorporar dinámicas propias del ámbito empresarial, con el objetivo de optimizar el rendimiento, la excelencia en la atención y la evaluación continua del desempeño de las agencias gubernamentales. Hood (1991) señala que este enfoque agrupa una serie de doctrinas orientadas a una gestión guiada por resultados, en la que se establecen estándares de desempeño, se mide la

productividad y se demanda un incremento en la transparencia y examen de cuentas. Otro modo de decirlo, es intentar dar un salto desde una administración principalmente preocupada por el cumplimiento de procedimientos hacia otra orientada a generar valor para la población, fundamentada en parámetros de optimización financiera, efectividad y productividad.

A través de los años, esa visión amplió el concepto de auditoría, dejando de considerarla solamente como una comprobación del cumplimiento de normas para entenderla también como una fuente para el análisis del desempeño institucional.

Pollitt & Bouckaert (2017) plantean que las innovaciones que surgen con dicho modelo incluyen indicadores, sistemas de medición de desempeño y mecanismos de seguimiento que facilitan a las instituciones identificar irregularidades, cerrar las brechas del cumplimiento de los objetivos y optimizar la calidad de los servicios brindados. A partir de este desarrollo la auditoría de gestión adquiere un rol estratégico porque proporciona evidencia objetiva respecto del cumplimiento de los objetivos institucionales, así como el manejo eficiente de los insumos.

Una de las motivaciones de dicho enfoque radica en el énfasis en los resultados, la evaluación de la institución no se restringe a la validación del cumplimiento a la normativa legal, sino también examina hasta qué punto las políticas, programas y procesos contribuyen al cumplimiento de los objetivos organizacionales, respetando principios de austeridad presupuestaria, rendimiento de operaciones, efectividad y excelencia.

De acuerdo con Arens et al. (2007), la auditoria es un procedimiento metódico para adquirir evidencias objetivas, y evaluar hasta qué grado se adapta la información examinada a los criterios establecidos considerando al control interno como un componente central para mitigar contingencias, validar la confiabilidad de la información y fortalecer la toma de decisiones.

Con esa reflexión, la auditoria de gestión brinda una evaluación integral del desempeño institucional, mientras que el control interno permite proveer la estructura operacional y los instrumentos de supervisión necesarios para gestionar los riesgos, garantizar la consecución de los objetivos y propiciar un constante proceso de mejora organizacional (Arens et al., 2007).

Santos y Gonçalves (2025) refieren que los cambios de estructuras en la administración actual pública ayudan a mejorar la transparencia al proporcionar información financiera más actualizada, sistemas para valorar el desempeño y mejores oportunidades de rendición de cuentas. A su vez, se destaca que los buenos resultados de estas transformaciones están influenciados por factores culturales y por la estructura de las instituciones, además de las herramientas técnicas que se empiezan a implementar.

Dicho planteamiento presenta un valor singular en el sector salud, dado de que las instituciones se enfrentan a la gestión de los recursos escasos, la calidad de la atención prestada y los ambientes operativos complejos. En este esquema, la auditoría de gestión permite evaluar el desempeño de una institución y la medida en que los objetivos estratégicos se alcanzan, mientras que los mecanismos de supervisión interna fortalecen la confiabilidad de la información financiera, de la gestión de riesgos y el cumplimiento de las normativas vigentes.

Según Kaplan y Norton (2016), una correcta gestión debe complementar las acciones financieras con indicadores vinculados a los usuarios, procesos internos, capacitación y desarrollo, de tal manera que la estrategia se traduzca en objetivos, indicadores y acciones. Ello implica que la combinación de la auditoría de gestión con un sistema de control interno, conduzca a un diagnóstico integral del rendimiento, a un monitoreo continuo de los resultados y la mejora continua de las instituciones de salud, en concordancia con las operaciones y los objetivos institucionales.

La teoría de la agencia

El planteamiento teórico de la agencia, formulado por Jensen & Meckling (1976), explora las dinámicas que se generan cuando una persona (el principal) decide confiar la gestión de recursos o tareas a otra persona (el agente). Estos autores destacan que esta relación da lugar a inconvenientes debido a la disparidad de intereses y al distinto acceso a la información. El agente es quien conoce en mayor medida la realidad de sus actos que el principal, lo que puede propiciar comportamientos poco éticos. Por esta razón, es necesario disponer de mecanismos de control y supervisión que ayuden a reducir los denominados costos de agencia.

A pesar de que esta teoría fue desarrollada en sus inicios para empresas privadas, su aplicación en el sector público se está haciendo cada vez más relevante. En este sentido, el ciudadano, asume el rol de principal al delegar en las autoridades la administración de los bienes públicos. Por ello resulta necesario que dichos bienes sean gestionados con base en la ley y de manera eficiente y transparente. Desde este punto de vista la auditoria de gestión adquiere su relevancia, dado que contribuye a fortalecer la comunicación entre la administración y la ciudadanía, pues provee datos claros y objetivos sobre el rendimiento de la institución.

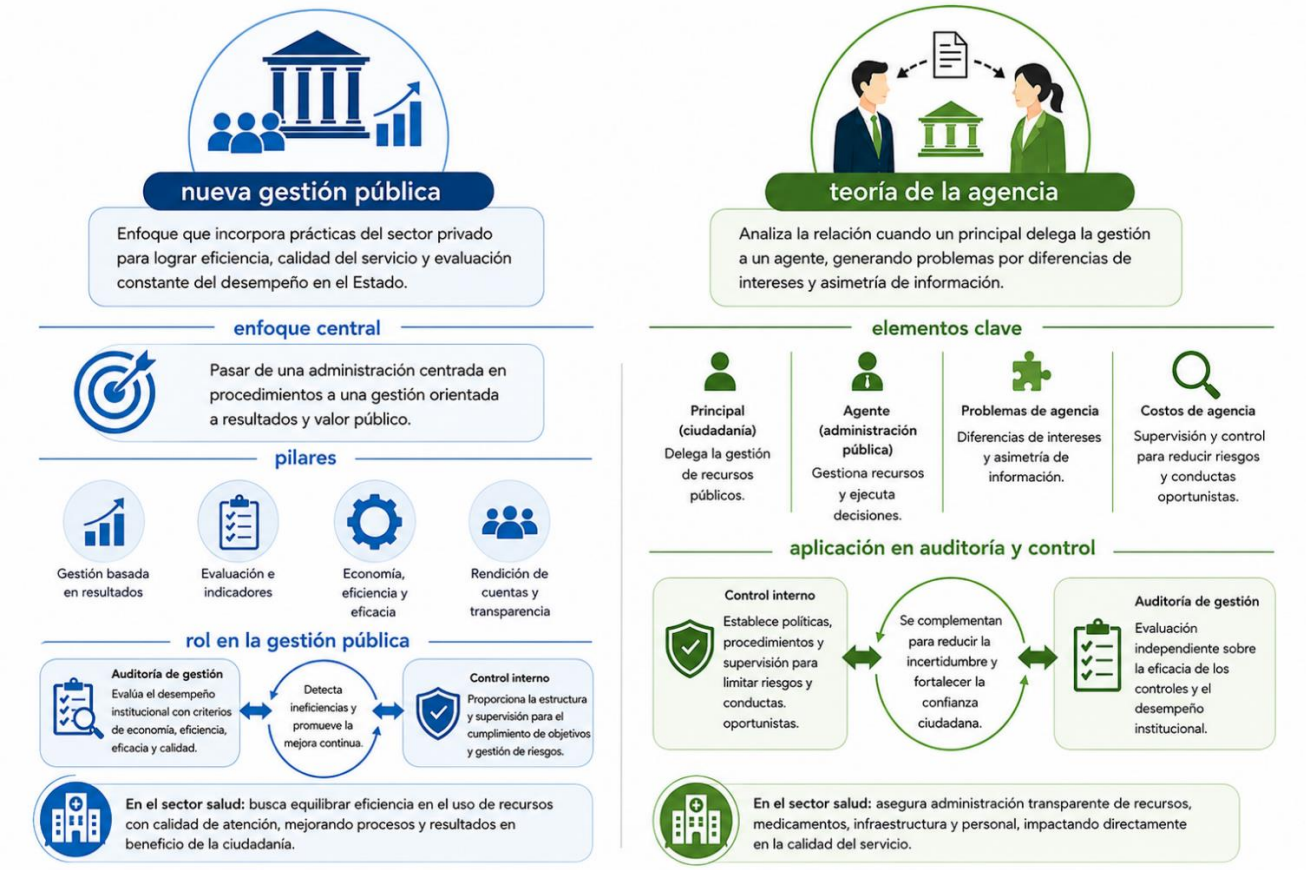
Los planteamientos teóricos también explican como el control interno evita conductas oportunistas, errores administrativos y obstáculos en la organización, mediante los mecanismos de aplicaciones de políticas, procedimientos y sistemas de vigilancia, dicho sistema de control limita el margen de decisión a ser tomada de manera discrecional, hace que se impulse la transparencia y reduzca los costos asociados a la administración, lo que lleva a reforzar la confianza en los datos y cultura de rendición de cuentas.

La articulación de estas herramientas se evidencia en este enfoque, ya que mientras el control interno ejerce una función de supervisión continua de las operaciones, la auditoria de gestión aporta una evaluación objetiva del grado de eficacia de dichos controles.

Al trabajar de manera complementaria, las 2 herramientas podrían disminuir la incertidumbre y aumentar la confianza de la comunidad. Esto adquiere un valor clave en el sector sanitario, dado que la gestión adecuada de recursos, medicamentos, infraestructura y personal tiene una incidencia determinante sobre la excelencia del servicio brindado.

Figura 1

Relación entre la nueva gestión pública y la teoría de la agencia



Nota. Elaboración propia con base en Hood (1991); Jensen y Meckling (1976); Pollitt y Bouckaert (2017); Santos y Gonçalves (2025); International Organization of Supreme Audit Institutions (INTOSAI, 2019) y el Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway (COSO, 2013).

Marco conceptual

La evolución de la administración pública en las últimas décadas ha modificado la compresión de la auditoría de gestión y el control interno. Dichos mecanismos ya no constituyen únicamente a herramientas orientadas al seguimiento normativo, sino que en la actualidad son concebidas como aliados estratégicos que ayudan a fortalecer la eficiencia institucional, la gestión de los riesgos, la transparencia y la generación de valor para la sociedad. Estudios más recientes reflejan que los elementos mencionados se integran en un esquema unificado de dirección enfocado a asegurar el manejo de los organismos públicos con criterios de austeridad, efectividad, productividad, los cuales asumen un genuino compromiso con la responsabilidad social (García & Paguay, 2015; Alzeban, 2026; OECD, 2024).

Con este antecedente se entiende a la auditoría como un proceso estructurado y autónomo que se fundamenta en la evidencia objetiva, para examinar de manera imparcial como se administra una organización. Sobrepasando el simple examen de los estados contables y la confirmación del marco regulador, la auditoria actualiza su énfasis con información confiable a fin de facilitar la toma de decisiones y fortalecer la confianza entre las partes involucradas. Este planteamiento se vincula con los principios promovidos por la INTOSAI (Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores) la cual reconoce a la auditoria como un instrumento que promueve la visibilidad de los actos administrativos, la rendición de cuentas y el desempeño eficiente en el aparato gubernamental (INTOSAI, 2019).

En este punto, la auditoría de gestión ha evolucionado hacia la valoración del desempeño de las organizaciones. Estudios actuales sostienen que ha constituido un elemento de apoyo a la dirección, dado que permite verificar que los fondos se ejecuten con criterios de economía, eficiencia y eficacia, al tiempo que detecta oportunidades de mejoramiento y mejora la gobernanza

(Alzeban, 2026; Karagiorgos et al., 2025). De esta manera, la auditoria abandona un enfoque exclusivamente correctivo para asumir un rol preventivo y estratégico, orientado a formular recomendaciones que fortalezcan la capacidad de las instituciones.

La auditoría de gestión se basa en la medición de los logros alcanzados, considerando la optimización presupuestaria, la economía, eficiencia y eficacia como un requisito esencial. La economía se vincula con la forma en la que se adquieren y utilizan los recursos, en favor de las mejores condiciones de costo, calidad y tiempo. La eficiencia refleja la relación directa entre los insumos utilizados y los productos generados. La eficacia, a su vez, evalúa en qué grado se cumplen los objetivos y actividades planeadas. Los tres aspectos conforman la base del modelo de la auditoría de gestión planteado por la INTOSAI, y continúan utilizándose de manera extensiva en los estudios actualmente desarrollados (INTOSAI, 2019).

El control interno ha experimentado transformaciones notorias a través del tiempo, actualmente se entiende como un sistema permanente, integrado a la dirección estratégica y elaborado por ejecutivos, directivos y el talento humano, encaminado a brindar una seguridad razonable para la consecución de los objetivos institucionales. Esta visión supera el enfoque tradicional que lo vincula con la fiscalización financiera, y lo dirige hacia la gestión de riesgos, confiabilidad de información, cumplimento de normativas y eficiencia operacional. La evidencia más reciente muestra que un control interno eficiente promueve la transparencia en la rendición de cuentas, fortalece la toma de decisiones y otorga capacidad de adaptación a la incertidumbre (Karagiorgos et al., 2025); (OECD, 2024).

El marco COSO de Control Interno Integrado sigue siendo el referente conceptual fundamental en la materia. Este modelo contempla cinco componentes que se relacionan a manera continua: ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y

comunicación y actividades de seguimiento, todos encaminados al logro de los objetivos de la organización (COSO, 2023).

A pesar que se publicó hace varias décadas, la evidencia más reciente confirma que continúa siendo el modelo predominante en el diseño y evaluación de los mecanismos de supervisión interna en los ámbitos gubernamental y corporativo.

El modelo establece cinco componentes que interactúan constantemente entre sí: ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación y actividades de seguimiento, todos encaminados al logro de los objetivos institucionales (López, 2022). La OECD (2024) señala que la administración pública moderna debe incorporar la gestión integral de riesgos en su estructura operativa, dado que fortalece la integridad institucional, anticipa riesgos y mejora las decisiones estratégicas. En el sector salud, esto es relevante dadas la complejidad del proceso de prestación de servicios, el manejo y la responsabilidad en el uso de los recursos. El análisis también contempla los conceptos de gestión, transparencia y rendición de cuentas, piedras angulares del desarrollo estatal contemporáneo.

El término gobernanza abarca el conjunto de mecanismos por los cuales las instituciones son dirigidas, controladas y evaluadas. A su vez, la transparencia implica la capacidad de acceder de manera oportuna a información de gestión clara y verificable. Gonzales y Vitate (2025) definen a la rendición de cuentas, como el compromiso que tienen los funcionarios públicos para explicar y justificar sus decisiones y asumir la responsabilidad de los resultados obtenidos. Hallazgos recientes muestran que las auditorías de desempeño y los controles internos refuerzan estos principios, ya que brindan información objetiva sobre las operaciones y fomentan una cultura de mejora continua (OECD, 2024).

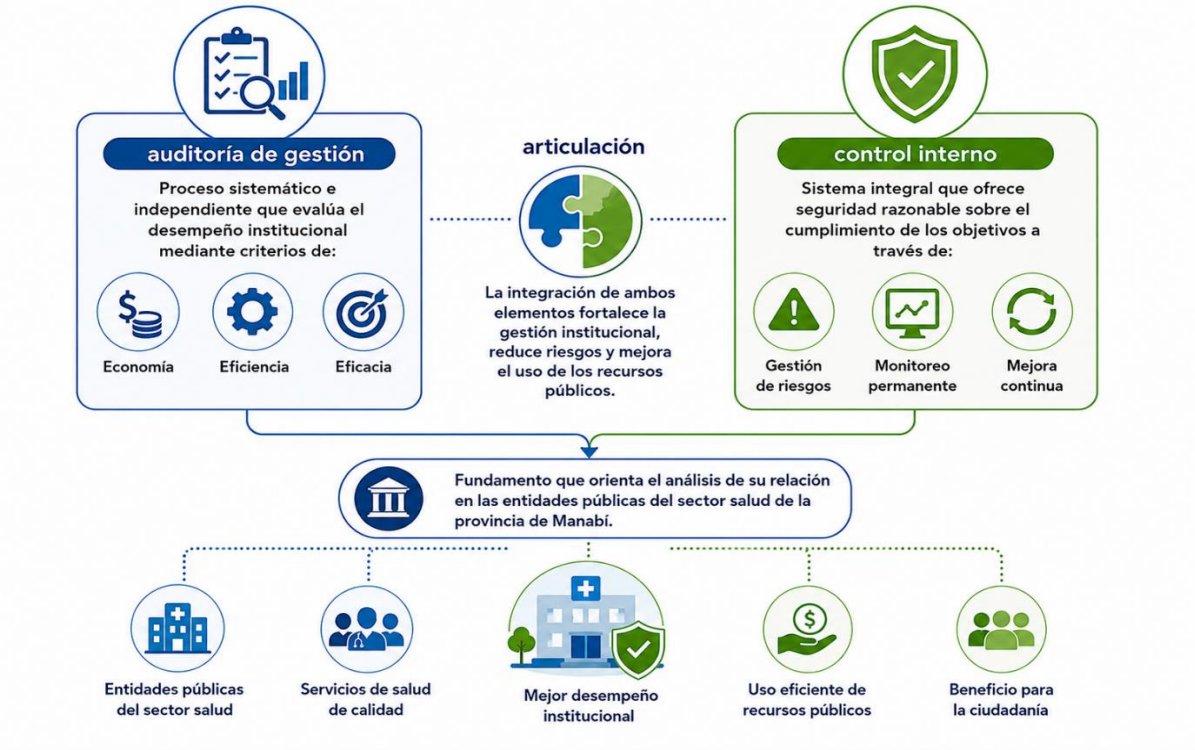
En salud pública, estos conceptos se vuelven estratégicos para la gestión eficiente de los recursos y el aseguramiento de la calidad de los servicios. Hospitales, centros de salud e instalaciones comunitarias enfrentan procesos administrativos, financieros clínicos de elevada complejidad, en los cuales las deficiencias de planificación, supervisión y monitoreo representan una amenaza tanto para la eficiencia como para la calidad de las prestaciones médicas. Por lo tanto, la articulación entre la auditoría y el control interno contribuye a perfeccionar la asignación presupuestaria, mitigar amenazas y cumplir los objetivos del sector sanitario estatal.

A los fines de este trabajo académico, se definirá la auditoría de gestión como el proceso sistemático de evaluación de las operaciones hospitalarias orientado a medir la eficacia, eficiencia y economía en el uso de los recursos institucionales. Mientras que, el control interno se asume como el conjunto de mecanismos y directrices normativas estructuradas bajo el marco COSO orientados a brindar seguridad razonable en el logro de los objetivos del hospital

Desde el enfoque de esta investigación, como se presenta en la figura 2, la auditoría de gestión se concibe como un procedimiento metódico y autónomo de valoración sobre las actividades prestacionales de una entidad bajo criterios de ahorro presupuestario, efectividad y productividad, mientras que el control interno se comprende como una estructura integral que garantiza una seguridad razonable para alcanzar los objetivos a través de la gestión de riesgos, el monitoreo constante y el perfeccionamiento continuo (Morales, 2022). La conexión entre ellos constituye la base para el análisis de su relación en las instituciones públicas del sector salud de la provincia de Manabí.

Figura 2

Modelo conceptual de la auditoría de gestión y el control interno



Nota. La figura muestra la relación conceptual entre la auditoría de gestión y el control interno, destacando su complementariedad para fortalecer el desempeño institucional, la gestión de riesgos y el cumplimiento de los objetivos.

Marco Legal

La asociación entre la auditoría de gestión y el control interno en los establecimientos de salud pública se fundamenta en una serie de disposiciones constitucionales, legales y técnicas que regulan la administración de los recursos públicos, las responsabilidades de los funcionarios y los mecanismos de control diseñados con el propósito de promover la probidad, el rendimiento operacional y la consecución de las metas institucionales. Este marco proporciona un marco para que las organizaciones implementen sistemas de control para gestionar el riesgo, maximizar el aprovechamiento de los presupuestos y elevar la rendición de cuentas hacia la ciudadanía (Vargas, 2024).

La base principal es la Constitución de la República del Ecuador, la cual identifica al país como un Estado constitucional de derecho y justicia, en el que la Administración Pública debe orientarse por los principios de eficiencia, eficacia, calidad, transparencia y evaluación. Estos principios favorecen la ejecución de la auditoría de gestión en la medida que obligan a las organizaciones a centrarse en los resultados y en la prestación de servicios de calidad. De manera similar, la Constitución reconoce el derecho a la salud como un derecho fundamental que el Estado debe garantizar, lo que exige mecanismos de evaluación y seguimiento para una atención idónea y oportuna.

En particular, los artículos 211 y 212 establecen el rol de la Contraloría General del Estado como entidad técnica encargada de fiscalizar los fondos públicos, facultada para dirigir el sistema nacional de control, ejecutar auditorías gubernamentales y emitir normas para fortalecer la gestión pública (Asamblea Nacional del Ecuador, 2008).

Para llevar a cabo estas tareas, la Ley Orgánica de la Contraloría General establece un sistema público nacional de control y auditoría aplicable a todas las instituciones que administran recursos públicos. La Ley estipula que el monitoreo gubernamental abarca el control interno y la supervisión externa, considerados mecanismos complementarios para una gestión eficaz y responsable. En tal virtud, la auditoría de gestión evalúa la economía, la eficiencia, la eficacia y la calidad de la gestión institucional, constatando el alcance de los objetivos establecidos y emitiendo recomendaciones de mejora (Contraloría General del Estado, 2024).

Con relación al ámbito sanitario, la Ley Orgánica de Salud constituye el principal marco normativo que regula la organización del Sistema Nacional de Salud, las competencias de la autoridad sanitaria y la prestación de los servicios de salud. Esta norma proporciona al Ministerio de Salud Pública el liderazgo del sistema y establece la obligación de ejecutar mecanismos de programación, valoración, seguimiento y control. Bajo este mandato, las auditorías de gestión y

los controles internos se convierten en herramientas para evaluar el desempeño de hospitales, centros de salud y otras instituciones públicas, así como para identificar oportunidades de mejora (Asamblea Nacional del Ecuador, 2022).

Este marco jurídico se complementa con las Normas de Control Interno aplicables a las instituciones, organismos del ámbito público y entes privados facultados para la administración de recursos públicos, las cuales establecen los criterios técnicos destinados al diseño, ejecución, conservación y valoración de los mecanismos. Ramírez (2012) menciona que estas normas organizan el control alrededor de componentes como el ambiente de control, la evaluación de riesgos, las actividades de control, la información y comunicación, y el seguimiento continuo, con el propósito de fortalecer la gestión institucional, proteger los recursos públicos, garantizar la confiabilidad de la información y contribuir al cumplimiento de los objetivos estratégicos de cada entidad (Contraloría General del Estado, 2023).

De igual forma, las Normas de Auditoría Gubernamental constituyen el referente técnico para la planificación, ejecución, comunicación de resultados y seguimiento de las auditorías realizadas en el sector público. Estas normas establecen que la auditoría de gestión debe desarrollarse con criterios de independencia, objetividad, competencia profesional y obtención de evidencia suficiente y apropiada, orientando la evaluación hacia la economía, eficiencia, eficacia, calidad y cumplimiento de las operaciones institucionales. Su aplicación fortalece la credibilidad de los informes de auditoría y favorece la adopción de acciones correctivas orientadas al mejoramiento continuo de las organizaciones públicas (Contraloría General del Estado, 2002).

Capítulo III. Marco metodológico

Este capítulo presenta el enfoque metodológico utilizado en este estudio para comprender la relación entre la auditoría de gestión y el control interno en las organizaciones de salud pública de la provincia de Manabí. Esta sección es más que una simple lista de procedimientos: pretende documentar las decisiones tomadas y los motivos de las mismas, para que cualquier investigador interesado pueda seguir un camino similar, ya sea en este contexto o en organizaciones de características similares.

Enfoque y tipo de investigación

El presente estudio se abordó desde una perspectiva cuantitativa, orientada a analizar rigurosamente la esencia de la problemática planteada. Puesto que estas dos variables, auditoría de gestión y control interno, se operacionalizan en dimensiones e indicadores concretos y observables, fue necesario recurrir a la recolección de datos numéricos mediante una herramienta estructurada y luego someter la información al contraste de hipótesis previamente formuladas.

La ruta cuantitativa tiene como objetivo medir hechos o eventos de manera rigurosa, conduciendo a obtener conclusiones a través del procesamiento estadístico de la información obtenida (Hernández & Mendoza, 2018). Este carácter secuencial y verificable fue precisamente lo que se buscó al optar por este enfoque, pues reduce la subjetividad del investigador y ofrece resultados susceptibles de contrastación.

Respecto a la profundidad del trabajo, este se enmarca en el alcance correlacional con un componente descriptivo, Su carácter correlacional se justifica porque tanto el objetivo general como las hipótesis estuvieron orientados a establecer si existía una relación estadísticamente significativa entre la auditoría de gestión y el control interno. En este aspecto, es importante

destacar que las investigaciones correlacionales buscan determinar el nivel de relación o asociación que se da entre dos o más variables en un entorno particular (León-Figueroa, 2022).

El componente descriptivo, por su parte, cumplió una función complementaria e indispensable. Antes de examinar cómo se relacionaban las variables entre sí, fue necesario caracterizarlas de manera independiente. Es decir, se procedió primero a describir el comportamiento de las dimensiones de la auditoría de gestión y las dimensiones del control interno, para luego dar paso al análisis de sus asociaciones. Esta doble mirada descriptiva y correlacional permitió un entendimiento integral y detallado del objeto de estudio.

Esta precisión tiene una implicación metodológica que conviene mencionar, los hallazgos deben interpretarse como evidencia de la existencia, la dirección y la magnitud de una relación entre variables, más no como una prueba de causalidad (Morán et al., 2020). Es decir, constatar que dos variables se relacionan no conduce a afirmar que una sea la causa de la otra, límite que se respetó de manera rigurosa a lo largo de todo el análisis.

Diseño de la investigación

Con el propósito de dar respuesta a las metas trazadas, se eligió un esquema no experimental, de carácter transaccional y alcance correlacional. Cada uno de estos rasgos merece una explicación que permita entender su pertinencia.

La investigación de tipo no experimental se justifica en razón de que no existió una alteración intencional sobre las categorías analizadas. Ni la auditoría de gestión ni el control interno fueron sometidas a intervención alguna por parte de la investigadora, por el contrario, ambas se midieron tal como se manifestaban de manera natural en las entidades públicas de salud. Este proceder es coherente con las características de los diseños no experimentales, en los cuales los fenómenos se observan y miden en su contexto real, sin crear tratamientos artificiales ni asignar a

los participantes a determinadas condiciones (Guamán et al., 2026). En un ámbito tan sensible y regulado como el de la gestión pública en salud, esta opción no solo resulta metodológicamente adecuada, sino también éticamente responsable.

El estudio fue de corte transversal en razón de que el levantamiento de datos se ejecutó en una sola fase, en un periodo determinado de trabajo de campo en el año 2026. Esta decisión responde al objetivo del estudio, orientado a caracterizar las variables y establecer sus relaciones en un instante determinado, ofreciendo así una fotografía del estado de la evaluación de la gestión y la supervisión interna al momento del estudio. Los diseños transversales correlacionales, en efecto, se orientan a examinar la asociación entre dos o más variables a partir de datos recogidos en un solo punto temporal (Manterola et al., 2023).

Este estudio no tuvo entre sus propósitos observar la evolución o los cambios de las variables a lo largo del tiempo, finalidad que corresponde a los diseños longitudinales. La elección del corte transversal, por tanto, no representa una limitación fortuita, sino una decisión consciente y coherente con los alcances y objetivos definidos desde el inicio de la investigación.

Población y muestra

Para analizar la relación entre la auditoría de gestión y el control interno en el sector sanitario público de Manabí fue necesario decir la población objeto de estudio. La investigación se centró en las entidades del sector público de salud de la provincia de Manabí que, por su nivel de complejidad y envergadura operativa, son los escenarios donde la auditoría de gestión y el control interno adquieren relevancia. Esto lleva a enfocar la mirada hacia los centros hospitalarios estatales del territorio.

Conforme con las cifras recogidas por el Registro Estadístico de Recursos y Actividades de Salud (RAS - INEC) y el catálogo oficial del Ministerio de Salud Pública (MSP) junto con el

Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), la provincia de Manabí cuenta con una red de 18 hospitales públicos (Siguencia et al., 2025).

Considerando que la unidad de análisis fueron los 18 hospitales y la unidad informante correspondió a 18 funcionarios responsables de la gestión institucional, se optó por un estudio de censal, debido a que la población era reducida. Esta elección de carácter estratégico garantizó el mayor grado de representatividad, al descartar posibles sesgos en la selección.

Los criterios de inclusión fueron los siguientes. Ser un hospital público adscrito al Ministerio de Salud Pública (MSP) o al Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS) y encontrarse localizado dentro de la provincia de Manabí. Debe estar catalogado como hospital de tercer nivel, hospital general (nivel 2) u hospital de nivel 1, conforme a la clasificación oficial de la red pública de salud del Ecuador. Contar con la autorización institucional para participar en el estudio, facilitando el acceso a la información y a los participantes clave en la recolección de datos.

Este enfoque integrado permitió obtener una comprensión integral de la vinculación entre la auditoría de gestión y el control interno, proporcionando una base sólida para recomendar mejoras en la administración sanitaria en la provincia de Manabí.

Técnicas e instrumentos

Con el fin de desarrollar este estudio con enfoque cuantitativo, se optó por la encuesta como la principal técnica para recopilar información (Ver anexo 2). Esta decisión metodológica se fundamenta en los siguientes criterios:

Alineación con el enfoque cuantitativo: esta técnica apoyada en el cuestionario permite la obtención de información estructurada, uniforme y medible basada en los componentes e indicadores establecidos en la operacionalización variable.

Objetividad y neutralidad: permite mantener una distancia neutral entre el investigador y la entidad informante, reduciendo el sesgo en la recopilación de la información.

Generalización y rango poblacional: cuando se trabaja con una muestra estadísticamente representativa, las encuestas son una técnica ideal para medir percepciones, características o comportamientos en una gran cantidad de unidades de análisis, permitiendo extrapolar los hallazgos al conjunto total objeto de estudio.

Diseño del instrumento: el cuestionario estuvo integrado por reactivos estructurados mediante una escala de valoración tipo Likert de cinco categorías de respuesta.

Procesamiento estadístico, al ser preguntas de tipo cerrado facilitan su posterior codificación, organización de datos en matrices y análisis, tanto descriptivo como inferencial.

Procedimiento

Para validar la calidad metodológica del instrumento, se realizaron dos procedimientos:

1. **Evaluación de contenido mediante validez por criterio de Expertos:**

Se sometió el cuestionario a la revisión de tres expertos con experiencia académica en el área de estadística y contabilidad, quienes valoraron los criterios de claridad, pertinencia y coherencia de cada uno de los ítems. Ver anexo 3

2. **Confiabilidad:**

Para evaluar la fiabilidad de las escalas administradas a la muestra (N = 18), se estimó el coeficiente **Alfa de Cronbach** considerando tanto los constructos generales como sus diferentes sub dimensiones. Todos los valores obtenidos superaron el umbral aceptable de .70 (y la gran mayoría el valor de .80), lo que demuestra una alta confiabilidad y estabilidad en las mediciones realizadas.

Tabla 1
Confiabilidad del instrumento por variables y dimensiones (Alfa de Cronbach)

Variable / Dimensión	Número de Ítems	Alfa de Cronbach (α)	Nivel de Confiabilidad
Auditoría de Gestión (Total)	12	.882	Alta
Dimensión 1: Planificación	3	.815	Alta
Dimensión 2: Ejecución	3	.834	Alta
Dimensión 3: Informe de Auditoría	3	.791	Aceptable
Dimensión 4: Seguimiento de Recomendaciones	3	.856	Alta
Control Interno (Total)	15	.895	Alta
Dimensión 1: Ambiente de Control	3	.784	Aceptable
Dimensión 2: Evaluación del Riesgo	3	.872	Alta
Dimensión 3: Actividades de Control	3	.809	Alta
Dimensión 4: Información y Comunicación	3	.776	Aceptable
Dimensión 5: Actividades de Supervisión (Monitoreo)	3	.843	Alta

Nota. N = 18. Criterio de confiabilidad: **α**. >70 Aceptable, **α >** .80 Alta, > **α** .90 Excelente

Consideraciones éticas

El desarrollo de este estudio guardó estricto apego a principios bioéticos y de integridad científica, procurando proteger a los informantes y garantizar el manejo cuidadoso y responsable de la información obtenida los centros sanitarios estatales de la provincia de Manabí.

Consentimiento informado

Antes de responder el cuestionario, se formalizó la aceptación voluntaria y consciente de los funcionarios que formaron parte en el estudio. Con este fin, el instrumento de recolección incluyó en su parte inicial un apartado explicativo en el que se especificaron:

- El propósito y la finalidad exclusivamente científica del trabajo.

- El carácter facultativo de la intervención, especificando que el participante contaba con la plena facultad de aceptar, rechazar o abandonar el registro del cuestionario en cualquier momento sin que esto generara algún tipo de perjuicio o represalia laboral.

Confidencialidad y anonimato

Para resguardar la identidad de los informantes y la seguridad de la información institucional en el cuestionario no se solicitó datos de identificación personal (como nombres, cédula de ciudadanía o correos electrónicos personales). Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente y se consolidaron, de tal forma que los hallazgos mostrados en los resultados no facilitaron la identificación individual de los participantes ni la relación directa de errores operativos con empleados determinados. En acatamiento a la normativa vigente en materia de resguardo de información privada en el país, la información provista se empleó exclusivamente a los fines académicos conocidos en el protocolo del estudio.

Integridad científica y ausencia de conflictos de interés

La investigación se condujo libre de sesgos ideológicos, políticos o institucionales, garantizando la fidelidad de los datos empíricos obtenidos en el campo. El equipo investigador declaró la ausencia de conflictos de interés de índole económica, laboral o personal que pudieran condicionar la interpretación relativa a los resultados respecto a la gestión y control interno de las entidades de salud evaluadas. Todos los antecedentes teóricos, normativos y empíricos utilizados en el marco de este estudio fueron debidamente acreditados en correspondencia con los estándares del manual APA en su séptima edición, salvaguardando los derechos morales y patrimoniales de los autores consultados.

Métodos de análisis de datos

A continuación, en la tabla 2 se presenta el método de análisis de datos adoptado en el estudio.

Tabla 2

Resumen sintético de la matriz metodológica de análisis de datos

Fase del Análisis	Técnica / Estadístico Utilizado	Propósito Metodológico
Descriptiva	Frecuencias, %, Media y Desviación Estándar	Caracterizar la muestra y detallar el estado o comportamiento de las variables.
Fiabilidad	Coeficiente Alfa de Cronbach (α)	Medir el grado de homogeneidad interna del instrumento administrado.
Diagnóstica	Prueba de Kolmogorov-Smirnov / Shapiro-Wilk	Determinar el supuesto de normalidad para la selección del test inferencial.
Inferencial (Asociación)	Coeficientes de Correlación de Spearman / Pearson	Estimar la vinculación existente entre los componentes de las variables de estudio.
Inferencial (Incidencia)	Regresión Lineal (R^2, β, p-valor)	Probar las hipótesis del estudio y determinar la magnitud del impacto o predicción entre los constructos.

Nota. VI = Variable Independiente (Auditoría de Gestión); VD = Variable Dependiente (Control Interno); α = Coeficiente Alfa de Cronbach; R^2 = Coeficiente de determinación; β = Coeficiente de regresión estandarizado; p-valor = Nivel de significación estadística.

Capítulo IV. Resultados y discusión

Presentación de resultados

La población estuvo compuesta por 18 hospitales como unidad de análisis y como unidad informante 18 profesionales y gestores de establecimientos asistenciales estatales del territorio manabita. Como muestra la Tabla 3, el 66,7% de los encuestados trabaja en hospitales de nivel 1 y el 33,3% trabaja en hospitales generales o especializados (nivel 2 o nivel 3). En cuanto al subsistema institucional, el 77,8% está destinado a instituciones dependientes del Ministerio de Salud (MSP) y el 22,2% al Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS).

En términos de áreas de trabajo, los departamentos de finanzas/administración/subordinados (33,3%), auditoría interna (22,2%), planificación/calidad (22,2%) y salud/gestión del talento (22,2%) tuvieron una representación equilibrada. En cuanto a la experiencia, la muestra estuvo distribuida uniformemente: el 33,3% tenía de 1 a 5 años de trayectoria profesional, un porcentaje idéntico se ubicó en el rango de 6 a 10 años de experiencia y el 33,3% restante tenía un recorrido superior a la década en la entidad.

Análisis e interpretación

Tabla 3
Caracterización sociodemográfica y laboral de la muestra (N = 18)

Variable Demográfica	Categoría	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Tipo de entidad	Hospital Básico (Segundo Nivel)	12	66.7 %
	Hospital General / Especialidades (2do o 3er Nivel)	6	33.3 %
Subsistema	Ministerio de Salud Pública (MSP)	14	77.8 %
	Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS)	4	22.2 %

Área de adscripción	Dirección / Subdirección Administrativa Financiera	6	33.3 %
	Unidad de Auditoría Interna / Control Prioritario	4	22.2 %
	Planificación / Calidad	4	22.2 %
	Gestión Médica / Talento Humano	4	22.2 %
Tiempo de servicio	De 1 a 5 años	6	33.3 %
	De 6 a 10 años	6	33.3 %
	Más de 10 años	6	33.3 %

Nota. Datos obtenidos del cuestionario aplicado a las entidades públicas de salud de Manabí.

Prueba Diagnóstica de Normalidad

A fin de contrastar las hipótesis (paramétrico o no paramétrico), se recurrió al anásis de Shapiro-Wilk, aconsejado para grupos reducidos (*N = 18*).

De acuerdo con la información expuesta en la Tabla 4, se corrobora que las variables siguen una distribución normal, al obtener p-valores superiores a **α** = .05: *Auditoría de Gestión Total* (*W = .970, p = .807*) y *Control Interno Total* (*W = .929, p = .187*). Por esta razón, se optó por el análisis estadístico con el coeficiente de correlación de Pearson junto con el modelo lineal para contrastar la hipótesis, acompañados de la prueba de Spearman como contraste de robustez.

Tabla 4
Prueba de Shapiro-Wilk para evaluar la normalidad en las dimensiones y variables de estudio

Variable / Dimensión	Estadística (W)	p-valor	Decisión Normalidad (α=.05)
Auditoría de Gestión Total	.970	.807	Normal
Dimensión 1: Planificación	.912	.093	Normal
Dimensión 2: Ejecución	.958	.561	Normal
Dimensión 3: Informe de Auditoría	.925	.156	Normal
Dimensión 4: Seguimiento de Recomendaciones	.857	.011	No Normal
Control Interno Total	.929	.187	Normal

Dimensión 1: Ambiente de Control	.933	.219	Normal
Dimensión 2: Evaluación de Riesgos	.920	.127	Normal
Dimensión 3: Actividades de Control	.910	.085	Normal
Dimensión 4: Información y Comunicación	.886	.034	No Normal
Dimensión 5: Supervisión y Monitoreo	.928	.180	Normal

Nota. N = 18.

Caracterización de la Auditoría de Gestión

En atención al primer objetivo específico, se caracterizó la auditoría de gestión a través de sus dimensiones. La Tabla 5 refleja que la *Auditoría de Gestión* alcanza un promedio general moderado ($\bar{X}$ = 3.26, SD = 0.29).

Las dimensiones de Ejecución ($\bar{X}$ = 3.93, SD = 0.57) y Planificación ($\bar{X}$ = 3.74, SD = 0.65) muestran un mejor desempeño, lo que indica que los procesos iniciales y el levantamiento de hallazgos se realizan de manera rigurosa. Sin embargo, la dimensión Seguimiento de recomendaciones evidencia un déficit severo ($\bar{X}$ = 2.04, SD = 0.71), revelando la ineficiencia de los procedimientos posteriores a la emisión del informe.

Tabla 5

Estadísticos descriptivos para las dimensiones de la Auditoría de Gestión

Variable / Dimensión	**Media ($\bar{X}$)**	**Mediana**	**Desv. Est. (SD)**	**Mínimo**	**Máximo**
Auditoría de Gestión (Total)	3.26	3.29	0.29	2.75	3.75
Dimensión 1: Planificación	3.74	3.83	0.65	2.33	4.67
Dimensión 2: Ejecución	3.93	4.00	0.57	2.67	5.00
Dimensión 3: Informe de Auditoría	3.33	3.33	0.47	2.67	4.33

Dimensión 4: Seguimiento de Recomendaciones	2.04	1.83	0.71	1.33	4.00

Nota. Escala de 1 a 5.

Caracterización del Control Interno

Respecto al segundo objetivo específico, la Tabla 6 muestra un nivel deficiente de *Control Interno* ($\bar{X}$ = 2.43, SD = 0.31).

Aunque el componente Evaluación de riesgos destaca positivamente ($\bar{X}$ = 3.22, SD = 0.89), los componentes operativos registran puntuaciones notablemente bajas: Actividades de control ($\bar{X}$ = 2.02, SD = 0.48), Información y comunicación ($\bar{X}$ = 2.17, SD = 0.45), Supervisión y monitoreo ($\bar{X}$ = 2.19, SD = 0.67) y Ambiente de control ($\bar{X}$ = 2.57, SD = 0.51).

Tabla 6
Estadísticos descriptivos para los componentes del Control Interno

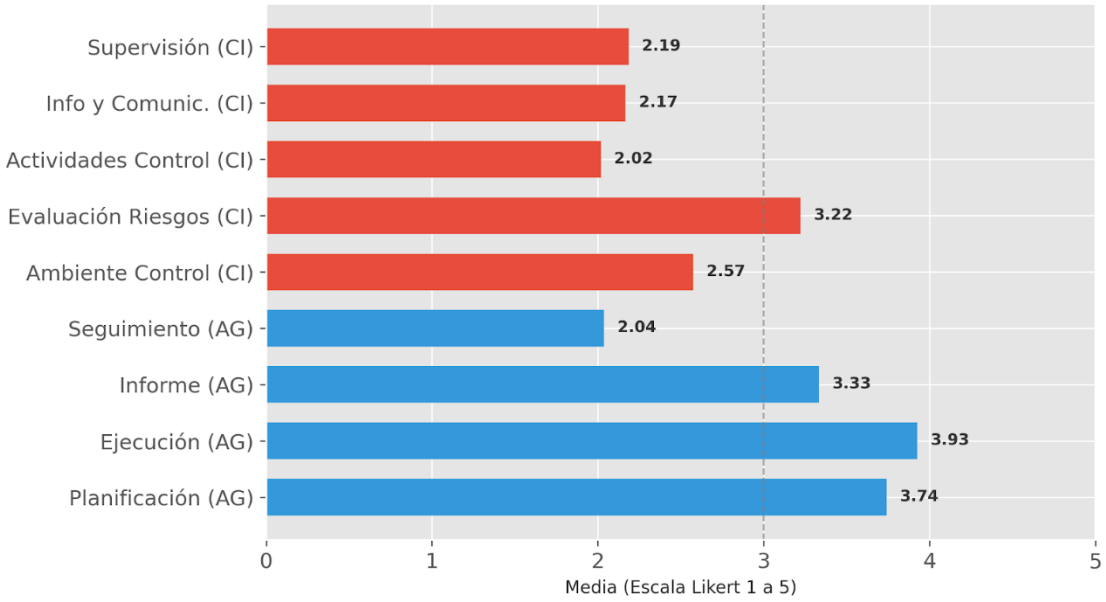
Variable / Componente	Media ($\bar{X}$)	Mediana	Desv. Est. (SD)	Mínimo	Máximo
Control Interno (Total)	**2.43**	**2.53**	**0.31**	**1.67**	**2.87**
Componente 1: Ambiente de Control	2.57	2.50	0.51	1.67	3.33
Componente 2: Evaluación de Riesgos	3.22	3.33	0.89	1.67	4.33
Componente 3: Actividades de Control	2.02	2.00	0.48	1.33	3.00
Componente 4: Información y Comunicación	2.17	2.33	0.45	1.33	2.67
Componente 5: Supervisión y Monitoreo	2.19	2.00	0.67	1.33	3.67

Nota. Escala de 1 a 5.

La brecha entre los niveles alcanzados por las dimensiones las variables independiente y dependiente se visualiza en la Figura 3.

Figura 3

Promedio por dimensiones de Auditoría de Gestión y Control Interno



Nota. Gráfico de barras horizontales generado mediante la librería ggplot2 en RStudio, comparando los valores medios en escala Likert para cada dimensión de las variables: Auditoría de Gestión (azul) y Control Interno (rojo).

Correlación entre Dimensiones y Variables

Para responder al tercer objetivo específico, la Tabla 7 presenta la matriz de correlaciones. Incidencia de *Auditoría de Gestión Total* y *Control Interno Total* resultó no significativa (r = -.158, p = .531). Se identificó una relación inversamente significativa entre *Auditoría de Gestión Total* y el componente *Supervisión y Monitoreo* (r = -.577, p = .012; ρ= -.541, p = .020), así como entre *Planificación de la Auditoría* y *Supervisión y Monitoreo* (r = -.468, p = .050).

Tabla 7

Matriz de correlación de Pearson (r) entre Auditoría de Gestión y Control Interno

Dimensión Auditoría	Ambiente Control (r)	Evaluación Riesgos (r)	Actividades Control (r)	Info y Com. (r)	Supervisión Monitoreo (r)	Control Interno Total (r)
Planificación	.042	.374	-.005	-.292	-.468*	-.059
Ejecución	-.048	-.082	.150	.207	.125	.097
Informe	.163	.078	-.087	-.248	-.394	-.171
Seguimiento	-.008	-.014	.151	-.185	-.344	-.167
Auditoría Gestión Total	**.062**	**.194**	**.129**	**-.279**	**-.577***	**-.158**

Nota. N = 18. * La correlación es significativa al nivel p < .05.

Prueba de Hipótesis mediante Regresión Lineal

Para verificar el supuesto de investigación (H_1), se estimó la incidencia de la Auditoría de Gestión sobre el Control Interno. La Tabla 8 detalla los coeficientes del modelo de regresión lineal.

El modelo arrojó un coeficiente $R^2 = .025$ (F (1, 16) = 0.411, p = .531). Dado que p = .531 > .05$, se da por válida la hipótesis nula (H_0) desestimando la proposición de trabajo en la hipótesis de investigación (H_1), concluyendo la ausencia de una asociación estadística de relevancia entre la auditoría de gestión y el control interno en las entidades públicas de salud de Manabí.

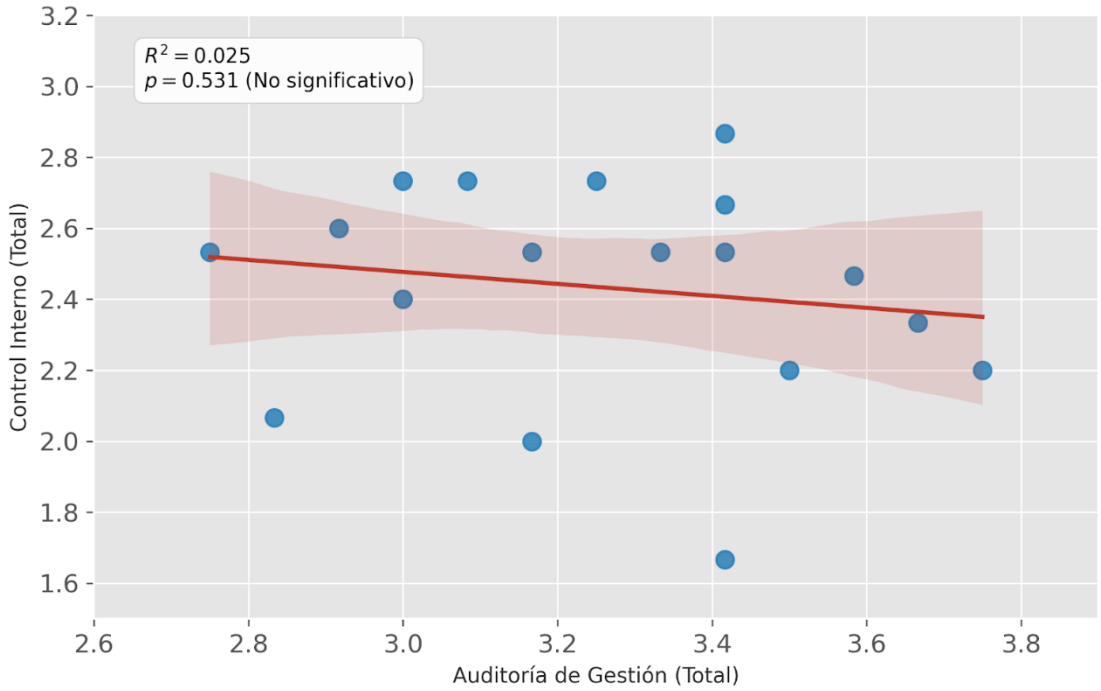
Tabla 8

Análisis de regresión lineal para proyectar el Control Interno en función de la Auditoría de Gestión

Variable / Parámetro	Coeficiente no estandarizado (B)	Error Estándar (SE)	Coeficiente estandarizado (β)	Valor t	p-valor
Constante (β)	2.984	0.863	—	3.458	.003
Auditoría de Gestión (β)	-0.169	0.263	-.158	-0.641	.531

Figura 4

Diagrama de dispersión y línea de tendencia entre Auditoría de Gestión y Control Interno

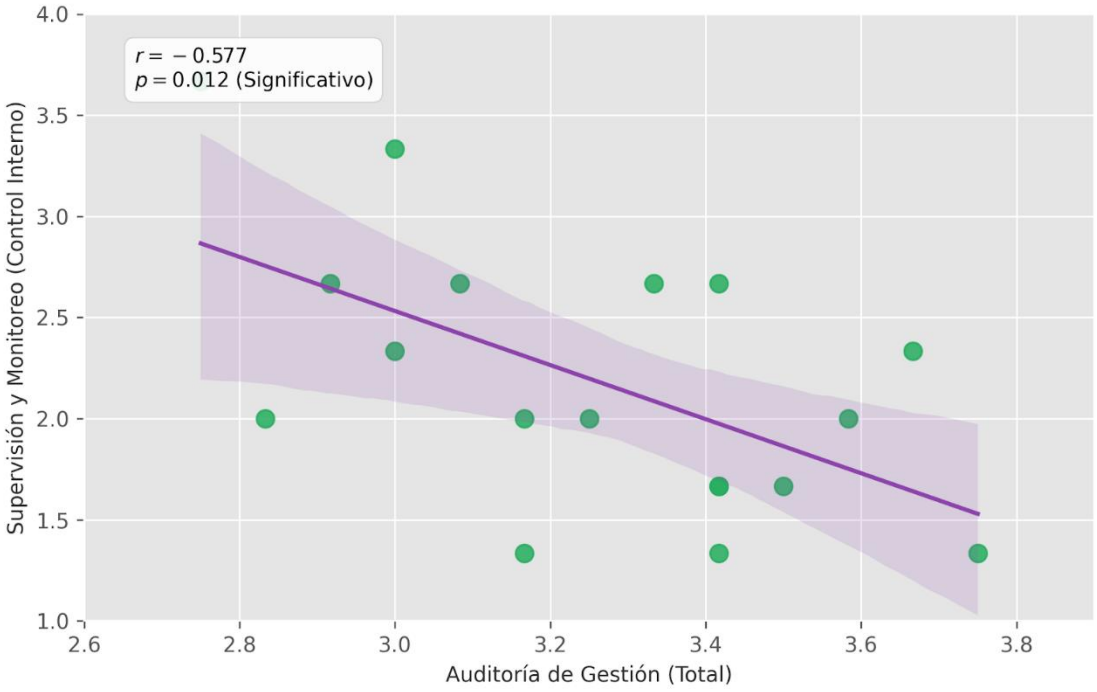


Nota. Gráfico de dispersión generado en RStudio (geom_smooth) mostrando el ajuste lineal con banda de confianza al 95%.

Por otro lado, la Figura 3 ilustra el hallazgo más importante: un vínculo inverso de relevancia estadística entre la evaluación de auditoría de gestión y el monitoreo continuo del control interno.

Figura 5

Relación inversa de trascendencia estadística entre la Auditoría de Gestión y la dimensión de Supervisión / Monitoreo



Nota. Diagrama de dispersión generado en RStudio evidenciando un vínculo inverso de relevancia estadística entre la ejecución de la Auditoría de Gestión y el eje de Supervisión y Monitoreo (r = -0.577, p = 0.012).

Puesto que el análisis de Shapiro-Wilk demostró que dos dimensiones (*Seguimiento de Recomendaciones* e *Información y Comunicación*) presentaron desviaciones de la normalidad ($p < .05$), se aplicó el coeficiente de prueba no paramétrica Rho de Spearman **(ρ)** como contraste de robustez metodológica para validar las relaciones observadas en la prueba de Pearson.

Tabla 9

Matriz de asociaciones de Spearman (ρ) para las dimensiones de Auditoría de Gestión y Control Interno

Dimensión Auditoría	Ambiente Control (ρ)	Evaluación Riesgo (ρ)	Actividades Control (ρ)	Info y Com. (ρ)	Supervisión Monitoreo (ρ)	Control Interno Total (ρ)
Planificación	.028	.341	-.012	-.265	-.421	-.045
Ejecución	-.035	-.091	.132	.188	.110	.082
Informe de Auditoría	.142	.065	-.071	-.219	-.368	-.152

Seguimiento de Recomendaciones	-.015	-.020	.129	-.162	-.312	-.148
Auditoría de Gestión (Total)	**.051**	**.182**	**.115**	**-.251**	**-.541***	**-.141**

Nota. N = 18. * La correlación es significativa al nivel p < .05 (2 colas)

Discusión

El hallazgo central del presente estudio evidenció la ausencia de vínculo o efecto estadísticamente significativo entre la Auditoría de Gestión y el Control Interno Total, aceptándose la hipótesis nula.

Este resultado difiere de lo reportado por Sumire (2025) en hospitales de Lima Metropolitana (Perú), quien identificó una correlación positiva altamente significativa respecto del examen gubernamental y la supervisión interna. Mientras que en la realidad peruana la aplicación de auditorías favorece de manera directa la consolidación de la eficacia del control, en las instituciones de salud de Manabí la práctica del examen de auditoría se mantiene desalineada del fortalecimiento del sistema de control institucional.

Esta diferencia se explica analizando el comportamiento multivariado de las variables. En Manabí, si bien las etapas iniciales de planificación y ejecución de la auditoría lograron estándares óptimos y adecuados de eficiencia, el Monitoreo de Recomendaciones fracasó seriamente. Como señalan Vega De La Cruz et al. (2017) en su estudio de un hospital en Holguín, Cuba, la falta de monitoreo continuo y aplicación discreta de herramientas de gestión impidió la conversión de los resultados de la inspección en mejoras metodológicas reales. Como resultado, las auditorías de Manabí operan como un procedimiento formal o sancionador, sin capacidad para remediar deficiencias subyacentes en los controles internos.

En el estudio de Manabí, la auditoría interna general mostró bajos niveles de calidad general. Al dividir los componentes, la evaluación de riesgos es el único aspecto que muestra resultados positivos a los ojos de los empleados, mientras que las acciones de control, comunicación, supervisión, así como el entorno de control revelan serias debilidades junto a lagunas en sus actividades diarias. Esta brecha de desempeño es consistente con las debilidades identificadas en las investigaciones de Vega De La Cruz et al. (2017) mediante modelación multicriterio e índices de gestión (VEGA). En el hospital cubano que analizaron los autores, los componentes "Información y Comunicaciones" y "Supervisión y Supervisión" recibieron las calificaciones más bajas en el manual de autogestión, determinando a través de una red de Petri que la falta de confiabilidad en tareas clave y la mala separación funcional minaban la estabilidad del sistema hospitalario.

A diferencia de lo reportado por Sumire (2025), donde la mayoría de los especialistas percibió un sistema de control interno robusto y consolidado dentro de los centros hospitalarios limeños, los datos obtenidos en Manabí y los de Vega De La Cruz et al. (2017) corroboran que las áreas de salud pública se ven afectadas, sobre todo, por deficiencias en el reparto de tareas, en la verificación de los soportes contables y en la fluidez con que circula la información interna. El examen global de los resultados alcanzados en esta investigación contrasta los datos empíricos recogidos en los establecimientos de salud pública de la provincia de Manabí frente a los fundamentos teóricos y los antecedentes de la región, poniendo de relieve coincidencias, discrepancias y aportes relevantes para el campo de la gerencia sanitaria pública.

En primer lugar, el resultado clave de este estudio es que no se encontró una relación directa ni un efecto estadísticamente significativo respecto a la evaluación de gestión aplicada y el componente de supervisión interna en su totalidad, concluyendo en la aceptación de la hipótesis

nula. Se aparta de manera significativa de los estudios internacionales previos en la zona, en especial de lo observado por Sumire al analizar los centros hospitalarios de Lima, quien reportó una asociación elevada, directa y favorable entre las fases del examen gubernamental y la consolidación del mecanismo de control interno.

Estos resultados se apartan de los postulados de la Nueva Gestión Pública de Pollitt & Bouckaert (2017), así como de la perspectiva de Agencia formulada por Jensen y Meckling (1976). Estos enfoques asumen que la auditoría de gestión en el sector público ejerce una función natural al disminuir la asimetría de información, fortalecer el control organizacional y minimizar deficiencias en la gestión institucional.

La diferencia conceptual y práctica se explica con el comportamiento que presentan las variables analizadas. En los centros de salud de Manabí existe un nivel favorable de cumplimiento del ciclo de auditoría. La etapa de planificación presentó resultados positivos y una estructura definida. Esta situación cambia en las fases posteriores, donde se identifican demoras y atrasos en la ejecución de las recomendaciones.

Esta brecha explica el diagnóstico realizado por Vega De La Cruz et al. (2017) en un hospital de Cuba, utilizando métodos de multicriterio y red de Petri, mostraron que el uso aislado o combinado de herramientas de auditoría, junto con la ausencia de seguimiento continuo impidió que las recomendaciones de auditorías lleven a mejores resultados de gestión. En las unidades inspeccionadas el control adquiere un carácter formal asociado al cumplimiento normativo y sujeto a multas o sanciones, sin que se preste suficiente tiempo a su incorporación en la estructura del control operativo.

Por otra parte, en la evaluación de la eficacia de los controles internos, el estudio determinó un bajo nivel en el mandato de supervisión, sistema de comunicación, entorno de control y gestión, los cuales presentaron debilidades operativas. La evaluación de riesgos es el único componente con calificación aceptable. Este suceso coincide plenamente con la conclusión a la que llegaron Miranda y Tualombo (2025) en el contexto ecuatoriano, así como las revisiones teóricas de Safina (2018) que concuerdan en que las instituciones públicas no tienen un enfoque integrado de los procesos que deriva en fallas periódicas en la separación funcional a lo cual se descontrola de los canales de comunicación interna.

Bajo esta perspectiva, el análisis de riesgos se efectúa de forma puramente teórica o cualitativa respecto de las amenazas, pues no incorpora controles prácticos que pueden identificar una vulnerabilidad especifica de las operaciones diarias que se ejecutan en la organización. Una aportación inesperada de este estudio, con un valor teórico considerable, es descubrir una relación inversa del componente correspondiente entre la auditoría de gestión en general incluida la etapa de planificación en el componente de seguimiento y gobernanza del control interno. Este comportamiento contradictorio, implica que altas cargas de trabajo o intensidad de procesos de auditoría lleva a un colapso en el desempeño operativo y administrativo de las organizaciones.

Este hallazgo ofrece un respaldo empírico directo al planteamiento de los aportes de Vega De La Cruz et al. (2017) que señalan que existe una falta de funcionalidad incorporada entre los distintos elementos de control, esto da a entender que aplicar el monitoreo de forma fragmentada o solamente como una respuesta a exigencias externas debilita la posibilidad de poder ejecutar una vigilancia interna constante.

La discusión de los resultados muestra coincidencias parciales con la investigación Zambrano-Cruzatty y Zambrano-Intriago (2023), quienes demostraron que un esquema de control

interno consolidado beneficia la función institucional, evidenciando falencias en las labores de control, supervisión y seguimiento, recomendando al establecimiento de mecanismos permanentes de evaluación para optimizar los procesos administrativos y de calidad del servicio.

En el presente estudio, a pesar de que la auditoría de gestión alcanzó un desempeño moderado, con mejores resultados en las fases de planificación y ejecución, el monitoreo de recomendaciones obtuvo la valoración más baja; paralelamente, el control interno presentó un nivel deficiente, especialmente en los procedimientos de control, el flujo de información y comunicación, al igual que en la supervisión y monitoreo.

La discusión de los resultados muestra una importante convergencia con la investigación de Domínguez (2022), quien evaluó el esquema de control interno en un hospital estatal mediante el modelo COSO III y concluyó que la efectividad institucional depende del funcionamiento articulado de los cinco ejes del control interno y de la aplicación de sus diecisiete principios para fortalecer la definición de decisiones y la gerencia administrativa-financiera. En la presente investigación, aunque la auditoría de gestión alcanzó un nivel moderado, las debilidades identificadas en el seguimiento de recomendaciones y en los dominios operativos del control interno, particularmente en las actividades de control, la información y comunicación y la supervisión y monitoreo, evidencian que la sola ejecución de las auditorías no garantiza el fortalecimiento del sistema de control interno.

El trabajo desarrollado por Camacho-Villota et al. (2017) concuerda con los hallazgos de este análisis, al demostrar que una estructura de control interno deficiente condiciona el rendimiento organizacional e imposibilita el cumplimiento de las metas institucionales. En el Hospital de Maternidad de Babahoyo, el equipo investigador halló deficiencias relacionadas con la falta de control adecuado, el despliegue inapropiado de talentos, la carencia de monitoreo operativa

y el escaso flujo de talento humano, aspectos que afectaron tanto el desempeño como la sostenibilidad financiera del hospital.

La mayor aportación, tanto teórica como práctica, que este estudio brinda es cuestionar la creencia tradicional de que existe un equilibrio automático e incondicional entre realizar auditorías y mejorar la gobernanza interna en el sector público. Los resultados se inclinan a sugerir que, en el ámbito sanitario público, las evaluaciones de gestión carecen de un aporte significativo y que no fortalecen el control institucional simplemente por estar planificadas o puestas en marcha de manera altamente formalista.

Para que la auditoría cumpla su papel en la gobernanza estratégica y la transparencia, es necesario que se institucionalicen planes de remediación y monitoreo sistemático, de manera que se vincule los resultados con los objetivos actuales de auditoría y monitoreo. La principal limitación es el tamaño del censo (N = 18), que limita el poder estadístico de las pruebas Pearson y la regresión lineal e incrementa el riesgo de incurrir en un error de tipo II. Por tanto, los efectos obtenidos convienen interpretarse con mesura, ya que no pueden generalizarse a nivel nacional y son principalmente descriptivos para la provincia donde se realizó el estudio.

Capítulo V. Conclusiones, recomendaciones y propuesta

Conclusiones

En relación con el objetivo general de la investigación, los resultados permiten concluir que la auditoría de gestión y el control interno, considerados de manera global, no presentan una relación estadísticamente significativa en las instituciones públicas de salud estudiadas en la provincia de Manabí. Los resultados obtenidos mediante la correlación de Pearson ($r = -0{,}158$; $p = 0{,}531$) y el modelo de regresión lineal ($R^2 = 0{,}025$; $p = 0{,}531$) muestran una relación débil y no significativa entre ambas variables. En consecuencia, no se encontró evidencia suficiente para respaldar la hipótesis de investigación H1, por lo que no se rechaza la hipótesis nula H0. Más allá del resultado estadístico, este hallazgo permite comprender que realizar auditorías no necesariamente se traduce, por sí solo, en un mejor sistema de control interno. Para que la auditoría contribuya realmente al fortalecimiento institucional, sus resultados deben convertirse en acciones concretas, contar con responsables claramente definidos y, sobre todo, mantenerse bajo seguimiento hasta comprobar que las deficiencias identificadas hayan sido corregidas. Estos resultados corresponden a las instituciones estudiadas y deben interpretarse considerando las características y el tamaño de la población analizada.

Respecto al primer objetivo específico, relacionado con la caracterización de la auditoría de gestión, se determinó un desempeño general moderado ($\overline{X} = 3{,}26$). Sin embargo, al observar cada una de sus etapas se evidencian diferencias importantes. La ejecución ($\overline{X} = 3{,}93$) y la planificación ($\overline{X} = 3{,}74$) fueron las dimensiones mejor valoradas, lo que refleja que las instituciones cuentan con condiciones favorables para organizar los exámenes de auditoría, aplicar procedimientos y sustentar los hallazgos encontrados. La principal dificultad aparece después de la emisión del informe, pues el seguimiento de las recomendaciones alcanzó la valoración más baja

($\bar{X}$ = 2,04). Esto permite concluir que el verdadero desafío no está únicamente en planificar o ejecutar adecuadamente una auditoría, sino en lograr que sus recomendaciones sean atendidas, verificadas y convertidas en mejoras que permanezcan en el tiempo.

En cuanto al segundo objetivo específico, los resultados muestran que el control interno todavía presenta importantes oportunidades de fortalecimiento, al registrar una valoración global de $\bar{X}$ = 2,43. La evaluación de riesgos obtuvo el resultado más favorable ($\bar{X}$ = 3,22), lo que demuestra que existe cierta capacidad institucional para reconocer y valorar situaciones que podrían afectar el cumplimiento de los objetivos. No obstante, esta fortaleza no se refleja con la misma intensidad en las actividades de control ($\bar{X}$ = 2,02), información y comunicación ($\bar{X}$ = 2,17), supervisión y monitoreo ($\bar{X}$ = 2,19) y ambiente de control ($\bar{X}$ = 2,57). En términos prácticos, las instituciones pueden reconocer sus riesgos, pero todavía enfrentan dificultades para transformar ese conocimiento en controles efectivos, mantener una comunicación adecuada y verificar de manera permanente el cumplimiento de las acciones adoptadas. Por ello, el fortalecimiento del control interno requiere pasar de la identificación de los problemas a una gestión más preventiva, coordinada y constante.

En respuesta al tercer objetivo específico, se determinó que la mayoría de las relaciones entre la auditoría de gestión y los diferentes componentes del control interno no fueron estadísticamente significativas. Sin embargo, se encontró un resultado particular en la supervisión y monitoreo, que presentó una relación inversa significativa con la auditoría de gestión ($r = -0,577$; $p = 0,012$), resultado que también fue respaldado mediante la prueba Rho de Spearman ($\rho = -0,541$; $p = 0,020$). Este hallazgo muestra que, dentro de las instituciones estudiadas, una mayor valoración de la auditoría de gestión estuvo asociada con una menor valoración de las actividades de supervisión y monitoreo. Este resultado no significa que la auditoría sea la causa del debilitamiento

de la supervisión, pues el diseño de la investigación no permite establecer relaciones de causa y efecto. Más bien, pone en evidencia la necesidad de lograr una mayor articulación entre los procesos de auditoría y las actividades cotidianas de seguimiento, de manera que ambos mecanismos se complementen y contribuyan conjuntamente al mejoramiento de la gestión institucional.

Recomendaciones

A las Unidades de Auditoría Interna y a los responsables del seguimiento de las recomendaciones, se recomienda fortalecer especialmente la etapa posterior a la emisión de los informes de auditoría. Para ello, resulta conveniente establecer un mecanismo sencillo pero riguroso que permita conocer qué recomendación debe cumplirse, quién es responsable de ejecutarla, en qué plazo debe hacerlo y qué evidencia demostrará su cumplimiento. El propósito debe ser que el seguimiento deje de limitarse a comprobar la existencia de documentos y permita verificar que las acciones adoptadas hayan solucionado efectivamente las situaciones que dieron origen a los hallazgos.

A las máximas autoridades y direcciones administrativas de las instituciones públicas de salud de Manabí, se recomienda fortalecer progresivamente el sistema de control interno, dando prioridad a las actividades de control, información y comunicación, así como a la supervisión y monitoreo, debido a que estos componentes presentaron las principales debilidades. Para conseguirlo, cada institución debería establecer acciones de mejora realistas, responsables, plazos e indicadores que permitan evaluar periódicamente los avances. De esta manera, la identificación de los riesgos podrá convertirse en medidas preventivas y correctivas aplicadas efectivamente en las actividades diarias.

A las direcciones hospitalarias y a las unidades administrativas, financieras, de planificación y control, se recomienda mantener una coordinación permanente entre quienes gestionan los procesos y quienes desarrollan actividades de auditoría y supervisión. El control interno no debería activarse únicamente cuando existe una auditoría, sino formar parte del trabajo cotidiano de la institución. Una comunicación más cercana entre estas áreas facilitará la detección temprana de dificultades y permitirá adoptar soluciones antes de que estas se conviertan en problemas de mayor impacto para la gestión institucional.

A las autoridades del MSP e IESS vinculadas con las instituciones estudiadas, se recomienda considerar la aplicación progresiva del protocolo operativo de control continuo y auditoría basada en riesgos propuesto en esta investigación. Su implementación puede comenzar en aquellos procesos que, por el manejo de recursos y su incidencia en la prestación de los servicios, requieren mayor atención, entre ellos farmacia, inventarios, contratación y admisión. La aplicación del protocolo debería acompañarse de indicadores sencillos y verificables que permitan conocer si los hallazgos realmente fueron solucionados, si los controles funcionan y si las acciones correctivas producen mejoras sostenibles.

A quienes continúen investigando esta problemática, se recomienda ampliar el estudio hacia un mayor número de instituciones y complementar el análisis cuantitativo con entrevistas, revisión documental u otras técnicas cualitativas. Esto permitiría comprender con mayor profundidad por qué la auditoría de gestión no presentó una relación significativa con el control interno considerado globalmente y, especialmente, conocer las razones que podrían explicar la relación inversa encontrada con la supervisión y monitoreo. Incorporar las experiencias de auditores, administradores y responsables del control interno contribuiría a comprender no solamente lo que

muestran los datos, sino también lo que ocurre en la práctica cotidiana de las instituciones públicas de salud.

Propuesta

Protocolo operativo de control continuo y Auditoría

Objetivo general de la propuesta:

Establecer un protocolo operativo estandarizado para la ejecución de auditorías internas continuas y la verificación técnica de controles en los procesos críticos de las instituciones públicas de salud de la provincia de Manabí.

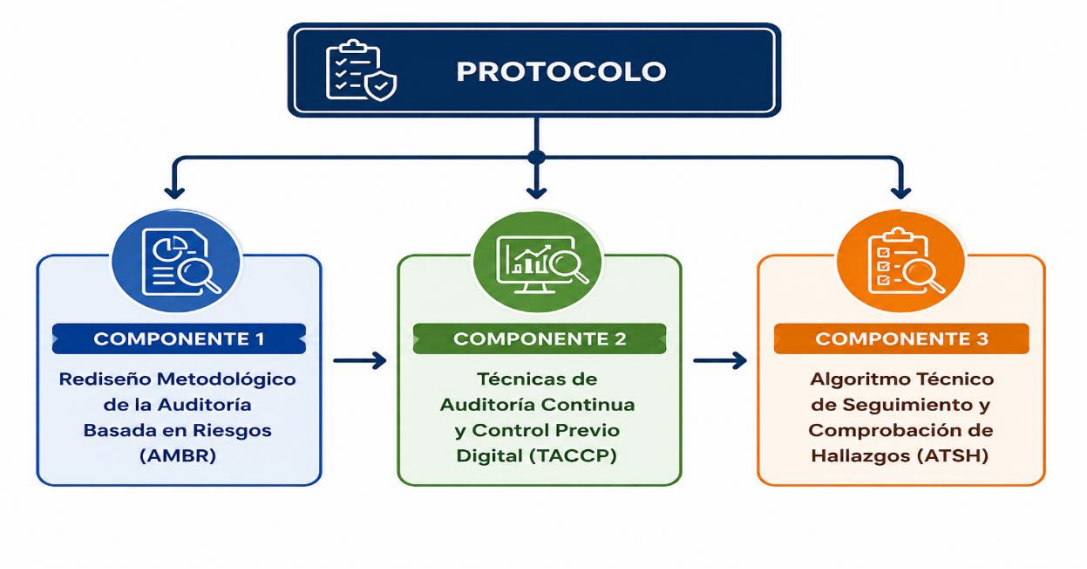
Objetivos específicos de la propuesta:

Implementar pruebas de auditoría continua y muestreo estadístico en los puntos de control de mayor vulnerabilidad operativa (Farmacia, Inventarios, Contratación y Admisión).

Diseñar un algoritmo técnico de seguimiento a hallazgos que evalúe la efectividad de las acciones correctivas mediante pruebas de recorrido y muestreo de cumplimiento.

Articular las matrices de riesgo con barreras de control automatizadas en los sistemas de información institucionales.

Figura 6
Componentes Metodológicos del Protocolo



*Nota***.** Elaboración propia a partir de la propuesta metodológica de la investigación

Rediseño metodológico de la auditoría basada en riesgos (AMBR)

Sustituye la planificación tradicional por un enfoque cuantitativo de identificación de puntos de falla en los procesos hospitalarios.

Mapeo técnico de puntos críticos de control (PCC):

Aplicación de diagramación funcional para auditar únicamente los nodos donde la falla genera pérdidas económicas o interrupción del servicio sanitario:

PCC-1 (Egresos de Farmacia y Bodega): Verificación de coincidencia entre la prescripción médica registrada en el expediente clínico del usuario y la salida físico/digital de bodega.

PCC-2 (Habilitación de Proveedores y Contratación): Pruebas de cumplimiento automatizadas sobre la documentación de la fase preparatoria en el sistema del portal de compras públicas.

PCC-3 (Registro de Bienes y Dispositivos Médicos): Verificación física de muestras mediante códigos de seguimiento y procedimientos de entrega de insumos médicos.

Matriz de muestreo de auditoría dinámica: determinar la frecuencia de auditorías aleatorias, estratificadas según el nivel de riesgo del área (evaluación mensual en farmacia/almacén; trimestral para contratos; semestral para activos fijos).

Técnicas de auditoría continua y control previo digital (TACCP)

Implementación de pruebas analíticas continuas para detectar infracciones en tiempo real antes de que la gerencia se dé cuenta de ellas.

Escenarios de pruebas automatizadas: incorporar controles lógicos y verificación cruzada de información al sistema informático del hospital:

Bloqueo de autorización: el sistema informático no emite una orden de pago si los documentos adjuntos no cuentan con firma electrónica, no tienen la fecha correcta o no confirman la recepción de la mercancía en almacén.

Alerta por discrepancia de inventarios: notificación automática a la Unidad de Auditoría Interna cuando exista un descalce entre la existencia física en bodega y las dosis prescritas en el sistema de farmacia.

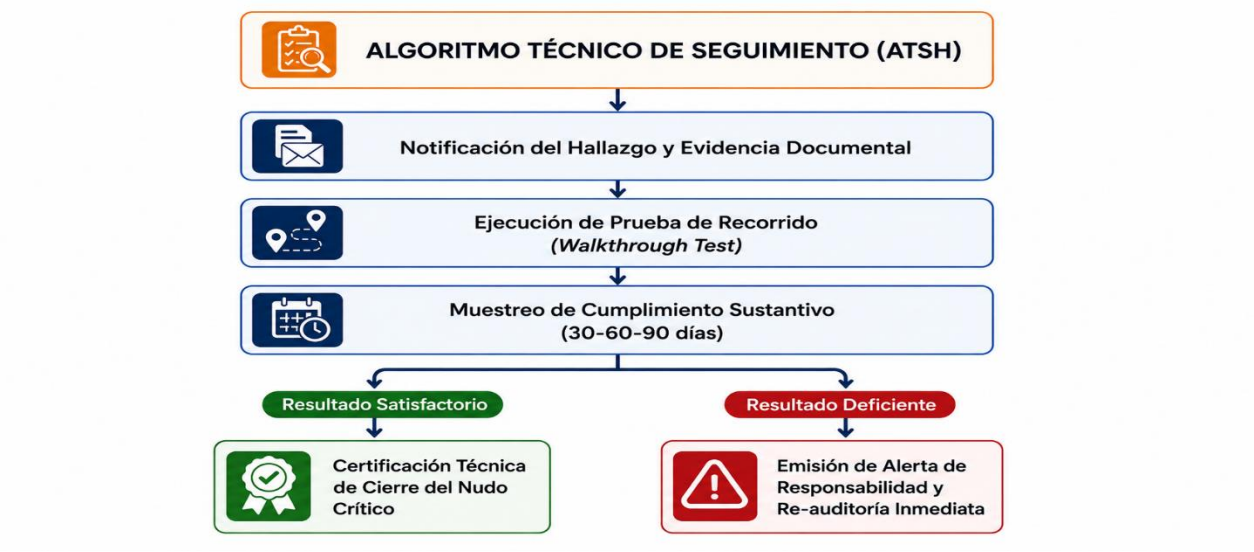
Alertas por vencimiento de insumos: barreras digitales que bloqueen el despacho de lotes de medicamentos próximos a caducar sin notificación previa de rotación.

Algoritmo técnico de seguimiento y comprobación de hallazgos (ATSH)

Modifica el seguimiento de recomendaciones, transitando del archivo documental de cartas a la ejecución de pruebas de re-evaluación fáctica.

Figura 7

Algoritmo técnico de seguimiento y comprobación de hallazgos (ATSH)



Nota. Elaboración propia a partir del algoritmo técnico de seguimiento y comprobación de hallazgos propuesto en la presente investigación

Procedimiento operativo del ATSH:

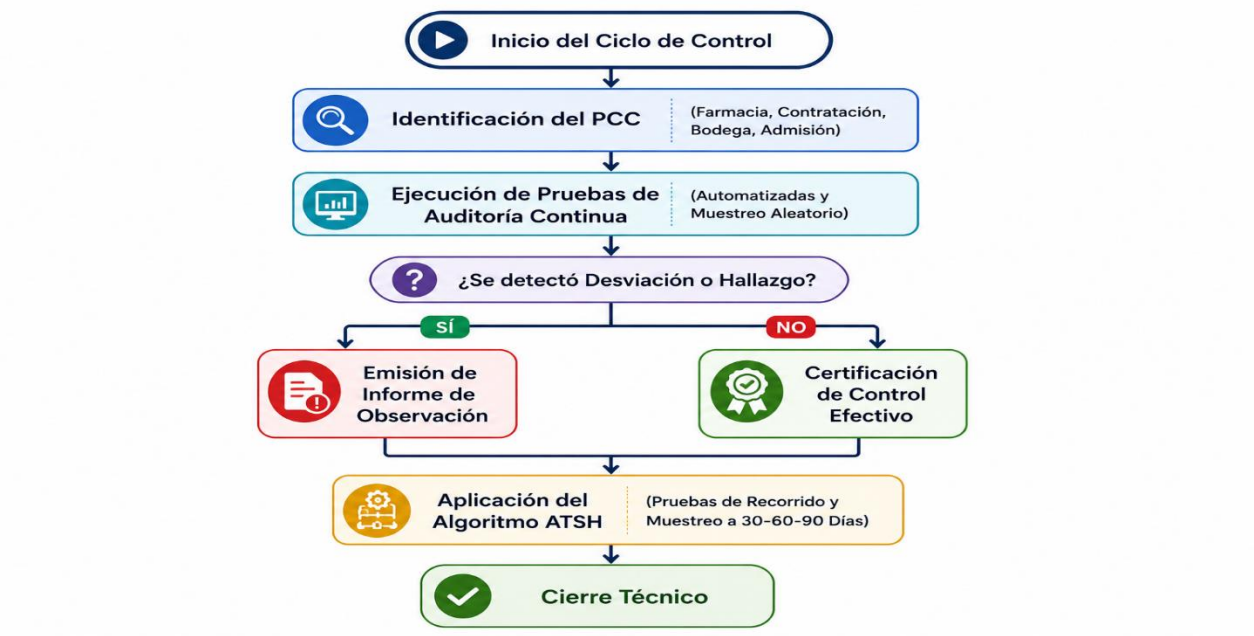
Fase 1 (Prueba de recorrido / Walkthrough Test): a los 30 días de emitido el informe, el auditor re-evalúa en el área el proceso modificado para verificar que la recomendación se incorporó a la rutina diaria.

Fase 2 (Muestreo sustantivo de cumplimiento): a los 60 y 90 días, se extrae una muestra aleatoria de transacciones ejecutadas tras la auditoría para verificar la ausencia de reincidencia del hallazgo.

Fase 3 (Dictamen de cierre técnico): emisión de la certificación formal de cierre únicamente cuando las pruebas de muestreo sustenten una tasa de efectividad en el control analizado.

Figura 8

Flujograma de ejecución del Protocolo



Nota. Adaptado de *[Propuesta de un índice para evaluar la gestión del control interno]*, por Vega De La Cruz et al. (2017)

Indicadores técnicos de evaluación del control interno

Para medir el impacto del asesoramiento en el procesamiento analítico del examen, se regulan los siguientes parámetros de supervisión constante:

Tasa de cierre técnico de hallazgos (TCTH): porcentaje de observaciones de auditoría que alcanzaron la comprobación sustantiva mediante pruebas de recorrido sobre el total de hallazgos notificados.

Índice de efectividad de pruebas automatizadas (IEPA): proporción de descalces e inconsistencias detectadas de manera previa por el sistema informático en relación con los errores identificados ex-post.

Nivel de cobertura de puntos críticos de control (NCPCC): porcentaje de nodos de alto riesgo asistencial y financiero sometidos a muestreo analítico periódico durante el período auditado.

Referencias bibliográficas

Álvarez, J., & Cárdenas, J. (2025). Control interno y su influencia en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Chinchero – Urubamba – Cusco, periodo 2023 [Universidad Tecnológica de los Andes]. https://repositorio.utea.edu.pe/server/api/core/bitstreams/50070372-61b3-4811-b8ad-b49ba6e618a4/content

Alzeban, A. (2026). External Auditors' Reliance on Internal Audit Findings and Recommendations. International Journal of Auditing, n/a(n/a). https://doi.org/10.1111/ijau.70034

Arcentales, D. E. C., Zambrano, M. F. M., & Johnson, G. L. L. (2025). Asignación presupuestaria orientada a la gestión de riesgos en hospitales públicos: Una revisión conceptual. Vive Revista de Investigación en Salud, 8(23), 675-695. https://doi.org/10.33996/revistavive.v8i23.405

Arens, A., Elder, R., & Beasley, M. (2007). Auditoría. Un enfoque integral. Biblioteca Virtual IESTP Amazonas Yurimaguas. https://www.tecnologicoamazonasygs.edu.pe/biblioteca/items/show/382

Asamblea Nacional del Ecuador. (2008). Constitución 2008, una esperanza de cambio y reivindicación de derechos. Asamblea Nacional del Ecuador. https://www.asambleanacional.gob.ec/es/noticia/constitucion_2008_una_esperanza_de_cambio_y_reivindicacion_de_derechos

Asamblea Nacional del Ecuador. (2022). Ley Orgánica de Salud (Última Reforma 29-04-2022). http://biblioteca.defensoria.gob.ec/handle/37000/3426

Caldera, A. (2024). Nuevo balance de la Participación Privada en el Sector de Agua Potabl en Aguascalientes 2014. Slideshare. https://es.slideshare.net/slideshow/nuevo-balance-de-la-participacin-privada-en-el-sector-de-agua-potabl-en-aguascalientes-2014/46788676

Calle, D. E. C., Mera, M. F. M., & Luján, G. L. L. (2025). Asignación presupuestaria orientada a la gestión de riesgos en hospitales públicos: Una revisión conceptual. Vive Revista de Investigación en Salud, 8(23), 675-695. https://doi.org/10.33996/revistavive.v8i23.405

Camacho-Villota, W. A., Gil-Espinoza, D. J., & Toapanta-Suntaxi, A. V. (2017). El manejo del control interno y su incidencia en la rentabilidad del hospital maternidad Babahoyo. Polo del Conocimiento, 2(5), 657-672. https://doi.org/10.23857/pc.v2i5.87

Contraloría General del Estado. (2002). Ley Organica de la Contraloria General del Estado. https://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic2_ecu_anexo31.pdf

Contraloría General del Estado. (2023). Servicio Nacional de Contratación Pública. https://portal.compraspublicas.gob.ec/sercop/cat_normativas/acuerdo-004-cg-2023

Contraloría General del Estado. (2024). Portal Web Oficial de la Contraloría General del Estado del Ecuador. https://www.contraloria.gob.ec/LaInstitucion/FundamentoLegal?utm_source=chatgpt.com

COSO. (2013). Marco integrado de control interno 2013, ¿qué actualizaciones trae este nuevo documento? – Instituto Nacional de Contadores Públicos de Colombia. https://incp.org.co/publicaciones/infoincp-publicaciones/informacion-para-empresas/auditoria/2016/07/marco-integrado-de-control-interno-2013-que-actualizaciones-trae-este-nuevo-documento/

COSO. (2023). Internal Control. COSO. https://www.coso.org/guidance-on-ic

Curo, W. Q., Muro, E. D. A., Miranda, O. C. C., & Guadalupe, A. L. G. (2025). Internal control and financial auditing in the quality of budget execution at a local government in Peru. Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies, 6(2), e25030-e25030. https://doi.org/10.51798/sijis.v6i2.831

Del Sarto, S., Gnaldi, M., & Salvini, N. (2024). Sustainability and high-level corruption in healthcare procurement: Profiles of Italian contracting authorities. Socio-Economic Planning Sciences, 95, 101988. https://doi.org/10.1016/j.seps.2024.101988

Díaz, N. A., Díaz, O. A., Díaz, J. D. A., & Díaz, D. S. A. (2023). Gestión por procesos en las entidades públicas, una revisión literaria. PODIUM, (44), 103-118. https://doi.org/10.31095/podium.2023.44.7

Domínguez, M. (2022). Evaluación de control interno basado en el coso iii para centros hospitalarios [PUCE]. https://repositorio.puce.edu.ec/server/api/core/bitstreams/bbc63e1b-35b0-44cd-80d1-eedb23248221/content

El cuadro de mando integral: The balanced scorecard (Tercera edición revisada). (2016). Gestión 2000.

García, M., & Paguay, G. (2015). Auditoría de gestión al departamento de adquisiciones y ventas de la empresa industrial de productos lácteos Olivas Gaitán S.A. “el caserío”, ubicada en

la parroquia Machachi, cantón mejía, provincia pichincha al período del 01 de enero al 31 de diciembre del 2012 [Universidad Técnica de Cotopaxi]. https://repositorio.utc.edu.ec/server/api/core/bitstreams/2344f29c-ea66-4148-a81f-cbc0d416f4a7/content

Gonzales, J., & Vitate, C. (2025). Gerencia estratégica en la Municipalidad de Huacho. 2024. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. https://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/11219/TESIS.pdf?isAllowed=y&sequence=1

Guamán, C. A. V., Pauta, V. A. T., Merizalde, N. A. G., & Cuadros, J. C. C. (2026). Manual básico de investigación no experimental Transversal: Un enfoque académico. Código Científico Revista de Investigación, 7(L2), 1-67. https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v7/nL2/1265

Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C. V. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf

Hood, C. (1991). A Public Management for All Seasons? Public Administration, 69(1), 3-19. https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.1991.tb00779.x

IESS. (2026). IESS Manabí brinda atención de salud en diez unidades médicas—IESS - IESS - mobile. https://www.iess.gob.ec/es/web/mobile/home/-/asset_publisher/0hbG/content/iess-manabi-brinda-atencion-de-salud-en-diez-unidades-medicas/10174?redirect=https%3A%2F%2Fwww.iess.gob.ec%2Fes%2Fweb%2Fmobile%2Fhome%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_0hbG%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_count%3D1

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2026). Anuario de Recursos y Actividades de Salud. Instituto Nacional de Estadística y Censos. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/anuario-de-recursos-y-actividades-de-salud/

INTOSAI. (2019). ISSAI 100: Fundamental Principles of Public-Sector Auditing. https://www.issai.org/wp-content/uploads/2019/08/ISSAI-100-Principios-Fundamentales-de-Auditoria-del-Sector-Publico.pdf

Intriago, E. P. M., Marisoy, A. E. R., & Villagran, D. C. C. (2025). Innovación y desarrollo socioeconómico. [Universidad Técnica del Norte]. https://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/18130/2/02%20ECO%20111%20TRABAJO%20DE%20GRADO.pdf

Jensen, M., & Meckling, W. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. Journal of Financial Economics, 3(4), 305-360. https://doi.org/10.1016/0304-405X(76)90026-X

Karagiorgos, A., Pantelidis, P., & Syllaidopoulos, P. (2025). Efficiency and Performance Factors in Internal Audits in the Public Sector: A Literature Review. Proceedings, 111(1), 19. https://doi.org/10.3390/proceedings2024111019

León-Figueroa, D. A. (2022). Investigación de la investigación—Cinthia Cruz del Castillo. Investigación de la investigación - Cinthia Cruz del Castillo. https://www.academia.edu/74069063/Investigaci%C3%B3n_de_la_investigaci%C3%B3n_Cinthia_Cruz_del_Castillo

López, L. M. (2022). Incidencia del control interno en la gestión administrativa de la entidad fiscalizadora superior de control, Lambayeque. Repositorio Institucional - UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/94277

Macías, J. (2019). Sistema de control interno y su incidencia en los procesos presupuestarios en la gobernación de Manabí en el periodo 2016 – 2017 [Universidad Estatal de Quevedo]. https://repositorio.uteq.edu.ec/server/api/core/bitstreams/21dd1392-9fc1-4224-bc86-2d6fa18f06c7/content

Manterola, C., Hernández-Leal, M. J., Otzen, T., Espinosa, M. E., Grande, L., Manterola, C., Hernández-Leal, M. J., Otzen, T., Espinosa, M. E., & Grande, L. (2023). Estudios de Corte Transversal. Un Diseño de Investigación a Considerar en Ciencias Morfológicas. International Journal of Morphology, 41(1), 146-155. https://doi.org/10.4067/S0717-95022023000100146

Matos-Salgado, A., Tantaruna-Diaz, M. Y., Vallenas-Pedemonte, F., Vivar-Bravo, J., & Medina-Noel, C. R. (2024). Administrative Management, Internal Control and Organizational Culture in a Public Hospital Institution in San Juan de Lurigancho, 2023. Revista de Gestão Social e Ambiental, 18(2), e07193-e07193. https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n2-193

Mendoza, M. (2019). M3 U3 A1 MAMR Nuevagestionpublica.docx - Módulo 3. Planeación y gestión gubernamental Actividad 1. La nueva gestión pública Autor: Manuel Mendoza | Course Hero. https://www.coursehero.com/es/file/92971498/M3-U3-A1-MAMR-Nuevagestionpublicadocx/

Ministerio de Economía y Finanzas. (2026). Aumento-presupuesto-institucional-2026-1. https://gadpioter.gob.ec/wp-content/uploads/2026/04/AUMENTO-PRESUPUESTO-INSTITUCIONAL-2026-1.pdf

Ministerio de Salud Pública. (2025). Catálogo de normas, políticas, reglamentos, protocolos, manuales, planes, guías y otros del MSP – Ministerio de Salud Pública. https://www.salud.gob.ec/catalogo-de-normas-politicas-reglamentos-protocolos-manuales-planes-guias-y-otros-del-msp/

Miranda-Pincay, J. F., & Tualombo-Tituaña, J. J. (2025). Análisis del control interno y su influencia en la gestión administrativa en el Gobierno Autónomo Parroquial el Anegado. Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada YACHASUN - ISSN: 2697-3456, 9(16), 341-355.

Montesdeoca-Pichucho, V. P., & Mendoza-Fernández, V. M. (2022). Impacto del control interno de inventarios en la toma de decisiones del Hospital General Manta – IESS. 593 Digital Publisher CEIT. https://doi.org/https://doi.org/10.33386/593dp.2022.4-1.1216

Morales, G. (2022). Control interno y gestión administrativa en una gerencia regional de educación del norte del Perú [Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/92896/Morales_DGA-SD.pdf?isAllowed=y&sequence=1

Morán, G., Alvarado, D., & Ramírez, C. (2020). Detalles para Métodos de investigación: › Catálogo de BIBLIOTECA BCE -. Pearson. https://biblioteca.bce.ec/bib/106180

Musiega, A., Tsofa, B., & Barasa, E. (2024). ¿Cómo influye la gestión financiera pública (GFP) en la eficiencia del sistema de salud?: Una revisión exploratoria. Wellcome open research, 9, 566. https://doi.org/https://doi.org/10.12688/wellcomeopenres.22533.1

OECD. (2024). Internal control and audit. OECD. https://www.oecd.org/en/topics/internal-control-and-audit-in-the-public-sector.html

Oppong, C., Fofack, A. D., & Boakye-Yiadom, E. (2021). Efficacy of public sector audits in the provision of quality healthcare in Ghana. Journal of Economic and Administrative Sciences, 39(4), 1108-1121. https://doi.org/10.1108/JEAS-03-2021-0045

Ortiz-Prado, E., Izquierdo-Condoy, J. S., & Vasconez-Gonzalez, J. (2023). Corruption in healthcare: Global perspectives and the recent escalation of violence in Ecuador's public medicine procurement system. Frontiers in Public Health, 11. https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.1259124

Palma, L. E. G., Holguín, C. D. G., & Johnson, G. L. L. (2025). Gestión de riesgos en la implementación del control previo en hospitales públicos. Una revisión conceptual. Vive Revista de Investigación en Salud, 8(23), 733-749. https://doi.org/10.33996/revistavive.v8i23.408

Palma-Vélez, K., & Loor-Carvajal, G. (2024). Sistema de Control Interno y su incidencia en la Gestión Administrativa de la Dirección Distrital 13D07 Chone—Flavio Alfaro – Salud | 593 Digital Publisher CEIT. https://www.593dp.com/index.php/593_Digital_Publisher/article/view/2220

Piedra-Peña, J., & Prior, D. (2023). Analyzing the effect of health reforms on the efficiency of Ecuadorian public hospitals. International Journal of Health Economics and Management, 23(3), 361-392. https://doi.org/10.1007/s10754-023-09346-z

Pollitt, C., & Bouckaert, G. (2017). Public Management Reform: A Comparative Analysis. Oxford University Press.

Pozo Guerra, L. A. (2024). Control interno y gestión de inventarios en el Hospital Santa Gema Yurimaguas 2023. https://hdl.handle.net/20.500.12737/10648

Proaño, W., & Sánchez, A. (2024). Control interno: Una mirada desde la gestión tecnológica en el centro de salud Jipijapa. Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS, 6(5), 356-365. https://doi.org/https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v6i5.1247

Ramírez, C. (2012). Control Interno De Las Empresas. https://www.clubensayos.com/Negocios/Control-Interno-De-Las-Empresas/205532.html

Safina, A. R. (2018). Internal control and audit of public sector organizations: Risk assessment. Revista San Gregorio, (25). https://revista.sangregorio.edu.ec/index.php/REVISTASANGREGORIO/article/view/762

Santos, D. D. T. dos, & Gonçalves, A. de O. (2025). New Public Management, institutional theory and changes in public accounting: A theoretical essay. REVISTA AMBIENTE CONTÁBIL - Universidade Federal Do Rio Grande Do Norte - ISSN 2176-9036, 17(1). https://doi.org/10.21680/2176-9036.2025v17n1ID38673

Siguencia, R. J. C., Salazar, J. V. M., & Figueroa, M. F. B. (2025). Estructura del Sistema de salud en Ecuador: Organización y Distribución de los Establecimientos Asistenciales de la Red Pública Integral de Salud. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9(5), 15538-15552. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5.20782

Sumire, E. (2025a). Auditoria de gestión gubernamental y control interno en los hospitales de Lima Metropolitana. Revista de Climatología, 236-245. https://doi.org/https://rclimatol.eu/2025/11/27/auditoria-de-gestion-gubernamental-y-control-interno-en-los-hospitales-de-lima-metropolitana/

Sumire, E. (2025b). Auditoria de gestión gubernamental y control interno en los hospitales de Lima Metropolitana | RClimatol. 236-245. https://doi.org/https://rclimatol.eu/2025/11/27/auditoria-de-gestion-gubernamental-y-control-interno-en-los-hospitales-de-lima-metropolitana/

Vargas, L. (2024). Control Interno en Contabilidad Gubernamental. https://www.coursehero.com/es/file/248178531/TAREA-IV-SISTEMA-DE-CONTABILIDAD/

Vásquez-Flores, A., Chávez-Cruz, G., & González-Sánchez, J. (2023). La auditoría interna en las entidades públicas y privados de Ecuador. Revista Enfoques, 7(26), 162-169. https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v7i26.162

Vega De La Cruz, L. O., Lao León, Y. O., & Nieves Julbe, A. F. (2017). Propuesta de un índice para evaluar la gestión del control interno. Contaduría y Administración, 62(2), 683-698. https://doi.org/10.1016/j.cya.2017.01.004

Vergara, J. A. T., Vergara, K. E. T., Vergara, J. L. T., & Delgado, S. J. V. (2026). Auditoría de cumplimiento en la gestión contable-administrativa: Evidencia desde un hospital privado en Ecuador: Compliance audit in accounting-administrative management: evidence from a private hospital in Ecuador. LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 7(3), 1867-1876. https://doi.org/10.56712/latam.v7i3.6070

Wanner, P., Lerch, M., & Fibbi, R. (2005). Familles et migrations: Le rôle de la famille sur les flux migratoires.

Zambrano-Cruzatty, C., & Zambrano-Intriago, M. (2023). Sistema de control interno y su incidencia en el manejo del inventario de medicinas e insumos médicos, centro de Salud Andrés de Vera del cantón Portoviejo, 2022 | 593 Digital Publisher CEIT. https://www.593dp.com/index.php/593_Digital_Publisher/article/view/2134

Anexos

Anexo 1

Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Dimensión	Indicadores
VI: Auditoría de Gestión	Proceso sistémico de evaluación orientado a examinar el desempeño institucional y la administración de los recursos mediante la obtención y análisis de evidencia, con el propósito de valorar la eficiencia, eficacia y economía de la gestión, identificar desviaciones y formular recomendaciones para su mejora	Planificación	Conocimiento de la entidad y sus procesos, identificación de riesgos y áreas críticas; definición de objetivos y alcance; programación de procedimientos de auditoría.
		Ejecución	Aplicación de procedimientos de auditoría; obtención y análisis de evidencia; evaluación de la eficiencia, eficacia, economía; identificación y sustento de hallazgos.
		Comunicación de resultados	Claridad y objetividad de los resultados, sustento de hallazgos y conclusiones; pertinencia de las recomendaciones; oportunidad de la comunicación.
		Seguimiento	Verificación del cumplimiento de recomendaciones; implementación de acciones correctivas; evaluación de avances; mejora de los procesos institucionales.
VD: Control Interno	Proceso integral aplicado por la máxima autoridad, la dirección y el personal de la entidad, orientado a proporcionar seguridad razonable para el logro de los objetivos institucionales y la protección de los recursos**.**	Ambiente de control	Integridad y valores éticos; estructura organizacional; asignación de autoridad y responsabilidad; competencia profesional.
		Evaluación de riesgos	Identificación de riesgos; análisis y valoración de riesgos; respuesta al riesgo; revisión de riesgos ante cambios internos y externos.
		Actividades de control	Autorización y aprobación de operaciones; segregación de funciones; verificación y conciliaciones; documentación y aplicación de procedimientos.
		Información y comunicación	Calidad y oportunidad de la información; comunicación interna; comunicación externa; canales y sistemas de información.
		Seguimiento	Seguimiento continuo; evaluaciones periódicas; identificación y comunicación de deficiencias; implementación y seguimiento de acciones correctivas.

Anexo 2

Cuestionario

La Auditoría de Gestión y su Incidencia en el Control Interno en las Entidades del Sector Público de Salud de Manabí

Instrucciones y Consentimiento informado para el encuestado:
Estimado(a) participante reciba un cordial saludo: Este cuestionario académico evalúa el impacto de la Auditoría de Gestión en el Control Interno Institucional. Responder refleja la realidad de su entidad de salud. Su participación es voluntaria y anónima; no se recopilan datos personales y la información se procesará de forma agregada, en cumplimiento de la Ley Orgánica de Protección de Datos Personales del Ecuador. Se garantiza la objetividad e integridad del estudio y la ausencia de conflictos de interés.

Escala de valoración (Escala Likert de 5 puntos):
1 = Totalmente en Desacuerdo (TD)| 2 = En Desacuerdo (D) | 3 = Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo (N) 4 = De Acuerdo (A) | 5 = Totalmente de Acuerdo (TA)

Datos generales y filtros

1. Tipo de entidad de salud:

[ ] Hospital General / Especialidades (Segundo o Tercer Nivel)
[ ] Hospital Básico (Segundo Nivel)
[ ] Centro de Salud / Primer Nivel

2. Subsistema al que pertenece:

[ ] Ministerio de Salud Pública (MSP)
[ ] Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS)

3. Área o departamento de adscripción:

[ ] Dirección / Subdirección Administrativa Financiera
[ ] Unidad de Auditoría Interna / Control Prioritario
[ ] Planificación / Calidad
[ ] Gestión Médica / Talento Humano

4. Tiempo de servicio en la institución:

[ ] Menos de 1 año
[ ] De 1 a 5 años
[ ] De 6 a 10 años
[ ] Más de 10 años

Auditoría de gestión (VI)

N.º	Ítem / Afirmación	Escala (1 al 5)
Dimensión 1: planificación		
1	En la fase inicial de la auditoría se evalúan integralmente los procesos y el conocimiento general de la entidad de salud.	[1] [2] [3] [4] [5]
2	Las planificaciones de auditoría identifican con claridad las áreas críticas y los riesgos operativos de la institución.	[1] [2] [3] [4] [5]
3	Los objetivos y el alcance definidos en el programa de auditoría se ajustan a la realidad y normativa del sector público.	[1] [2] [3] [4] [5]
Dimensión 2: ejecución		
4	Los procedimientos de auditoría aplicados obtienen evidencia objetiva, relevante y suficiente sobre la gestión.	[1] [2] [3] [4] [5]
5	Durante el examen se evalúan de forma rigurosa los criterios de eficacia, eficiencia y economía en el uso de los recursos.	[1] [2] [3] [4] [5]
6	Los hallazgos de auditoría detectados se encuentran plenamente identificados, fundamentados y respaldados documentalmente.	[1] [2] [3] [4] [5]
Dimensión 3: comunicación de resultados		
7	Los informes de auditoría comunican los resultados, hallazgos y conclusiones de manera clara, objetiva e imparcial.	[1] [2] [3] [4] [5]
8	Las recomendaciones formuladas en el informe final son viables, oportunas y pertinentes para la gestión de la entidad.	[1] [2] [3] [4] [5]
9	La entrega del informe de auditoría se realiza dentro de los plazos normativos previstos para asegurar su oportunidad.	[1] [2] [3] [4] [5]
Dimensión 4: seguimiento		
10	Existe un cronograma y procedimiento formal para verificar el cumplimiento sistemático de las recomendaciones emitidas.	[1] [2] [3] [4] [5]
11	La institución implementa planes de acción correctivos para subsanar los nudos críticos señalados en la auditoría.	[1] [2] [3] [4] [5]

12	El seguimiento de auditoría genera mejoras continuas cuantificables en los procesos operativos e institucionales.	[1] [2] [3] [4] [5]

Control interno (VD)

N.º	Ítem / Afirmación	Escala (1 al 5)
Dimensión 1: ambiente de control		
13	La dirección y el personal promueven activamente valores éticos y de integridad en las operaciones administrativas y médicas.	[1] [2] [3] [4] [5]
14	La estructura organizacional define con precisión las líneas de autoridad, responsabilidad y delegación de funciones.	[1] [2] [3] [4] [5]
15	La institución cuenta con perfiles profesionales capacitados y competentes para el desempeño de sus funciones.	[1] [2] [3] [4] [5]
Dimensión 2: evaluación de riesgos		
16	La institución identifica oportunamente los riesgos que amenazan el cumplimiento de los objetivos institucionales.	[1] [2] [3] [4] [5]
17	Se realizan análisis y valoraciones cuantitativas o cualitativas sobre el impacto potencial de los riesgos identificados.	[1] [2] [3] [4] [5]
18	Existen mecanismos definidos para responder y revisar los riesgos ante cambios del entorno normativo o tecnológico.	[1] [2] [3] [4] [5]
Dimensión 3: actividades de control		
19	Las operaciones institucionales y financieras requieren autorizaciones y aprobaciones previas según la normativa.	[1] [2] [3] [4] [5]
20	Se aplica una rigurosa segregación de funciones incompatibles para prevenir errores, irregularidades o fraudes.	[1] [2] [3] [4] [5]
21	Se ejecutan conciliaciones, verificaciones periódicas y archivo de respaldos que documentan los procesos.	[1] [2] [3] [4] [5]
Dimensión 4: información y comunicación		
22	Los sistemas de información generan datos útiles, confiables y oportunos para la toma de decisiones directivas.	[1] [2] [3] [4] [5]

23	Los canales internos de comunicación logran que la información fluya eficazmente en todos los niveles operativos.	[1] [2] [3] [4] [5]
24	Se comunican transparentemente los informes requeridos por la ciudadanía y los organismos de control externos.	[1] [2] [3] [4] [5]
Dimensión 5: seguimiento del control interno		
25	La institución monitorea continuamente el funcionamiento y efectividad del sistema de control interno.	[1] [2] [3] [4] [5]
26	Las deficiencias de control interno identificadas son comunicadas de inmediato a los responsables para su corrección.	[1] [2] [3] [4] [5]
27	Se aplican y supervisan acciones correctivas periódicas para mantener fortalecido el sistema de control interno.	[1] [2] [3] [4] [5]

Anexo 3

Informe de validez de contenido por juicio de expertos

Consolidación del Juicio de Expertos y Cálculo del Coeficiente V de Aiken

---

1. Tabla de consolidación de juicio de expertos

N.º	Nombre del Experto	Máximo Título Académico	Institución donde labora	Criterio de Selección	Dictamen
Juez 1	**Eco. Mireya Torres, Mg.**	Magíster en Contabilidad y Auditoría	Universidad Técnica de Ambato	Especialista en Control Interno, Auditoría y Finanzas	**Apto**
Juez 2	**Dr. Ariel Romero, Ph.D.**	Doctor (Ph.D.) en Ciencias Técnicas	Universidad de Matanzas	Experto en Metodología de la Investigación y Modelos de Gestión	**Apto**
Juez 3	**Mgs. Paola Vera León**	Magíster en Gerencia de Servicios de Salud	Ministerio de Salud Pública (MSP)	Experta en Gestión Hospitalaria y Sector Público de Salud	**Apto**

2. Tabla de cálculo del coeficiente v de Aiken cuantificada ítem por ítem

Metodología de Cálculo:
La evaluación de cada ítem fue realizada por 3 jueces (n = 3) sobre una escala de 1 a 4 (c = 4) considerando los criterios de Claridad, Pertinencia y Suficiencia.
*Fórmula de V de Aiken: V = S / [n * (c - 1)] = S / [3 * (4 - 1)] = S / 9, donde S es la suma de (X_i - 1).*

N.º Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Suma (S)	V de Aiken	Valoración / Estado
Variable independiente: auditoría de gestión						
D1: Planificación						
1	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
2	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
3	4	3	4	**8**	**0.89**	Muy Bueno / Válido

D2: Ejecución						
4	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
5	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
6	4	4	3	**8**	**0.89**	Muy Bueno / Válido
D3: Comunicación de Resultados						
7	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
8	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
9	3	4	4	**8**	**0.89**	Muy Bueno / Válido
D4: Seguimiento						
10	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
11	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
12	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
Variable dependiente: control interno						
D1: Ambiente de Control						
13	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
14	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
15	4	3	4	**8**	**0.89**	Muy Bueno / Válido
D2: Evaluación de Riesgos						
16	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
17	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
18	4	4	3	**8**	**0.89**	Muy Bueno / Válido
D3: Actividades de Control						
19	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
20	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
21	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
D4: Información y Comunicación						
22	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
23	3	4	4	**8**	**0.89**	Muy Bueno / Válido
24	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido

D5: Seguimiento del Control Interno						
25	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
26	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
27	4	4	4	**9**	**1.00**	Excelente / Válido
			Promedio global del instrumento:		**0.96**	**Validez Alta / Aprobado**

3. Interpretación y conclusión metodológica

El Coeficiente V de Aiken cuantifica la relevancia de cada ítem respecto al dominio de contenido evaluado por los jueces, oscilando en un rango de 0.00 a 1.00. En investigaciones cuantitativas de posgrado, se establece un umbral mínimo tolerable de V = 0.80 para considerar que un ítem posee validez de contenido adecuada.

Dado que el coeficiente global del cuestionario alcanzó un valor promedio de V = 0.96 y el puntaje individual más bajo obtenido fue de V = 0.89, se concluye de manera unánime que el instrumento propuesto goza de una validez de contenido alta y satisfactoria, quedando plenamente aprobado en su versión de 27 ítems para su posterior aplicación.