

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

DIRECCIÓN DE POSGRADOS

MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA FORENSE

FACTORES CRIMINOLÓGICOS ASOCIADOS AL ACCESO AL TAMIZAJE Y LA EVALUACIÓN PSICOLÓGICA FORENSE EN PERSONAS PRIVADAS DE LIBERTAD: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

ARTÍCULO CIENTÍFICO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE MAGÍSTER EN PSICOLOGIA FORENSE

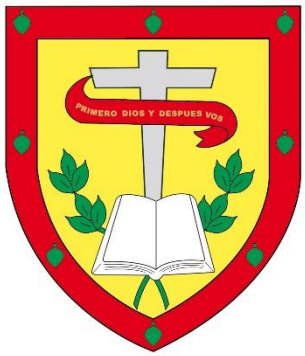
AUTOR: JEAN CARLO BANEGAS ARÉVALO

DIRECTOR: PAÚL ANDRÉS PIEDRA VÁZQUEZ

CUENCA-ECUADOR

2026

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

DIRECCIÓN DE POSGRADOS

MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA FORENSE

FACTORES CRIMINOLÓGICOS ASOCIADOS AL ACCESO AL TAMIZAJE Y LA EVALUACIÓN PSICOLÓGICA FORENSE EN PERSONAS PRIVADAS DE LIBERTAD: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

ARTÍCULO CIETÍFICO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE MAGÍSTER EN PSICOLOGÍA FORENSE

AUTOR: JEAN CARLO BANEGAS ARÉVALO

DIRECTOR: PAÚL ANDRÉS PIEDRA VÁZQUEZ

CUENCA-ECUADOR

2026

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO

REVMIC Revista Multidisciplinaria Investigación Contemporánea

Artículo de revisión. Vol. 4 - No. 3, **pp. 65 - 84**. Julio, 2026. E-ISSN: 2960-8015

Factores criminológicos asociados al acceso al tamizaje y la evaluación psicológica forense en personas privadas de libertad: una revisión sistemática

Criminological factors associated with access to screening and forensic psychological assessment in incarcerated individuals: a systematic review

https://doi.org/10.58995/redlic.rmic.v4.n3.a214

Jean Carlo Banegas Arévalo [1], **Paúl Piedra Vázquez** [2]

[1] Universidad Católica de Cuenca; jeanbanegas123@outlook.com. Cuenca, Ecuador.
[2] Universidad Católica de Cuenca; paulpiedra@ucacue.edu.ec. Cuenca, Ecuador.

¿Como citar?
Banegas Arévalo, J. C., & Piedra Vázquez, P. . (2026). Factores criminológicos asociados al acceso al tamizaje y la evaluación psicológica forense en personas privadas de libertad: una revisión sistemática. *Revista Multidisciplinaria Investigación Contemporánea, 4*(3).66-84. https://doi.org/10.58995/redlic.rmic.v4.n3.a214

Recibido: 02-02-2026
Aceptado: 18-04-2026
Publicado: 01-07-2026

Nota del editor
REDLIC se mantiene neutral con respecto a reclamos jurisdiccionales en mensajes publicados y afiliaciones institucionales.

Editorial
Red Editorial Latinoamericana de Investigación Contemporánea (REDLIC)
www.editorialredlic.com

Fuentes de financiamiento
La investigación fue realizada con recursos propios

Conflictos de interés
No presentan conflicto de intereses.

Este es un artículo de acceso abierto, bajo licencia Creative Commons (CC BY 4.0) de Atribución 4.0 Internacional

Resumen
La salud mental de las personas privadas de la libertad se ha convertido en un problema estructural dentro de los sistemas penitenciarios debido a las condiciones de vida, el hacinamiento penitenciario, la violencia estructural, el tiempo de condena y el acceso limitado a los servicios especializados. Esto dificulta la adaptación al entorno carcelario e incrementa la prevalencia de trastornos psicopatológicos. Desde este contexto, los procesos de tamizaje y evaluación psicológica forense se posicionan como herramientas clave para estimar riesgos criminológicos e identificar las necesidades clínicas asociadas a la conducta delictiva. La presente investigación tuvo como objetivo analizar cómo las variables criminológicas individuales influyen en el acceso a los procesos de tamizaje y evaluación psicológica forense, mediante una revisión sistemática de literatura científica publicada entre el 2020 y 2025. Se estableció una búsqueda en bases de datos (SciELO, Scopus, Redalyc, PubMed y WOS) tomando en consideración las directrices de declaración PRISMA. Se incluyeron 21 estudios que cumplieron con los criterios de elegibilidad. Los hallazgos muestran que el acceso a la evaluación psicológica forense en el sistema penitenciario está condicionado por limitaciones estructurales y no solo por necesidades clínicas, se evidencia una alta prevalencia de trastornos mentales, asociada a factores criminológicos como antecedentes delictivos, consumo de sustancias y reincidencia. Se concluye la necesidad de fortalecer las políticas públicas, los sistemas de evaluación forense y la evaluación empírica, con el fin de mejorar la salud mental, la reinserción social y la gestión del riesgo en personas privadas de la libertad.

Palabras clave: factores criminológicos, tamizaje psicológico, evaluación psicológica forense, personas privadas de libertad, salud mental penitenciaria.

Abstract
The mental health of incarcerated individuals has become a structural problem within prison systems due to living conditions, prison overcrowding, structural violence, length of sentence, and limited access to specialized services. This hinders adaptation to the prison environment and increases the prevalence of psychopathological disorders. In this context, forensic psychological screening and assessment processes serve as key tools for estimating criminogenic risks and identifying clinical needs associated with criminal behavior. The objective of this study was to analyze how individual criminological variables influence access to forensic psychological screening and assessment processes, through a systematic review of scientific literature published between 2020 and 2025. A database search was conducted (SciELO, Scopus, Redalyc, PubMed, and WOS) in accordance with the PRISMA statement guidelines. Twenty-one studies that met the eligibility criteria were included. A total of 21 studies that met the eligibility criteria were included. The findings show that access to forensic psychological assessment within the prison system is constrained by structural limitations rather than clinical needs alone; there is evidence of a high prevalence of mental disorders associated with criminological factors such as criminal history, substance use, and recidivism. It is concluded that there is a need to strengthen public policies, forensic assessment systems, and empirical evaluation in order to improve mental health, social reintegration, and risk management among incarcerated individuals.

Keywords: criminological factors, psychological screening, forensic psychological assessment, incarcerated individuals, prison mental health.

1. Introducción

El bienestar psicológico de las personas privadas de la libertad se constituye como un problema estructural dentro del contexto penitenciario, debido a que está determinado por diferentes condiciones institucionales propias de su funcionamiento y organización, las cuales repercuten de forma sistemática en la salud mental de los privados de libertad. Entre estos factores estructurales se presentan el hacinamiento, la prisionización prolongada, los recursos limitados de servicios especializados en el bienestar integral y la exposición continua a la violencia interpersonal e institucional (López et al., 2021). Este tipo de situaciones aumenta la sintomatología psicopatológica de los reclusos, originando cuadros de inestabilidad emocional y dificultades para adaptarse al régimen penitenciario (Arellano y Rivera, 2021). En este contexto, la evaluación psicológica forense se constituye como una herramienta técnica primordial para la identificación de necesidades clínicas y tantear los niveles de riesgo criminal.

En este ámbito analítico, los factores criminológicos obtienen una relevancia especial, debido a que permiten comprender características personales, conductuales y situacionales, las cuales se asocian al riesgo de manifestar conducta delictiva, mediante variables como los antecedentes violentos, la reincidencia y la impulsividad. Estos factores mencionados anteriormente, influyen de manera significativa en la toma de decisiones judiciales, en la gestión penitenciaria y la seguridad institucional (Bonta & Andrews, 2023; Samaniego, 2025).

Sin embargo, la accesibilidad a los procedimientos sistemáticos de tamizaje y evaluación forense no es de carácter homogéneo. Debido a que persisten diversas limitaciones institucionales, las cuales obstaculizan la oportunidad, disponibilidad y cobertura de dichos procesos, entre las cuales se encuentran la insuficiencia de personal especializado, la ausencia de rutas de actuación estandarizadas y la fragilidad de las políticas penitenciarias (Álvarez, 2023; Muñoz et al., 2024). Por ende, la negligente identificación oportuna de necesidades psicológicas fomenta a la persistencia de tentativas de suicidio, debido al sufrimiento emocional, perjudicando a los procesos de rehabilitación y reinserción social.

En América Latina, especialmente en Ecuador, esta problemática toma relevancia debido a las diferentes crisis estructurales dentro del sistema penitenciario, las cuales se caracterizan por las limitaciones en el acceso a servicios básicos dentro del establecimiento, la constante presencia de violencia estructural, el deterioro y control institucional, además de su ineficiente implementación de programas de reinserción social. Desde esta perspectiva, se observan desigualdades en el acceso a los programas de rehabilitación y a los procesos de evaluación psicológica forense a la población carcelaria.

Estas dificultades asociadas a la escasez de recursos y a la deficiente formación de profesionales capacitados, generan barreras estructurales que limitan la oportuna cobertura de atención psicológica, dando como resultado, las carencias en la detección inicial de necesidades psicológicas y en la calidad del funcionamiento de las herramientas técnicas aplicadas para la toma de decisiones de índole judi-

cial. Esta problemática se intensifica debido a la ausencia de políticas públicas bien diseñadas para las personas privadas de libertad (Álvarez, 2023; Cuesta, 2024; Morocho, 2023; Ortiz, 2023).

En este contexto, la evaluación psicológica forense se considera un instrumento técnico fundamental para determinar diferentes factores de riesgo y necesidades clínicas en la población penitenciaria, debido a que proporciona información especializada con relación al estado psicológico, la capacidad de participación de carácter procesal y el nivel de riesgo de violencia o reincidencia del recluso; siendo relevante para la planificación de intervenciones en el ámbito clínico y criminológico, ofreciendo información relevante en el pronunciamiento judicial (Arce, 2025; Muñoz et al., 2020). Bajo este enfoque, la evaluación psicológica forense contribuye a la detección de diferentes factores criminógenos relevantes, tales como los patrones de conducta antisocial, sesgos cognitivos y la desregulación emocional; permitiendo una mayor comprensión de las conductas delictivas de los procesados y aportando información específica para la emisión de decisiones judiciales (Hikal, 2023). Estas variables criminológicas se relacionan con las condiciones propias de la reclusión, debido al nivel de prisionización, el aislamiento, la pérdida del núcleo familiar, el abuso de sustancias, la victimización y la falta de actividades recreativas o de rehabilitación, produciendo ambientes elevadamente estresantes e incrementando situaciones de riesgo psicológico y social (Correa et al., 2022).

No obstante, Wilson et al. (2025) señalan que privados de libertad padecen de diferentes trastornos mentales, puesto que pueden indicar niveles de riesgo criminológico superiores o similares a las personas que padecen de un trastorno mental, consolidando la importancia de integrar la evaluación de factores de riesgo criminológicos en la intervención forense. Por lo tanto, el tamizaje psicológico, el cual se establece como la fase de detección inicial de indicadores de deterioro de salud mental y riesgo psicosocial; permite identificar a las personas que requieran de evaluaciones psicológicas forenses en mayor profundidad (DiRosa et al., 2023).

En este sentido, los factores criminológicos son considerados los rasgos personales, sociales y contextuales con relación al historial delictivo, es decir, la edad de inicio criminal, la vinculación y participación en redes criminales, los diferentes antecedentes penales y la reincidencia penitenciaria del individuo. Estas características permiten identificar las necesidades criminógenas y establecer los niveles de riesgo significativos para la respectiva intervención y evaluación psicológica, permitiendo explicar científicamente la persistencia de la conducta delictiva (Hikal, 2023). Con relación a lo anterior, se ha visualizado que, tras culminar la condena, las necesidades criminógenas se asocian significativamente a las etapas de reintegración precaria y el alto riesgo de reincidencia, por lo que es necesario el control y la gestión de riesgos en la población (Jung et al., 2025). El vínculo de estos elementos establece diferentes trayectorias de riesgo, permitiendo de manera objetiva orientar decisiones judiciales y penitenciarias (Barros, 2021).

Asimismo, la literatura identifica conflictos éticos en la práctica pericial, enfocados específicamente en el consentimiento informado, la falta de objetividad profesional, la necesidad de contar con protocolos estandarizados, escasez de recursos

para diferentes contextos penitenciarios y formación especializada de los colaboradores, evidenciando brechas estructurales en la implementación de la psicología forense, en el contexto de Estados Unidos y España (Arellano y Rivera, 2021).

En el ámbito penitenciario, los factores criminológicos se relacionan con los factores de riesgo propios de la detención, articulándose con la ausencia de objetivos personales, el consumo de sustancias, la pérdida del vínculo familiar y la manifestación de problemas emocionales asociados a la privación de libertad. A esto se le suman condiciones estructurales como el aislamiento, el hacinamiento, la falta de actividades significativas y la victimización, generando un entorno estresante, aumentando la vulnerabilidad social y psicológica de la población penitenciaria, elevando el riesgo de padecer trastornos psicopatológicos, asociados a la personalidad, y manifestar conductas suicidas (Correa et al., 2022). A nivel postpenitenciario, los factores que restringen las oportunidades de subsistencia favorecen la reincidencia delictiva y debilitan la estabilidad psicosocial, evidenciando la falta de políticas integrales de reinserción y rehabilitación (Lascano-Sinchiri & Cárdenas-Paredes, 2023).

La literatura internacional se ha encargado de estudiar la relación entre la salud mental y los factores criminológicos en el contexto penitenciario, observando limitaciones enfocadas en la reinserción social y la reincidencia delictiva. En base a la investigación, se indica que el acceso pertinente a la evaluación psicológica forense y a los servicios de salud mental, se considera fundamental para la planificación de intervenciones, la gestión de riesgos y al dictamen judicial (Lascano-Sinchiri & Cárdenas-Paredes. 2023).

Estudios asociados a los trastornos de personalidad y la conducta delictiva, han determinado la interrelación predominante de la población masculina, mientras que distintas investigaciones han identificado repercusiones de los factores epigenéticos y genéticos que vulneran la salud mental intergeneracional (Samaniego, 2025; Bertolín, 2023). Estas indagaciones apoyan la necesidad de evaluar de manera global los factores de vulnerabilidad criminológica y psicológica.

De manera complementaria, el proceso de diagnóstico psiquiátrico y la presencia riesgosa de conductas suicidas en la población penitenciaria demuestra una prevalencia elevada de morbilidad médica, indicando la necesidad obligatoria de que se realicen evaluaciones forenses para contemplar la salud mental, las cuales proporcionarán datos de los antecedentes clínicos, sociales y correccionales de los individuos. Además, la implementación de este tipo de herramientas especializadas permite una conceptualización adecuada del caso para proporcionar una óptima prestación de servicios (Holliday et al., 2022). En el contexto ecuatoriano, el inicio precoz en actividades delictivas, la asociación a estructuras criminales, la normalización de la reincidencia y la violencia, permiten identificar la presencia de factores criminológicos vinculados a la trayectoria y perfil criminal en la persona privada de libertad. Sin embargo, la ausencia de programas de rehabilitación y educación limita los procesos de reinserción social, dando continuidad a la criminalidad (Lascano, 2023; Morocho, 2023; Ortiz, 2023). Por lo consiguiente, esta evidencia destaca la necesidad de analizar el cómo los factores criminológicos influyen

en el acceso a la salud mental y la evaluación psicológica, constituyendo el eje principal de la revisión de la literatura.

La investigación presente tiene como meta analizar cómo las variables criminológicas individuales repercuten en el acceso a la detección inicial y la evaluación psicológica forense, con la finalidad de comprender el impacto que proporciona la evidencia científica sobre los factores reportados, para brindar atención especializada con relación a la salud mental y facilitar la toma de decisiones judiciales de los individuos reclusos. A partir de esta idea, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué factores individuales y criminológicos se interrelacionan con el acceso al tamizaje y a la evaluación psicológica forense en personas privadas de libertad en el contexto penitenciario?

El objetivo general del estudio se enfoca en analizar cómo los factores criminológicos individuales influyen en el acceso a los procesos de tamizaje y la evaluación psicológica forense, de acuerdo con los estudios previos y la evidencia empírica reportada. De forma específica, se busca examinar diferentes estudios previos que han reportado información que se relaciona con las variables criminológicas y forenses, tales como requerimientos judiciales, el acceso a procesos de detección inicial y evaluación psicológica, antecedentes delictivos y la reincidencia. Este estudio es relevante debido a que es un aporte relevante para la práctica profesional, científica y para el desarrollo de políticas penitenciarias, con el objetivo de priorizar la atención psicológica, brindando servicios especializados para reducir los niveles de reincidencia delictiva y salvaguardar los derechos humanos de la población penitenciaria.

2. Metodología

Para priorizar el cumplimiento de los objetivos planteados anteriormente, se realizó una revisión bibliográfica con enfoque cualitativo, focalizada en los factores criminógenos, el acceso al tamizaje y la evaluación psicológica forense en privados de la libertad. Este diseño permitió un análisis profundo y comparativo de investigaciones recopiladas, evitando la intervención directa de la población estudiada. La metodología por seguir se basó en la declaración PRISMA, priorizando una selección de fuentes verídicas y coherencia de resultados de carácter científico. La recopilación de información se desarrolló en diferentes fases, tales como, identificación, selección e inclusión de estudios que cumplen los requisitos.

Se realizó una revisión sistemática cualitativa siguiendo las directrices de la declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). La búsqueda de información se efectuó en las bases de datos científicas especializadas: Redalyc, Scopus, PubMed, SciELO y Web of Science, incluyendo estudios publicados entre 2020 y 2025 en idioma español y portugués. Se utilizaron términos controlados (DeCS/MeSH) y lenguaje natural relacionados con criminología, tamizaje psicológico, evaluación psicológica forense y personas privadas de libertad, estructurados mediante operadores booleanos, para abarcar estudios de distintos contextos geográficos y marcos normativos.

Para los criterios de inclusión se analizaron estudios empíricos, estudios teóricos difundidos en los últimos cinco años, los cuales abordarán explícitamente la relación entre el acceso a procesos de

evaluación psicológica en contextos penitenciarios y factores criminológicos. Se excluyeron aquellas investigaciones centradas en enfoques clínicos terapéuticos, la población no penitenciaria o estudios que no tuvieran importancia directa con los objetivos del estudio. Se realizó una lectura completa de los textos recopilados; posteriormente, la información fue ordenada, permitiendo clasificar variables psicopatológicas, criminológicas, criterios de acceso al tamizaje y a la evaluación forense, así como restricciones organizacionales y brechas teóricas.

La selección de los estudios se realizó en dos fases: revisión de títulos y resúmenes, seguida de un análisis completo del texto, aplicando de manera sistemática los criterios de inclusión y exclusión. La literatura obtenida fue organizada mediante una tabla, la cual se registraron variables como autor, año y tipo de estudio, país de origen, población estudiada y los hallazgos significativos vinculados a la evaluación psicológica forense e instrumentos de medición.

La consolidación de los resultados obtenidos se planteó de manera narrativa, categorizando los hallazgos con relación a los factores criminógenos, etapas del tamizaje psicológico, los diferentes criterios de evaluación y las buenas prácticas de atención en el ámbito forense. La presente investigación posibilitó esclarecer diferentes vacíos de conocimiento, diferencias sistemáticas entre países, permitiendo realizar un análisis crítico con respecto a los factores que condicionan el acceso a la evaluación forense en la población reclusa.

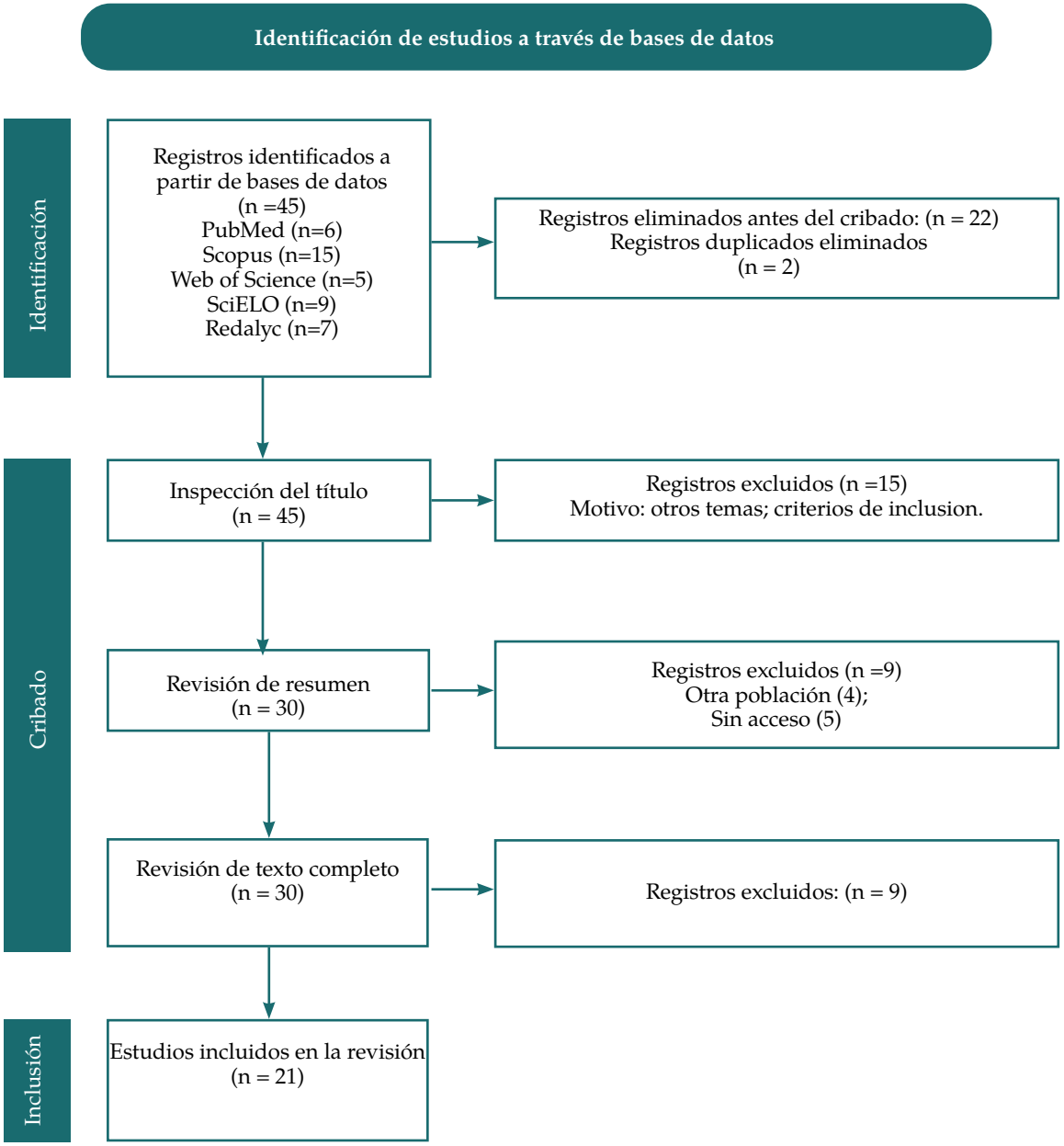
La revisión de la información mantuvo un rigor científico estricto, respetando la ética académica de cada artículo, con relación a su autor, fuente y una amplia lectura rigurosa de los hallazgos. Cabe mencionar que la metodología aplicada facilitó la obtención de evidencia de carácter psicológico, criminológico e institucional, aportando conocimiento sólido para la respectiva comprensión integral de los factores individuales y estructurales que restringen el acceso al tamizaje psicológico y la evaluación forense, generando recursos de orientación y apoyo estructural para la optimización del sistema penitenciario.

3. Desarrollo

Mediante las normas de la declaración PRISMA 2020, se realizó la recopilación de información de carácter sistemática en diferentes repositorios científicos, tales como SciELO, Scopus, Redalyc, PubMed y WOS, con el objetivo de reunir la información asociada a los factores criminológicos, el acceso al tamizaje psicológico y la evaluación forense en personas privadas de la libertad. Inicialmente se hallaron 38 registros, resultado de las bases de datos consultadas, sin embargo, finalmente se incorporaron 45 fuentes complementarias. Tras el proceso de filtrado se identificaron 2 duplicados, se efectuó la depuración de los estudios mediante la revisión de títulos y resúmenes, seleccionando 30 documentos para un análisis integral. De estos, se excluyeron 9 estudios por incumplir los enfoques científicos definidos para la investigación. Por ende, la revisión sistemática se conformó por 21 artículos; en cuanto a la distribución investigativa destaca un predominio cualitativo (14 estudios), seguido por (6) de enfoque cuantitativos y (1) de representación mixta, permitiendo la diversidad metodológica y multidimensional de la realidad criminológica y forense en contextos penitenciarios. La secuencia de pasos para la identi-

ficación, cribado, elegibilidad e inclusión de las fuentes se consolida en el diagrama de flujo de la Figura 1, basado bajo el estándar PRISMA

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios.



Fuente: creación propia

En el desglose metodológico se constató una inclinación hacia investigaciones cualitativas o teórico-documentales (66.7%), frente a documentos de corte empírico-cuantitativo (28.6%) y una de metodología integrada (4.7%). Los instrumentos cuantitativos se centraron en diseños descriptivos, comparativos y correlacionales, con aplicación en instrumentos psicométricos y análisis estadísticos para medir variables como el riesgo criminógeno, la salud mental, disimulación en autoinformes y conducta antisocial. Mientras que el bloque cualitativo, mediante revisiones documentales, análisis conceptuales, revisiones sistemáticas, estudios descriptivos y entrevistas, exploró la fenomenología penitenciaria, la conducta delictiva y las condiciones del sistema penitenciario. Los registros identificados poseen un carácter contemporáneo, situándose mayoritariamente en el periodo 2021-2025. Respecto al espectro geográfico, la literatura se desarrolló principalmente en Brasil, Colombia, México, Ecuador, España, Estados Unidos y Canadá, incluyendo estudios de escala internacional. Los ejes temáticos se enfocaron en el análisis de la salud mental, la conducta delictiva de las personas privadas de libertad, protocolos de valoración forense, dinámicas estructurales carcelarias y mecanismos de reinserción. En cuanto a la metodología, se visualizó el uso de instrumentos de evaluación que abarcan desde inventarios de personalidad, escalas de riesgo criminógeno, entrevistas clínicas estructuradas, hasta el tamizaje de salud mental y el análisis técnico de expedientes.

A partir de la revisión sistemática, se permitió contrastar los hallazgos, identificando convergencias y divergencias, en los abordajes sobre el perfil criminológico, los protocolos de tamizaje y la evaluación psicológica forense en el ámbito penitenciario. La información de los componentes de los estudios se encuentra consolidada en la Tabla 1, fundamentando así el análisis comparativo de los enfoques técnicos reportados en la literatura.

Tabla 1. Características principales de los estudios incluidos en la revisión

Autores	Objetivo	Metodología	Resultados
Álvarez-Correa Guyader-Cohen et al., 2023	Analizar la detección inicial de salud mental en personas privadas de libertad mediante el BJMHS en establecimientos penitenciarios colombianos.	Estudio cuantitativo aplicado en centros penitenciarios.	El BJMHS permite identificar de manera temprana trastornos mentales en población penitenciaria y facilita la derivación a servicios de salud mental.

Arce et al., 2025	Determinar la eficacia de las medidas de autoengaño para detectar disimulación en autoinformes forenses y analizar su efecto en marcadores de salud mental en padres de disputas de custodia.	Cuantitativo, estudio de campo comparativo; 223 padres en disputa de custodia y 100 padres control; MMPI-2 con escalas de autoengaño y subescalas clínicas.	Padres en disputa mostraron mayores puntuaciones en disimulación (K, S, Esd), reportaron menos síntomas clínicos y más cualidades positivas; el autoengaño no es completamente inconsciente.
Arellano & Rivera-Heredia, 2021	Identificar conflictos morales en la psicología forense y realizar análisis bibliométrico de publicaciones 2010-2019.	Cualitativo, revisión sistemática (PRISMA); búsqueda inicial 7889 artículos, 16 cumplieron criterios; análisis bibliométrico.	124 menciones de dilemas éticos, 77 dilemas en 6 categorías; mayoría de estudios en EE. UU. y en inglés; escasez de investigaciones en América Latina.
Barros et al., 2021	Analizar principios éticos y sesgos en las ciencias forenses y su impacto en la justicia.	Estudio teórico-cualitativo basado en revisión de literatura.	Identificación de sesgos cognitivos, de confirmación, contextuales e institucionales; importancia de ética, imparcialidad y formación continua; control de sesgos y métodos validados.
Bonta, J., & Andrews, D. 2023	Explicar la conducta criminal desde un punto de vista psicológico basado en evidencia y presentar el modelo Riesgo-Necesidad-Respuesta (RNR).	Teórico/revisión conceptual; síntesis de investigaciones empíricas y teorías en criminología.	Ocho factores de riesgo criminógeno; Antecedentes de conducta antisocial, patrón de personalidad antisocial, cognición antisocial, asociaciones antisociales, problemas en el núcleo familiar o de pareja, educación o empleo, ocio o tiempo libre, consumo de sustancias. Intervenciones basadas en modelo RNR ajustadas a riesgo, necesidades y características individuales; influencia internacional en programas de rehabilitación.

Correa-López et al., 2022	Identificar factores de riesgo psicosocial vinculados a la conducta suicida en población carcelaria en Colombia.	Revisión documental cualitativa; 55 documentos revisados, 13 incluidos; categorización de hallazgos.	Factores de riesgo: prisionización, debilidad de vínculo familiar, uso de sustancias, ausencia de plan de vida, problemas psicológicos; el suicidio en cárceles es problema grave de salud pública; escasez de estudios sobre prevención.
Cuesta Coronel, 2024	Analizar la interseccionalidad y el enfoque diferencial en el tratamiento de personas privadas de libertad en Ecuador.	Cualitativo descriptivo; revisión documental con PRISMA-SCR y criterios PICO.	Falta de separación y tratamiento diferenciado para grupos vulnerables; vulneración de derechos; necesidad de capacitación penitenciaria, infraestructura y medidas alternativas a la prisión.
DiRosa et al., 2025	Analizar prácticas de salud mental en cárceles del sureste de EE. UU. desde el ingreso hasta la liberación.	Cualitativo; 34 entrevistas semiestructuradas; análisis mediante Framework Method.	Limitaciones en atención de salud mental: evaluación inicial superficial, escasez de instrumentos validados, retrasos en evaluación especializada, falta de planificación de alta y continuidad.
Hikal Carreón, 2023	Organizar estudios sobre desarrollo humano para comprender conducta criminal y prevenir delitos.	Teórico/documental; revisión conceptual y análisis cualitativo de literatura criminológica.	Propone criminología del desarrollo como enfoque preventivo y clínico; identifica factores de desarrollo y criminalidad; resalta especialización de criminología para intervención.
Holliday et al., 2022	Analizar evaluación forense de salud mental como punto crítico de intervención en población encarcelada.	Teórico-analítico con casos clínicos (cualitativo); análisis conceptual de FMHA y presentación de viñetas.	Permite detección temprana de trastornos, planificación de tratamiento y conexión con servicios; altas tasas de trastornos, consumo de sustancias y riesgo suicida; desafíos en integración de resultados al sistema judicial y de salud.

Hoyos González et al., 2022	Construir guía de acompañamiento psicosocial para familiares de mujeres privadas de libertad en Jalisco, México.	Exploratorio cualitativo; 12 participantes; análisis metafórico de redes semióticas.	El encarcelamiento genera impacto profundo en la vida familiar; se propuso planificación de acompañamiento psicosocial para soporte emocional, práctico y social.
Jung et al., 2025	Examinar prevalencia de necesidades criminógenas y no criminógenas y su relación con reintegración comunitaria en Alberta, Canadá.	Cuantitativo descriptivo; revisión de expedientes de 45 personas liberadas; análisis estadístico y AUC.	Necesidades criminógenas influyeron en reintegración menos exitosa; necesidades básicas y problemas de capacidad no mostraron relación significativa; disminución gradual de necesidades básicas en primer año.
Lascano-Sinchiri & Cárdenas-Paredes, 2023	Analizar situación de individuos privados de libertad en Ecuador, con énfasis en inserción laboral postpenitenciaria.	Cualitativo-descriptivo; métodos inductivo-deductivo, revisión bibliográfica.	Discriminación laboral y barreras en reinserción; falta de programas adecuados de rehabilitación; derechos laborales no garantizados plenamente; contribuye a la reincidencia.
López et al., 2021	Revisar prevalencia de problemas de salud mental en población penitenciaria y sus repercusiones.	Revisión bibliográfica; fuentes: Medline, Web of Science, Scopus, Google Scholar.	Alta prevalencia de problemas de salud mental (50-80%); abuso de sustancias, trastornos de personalidad y mentales graves; riesgo delictivo elevado; deficiencias en atención y reintegración; requiere intervención integral.
Morocho-Rosales, 2023	Analizar integridad física como derecho constitucional de los privados de libertad en Ecuador.	Teórico-jurídico; revisión normativa, visitas e informes jurisdiccionales.	Violaciones a integridad física, psicológica, moral y sexual; hacinamiento carcelario (1300/500); afecta calidad de vida y derechos fundamentales; refleja crisis penitenciaria.

Muñoz et al., 2024	Justificar la necesidad de reconocer oficialmente la Psicología Forense como especialidad profesional en España.	Cualitativo; artículo de revisión y análisis conceptual; revisión legal e histórica.	Necesidad de competencias sanitarias; reconocimiento oficial mejoraría calidad de valoraciones periciales, seguridad jurídica y protección de derechos.
Ordóñez-Calle & Shugulí-Zambrano, 2024	Analizar la relación entre la ingesta de alcohol y conductas. antisociales-delictivas en adolescentes.	Cuantitativo, no experimental, descriptivo-correlacional; corte transversal; 271 adolescentes; instrumentos AUDIT y Cuestionario A-D.	Consumo de alcohol bajo (95.2%); conductas antisociales (89.3%) y delictivas (88.93%) bajas; correlación baja positiva entre alcohol y conducta antisocial/delictiva; diferencias por sexo no significativas.
Ortiz-Criollo & López-Soria, 2023	Determinar causas de crisis del sistema penitenciario ecuatoriano 2019-2022 y analizar influencia de crimen organizado y corrupción.	Cualitativo; revisión bibliográfica, métodos analítico-sintético e inductivo.	Inestabilidad del sistema depende de administraciones y actores institucionales; filtración criminal genera desbalance social; necesidad de control, capacitación y orden en personal penitenciario.
Samaniego Moya, 2025	Analizar la relación entre trastornos de personalidad Clúster A y B y delitos violentos en hombres privados de libertad en Ecuador.	Mixto; cuantitativo y cualitativo; MMCI IV y SCID 5 PD; población masculina privada de libertad.	Identifica relación significativa entre ciertos trastornos de personalidad y conducta violenta; complementa estudios previos cualitativos; evidencia aumento de violencia reciente.
Streeter, Schmeling, & Karcha, 2024	Analizar desafíos de metodología estadística en evaluación forense de edad para clasificación legal (LIAT).	Revisión y análisis metodológico cuantitativo; comparación de desarrollo esquelético y dental con referencias poblacionales.	La edad forense no puede determinarse exacta sin documentos; permite estimar edad probable, mínima y estado respecto a LIAT; importancia de datos robustos y criterios estadísticos claros.

Wilson et al., 2025	Explorar niveles de riesgo criminógeno en personas encarceladas con enfermedades mentales graves (EMG).	Cuantitativo comparativo; observacional transversal; N=436; instrumentos LSI.	Individuos con EMG presentan mayor riesgo criminógeno que reclusos sin EMG; puntajes más altos en la mayoría de los dominios; programas deben abordar necesidades criminógenas explícitamente.

Fuente: Tabla elaborada a partir de las investigaciones incluidas en la revisión.

3. Discusión

La presente revisión sistemática demuestra la relación de los factores criminológicos, el acceso al tamizaje psicológico y la evaluación psicológica forense en la población carcelaria. Los hallazgos evidencian que el acceso a servicios de salud mental se encuentra influenciado por una interrelación profunda de los factores individuales, los factores estructurales y organizativos del sistema penitenciario. Adicionalmente, los estudios analizados exponen una alta prevalencia de trastornos mentales en conjunto con las limitaciones organizacionales, las cuales restringen la aplicación sistemática de valoraciones periciales. Dentro de las limitaciones identificadas sobresale la carencia de profesionales especializados, la ausencia de marcos estandarizados de evaluación y la insuficiente articulación de servicios de bienestar integral dentro del contexto penitenciario. De manera integrada, estos resultados indican que el acceso a los procesos de valoración no se encuentra determinado por las necesidades clínicas de los individuos privados de libertad, sino también por las prioridades de los sistemas penitenciarios relacionadas a la gestión del riesgo y la planificación de servicios de atención psicológica.

La evidencia encontrada indica que la evaluación psicológica forense desempeña una función que no se limita al diagnóstico clínico, al formar parte de los procesos institucionales de valoración de riesgo criminógeno y de los procesos de decisión judicial. El modelo de Riesgo-Necesidad-Responsividad, permite explicar el por qué los programas penitenciarios deben priorizar la identificación de los factores que inciden la conducta delictiva vinculada al riesgo de reincidencia en la población penitenciaria, permitiendo planificar programas de intervención específicos, según el grado de riesgo criminológico de cada individuo (Bonta & Andrews, 2023).

Desde un enfoque social, se presencian diferentes factores precipitantes que permiten el desarrollo de trastornos mentales y conductas de riesgo, tales como la prisionización, la constante exposición a dinámicas de violencia estructural, el hacinamiento y la fragmentación de los vínculos familiares. Desde esta perspectiva, los exámenes preliminares de salud men-

tal son sumamente significativos, puesto que permiten la detección de factores criminógenos y psicológicos, contribuyendo de manera significativa al desarrollo de estrategias de rehabilitación y resoluciones penitenciarias (López et al., 2021; Correa et al., 2022). A su vez, los peritajes psicológicos se constituyen como un instrumento de carácter preventivo, puesto que permiten contribuir al diagnóstico de factores de riesgo y necesidades clínicas vinculados a la conducta delictiva.

En términos generales, los hallazgos obtenidos mediante la literatura científica, resultan coherentes acerca de la salud mental en el contexto penitenciario. En alineación con los diferentes estudios, López et al. (2021) señalan que existe una alta prevalencia de padecimientos mentales relacionados con los individuos privados de libertad, la cual oscila entre un 50% y el 80% de la población, evidenciando la importancia de integrar los mecanismos de evaluación forense dentro del sistema penitenciario. Asimismo, Holliday et al. (2022) revelan que la evaluación forense es una herramienta determinante para la planificación e intervención terapéutica en la población reclusa. En la misma línea, los resultados obtenidos coinciden con lo reportado por Álvarez-Correa et al. (2023), quienes identificaron que los instrumentos de tamizaje enfocados en el bienestar psicológico facilitan la identificación temprana de padecimientos mentales en sujetos bajo custodia y favorecen su derivación oportuna hacia servicios especializados.

En coherencia con los resultados mencionados anteriormente, Jung et al. (2025) demuestran que las variables asociadas a la conducta criminal se conectan significativamente con las dinámicas de reinserción social, posteriores al cumplimiento de condena; por ende, se requiere efectuar peritajes forenses durante su estadía en los centros penitenciarios. En la misma línea, Wilson et al. (2025) reportan que la población penitenciaria que presenta trastornos mentales severos tiende a manifestar un mayor riesgo criminógeno, lo que evidencia la importancia de integrar perspectivas clínicas y criminológicas dentro de los procesos de evaluación forense.

A pesar de la constante actualización de la literatura criminológica y forense, se observan limitaciones en la ejecución de dichas herramientas evaluativas. DiRosa et al. (2025) identifican que, en diferentes sistemas penitenciarios existen demoras e incumplimiento de la aplicación de estas evaluaciones preliminares de la salud mental, dificultando la respectiva derivación y planificación de procesos de intervención. Esta problemática identificada muestra las carencias institucionales, que existen en este contexto, tales como, la limitada contratación de profesionales especializados, la sobrecarga gubernamental y la nula presencia de protocolos sistematizados de instrumentos psicológicos, las cuales dificultan la prestación de servicios para el bienestar psicológico dentro de las instituciones penitenciarias. A su vez, Arellano y Rivera-Heredia (2021) reconocieron diferentes conflictos éticos, la falta de rigor metodológico, la nula parcialidad profesional y distorsiones cognitivas, con relación a los procesos periciales.

Entre los hallazgos pertinentes a la literatura criminológica y psicológica, destaca la importancia de considerar las variables criminógenas y las condiciones estructurales en las que se encuentra la mayoría de los sistemas penitenciarios

a nivel mundial. En el contexto forense, resalta la necesidad de desarrollar procedimientos de detección temprana y el uso adecuado de los instrumentos para la valoración psicodiagnóstica de la conducta criminal al ingreso al establecimiento penitenciario. Permitiendo fortalecer la identificación anticipada de necesidades clínicas, la programación de estrategias de intervención y la calidad de evidencia recopilada para el veredicto judicial. Con relación a las políticas públicas, se evidencia la relevancia de los servicios de profesionales capacitados para una atención integral, de esta manera se busca promover la rehabilitación psicológica y la reinserción social para la población carcelaria.

Es necesario reconocer que, debido al criterio de actualidad, es decir, a los últimos cinco años, existe la posibilidad de haberse omitido evidencia relevante de periodos anteriores, además, se visualizó una carencia significativa de literatura empírico-cuantitativa, lo que dificulta el análisis de variables enlazadas a la conducta antisocial. Por ende, la diversidad de enfoques metodológicos presentes en la investigación y la población analizada imposibilita comparar contextos entre diversas estructuras penitenciarias. Debido a las limitaciones que se pueden identificar, es necesario que se tenga en cuenta el aporte a la investigación mediante análisis descriptivos, con enfoques cuantitativos, longitudinales y mixtos, priorizando integrar mayor conocimiento científico con relación a los factores de riesgo criminológico, la detección temprana de padecimientos mentales y al respectivo proceso de valoración forense. Además, es necesario potenciar la investigación en el contexto latinoamericano, debido a que existe poca evidencia científica sobre la aplicación de la evaluación psicológica forense en el régimen penitenciario.

Finalmente, el desarrollo y el acceso a la literatura científica en contextos penitenciarios de diferentes países permitirá desarrollar métodos de intervención eficientes y buenas prácticas institucionales, enfocados en un bien común, permitiendo impulsar el desarrollo estructural del sistema penitenciario, priorizando la calidad de dictámenes judiciales, programas de rehabilitación, la protección de derechos y una óptima reinserción de los privados de libertad.

4. Conclusiones

La presente revisión sistemática tuvo como objetivo analizar cómo los factores criminológicos individuales influyen en el acceso a los procesos de tamizaje y evaluación psicológica forense en personas privadas de libertad, así como su repercusión en la toma de decisiones judiciales y en los servicios de salud mental en el contexto penitenciario. Los resultados evidencian que el acceso está determinado por la interrelación entre variables individuales (trayectoria delictiva, patrones antisociales y reincidencia) y restricciones estructurales del sistema penitenciario, destacando la escasa disponibilidad de recursos profesionales, la carencia de lineamientos estandarizados y limitaciones en la cobertura de servicios.

Cabe añadir que existe una alta prevalencia de trastornos de salud mental en la población penitenciaria, cuya identificación e intervención oportuna se ven obstaculizadas por factores institucionales. Por ende, la evaluación psicológica forense y los procedimientos de tamizaje se establecen como mecanismos fundamentales

para detectar las necesidades criminológicas y clínicas, además de contribuir a la valoración de riesgo y la orientación en la toma de decisiones en el sistema judicial y penitenciario.

Sin embargo, la literatura analizada presenta restricciones relacionadas con la diversidad metodológica de los estudios y del predominio de enfoques cualitativos, lo que limita la capacidad de comparación de resultados. Por consiguiente, se resalta la importancia de fortalecer la investigación empírica, particularmente en el contexto latinoamericano, además de promover la implementación de sistemas de evaluación estandarizados y aumentar la asignación de recursos profesionales.

En conclusión, estos hallazgos evidencian la importancia de considerar los factores criminológicos dentro de los mecanismos de evaluación psicológica forense, con el objetivo de fortalecer la gestión del riesgo, optimizar la toma de decisiones judiciales y contribuir al desarrollo de sistemas penitenciarios orientados en la rehabilitación, reinserción y la protección de derechos de las personas privadas de libertad.

5. Contribución de los autores

J.B: Recolección de información, estructuración de IMRD, análisis de resultados.
P.P: Análisis de información, correcciones de IMRD, revisión final del artículo.

6. Agradecimientos

Este estudio se desarrolló en el marco de la Maestría en Psicología Forense de la Facultad de Posgrados de la Universidad Católica de Cuenca, a la cual los autores agradecen el apoyo académico proporcionado.

7. Referencias

Álvarez-Correa Guyader-Cohen, M., Cadena-Mantilla, G., & Ibáñez-Pinilla, E. A (2023). Tamizaje de salud mental de personas privadas de la libertad, analizada por medio del Brief Jail Mental Health Screening (BJMHS) en tres establecimientos colombianos. *MedUNAB, 26*(2), 152–165. https://doi.org/10.29375/01237047.4391

Arce, R., Fariña, F., Sanmarco, J. y Novo, M. (2025). Autoengaño en los autoinformes forenses: Detección, efectos y testeo del modelo. *Anales De Psicología Anales de Psicología , 41* (3), 324–330. https://doi.org/10.6018/analesps.670151

Arellano Gutiérrez, L. A., & Rivera-Heredia, M. E. (2021). Dilemas éticos en la práctica psicológica forense: Revisión sistemática y análisis bibliométrico [Ethical issues in forensic psychology practice:A systematic review and bibliometric analysis]. *Psicumex, 11,* Article 380. https://doi.org/10.36793/psicumex.v11i2.380

Barros, FD, Kuhnen, B., Serra, MD y Fernandes, CM (2021). Ciencias forenses: principios éticos e vieses. Revista Bioética, 29 (1), 55-65. https://doi.org/10.1590/1983-80422021291446

Bonta, J. y Andrews, DA (2023). *Psicología de la conducta criminal* (7.ª ed.). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781003292128

Correa-López, R. A., Rodríguez-Ruiz, K., Aparicio-Mojica, L., & Guerra-Domínguez, J. (2022). Factores de riesgo psicosociales que influyen en el comportamiento suicida en las personas

privadas de la libertad en Colombia. *Psicogente, 25*(48), 1-24. https://doi.org/10.17081/psico.25.48.5141

Cuesta Coronel, A. P. (2024). Interseccionalidad y enfoque diferencial en el tratamiento a personas privadas de libertad en Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8*(3), 2320-2335. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11429

DiRosa, E., Van Deinse, T., Cuddeback, G. et al. Prácticas de atención de salud mental desde el ingreso hasta la liberación en cárceles del sureste. *BMC Health Serv Res 25*, 1355 (2025). https://doi.org/10.1186/s12913-025-13507-w

Hikal Carreón, W. S. (2023). Criminología del desarrollo: estudio del desarrollo en la formación de la conducta criminal. *Ratio Juris (UNAULA), 18*(36), 89–106. https://doi.org/10.24142/raju.v18n36a5

Holliday, R., Desai, A., Clem, M. A., & Wortzel, H. S. (2022). Forensic mental health assessment as a critical intercept for enhancing mental health care. *Journal of Psychiatric Practice, 28*(5), 396–403. https://doi.org/10.1097/PRA.0000000000000652

Hoyos González, P., Gutiérrez Gallardo, N. P., del Carmen Santoyo Ramos, C., & Escobedo Conde, F. J. (2022). En el calvario del encierro penitenciario: Análisis metafórico y esbozo de acompañamiento psicosocial a partir de las experiencias de mujeres familiares de personas privadas de la libertad en Jalisco. *Psicología Iberoamericana, 30*(3). https://doi.org/10.48102/pi.v30i3.486

Jung, S., Thomas, M. L., Robles, C. M., & Kitura, G. (2025). Criminogenic and non-criminogenic factors and their association with reintegration success for individuals under judicial orders in Canada. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 69*(12), 1688–1706. https://doi.org/10.1177/0306624X241270603

Lascano-Sinchiri, P. C., & Cárdenas-Paredes, K. D. (2023). Inserción laboral post penitenciaria de los privados de libertad. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas, 6*(1), 213–222. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=721778122026

López, M., Laviana, M., Saavedra, F. J., & López, A. (2021). Problemas de salud mental en población penitenciaria. Un enfoque de salud pública. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría, 41*(140), 87-111. https://doi.org/10.4321/S0211-57352021000200005

Morocho-Rosales, E., (2023). DERECHO A LA INTEGRIDAD FÍSICA DE LAS PERSONAS PRIVADAS DE LA LIBERTAD EN EL CENTRO DE PRIVACIÓN DE LIBERTAD N1: EL ORO DEL CANTÓN MACHALA. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas, 6* (Esp1), 101-113. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=721778121012

Muñoz, J. M., González, L., Andrés, A., Graña, J. L., Barber, V. y Echeburúa,E. (2024). La Psicología Forense en España: razones para su reconocimiento como especialidad oficial. *Papeles del Psicólogo/Psychologist Papers, 45*(3), 118-126. https://doi.org/10.23923/pap.psicol.3040

Ordóñez-Calle, J., & Shugulí-Zambrano, C. (2024). Consumo de alcohol y conducta antisocial-delictiva en adolescentes. CHAKIÑAN, *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, (22)*, 145–158. https://doi.org/10.37135/chk.002.22.09

Ortiz-Criollo, W. F., & López-Soria, Y. (2023). El sistema penitenciario ecuatoriano como barrera y garante de la corrupción en sus centros carcelarios. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas, 6*(Esp1), 68–76. https://doi.org/10.62452/g39yp832

Samaniego Moya, I. E. (2025). *Trastornos de la personalidad y crimen: Un estudio mixto en población penitenciaria masculina en Ecuador* (Tesis de Maestría, Universidad de las Américas, Quito). https://dspace.udla.edu.ec/handle/33000/17752

Streeter, A. J., Schmeling, A., & Karcha, A. (2024). How certainty is certain enough? Challenges in the statistical methodology for forensic age assessment of living individuals / ¿Hasta qué punto la certeza es suficiente? Retos de la metodología estadística para la evaluación forense de la edad de las personas vivas. *Medicina Clínica, 162*(11), 543–552. https://doi.org/10.1016/j.medcli.2024.07.008

Wilson, A. B., Ishler, K. J., Morgan, R., Phillips, J., Draine, J., & Farkas, K. J. (2025). Examining criminogenic risk levels among people with mental illness incarcerated in US jails and prisons. *Journal of Behavioral Health Services & Research, 52*(1), 32–47. https://doi.org/10.1007/s11414-020-09737-x

Copyright (c) 2026. Jean Carlo Banegas Arévalo, Paúl Piedra Vázquez.

Este es un artículo de acceso abierto, bajo licencia Creative Commons (CC BY 4.0) de Atribución 4.0 Internacional