

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

"ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA Y SU RELACIÓN CON EL CUMPLIMIENTO DEL PLAN OPERATIVO ANUAL EN LOS GOBIERNOS AUTÓNOMOS DESCENTRALIZADOS PARROQUIALES DEL CANTÓN CUENCA, PERIODO 2023-2025"

PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE LICENCIADOS EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

AUTORES: BERREZUETA PESÁNTEZ MARÍA DANIELA

LLANOS SOLANO ANTHONY JOHAO

DIRECTOR: CANTOS OCHOA MARCOS EDUARDO

CUENCA - ECUADOR

2026

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

"ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA Y SU RELACIÓN CON EL CUMPLIMIENTO DEL PLAN OPERATIVO ANUAL EN LOS GOBIERNOS AUTÓNOMOS DESCENTRALIZADOS PARROQUIALES DEL CANTÓN CUENCA, PERIODO 2023-2025"

PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE LICENCIADOS EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

AUTORES: BERREZUETA PESÁNTEZ MARÍA DANIELA
LLANOS SOLANO ANTHONY JOHAO

DIRECTOR: CANTOS OCHOA MARCOS EDUARDO

CUENCA - ECUADOR

2026

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO

“Análisis de la ejecución presupuestaria y su relación con el cumplimiento del plan operativo anual en los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales del Cantón Cuenca, periodo 2023-2025”

Berrezueta Pesántez María Daniela

Llanos Solano Anthony Johao

Universidad Católica de Cuenca

Unidad de titulación

Cantos Ochoa Marcos Eduardo

03 de noviembre del 2026

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD Y AUTORÍA

Nosotros, **María Daniela Berrezueta Pesantez** portadora de la cédula de ciudadanía N.**0105579262 y Llanos Solano Anthony Johao** portador de la cédula de ciudadanía Nro.**0107796088,** declaramos bajo juramento que el trabajo denominado **"Análisis de la ejecución presupuestaria y su relación con el cumplimiento del plan operativo anual en los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales del Cantón Cuenca, periodo 2023-2025"**, es de nuestra autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y, que hemos consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

En consecuencia, este trabajo es de nuestra autoría

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance científico del proyecto de grado en mención.

Cuenca, noviembre de 2026



Berrezueta Pesántez María Daniela



Llanos Solano Anthony Johao

CERTIFICACIÓN

Yo, **Cantos Ochoa Marcos Eduardo** certifico que el trabajo titulado **"Análisis de la ejecución presupuestaria y su relación con el cumplimiento del plan operativo anual en los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales del Cantón Cuenca, periodo 2023-2025"** fue desarrollado por **Berrezueta Pesántez María Daniela y Llanos Solano Anthony Johao,** ha sido guiado y revisado periódicamente y cumple normas estatutarias establecidas por la Universidad Católica de Cuenca.

Debido que es una investigación particular con el propósito de cumplir un requisito previo a la obtención del Título de **LICENCIADOS EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

Cuenca, noviembre del 2026



Cantos Ochoa Marcos Eduardo

Tutor

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

DEDICATORIA

Dedico este trabajo, en primer lugar, a Dios, por darme la fortaleza, la sabiduría y la perseverancia para superar cada dificultad y permitirme cumplir una de las metas más importantes de mi vida.

A mi mamá, Carmen Berrezueta, por su amor incondicional, sus sacrificios y por ser mi apoyo en los momentos más difíciles. Gracias por enseñarme a nunca rendirme y por ser una de mis mayores motivaciones para seguir adelante, este logro es principalmente para usted. A mi padrastro, Marcelo, por formar parte de mi vida y acompañarme en este camino, brindándome su apoyo y cariño.

A mis hermanos, Alexander y Denisse, por ser parte de mi vida, de mis alegrías y de mis sueños. Gracias por compartir conmigo este camino y por formar parte de mi historia. Ustedes son una razón más para seguir creciendo, superándome y luchando por alcanzar todo aquello que me proponga.

A mi enamorado, Andrés, por su amor, paciencia y compañía durante esta etapa tan importante. Gracias por animarme a seguir adelante, por estar conmigo en los momentos difíciles y por compartir la alegría de cada logro.

Y a mis ángeles del cielo, mi mamita Consolación y mi tía Raquel, quienes, aunque ya no estén físicamente conmigo, viven por siempre en mi corazón. Me habría encantado compartir este momento con ustedes, pero las llevo conmigo en cada paso que doy. Este logro también es para ustedes, con todo mi amor, esperando que desde el cielo se sientan orgullosas de mí y que sepan que siempre las tengo presente en todo.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradezco a Dios por darme la fortaleza, la sabiduría y la perseverancia para superar las dificultades y permitirme alcanzar esta importante meta en mi vida.

A mi mami, Carmen Berrezueta, por su amor incondicional, sus sacrificios y su apoyo constante, gracias por creer en mí, motivarme a seguir adelante y acompañarme en cada paso de mi vida.

A la Universidad Católica de Cuenca y a sus docentes, por los conocimientos y enseñanzas que contribuyeron a mi formación profesional y personal.

A mis compañeros, por compartir conmigo experiencias, aprendizajes y momentos especiales durante esta etapa universitaria.

De manera especial, agradezco a mi tutor, el Ing. Eduardo Cantos, por su orientación, paciencia y apoyo durante el desarrollo de este trabajo de titulación.

Finalmente, agradezco a todas las personas que contribuyeron de alguna manera a la culminación de esta etapa, que representa el resultado de mi esfuerzo, dedicación y perseverancia.

DEDICATORIA

Dedico este logro a mis padres, por ser parte fundamental de mi vida y por enseñarme, con su ejemplo, el valor del esfuerzo, la responsabilidad y la perseverancia. A mi familia, porque este camino también representa una parte de sus sacrificios, sus enseñanzas y los sueños que me han impulsado a seguir adelante. Dedico este trabajo a quienes han creído en mí y me han inspirado a construir un futuro mejor. Este logro simboliza el cierre de una etapa importante y el inicio de nuevos retos, metas y oportunidades en mi vida profesional.

AGRADECIMIENTO

Agradezco, en primer lugar, a Dios, por brindarme la fortaleza, la sabiduría y la perseverancia necesarias para superar cada desafío y permitirme culminar esta importante etapa de mi formación académica.

A mi familia, por su apoyo incondicional, sus consejos y la confianza depositada en mí durante este camino. Su respaldo ha sido fundamental para seguir adelante y alcanzar esta meta.

A la Universidad y a los docentes de la carrera de Contabilidad y Auditoría, por compartir sus conocimientos, experiencias y enseñanzas, contribuyendo a mi crecimiento personal y profesional.

Finalmente, agradezco a todas las personas que me acompañaron a lo largo de este proceso, quienes con sus palabras de aliento, consejos y apoyo contribuyeron de manera significativa a mi crecimiento personal y académico. Cada gesto de confianza y motivación fue valioso para seguir adelante y culminar esta importante etapa de mi vida.

RESUMEN

La normativa ecuatoriana obliga a articular el Plan Operativo Anual (POA) de cada GAD con su presupuesto, pero las parroquias rurales de Cuenca muestran casos reiterados de baja ejecución con alto cumplimiento de metas, y viceversa. El objetivo fue examinar la aplicación del presupuesto asignado a las veintiún GAD parroquiales de Cuenca y su relación con el cumplimiento del POA (2023-2025), a través de una revisión documental de 62 observaciones parroquia-año, usando Spearman como estadístico principal por incumplimiento de normalidad (Shapiro-Wilk, W = 0,401). La ejecución promedió entre 62 % y 71 %, mientras el cumplimiento del POA se mantuvo cercano al 100 % en su mediana; no se halló correlación significativa (rho = -0,102; p = 0,431) ni diferencias entre años, resultados que se mantuvieron al controlar las mediciones repetidas (Friedman y modelos mixtos) y al excluir valores extremos. El 58,1 % de las observaciones correspondió a perfiles discordantes. Se concluye que, en el periodo analizado, el porcentaje de presupuesto ejecutado no permite anticipar el nivel de cumplimiento reportado del POA; la gobernanza institucional y la calidad de la planificación se plantean como posibles factores explicativos que no fueron medidos en este estudio y que requieren verificación empírica posterior.

Palabras Clave: ejecución presupuestaria; Plan Operativo Anual; gobernanza institucional; Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales.

ABSTRACT

Ecuadorian regulations require each Decentralized Autonomous Government (GAD) to align its Annual Operating Plan (POA) with its budget. However, rural parishes in Cuenca have repeatedly exhibited cases of low budget execution alongside high target achievement, and vice versa. This study aimed to examine the use of allocated budgetary resources across the twenty-one parish-level GADs in Cuenca and its relationship with POA target achievement during the 2023–2025 period. A documentary review of 62 parish-year observations was conducted, using Spearman's rank correlation coefficient as the primary statistical measure due to the violation of the normality assumption (Shapiro–Wilk, $W = 0.401$). Average budget execution ranged from 62% to 71%, whereas the median POA target achievement rate remained close to 100%. No statistically significant correlation was found between budget execution and POA target achievement ($\rho = -0.102$; $p = 0.431$), nor were differences observed across years. These findings remained consistent after accounting for repeated measurements using the Friedman test and mixed-effects models, as well as after excluding extreme values. Discordant profiles accounted for 58.1% of the observations. It is concluded that, during the period analyzed, the percentage of budget executed does not predict the reported level of POA target achievement. Institutional governance and planning quality are proposed as potential explanatory factors that were not measured in this study and therefore require further empirical investigation.

***Keywords*:** Budget execution, Annual Operating Plan, institutional governance, parish-level Decentralized Autonomous Governments.

Introducción

La optimización de los recursos públicos de acuerdo a Hurtado Ramírez y González Trujillo (2025) constituye uno de los pilares centrales del funcionamiento del Estado, y de su correcta administración depende, en gran medida, la capacidad institucional para satisfacer las demandas de la población, por lo que, la ejecución presupuestaria debe estar articulada con una planificación clara para que el gasto público se traduzca en resultados concretos.

Este tema, es particularmente importante en el marco de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) ya que son los organismos más cercanos a la población y, por lo tanto, los encargados de convertir el presupuesto asignado en trabajo y servicios. Sin embargo, dependen en gran medida de las transferencias del estado central, por lo que no tienen un margen de acción en su gestión financiera (Redrobán Barreto, 2021).

Al respecto, el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización de Ecuador (2010) insta a cada GAD a producir anualmente un Plan Operativo Anual (POA) que describa las metas, objetivos e indicadores que guiarán a la organización durante el año, mientras que el COOTAD busca que las actividades y la asignación presupuestaria se programen conjuntamente, sin embargo, en la práctica esto no siempre ocurre (Cordero et al., 2023). En este sentido, Delgado Guerrero et al. (2021) encontraron que el efecto de gestión de las funciones administrativas internas afecta directamente el nivel de ejecución presupuestaria de un GAD parroquial, más allá de la disponibilidad de fondos.

Mora Alvarracín y Cuadrado Sánchez (2023) observaron el desempeño presupuestario del GAD Parroquial de Tarqui para el ciclo presupuestario entre 2019 y 2021 encontrando algunas limitaciones en cuanto a la dependencia de las transferencias estatales.

La situación no se limita a Cuenca. Salguero-González y Pico-Macías (2025) informan que el GAD de Manabí cayó del 84% al 69% en la ejecución presupuestaria de 2021 a 2022 debido a la mala planificación y auto-recaudación en la provincia. De la misma manera, Riofrío Labanda y Chamba Tandazo (2024) encontraron que el rendimiento presupuestario de los GAD parroquiales del Cantón Loja varía drásticamente de parroquia a parroquia, incluso dentro del mismo marco regulatorio cantonal, por lo que el problema es estructural.

Estructuralmente hablando, Sánchez Castro y Vegas Meléndez (2024) definen la gobernanza institucional como una organización con la capacidad de convertir recursos en resultados concretos y sostenibles a lo largo del tiempo. Napa Plúa y Espinoza Gálvez (2024) opinan que cuando esta gobernanza es débil, el gasto presupuestario se realiza fuera de eje con la planificación; por otro lado, cuando es fuerte, la implementación presupuestaria resulta más a menudo en la materialización de las metas organizacionales.

En gran parte de los estudios disponibles sobre este tema en Ecuador se concentran en un único GAD o en periodos cortos de análisis. Por lo que Quishpe y Castillo (2022) reconocen esta limitación al señalar que la programación y fiscalización de los recursos financieros de los GAD parroquiales, rara vez se estudian de forma comparada entre varias unidades territoriales.

En el caso específico de los veintiún GAD parroquiales rurales del cantón Cuenca, la revisión preliminar de los informes de rendición de cuentas publicados por el CPCCS para los periodos fiscales 2023-2025 evidencia la desconexión que motiva este estudio: la parroquia Turi reportó en 2024 una ejecución presupuestaria de 17,60 % junto con un cumplimiento del POA de 100,00 %; Checa, en 2023, ejecutó el 100,00 % de su presupuesto con un cumplimiento de apenas 46,74 %; y Paccha declaró en 2023 un cumplimiento de 590,00 % de su meta. Estos registros documentales muestran que, bajo un mismo marco normativo (COOTAD, 2010), los niveles de

gasto y de logro de metas no se mueven de forma conjunta, lo que delimita empíricamente el problema de investigación (CPCCS, s.f.).

A partir de este panorama, la investigación se plantea la siguiente pregunta central: ¿Cómo se relaciona la ejecución presupuestaria con el alcance del Plan Operativo Anual en los GAD parroquiales de Cuenca durante el periodo 2023-2025?

El propósito fundamental de este estudio es revisar la ejecución presupuestaria y su incidencia en el cumplimiento del Plan Operativo Anual en los GAD parroquiales de Cuenca durante el periodo 2023-2025, a efectos de aproximar la eficiencia en la administración de los recursos públicos, entendida operativamente como el grado de correspondencia entre la proporción de recursos ejecutados y el nivel de metas alcanzadas (Tabla 1).

Para alcanzar este propósito se plantean cuatro objetivos específicos: (a) describir el comportamiento de la ejecución presupuestaria y del cumplimiento del POA de los GAD parroquiales rurales del cantón Cuenca en cada periodo fiscal 2023-2025 (análisis descriptivo); (b) determinar el grado de asociación entre ambas variables, a nivel global y por año (análisis correlacional); (c) comparar el comportamiento de las dos variables entre los tres periodos fiscales (análisis comparativo); y (d) clasificar las observaciones parroquia-año en una tipología descriptiva de correspondencia entre ejecución y cumplimiento, como aproximación a la eficiencia relativa de la gestión.

La justificación práctica de este estudio radica en que puede ofrecer a las autoridades parroquiales información objetiva sobre el comportamiento real de la gestión presupuestaria en el territorio. Moreno et al. (2025) resaltan la utilidad de este tipo de evaluaciones para la toma de decisiones locales.

El artículo se estructura en seis apartados. Luego de la introducción, se desarrolla el marco

conceptual y el estado del arte; luego se describe la metodología aplicada; a continuación, se presentan los resultados; posteriormente, se abordan los hallazgos; y, en última instancia se plantean las conclusiones.

Marco Teórico y Estado del Arte

Ejecución presupuestaria y gobernanza institucional.

La ejecución presupuestaria puede considerarse como la etapa del ciclo presupuestario que comienza con la recaudación de ingresos y termina con el cumplimiento de las obligaciones de gasto según los techos autorizados (Solórzano Zavala, 2022). Sin embargo, Zavala y Reyes (2025) la describen no solo como un registro contable, sino como una herramienta basada en la percepción pública de los resultados y es el núcleo de la gestión basada en resultados.

No obstante, medirla solo por la proporción de recursos gastados no es suficiente. González y Soler (2021) concluyen que la calidad del gasto público también debe medirse por cuánto contribuye al bienestar real del territorio, más allá del simple cumplimiento de las metas de desembolso. Esta distinción entre hacer y ejecutar bien es la segunda explicación de este fenómeno, porque la gobernanza institucional es el conjunto de reglas, procesos y capacidades organizativas que permiten a una institución tomar decisiones y tener mecanismos de rendición de cuentas.

Napa Plúa y Espinoza Gálvez (2024) argumentan que sin una buena estructura de gobernanza que promueva la organización interna y la coordinación administrativa, el nivel de ejecución de manera individual no garantiza resultados favorables. Rivera Ulloa y Vegas Meléndez (2023) también observan que tales principios de gobernanza pueden incluso favorecer modelos de gestión pública más disruptivos e innovadores. En una gobernanza institucional débil, el gasto se realiza de manera desconectada de la planificación, como han observado Vinueza-Baque y

Espinoza-Gálvez (2023) en un estudio de caso sobre gestión de salud donde la nueva gestión pública puede ser una herramienta efectiva para institucionalizar esa gobernanza. En los GAD rurales de Ecuador, esto se ve agravado por una dificultad estructural: la capacidad de generar sus propios ingresos.

En este orden, Redrobán Barreto (2021) advierte que la alta dependencia de los fondos transferidos por el Estado, reduce la flexibilidad técnica y financiera de estos gobiernos, y esto también afecta su capacidad para proyectar y desarrollar el gasto de forma efectiva. Cejas Martínez y Cora Alava (2023) observan que la reforma de la gestión gubernamental local sustentada en criterios de gobernanza constituye una alternativa poco institucionalizada en el país. Además de esta debilidad financiera, el control tiene una debilidad.

Mientras que, Arévalo-Castro y Montero-Cobo (2024) manifiestan que, aunque la mayoría de las entidades públicas ecuatorianas han registrado políticas contables, una gran parte no las utiliza de manera consistente; Freire-Cayambe y Montero-Cobo (2024) argumentan que, en el caso de los GAD, todavía existen brechas en la transparencia contable que limitan la capacidad del público para supervisar la gestión presupuestaria de sus gobiernos locales.

Con el fin de evitar ambigüedades, en este estudio se distinguen cuatro conceptos relacionados. La ejecución presupuestaria expresa la proporción del presupuesto codificado que fue efectivamente devengado en el ejercicio fiscal (Solórzano Zavala, 2022). La eficacia corresponde al grado en que se alcanzan las metas programadas, con independencia de los recursos utilizados, y en este trabajo se verifica mediante el porcentaje de cumplimiento del POA. La eficiencia relaciona los resultados obtenidos con los recursos empleados para alcanzarlos (Armijo, 2011; Hurtado Ramírez y González Trujillo, 2025); por ello, solo puede aproximarse a partir de la lectura conjunta de las dos variables anteriores. Finalmente, la calidad del gasto público alude

a la contribución del gasto al bienestar efectivo del territorio (González y Soler, 2021), dimensión que exige indicadores de impacto no disponibles en los informes de rendición de cuentas y que, por tanto, no se mide en esta investigación. La correspondencia de cada concepto con su indicador verificable se presenta en la Tabla 1.

Plan Operativo Anual (POA) como herramienta de gestión.

El Plan Operativo Anual es la herramienta a través de la cual cada Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) traduce sus objetivos estratégicos en metas concretas y medibles con una duración de un año fiscal. Como afirma la Asamblea Nacional de Ecuador (2010), debe estar directamente vinculado al presupuesto institucional para asegurar que cada meta tenga financiamiento garantizado.

En la práctica, esto no siempre es así. Quiroz-Zambrano y Gómez-García (2024) concluyen que en la Unidad de Negocios CNEL EP Manabí, la gestión fiscal del gasto corriente constituye el eje central del POA, pero enfatizan que esta relación se rompe cuando se definen metas que no son más que restricciones presupuestarias reales; esto significa que una gran parte de los problemas de cumplimiento están en la formulación de las mismas y no en la ejecución del gasto.

Esta observación, para Solórzano Zavala (2022), tiene una consecuencia crucial en la interpretación de los datos: no asumir que la implementación del POA es un buen indicador, ya que, si se establece una meta por debajo de la capacidad de gestión real, es posible lograr más del 100% de cumplimiento sin que se aprecie el nivel de gestión efectiva. García y Liccioni (2024) reconocen claramente la subestimación de metas como un riesgo cuando la planificación carece de un diagnóstico técnico fundamental de la capacidad institucional disponible para el desarrollo de los proyectos.

Bazurto y Saltos (2025), en el caso del GAD Municipal de Portoviejo, proporcionan una solución para este problema: el presupuesto participativo puede mejorar la relevancia de las metas establecidas en el POA al incorporar directamente los intereses ciudadanos en el proceso de planificación institucional.

Ejecución presupuestaria y logro de objetivos.

Según Morejón y Villacís (2024), la relación teórica entre la utilización de los recursos presupuestarios y el alcance del POA comienza con la suposición de que un mayor gasto debería mejorar la capacidad de las instituciones para lograr sus proyectos; en otras palabras, la gestión financiera limitada impacta en la capacidad de trabajar e implementar programas.

Sin embargo, Calle García y Cevallos Pacheco (2026) matizan esta relación lineal en su investigación, construyendo un índice compuesto de planificación organizacional, encontrando una asociación fuerte y estadísticamente significativa entre este índice y el rendimiento presupuestario de los gobiernos rurales ($r = 0.714$; $p < 0.001$) además de determinar que las instituciones con más fortaleza organizacional alcanzaron una ejecución del 85% frente al 70% registrado por las entidades de menor desarrollo institucional.

Para Sánchez-Castro y Vegas-Meléndez (2024), la gobernanza institucional es capaz de gestionar tanto las dificultades técnicas como financieras en el sistema para que los GAD puedan asegurar la rentabilidad social de su inversión pública. Desde esta perspectiva, dos parroquias con el mismo nivel de ejecución presupuestaria podrían lograr resultados de cumplimiento del POA muy diferentes. Soledispa et al. (2025) señalan que, en el GAD de la parroquia Antonio Sotomayor Vinces, que la planificación estratégica permite comprender el desempeño alcanzado que el solo análisis de los egresos.

La perspectiva teórica proporciona una base para la hipótesis de nuestra investigación: la correspondencia entre la ejecución presupuestaria y la consecución del POA resulta débil entre sí, ya que ambos están afectados por factores de gobernanza que no aparecen en los datos oficiales. Cabe precisar que la gobernanza institucional se incorpora en este marco como un posible factor explicativo de la relación estudiada, pero no constituye una variable empírica del estudio, puesto que los informes de rendición de cuentas no contienen indicadores que permitan medirla; por ello, su papel se discute en términos interpretativos y no se evalúa directamente.

Una revisión de estudios empíricos recientes permite reconstruir un panorama relativamente consistente de la gestión presupuestaria de los GAD en el Ecuador. Cordero et al. (2023) señalan que el incumplimiento del POA influye negativamente en la provisión de servicios públicos esenciales por parte de los gobiernos locales y Salguero González y Pico Macías (2025) demuestran esto con cifras concretas para los GAD de la provincia de Manabí. A pesar del aumento de fondos asignados en 2021 y 2022, la implementación real en varios campos del presupuesto institucional ha disminuido.

El contexto más cercano al presente estudio confirma la misma fragilidad. Mora Alvarracín y Cuadrado Sánchez (2023) examinan la gestión presupuestaria del GAD Parroquial de Tarqui en el período 2019-2021 y reconocen la dependencia de las transferencias estatales y la falta de planificación para su funcionamiento anual. En el cantón Loja, Riofrío Labanda y Chamba Tandazo (2024) llegan a una conclusión similar: la eficiencia presupuestaria de los GAD parroquiales, se basa en la capacidad de la institución para planificar y evaluar el gasto en conjunto, y varía ampliamente incluso en parroquias que están sujetas al mismo régimen normativo cantonal.

Revelo Villavicencio y Montero Cobo (2025) tienen una visión diferente: la transparencia en la ejecución presupuestaria afecta el aprovechamiento adecuado de los recursos públicos, aunque su alcance no se manifiesta de manera homogénea entre entidades del mismo sector. Soledispa et al. (2025) observaron que la planificación estratégica es beneficiosa para el presupuesto del GAD Parroquial Antonio Sotomayor Vinces.

Galárraga Vallejo et al. (2022) y Delgado Guerrero et al. (2021) encontraron en diferentes gobiernos seccionales y en el GAD parroquial de Sabanilla, respectivamente, que el manejo administrativo de la organización del presupuesto afecta directamente la ejecución del mismo, independientemente del monto global de los recursos disponibles. Cercado y Bravo (2024) en el GAD Parroquial Puerto Cayo encontraron que esta gestión administrativa es necesaria para explicar por qué unidades con presupuestos similares logran diferentes resultados.

Quiñonez-Cercado y Barreto-Bravo (2025) determinan que, la planeación estratégica del presupuesto del GAD Parroquial Membrillal tiene un impacto directo en su eficiencia financiera ya que trasciende la dimensión cuantitativa de los recursos financieros devengados. Moreno et al. (2025) también evaluaron los GAD parroquiales de la provincia de Loja y encontraron diferencias significativas en el nivel de logro de objetivos en parroquias rurales.

Estas evidencias, apoyan la noción de que la ejecución presupuestaria y el logro de objetivos no solo dependen de los recursos, sino que también están relacionados con la capacidad organizativa de la institución (Quishpe y Castillo, 2022). También comparten una limitación metodológica común, ya que la mayoría de los estudios analizan un solo GAD o un período corto de tiempo.

El presente estudio intenta superar este condicionante analizando veintiun parroquias juntas durante tres años.

La Tabla 1 sintetiza la operacionalización de las variables, relacionando cada una con su dimensión, indicador, fórmula de cálculo, unidad de medida y fuente de información.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de las variables

Variable	Dimensión	Indicador	Fórmula	Unidad	Fuente
Ejecución presupuestaria (EP)	Financiera	Porcentaje del presupuesto codificado efectivamente devengado	EP = (Presupuesto devengado / Presupuesto codificado) × 100	Porcentaje (%)	Informe de rendición de cuentas, sección de ejecución presupuestaria (CPCCS)
Cumplimiento del POA (CPOA)	Eficacia programática	Porcentaje de cumplimiento de las metas del POA	CPOA = [Σ (Resultado alcanzado i / Meta programada i) × 100] / k	Porcentaje (%)	Informe de rendición de cuentas, sección de cumplimiento de metas del POA (CPCCS)
Eficiencia relativa (aproximación)	Correspondencia recursos-resultados	(a) Asociación entre EP y CPOA; (b) cuadrante de gestión	(a) ρs (EP, CPOA); (b) Q1-Q4 según EP y CPOA ≥ o < mediana muestral	Coeficiente (-1 a 1); categoría	Derivado de EP y CPOA
Periodo fiscal	Temporal	Año del ejercicio fiscal	2023, 2024, 2025	Año	Informe de rendición de cuentas (CPCCS)

Nota. k = número de metas del POA reportadas por el GAD. La calidad del gasto y la gobernanza institucional no se operacionalizan por no existir indicadores verificables en la fuente. Elaboración propia.

Metodología

El presente estudio tiene un enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo-correlacional y diseño no experimental de corte longitudinal. Hernández Sampieri et al. (2021) indican que este esquema es apropiado cuando las variables son evaluadas en las condiciones en que se presentan, sin intervención por parte del investigador.

El objeto de análisis corresponde a los veintiún GAD parroquiales del cantón Cuenca en la provincia de Azuay, por lo que la investigación se sustenta en un censo y considera tres períodos

fiscales: 2023-2025. El universo potencial es de 63 registros parroquia-año (21 × 3); sin embargo, el análisis se realizó con 62 observaciones, debido a que el informe de rendición de cuentas del periodo fiscal 2025 de la parroquia Santa Ana registra la ejecución presupuestaria (49,00 %), pero no reporta el porcentaje de cumplimiento del POA. Al no poder conformarse el par de variables, se optó por excluir este registro en lugar de imputarlo, porque cualquier valor estimado introduciría información no reportada oficialmente; la pérdida representa el 1,6 % del universo y no altera el carácter censal del estudio. La Tabla 2 detalla la cobertura documental por parroquia y año.

Tabla 2

Matriz de cobertura de datos por GAD parroquial y periodo fiscal

N.°	GAD parroquial rural	2023	2024	2025
1	Baños	✓	✓	✓
2	Chaucha	✓	✓	✓
3	Checa	✓	✓	✓
4	Chiquintad	✓	✓	✓
5	Cumbe	✓	✓	✓
6	El Valle	✓	✓	✓
7	Llacao	✓	✓	✓
8	Molleturo	✓	✓	✓
9	Nulti	✓	✓	✓
10	Octavio Cordero Palacios	✓	✓	✓
11	Paccha	✓	✓	✓
12	Quingeo	✓	✓	✓
13	Ricaurte	✓	✓	✓
14	San Joaquín	✓	✓	✓
15	Santa Ana	✓	✓	—
16	Sayausí	✓	✓	✓
17	Sidcay	✓	✓	✓
18	Sinincay	✓	✓	✓
19	Tarqui	✓	✓	✓
20	Turi	✓	✓	✓

N.°	GAD parroquial rural	2023	2024	2025
21	Victoria del Portete	✓	✓	✓
	Registros disponibles	**21**	**21**	**20**

Nota. ✓ = informe de rendición de cuentas disponible y utilizado; — = informe no disponible. En 2025, el informe de Santa Ana no reporta el cumplimiento del POA. Elaboración propia con datos del CPCCS.

La información procede de los registros institucionales de rendición de cuentas de cada GAD al Consejo de Participación Ciudadana y Control Social. Específicamente, se utilizaron los formularios de informe de rendición de cuentas de los GAD parroquiales rurales correspondientes a los periodos fiscales 2023, 2024 y 2025, que cada entidad presenta en el año siguiente al ejercicio conforme a la Ley Orgánica de Participación Ciudadana (2010), publicados en el sistema de rendición de cuentas del CPCCS (https://www.cpccs.gob.ec) y en los portales de transparencia de cada GAD. Los informes fueron consultados entre el 13 de mayo y el 13 de julio de 2026; el enlace específico de cada informe consta en la matriz de recolección de datos, disponible para fines de verificación y réplica. De cada informe se extrajeron dos variables principales: los porcentajes de ejecución presupuestaria y cumplimiento del POA.

La ejecución presupuestaria (EP) se calculó con base en valores devengados, por ser la fase del gasto que reconoce la obligación de pago por bienes, servicios u obras efectivamente recibidos, conforme al Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (2010); el denominador utilizado fue el presupuesto codificado, es decir, el presupuesto inicial más las reformas aprobadas durante el ejercicio: EP = (Presupuesto devengado / Presupuesto codificado) × 100. El cumplimiento del POA (CPOA) corresponde al porcentaje global reportado por cada GAD en la sección de metas del informe, obtenido como el promedio de la razón entre el resultado alcanzado y la meta programada: CPOA = [Σ (Resultado alcanzado i / Meta programada i) × 100] / k, donde k es el número de metas. Por construcción, EP no puede superar el 100 %, mientras que

CPOA sí puede hacerlo cuando los resultados superan lo programado, lo que explica los casos de sobrecumplimiento observados.

Para el tratamiento de los datos se elaboró una matriz de recolección de datos en hojas de cálculo de Microsoft Excel. El análisis cuantitativo comprende estadística descriptiva, prueba de Shapiro-Wilk, coeficiente de correlación de Spearman como estadístico principal, complementado con Pearson, un modelo de regresión lineal simple de carácter descriptivo, orientado a estimar la magnitud del efecto mediante R^2 y no con fines predictivos, y la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis, ampliada con el análisis de varianza (ANOVA) de un factor como referencia adicional para contrastar la robustez de los resultados obtenidos.

Dado que los mismos GAD se observan en tres periodos, los 62 registros no son plenamente independientes entre sí. Para atender esta estructura de mediciones repetidas se aplicaron tres procedimientos complementarios: (a) la asociación se evalúa también por corte anual (n = 21, 21 y 20), donde cada GAD aporta una sola observación y se cumple el supuesto de independencia entre unidades; (b) se estimó la correlación de medidas repetidas (Bakdash y Marusich, 2017), que mide la asociación dentro de cada GAD controlando las diferencias estables entre parroquias; y (c) la comparación entre años se contrastó con la prueba de Friedman para los 20 GAD con información completa y con modelos lineales mixtos con intercepto aleatorio por GAD, que modelan directamente la dependencia entre registros de una misma parroquia; Kruskal-Wallis y ANOVA de un factor se conservan como referencia comparativa. La prueba de Shapiro-Wilk se aplicó al conjunto agregado y a cada año, de modo que la elección de Spearman no depende de la muestra agrupada. Finalmente, se realizó un análisis de sensibilidad excluyendo los valores extremos y aplicando estimaciones robustas (errores estándar HC3 y agrupados por GAD, y regresión de Huber).

En todo el procesamiento estadístico se utilizó un nivel de significancia convencional de 0,05; las asociaciones o diferencias con un valor de p inferior a este umbral se consideraron estadísticamente significativas, siguiendo el criterio estándar propuesto por Hernández Sampieri et al. (2021).

Para el objetivo correlacional se contrastan las hipótesis estadísticas H0: $\rho s = 0$ (no existe asociación monotónica entre la ejecución presupuestaria y el cumplimiento del POA) y H1: $\rho s \neq 0$ (existe asociación), con contraste bilateral y $\alpha = 0,05$. La magnitud del coeficiente se interpreta según los umbrales de Cohen (1988): $|\rho| < 0,10$, despreciable; $0,10 \leq |\rho| < 0,30$, débil; $0,30 \leq |\rho| < 0,50$, moderada; y $|\rho| \geq 0,50$, fuerte. En consecuencia, la hipótesis de investigación de una relación débil se considera respaldada cuando $|\rho| < 0,30$; si, además, no se rechaza H0, la asociación se interpreta como débil o inexistente en términos inferenciales. Para el objetivo comparativo se contrasta H0: la distribución de cada variable es igual en 2023, 2024 y 2025, frente a H1: al menos un periodo difiere.

Resultados

En este apartado se exponen los resultados del análisis de la ejecución presupuestaria y su relación con el cumplimiento del Plan Operativo Anual en los GAD parroquiales rurales del cantón Cuenca. Los hallazgos se estructuran en cuatro apartados, conforme a las cuatro fases descritas en la metodología.

Los datos de las tablas y figuras provienen de los informes de rendición de cuentas del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social (CPCCS, s.f.); la elaboración es propia de los autores.

Tabla 3

Estadísticos descriptivos de la ejecución presupuestaria y el cumplimiento del POA por año (2023-2025)

Año	Variable	n	M	Mdn	DE	Mín	Máx	CV (%)
2023	Ejecución presupuestaria (%)	21	67,87	58,34	18,12	46,66	100,00	26,70
2023	Cumplimiento POA (%)	21	126,79	100,00	111,92	46,74	590,00	88,28
2024	Ejecución presupuestaria (%)	21	62,38	62,18	18,76	17,60	100,00	30,08
2024	Cumplimiento POA (%)	21	102,49	95,49	46,19	70,45	298,96	45,07
2025	Ejecución presupuestaria (%)	20	70,91	70,46	17,57	28,72	100,00	24,78
2025	Cumplimiento POA (%)	20	98,32	100,00	25,25	58,25	191,03	25,69

Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

La Tabla 3 presenta los estadísticos descriptivos de ambas variables por año. La ejecución presupuestaria promedio fue de 67,87 % en 2023, disminuyó a 62,38 % en 2024 y se incrementó

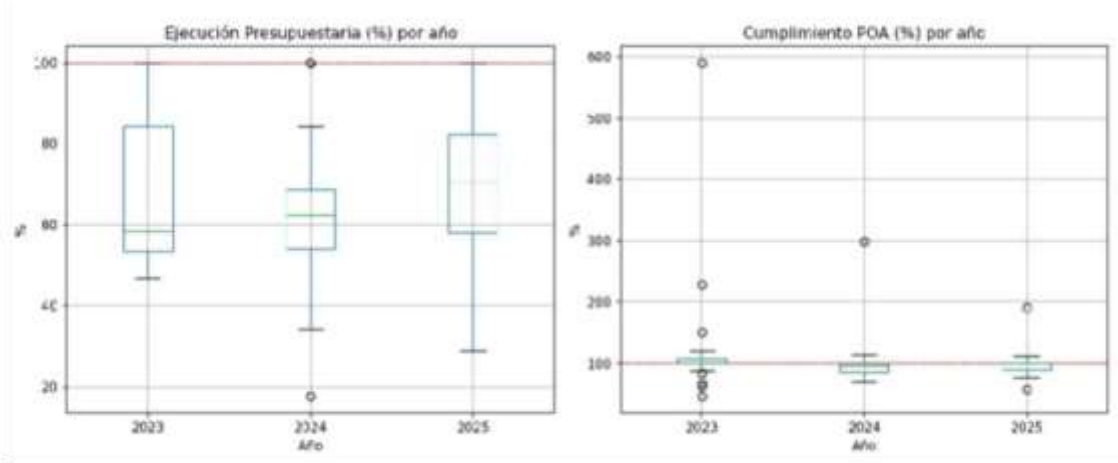
a 70,91 % en 2025, con una dispersión moderada en los tres periodos (entre 24,78 % y 30,08 %). El cumplimiento del POA mostró un comportamiento distinto: la media fue de 126,79 % en 2023, descendió a 102,49 % en 2024 y a 98,32 % en 2025, mientras que la mediana se mantuvo estable en torno al 100 % en los tres periodos analizados.

La dispersión relativa del cumplimiento del POA fue considerablemente más alta que la de la ejecución presupuestaria, y disminuyó de forma sostenida (88,28 % en 2023; 45,07 % en 2024; 25,69 % en 2025), lo que indica una progresiva homogeneización de los reportes.

Este descenso en la dispersión se explica, en parte, por la presencia de valores extremos de sobrecumplimiento en 2023, como el caso de la parroquia Paccha, que reportó un cumplimiento del 590,00 % de su meta, muy por encima del resto de observaciones.

Figura 1

Distribución de la ejecución presupuestaria y del cumplimiento del POA por año



Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

En función de la figura 1, en el año 2023, la ejecución presupuestaria típica de las parroquias rondó el 57-58 % del presupuesto asignado, subió a 62 % en 2024 y llegó a 70 % en 2025; ninguna parroquia, salvo un caso puntual, ejecutó la totalidad de su presupuesto en ningún año.

En contraste, el cumplimiento del Plan Operativo Anual se ubicó de forma consistente muy cerca del 100 % en los tres años, pero con varios casos que se apartaron fuertemente de ese patrón: en 2023 se registró una parroquia que reportó haber cumplido casi seis veces su meta (590 %), además de otras con cumplimientos muy por encima o por debajo de lo esperado. En los años siguientes estos casos extremos se hicieron menos frecuentes y menos pronunciados. En conjunto, esto muestra que gastar más o menos presupuesto no estuvo necesariamente relacionado con cumplir mejor o peor las metas planificadas.

Tabla 4

Distribución de frecuencias de la ejecución presupuestaria por rango y año

Rango de ejecución presupuestaria	2023	2024	2025
< 50 %	2	3	1
50-75 %	13	14	11
75-100 %	6	4	8
Total	21	21	20

Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

La Tabla 4 clasifica a las parroquias por rangos de ejecución presupuestaria. En los tres años, la mayoría de las observaciones se concentró entre 50 % y 75 %, mientras que las parroquias con ejecución inferior al 50 % fueron minoritarias, con entre 1 y 3 casos por año.

Tabla 5

Distribución de frecuencias del cumplimiento del POA por rango y año

Rango de cumplimiento POA	2023	2024	2025
< 50 %	1	0	0
50-75 %	2	1	1
75-100 %	12	18	15
> 100 % (sobrecumplimiento)	6	2	4

Total	21	21	20

Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

La Tabla 5 muestra la distribución del cumplimiento del POA por rango. A diferencia de la ejecución presupuestaria, esta variable sí registró valores superiores al 100 %, observados en 6 parroquias en 2023, 2 en 2024 y 4 en 2025.

Tabla 6

Test de Shapiro-Wilk (n = 62)

Variable	W de Shapiro-Wilk	P
Ejecución presupuestaria (%)	0,946	0,009
Cumplimiento POA (%)	0,401	< 0,001

Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

Con respecto a la relación entre la ejecución presupuestaria y el cumplimiento del POA, previo al análisis de asociación, se evaluó la normalidad de ambas variables mediante la prueba de Shapiro-Wilk (Tabla 6). Tanto la ejecución presupuestaria ($W = 0,946$; $p = 0,009$) como el cumplimiento del POA ($W = 0,401$; $p < 0,001$) se desviaron significativamente de una distribución normal.

Dado que ambas variables incumplen el supuesto de normalidad de forma particularmente marcada en el cumplimiento del POA, el coeficiente de correlación de Spearman se adopta como estadístico principal para evaluar la asociación entre ellas. El coeficiente de Pearson se reporta únicamente como referencia comparativa, sin sustituir la interpretación basada en Spearman, y todos los valores p se presentan de forma explícita en la Tabla 7 para garantizar la transparencia

estadística del análisis.

Al aplicar la prueba por año, el cumplimiento del POA se desvió de la normalidad en los tres periodos (W = 0,463; 0,429 y 0,716; p < 0,001 en todos los casos), mientras que la ejecución presupuestaria lo hizo en 2023 (W = 0,863; p = 0,007), pero no en 2024 (W = 0,936; p = 0,178) ni en 2025 (W = 0,951; p = 0,381). En consecuencia, en cada corte anual independiente al menos una de las variables incumple la normalidad, lo que sostiene el uso de Spearman sin depender de la muestra agregada, cuyos registros no son plenamente independientes.

Tabla 7

Coeficientes de correlación entre ejecución presupuestaria y cumplimiento del POA (Spearman, estadístico principal; Pearson, referencia comparativa)

Periodo	n	r de Pearson	P	rho de Spearman	P
Global (2023-2025)	62	-0,116	0,369	-0,102	0,431
2023	21	—	—	-0,080	0,731
2024	21	—	—	0,137	0,554
2025	20	—	—	-0,338	0,145

Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

La Tabla 7 presenta los coeficientes de correlación entre ambas variables. A nivel global, no se encontró una correlación estadísticamente significativa (rho de Spearman = -0,102; p = 0,431; r de Pearson = -0,116; p = 0,369); de acuerdo con los criterios de Cohen (1988) definidos en la metodología, la magnitud global se ubica en el rango débil (|ρ| = 0,102), por lo que no se rechaza H0 y se respalda la hipótesis de investigación.

Al desagregar por periodo, tampoco se identificó asociación significativa en 2023 (rho = -0,080; p = 0,731), en 2024 (rho = 0,137; p = 0,554) ni en 2025 (rho = -0,338; p = 0,145), aunque en este último año la dirección negativa fue algo más marcada (magnitud moderada según Cohen, 1988, aunque no significativa). En resumen, ningún coeficiente alcanzó significación al nivel de

$p < 0,05$.

En cuanto a la sensibilidad de los resultados ante valores extremos, el coeficiente de Pearson, sensible a los atípicos, y el de Spearman, robusto frente a ellos, convergen en magnitud, signo y significación ($r = -0,116$; $\rho = -0,102$). Al excluir la observación más influyente (Paccha 2023, 590,00 %), ambos coeficientes se mantienen no significativos ($r = -0,066$; $p = 0,615$; $\rho = -0,075$; $p = 0,565$), y lo mismo ocurre al excluir los tres valores superiores al 200 % (Paccha 2023, El Valle 2023 y Quingeo 2024: $r = -0,181$; $p = 0,170$; $\rho = -0,099$; $p = 0,456$). La correlación de medidas repetidas, que controla la dependencia entre registros del mismo GAD, fue igualmente nula ($rrm = -0,050$; $gl = 40$; $p = 0,754$), y el intervalo de confianza bootstrap por conglomerados del ρ global incluye el cero (IC 95 %: -0,352 a 0,166). Los valores atípicos se conservaron en el análisis principal por corresponder a cifras oficialmente reportadas por los GAD y no a errores de registro; su exclusión alteraría el carácter censal del estudio.

Tabla 8

Regresión lineal simple: Cumplimiento del POA (%) = a + b × Ejecución presupuestaria (%)

Periodo	n	b (pendiente)	a (intercepto)	R^2	P
Global (2023-2025)	62	-0,458	140,06	0,013	0,369
2023	21	-1,566	233,09	0,064	0,267
2024	21	0,453	74,22	0,034	0,424
2025	20	-0,393	126,17	0,075	0,244

Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

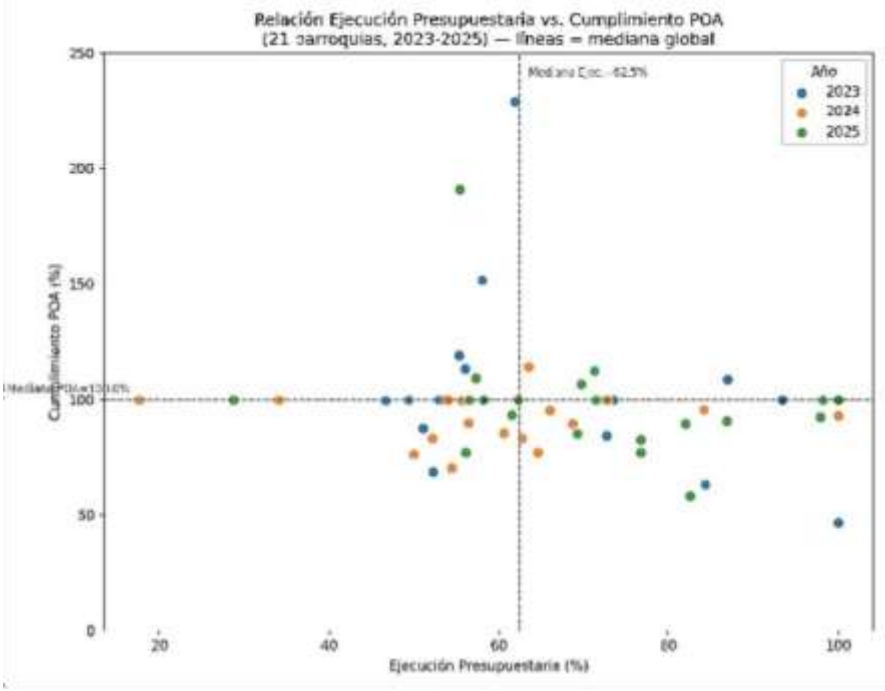
Con el fin de estimar la magnitud del efecto, se ajustaron modelos de regresión lineal simple en la tabla 8. El coeficiente de determinación (R^2) fue bajo en los tres periodos, entre 0,013 y 0,075, y en ningún caso la pendiente resultó estadísticamente significativa.

Respecto de los supuestos del modelo global, los residuos no siguen una distribución

normal (Shapiro-Wilk, W = 0,423; p < 0,001), no se detectó heterocedasticidad (Breusch-Pagan, χ^2 = 0,53; p = 0,467) y dos observaciones superan el umbral de influencia de Cook (D > 4/n): Paccha 2023 (D = 0,577) y Quingeo 2024. Al reestimar la pendiente con errores estándar robustos HC3 (p = 0,236), con errores agrupados por GAD (p = 0,229), mediante regresión robusta de Huber (b = -0,063; p = 0,519) y con un modelo mixto con intercepto aleatorio por GAD (b = -0,435; p = 0,398), la conclusión no cambia: la ejecución presupuestaria no explica el cumplimiento del POA. Por ello, la regresión se reporta como medida descriptiva de la magnitud de la asociación, y las conclusiones del estudio descansan en el coeficiente de Spearman, que no requiere normalidad, linealidad ni homocedasticidad.

Figura 2

Diagrama de dispersión entre ejecución presupuestaria y cumplimiento del POA (n = 62)



Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

El gráfico confirma, de forma visual, que no existe un patrón claro entre lo que cada parroquia ejecutó de su presupuesto y el cumplimiento de sus metas: se observan casos de baja

ejecución con alto cumplimiento, alta ejecución con bajo cumplimiento, y combinaciones intermedias, repetidas de manera similar en los tres años analizados.

Tabla 9

Comparación de la ejecución presupuestaria y el cumplimiento del POA entre los periodos 2023, 2024 y 2025

Variable	H (Kruskal-Wallis)	P	F (ANOVA)	p
Ejecución presupuestaria (%)	2,656	0,265	1,166	0,319
Cumplimiento POA (%)	2,531	0,282	0,948	0,393

Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

La comparación entre los tres periodos fiscales se realizó mediante la prueba de Kruskal-Wallis, complementada con el ANOVA de un factor (Tabla 9). Ninguna de las dos variables mostró diferencias estadísticamente significativas entre 2023, 2024 y 2025. Al modelar la dependencia entre registros del mismo GAD, el resultado se confirma: la prueba de Friedman para los 20 GAD con información completa no mostró diferencias en la ejecución presupuestaria ($\chi^2(2) = 1{,}00$; $p = 0{,}607$) ni en el cumplimiento del POA ($\chi^2(2) = 1{,}02$; $p = 0{,}602$), con tamaños de efecto mínimos (W de Kendall = 0,025), y los modelos lineales mixtos con intercepto aleatorio por GAD tampoco identificaron efecto del año (ejecución: $\chi^2(2) = 3{,}02$; $p = 0{,}220$; cumplimiento: $\chi^2(2) = 2{,}05$; $p = 0{,}358$).

A partir de las medianas globales de ejecución presupuestaria (62,47 %) y de cumplimiento del POA (100,00 %), se clasificó cada observación en cuatro cuadrantes de gestión. Esta clasificación es de naturaleza descriptiva y relativa a la muestra, puesto que los puntos de corte son medianas muestrales y no estándares normativos externos; por ello, los cuadrantes no constituyen una medición validada de eficiencia institucional, sino una aproximación exploratoria

a la correspondencia entre gasto y logro de metas dentro del grupo estudiado. La Tabla 10 y la Figura 3 presentan la distribución resultante.

Tabla 10

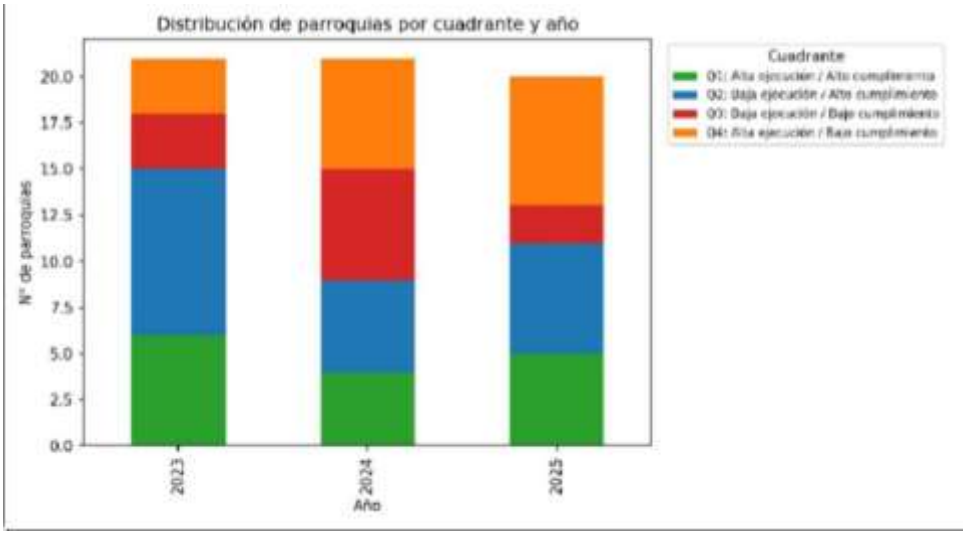
Distribución de observaciones parroquia-año según cuadrante de gestión, por año

Cuadrante	2023	2024	2025	Total	%
Q1: Alta ejecución / Alto cumplimiento	6	4	5	15	24,2
Q2: Baja ejecución / Alto cumplimiento	9	5	6	20	32,3
Q3: Baja ejecución / Bajo cumplimiento	3	6	2	11	17,7
Q4: Alta ejecución / Bajo cumplimiento	3	6	7	16	25,8
Total	21	21	20	62	100,0

Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

Figura 3

Distribución de parroquias por cuadrante de gestión y año



Nota. Elaboración propia con datos del CPCCS.

El cuadrante más frecuente fue Q2 (baja ejecución con alto cumplimiento), con el 32,3 % de las observaciones, seguido de Q4 (alta ejecución con bajo cumplimiento), con el 25,8 %. Ambos cuadrantes son discordantes, ya que el nivel de gasto y el de cumplimiento van en direcciones

opuestas.

Dos casos ilustran estos extremos. La parroquia Turi registró en 2024 una ejecución de apenas 17,60 % junto con un cumplimiento del 100,00 % de su POA; la parroquia Checa, en cambio, ejecutó el 100,00 % de su presupuesto en 2023 sin superar el 46,74 % de cumplimiento.

Estos resultados convergen en un mismo patrón: la ausencia de correlación significativa, la estabilidad de ambas variables entre años y la alta proporción de perfiles discordantes.

Discusión

Los resultados permiten dar respuesta a la pregunta central de este estudio: en los GAD parroquiales rurales de Cuenca, la ejecución presupuestaria no muestra una interacción estadísticamente significativa con el cumplimiento del POA. Morejón y Villacís (2024) habían anticipado una relación más directa entre ambas variables, expectativa que este estudio no logra confirmar.

Un primer elemento explicativo se relaciona con la forma en que se fijan las metas del POA. Quiroz Zambrano y Gómez García (2024) advirtieron que esta relación se debilita cuando los objetivos no consideran restricciones presupuestarias reales en el momento de su formulación. Este parece ser el caso de la parroquia Turi, que en 2024 ejecutó apenas el 17,60 % de su presupuesto y, aun así, reportó el 100 % de cumplimiento de su POA. El caso de Checa, en sentido inverso, ejecutó la totalidad del presupuesto sin lograr un cumplimiento equivalente.

Un segundo punto de discusión está relacionado con el papel de la gobernanza institucional. Conviene precisar que esta dimensión no fue medida en el estudio, por lo que su lectura es interpretativa.

Sánchez Castro y Vegas Meléndez (2024) argumentan que el GAD puede superar las

limitaciones técnicas para aprovechar al máximo la inversión cuando la ejecución es baja para maximizar el impacto de esta. La falta de asociación encontrada en este estudio sugiere precisamente que hay otros factores no capturados por las dos variables estudiadas que median esta relación.

Napa Plúa y Espinoza Gálvez (2024) destacan que estos factores a menudo están asociados con la calidad de la planificación y el monitoreo institucional de cada gobierno. Esto también es consistente con Calle García y Cevallos Pacheco (2026), quienes encontraron que un índice compuesto de planificación organizacional explicaba el rendimiento presupuestario con más precisión que la ejecución cuando se veían por separado. En consecuencia, los resultados son compatibles con la idea de que la ejecución presupuestaria, considerada de forma aislada, aporta poca información sobre el cumplimiento de objetivos; sin embargo, dado que las dimensiones organizativas no fueron medidas en este estudio, esta interpretación se plantea como hipótesis y no como conclusión empírica. Los bajos valores de R^2 encontrados, alrededor del 1.3% - 7.5%, están de acuerdo con esto.

La estabilidad es el otro punto de vista. La falta de grandes diferencias entre 2023, 2024 y 2025 sugeriría que no ha habido un deterioro abrupto de la gestión de las parroquias estudiadas. Pero esta estabilidad también se debería a los patrones estructurales de baja comunicación entre planificación y presupuesto (Redrobán Barreto, 2021). Los datos de Tarqui utilizados en este estudio: 84.27% en 2023, 72.76% en 2024 y 56.04% en 2025, respectivamente: 63.36%, 100.00% y 77.27% indican que esta parroquia aún exhibe un comportamiento inconsistente entre ambas variables.

Que el 58.1% de las observaciones se ubique en cuadrantes discordantes es, quizás, el

hallazgo más relevante para la política pública local. Riofrío Labanda y Chamba Tandazo (2024) observaron un patrón similar en los GADS parroquiales rurales del cantón Loja y argumentan que la eficiencia presupuestaria tiene más que ver con la competencia institucional para gestionar, controlar y valorar el gasto de forma consistente que con el monto total destinado en un período fiscal determinado.

Los cuatro cuadrantes también permiten una lectura orientada a la acción, diferente para cada perfil de gestión, con las reservas propias de una clasificación relativa a la muestra. La parroquia de baja ejecución en el cuadrante Q2 (alta conformidad, pero bajo nivel de desempeño), por ejemplo, Turi en 2024, probablemente se beneficiaría más del apoyo técnico en la formulación de metas que de recursos adicionales: la meta es demasiado baja en comparación con la capacidad real de gasto, como enfatizan Solórzano Zavala (2022) y García y Liccioni (2024).

Por lo tanto, resulta necesario realizar un diagnóstico técnico que permita alinear nuevamente las metas con la capacidad institucional efectiva. Para las parroquias en el cuadrante Q1 (alta ejecución, alta conformidad), la recomendación es la sostenibilidad: documentar y replicar sus prácticas de gestión en otras parroquias del cantón. Las del cuadrante Q3 (baja ejecución con bajo cumplimiento), por su parte, enfrentan el mayor riesgo institucional y ameritan una intervención combinada técnica y financiera que atienda simultáneamente la capacidad de gasto y la calidad de la planificación.

Con todo, estos resultados no deberían interpretarse como una ausencia total de relación entre presupuesto y resultados. Hurtado Ramírez y González Trujillo (2025) llaman más bien a fortalecer la gobernanza institucional, en lugar de insistir únicamente en incrementar los porcentajes de ejecución.

Finalmente, deben señalarse las limitaciones del estudio. Primero, la gobernanza

institucional y la calidad de la planificación no fueron medidas, por lo que su papel explicativo se plantea como hipótesis para investigaciones futuras. Segundo, las variables provienen de informes autodeclarados por los GAD, cuya verificación externa no fue posible. Tercero, la serie comprende solo tres periodos; aunque la dependencia entre registros del mismo GAD se controló mediante cortes anuales, Friedman, modelos mixtos y correlación de medidas repetidas, series más extensas permitirían modelos de panel más completos. Cuarto, la tipología de cuadrantes es relativa a la muestra y no sustituye una medición validada de eficiencia institucional.

Conclusiones

La ejecución presupuestaria de los GAD parroquiales rurales del cantón Cuenca se mantiene, en promedio, entre el 62 % y el 71 % durante 2023-2025, en tanto que el cumplimiento del POA se ubicó, en su mayoría, cerca del 100 % de las metas planificadas.

No se observa una asociación estadísticamente significativa entre la ejecución presupuestaria y el cumplimiento del POA, ni de forma global ni por año; la magnitud observada ($|\rho| = 0{,}102$) se ubica en el rango débil definido en la metodología, lo que respalda la hipótesis de investigación. Este hallazgo es consistente con lo discutido a partir de Quiroz-Zambrano y Gómez-García (2024) sobre la calidad de la formulación de metas.

Ambas variables se mantuvieron estadísticamente estables entre 2023, 2024 y 2025, sin diferencias significativas. Esta estabilidad, siguiendo la interpretación de Redrobán Barreto (2021), podría reflejar limitaciones estructurales más que mejoras o deterioros puntuales.

Finalmente, la tipología de gestión indicó que más de la mitad de las observaciones corresponden a perfiles discordantes, clasificación de carácter descriptivo y relativa a la muestra. Esta evidencia respalda el llamado de Riofrío Labanda y Chamba Tandazo (2024) para evaluar la

gestión presupuestaria más allá del simple porcentaje de gasto. La gobernanza institucional y la calidad de la planificación, aunque teóricamente pertinentes para explicar esta discordancia, no fueron medidas y deben evaluarse empíricamente en estudios posteriores.

Se sugiere que los GAD parroquiales del cantón Cuenca continúen perfeccionando sus procesos de formulación del POA, incorporando diagnósticos técnicos previos que ayuden a establecer objetivos realistas, como lo hacen García y Liccioni (2024) en su estudio sobre planificación presupuestaria participativa. También recomendamos que futuros estudios incluyan variables cualitativas relacionadas con la gobernanza institucional, como Vinueza Baque y Espinoza Gálvez (2023) señalan pueden dar una imagen más completa que simplemente cuantificar el gasto.

Finalmente, recomendamos que se realice el mismo tipo de análisis en otros cantones de la provincia de Azuay para ver si el patrón en esta investigación, también observado por Moreno et al. (2025) en Loja, se repite en otros contextos territoriales del país.

Referencias

Arévalo-Castro, W. F., & Montero-Cobo, M. A. (2024). Evaluación de la transparencia y rendición de cuentas en instituciones públicas del Ecuador. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, *7*(S2), 183-193. https://doi.org/10.62452/nvnm0t76

Armijo, M. (2011). *Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público* (Serie Manuales N.° 69). CEPAL/ILPES.

Asamblea Nacional del Ecuador. (2010). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD)*. Registro Oficial Suplemento 303.

Bakdash, J. Z., & Marusich, L. R. (2017). Repeated measures correlation. *Frontiers in Psychology*,

8, 456. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00456

Bazurto, Y., & Saltos, G. (2025). Presupuesto participativo y su incidencia en la gestión del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Portoviejo. *Revista Espacios*, *45*(5), 1-12. https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n05p10

Calle García, A. J., & Cevallos Pacheco, D. D. (2026). Planificación organizacional y desempeño presupuestario en gobiernos rurales. *Visión Académica*, *4*(1), 175-188. https://doi.org/10.70577/ex90wa47

Cejas Martínez, M. F., & Cora Alava, A. E. (2023). Modernización de la gestión pública local desde los principios de la gobernanza. Una oportunidad para su institucionalización: unidad de estudio: municipio del Distrito Metropolitano de Quito. *593 Digital Publisher CEIT*, *8*(3-1), 133-145. https://doi.org/10.33386/593dp.2023.3-1.1855

Cercado, M., & Bravo, A. (2024). Gestión administrativa en el cumplimiento de programas y proyectos en el GAD Parroquial Rural Puerto Cayo. *Ciencia y Desarrollo*, *27*(2), 333-345.

Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas. (2010). *Registro Oficial Suplemento 306*, 22 de octubre de 2010.

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2.a ed.). Lawrence Erlbaum Associates.

Consejo de Participación Ciudadana y Control Social. (s.f.). *Rendición de cuentas de los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales*. https://www.cpccs.gob.ec

Cordero, J., Guamán, K., & Quizhpe, V. (2023). Cumplimiento del Plan Operativo Anual y eficiencia institucional en gobiernos locales. *Polo del Conocimiento*, *8*(1), 163-170.

Delgado Guerrero, M. A., Montenegro García, J. L., & Paladines Zapata, G. A. (2021). Gestión administrativa y su incidencia en la ejecución presupuestaria del Gobierno Autónomo

Descentralizado parroquial rural Sabanilla. *593 Digital Publisher CEIT*, *6*(6-1), 100-113. https://doi.org/10.33386/593dp.2021.6-1.572

Freire-Cayambe, J. M., & Montero-Cobo, M. A. (2024). Transparencia y rendición de cuentas en la contabilidad de Gobiernos Autónomos Descentralizados, Ecuador. *CIENCIAMATRIA*, *10*(2), 210-228. https://doi.org/10.35381/cm.v10i2.1326

Galárraga Vallejo, V. E., Abad Orbe, G. A., Erazo Espinoza, E. I., & Calderón Erazo, Á. B. (2022). Gestión administrativa y su incidencia en la ejecución presupuestaria en los gobiernos seccionales. *593 Digital Publisher CEIT*, *7*(6-2), 303-319. https://doi.org/10.33386/593dp.2022.6-2.1597

García, E., & Liccioni, E. (2024). Los presupuestos participativos de obras públicas en la zona Manuela Sáenz en el período 2018-2023. *Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS*, *6*(3), 68-80.

González, A., & Soler, A. (2021). Nuevas miradas de los presupuestos participativos: los resultados de la participación desde la perspectiva política y técnica. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, *16*(1), 135-150. https://doi.org/10.14198/OBETS2021.16.1.09

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2021). *Metodología de la investigación* (7.a ed.). McGraw-Hill.

Hurtado Ramírez, R. A., & González Trujillo, E. K. (2025). Eficiencia y eficacia en la gestión pública de los GAD provinciales de la Sierra Centro del Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *9*(5), 90-111. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5.19596

Ley Orgánica de Participación Ciudadana. (2010). *Registro Oficial Suplemento 175*, 20 de abril de 2010.

Mora Alvarracín, E. P., & Cuadrado Sánchez, G. P. (2023). Evaluación de la ejecución

presupuestaria 2019-2021, del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Tarqui, Azuay, Ecuador. *Revista Multidisciplinaria Investigación Contemporánea*, *1*(2), 2-28. https://doi.org/10.58995/redlic.ic.v1.n2.a48

Morejón, S., & Villacís, A. (2024). Ejecución presupuestaria y el cumplimiento de los objetivos estratégicos del GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez. *Ciencia y Desarrollo*, *27*(4), 205-216.

Moreno, Y., Sarango Calva, T., Celi Vivanco, Y., & Naranjo Ruiz, X. (2025). Gestión de la evaluación presupuestaria al Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquiales de la Provincia de Loja. *Revista Pulso Científico*, *3*(3), 120-133.

Napa-Plúa, G., & Espinoza-Gálvez, E. (2024). Aportes del modelo de gestión pública basada en los principios de la gobernanza institucional. Caso de estudio: Dirección de Agua Potable y Alcantarillado del GAD Montecristi. *593 Digital Publisher CEIT*, *9*(3), 506-518. https://doi.org/10.33386/593dp.2024.3.2452

Quiñonez-Cercado, M. del P., & Barreto-Bravo, A. P. (2025). La planificación estratégica presupuestaria y su influencia en la eficiencia financiera en el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Membrillal. *Yachasun*, *9*(17), 1399-1412. https://doi.org/10.46296/yc.v9i17.0758

Quiroz-Zambrano, S., & Gómez-García, S. (2024). Gestión presupuestaria del gasto corriente y su relación con el POA en la CNEL EP Unidad de Negocio Manabí. *593 Digital Publisher CEIT*, *9*(5), 366-380. https://doi.org/10.33386/593dp.2024.5.2601

Quishpe, J., & Castillo, R. (2022). La planificación y el control presupuestario en los gobiernos parroquiales rurales. *Revista Observatorio de la Gestión Pública*, *15*(4), 55-70.

Redrobán Barreto, W. E. (2021). La gestión de los Gobiernos Autónomos Descentralizados ecuatorianos como protagonistas en el proceso de descentralización. *Sociedad & Tecnología,*

4(S2), 723-736. https://doi.org/10.51247/st.v4iS2.181

Revelo Villavicencio, H. S., & Montero Cobo, M. A. (2025). Transparencia y eficiencia en la ejecución presupuestaria de los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales rurales. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía, 10*(1), 145-168. https://doi.org/10.35381/r.k.v10i1.4466

Riofrío Labanda, V. E., & Chamba Tandazo, J. J. (2024). Eficiencia de la gestión presupuestaria de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales del cantón Loja. *Prometeo Conocimiento Científico*, *4*(1), e87. https://doi.org/10.55204/pcc.v4i1.e87

Rivera-Ulloa, N., & Vegas-Meléndez, H. (2023). Gerencia pública disruptiva desde la perspectiva de los principios de la gobernanza institucional. *593 Digital Publisher CEIT, 8*(3-1), 117-132. https://doi.org/10.33386/593dp.2023.3-1.1838

Salguero-González, G., & Pico-Macías, M. (2025). Evaluación de la ejecución presupuestaria del Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Manabí en los periodos 2021 y 2022. *593 Digital Publisher CEIT*, *10*(1), 460-476. https://doi.org/10.33386/593dp.2025.1.2854

Sánchez-Castro, J. R., & Vegas-Meléndez, H. J. (2024). Gobernanza institucional en los Gobiernos Autónomos Descentralizados. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada Yachasun*, *8*(15).

Soledispa, M. L., Parrales, J. E., Figueroa, L. M., & Fuentes, D. M. (2025). La planificación estratégica y su incidencia en la gestión presupuestaria: caso GAD Antonio Sotomayor Vinces. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *9*(4), 7560-7576. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i4.19350

Solórzano Zavala, J. R. (2022). Una visión teórica de la ejecución presupuestaria en el contexto de la gestión por resultados. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *6*(5), 4931-4947.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i5.3450

Vinueza-Baque, H., & Espinoza-Gálvez, E. (2023). Nueva gestión pública como instrumento hacia una gobernanza institucional. Caso de estudio: Hospital IESS Manta. *593 Digital Publisher CEIT*, *8*(3-1), 87-101. https://doi.org/10.33386/593dp.2023.3-1.1848

Zavala, J., & Reyes, W. (2025). Análisis de la ejecución presupuestaria en relación con el PDOT del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Membrillal. *Revista Científica Arbitrada de Investigación en Comunicación, Marketing y Empresa REICOMUNICAR*, *8*(15), 163-170. https://doi.org/10.46296/rc.v8i15.0320