Vol.10 No.3 (2026): Journal Scientific MQRInvestigar ISSN: 2588–0659
https://doi.org/10.56048/MQR.2026.e584

Community tourism as a driver of territorial development in Limón Indanza canton

Turismo comunitario como motor del desarrollo territorial en el cantón Limón Indanza

Autores:
Domínguez-Fernández, Johanna Paola*
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA
Maestrante
Cuenca – Ecuador
johanna.dominguez.06@est.ucacue.edu.ec
https://orcid.org/0009-0009-2632-8702

Gómez-Ceballos, Gliceria Petrona
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA
Doctora en Ciencias Económicas
Docente Tutor del área de Facultad de Posgrados
Cuenca – Ecuador
gliceria.gomez@ucacue.edu.ec
https://orcid.org/0000-0001-6955-3293

Fechas de recepción: 03-JUL-2026 aceptación: 13-AGOS-2026 publicación: 30-SEP-2026
*Autor de correspondencia: Domínguez-Fernández, Johanna Paola
https://orcid.org/0000-0002-8695-5005
http://mqrinvestigar.com/

Resumen

El estudio analiza el turismo comunitario como estrategia de desarrollo territorial en Limón Indanza, con el objetivo de evaluar su aporte a la generación de ingresos, a la conservación del patrimonio y a la mejora de la calidad de vida. Se empleó un enfoque mixto, con un diseño descriptivo y exploratorio, mediante encuestas con escala de Likert dirigidas a 105 actores vinculados al sector y mediante la analítica descriptiva de los datos. Los resultados evidencian avances en la conservación ambiental y la valorización cultural; sin embargo, el impacto económico es limitado. Se concluye que existe potencial, sujeto al fortalecimiento de la planificación, de la participación comunitaria y del apoyo institucional.

Palabras clave: Turismo comunitario, Desarrollo territorial, Participación comunitaria, Gobernanza, Sostenibilidad

Abstract

This study analyzes community-based tourism as a territorial development strategy in Limón Indanza, aiming to evaluate its contribution to income generation, heritage conservation, and improved quality of life. A mixed-methods approach was employed, with a descriptive and exploratory design, using Likert-scale surveys administered to 105 stakeholders in the sector and descriptive data analysis. The results show progress in environmental conservation and cultural enhancement; however, the economic impact is limited. The study concludes that potential exists, contingent upon strengthening planning, community participation, and institutional support.

Keywords: Community tourism, Territorial development, Community participation, Governance, Sustainability

Introducción

El turismo comunitario en el cantón Limón Indanza, provincia de Morona Santiago, se configura como una alternativa estratégica para promover el desarrollo territorial sostenible, al contribuir a la diversificación económica, a la conservación del patrimonio cultural y natural y al fortalecimiento de la cohesión social. No obstante, su consolidación enfrenta limitaciones estructurales que obstaculizan su efectividad como motor del desarrollo local. Entre los principales desafíos destacan la infraestructura turística insuficiente, que limita la calidad de la oferta y la competitividad del destino (De Dios, 2003), así como la débil organización comunitaria, que dificulta la gobernanza y la distribución equitativa de los beneficios (Berlanga & Ochoa, 2020). A ello se suman la escasa capacitación en gestión turística, comercialización y sostenibilidad, y la persistente desigualdad en la distribución de ingresos, que afecta la cohesión social (Mullo & Padilla, 2019; Navas-Ríos, 2019). Frente a estas limitaciones, la literatura especializada destaca que este modelo, basado en la participación activa de la población local, favorece el empoderamiento, la preservación del patrimonio y el desarrollo de economías solidarias (García, 2016; OMT, 2019), lo que contribuye a revitalizar las identidades culturales y a reducir la dependencia de las actividades extractivas.

Desde el enfoque teórico, el desarrollo territorial se concibe como un proceso orientado a mejorar las condiciones de vida mediante la valorización de los recursos endógenos, las capacidades sociales y las identidades culturales (Rodríguez-Pose, 2020; OECD, 2020), que trasciende su dimensión física y se entiende como una construcción social configurada por prácticas productivas y relaciones de poder (Pike et al., 2023). Este enfoque integra dimensiones económicas, sociales, ambientales y culturales, lo que requiere capacidades institucionales y redes de cooperación que aporten resiliencia frente a las crisis (Barca et al., 2021; Hernández et al., 2021). En este marco, el turismo se constituye en un dinamizador cuando se gestiona bajo criterios de sostenibilidad e inclusión priorizando el bienestar colectivo y el control local (Gascón & Milano, 2022), articulándose de manera clave con los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2021; Guerrero & Garcés, 2025).

Complementariamente, el turismo comunitario se sustenta en tres ejes fundamentales: participación comunitaria, sostenibilidad ambiental y valorización del patrimonio cultural. Como estrategia orientada a la participación activa en la planificación y la gestión, la FEPTCE (2007) la define como una relación intercultural orientada a la conservación y al fortalecimiento de los derechos. Teóricamente, fortalece las capacidades organizativas, la autonomía económica y las prácticas culturales, y posiciona a la comunidad como actor central (Suárez, 2024; Gascón, 2023; Ruiz, 2021). En la dimensión ambiental promueve prácticas responsables (OMT, 2019), mientras que en el plano sociocultural refuerza la autenticidad y la preservación de saberes (Franco, 2010; Chontasi, 2025). No obstante, su éxito depende de políticas descentralizadas y de una articulación efectiva entre la gobernanza

comunitaria, el financiamiento y la planificación (Vázquez-Barquero, 2020; Córdova & Vega, 2021).

Por otro lado, el escenario pos-COVID-19 evidenció la fragilidad de los modelos dependientes del turismo masivo, lo que plantea la necesidad de replantear las dinámicas desde enfoques comunitarios que fortalezcan la autonomía territorial, la resiliencia social y la cooperación a pequeña escala (Higgins & Desbiolles, 2021; Everingham & Chassagne, 2020; Ruiz et al., 2022). En este contexto, este modelo articula la reactivación económica con la cohesión social y la sostenibilidad ambiental (Brouder et al., 2020; Carrillo & Pulido, 2023), aunque su consolidación sigue condicionada por las capacidades organizativas locales y el apoyo institucional (López et al., 2021).

Para sostener estas dinámicas, la economía social y solidaria (ESS) aporta un enfoque alternativo que prioriza el bienestar colectivo, la cooperación y la redistribución equitativa por encima del lucro (Coraggio, 2020; Laville & Salmon, 2022). En el turismo comunitario, la ESS se expresa en modelos de gestión basados en la propiedad colectiva y en la toma de decisiones democrática, favoreciendo la permanencia de los beneficios en el territorio y fortaleciendo las economías endógenas (Méndez & Vieyra, 2021; Sánchez et al., 2020). Su articulación impulsa redes de cooperación y territorios más resilientes, reconociendo a la comunidad como sujeto activo del desarrollo (Bianchi & de Man, 2021; Vargas & Moral, 2022).

Finalmente, el turismo comunitario se comprende como una estrategia clave de resiliencia territorial, entendida como la capacidad de enfrentar, adaptarse y transformarse ante las crisis mediante el aprendizaje colectivo y el fortalecimiento de las capacidades locales (Meerow et al., 2020; Davoudi et al., 2021). Gracias a su fuerte anclaje local y a su diversificación de ingresos, estas iniciativas muestran una mayor capacidad de adaptación frente a perturbaciones externas, lo que reduce la dependencia de mercados volátiles y de economías activas de pequeña escala (Ruiz & Del Campo, 2021; Lew, 2021; Cheer & Lew, 2022). Asimismo, promueven la conservación ambiental y la adaptación al cambio climático mediante saberes ancestrales (Fletcher et al., 2021; Aquino & Schänzel, 2022).

Bajo estas premisas teóricas, el problema de investigación se centra en determinar la influencia de la gestión del turismo comunitario en el desarrollo local del cantón Limón Indanza. En consecuencia, el objetivo general es analizar el papel del turismo comunitario como motor del desarrollo territorial en este cantón. La relevancia del estudio radica en aportar evidencia empírica sobre un territorio amazónico poco explorado, lo que contribuye al debate académico, a la identificación de brechas y al diseño de estrategias de desarrollo territorial más sostenibles, participativas y contextualizadas.

Material y métodos

La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, cualitativo y cuantitativo, lo que permitió integrar el análisis de las percepciones y experiencias de la comunidad con datos

medibles sobre el impacto del turismo comunitario en el desarrollo territorial del cantón Limón Indanza (Álvarez, Cortez, 2023).

El estudio se organizó en tres fases: revisión bibliográfica y fundamentación teórica; trabajo de campo y recolección de datos; y análisis e interpretación de la información obtenida.

La población estuvo conformada por los habitantes del cantón Limón Indanza involucrados en actividades de turismo comunitario, por autoridades locales y por otros actores clave, como organizaciones comunitarias y guías turísticos. Con base en registros locales y estimaciones preliminares, se determinó que el universo poblacional asciende a aproximadamente 144 personas vinculadas, directa o indirectamente, al turismo comunitario en el territorio. (Terán, 2019). Con base en esta información, el tamaño de la muestra calculado con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5% fue de 105 personas.

Las técnicas de recolección de datos empleadas fueron las encuestas estructuradas y las entrevistas semiestructuradas. El cuestionario incluyó veinticuatro preguntas cerradas y de escala tipo Likert, dirigidas a evaluar dimensiones socioeconómicas, territoriales, socioculturales y ambientales del turismo comunitario. Las entrevistas se realizaron con líderes comunitarios, gestores turísticos y autoridades locales, con el fin de profundizar en las experiencias, los retos y las oportunidades de la gestión del turismo comunitario.

Las variables y su operacionalización se detallan en la siguiente tabla:

Tabla 1. *Operacionalización de las variables seleccionadas para el estudio.*

Variable	Dimensión	Indicadores	Técnicas de recolección
Independiente: Turismo comunitario	Infraestructura turística	Nivel de accesibilidad vial a los atractivos; disponibilidad de servicios básicos para la actividad turística.	Encuesta; observación directa.
Independiente: Turismo comunitario	Planificación turística	Existencia de un plan turístico comunitario; nivel de conocimiento y de participación en él.	Encuesta; Revisión documental (planes turísticos, PDOT)
Independiente: Turismo comunitario	Atractivos turísticos	Estado de conservación de los atractivos; Diversidad de atractivos identificados	Encuesta; observación directa.
	Participación comunitaria	Nivel de participación en la toma de decisiones.	Encuesta.

	Redes y alianzas	Existencia de alianzas institucionales; frecuencia de la coordinación interinstitucional.	Encuesta; revisión documental.
	Apoyo gubernamental	Nivel de apoyo gubernamental percibido; tipo de apoyo recibido.	Encuesta; revisión documental.
Dependiente: Desarrollo territorial	Inclusión social	Grado de participación de los distintos grupos sociales en la actividad turística.	Encuesta.
Dependiente: Desarrollo territorial	Conservación del entorno natural y cultural	Nivel percibido de preservación ambiental y cultural; prácticas de conservación implementadas.	Encuesta; observación directa.
Dependiente: Desarrollo territorial	Ingresos económicos	Porcentaje de ingresos provenientes del turismo; variación de los ingresos desde la implementación del turismo.	Encuesta.

Fuente: Elaboración propia con base en el diseño de investigación

La validez del cuestionario se aseguró mediante el juicio de expertos, quienes evaluaron la pertinencia, la claridad, la coherencia y la relevancia de los ítems en función de las variables analizadas. Con base en sus observaciones, se ajustó la redacción de las preguntas y se revisó la secuencia lógica del instrumento para mejorar su comprensión y utilidad. Asimismo, la confiabilidad del instrumento se determinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose un valor de $\alpha = .91$ para los 24 ítems analizados, lo que demuestra una consistencia interna excelente y una alta confiabilidad para el estudio. El procesamiento de la información se efectuó en Microsoft Excel y IBM SPSS Statistics, herramientas empleadas para la tabulación, codificación, organización y análisis descriptivo de los datos.

Resultados

Resultados descriptivos

Se caracterizó el perfil sociodemográfico de los participantes y se analizaron las percepciones sobre la gestión turística, la participación social y los impactos en el desarrollo territorial.

Tabla 2. *Características sociodemográficas de los encuestados.*

Ítem evaluado	Categoría de respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje (%)
Edad	15–24 años	3	2,9
	25–34 años	25	23,8
	35–44 años	30	28,6

	45–54 años	31	29,5
	≥55 años	16	15,2
Ocupación	Gestor turístico	9	8,6
	Guía turístico	16	15,2
	Alimentación	32	30,5
	Hospedaje	17	16,2
	Artesanías	7	6,7
	Transporte	18	17,1
	Otros	6	5,7

Fuente: Elaboración propia con base en información primaria

Los resultados evidencian que la población vinculada al turismo comunitario se concentra entre los 35 y los 54 años (58,1%), lo que refleja la participación de actores con experiencia laboral y arraigo territorial. Predominan las actividades de alimentación (30,5%) y transporte (17,1%), lo que evidencia una orientación hacia servicios directos al visitante, con menor presencia de rubros como artesanías (6,7%) y gestores turísticos (8,6%). Asimismo, la baja participación de los jóvenes (25-34 años: 23,8%; 15-24 años: 2,9%) revela un desafío generacional para la continuidad de los procesos turísticos locales.

Tabla 3. *Infraestructura y Atractivos Turísticos*

Ítem evaluado	**Categoría de respuesta**	**Frecuencia (n)**	**Porcentaje (%)**
Infraestructura de servicios básicos	Totalmente en desacuerdo	14	13,3
	En desacuerdo	42	40,0
	Neutral	23	21,9
	De acuerdo	21	20,0
	Totalmente de acuerdo	5	4,8
Capacidad de salud	Totalmente en desacuerdo	28	26,7
	En desacuerdo	49	46,7
	Neutral	15	14,3
	De acuerdo	11	10,5
	Totalmente de acuerdo	2	1,9
Redes y vías de acceso	Totalmente en desacuerdo	24	22,9
	En desacuerdo	36	34,3
	Neutral	21	20,0

	De acuerdo	18	17,1
	Totalmente de acuerdo	6	5,7
Planta turística (alojamiento)	Totalmente en desacuerdo	5	4,8
	En desacuerdo	22	21,0
	Neutral	31	29,5
	De acuerdo	39	37,1
	Totalmente de acuerdo	8	7,6
Conservación de recursos	Totalmente en desacuerdo	2	1,9
	En desacuerdo	7	6,7
	Neutral	14	13,3
	De acuerdo	48	45,7
	Totalmente de acuerdo	34	32,4

Fuente: Elaboración propia con base en información primaria

Los resultados evidencian que la percepción de la infraestructura y los servicios turísticos es mayoritariamente negativa. En las categorías de "Infraestructura de servicios básicos", "Capacidad de salud" y "Redes y vías de acceso", más de la mitad de los encuestados se posicionan en "Totalmente en desacuerdo" o "En desacuerdo", con cifras de 53,3%, 73,4% y 57,2%, respectivamente. Esto revela deficiencias críticas en elementos fundamentales de la experiencia del visitante y de la calidad de vida local. Por otro lado, la "Planta turística (alojamiento)" y la "Conservación de recursos" muestran una valoración más positiva, con un 44,7% y un 78,1% de acuerdo (sumando "De acuerdo" y "Totalmente de acuerdo"), lo que sugiere que estos aspectos constituyen fortalezas relativas del destino

Tabla 4. *Gestión y Gobernanza del Turismo*

Ítem evaluado	**Categoría de respuesta**	**Frecuencia (n)**	**Porcentaje (%)**
Colaboración y sinergia local	Totalmente en desacuerdo	11	10,5
	En desacuerdo	35	33,3
	Neutral	31	29,5
	De acuerdo	22	21,0
	Totalmente de acuerdo	6	5,7

Participación comunitaria	Totalmente en desacuerdo	9	8,6
	En desacuerdo	37	35,2
	Neutral	34	32,4
	De acuerdo	18	17,1
	Totalmente de acuerdo	7	6,7
Planes municipales vs necesidades	Totalmente en desacuerdo	25	23,8
	En desacuerdo	41	39,0
	Neutral	22	21,0
	De acuerdo	13	12,4
	Totalmente de acuerdo	4	3,8
Políticas públicas y planificación	Totalmente en desacuerdo	18	17,1
	En desacuerdo	39	37,1
	Neutral	28	26,7
	De acuerdo	16	15,2
	Totalmente de acuerdo	4	3,8
Soporte técnico y financiero	Totalmente en desacuerdo	29	27,6
	En desacuerdo	43	41,0
	Neutral	21	20,0
	De acuerdo	10	9,5
	Totalmente de acuerdo	2	1,9
Programas de capacitación	Totalmente en desacuerdo	19	18,1
	En desacuerdo	46	43,8
	Neutral	18	17,1
	De acuerdo	17	16,2
	Totalmente de acuerdo	5	4,8

Fuente: Elaboración propia con base en información primaria

Los resultados evidencian una percepción mayoritariamente desfavorable de la gestión y la gobernanza del turismo comunitario. En relación con la colaboración local, el 43,8% de los encuestados manifiesta estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la existencia de

sinergia entre prestadores de servicios. De igual manera, los mecanismos de participación comunitaria son cuestionados, ya que el 43,8% no considera que los ciudadanos influyan activamente en las decisiones turísticas. En cuanto al apoyo municipal y público, los indicadores son críticos: el 62,8% percibe que los planes municipales no responden a sus necesidades reales, el 54,2% señala que las políticas públicas no priorizan el turismo comunitario, y el 68,6% considera que el soporte técnico y financiero brindado por el gobierno es insuficiente. Finalmente, existe una marcada insatisfacción con la oferta de capacitación: el 61,9% muestra su desacuerdo con la suficiencia de los programas estatales.

Tabla 5. *Calidad de Vida y Aspectos Sociales*

Ítem evaluado	Categoría de respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje (%)
Ingresos y mejora salud	Totalmente en desacuerdo	24	22,9
	En desacuerdo	51	48,6
	Neutral	19	18,1
	De acuerdo	9	8,6
	Totalmente de acuerdo	2	1,9
Ingresos y mejora educación	Totalmente en desacuerdo	19	18,1
	En desacuerdo	45	42,9
	Neutral	28	26,7
	De acuerdo	10	9,5
	Totalmente de acuerdo	3	2,9
Espacios verdes y recreativos	Totalmente en desacuerdo	4	3,8
	En desacuerdo	13	12,4
	Neutral	27	25,7
	De acuerdo	44	41,9
	Totalmente de acuerdo	17	16,2
Seguridad y orden público	Totalmente en desacuerdo	7	6,7
	En desacuerdo	30	28,6
	Neutral	41	39,0
	De acuerdo	22	21,0
	Totalmente de acuerdo	5	4,8
Satisfacción e identidad	Totalmente en desacuerdo	1	1,0
	En desacuerdo	9	8,6

	Neutral	24	22,9
	De acuerdo	51	48,6
	Totalmente de acuerdo	20	19,0

Fuente: Elaboración propia con base en información primaria

Los resultados evidencian un marcado contraste entre el fortalecimiento de los activos intangibles y las carencias en los servicios públicos estructurales. Si bien el 67,6% de los residentes manifiesta un incremento en su satisfacción vital e identidad y un 58,1% reconoce la recuperación de espacios recreativos, estas mejoras subjetivas no se traducen en bienestar material; el 71,5% de la población no percibe mejoras en la salud y el 61% tampoco en el sistema educativo como resultado de la actividad turística. Esta brecha subraya la urgencia de transitar hacia un modelo en el que los beneficios económicos se reinviertan estratégicamente en infraestructura básica.

Tabla 6. *Ingresos provenientes del turismo comunitario y comportamiento económico*

Ítem evaluado	Categoría de respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje (%)
Generación de empleo	Totalmente en desacuerdo	7	6,7
	En desacuerdo	12	11,4
	Neutral	22	21,0
	De acuerdo	46	43,8
	Totalmente de acuerdo	18	17,1
Equidad en beneficios	Totalmente en desacuerdo	18	17,1
	En desacuerdo	36	34,3
	Neutral	32	30,5
	De acuerdo	15	14,3
	Totalmente de acuerdo	4	3,8
Justificación de inversión	Totalmente en desacuerdo	2	1,9
	En desacuerdo	11	10,5
	Neutral	26	24,8
	De acuerdo	47	44,8
	Totalmente de acuerdo	19	18,1
Incremento de ingresos familiares	0%	5	4,8

	Entre 0,1 - 2,5%	38	36,2
	Entre 2,6 - 5,0%	29	27,6
	Entre 5,1 - 7,5%	18	17,1
	Más de 7,5%	15	14,3
Porcentaje de ingreso por turismo	0%	5	4,8
	Entre 1 - 25%	36	34,3
	Entre 26 - 50%	40	38,1
	Entre 51 - 75%	16	15,2
	Más de 75%	8	7,6

Fuente: Elaboración propia con base en información primaria

Los resultados evidencian un impacto económico moderado, pero con expectativas favorables respecto de la expansión del modelo. Respecto al incremento de los ingresos familiares, el 36,2% de los encuestados reporta una mejora de entre 0,1% y 2,5%, mientras que un significativo 63,8% percibe aumentos superiores. En cuanto a la dependencia, el 72,4% de los participantes obtiene hasta la mitad de sus ingresos mensuales de actividades vinculadas al turismo, lo que confirma su rol complementario en la economía local. Pese a que el 51,4% percibe una distribución inequitativa de los beneficios, existe un respaldo mayoritario hacia la gestión: el 60,9% considera que el turismo genera empleo y el 62,9% justifica la inversión en nuevos proyectos.

Resultados variables correlacionadas

Se realizó un análisis correlacional no paramétrico mediante el coeficiente rho de Spearman sobre la matriz reconstruida de 105 registros y 24 preguntas. Este procedimiento permitió identificar la intensidad y la dirección de la asociación entre variables clave de la gestión del turismo comunitario y de la participación social, así como su incidencia en el desarrollo territorial del cantón Limón Indanza. Dado que las variables fueron codificadas en escalas ordinales y categorías ordenadas, el uso de la correlación de Spearman resultó pertinente para examinar la relación entre los indicadores del estudio.

Tabla 7. *Correlaciones de Spearman entre variables clave del estudio*

Variables relacionadas	Rho de Spearman	Significancia (p)	Interpretación
Ingresos del turismo - Variación de ingresos	0,799	p < 0,001	Correlación positiva muy alta
Participación comunitaria - Bienestar local	0,777	p < 0,001	Correlación positiva muy alta
Apoyo gubernamental - Infraestructura turística	0,728	p < 0,001	Correlación positiva alta

Infraestructura turística - Inclusión social	0,658	p < 0,001	Correlación positiva moderada- alta
Inclusión social - Apoyo gubernamental	0,544	p < 0,001	Correlación positiva moderada

Nota: Correlaciones calculadas a partir de la matriz reconstruida de 105 registros mediante el coeficiente rho de Spearman.

Fuente: Elaboración propia con base en información primaria

Los resultados evidencian asociaciones significativas entre las condiciones de gestión del turismo comunitario y sus efectos en el territorio. Se identificó una correlación positiva muy alta entre la participación comunitaria y el bienestar local (rho=0,777; p<0,001), lo que confirma que una mayor implicación ciudadana se traduce directamente en una mejor percepción del desarrollo del territorio. Asimismo, se halló una alta correlación positiva entre el apoyo gubernamental y la infraestructura turística (rho=0,728; p<0,001), lo que evidencia que una gestión institucional sólida es determinante para mejorar las condiciones físicas del destino. En cuanto a la dimensión social y de gestión, los datos muestran una correlación positiva moderada-alta entre la infraestructura turística y la inclusión social (rho=0,658; p<0,001), seguida de una correlación positiva moderada entre la inclusión social y el apoyo gubernamental (rho=0,544; p<0,001), lo que subraya la interdependencia entre la inversión pública, las facilidades físicas y la capacidad del turismo para integrar a los actores locales. Finalmente, en la dimensión económica, se obtuvo una correlación positiva muy alta entre los ingresos del turismo y su variación (rho=0,799; p<0,001), lo que demuestra que los actores con mayor dependencia de la actividad turística registran un crecimiento más pronunciado de sus ingresos.

Resultados de la revisión documental

La revisión documental tuvo como propósito identificar el nivel de incorporación del turismo comunitario en los instrumentos formales de planificación territorial y de política pública local, en particular en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) y en documentos estratégicos vinculados al sector turístico. Este análisis permitió contrastar la información normativa con la percepción recogida en las encuestas y entrevistas.

Tabla 8. *Incorporación del turismo comunitario en instrumentos de planificación*

Aspecto analizado	Evidencia encontrada	Nivel de incorporación
Inclusión del turismo comunitario en el PDOT	Se menciona como estrategia de desarrollo local sostenible	Media
Programas específicos de fortalecimiento	Existen lineamientos generales, sin cronograma detallado	Baja
Presupuesto asignado explícito	No se identifican partidas específicas diferenciadas	Baja

Articulación interinstitucional formal	Se mencionan alianzas potenciales con ministerios y GAD	Media
Indicadores de seguimiento y evaluación	No se establecen indicadores específicos para turismo comunitario	Baja

Fuente: Elaboración propia con base en información secundaria

Resultados de la observación directa

La observación directa permitió verificar in situ las condiciones físicas y operativas del territorio vinculadas al turismo comunitario, en particular en infraestructura, señalética, conservación ambiental y servicios básicos.

Tabla 9. *Hallazgos de observación directa*

Aspecto observado	Condición identificada	Nivel
Accesibilidad vial	Vías parcialmente lastradas, señalización limitada	Media
Servicios básicos en zonas turísticas	Agua y energía presentes; conectividad irregular	Media
Señalética turística	Escasa y poco estandarizada	Baja
Manejo ambiental (residuos)	Presencia de prácticas comunitarias básicas	Media
Estado de atractivos naturales	Conservación aceptable, sin intervención agresiva	Alta

Fuente: Elaboración propia con base en información primaria

Resultados de la entrevista a actores clave

Las entrevistas permitieron profundizar en la percepción cualitativa sobre la gobernanza, la participación y el impacto económico del turismo comunitario.

Tabla 10. *Síntesis de categorías emergentes en entrevistas*

Categoría	Hallazgo predominante	Tendencia
Infraestructura	Limitaciones en accesibilidad y promoción	Crítica moderada
Participación	Existencia de participación, pero no homogénea	Intermedia
Impacto económico	Ingreso complementario, no principal	Complementario
Apoyo institucional	Capacitaciones puntuales, sin continuidad	Irregular
Potencial futuro	Alto, condicionado a mayor articulación	Positivo condicionado

Fuente: Elaboración propia con base en información primaria

Discusión

Los resultados muestran que la composición sociodemográfica de la población estudiada constituye una fortaleza para el desarrollo del turismo comunitario en Limón Indanza, ya que existe una base social con experiencia, organización y conocimiento del territorio. Este hallazgo coincide con el de Hernández et al. (2021), quienes sostienen que el desarrollo territorial depende de la articulación entre los actores locales y sus capacidades organizativas. Asimismo, Carrillo y Pulido (2023) señalan que el turismo comunitario se fortalece cuando la comunidad mantiene un fuerte sentido de pertenencia y ejerce un liderazgo activo. No obstante, el estudio también evidencia la necesidad de incorporar a las nuevas generaciones para garantizar la continuidad y la sostenibilidad de estos procesos.

En relación con las condiciones del territorio, los resultados evidencian que Limón Indanza dispone de importantes recursos naturales y culturales que constituyen una base favorable para el desarrollo turístico. Sin embargo, las deficiencias en infraestructura, servicios básicos, salud y vialidad limitan el aprovechamiento de ese potencial. En este sentido, resulta necesaria una mayor inversión pública para fortalecer las condiciones del territorio y consolidar un modelo turístico más competitivo y sostenible. Estos resultados coinciden con los de Erazo y Narváez (2022), quienes reconocen avances en la institucionalización del turismo comunitario en Ecuador, aunque advierten dificultades en su implementación. Del mismo modo, Fernández et al. (2024) destacan que la planificación contextualizada, la participación comunitaria y el fortalecimiento de las capacidades locales son elementos fundamentales para convertir el potencial turístico en resultados concretos.

Desde la dimensión político-institucional, la investigación evidencia que la gestión y la gobernanza constituyen uno de los principales desafíos para el desarrollo del turismo comunitario. Gascón y Milano (2022) sostienen que esta modalidad turística solo aporta de manera significativa al desarrollo territorial cuando existe un equilibrio entre la participación comunitaria, el control local de los beneficios y el bienestar colectivo. En la misma línea, Aquino y Schänzel (2022) destacan que el turismo comunitario favorece la conservación y la adaptación territorial cuando cuenta con un respaldo institucional adecuado. En Limón Indanza aún persisten debilidades en la articulación entre instituciones y actores locales, con una participación comunitaria limitada en los procesos de toma de decisiones y un acompañamiento técnico insuficiente; estos factores restringen el aprovechamiento integral del potencial turístico del cantón.

En el ámbito social, los resultados muestran que la población percibe beneficios relacionados con la mejora de la calidad de vida, el fortalecimiento de la identidad cultural y el sentido de pertenencia. Sin embargo, estos beneficios todavía no llegan de manera equitativa a todos los habitantes. Esta situación coincide con Aquino y Schänzel (2022), quienes sostienen que el verdadero aporte del turismo comunitario depende de una distribución justa de los beneficios económicos y sociales. En consecuencia, resulta necesario implementar mecanismos que permitan que los ingresos generados por el turismo contribuyan al fortalecimiento de los servicios públicos y al bienestar colectivo.

Desde la perspectiva económica, aunque el impacto del turismo aún es moderado, existe una percepción favorable respecto a sus posibilidades de crecimiento. Estos resultados respaldan los planteamientos de Carrillo y Pulido (2023) y de Gascón y Milano (2022), quienes consideran que el turismo comunitario puede dinamizar la economía local cuando existe una adecuada articulación entre los actores productivos y una distribución más equitativa de los beneficios. Por ello, fortalecer el turismo en Limón Indanza implica diversificar la oferta turística, promover nuevos emprendimientos y mejorar la integración entre los distintos actores del territorio.

Por otra parte, el análisis documental evidencia una brecha entre la planificación y la ejecución de las políticas públicas. Aunque el turismo comunitario forma parte de los instrumentos de planificación territorial, aún carece de indicadores específicos, de mecanismos operativos y de asignaciones presupuestarias suficientes para materializar las acciones previstas. Esta situación explica la percepción de un apoyo gubernamental limitado por parte de la población y confirma la distancia existente entre la formulación de políticas y su implementación efectiva.

Las observaciones de campo complementan estos resultados al demostrar que Limón Indanza cuenta con recursos naturales bien conservados, lo que constituye una ventaja para el desarrollo de un turismo sostenible. Sin embargo, también se identificaron limitaciones en la señalización, la conectividad y la infraestructura turística que afectan la experiencia de los visitantes y reducen las posibilidades de aumentar la demanda. Tanto las observaciones como las entrevistas coinciden en señalar que el territorio posee un importante potencial turístico, aunque requiere mayor inversión, planificación técnica y una mejor coordinación institucional para aprovecharlo plenamente.

La integración de la información obtenida mediante encuestas, entrevistas, observación y análisis documental fortalece la validez de los resultados. En conjunto, las evidencias confirman que el turismo comunitario representa una alternativa viable para impulsar el desarrollo territorial de Limón Indanza; sin embargo, su consolidación depende de superar limitaciones estructurales en la planificación, la infraestructura, la gobernanza y el respaldo institucional. Los actores locales reconocen los avances alcanzados en la organización comunitaria y en la conservación del patrimonio natural y cultural, pero también manifiestan preocupación por la débil coordinación institucional y la insuficiente gestión pública.

Asimismo, los resultados muestran que el turismo comunitario sigue siendo una actividad económica complementaria. Aunque posee un importante potencial de crecimiento, los beneficios económicos y sociales aún no se distribuyen de manera equitativa. Las correlaciones obtenidas evidencian que la limitada planificación, el escaso apoyo institucional y las deficiencias en la infraestructura se relacionan con una menor percepción del bienestar local, lo que confirma que el impacto del turismo depende de la interacción entre factores económicos, sociales e institucionales.

Los hallazgos coinciden con los de Erazo y Narváez (2022), quienes destacan la necesidad de fortalecer las políticas públicas territoriales para convertir el potencial turístico en resultados sostenibles. Asimismo, Carrillo y Pulido (2023), Gascón y Milano (2022) y Hernández et al. (2021) coinciden en que el éxito del turismo comunitario depende de una adecuada articulación entre las organizaciones locales y la comunidad. En Limón Indanza estas condiciones existen, pero aún son insuficientes debido a las limitaciones en la infraestructura, los servicios públicos y la asignación presupuestaria, factores que impiden consolidar plenamente el modelo turístico.

En términos generales, la investigación permite concluir que el turismo comunitario contribuye positivamente al desarrollo territorial de Limón Indanza, aunque su impacto sigue siendo parcial debido a limitaciones en la gestión, la planificación, la infraestructura y la gobernanza. La actividad ha favorecido la conservación del patrimonio natural y cultural, fortalecido la identidad local y generado ingresos complementarios para parte de la población; sin embargo, estos beneficios aún no alcanzan la magnitud necesaria para convertir al turismo en el principal motor del desarrollo territorial.

Finalmente, los resultados muestran que la realidad de Limón Indanza guarda similitud con la de otros territorios latinoamericanos, donde el turismo comunitario genera beneficios importantes, aunque limitados, cuando persisten problemas de gobernanza, infraestructura y distribución de beneficios. En consecuencia, el turismo comunitario no debe entenderse como una solución automática al desarrollo territorial, sino como una estrategia cuyo éxito depende de la articulación entre los recursos del territorio, la organización comunitaria y el apoyo institucional. Por ello, resulta prioritario fortalecer la planificación turística, mejorar la infraestructura, incrementar la inversión pública y promover una mayor participación social. Estas acciones permitirán consolidar un modelo de gestión más sostenible y avanzar hacia una distribución más equitativa de los beneficios. Además, este estudio aporta evidencia sobre un territorio amazónico ecuatoriano poco investigado, ampliando la comprensión de las condiciones necesarias para que el turismo comunitario deje de ser una actividad complementaria y se consolide como un verdadero motor del desarrollo territorial sostenible.

Conclusiones

El turismo comunitario en Limón Indanza se configura como una estrategia viable para impulsar el desarrollo territorial, en la medida en que contribuye a la valorización del patrimonio natural y cultural, así como a la generación de ingresos complementarios para la población local. Sin embargo, su impacto aún resulta limitado, debido principalmente a debilidades en la planificación, la infraestructura, la gobernanza y el apoyo institucional.

En este contexto, el estudio empírico evidenció que el aporte del turismo al desarrollo territorial en la localidad seleccionada como objeto de estudio es positivo, aunque aún parcial, debido a limitaciones en la gestión, la planificación, la infraestructura y la articulación institucional. Los hallazgos muestran que esta actividad contribuye a la valorización del

patrimonio natural y cultural, promueve la participación comunitaria y genera ingresos complementarios para una parte de la población vinculada.

Entre los principales factores que restringen su consolidación se identifican la insuficiencia de infraestructura turística, la ausencia de planificación comunitaria formal, el escaso acompañamiento gubernamental y la marcada estacionalidad de los ingresos.

En conjunto, los resultados permiten concluir que Limón Indanza dispone de recursos, actores locales y capital territorial para fortalecer esta actividad, aunque requiere mejorar las capacidades de gestión, la organización local y la articulación institucional.

Como aporte al conocimiento, el estudio ofrece evidencia situada sobre el turismo comunitario en un territorio amazónico ecuatoriano poco abordado y muestra que su desarrollo combina fortalezas territoriales, como la riqueza natural, la identidad cultural y la participación social, con restricciones persistentes en la planificación, la infraestructura y la gobernanza.

Recomendaciones

Para fortalecer el turismo comunitario en el cantón Limón Indanza y consolidar su impacto en el desarrollo territorial, es prioritario diseñar un plan participativo que articule metas de sostenibilidad con un mayor apoyo institucional. Esto debe complementarse con la mejora de la infraestructura, el acondicionamiento de los atractivos y una promoción efectiva que potencie el posicionamiento del destino.

Para las comunidades, resulta esencial fortalecer la organización interna, la participación equitativa y la capacitación continua en gestión de emprendimientos, atención al visitante y comercialización. Asimismo, se debe diversificar la oferta mediante productos que integren la naturaleza, la cultura y las experiencias locales, lo que permite reducir la estacionalidad y ampliar los ingresos. La creación de alianzas estratégicas entre comunidades, operadores y autoridades es clave para asegurar una gestión articulada y sostenible.

Finalmente, es necesario profundizar en investigaciones futuras sobre la gobernanza local, la distribución de beneficios y la sostenibilidad económica. Estos estudios proveerán insumos precisos para la toma de decisiones, garantizando que el modelo turístico trascienda la promoción superficial y se convierta en un motor real de bienestar colectivo, capaz de enfrentar los retos estructurales del territorio amazónico y de asegurar un aprovechamiento equitativo de los recursos.

Referencias bibliográficas

Aquino, R. S., & Schänzel, H. A. (2022). Community-based tourism and climate change adaptation. *Journal of Sustainable Tourism, 30*, 1735–1752.

Barca, F., McCann, P., & Rodríguez-Pose, A. (2021). The case for regional development intervention. *Journal of Regional Science, 61*, 279–294.

Barkin, D. (2022). *Comunidades sustentables como alternativas para el desarrollo rural en América Latina.* México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Berlanga Adell, M. J., & Ochoa Ochoa, M. E. (2020). El turismo comunitario como herramienta para el desarrollo de los pueblos indígenas: interrogantes en el caso de los shuar del Alto Nangaritza (Ecuador). Hallazgos, 17(34), 55–78.

Brouder, P., & others. (2020). COVID-19 and tourism: Reimagining the future. *Tourism Geographies, 22*, 427–434.

Carrillo-Hidalgo, I., & Pulido-Fernández, J. I. (2023). Turismo comunitario, identidad territorial y resiliencia post-COVID. *Journal of Sustainable Tourism, 31*, 987–1004.

Chontasi, D. (2025). La sostenibilidad del turismo comunitario a través del pensamiento de resiliencia: el caso de Yunguilla. *Arxius*, 5–31.

Comisión Económica para América Latina. (2018). *Turismo sostenible en América Latina y el Caribe avances desafíos y políticas para su desarrollo.* Santiago de Chile: CEPAL.

Coraggio, J. L. (2020). *Economía social y solidaria: El trabajo antes que el capital.* Abya-Yala.

Córdova, J., & Vega, D. (2021). Planificación territorial y turismo comunitario en Ecuador. *Revista de Geografía y Desarrollo, 18*, 45–63.

Davoudi, S., & others. (2021). Rethinking resilience: A spatial perspective. *Progress in Human Geography, 45*.

Erazo, M., & Narváez, J. (2022). Políticas públicas y turismo comunitario en Ecuador. *Turismo y*

Everingham, P., & Chassagne, N. (2020). Post-COVID tourism: Rethinking community-based tourism. *Tourism Geographies, 22*, 555–566.

Fernández Rodríguez, M. J., Sánchez Romero, E., & Cabrera Díaz, L. (2024). Turismo comunitario y sostenibilidad territorial. *Turismo y Sociedad, 30*, 15–34.

Fernández, S. (2024). Turismo comunitario en América Latina una revisión bibliográfica. *Polo del conocimiento*, 545–569.

Gascón, J. (2023). Turismo comunitario en América Latina, una revisión crítica. *Revista de Antropología Experimental*, 25–40.

Gascón, J., & Milano, C. (2022). Tourism, degrowth and the commons. *Journal of Sustainable Tourism, 30*.

Guerrero Vaca, D., & Garcés Valle, G. (2025). Gobernanza en la gestión turística comunitaria indígena. *Gobernanza en la gestión turística comunitaria indígena*.

Hernández-Ramírez, J., & Picón-Cruz, J. (2021). Turismo comunitario y desarrollo local en América Latina. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 19*, 451–466.

Higgins-Desbiolles, F. (2021). The "war over tourism": Challenges to tourism in the COVID-19 era. *Journal of Sustainable Tourism, 29*, 551–569.

Jackson, L. A. (2025). Community-Based Tourism: A Catalyst for Achieving the United Nations Sustainable Development Goals One and Eight. *Tourism and Hospitality, 6*, 29. https://doi.org/10.3390/tourhosp6010029

Laville, J.-L., & Salmon, A. (2022). Rethinking the solidarity economy. *Annals of Public and Cooperative Economics, 93*, 5–28.

Lew, A. A. (2021). Tourism resilience: A social–ecological perspective. *Annals of Tourism Research, 87*, 103025.

López-Guzmán, T., & Sánchez-Cañizares, S. (2021). Public policies and community-based tourism. *Sustainability, 13*.

López-Guzmán, T., Sánchez-Cañizares, S., & Pavón, V. (2021). Community-based tourism and resilience in Latin America. *Sustainability, 13*.

Meerow, S., Newell, J. P., & Stults, M. (2020). Defining urban resilience. *Landscape and Urban Planning, 147*, 38–49.

Melese, K. B., Ismael, T. M., & Dubale, S. A. (2025). Sustainable community-based tourism development nexus livelihood improvement in urban areas: Evidence from Addis Ababa, Ethiopia. *Discover Sustainability Indicators*, 101074. https://doi.org/10.1016/j.indic.2025.101074

Méndez-Lemus, Y., & Vieyra, A. (2021). Economía social y turismo comunitario en contextos rurales. *Sustainability, 13*.

Morales, E., Hernández, J., & Gascón, J. (2024). Turismo comunitario y resiliencia territorial en América Latina. *Revista Latinoamericana de Estudios Turísticos, 21*, 55–74.

Morales, P., & Ruiz, E. (2024). Economía solidaria y turismo comunitario como estrategias de desarrollo local. *Revista de Economía Social y Solidaria, 6*, 23–41.

Mullo Romero, E. del C., & Padilla Vargas, M. R. (2019). La diversidad cultural y su impacto en el turismo comunitario de la Región Andina. Siembra, 6(1), 85–92.

Navas-Ríos, M. E. (2019). Revisión sistemática del concepto "turismo comunitario". Saber, ciencia y libertad, 14(2), 144–162.

OECD. (2020). *Rural well-being: Geography of opportunities.* OECD Publishing.

Pike, A., Rodríguez-Pose, A., & Tomaney, J. (2023). *Local and regional development.* Routledge.

Ramos, A. (2020). Turismo Comunitario y Desarrollo Local en América Latina. *Revista de turismo y patrimonio cultural*, 447–456.

Raza, D. (2023). Turismo comunitario y desarrollo local: el caso de Yunguilla, en Ecuador. *Sathiri*, 201–218.

Reina-Usuga, L., Camino, F., Gómez-Casero, G., & Alba, J. A. (2024). Rural tourism initiatives and their relationship to collaborative governance and perceived value: A review of recent research and trends. *Journal of Destination Marketing & Management, 34*, 100926.

Rodríguez-Pose, A. (2020). The rise of the city-region and its development implications. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, 13*.

Rodríguez-Pose, A. (2021). Local development policies in a global world. *Regional Studies, 55*.

Ruiz, E. (2021). Turismo comunitario, identidad y desarrollo, una experiencia de turismo indígena en Ecuador. *Pasos*, 225-238.

Ruiz-Ballesteros, E., & Cáceres-Feria, R. (2021). Community-based tourism and commons management. *Tourism Geographies, 23*.

Ruiz-Ballesteros, E., & Del Campo, M. (2021). Community-based tourism and resilience. *Tourism Geographies, 23*.

Ruiz-Ballesteros, E., & Hernández-Ramírez, J. (2022). Community-based tourism and resilience. *Annals of Tourism Research, 92*, 103329.

Suárez, A. (2024). Turismo comunitario y sostenible una revisión de iniciativas exitosas en países en desarrollo. *Ciencia latina revistas científica multidisciplinar*, 8468-8494.

Vargas-Sánchez, A., & Moral-Moral, M. (2022). Responsible tourism and community engagement. *Journal of Sustainable Tourism, 30*, 1021–1038.

Vázquez-Barquero, A. (2020). Desarrollo territorial y políticas públicas locales. *Revista de Estudios Regionales, 116*, 13–32.

World Tourism Organization. (2022). Tourism and rural development: Policy recommendations. *Tourism and rural development: Policy recommendations*.

Conflicto de intereses:
Los autores declaran que no existe conflicto de interés alguno.
Financiamiento:
No hubo asistencia financiera de fuentes externas para el presente artículo.
Agradecimiento:
N/A
Nota:
El artículo no es producto de una publicación previa.