Artículo de Revisión **DOI:** https://doi.org/10.61154/holopraxis.v10i2.4819

Instrumentos psicológicos en la evaluación forense de la guarda y custodia de menores: revisión sistemática

Psychological Assessment Instruments in Child Custody Forensic Evaluation: A Systematic Review

Ricardo Sebastián Arias-Meléndez[a], Erick Gabriel Valarezo-Guzmán[b]

[a] Universidad Católica de Cuenca. Cuenca, Azuay, Ecuador. Email: ricardo.arias.16@est.ucacue.edu.ec, Orcid: https://orcid.org/0009-0000-1951-1677

[b] Universidad Católica de Cuenca. Cuenca, Azuay, Ecuador. Email: erick.valarezo@ucacue.edu.ec, Orcid: https://orcid.org/0000-0003-2913-9228

RESUMEN

La evaluación forense de la guarda y custodia de menores representa un componente relevante en los procesos judiciales de derecho de familia, ya que influye directamente en el bienestar emocional, psicológico y social de los niños; además, los informes periciales psicológicos aportan evidencia técnica que orientan las decisiones de los juzgadores respecto a la custodia, tenencia o regímenes de visitas. El objetivo de la investigación fue identificar y analizar los instrumentos psicológicos principalmente utilizados en la evaluación forense de los casos de guarda y custodia de menores, para ello, se realizó una revisión sistemática de la literatura dando cumplimiento a las directrices del método PRISMA 2020. La búsqueda de información se realizó en bases de datos reconocidas como Scopus, Web of Science y PubMed/MEDLINE, aplicando criterios de inclusión y exclusión definidos en el marco metodológico; al finalizar el proceso se seleccionaron nueve estudios que cumplieron con todos los criterios establecidos. Los resultados obtenidos demostraron el predominio de inventarios psicométricos orientados a la evaluación de personalidad y patología de adultos, destacando principalmente MMPI-2, MMPI-2-RF, PAI y MCMI; de igual manera, se identificó el uso complementario de escalas de competencias parentales, entrevistas clínicas y técnicas observacionales para evaluar las dinámicas familiares. Se concluyó que las evaluaciones forenses en los casos de custodia requieren un enfoque multimétodo y multiinformante a fin de fortalecer la validez de los hallazgos y mejorar la calidad de las decisiones periciales.
Descriptores: evaluación; derechos del niño; papel de la familia. (Tesauro UNESCO)

ABSTRACT

The forensic evaluation of child custody and guardianship is a critical component of family law proceedings, as it directly influences children's emotional, psychological, and social well-being; furthermore, psychological expert reports provide technical evidence that guides judges' decisions regarding custody, guardianship, or visitation arrangements. The objective of this study was to identify and analyze the psychological instruments primarily used in the forensic assessment of child custody cases. To this end, a systematic literature review was conducted in accordance with the PRISMA 2020 guidelines. The information search was conducted in recognized databases such as Scopus, Web of Science, and PubMed/MEDLINE, applying inclusion and exclusion criteria defined in the methodological framework; at the end of the process, nine studies that met all the established criteria were selected. The results demonstrated the predominance of psychometric inventories focused on assessing adult personality and pathology, notably the MMPI-2, MMPI-2-RF, PAI, and MCMI; similarly, the complementary use of parenting skills scales, clinical interviews, and observational techniques to assess family dynamics was identified. It was concluded that forensic evaluations in custody cases require a multi-method and multi-informant approach in order to strengthen the validity of the findings and improve the quality of expert decisions.
Descriptors: evaluation; children's rights; family relation. (UNESCO Thesaurus)

Recibido: 18 de abril de 2026

Aprobado: 26 de junio de 2026

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, los procesos judiciales relacionados con la guarda y custodia de menores han adquirido una creciente relevancia dentro del ámbito del derecho de familia, particularmente debido al incremento de separaciones y divorcios en distintos contextos socioculturales. Este escenario ha generado un aumento en las disputas legales entre progenitores respecto a la organización de la vida familiar posterior a la ruptura de la relación de pareja, lo que ha situado a los tribunales ante la necesidad de tomar decisiones complejas que afectan directamente el bienestar psicológico, emocional y social de niños, niñas y adolescentes. En este sentido, la evaluación psicológica forense constituye una herramienta esencial en el sistema judicial puesto que aporta conocimientos especializados que orientan la toma de decisiones jurídicas en casos referentes a la guarda y custodia, regímenes de visita y demás medidas vinculadas con la protección del interés superior de los menores (American Psychological Association, 2010; Ackerman et al., 2021). En el contexto ecuatoriano, diferentes investigaciones jurídicas han resaltado la importancia de los procesos familiares y sucesorios dentro del marco del derecho civil, enfatizando la necesidad

de que las decisiones judiciales se sustenten en criterios técnicos y normativos orientados a la protección integral de los miembros de la familia y del interés superior de niños, niñas y adolescentes (Escobar-López et al., 2026).

En los procesos de custodia, la evaluación psicológica forense marca una diferencia sustancial respecto a la evaluación clínica tradicional, puesto que esta última se orienta principalmente a la comprensión, diagnóstico y tratamiento de problemas de salud mental; mientras que la evaluación forense se desarrolla en la interfaz entre la psicología y el derecho, con la finalidad de responder a cuestiones legales específicas planteadas por la autoridad judicial y vinculadas con el interés superior de los menores. En tal virtud, el profesional de psicología actúa en calidad de perito manteniendo una postura objetiva y aportando información técnica basada en métodos estructurados y en evidencia científica, referente a capacidades parentales, posibles riesgos, factores de protección para el bienestar de los niños, dinámica familiar y demás elementos que ayuden al juzgador en la toma de decisiones sobre procesos de custodia, visitas y protección de menores (Zumbach y Volbert, 2021). De igual manera, este tipo de evaluaciones comprende el análisis de variables familiares como el ajuste psicológico de los progenitores, la calidad de la relación parento–filial, la estabilidad emocional de los cuidadores y la presencia de factores de riesgo que puedan afectar el desarrollo integral de niños, niñas y adolescentes (Drozd et al., 2018). Asimismo, investigaciones recientes sugieren que el ajuste psicosocial de los menores se encuentra más asociado a la calidad de las relaciones familiares, la estabilidad emocional de los cuidadores y la disponibilidad de recursos de apoyo que a la estructura familiar propiamente dicha. En este sentido, distintos modelos familiares pueden favorecer un adecuado desarrollo infantil cuando existen vínculos afectivos seguros y condiciones favorables para la crianza (Merino Lorente, 2025). Mazza et al. (2019) afirman que, en el proceso de evaluación forense de guarda y custodia, los instrumentos psicológicos cumplen un papel fundamental debido a que proporcionan medidas estandarizadas de variables relacionadas con la personalidad, el funcionamiento emocional, la psicopatología y las dinámicas familiares. La literatura científica ha evidenciado ampliamente el uso de las pruebas psicométricas en este tipo de evaluaciones, destacándose principalmente el Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota (MMPI-2) y sus versiones posteriores, los cuales han sido utilizados con frecuencia debido a su sólida base empírica y a la incorporación de escalas orientadas a la detección de distorsiones en los estilos de respuesta. Desde esta misma

perspectiva, es oportuno citar otros instrumentos como el Inventario de Evaluación de la Personalidad (PAI) y el Inventario Clínico Multiaxial de Millon (MCMI), los cuales permiten evaluar rasgos clínicos de personalidad y posibles indicadores de psicopatología en progenitores involucrados en disputas de custodia, aportando información relevante para la comprensión de variables psicológicas asociadas al ejercicio de la parentalidad (Sellbom et al., 2022).

No obstante, la aplicación de instrumentos psicológicos en contextos forenses presenta diversos desafíos metodológicos. Roma et al. (2022) señalan que, a diferencia de los contextos clínicos, estos escenarios suelen caracterizarse por elevados niveles de conflictividad e intereses contrapuestos entre las partes, favoreciendo la aparición de estilos de respuesta defensivos o intentos deliberados de presentar una imagen favorable de sí mismos, fenómeno conocido como manejo de la impresión, el cual puede comprometer la validez de los resultados obtenidos. Asimismo, debe considerarse que muchos de los instrumentos utilizados en evaluaciones de custodia fueron desarrollados originalmente para contextos clínicos o investigativos, situación que exige interpretar sus resultados dentro de un marco evaluativo más amplio e integrador. En este sentido, Drozd et al. (2018) destacan la necesidad de complementar la información obtenida mediante pruebas psicométricas con entrevistas clínicas, observación de las interacciones familiares y otros análisis contextuales de la dinámica familiar. De igual manera, la literatura especializada concuerda en que las evaluaciones forenses de custodia deben desarrollarse bajo enfoques multimétodo y multiinformante, integrando diversas fuentes de información para fortalecer la validez de los hallazgos y mejorar la utilidad de las conclusiones periciales. En tal sentido, Ackerman et al. (2021) señalan que la combinación de entrevistas, observación, pruebas psicométricas y fuentes colaterales permite obtener una comprensión más integral de la dinámica familiar y reducir los sesgos asociados a la dependencia de una única fuente de información.

La necesidad de comprender de manera integral el uso de instrumentos psicológicos en contextos de custodia infantil ha impulsado el desarrollo de investigaciones orientadas a sistematizar la evidencia científica disponible en esta área. En este sentido, las revisiones sistemáticas representan una estrategia metodológica rigurosa que permite integrar hallazgos provenientes de múltiples estudios, facilitando la identificación de tendencias, limitaciones y desafíos presentes en la literatura científica relacionada con la evaluación psicológica forense (Taha y Abuawwad, 2025).

En tal virtud, este estudio se enfoca en el análisis de la frecuencia de uso, características y

aplicaciones de instrumentos psicológicos en contextos forenses, específicamente de custodia. Para dicho efecto, la revisión de la literatura científica se lleva a cabo en función de las directrices establecidas en la declaración PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), mismas que otorgan un marco estandarizado para la planificación, ejecución y reporte de revisiones sistemáticas (Page et al., 2021). Además, en el contexto ecuatoriano, la evaluación sistemática de los procesos normativos y legales ha sido considerada una herramienta relevante para fortalecer la calidad de las decisiones institucionales y judiciales, promoviendo procedimientos fundamentados en evidencia y criterios técnicos de análisis (Moyón-Sánchez et al., 2024).

Con estos antecedentes, se procede con el planteamiento del objetivo para la presente investigación mismo que consiste en identificar y analizar instrumentos psicológicos utilizados en la evaluación forense en procesos judiciales referentes a la guarda y custodia de menores, a través de una revisión sistemática de la literatura científica. El llevar a cabo este análisis, tiene como finalidad contribuir a la comprensión de las prácticas evaluativas en el ámbito de la psicología jurídica y a la vez aportar evidencia científica que oriente el adecuado uso de instrumentos psicológicos en contextos judiciales relacionados con disputas de custodia.

DESARROLLO

Procedimientos de búsqueda, selección y análisis de los estudios

La presente revisión se desarrolló mediante un proceso sistemático de búsqueda, selección, evaluación y síntesis de literatura científica relacionada con el uso de instrumentos psicológicos en evaluaciones forenses de guarda y custodia de menores. Para ello, se consultaron bases de datos de amplio reconocimiento internacional en el ámbito de la psicología, las ciencias sociales, la salud y los estudios interdisciplinarios, entre ellas Scopus, Web of Science y PubMed/MEDLINE. Además, se utilizó Google Scholar como fuente complementaria, con el propósito de identificar literatura potencialmente relevante que no se encontrara indexada en las bases principales.

La estrategia de búsqueda se organizó en tres bloques conceptuales: evaluación de custodia infantil, evaluación psicológica e instrumentos de evaluación, y contexto forense o judicial. Dentro de cada bloque se combinaron términos equivalentes o relacionados mediante el operador booleano OR, mientras que la intersección entre bloques se realizó mediante el operador AND. Adicionalmente,

se utilizaron comillas para la búsqueda de frases exactas en aquellas plataformas que lo permitían. La búsqueda se delimitó al periodo comprendido entre 2015 y 2026, con el propósito de recuperar estudios recientes y pertinentes para comprender el estado actual del conocimiento sobre los instrumentos utilizados en evaluaciones psicológicas forenses de custodia. La última búsqueda se efectuó en marzo de 2026.

A continuación, en la Tabla 1 se presentan las ecuaciones de búsqueda aplicadas en las bases de datos seleccionadas.

Tabla 1.

Ecuaciones de búsqueda

Base de datos	Ecuaciones de búsqueda
Scopus	("child custody" OR "custody evaluation") AND ("psychological assessment" OR "psychological instruments") AND ("forensic psychology" OR "judicial context")
Web of Science	("child custody" OR "custody dispute") AND ("psychological evaluation" OR "assessment tools") AND ("forensic context" OR "court")
PubMed/MEDLINE	("Child Custody"[MeSH]) AND ("Psychological Tests"[MeSH]) AND ("Forensic Sciences"[MeSH])
Google Scholar	Combinación de términos relacionados con custodia infantil, evaluación psicológica e intervención forense, aplicando filtros de pertinencia temática y año de publicación.

Fuente*: Elaboración propia*

Para garantizar la pertinencia y calidad de las literaturas incluidas se establecieron criterios de inclusión y exclusión previamente definidos. Se incluyeron artículos científicos publicados en revistas académicas revisadas por pares, redactados en inglés o español, que abordaran de manera directa el uso de instrumentos psicológicos, pruebas psicométricas, escalas, entrevistas o técnicas de evaluación aplicadas en procesos judiciales de guarda y custodia de menores. Asimismo, se consideraron estudios empíricos de diseños cuantitativos, cualitativas o mixtas, siempre que describieran procedimientos de evaluación psicológica en contextos forenses o judiciales.

Por otro lado, se excluyeron capítulos de libro, tesis académicas, informes técnicos, editoriales o revisiones narrativas sin análisis empírico y estudios centrados exclusivamente en aspectos

jurídicos, clínicos, educativos o comunitarios sin relación directa con procesos de custodia infantil. También se excluyeron estudios que no reportaran instrumentos psicológicos o que no permitieran acceder al texto completo para su revisión metodológica. En la tabla 2 se sintetizan los criterios aplicados.

Tabla 2.

Criterios de inclusión y exclusión aplicados en la selección de estudios

Criterio	Inclusión	Exclusión
Tipo de documento	Artículos científicos publicados en revistas académicas revisadas por pares.	Capítulos de libro, tesis, editoriales, comentarios, informes técnicos o revisiones narrativas sin evidencia empírica.
Tipo de estudio	Estudios empíricos sobre instrumentos psicológicos en custodia de menores.	Estudios teóricos o jurídicos que no incluyan evaluación psicológica o uso de instrumentos de evaluación.
Contexto de estudio	Evaluaciones psicológicas realizadas en contextos forenses o judiciales vinculados con procesos de guarda y custodia de menores.	Estudios centrados exclusivamente en contextos clínicos, educativos o comunitarios sin relación con procesos judiciales de custodia.
Población	Progenitores, menores o familias involucradas en procesos judiciales relacionados con disputas de custodia.	Estudios con población general o muestras clínicas que no estén vinculadas a procesos de custodia infantil.
Instrumentos psicológicos	Estudios sobre el uso de instrumentos psicológicos en evaluaciones de custodia.	Investigaciones que no reporten instrumentos psicológicos o que se limiten únicamente a análisis legales o doctrinales.
Idioma	Artículos publicados en inglés o español.	Estudios publicados en otros idiomas que no cuenten con traducción accesible.
Periodo de publicación	Estudios publicados entre 2015 y 2026.	Estudios publicados fuera del periodo temporal establecido.
Disponibilidad del texto	Artículos con acceso a texto completo para su revisión y análisis metodológico.	Artículos sin acceso al texto completo o disponibles únicamente mediante pago sin acceso institucional.

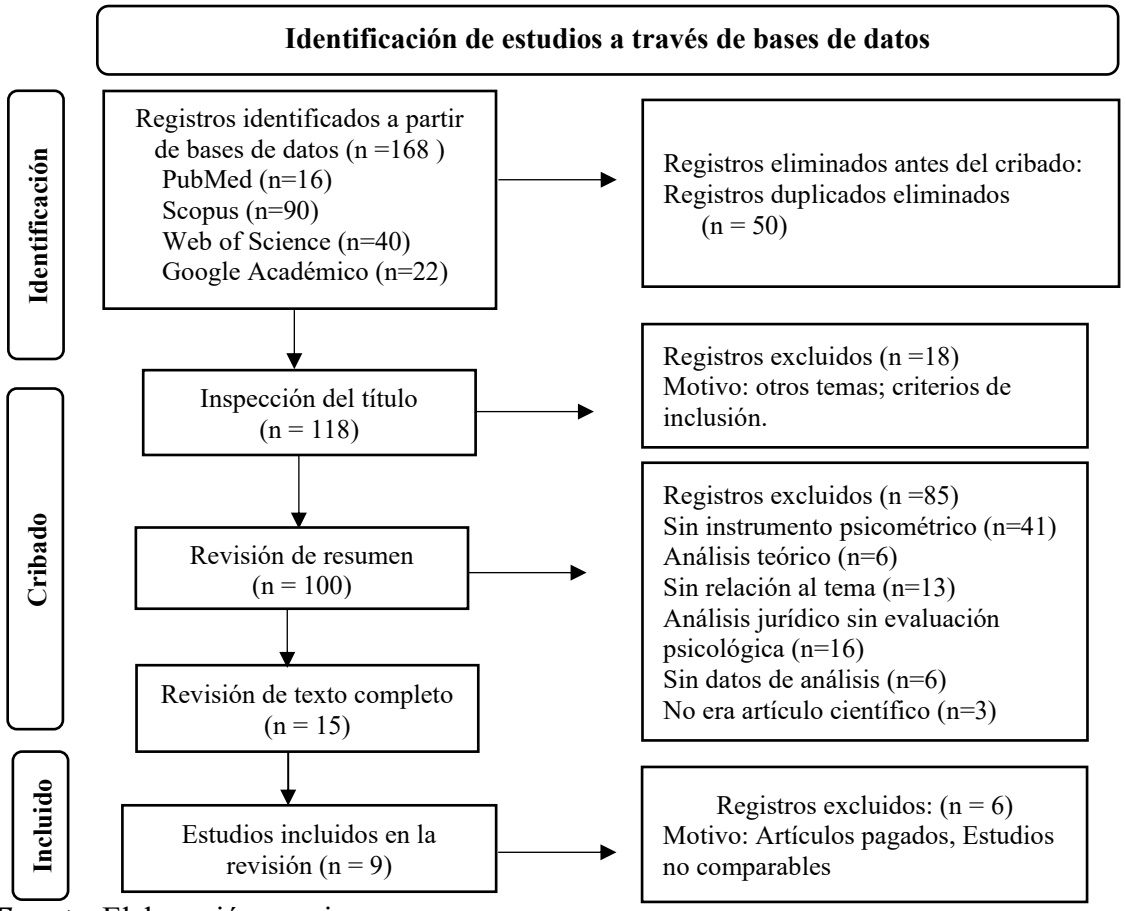
Fuente*: Elaboración propia*

El proceso de selección de estudios se llevó a cabo en varias etapas siguiendo el modelo propuesto por la metodología PRISMA. En la fase de identificación se recuperaron un total de 168 registros provenientes de las bases de datos consultadas. Posteriormente se procedió a eliminar 50 registros duplicados, quedando 118 documentos para la etapa inicial de revisión. Tras la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión, se descartaron 18 registros, por lo que 100 estudios fueron sometidos a cribado mediante revisión de títulos y resúmenes. Durante esta etapa se excluyeron 85 artículos por no abordar la evaluación psicológica en contextos de custodia, por no reportar el uso de instrumentos de evaluación o no corresponder al objetivo de la revisión.

Los 15 estudios restantes fueron evaluados a texto completo. Luego de esta revisión, se excluyeron 6 artículos más debido a que estos no cumplían con los criterios metodológicos definidos para la revisión. Finalmente, 9 estudios fueron incluidos para el análisis. El proceso de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión se representa en la Figura 1.

Figura 1.

Diagrama de flujo para revisiones sistemáticas PRISMA



***Fuente*:** Elaboración propia

La evaluación de la calidad metodológica se realizó considerando el tipo de diseño, tamaño muestral, validez y fiabilidad de los instrumentos utilizados, claridad del procedimiento metodológico, coherencia entre objetivos y resultados, y limitaciones reportadas en cada estudio. Para ello se establecieron tres niveles de riesgo de sesgo: bajo, moderado o alto. Esta evaluación fue realizada por dos evaluadores de manera independiente, y las discrepancias encontradas fueron resueltas a través de discusión y consenso. Este procedimiento permitió fortalecer la objetividad del proceso de selección y análisis.

Los estudios incluidos presentaron, en general, un riesgo de sesgo bajo a moderado. Los trabajos con menor riesgo se caracterizaron por el uso de instrumentos validados, muestras adecuadas y procedimientos metodológicos claramente descritos. En cambio, los estudios clasificados con riesgo moderado presentaron limitaciones relacionadas principalmente con tamaños muestrales reducidos, diseños retrospectivos o contextos de aplicación específicos. No se identificaron estudios con alto riesgo de sesgo. La Tabla 3 presenta la valoración metodológica de los estudios incluidos.

Tabla 3.

Evaluación del riesgo de sesgo

Autor (Año)	Diseño del estudio	Tamaño de muestra	Instrumentos validados	Principales limitaciones	Riesgo de sesgo
Uttl et al. (2025)	Estudio transversal	Adecuado (n=204)	Sí	Muestra no forense	Bajo
Peixoto et al. (2022)	Validación psicométrica	Adecuado (n=196)	Sí	Contexto específico	Bajo
Arce et al. (2015)	Estudio comparativo	Alto (n=488)	Sí	Sesgo de respuesta	Bajo
Mazza et al. (2019)	Estudio comparativo	Adecuado (n=400)	Sí	Contexto clínico-forense	Bajo
Stolberg & Kauffman (2015)	Estudio descriptivo	Medio (n=113)	Sí	Tamaño moderado	Moderado
Grey & Farnfield	Validación preliminar	Bajo (n=85)	Sí	Muestra pequeña	Moderado

Autor (Año)	Diseño del estudio	Tamaño de muestra	Instrumentos validados	Principales limitaciones	Riesgo de sesgo
(2017)					
Leite et al. (2018)	Estudio psicométrico	Adecuado (n=144)	Sí	Contexto cultural específico	Bajo
Roma et al. (2022)	Estudio retrospectivo	Bajo (n≈80)	Sí	Diseño retrospectivo	Moderado
Burla et al. (2019)	Estudio transversal	Adecuado (n=209)	Sí	Posible sesgo de deseabilidad social	Bajo

Fuente: *Elaboración propia*

Para la extracción de información se diseñó una matriz de análisis que permitió sistematizar diferentes variables relacionadas con las características metodológicas de los estudios, tales como el autor y año de publicación, país de procedencia, tipo de diseño de investigación, población evaluada, tamaño de la muestra, instrumentos psicológicos utilizados y principales hallazgos reportados. Posteriormente, la información fue agrupada en categorías analíticas relacionadas con las características metodológicas de los estudios, los instrumentos empleados, los constructos evaluados, las limitaciones identificadas y las implicaciones para la práctica forense. Esta organización permitió comparar los estudios desde una perspectiva descriptiva y crítica, favoreciendo la identificación de tendencias, similitudes, diferencias y vacíos presentes en la literatura revisada.

Características de los estudios incluidos en la revisión

Las nueve investigaciones seleccionadas evidencian diversidad de diseños metodológicos, siendo predominante los estudios transversales, comparativos y de validación psicométrica. En cuanto a la ubicación geográfica de los estudios, la mayoría de estos fueron desarrollados en contextos europeos y norteamericanos teniendo una poca representación de estudios que se hayan desarrollado en contextos de Latinoamérica. Este dato es bastante relevante, debido a que la evaluación forense de guarda y custodia se encuentra fuertemente influida por los marcos jurídicos, las prácticas institucionales, las dinámicas familiares y las particularidades socioculturales de cada región.

En cuanto a la población evaluada, los estudios se enfocaron principalmente en progenitores

involucrados en disputas de custodia, aunque también se identificaron investigaciones orientadas al análisis de relaciones parento-filiales, competencias parentales, conflicto interparental y estilos de respuesta en contextos litigiosos. Las muestras fueron heterogéneas, con tamaños que oscilaron entre estudios preliminares con muestras pequeñas y trabajos comparativos con más participantes. Esta diversidad metodológica permite mantener una visión más amplia de los instrumentos utilizados, pero también limita la comparación directa entre resultados.

La Tabla 4 resume las características generales de los estudios incluidos en la revisión.

Tabla 4.

Características generales de los estudios incluidos en la revisión

Autor y Año	País	Diseño	Muestra	Instrumento	Constructo evaluado	Uso en evaluación forense	Hallazgos
Uttl et al. (2025)	Canadá	Transversal	204 participantes	PAI	Personalidad	Evaluación de perfiles psicológicos	Resultados consistentes con normas
Peixoto et al. (2022)	Portugal	Psicométrico	196 padres divorciados	Acrimony Scale	Conflicto parental	Evaluación de conflicto en custodia	Alta fiabilidad del instrumento
Arce et al. (2015)	España	Comparativo	488 padres	MMPI-2	Personalidad / defensividad	Detección de simulación	Identificación de estilos defensivos
Mazza et al. (2019)	Italia	Comparativo	400 participantes	MMPI-2-RF	Psicopatología	Evaluación en disputas de custodia	Relación entre rasgos y conflicto

Stolberg & Kauffman (2015)	EE.UU.	Descriptivo	113 litigantes	MMPI-2-RF	Psicopatología	Evaluación en contexto forense	Elevaciones clínicas relevantes
Grey & Farnfield (2017)	Reino Unido	Validación	85 padres	MotC	Relación parento-filial	Evaluación de vínculo parental	Asociación con interacción padre-hijo
Leite et al. (2018)	Portugal	Psicométrico	144 padres	PCRI	Competencias parentales	Evaluación parental	Buenas propiedades psicométricas
Roma et al. (2022)	Italia	Retrospectivo	80 padres	MMPI-2	Personalidad	Evaluación en alienación parental	Diferencias en perfiles psicológicos
Burla et al. (2019)	Italia	Transversal	209 padres	PPT	Preferencias parentales	Evaluación en custodia	Detección de deseabilidad social

Fuente*: Elaboración propia*

Los estudios revisados muestran que la evaluación psicológica forense en procesos de guarda y custodia se apoya principalmente en instrumentos psicométricos orientados al análisis de personalidad, psicopatología, competencias parentales, conflicto interparental y calidad de vínculo parento-filial. No obstante, los hallazgos también evidencian que el uso de estas herramientas no debe comprenderse como un procedimiento aislado, sino como parte de una evaluación integral que incluya entrevistas, observación, análisis documental y contraste de información proveniente de distintas fuentes.

Instrumentos psicológicos utilizados en evaluaciones forenses de guarda y custodia

La literatura revisada evidencia un predominio de instrumentos psicométricos de personalidad y psicopatología en adultos. Entre los más utilizados se encuentran el Minnesota Multiphasic Personality Inventory en sus versiones MMPI-2 y MMPI-2-RF, el Personality Assessment Inventory (PAI) y el Millon Clinical Multiaxial Inventory (MCMI). Estos instrumentos son empleados principalmente para explorar rasgos de personalidad, indicadores psicopatológicos, funcionamiento emocional y posibles distorsiones en los estilos de respuesta de progenitores involucrados en disputas judiciales y de custodia

El MMPI-2 y el MMPI-2-RF destacan por su amplio uso en contextos forenses, especialmente por la presencia de escalas de validez que permiten identificar patrones de respuesta defensiva, exageración sintomática, minimización de dificultades o presentación excesivamente favorable. En los procesos de custodia, estas características son particularmente relevantes, ya que los evaluados pueden tener incentivos para modificar su imagen personal con el propósito de influir en las decisiones judiciales. Sin embargo, aunque estos instrumentos ofrecen información útil sobre el funcionamiento psicológico de los progenitores, su interpretación debe realizarse con cautela, debido a que fueron desarrollados originalmente para contextos clínicos y no necesariamente para responder de manera directa a preguntas forenses sobre competencias parentales, vínculos familiares o interés superior del menor.

El PAI también aparece como una herramienta relevante para la evaluación integral de la personalidad y la psicopatología. Su utilidad se relaciona con la posibilidad de obtener perfiles psicológicos amplios y detectar indicadores clínicos que podrían incidir en el ejercicio de parentalidad. No obstante, al igual que otros inventarios de personalidad, puede ser sensible a la deseabilidad social y a la manipulación de respuestas, por lo que sus resultados requieren ser contrastados con otras fuentes de información.

El MCMI, por su parte, permite explorar rasgos clínicos y patrones de personalidad que pueden aportar información sobre el funcionamiento psicológico de los progenitores. Sin embargo, su origen clínico representa una limitación cuando se utiliza en escenarios forenses de custodia, debido a que la presencia de rasgos o indicadores psicopatológicos no debe interpretarse automáticamente como incapacidad parental. En estos casos, resulta indispensable analizar la relación funcional entre las características psicológicas identificadas, las competencias parentales,

la dinámica familiar y las necesidades específicas del niño, niña o adolescente.

Junto con estos instrumentos de personalidad y psicopatología, la revisión permitió identificar herramientas orientadas a dimensiones más específicas del contexto familiar, como el Parent–Child Relationship Inventory (PCRI), la Acrimony Scale, el Parents Preference Test (PPT) y el Meaning of the Child Interview (MotC). Estos instrumentos permiten aproximarse a aspectos como competencias parentales, conflicto interparental, preferencias parentales, representación sobre el hijo y calidad del vínculo parento-filial. Su presencia en la literatura resulta relevante porque amplía el foco de evaluación más allá de la psicopatología individual, incorporando variables relacionales y contextuales propias de los procesos de custodia.

La Tabla 5 presenta una síntesis de los principales instrumentos identificados, sus constructos evaluados, utilidad forense, limitaciones y consideraciones psicométricas.

Tabla 5.

Instrumentos psicológicos utilizados en evaluaciones forenses de custodia infantil

Instrumento	Tipo	Constructo evaluado	Utilidad en contexto forense	Limitaciones	Consideraciones psicométricas
MMPI-2	Inventario de personalidad	Rasgos de personalidad, psicopatología	Identificación de perfiles clínicos y detección de simulación en litigios	Posible defensividad en evaluados	Alta validez y fiabilidad; incluye escalas de validez
MMPI-2-RF	Inventario de personalidad	Psicopatología, funcionamiento emocional	Evaluación estructurada de síntomas clínicos en contextos forenses	Interpretación compleja	Buen soporte empírico y consistencia interna
MCMI	Inventario clínico	Trastornos de personalidad	Evaluación de rasgos clínicos relevantes en	Diseñado para contexto	Adecuada validez clínica, menor

Instrumento	Tipo	Constructo evaluado	Utilidad en contexto forense	Limitaciones	Consideraciones psicométricas
			parentalidad	clínico	especificidad forense
PAI	Inventario de personalidad	Psicopatología y rasgos de personalidad	Evaluación integral del funcionamiento psicológico	Sensible a deseabilidad social	Buenas propiedades psicométricas
PCRI	Escala parental	Competencias parentales	Evaluación de habilidades parentales en custodia	Influencia de respuestas subjetivas	Fiabilidad adecuada en contextos específicos
Acrimony Scale	Escala	Conflicto parental	Medición del nivel de conflicto entre progenitores	Contexto cultural limitado	Validada en muestras específicas
PPT	Test psicológico	Preferencias parentales	Evaluación de tendencias parentales y simulación	Posible manipulación de respuestas	Evidencia inicial de validez
MotC	Entrevista clínica	Representaciones parentales	Análisis cualitativo del vínculo parento-filial	Dependencia del evaluador	Validez por observación

Fuente*: Elaboración propia*

En conjunto, los instrumentos identificados evidencian que la evaluación forense de custodia no puede reducirse a la aplicación de pruebas psicométricas generales. Si bien los inventarios de personalidad y psicopatología aportan información relevante sobre el funcionamiento psicológico

de los progenitores, las escalas de competencias parentales, entrevistas clínicas y técnicas observacionales permiten valorar aspectos relacionales que resultan centrales para comprender la dinámica familiar. Por ello, la evidencia revisada, respalda la necesidad de integrar instrumentos psicométricos con procedimientos cualitativos y fuentes colaterales de información.

Análisis crítico de la literatura revisada

Los hallazgos de esta revisión muestran que la evaluación forense en procesos de guarda y custodia se encuentra fuertemente influida por el uso de instrumentos desarrollados originalmente para contextos clínicos. Esta situación constituye uno de los principales puntos críticos de la literatura, debido a que la finalidad de la evaluación clínica y la evaluación forense no es equivalente. Mientras la evaluación clínica se orienta principalmente a la comprensión diagnóstica y terapéutica del consultante, la evaluación forense responde a preguntas legales específicas y exige un análisis técnico orientado a la toma de decisiones judiciales.

En este sentido, el predominio de instrumentos como MMPI-2, MMPI-2-RF, PAI y MCMI puede explicarse por su respaldo empírico, su uso extendido y la disponibilidad de escalas de validez. Sin embargo, su aplicación en disputas de custodia requiere una interpretación contextualizada. La presencia de indicadores psicopatológicos, rasgos de personalidad o estilos de respuesta defensivos no debe trasladarse de forma automática a conclusiones sobre idoneidad parental. Para que estos resultados tengan utilidad pericial, deben analizarse en relación con la conducta parental observable, la estabilidad del entorno familiar, la capacidad de respuesta ante las necesidades del menor, la cooperación coparental y la existencia de factores de riesgo o protección.

Otro aspecto relevante se relaciona con la posibilidad de distorsión de respuestas en contextos litigiosos. En los procesos de custodia, los progenitores pueden presentar una imagen excesivamente favorable de sí mismos, minimizar dificultades personales o enfatizar las limitaciones del otro progenitor. Esta condición puede comprometer la validez de los resultados obtenidos mediante autoinformes. Por ello, la literatura revisada coincide en la importancia de utilizar escalas de validez, procedimientos de contraste y fuentes independientes de información. La evaluación forense no debe depender exclusivamente del reporte del evaluado, sino que requiere triangulación metodológica.

Desde esta perspectiva, los enfoques multimétodo y multiinformante adquieren un valor central. La combinación de entrevistas clínicas, pruebas psicométricas, observación de interacciones

familiares, revisión documental, análisis de antecedentes judiciales y consulta de fuentes colaterales permite obtener una comprensión más amplia y menos sesgada de la dinámica familiar. Esta integración resulta especialmente necesaria porque los conflictos de custodia no se explican únicamente por variables individuales de personalidad o psicopatología, sino también por patrones relacionales, historia de conflicto interparental, estilos de coparentalidad, alianzas familiares, condiciones socioeconómicas, disponibilidad de redes de apoyo y necesidades evolutivas de los menores.

Los estudios revisados también permiten identificar una tensión importante entre la evaluación de características individuales de los progenitores y la evaluación de variables propiamente parentales. Buena parte de la literatura se concentra en el análisis de personalidad y psicopatología adulta, mientras que existe menor desarrollo de instrumentos específicamente orientados a valorar competencias parentales, sensibilidad parental, calidad del vínculo, prácticas de crianza, cooperación entre progenitores y capacidad para favorecer el bienestar del niño, niña o adolescente. Esta limitación sugiere que la práctica forense podría estar apoyándose en herramientas útiles, pero insuficientes para responder de manera integral a las preguntas propias de los procesos de guarda y custodia.

Asimismo, los hallazgos de Kostulski y Arpini (2025) permiten ampliar la comprensión de los procesos de custodia desde la experiencia de los progenitores. Estos autores señalan que algunos padres perciben una mayor sensibilidad del sistema judicial hacia las madres en las decisiones relacionadas con la guardia de los hijos, así como dificultades para que la guarda compartida se traduzca en una distribución equitativa de responsabilidades parentales. Este tipo de evidencia muestra que la evaluación forense debe considerar no sólo variables psicológicas individuales, sino también percepciones parentales, modalidades de coparentalidad, distribución real de responsabilidades y condiciones relacionales que afecten el ejercicio de la parentalidad.

En una línea similar, Veiga et al. (2022) destacan la importancia de diferenciar los conflictos derivados de la relación conyugal de aquellos vinculados al ejercicio de la parentalidad. Esta distinción es fundamental en la evaluación forense de custodia, debido a que un alto conflicto entre exparejas no implica necesariamente incapacidad parental, aunque sí pueden generar condiciones de riesgo para el bienestar emocional de los hijos cuando interfiere en la comunicación, la cooperación y la estabilidad del entorno familiar. Por tanto, el análisis pericial debe evitar

conclusiones simplificadas y centrarse en las necesidades y derechos de los menores.

Otro elemento crítico identificado en la literatura es la limitada diversidad geográfica de los estudios disponibles. La mayoría de investigaciones incluidas se desarrolló en Europa y Norteamérica, mientras que la producción científica latinoamericana continúa siendo escasa. Esta situación plantea interrogantes sobre la pertinencia cultural y jurídica de los instrumentos utilizados en otros contextos. Los sistemas familiares, las concepciones sobre maternidad, paternidad, corresponsabilidad parental, familia extensa y cuidado infantil pueden variar significativamente entre regiones. Del mismo modo, los marcos normativos que regulan la custodia y los procedimientos periciales no son homogéneos. Por ello, la aplicación de instrumentos desarrollados o validados en otros contextos requiere procesos rigurosos de adaptación, validación y análisis de equivalencia cultural

En consecuencia, la evidencia revisada permite sostener que el uso de instrumentos psicológicos en evaluaciones forenses de custodia debe comprenderse desde una posición técnica prudente. Las pruebas psicométricas aportan información relevante, pero no sustituyen el juicio profesional fundamentado ni la integración de múltiples fuentes. La utilidad forense de un instrumento depende no sólo de las propiedades psicométricas generales, sino también de su pertinencia para responder a la pregunta legal, su adecuación cultural, la calidad de su aplicación, la interpretación contextualizada de sus resultados y su articulación con otros datos del caso.

Aportes, vacíos y líneas futuras de investigación

La presente revisión aporta una sistematización de la evidencia disponible sobre instrumentos psicológicos utilizados en evaluaciones forenses de guardia y custodia de menores. A diferencia de estudios individuales centrados en instrumentos específicos, esta revisión permite observar tendencias generales en la literatura, identificar herramientas de uso frecuente, reconocer sus principales utilidades y delimitar limitaciones relevantes para la práctica pericial. En este sentido, el trabajo contribuye a comprender que la evaluación forense de custodia requiere integrar dimensiones individuales, parentales, relacionales y contextuales.

Entre los principales aportes teóricos, la revisión permite evidenciar que los instrumentos de personalidad y psicopatología continúan ocupando un lugar predominante en la práctica evaluativa. Sin embargo, también muestra la necesidad de ampliar el foco hacia instrumentos y procedimientos que permitan evaluar competencias parentales, vínculo parento-filial, conflicto interparental,

estilos de coparentabilidad y condiciones contextuales que inciden en el bienestar de los menores. Esta integración resulta coherente con la naturaleza compleja de los procesos de custodia, en los que la decisión judicial no debería basarse únicamente en la presencia o ausencia de indicadores clínicos en los progenitores.

Desde el punto de vista práctico, los hallazgos refuerzan la importancia de diseñar evaluaciones periciales bajo enfoques multimétodo y multiinformante. Esto implica que el psicólogo forense debe evitar depender exclusivamente de autoinformes de inventarios de personalidad, especialmente en contextos de alta conflictividad. En su lugar, resulta necesario integrar entrevistas, pruebas psicométricas, observación de interacciones, análisis documental y fuentes colaterales, de modo que las conclusiones periciales se fundamenten en una valoración amplia.

No obstante, la revisión también nos permite identificar vacíos importantes. En primer lugar, existe una limitada disponibilidad de instrumentos específicamente diseñados para contextos forenses de guarda y custodia. En segundo lugar, muchos de los instrumentos utilizados fueron desarrollados para contextos clínicos, por lo que su evidencia empírica disponible se concentra en países europeos y norteamericanos, lo que limita la generalización de los hallazgos a contextos latinoamericanos. En tercer lugar, persiste una escasez de estudios longitudinales que permitan evaluar la estabilidad, utilidad predictiva y aplicabilidad real de los instrumentos en decisiones judiciales de custodia.

Además, la presente revisión presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas. La inclusión de estudios publicados únicamente en inglés y español pudo introducir sesgo por idioma. El acceso limitado a determinados artículos a texto completo pudo haber influido en la selección final de estudios. Asimismo, la heterogeneidad metodológica de las investigaciones incluidas dificultó la comparación directa entre resultados y no permitió realizar una evaluación cuantitativa conjunta. Del mismo modo, no se efectuó una evaluación formal del sesgo de publicación mediante procedimientos estadísticos, debido a la naturaleza no meta-analítica de la revisión y a la diversidad de diseños incluidos.

Tampoco se aplicó una evaluación formal de la certeza de la evidencia mediante herramientas como GRADE, debido a la heterogeneidad de los diseños, variables e instrumentos analizados. Sin embargo, se realizó una valoración cualitativa considerando la consistencia de los hallazgos, la calidad metodológica, el tamaño muestral y el riesgo de sesgo. A partir de esta valoración, puede

señalarse que la evidencia disponible presenta una certeza moderada, debido a que la mayoría de sus estudios reporta instrumentos con propiedades psicométricas aceptables, aunque persisten limitaciones vinculadas con el predominio de diseños no experimentales, muestras heterogéneas y baja representación de contextos socioculturales diversos.

En función de estos vacíos, futuras investigaciones deberían orientarse al desarrollo, adaptación y validación de instrumentos específicamente diseñados para evaluaciones forenses de guarda y custodia, especialmente en América Latina. También resulta necesario fortalecer estudios empíricos que analicen la relación entre resultados psicométricos, competencias parentales observables, calidad del vínculo parento-filial y decisiones judiciales. Asimismo, se recomienda promover investigaciones longitudinales que permitan valorar la utilidad de los instrumentos no sólo en el momento de la evaluación, sino también en relación con el bienestar posterior de los niños, niñas y adolescentes involucrados en procesos de custodia

Finalmente, la literatura revisada permite afirmar que la calidad de una evaluación forense de guarda y custodia no depende únicamente del tipo de instrumento utilizado, sino de la manera en que éste se integra dentro de un proceso evaluativo riguroso, ético y contextualizado. Por tanto, el fortalecimiento de la práctica pericial requiere formación especializada, criterios técnicos actualizados, instrumentos validados culturalmente y procedimientos de análisis que prioricen el interés superior de niños, niñas y adolescentes.

CONCLUSIONES

Con base en los hallazgos obtenidos en la presente revisión sistemática, se concluye que las evaluaciones forenses de guarda y custodia se sustentan principalmente en la utilización de instrumentos psicométricos orientados a la evaluación de la personalidad y la psicopatología en adultos, destacándose el Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota en sus versiones MMPI-2 y MMPI-2-RF, el Inventario de Evaluación de la Personalidad (PAI) y el Inventario Clínico Multiaxial de Millon (MCMI). La predominancia de estos instrumentos evidencia su relevancia en la práctica pericial, al aportar información sobre el funcionamiento psicológico de los progenitores.

De igual manera, esta revisión permitió identificar que la evaluación psicológica forense en procesos de guarda y custodia requiere una aproximación integral que trascienda la aplicación

aislada de instrumentos psicométricos. Los estudios analizados coinciden en que la complejidad de las disputas familiares exige la incorporación de múltiples fuentes de información y procedimientos de evaluación que permite comprender de manera más amplia las dinámicas relacionales, las competencias parentales y las necesidades particulares de los menores involucrados. En tal sentido, la adopción de enfoques multimétodo y multiinformante constituye una estrategia fundamental para fortalecer la validez de las conclusiones periciales, debido a que posibilita la triangulación de información proveniente de entrevistas clínicas, observación de las interacciones familiares, análisis documental y pruebas psicológicas. Como consecuencia, se favorece una valoración más objetiva y contextualizada de los casos, reduciendo el riesgo de emitir conclusiones sustentadas únicamente en una fuente de información o en resultados psicométricos aislados.

Desde esta perspectiva, la revisión sistemática permitió evidenciar que uno de los principales desafíos presentes en la evaluación forense de guarda y custodia se relaciona con la utilización de instrumentos originalmente desarrollados para contextos clínicos e investigativos. Si bien estas herramientas han demostrado adecuadas propiedades psicométricas y una amplia utilidad para la valoración del funcionamiento psicológico de los progenitores, los escenarios judiciales presentan características particulares que pueden influir en la validez de los resultados obtenidos. Entre estas se encuentran la existencia de intereses contrapuestos entre las partes, la posibilidad de respuestas defensivas y los intentos de presentar una imagen favorable con la finalidad de influir en las decisiones judiciales. En consecuencia, se concluye que la interpretación de los resultados debe realizarse desde una perspectiva forense integral, incorporando procedimientos de contraste y mecanismos orientados a la detección de posibles sesgos que permitan fortalecer la objetividad y precisión de las conclusiones periciales.

En concordancia, los hallazgos obtenidos evidenciaron una limitada diversidad geográfica en la producción científica relacionada con la evaluación forense de guarda y custodia, observándose que la mayor parte de los estudios analizados fueron desarrollados en contextos europeos y norteamericanos. Esta situación pone de manifiesto la escasa representación de investigaciones realizadas en América Latina, limitando la posibilidad de generalizar los hallazgos a realidades socioculturales y jurídicas diferentes. En tal virtud, se concluye que existe la necesidad de promover procesos de adaptación, validación y evaluación de instrumentos psicológicos en contextos latinoamericanos, considerando las particularidades familiares, sociales y normativas de

la región. Lo antes señalado contribuiría al fortalecimiento de la práctica pericial y a la generación de evidencia científica más pertinente para la toma de decisiones en procesos judiciales relacionados con la guarda y custodia de menores.

Un aporte relevante de la presente investigación consiste en la sistematización y análisis crítico de la evidencia científica disponible sobre los instrumentos psicológicos utilizados en evaluaciones forenses de guarda y custodia. A diferencia de los estudios individuales analizados, este trabajo permitió integrar hallazgos provenientes de diferentes contextos, diseños metodológicos y poblaciones de estudios, favoreciendo una comprensión más amplia respecto a las tendencias de uso, fortalezas, limitaciones y desafíos asociados a la aplicación de estos instrumentos en escenarios judiciales. En consecuencia, los resultados obtenidos proporcionan una visión integradora que puede servir como referente para profesionales de la psicología jurídica y forense, así como para futuras investigaciones interesadas en fortalecer los procesos de evaluación pericial relacionados con el interés superior de niños, niñas y adolescentes.

Finalmente, se considera necesario que futuras investigaciones orienten sus esfuerzos hacia el desarrollo y validación de instrumentos específicamente diseñados para contextos forenses de guarda y custodia, así como hacia la ejecución de estudios longitudinales que permitan evaluar con mayor precisión la eficacia, estabilidad y aplicabilidad de las herramientas actualmente utilizadas. De igual manera, resulta pertinente incrementar la producción científica en contextos socioculturales diversos, especialmente en América Latina, con la finalidad de ampliar la evidencia empírica disponible y favorecer la construcción de procedimientos de evaluación más sensibles a las particularidades de cada realidad. En tal sentido, el fortalecimiento de la investigación, la formación especializada de los profesionales intervinientes y la actualización permanente de los criterios técnicos de evaluación constituyen elementos fundamentales para mejorar la calidad de los peritajes psicológicos y contribuir a la protección efectiva del interés superior de niños, niñas y adolescentes involucrados en procesos judiciales de guarda y custodia.

Conflicto de interés

Los autores no tienen conflictos de interés

Financiación

Este proyecto no contó con ninguna fuente de financiación

Responsabilidades Éticas

El proyecto fue aprobado por el comité de ética de la institución.

REFERENCIAS

Ackerman, M. J., Bow, J. N., y Mathy, N. M. (2021). *Child custody evaluation practices: Where we were, where we are, and where we are going.* Professional Psychology: Research and Practice, 52(4), 406–417. https://doi.org/10.1037/pro0000380

American Psychological Association. (2010). Guidelines for child custody evaluations in family law proceedings. American Psychologist, 65(9), 863–867. https://doi.org/10.1037/a0021250

Arce, R., Fariña, F., Seijo, D., y Novo, M. (2015). Assessing impression management with the MMPI-2 in child custody litigation. Assessment, 22(6), 769–777. https://doi.org/10.1177/1073191114558111

Archer, R. P., y Buffington-Vollum, J. K. (2021). Psychological test use in forensic evaluations: Research support and limits across contexts. Journal of Personality Assessment, 103(5), 468–481. https://doi.org/10.1080/00223891.2020.1808894

Burla, F., Crivellaro, E., Palomba, E., Bianchi, I., y Verrocchio, M. C. (2019). Detecting faking-good in child custody disputes: The Parents Preference Test (PPT) and the Conforming Parenting Index. Frontiers in Psychology, 10, 1324. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01324

Drozd, L., Saini, M., y Olesen, N. (Eds.). (2018). *Parenting plan evaluations: Applied research for the family court* (2ª ed.). Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/med:psych/9780199396580.001.0001

Escobar-López, D., Moyano-Varela, M., y Gil-Osuna, B. (2026). Derecho sucesoral, hijos y la indignidad/desheredación: Implicaciones jurídicas y prácticas en el Código Civil ecuatoriano. HOLOPRAXIS Ciencia, Tecnología e Innovación, 10(1), 114–137. https://doi.org/10.61154/holopraxis.v10i1.4397

Grey, I., & Farnfield, S. (2017). Preliminary validation of the Meaning of the Child Interview (MotC): Associations with the CARE-Index and implications for assessing parent–child relationships. Clinical Child Psychology and Psychiatry, 22(4), 589–603.

https://doi.org/10.1177/1359104517719356

Kauffman, J., Stolberg, R., y Madero, J. (2015). Comparing MMPI-2-RF and MCMI-III profiles in custody litigants. Journal of Personality Assessment, 97(3), 281–290. https://doi.org/10.1080/00223891.2014.938172

Kostulski, C. A., y Arpini, D. M. (2025). Guarda de filhos e o sistema judiciário na percepção paterna. Psicologia: Ciência e Profissão, 45, e275431. https://doi.org/10.1590/1982-3703003275431

Leite, R., Peixoto, E., y Oliveira, R. (2018). Psychometric properties of the Parent–Child Relationship Inventory (PCRI) in a Portuguese forensic sample of parents involved in child custody evaluations. Journal of Child and Family Studies, 27(10), 3183–3194. https://doi.org/10.1007/s10826-018-1168-3

Mazza, C., Marano, G., Lai, C., Janiri, L., y Sani, G. (2019). The role of personality and psychopathology in parents involved in child custody disputes. Frontiers in Psychology, 10, 402. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00402

Merino Lorente, S. (2025). Familias monoparentales: identidad y transformación social. Mikarimin. Revista Científica Multidisciplinaria, 11(2), 175–199. https://doi.org/10.61154/mrcm.v11i2.3772

Moyón-Sánchez, L. A., Álvarez-Basantes, K., Álvarez-Basantes, L., y Gallegos-Santillán, D. (2024). La evaluación de la ley en el Ecuador. HOLOPRAXIS Ciencia, Tecnología e Innovación, 8(2), 253–270. https://doi.org/10.61154/holopraxis.v8i2.3680

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. BMJ, 372, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Paulino, M., Edens, J. F., Moniz, M., Moura, O., Rijo, D., y Simões, M. (2024). Personality assessment inventory (PAI) in forensic and correctional settings: A comprehensive review. Journal of Forensic and Legal Medicine, 103, Article 102661. https://doi.org/10.1016/j.jflm.2024.102661

Peixoto, E. M., Ribeiro, M. T., y Almeida, L. S. (2022). Translation, cross-cultural adaptation, and psychometric properties of the Acrimony Scale in divorced Portuguese parents. Journal of Child and Family Studies, 31(3), 742–753. https://doi.org/10.1007/s10826-021-02126-8

Pruteanu, M.-V., Moroșanu, A., Zegan, G., Mihăilă, C. B., y Cărăușu, E. M. (2025). Highlighting global inequities in health services quality research: A systematic review and quantitative evidence (2014–2023). Health Research Policy and Systems, 23, 105. https://doi.org/10.1186/s12961-025-01376-y

Roma, P., Ferracuti, S., y Tatarelli, R. (2022). Personality characteristics and parental alienation dynamics in child custody disputes: A retrospective study. Journal of Forensic Psychology Research and Practice, 22(4), 345–360. https://doi.org/10.1080/24732850.2021.2014554

Ruiter, C., Giromini, L., Meyer, G. J., King, C. M., y Rubin, B. A. (2023). Clarifying sound and suspect use of the Rorschach in forensic mental health evaluations: A response to Areh et al. (2022). Psychological Injury and Law, 16(2), 158–176. https://doi.org/10.1007/s12207-023-09472-6

Sellbom, M., Wygant, D. B., y Drislane, L. E. (2022). Forensic applications of the MCMI-IV and MACI-II. Psychological Injury and Law, 15(3), 215–228. https://doi.org/10.1007/s12207-022-09452-8

Stolberg, R., y Kauffman, C. (2015). The MMPI-2-RF in child custody litigants: Clinical elevations and forensic implications. Journal of Child Custody, 12(2), 129–151. https://doi.org/10.1080/15379418.2015.1057354

Taha, M. J. J., y Abuawwad, M. T. (2025). *Integrating case reports into systematic reviews: methodological strategies and challenges*. *Systematic Reviews, 14*, 208. https://doi.org/10.1186/s13643-025-02955-4

Uttl, B., Sikma, K., y Tat, M. (2025). Personality Assessment Inventory (PAI): obsolete norms identify psychopathology in nearly everyone. *PeerJ*, *13*, e20340. https://doi.org/10.7717/peerj.20340

Veiga, C. V., Soares, L. C. E. C., y Souza, F. H. O. (2022). A Psicologia nas varas de família: (im)possibilidades da guarda compartilhada. Psicologia Clínica, 34(3), 577–597. https://doi.org/10.33208/PC1980-5438v0034n03A07

Varga, D. M., Voița-Mekeres, F., Mihai Mekeres, G., Buzlea, C. D., Davidescu, L., y Buhas, C. L. (2025). Dangerousness Index in Forensic Psychiatric Examination: A tool for aiding medical decision regarding the risk of antisocial acts. Diagnostics, 15(8), 1004. https://doi.org/10.3390/diagnostics15081004

Zumbach, J., y Volbert, R. (2021). What judges want to know from forensic evaluators in child custody and child protection cases: Analyzing forensic assignments with latent Dirichlet allocation. Frontiers in Psychology, 12, 603597. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.603597

©2026 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)