

Burnout syndrome in university teachers in Latin America: a literature review

Síndrome de Burnout en docentes universitarios de Latinoamérica: una revisión de literatura

Autores:

Garcia-Reino, Johanna Catalina
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA
Cuenca – Ecuador



jcgarcia29@est.ucacue.edu.ec



<https://orcid.org/0009-0008-9142-842X>

Pinzon-Prado, Leidy Tatiana
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA
Ing. Comercial, Ph.D. en Ciencias
Docente
Cuenca – Ecuador



Leidy.pinzon@ucacue.edu.ec



<https://orcid.org/0000-0002-6758-3058>

Fechas de recepción: 10-MAR-2026 aceptación:24-MAR-2026 publicación: 31-MAR-2026



<https://orcid.org/0000-0002-8695-5005>

<http://mqrinvestigador.com/>

Resumen

El síndrome de burnout en docentes universitarios se agravó en Latinoamérica durante la pandemia por la educación virtual forzada, sobrecarga laboral y precarización. Esta revisión de la literatura la evidencia reciente para orientar políticas preventivas. Por esta razón se decidió caracterizar producción científica, perfil sociodemográfico, factores de riesgo y manifestaciones dimensionales del burnout en profesores universitarios latinoamericanos en los últimos años. Para ellos, se realizó una revisión bibliográfica en PubMed, Medline, SciELO, BVS, Scopus y Web of Science. Se incluyó 15 estudios originales descriptivos, transversales o longitudinales en español, inglés o portugués. Se determinó que Ecuador lideró (33%, 5 estudios). El Maslach burnout inventory fue el método más utilizado. En la mayoría de los artículos las mujeres lideraron, la edad media predominante fue de 40-50 años, y la mayor parte de docentes tenían dedicación a tiempo completo y de 5-12 años experiencia. Los factores asociados fueron la sobrecarga laboral, educación virtual post-COVID 50%, género femenino. Agotamiento emocional predominó (12.1%-70.8%, promedio 30-35%). Se concluye que existe evidencia sólida sobre burnout docente en Latinoamérica. Sobrecarga y género femenino emergen como prioridades preventivas. Universidades necesitan redistribuir tareas, reconocer esfuerzo y monitorear agotamiento emocional.

Palabras clave: Burnout Profesional; Agotamiento Emocional; Estrés Laboral; Sobrecarga Laboral; Docentes

Abstract

Burnout syndrome among university professors in Latin America worsened during the pandemic due to forced online education, excessive workload, and precarious working conditions. This literature review presents recent evidence to guide preventative policies. For this reason, the study aimed to characterize the scientific output, sociodemographic profile, risk factors, and dimensional manifestations of burnout among Latin American university professors in recent years. A literature review was conducted in PubMed, Medline, SciELO, BVS, Scopus, and Web of Science. Fifteen original descriptive, cross-sectional, or longitudinal studies in Spanish, English, or Portuguese were included. Ecuador led the study population (33%, 5 studies). The MBI (Mindfulness-Based Interview) was the most frequently used method. Women were the lead authors in most of the articles, the predominant age group was 40-50 years, and most professors were full-time and had 5-12 years of experience. Associated factors included excessive workload, post-COVID online education (50%), and female gender. Emotional exhaustion was predominant (12.1%-70.8%, average 30-35%). It is concluded that there is solid evidence of teacher burnout in Latin America. Overload and female gender emerge as preventive priorities. Universities need to redistribute tasks, recognize effort, and monitor emotional exhaustion.

Keywords: Professional Burnout; Emotional Exhaustion; Work-Related Stress; Work Overload; Teachers

Introducción

Durante la última década, el síndrome de burnout en docentes universitarios ha emergido como un problema crítico de salud ocupacional en Latinoamérica. La presión por productividad académica, sobrecarga laboral, educación virtual, precarización laboral y clima organizacional deficiente generan agotamiento emocional crónico que impacta negativamente la salud física y mental de educadores (Cadena et al., 2025).

En Ecuador, aunque existen estudios sobre burnout docente, la producción científica es limitada para realizar una revisión robusta. Sin embargo, en América Latina existen varios artículos publicados en revistas indexadas durante 2021-2026, permitiendo una síntesis significativa de la evidencia regional que facilite la transferencia de conocimiento al contexto ecuatoriano.

Este estudio busca llenar el vacío de conocimiento sistematizado sobre burnout docente universitario en la región, proporcionando una base científica sólida para la formulación de políticas institucionales de prevención y promoción del bienestar.

El burnout en docentes fue descrito (Maslach & Jackson, 1981) como síndrome tridimensional caracterizado por agotamiento emocional, despersonalización y reducción de realización profesional. En contexto de educación superior, ha sido ampliamente documentado en literatura internacional (Pontes et al., 2022).

En América Latina, la producción científica sobre burnout docente universitario ha crecido significativamente en últimos 5 años, con varios artículos indexados, concentrados principalmente en Brasil, Colombia, Argentina, Chile y otros países. En Ecuador, específicamente, existen pocos artículos sobre burnout docente universitario, aunque varios artículos abordan temas relacionados (estrés ocupacional, clima organizacional, salud mental laboral) (Alvarado et al., 2023).

El síndrome de burnout es una respuesta de estrés crónico caracterizada por tres dimensiones principales: Primero el agotamiento emocional, que es la depleción de recursos emocionales por exposición prolongada a demandas laborales intensas. Se manifiesta como cansancio, fatiga y falta de energía. Por su parte, la despersonalización, corresponde al desarrollo de actitudes cínicas, distanciamiento emocional hacia el trabajo y pérdida de empatía. En docentes, se expresa como trato impersonal hacia estudiantes. Y por último la baja realización personal: que se traduce como disminución de sentimientos de competencia y productividad, autoevaluación negativa del desempeño laboral (Edú-Valsania et al., 2022; Leclercq & Hansez, 2024).

Los factores de riesgo ocupacionales para el burnout en docentes universitarios latinoamericanos incluyen principalmente factores organizacionales como sobrecarga de tareas múltiples (docencia, investigación, gestión), presión por productividad académica y publicaciones, clima laboral deficiente con conflictos interpersonales, falta de reconocimiento profesional y oportunidades de desarrollo, así como estructura salarial inadecuada e inestabilidad contractual (Gurumendi et al., 2021).

Factores contextuales destacados son la educación virtual/híbrida post-COVID, presión de tecnologización sin capacitación suficiente, impacto de políticas educativas cambiantes y desigualdades socioeconómicas del sistema educativo regional (Bezerra et al., 2024). Por último, actores personales como perfeccionismo, falta de habilidades de manejo de estrés,

variables demográficas (edad, género, experiencia), soporte social limitado y consecuencias familiares también contribuyen significativamente (Cadena et al., 2025)

Las consecuencias del burnout en esta población son graves y multidimensionales. En salud mental se observan depresión, ansiedad, trastornos psicosomáticos e ideación suicida; en salud física hipertensión, problemas gastrointestinales, cefaleas y fatiga crónica; en desempeño laboral disminución de la calidad educativa, ausentismo, y conflictos interpersonales; y en calidad de vida deterioro de relaciones personales, aislamiento social y pérdida de motivación profesional. Estos datos se extraen de un estudio cuyo objetivo fue realizar un análisis bibliométrico sobre el burnout y satisfacción laboral en docentes universitarios (Valenzuela et al., 2023).

Material y métodos

Se trata de una revisión de la literatura. En la que se incluirán artículos originales descriptivo, transversales o longitudinales, en idioma español o inglés.

Diseño de la investigación y criterios de elegibilidad

El presente trabajo se define como una revisión bibliográfica de la literatura, fundamentada en la búsqueda y análisis crítico de evidencia científica preexistente.

Para la selección de la muestra documental, se establecieron los siguientes parámetros:

Parámetro 1: Investigaciones originales con enfoque descriptivo, de corte transversal o longitudinal. Se consideraron textos en español, inglés y portugués que abordarán el Síndrome de Burnout en población universitaria de América Latina, con fecha de publicación comprendida entre enero de 2020 y diciembre de 2025.

Parámetro 2: Se descartaron resúmenes de eventos académicos (congresos), cartas al editor y registros duplicados entre las bases de datos.

Proceso de búsqueda y fuentes de información

La localización de la evidencia se llevó a cabo en los repositorios PubMed, Medline, Scielo, Bireme-BVS, Web of Science y Scopus. Se adoptó la estrategia PICO: Paciente/Problema Intervención Comparación y Outcome (Resultado) bajo las directrices de la Declaración PRISMA. Se emplearon términos MeSH (Burnout, Burnout, Professional, Burnout, Psychological, Burnout, Emotional, Prevalence, Risk Factors) y DeCS (síndrome de burnout, burnout profesional, burnout psicológico, burnout emocional, prevalencia, factores de riesgo). Se usaron operadores booleanos AND, NOT y OR. Las fórmulas de búsqueda fueron: ("Burnout" AND ("Burnout, Professional" OR "Burnout, Psychological" OR "Burnout, Emotional")); ("Prevalence" AND ("Burnout" OR ("Burnout, Professional" OR "Burnout, Psychological" OR "Burnout, Emotional"))); ("Risk Factors" AND ("Burnout" OR ("Burnout, Professional" OR "Burnout, Psychological" OR "Burnout, Emotional"))); (("Risk Factors" AND ("Burnout" OR ("Burnout, Professional" OR "Burnout, Psychological" OR "Burnout, Emotional"))) AND ("Prevalence")).

Recolección y evaluación de calidad

La extracción de datos (diseño, ubicación, muestra y hallazgos principales) se ejecutó siguiendo los criterios de elegibilidad previamente mencionados.

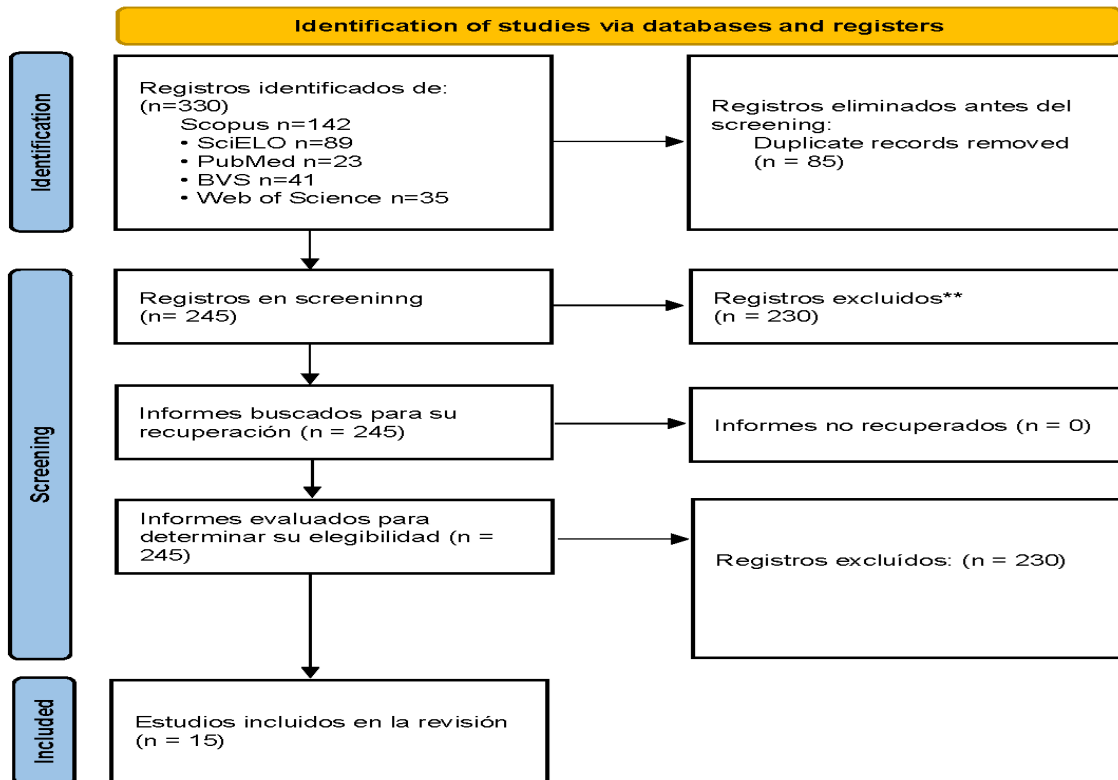
Es importante indicar que la información recuperada fue organizada y sintetizada en tablas de elaboración propia, estructuradas de forma que faciliten el cumplimiento de los objetivos específicos de esta investigación.

Aspectos éticos y declaración de intereses

Debido a la naturaleza secundaria del estudio (revisión bibliográfica), no se solicitó el aval de un comité de ética institucional. La autora ratifica la originalidad y veracidad de los datos expuestos, asumiendo la responsabilidad total sobre el diseño, análisis e interpretación de los resultados. Asimismo, se declara la ausencia de conflictos de interés.

A continuación, se presenta la Figura 1 en donde muestra el flujo PRISMA, utilizado para la selección de los artículos de este estudio.

Figura 1
 Guía PRISMA de selección de registros.



Nota. Metodología Prisma. Elaboración Propia (2026)

Resultados

La Tabla 1 presenta la producción científica identificada sobre burnout en docentes universitarios.

Tabla 1
 Caracterización Bibliométrica

N	Autor(es)	País	Tipo de Estudio	Muestra	Instrumento	Área Disciplinar
1	(Pazos, 2021)	Ecuador	No experimental, transversal descriptiva	24	Elaboración propia	General
2	(Toledo & Campos, 2023)	Brasil	Descriptiva, transversal y cuantitativa.	98	La Escala de Caracterización del Agotamiento (ECB)	General
3	(Cuadros et al., 2025)	Chile	Cuantitativo, observacional, correlacional y transversal	124	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	General
4	(Molina et al., 2024)	Ecuador	Cuantitativo, no experimental de corte transversal	33	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	Psicología
5	(Cadena et al., 2025)	Ecuador	Cuantitativo con un diseño transversal no experimental	364	Perceived Stress Questionnaire (PSQ)	General
6	(Chuga et al., 2023)	Ecuador	Cuantitativa de corte transversal.	26	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	Enfermería
7	(Cavalcante et al., 2025)	Brasil	Cuantitativo, exploratorio, analítico y transversal	701	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	General
8	(Lis et al., 2024)	Colombia	Cuantitativa y cualitativa	4	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	No especifica
9	(Acevedo & Mantilla, 2024)	Colombia	Descriptiva	28	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	General
10	(Anzules et al., 2022).	Ecuador	Descriptiva	53	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	Salud
11	(Tito et al., 2022)	Perú	Descriptiva	262	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	General
12	(García et al., 2024)	México	Cuantitativo, no experimental, descriptivo y transversal.	87	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	Salud
13	(Maureira et al., 2024)	Chile	Descriptiva	31	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	Pedagogía en Educación Física
14	(Cabezas et al., 2023)	Perú	Descriptiva	400	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	General
15	(Aguilar et al., 2025)	México	Cuantitativo, con un estudio descriptivo y transversal	58	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	Ingenierías

Nota. Información tomada de la guía prisma. Elaboración Propia (2026)
 Descripción y análisis de las principales herramientas utilizadas que hacen referencia a lo encontrado. Texto: Justificado (Times New Roman 12 puntos, texto Justificado, interlineado 1,15)

De acuerdo con la tabla 1, de los 15 estudios seleccionados, 5 fueron estudios ecuatorianos, seguido de estudios colombianos, brasileños, mexicanos y peruanos con 2 cada uno.

La mayoría utilizaron estudios cuantitativos y descriptivos. Los tamaños de las muestras oscilan entre 4 y 400 docentes participantes. Los docentes de las áreas de ciencias de la salud tuvieron mayor protagonismo. Por otro lado, El Maslach Burnout Inventory (MBI) fue el instrumento predominante, utilizado en 12 estudios.

En Tabla 2, se presenta la caracterización sociodemográfica encontrada en cada uno de los artículos seleccionados para este estudio, se indica edad, género, experiencia en años de los docentes, así como la carga horaria y estado civil.

Tabla 2
Caracterización Sociodemográfica.

N	Estudio	Edad Media (rango)	%M	%H	Años Experiencia (Media)	Carga horaria	Soltero	Casado	Viudo	Otro
1	(Toledo & Campos, 2023)	43 (31-64)	59.3%	39.6%	-	TC*	-	-	-	-
2	(Cuadros et al., 2025)	40-50	63.7%	36.3%	-	TC*	-	-	-	-
3	(Molina et al., 2024)	38 (27 y 61 años)	63.6%	36.0%	12 años	TC*	27.7%	57.6%	12.1%	2.6%
4	(Cadena et al., 2025)	45 (30-65)	38.0%	62.0%	-	-	-	-	-	-
5	(Chuga et al., 2023)	44 (27 - 57)	88.4%	11.5%	11.9 años	-	-	-	-	-
6	(Cavalcante et al., 2025)	40.7	50.0%	50.0%	6.11 años	TC*	37.9%	62.1%	0.0%	0.0%
7	(Lis et al., 2024)	-	70.0%	30.0%	-	-	-	-	-	-
8	(Acevedo & Mantilla, 2024)	32-64	85.7%	14.3%	-	-	-	-	-	-
9	(Anzules et al., 2022).	48,8 (39-58)	73.6%	26.0%	-	TC*	-	-	-	-
10	(Tito et al., 2022)	53 (27 - 68)	37.0%	63.0%	5 años	-	-	-	-	-
11	(García et al., 2024)	44.83 (23 - 71)	56.3%	41.4%	10.5 años	TC*	26.4%	64.4%	4.6%	4.6%
12	(Maureira et al., 2024)	47.9 (30 - 62)	54.8%	45.2%	3-10 años	-	-	-	-	-

Nota: M: Mujer; H: Hombre; TC: Tiempo completo; Guion medio: No especifica dato.
Elaboración Propia (2026)

La Tabla 2 muestra la caracterización sociodemográfica de los docentes participantes en cada estudio, en este caso se trabajó con 12 de los 15 artículos ya que tres de ellos no analizaban las características sociodemográficas de la población. Por lo tanto, la edad media se encontró entre 40 y 50 años. Las mujeres tuvieron un predominio notable en la mayoría de los artículos,

con predominancia desde el 54% hasta el 85% según el estudio. Respecto a la experiencia docente, los participantes se encontraban ejerciendo sus labores entre 5 y 12 años. A pesar de que en la mayoría de los estudios no indica con exactitud la carga horaria (dedicación a la docencia), 6 artículos que sí describen esta condición indican que los docentes tienen dedicación a tiempo completo. Predominan los casados en todos los estudios que reportan estado civil seguido de solteros y viudos.

La Tabla 3 por su parte nos muestra los factores que se asocian con el síndrome de desgaste profesional en docentes universitarios.

Tabla 3
Factores Asociados a Burnout

N	Autor	Factor Laboral	Factor Organizacional	Factor Contextual	Factor Personal
1	(Pazos, 2021)	Múltiples tareas	Ambiente deficiente	Cambios educativos	-
2	(Toledo & Campos, 2023)	Aumento disciplinas	Plataformas digitales	Pandemia	Género femenino
3	(Cuadros et al., 2025)	Carga académica	Clima laboral regular	Post-COVID	Género femenino, Edad
4	(Molina et al., 2024)	Carga académica	Falta reconocimiento	Post-COVID	Edad 38-48, Género femenino
5	(Cadena et al., 2025)	Carga académica	Falta autonomía	Políticas educativas	Género femenino, Edad
6	(Chuga et al., 2023)	Años de servicio	-	-	Edad
7	(Cavalcante et al., 2025)	Insatisfacción laboral	Clima laboral	Factores sociodemográficos	Problemas de salud
8	(Lis et al., 2024)	Teletrabajo	Aislamiento laboral	COVID	Género femenino
9	(Acevedo & Mantilla, 2024)	Teletrabajo	-	Post-COVID	Vivir con la pareja
10	(Anzules et al., 2022).	Múltiples tareas	Salario bajo	Crisis económica Post-COVID	Género femenino
11	(Tito et al., 2022)	Teletrabajo y carga académica	Falta reconocimiento	Post-COVID	Género femenino
12	(García et al., 2024)	Múltiples tareas	-	Pandemia	Cuidado del hogar
13	(Maureira et al., 2024)	-	-	Cambios emocionales	Control de emociones
14	(Cabezas et al., 2023)	Carga académica	Falta reconocimiento	Autoconfianza	Autoconfianza

Nota: Guion medio: No especifica la información de la celda en los estudios seleccionados.
Elaboración Propia (2026)

Se expusieron 14 estudios de los 15 propuestos, ya que uno no describía claramente los factores con los que el burnout en docentes se asocia. Al observarla con detenimiento, emergen patrones muy claros que explican por qué el burnout afecta tanto a los profesores universitarios latinoamericanos.

De esta manera, de acuerdo con el factor laboral, la sobrecarga laboral es el factor que más predominó en la mayoría de los artículos, seguido de diferentes tareas que les fue asignadas a los docentes, actuando como el detonante principal del burnout en docentes universitarios de Latinoamérica.

Con lo que respecta al factor organizacional, la falta de reconocimiento al personal y el clima laboral fueron las situaciones que más preocupó al equipo docente, seguido del uso de plataformas digitales y salarios bajos.

La pandemia por COVID-19 también fue parte importante de la mayoría de los estudios, siendo mencionada en 8 de los 14 estudios analizados en esta tabla, indicando que este factor se asoció mucho con el desarrollo de la patología estudiada.

Por último, el factor personal que más se asoció con el síndrome de agotamiento profesional (Burnout docente) fue el género, ser mujer aumenta el riesgo de presentar esta condición médica, seguido de factores psicológicos, estado civil (vivir con pareja) y actividades domésticas.

En la Tabla 4 se muestra las dimensiones del burnout, explica el nivel del síndrome de agotamiento o desgaste profesional en los docentes que han participado en los diferentes estudios.

Tabla 4
Dimensiones de burnout

N	Estudio	Instrumento	Agotamiento Emocional % Alto	Despersonalización % Alto	Baja Realización % Alto
1	(Pazos, 2021)	Elaboración propia	70.8%	87.5%	66.7%
2	(Chuga et al., 2023)	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	30.7%	12.0%	19.0%
3	(Cavalcante et al., 2025)	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	25.2%	7.5%	35.8%
4	(Lis et al., 2024)	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	64.0%	48.0%	44.0%
5	(Acevedo & Mantilla, 2024)	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	32.1%	10.7%	3.6%
6	(Anzules et al., 2022).	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	22.9%	7.2%	69.9%
7	(Tito et al., 2022)	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	27.1%	39.0%	64.0%
8	(García et al., 2024)	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	14.9%	23.0%	0.0%
9	(Maureira et al., 2024)	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	27.2%	8.7%	19.2%

10	(Cabezas et al., 2023)	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	13.3%	18.3%	2.8%
11	(Aguilar et al., 2025)	MBI (Inventario De Burnout De Maslach)	12.1%	13.8%	0.0%

Nota: Elaboración Propia (2026).

Se analizaron 11 estudios de los 15 seleccionados, ya que 4 de ellos no especificaba claramente los porcentajes de cada dimensión, la escala mayoritariamente utilizada fue el Maslach Burnout Inventory (MBI), escala utilizada para categorizar el burnout.

Los resultados muestran variabilidad significativa entre investigaciones, pero también patrones consistentes que caracterizan la manifestación del burnout en docentes universitarios latinoamericanos.

De esta manera, El agotamiento emocional presenta la mayor variabilidad. Los porcentajes de casos altos oscilan entre 12.1% (Aguilar et al., 2025) y 70.8% (Pazos, 2021). Esta dimensión aparece como la más sensible a contextos específicos de carga laboral.

La despersonalización mantiene niveles moderados, aunque con variabilidad notable entre estudios. Los valores oscilan entre 7.2% (Anzules et al., 2022) a 48% (Lis et al., 2024). Por otro lado, la baja realización personal muestra la mayor dispersión, desde 0% (Aguilar et al., 2025; García et al., 2024) hasta 69.9% (Anzules et al., 2022). Esta dimensión es sensible a factores de reconocimiento profesional y autoevaluación.

En resumen, el agotamiento emocional fue la dimensión más afectada, seguido por baja realización personal y despersonalización. Esta secuencia (emocional □ personal □ actitudinal) coincide con la progresión clásica del burnout –descrita previamente–.

Discusión

En este estudio finalmente se trabajó con 15 artículos que cumplieron los criterios de inclusión. Como se observa en la tabla 1, la mayor parte de las investigaciones procede de Ecuador (5 estudios), mientras que Brasil, Colombia, Chile, Perú y México aportan 2 trabajos cada uno. Llama la atención que esta distribución por países se parezca a la descrita por Alban et al. (2025), quienes también ubican la producción sobre burnout docente principalmente en estos contextos; no obstante, a diferencia de esa revisión centrada en docentes en general, el presente trabajo se restringe a docentes universitarios, lo que acota el escenario educativo y matiza la interpretación de los hallazgos.

En los estudios incluidos en esta revisión, el instrumento de medición más empleado fue el MBI, presente en 12 de los 15 trabajos analizados. Esto coincide con lo señalado por Hosseini et al. (2022), quienes describen que la mayoría de las investigaciones sobre burnout en docentes de enfermería recurren a este cuestionario. Sin embargo, Rossi et al. (2020) recuerdan que el uso del MBI ha sido objeto de debate en los últimos años, ya que algunos autores cuestionan hasta qué punto sus dimensiones reflejan con precisión las dimensiones de burnout que se pretende evaluar.

En las muestras de los estudios analizados destacan las edades entre 38 y 53 años, junto con un claro predominio femenino (54,8%-88,4%). Esto se alinea en parte con Alban et al. (2025), que reportaron una media de 43,2 años, aunque con una distribución de género más

equilibrada (52,4% hombres); en cambio, en esta revisión las mujeres claramente predominaron.

Por su parte, Hosseini et al. (2022) confirman esta tendencia al hallar una asociación significativa entre género femenino y agotamiento emocional ($p < 0,05$), con mayor probabilidad en mujeres. Lo mismo plantean Toledo & Campos (2023), que identifican ser mujer como factor de riesgo, aunque también señalan niveles altos de agotamiento en hombres.

Sin embargo, diverge el planteamiento de Silva et al. (2021), quienes vinculan mayor prevalencia de burnout (41%) a docentes menores de 40 años, sin hijos y solteros; por otro lado, en este trabajo resulta llamativo que los casados muestran mayor probabilidad de presentar la condición.

Los factores de riesgo más frecuentes para el burnout en los estudios revisados fueron la sobrecarga laboral (57%) y la educación virtual (50%), ambos agravados claramente por el contexto de la pandemia de Covid-19.

Estos resultados se asemejan con Alban et al. (2025), que también vinculan mayor carga laboral con niveles elevados de estrés, aunque ellos destacan además síntomas somáticos como alteraciones del sueño, tensión muscular o molestias gastrointestinales que pueden complicar el cuadro, siendo estos, aspectos que no se abordaron en esta revisión.

En la misma línea, Barreto et al. (2021), subrayan cómo la sobrecarga académica impulsa directamente el síndrome de agotamiento profesional en docentes, idea que refuerzan Teixeira et al. (2020) al relacionar la presión académica y la desorganización laboral con el deterioro de la salud mental docente.

Respecto a las dimensiones del burnout, particularmente el agotamiento emocional, los estudios analizados muestran prevalencias que van del 12,1% al 70,8%, con niveles altos en 8 de los 11 trabajos que lo midieron.

Esto concuerda con Navarrete et al. (2024), quienes evaluaron a 240 profesores universitarios de 6 países latinoamericanos y obtuvieron medias de agotamiento emocional de 46,92 en México y 45,25 en Colombia (promedio general 46,92), mientras que en Ecuador reportaron 33,25 —valor que encaja perfectamente con el rango de uno de los estudios ecuatorianos incluidos en esta revisión

En cuanto a la despersonalización, los estudios revisados exhiben una variabilidad considerable, con prevalencias que oscilan entre el 7,2% y 87,5% según los contextos analizados.

Alban et al. (2025) identificaron un 29% de despersonalización alta, cifra que se aproxima a los valores bajos-moderados encontrados en varios trabajos de nuestra selección, como Anzules et al. (2022), Chuga et al. (2023) y Maureira et al. (2024).

Sin embargo, el 48% reportado por Lis et al. (2024) destaca por su contraste, aunque su muestra reducida (apenas 4 docentes) resta peso a sus conclusiones en términos de representatividad.

Por último, la baja realización personal mostró la mayor dispersión de todas las dimensiones, con prevalencias que van del 0% al 69,9%.

Resulta particularmente llamativo el 0% reportado tanto por García et al. (2024) como por Aguilar et al. (2025), lo que podría explicarse por las características de sus muestras, así, docentes con fuerte identidad profesional, posiblemente en entornos con mejor clima y organización laboral.

Por el contrario, Anzules et al. (2022) y Tito et al. (2022) superan el 60%, cifras preocupantes que se alinean con Hosseini et al. (2022), quienes hallaron una media de 32,16 puntos (de 48 posibles) en esta dimensión, evidenciando un impacto severo especialmente en docentes del área de la salud.

Conclusiones

Esta revisión sistemática pone en evidencia que el síndrome de burnout constituye un problema de salud ocupacional relevante y creciente en el profesorado universitario de Latinoamérica, intensificado de manera significativa en el contexto posterior a la pandemia por COVID-19. El análisis de los 15 estudios incluidos demuestra la existencia de un cuerpo sólido de evidencia científica que respalda la necesidad urgente de implementar políticas institucionales integrales orientadas a la prevención, detección temprana y manejo del burnout en este grupo profesional.

En relación con las características sociodemográficas, se identificó una mayor vulnerabilidad en el género femenino, lo cual podría explicarse por la doble carga laboral y familiar que enfrentan muchas docentes en la región. Asimismo, se observa una mayor prevalencia en profesores con edades comprendidas entre los 40 y 50 años, con dedicación a tiempo completo y una experiencia laboral de entre 5 y 12 años, lo que sugiere que el desgaste acumulativo y las exigencias propias de la consolidación profesional constituyen factores determinantes en el desarrollo del síndrome.

En cuanto a los factores de riesgo, la sobrecarga laboral emerge como el principal desencadenante, exacerbada por las exigencias derivadas de la educación virtual y la rápida adaptación a entornos digitales durante y después de la pandemia. Estos hallazgos evidencian que las condiciones organizacionales, la distribución inequitativa de tareas y la falta de reconocimiento institucional son elementos críticos que contribuyen al deterioro del bienestar psicosocial docente. En este sentido, el entorno laboral universitario juega un papel central en la génesis y mantenimiento del burnout, lo que refuerza la necesidad de intervenciones estructurales más allá del enfoque individual.

Por otra parte, el agotamiento emocional se posiciona como la dimensión más afectada del síndrome, con prevalencias significativas reportadas en la mayoría de los estudios analizados. La utilización predominante del Maslach Burnout Inventory (MBI) como instrumento de evaluación respalda la consistencia metodológica de los hallazgos y reafirma su validez y confiabilidad para la medición del burnout en contextos académicos.

En conclusión, el burnout en docentes universitarios latinoamericanos no solo representa un desafío individual, sino también un problema estructural que compromete la calidad educativa, la productividad académica y la salud mental del profesorado. Por ello, resulta imprescindible que las universidades adopten estrategias preventivas basadas en evidencia, tales como la redistribución equitativa de la carga laboral, el fortalecimiento del apoyo institucional, la promoción del equilibrio trabajo-vida personal y la implementación de sistemas permanentes de monitoreo del bienestar emocional. Solo a través de un enfoque

integral y sostenido será posible mitigar los efectos del burnout y garantizar entornos educativos más saludables y sostenibles.

Referencias bibliográficas

- Acevedo, G. V., & Mantilla, J. G. (2024). Presencia y Niveles del Síndrome de Burnout en Docentes de Modalidad Alterna en un Colegio de Colombia. *Diálogos*, 16(28), 31-42. <https://doi.org/10.61604/dl.v16i28.348>
- Aguilar, N. A., Hernández, A., & Gonzalez, G. (2025). Síndrome de Burnout en Docentes del Nivel Superior de Latinoamérica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(3), 10282-10300. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.18757
- Alban, J., Chauca, L., Martínez, C., Alban, J. D., Álvarez, M., Arroyo, D., Ordoñez, A., Tolozano-Benites, M. R., Perez-Jardon, A., & Velásquez Ron, B. (2025). Burnout syndrome and the protective role of resilience among university professors: A cross-sectional study of associated psychosocial and physical factors. *Frontiers in Psychology*, 16. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1616489>
- Alvarado, L. J., Saucedo, R. A., Alvarado, S., Castorena, R. V., Farroñán, E., & Sansores, E. A. (2023). Síndrome de burnout en profesores universitarios de latinoamérica: Una revisión de literatura. *Telos*, 25(3), 802-818. <https://www.redalyc.org/journal/993/99376074015/html/>
- Anzules, J. B., González, L. R., Zevallos, I. J. V., Vélez, K. E. L., Pin, T. del R. M., & Hernández, E. J. M. (2022). Síndrome de Burnout en docentes de una universidad pública ecuatoriana. *QhaliKay Revista de Ciencias de la Salud* ISSN 2588-0608, 6(1), 9-15. <https://doi.org/10.33936/qkres.v6i1.3902>
- Barreto, M. F. C., Galdino, M. J. Q., de Oliveira, E. R. V., Fernandes, F. G., Martins, J. T., Marziale, M. H. P., Marcon, S. S., & Haddad, M. do C. F. L. (2021). Associated factors of professional burnout among faculty members of graduate stricto sensu programs in language teaching and linguistics: A cross-sectional study. *São Paulo Medical Journal*, 141(3), e20211027. <https://doi.org/10.1590/1516-3180.2021.1027.R1.21072022>
- Bezerra, I. E., Nunes, A., Pereira, C., de Souza, B., Monteiro, C. R., Dezoti, C., & Silva, A. (2024). Predictor variables effect on the development of Burnout Syndrome in higher education professor. *Revista Brasileira De Enfermagem*, 77(4), e20240132. <https://doi.org/10.1590/0034-7167-2024-0132>
- Cabezas, W. V. C., Castillo, P. C. C., Luca, E. M. C., Ramos, R. V. C., Cabezas, W. V. C., Castillo, P. C. C., Luca, E. M. C., & Ramos, R. V. C. (2023). Burnout y la autoconfianza en docentes de una universidad peruana en coyuntura de pandemia. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(29), 1139-1148. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i29.578>
- Cadena, H., Hernández, M., Bastidas, G., & Calderón, J. (2025). Perceived Stress: Psychosocial-Sociodemographic Factors as Predictors of Tension, Irritability, and Fatigue Among Ecuadorian University Professors. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 22(1), 107. <https://doi.org/10.3390/ijerph22010107>
- Cavalcante, S. do N., Sousa, V. T. dos S., Oliveira, R. M., Vasconcelos, P. F. de, & Costa, E. C. (2025). Risco de esgotamento profissional entre servidores públicos de uma universidade brasileira. *Escola Anna Nery*, 29, e20240124. <https://doi.org/10.1590/2177-9465-EAN-2024-0124pt>

- Chuga, J. G., Irazabal, E. M., Chuga, N. R., & Chuga, M. K. (2023). Síndrome de Burnout en los Docentes Universitarios de Enfermería. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(5), 671-689. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i5.7753
- Cuadros, K., Ruiz, P., Quiroz, M. R. O., Gómez, J., & Cintolesi, S. O. (2025). Características sociodemográficas, laborales y de salud de docentes con burnout y trastornos emocionales en la pandemia. *Universitas Medica*, 66. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.umed66.btem>
- Edú-Valsania, S., Laguía, A., & Moriano, J. A. (2022). Burnout: A Review of Theory and Measurement. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(3), 1780. <https://doi.org/10.3390/ijerph19031780>
- García, M., Madrigal, N., Paniagua, S., Hernández, A., & Santillás, J. G. (2024). Síndrome de burnout en docentes universitarios del área de la salud de una universidad estatal. *Revista Científica de Salud y Desarrollo Humano*, 5(3), 547-561. <https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v5i3.275>
- Gurumendi, I. E., Panunzio, A. P., Calle, M. A., & Borja, M. A. (2021). Síndrome burnout en docentes universitarios. *RECIMUNDO*, 5(3), 205-219. [https://doi.org/10.26820/recimundo/5.\(2\).julio.2021.205-219](https://doi.org/10.26820/recimundo/5.(2).julio.2021.205-219)
- Hosseini, M., Soltanian, M., Torabizadeh, C., & Shirazi, Z. H. (2022). Prevalence of burnout and related factors in nursing faculty members: A systematic review. *Journal of Educational Evaluation for Health Professions*, 19. <https://doi.org/10.3352/jeehp.2022.19.16>
- Leclercq, C., & Hansez, I. (2024). Temporal Stages of Burnout: How to Design Prevention? *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 21(12), 1617. <https://doi.org/10.3390/ijerph21121617>
- Lis, J. P., Malagón-Castro, L. E., & Lis-Gutiérrez, M. (2024). Aproximación al síndrome de Burnout por teletrabajo en docentes universitarias. *Educación y Humanismo*, 26(47), 223-246. <https://doi.org/10.17081/eduhum.26.47.6828>
- Maslach, C., & Jackson, S. E. (1981). The measurement of experienced burnout. *Journal of Organizational Behavior*, 2(2), 99-113. <https://doi.org/10.1002/job.4030020205>
- Maureira, G., Jeria-Pérez, F., Maureira-Cid, F., Maureira-Roldán, G., Jeria-Pérez, F., & Maureira-Cid, F. (2024). Relación del estrés laboral y habilidades emocionales en profesores/as universitarios/as de Educación Física. *Ciencias de la actividad física (Talca)*, 25(1), 0-0. <https://doi.org/10.29035/rcaf.25.1.11>
- Molina, E., Trelles, X. F. R., & Galarza, J. (2024). Síndrome de burnout y bienestar psicológico en docentes universitarios ecuatorianos. *Killkana Salud y Bienestar*, 8(3), 1-22. <https://doi.org/10.26871/killcanasalud.v8i3.1553>
- Navarrete, J. C., Jiménez Jarquin, V. I., Martínez Cruz, M. A., Patiño Ortiz, J., & Trejo Martínez, A. (2024). Study of factors of prevalence of burnout syndrome among higher education faculty in Latin America. *Revista Amazonia Investiga*, 13(84), 61-76. <https://doi.org/10.34069/AI/2024.84.12.4>
- Pazos, L. (2021). Modelo de gestión educativa docente para prevenir el síndrome de burnout en condiciones de teletrabajo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(4), 6335-6356. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.773
- Pontes, J., Horacio, R., de Souza, P. B., Vieira, C. R. D., Filgueira, C. C., & Lima, J. (2022). Use of the Maslach Burnout Inventory Among Public Health Care Professionals: Protocol for a Scoping Review. *JMIR Research Protocols*, 11(11), e42338. <https://doi.org/10.2196/42338>

- Rossi, F. L., de Jesus, L. C., Palucci, M. H., Henriques, S. H., Marôco, J., & Duarte, J. A. (2020). Burnout syndrome in university professors and academic staff members: Psychometric properties of the Copenhagen Burnout Inventory–Brazilian version. *Psicologia, Reflexão e Crítica : revista semestral do Departamento de Psicologia da UFRGS*, 33, 11. <https://doi.org/10.1186/s41155-020-00151-y>
- Silva, L. P., Dos Santos, J. S. P., da Silva, L. L., Cezar, I. S., de Abreu, J. S. D., de Cerqueira, V. P., Reis, I. de S., Santos, J. R., Costa, V. da M., & Meira, C. S. (2021). Prevalence of burnout syndrome and associated factors in university professors working in Salvador, state of Bahia. *Revista Brasileira de Medicina Do Trabalho: Publicacao Oficial Da Associacao Nacional de Medicina Do Trabalho-ANAMT*, 19(2), 151-156. <https://doi.org/10.47626/1679-4435-2020-548>
- Teixeira, T. da S. C., Marqueze, E. C., & de Castro, C. R. (2020). Academic productivism: When job demand exceeds working time. *Revista de Saúde Pública*, 54, 117. <https://doi.org/10.11606/s1518-8787.2020054002288>
- Tito, P. L., Torres, M., & Pérez, E. E. (2022). Predictores del síndrome de burnout en docentes universitarios: Un análisis factorial exploratorio. *Enfermería Global*, 21(67), 50-81. <https://doi.org/10.6018/eglobal.496901>
- Toledo, L. C. D., & Campos, C. R. (2023). Burnout syndrome, life satisfaction, self-esteem and optimism of university professors during remote teaching. *Educação Em Revista*, 39, e39136. <https://doi.org/10.1590/0102-469839136t>
- Valenzuela, V., Gámez, R., & Sánchez, K. (2023). Análisis Bibliométrico sobre Burnout y Satisfacción Laboral en Profesores Universitarios entre 1982 a 2022. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(5), 2140-2161. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i5.7864

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimiento:

N/A

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.