

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

DIRECCIÓN DE POSGRADOS

MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA FORENSE

INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DE LA INTERFERENCIA/ALIENACIÓN PARENTAL EN CONTEXTOS FORENSES DE FAMILIA: REVISIÓN SISTEMÁTICA DE EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y UTILIDAD PERICIAL

ARTÍCULO CIENTÍFICO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE MAGÍSTER EN PSICOLOGIA FORENSE

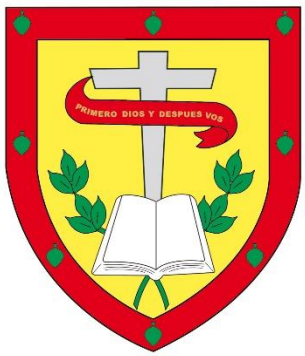
AUTOR: VILMA XIMENA MOROCHO TENESACA

DIRECTOR: LCDO. JUAN PABLO VIÑANZACA LÓPEZ, MGS.

CUENCA-ECUADOR

2026

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA

Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo

DIRECCIÓN DE POSGRADOS

MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA FORENSE

INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DE LA INTERFERENCIA/ALIENACIÓN PARENTAL EN CONTEXTOS FORENSES DE FAMILIA: REVISIÓN SISTEMÁTICA DE EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y UTILIDAD PERICIAL

ARTÍCULO CIETÍFICO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE MAGÍSTER EN PSICOLOGÍA FORENSE

AUTOR: VILMA XIMENA MOROCHO TENESACA

DIRECTOR: LCDO. JUAN PABLO VIÑANZACA LÓPEZ, MGS.

CUENCA-ECUADOR

2026

DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO

REVMIC Revista Multidisciplinaria Investigación Contemporánea

Artículo de revisión. Vol. 4 - No. 3, **pp. 187 - 209**. Julio, 2026. E-ISSN: 2960-8015

Instrumentos de evaluación de la interferencia/alienación parental en contextos forenses de familia: revisión sistemática de evidencias psicométricas y utilidad pericial

Assessment Instruments for Parental Interference and Alienation in Family Forensic Contexts: A Systematic Review of Psychometric Evidence and Forensic Utility

https://doi.org/10.58995/redlic.rmic.v4.n4.a215

Vilma Ximena Morocho Tenesaca [1], **Juan Pablo Viñanzaca López** [2*]

[1] Maestría en Psicología Forense, Unidad Académica de Posgrados, Universidad Católica de Cuenca. vmorocho@gmail.com. Cuenca, Ecuador

[2] Maestría en Psicología Forense, Unidad Académica de Posgrados, Universidad Católica de Cuenca, Cuenca, Azuay, Ecuador. Grupo de Investigación en Psicología Jurídica y Forense. jvinanzacal@ucacue.edu.ec. Cuenca, Ecuador

¿Como citar?

Morocho Tenesaca, V. X., & Viñanzaca López, J. P. . (2026). Instrumentos de evaluación de la interferencia/alienación parental en contextos forenses de familia: revisión sistemática de evidencias psicométricas y utilidad pericial. *Revista Multidisciplinaria Investigación Contemporánea*, *4*(3), 187-209. https://doi.org/10.58995/redlic.rmic.v4.n4.a215

Recibido: 05-02-20256
Aceptado: 14-05-2026
Publicado: 01-07-2026

Nota del editor
REDLIC se mantiene neutral con respecto a reclamos jurisdiccionales en mensajes publicados y afiliaciones institucionales.

Editorial
Red Editorial Latinoamericana de Investigación Contemporánea (REDLIC)
www.editorialredlic.com

Fuentes de financiamiento
La investigación fue realizada con recursos propios

Conflictos de interés
No presentan conflicto de intereses.

Este es un artículo de acceso abierto, bajo licencia Creative Commons (CC BY 4.0) de Atribución 4.0 Internacional

Resumen

Evaluar la interferencia o alienación parental constituye un desafío en el ámbito clínico y forense debido a las limitaciones de los instrumentos psicométricos disponibles y a la diversidad conceptual del constructo, lo que dificulta su aplicación en contextos judiciales. El objetivo fue analizar los instrumentos estandarizados utilizados para su evaluación y sintetizar la evidencia sobre sus características, aplicaciones y propiedades de medida mediante una revisión sistemática. El estudio se desarrolló conforme a las directrices de PRISMA 2020 y al marco COSMIN para evaluar el riesgo de sesgo y la calidad de la evidencia. La búsqueda se realizó en PubMed, Scopus, SciELO, APA PsycNet y Redalyc, complementada con Google Académico, considerando publicaciones entre 2000 y 2026. Se identificaron 2.807 registros en bases de datos y 200 adicionales mediante búsqueda manual. Tras el proceso de selección se incluyeron 6 estudios (100%), correspondientes principalmente a escalas tipo Likert dirigidas a población adulta, con predominio de diseños transversales. Los análisis se centraron en la consistencia interna y la validez estructural, con escasa evaluación de estabilidad temporal y validez de criterio. La mayoría de los estudios se desarrolló en población general, con limitada evidencia en contextos clínico-forenses. La calidad metodológica fue moderada, con limitaciones en tamaños muestrales y validación en contextos judiciales. En conclusión, los instrumentos presentan evidencia psicométrica preliminar, siendo necesario fortalecer su validación en contextos clínico-forenses para su uso en la práctica pericial.

Palabras clave: Escalas, evaluación pericial, propiedades psicométricas, psicología forense, custodia, régimen de visitas.

Abstract

Assessing parental interference or alienation represents a challenge in clinical and forensic settings due to limitations in available psychometric instruments and the conceptual heterogeneity of the construct, which hinders its application in judicial contexts. The aim of this study was to analyze standardized instruments used for its assessment and to synthesize evidence regarding their characteristics, applications, and measurement properties through a systematic review. The study followed PRISMA 2020 guidelines and the COSMIN framework to evaluate risk of bias and quality of evidence. The search was conducted in PubMed, Scopus, SciELO, APA PsycNet, and Redalyc, complemented by Google Scholar, covering publications from 2000 to 2026. A total of 2,807 records were identified in databases and 200 additional records through manual search. After screening, six studies (100%) were included, primarily involving Likert-type scales targeting adult populations, with a predominance of cross-sectional designs. Analyses mainly focused on internal consistency and structural validity, with limited assessment of temporal stability and criterion validity. Most studies were conducted in general populations, with scarce evidence in clinical-forensic contexts. Methodological quality was moderate, with limitations related to sample size and validation in judicial settings. In conclusion, the available instruments show preliminary psychometric evidence, highlighting the need to strengthen their validation in clinical-forensic contexts to support their use in forensic practice.

Keywords: Scales; forensic assessment; psychometric properties; forensic psychology; child custody; visitation rights

1. Introducción

En las últimas décadas, los conflictos familiares asociados a separación, divorcio y litigios por custodia han adquirido mayor complejidad, generando escenarios de alta conflictividad que afectan el bienestar psicológico infantil y adolescente. En este contexto, la interferencia o alienación parental se define como una dinámica relacional en la que un progenitor interfiere, obstaculiza o deteriora la relación del niño con el otro, sin justificación basada en abuso o negligencia. Aunque inicialmente fue conceptualizada como un "síndrome", actualmente se considera un constructo controvertido, vinculado a dinámicas relacionales que no se ajustan a criterios diagnósticos formales, e incluso catalogado como pseudocientífico (Harman et al., 2022; Meland et al., 2024).

Este fenómeno ha cobrado relevancia en la psicología forense y el derecho de familia por sus implicaciones en la salud mental infantil y en la toma de decisiones judiciales (Harman et al., 2022; Portilla-Saavedra et al., 2021). Se asocia con consecuencias negativas en el desarrollo emocional, social y conductual, siendo considerado una forma de maltrato psicológico infantil (Kruk & Harman, 2024; Castaño, 2018), vinculada a dificultades en regulación emocional, apego y sintomatología internalizante y externalizante (Meland et al., 2024). Aunque la literatura ha superado las conceptualizaciones sindrómicas y adoptado enfoques centrados en conductas observables, persisten la heterogeneidad conceptual y la ausencia de síntesis sistemáticas sobre propiedades psicométricas (Gomide et al., 2024; Mena et al., 2024). Existen escalas con evidencias preliminares de fiabilidad y validez (Gomide et al., 2024; Mena et al., 2024; Rowlands, 2019), pero presentan limitaciones como muestras reducidas, falta de invariancia factorial, escasa evaluación del error de medida y limitada validación transcultural.

En contextos jurídicos latinoamericanos, incluido el ecuatoriano, se ha señalado la falta de protocolos periciales estandarizados, lo que incrementa la dependencia de criterios subjetivos (Armijos & Granizo, 2024; Cabrera et al., 2023). Además, las síntesis previas no han aplicado sistemáticamente los criterios COSMIN, limitando recomendaciones sólidas (Mokkink et al., 2018), lo que resulta crítico en contextos forenses donde se exige rigor metodológico (Cabrera et al., 2023).

Ante esta brecha, el estudio tiene como objetivo analizar los instrumentos estandarizados utilizados para evaluar la interferencia o alienación parental en contextos clínico-forenses y judiciales, así como sintetizar la evidencia sobre sus propiedades de medida y utilidad pericial. Específicamente, se propone: (a) identificar los instrumentos; (b) analizar sus propiedades psicométricas; (c) evaluar el riesgo de sesgo; y (d) sintetizar la evidencia mediante GRADE-COSMIN (Mokkink et al., 2018), siguiendo PRISMA 2020 (Page et al., 2021). Esta revisión aporta evidencia sistematizada para fortalecer la práctica pericial y orientar futuras investigaciones.

Materiales y métodos

Diseño

La presente investigación se desarrolló bajo un diseño de revisión sistemática cualitativa de estudios psicométricos y

metodológicos. El estudio se orientó al análisis de instrumentos de evaluación de la interferencia/alienación parental, así como a la valoración de sus propiedades de medida y calidad de la evidencia. El proceso se realizó conforme a las directrices PRISMA Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (Page et al., 2021).

Criterios de elegibilidad

Se incluyeron estudios publicados entre 2000 y 2025 en español, inglés o portugués, que comprendieran artículos científicos originales y documentos técnicos relevantes orientados a la evaluación de instrumentos de interferencia o alienación parental en contextos generales, clínico-forenses o judiciales. Se consideraron investigaciones de diseño psicométrico, estudios de validación y aquellos centrados en el análisis de propiedades de medida. Las poblaciones incluyeron niños, niñas, adolescentes y adultos, tanto de población general como en contextos de litigio por custodia, régimen de visitas o conflictos familiares judicializados. Asimismo, se seleccionaron estudios del ámbito de la psicología, psicología clínica, jurídica o forense y disciplinas afines, siempre que aportaran información crucial sobre propiedades psicométricas, calidad de la evidencia o utilidad pericial.

Se excluyeron, blogs, videos, documentos de opinión, informes no arbitrados y normativas legales sin respaldo empírico. También se descartaron estudios con enfoques exclusivamente teóricos, ideológicos o jurídicos sin evaluación ni evidencia psicométrica, así como aquellos que no proporcionaron información suficiente para valorar la calidad metodológica conforme a los criterios COSMIN.

Fuentes de información

Las fuentes de información incluyeron bases de datos bibliográficas internacionales y regionales: PubMed, Scopus, SciELO, APA PsycNet, Redalyc y de manera complementaria, se realizó una búsqueda en Google académico, repositorios institucionales de universidades con programas en Psicología y Psicología Jurídica para identificar guías, protocolos y documentos técnicos relevantes.

Estrategia de búsqueda

La estrategia de búsqueda se construyó de manera sistemática, estructurada y reproducible, y se adaptó a las particularidades de cada base de datos bibliográfica incluida en la revisión. En todos los casos se combinaron descriptores controlados provenientes de tesauros especializados y términos libres, en español, inglés y portugués, con el objetivo de maximizar la sensibilidad y especificidad de la búsqueda. Para ello, se emplearon descriptores en PubMed/MEDLINE, en SciELO, así como el Thesaurus of Psychological Index Terms de la American Psychological Association en PsycINFO, complementados con palabras clave libres relacionadas con la evaluación psicológica forense y los contextos judiciales de familia.

Se emplearon operadores booleanos (AND, OR) para la combinación de términos y se aplicaron filtros según disponibilidad en cada base de datos, como vemos en la tabla 1.

Tabla 1
Estrategia de búsqueda por base de datos

Base de datos	Estrategia de búsqueda
Scopus	(“parental alienation” OR “parental alienation syndrome” OR parental alienat* OR parental interferen* OR “parental interference” OR “visitation interference” OR “interference with visitation” OR “contact interference” OR (child AND reject* AND parent*)) AND (instrument* OR scale* OR questionnaire* OR inventory OR measure* OR assessment OR “psychological test*” OR psychometr* OR valid* OR reliab* OR “factor analysis” OR CFA OR EFA OR invariance OR “item response” OR IRT)
PubMed	(“parental alienation”[Title/Abstract] OR “alienation parental”[Title/Abstract] OR (“parental”[Title/Abstract] AND alienat*[Title/Abstract]) OR (“parental”[Title/Abstract] AND interferen*[Title/Abstract]) OR “parental interference”[Title/Abstract] OR “visitation interference”[Title/Abstract] OR “interference with visitation”[Title/Abstract] OR “contact interference”[Title/Abstract] OR (“child”[Title/Abstract] AND reject*[Title/Abstract] AND parent*[Title/Abstract])) AND (instrument*[Title/Abstract] OR scale*[Title/Abstract] OR questionnaire*[Title/Abstract] OR inventory[Title/Abstract] OR measure*[Title/Abstract] OR assessment[Title/Abstract] OR “psychological test*”[Title/Abstract] OR psychometr*[Title/Abstract] OR valid*[Title/Abstract] OR reliab*[Title/Abstract] OR “factor analysis”[Title/Abstract] OR CFA[Title/Abstract] OR EFA[Title/Abstract] OR invariance[Title/Abstract] OR “item response”[Title/Abstract])
APA PsycNet	(“parental alienation” OR “parental alienation syndrome” OR “parental interference” OR “visitation interference” OR “interference with visitation” OR “contact interference”)
SciELO	(“alienación parental” OR “alienação parental” OR “parental alienation” OR “síndrome de alienación parental” OR “parental alienation syndrome” OR “interferencia parental” OR “interferência parental” OR “parental interference” OR “interferencia en visitas” OR “interferência nas visitas” OR “visitation interference” OR “interference with visitation” OR “contact interference”)
Google Académico	(“parental alienation”) AND (“measurement properties” OR psychometric OR COSMIN) AND (instrument OR scale)

Nota: Bases de datos consultadas para la investigación

Proceso de selección y extracción de datos

El proceso de selección se realizó conforme a las directrices PRISMA 2020. Los registros identificados fueron importados a un gestor bibliográfico para la eliminación de duplicados, seguido de un cribado por título y resumen y la evaluación de textos completos según criterios de inclusión. El proceso se documentó mediante el diagrama de flujo PRISMA.

La extracción de datos incluyó autoría, año, país, diseño, población, contexto de aplicación, características de los instrumentos y propiedades de medida (fiabilidad, validez, estructura factorial e invarianza), así como su utilidad pericial en contextos forenses y judiciales.

Evaluación del riesgo de sesgo

El riesgo de sesgo se evaluó mediante la lista COSMIN Risk of Bias. La información incompleta se clasificó como "No reporta". Se consideraron la calidad metodológica, definición del constructo, diseño, muestra y adecuación de los métodos. Cada propiedad psicométrica fue valorada según criterios COSMIN, resolviéndose discrepancias por consenso. Los resultados se integraron en tablas y orientaron la síntesis de la evidencia y la formulación de recomendaciones para la práctica pericial.

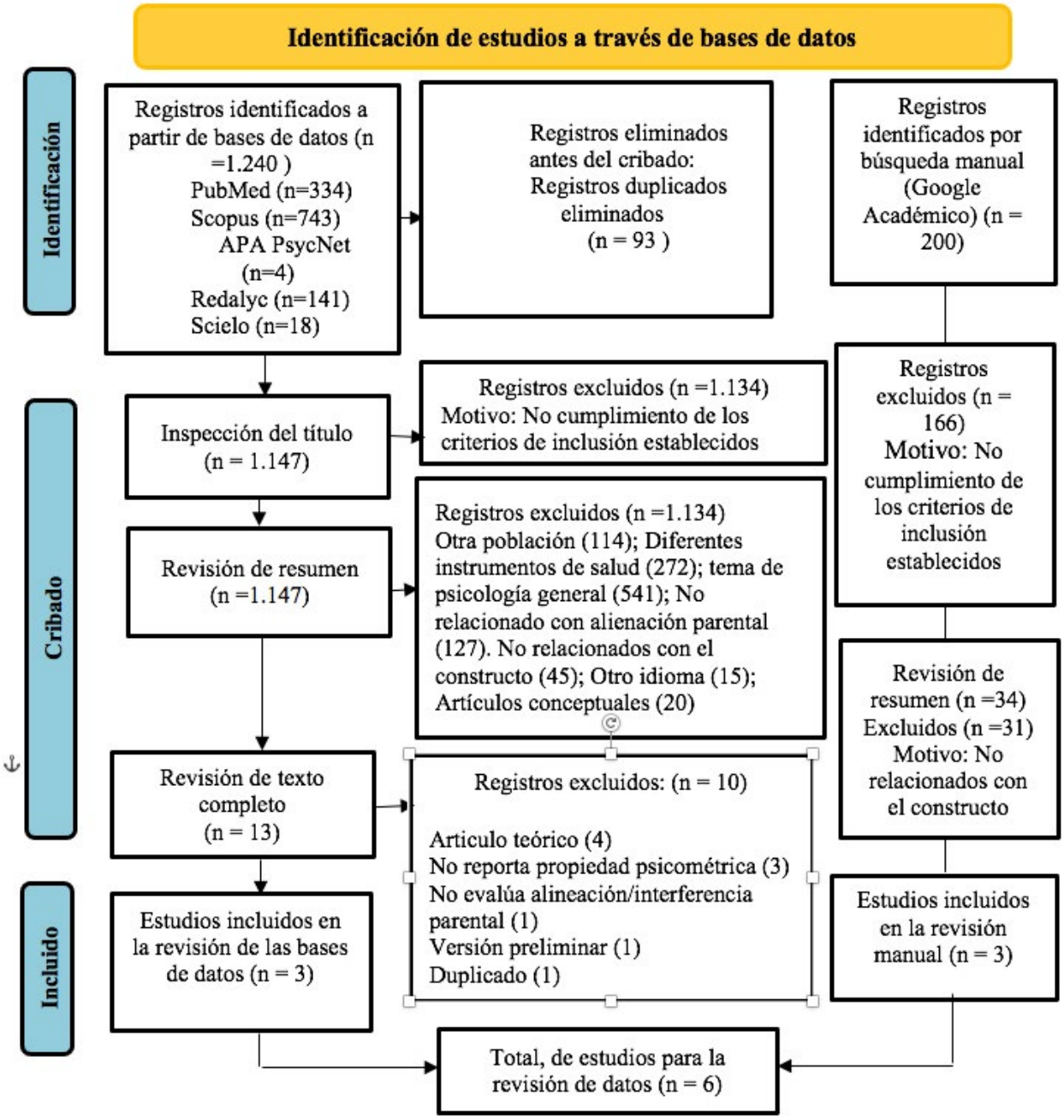
Resultados

La búsqueda sistemática en bases de datos científicas, mediante ecuaciones previamente definidas, identificó 2.807 registros en PubMed, Scopus, SciELO, APA PsycNet y Redalyc. Los registros fueron exportados al gestor Rayyan para la eliminación de duplicados y posterior cribado por título y resumen. Adicionalmente, se identificaron 200 registros mediante búsqueda manual en Google Académico, evaluados de forma independiente.

Tras aplicar los criterios de inclusión y exclusión (periodo 2000–2025, pertinencia temática, contexto clínico-forense/judicial y presencia de evidencia psicométrica), se excluyeron: 445 registros de PubMed, 995 de Scopus, 32 de SciELO, 18 de APA PsycNet y 77 de Redalyc, por no cumplir criterios de elegibilidad. En total, 1.240 registros avanzaron a la fase de cribado conforme a PRISMA. En la búsqueda manual, se excluyeron 166 registros por no cumplir criterios, evaluándose los restantes según elegibilidad. El proceso completo se presenta en la Figura 1 correspondiente al diagrama de flujo PRISMA.

Figura 1

Diagrama de flujo para revisiones sistemáticas Prisma



Nota: Diagrama del proceso de selección de estudios para la alineación/interferencia parental.

Características generales de los estudios incluidos

Se incluyeron seis estudios empíricos publicados entre 2013 y 2022, todos con diseño instrumental de corte transversal orientados al desarrollo o validación psicométrica de instrumentos para evaluar alienación parental. La Tabla 2 presenta las características principales de los instrumentos identificados.

En conjunto, los estudios analizaron seis instrumentos (ZICAP II, EAP, RPAS, CAP, BAS y EAPA), con predominio de muestras adultas y ausencia de validación en contextos judiciales. El ZICAP II (Zicavo et al., 2021), desarrollado en Chile, fue aplicado en 392 niños (28 ítems), mientras que la Escala de Alienación Parental (Gomide et al., 2024) y la Rowlands Parental Alienation Scale (Rowlands, 2019), con 24 ítems cada una, se administraron a 592 adultos. Por su parte, el Cuestionario de Alienación Parental (Pérez-Agüero & Andrade, 2013) incluyó 212 padres divorciados (40 ítems), y el Behavioral Anchor Scale (Sîrbu et al., 2023) evaluó a 267 adultos (30 ítems). Finalmente, la Escala de Alienación Parental para Adultos (Lee-Maturana et al., 2025) fue aplicada a 315 padres (20 ítems).

De manera general, los instrumentos no reportaron evidencia de estabilidad temporal (test–retest) ni validación en contextos judiciales, evidenciando una tendencia hacia estudios realizados en población general.

Tabla 2
Caracterización de los instrumentos

Instrumento	País	Muestra	Tipo de estudio	Ítems	Contexto judicial	Evaluación test-retest
ZICAP II	Chile	392 niños	Instrumental transversal	28	No especificado	No reporta
EAP	Brasil	592 adultos	Instrumental transversal	24	No especificado	No reporta
CAP	México	212 padres divorciados	Instrumental transversal	40	No especificado	No reporta
BAS	Rumania	267 adultos	Instrumental transversal	30	No especificado	No reporta
RPAS	Estados Unidos	592 padres	Instrumental transversal	24	No especificado	No reporta
EAPA	Chile	315 padres	Instrumental transversal	20	No especificado	No reporta

Nota: La tabla muestra las características específicas del instrumento.

Características metodológicas y contextuales de los instrumentos

Esta sección describe los principales aspectos metodológicos de los instrumentos analizados (véase Tabla 3).

El ZICAP II (Zicavo et al., 2021) evalúa la alienación parental en niños y adolescentes (5–15 años) desde la perspectiva del menor, mediante autorreporte en escala Likert, donde puntuaciones altas indican mayor presencia de conductas de rechazo injustificado. La Escala de Alienación Parental (EAP; Gomide et al., 2024) evalúa conductas de interferencia parental en contextos de custodia, a partir de la valoración del evaluador mediante entrevista estructurada, estimando la frecuencia e intensidad de dichas conductas. El Cuestionario de Alienación Parental (CAP; Pérez-Agüero & Andrade, 2013) se aplica a padres divorciados para identificar conductas de interferencia post-separación mediante autorreporte tipo Likert, cuya puntuación total refleja el nivel de alienación parental. La Rowlands Parental Alienation Scale (RPAS; Rowlands, 2019) evalúa conductas de alienación parental en contextos de conflicto familiar, permitiendo identificar patrones conductuales asociados al fenómeno. La Escala de Alienación Parental para Adultos (EAPA; Lee-Maturana et al., 2025) evalúa la experiencia subjetiva del progenitor afectado mediante autorreporte tipo Likert, reflejando el nivel de alienación parental percibida. Finalmente, el Behavioral Anchor Scale (BAS; Sîrbu et al., 2023) evalúa conductas observables asociadas a la alienación parental en adultos, mediante descripciones conductuales ancladas que permiten clasificar su grado de presencia.

Tabla 3
Características metodológicas y contextuales de los instrumentos

Instrumento	Autor/año	Constructo evaluado	Población diana	Formato de respuesta	Interpretación
Escala de Conductas de Interferencia Parental II	Zicavo, N., Rey-Clericus, R., & Ponce, L. (2021).	Conductas de interferencia parental	Niños y adolescentes (5–15)	Escala Likert	A mayor puntuación, mayor interferencia
Escala de Alienación Parental	Gomide et al., (2024).	Conductas de alienación parental	Padres en disputa de custodia	Entrevista estructurada	Refleja frecuencia de conductas alienadoras
Cuestionario de Alienación Parental	Pérez-Agüero, M. C., & Andrade, P. (2013)	Conductas de alienación en divorcio	Padres divorciados.	Cuestionario con ítems tipo Likert.	Suma de ítems indica nivel de alienación
Parental Alienation: A Measurement Tool	Rowlands, G. A. (2019).	Indicadores conductuales de alienación	Familias en conflictos	Cuestionario Likert	Identifica patrones de alienación

Escala para Evaluar Alienación Parental en Padres y Madres Alienados	Lee-Maturana et al., (2025)	Experiencia de alienación parental	Padres/ madres afectados.	Instrumento estructurado.	Refleja nivel de alienación percibido
Behavioral Anchor Scale of Parental Alienation	Sîrbu et al., (2023)	Conductas específicas de alienación	Adultos en conflicto parental	Instrumento estructurado	Clasifica grado de conductas alienadoras

Nota: características específicas de los instrumentos, para un mejor conocimiento de la escala.

Propiedades de medida y estructura factorial de los instrumentos

Los estudios reportaron principalmente indicadores de validez estructural y consistencia interna. La validez estructural fue evaluada mediante análisis factorial exploratorio (AFE) y, en algunos casos, confirmatorio (AFC). Los resultados se resumen en la Tabla 4.

La escala ZICAP II (Zicavo et al., 2021) presenta un ajuste adecuado (CFI = 0.901; RMSEA = 0.042), sin reporte de TLI ni SRMR, y una consistencia interna aceptable (α = .888). Su estructura factorial, obtenida mediante AFE, está compuesta por dos factores, lo que sugiere una organización dimensional simple en población infantil.

La Escala de Alienación Parental (EAP; Gomide et al., 2024) muestra excelente ajuste (CFI = 0.98; TLI = 0.98; RMSEA = 0.04; SRMR = 0.06) y alta consistencia interna (α = .97). La estructura factorial es más compleja, con cinco factores en la versión para padres y dos para hijos, validada mediante AFE y AFC, lo que indica diferenciación según el informante.

El Cuestionario de Alienación Parental (CAP; Pérez-Agüero & Andrade, 2013) no reporta índices de ajuste, pero presenta alta consistencia interna (α = .95). Su estructura factorial incluye seis factores obtenidos mediante AFE, con una varianza explicada del 72.02 %.

El Parental Alienation: A Measurement Tool (RPAS; Rowlands, 2019) tampoco reporta índices de ajuste, aunque muestra consistencia interna adecuada (α = .91). El AFE identificó seis factores, evidenciando una estructura multidimensional.

La Escala de Alienación Parental para Adultos (EAPA; Lee-Maturana et al., 2025) no informa índices de ajuste estructural, pero presenta alta consistencia interna (α = .94). Aunque se aplicó AFE, no se reportan número de factores ni varianza explicada, lo que limita la interpretación.

El Behavioral Anchor Scale (BAS; Sîrbu et al., 2023) presenta buenos índices de ajuste (CFI = 0.95; TLI = 0.94; SRMR = 0.03), con RMSEA ligeramente elevado (0.09), y alta consistencia interna (α = .93). Su estructura factorial, validada mediante AFE y AFC, incluye ocho factores, reflejando una representación multidimensional del constructo.

Tabla 4
Propiedades de medida de los instrumentos

Instrumento / Estudio	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	α de Cronbach	Método	Factores	Varianza explicada
Escala ZI-CAP II	0.901	NR	0.042	NR	.888	AFE	2	NR
Parental Alienation Scale – EAP	0.98	0.98	0.04	0.06	.97	AFE + AFC	5 (padres) / 2 (hijos)	NR
Cuestionario de Alienación Parental en padres divorciados (CAP)	NR	NR	NR	NR	.95	AFE	6	72.02 %
Parental Alienation: A Measurement Tool (RPAS)	NR	NR	NR	NR	.91	AFE	6	NR
Escala de Alienación Parental en Padres y Madres Alienados (EAPA)	NR	NR	NR	NR	.94	AFE	NR	NR
Behavioral Anchor Scale (Parental Alienation) (BAS)	0.95	0.94	0.09	0.03	.93	AFE + AFC	8	NR

Nota: (CFI) = Comparative Fit Index; (TLI)=Tucker–Lewis Index; (RMSEA)= Root Mean Square Error of Approximation; (SRMR)=Standardized Root Mean Square Residual; (NR) =No reporta; (AFE) =análisis factorial exploratorio; (AFC) =análisis factorial confirmatorio

Evaluación de la calidad metodológica de los estudios

La calidad metodológica de los estudios fue evaluada conforme al marco COSMIN. Los resultados se presentan en la Tabla 5.

La escala ZICAP II (Zicavo et al., 2021) muestra validez estructural y consistencia interna adecuadas, indicando coherencia entre ítems. No reporta validez de contenido, fiabilidad ni error de medida, lo que

limita su evaluación integral. Según COSMIN, su evidencia es parcial y su calidad global se considera moderada.

La Parental Alienation Scale (EAP; Gomide et al., 2024) presenta evidencia sólida de validez y alta consistencia interna, lo que respalda su coherencia interna. No obstante, carece de información sobre validez de contenido, error de medida, validez de criterio y confiabilidad test–retest, limitando la interpretación de su estabilidad y precisión. Su calidad metodológica es moderada.

El Cuestionario de Alienación Parental (CAP; Pérez-Agüero & Andrade, 2013) evidencia validez estructural adecuada y alta consistencia interna, con una estructura factorial coherente. La ausencia de datos sobre confiabilidad, error de medida y validez de criterio limita su evaluación integral, por lo que su calidad global es moderada.

La Rowlands Parental Alienation Scale (RPAS; Rowlands, 2019) presenta adecuada validez estructural y consistencia interna. Sin embargo, la falta de evidencia sobre estabilidad, error de medida y validez de criterio restringe su aplicabilidad y confianza en los resultados. Su calidad metodológica es moderada.

La Escala de Alienación Parental para Adultos (EAPA; Lee-Maturana et al., 2025) destaca por su alta consistencia interna. No obstante, no reporta validez estructural ni otras propiedades psicométricas clave, lo que limita su interpretación y evidencia una validación insuficiente. Su calidad global se considera baja-moderada.

El Behavioral Anchor Scale (BAS; Sîrbu et al., 2023) muestra adecuada validez estructural y alta consistencia interna. Sin embargo, no reporta validez de contenido, confiabilidad test–retest ni error de medida, lo que limita su evaluación integral y su aplicabilidad en contextos forenses. Su calidad global es moderada.

Tabla 5
Calidad metodológica de los instrumentos

Instrumento	VC	VE	CI	Fiab	EM	VCrit	Vconst	Inv	Resp	CG
Escala ZICAP II	NR	Ad	Ad	NR	NR	NR	NR	NR	NR	Mod
Parental Alienation Scale (EAP)	NR	Ad	Alta	NR	NR	NR	NR	NR	NR	Mod
Cuestionario de Alienación Parental en padres divorciados	NR	Ad	Alta	NR	NR	NR	NR	NR	NR	Mod

Parental Alienation:A Measurement Tool	NR	Ad	Alta	NR	NR	NR	NR	NR	NR	Mod
Escala para Evaluar Alienación Parental en Padres y Madres Alienados	NR	NR	Alta	NR	NR	NR	NR	NR	NR	Baja–mod
Behavioral Anchor Scale	NR	Ad	Alta	NR	NR	NR	NR	NR	NR	Mod

Nota. VC = validez de contenido; VE = validez estructural; CI = consistencia interna; Fiab = Fiabilidad; EM = Error de medida V. crit = validez de criterio; V. constr = validez de constructo; IV = invarianza; Resp =responsividad; NR = no reportado. Ad = Adecuado; Mod = moderado.

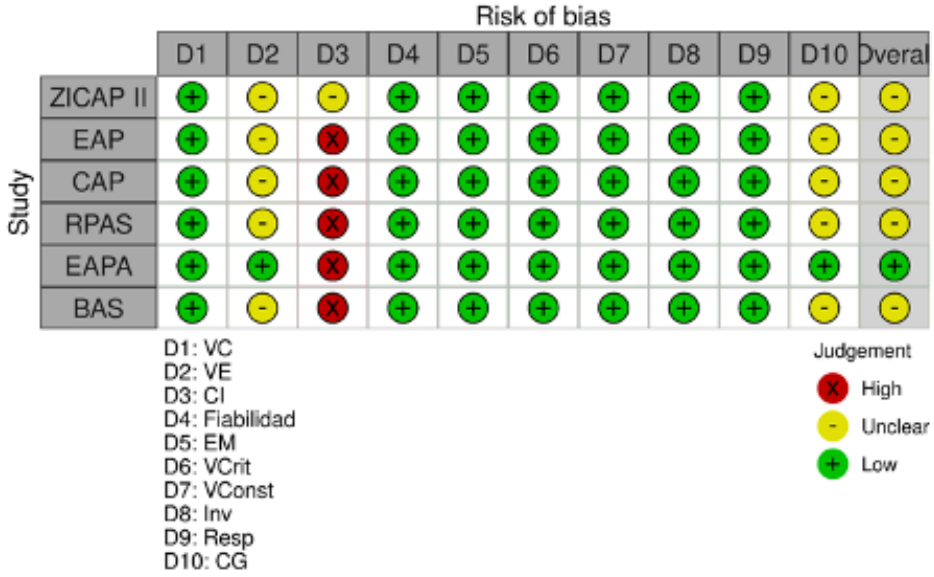
Evaluación del riesgo del sesgo mediante Robvis

La escala ZICAP II (Zicavo et al., 2021) presenta un perfil mayoritariamente favorable, con bajo riesgo de sesgo en la mayoría de los dominios, incluyendo validez de contenido (D1), fiabilidad (D4), error de medida (D5), validez de criterio (D6), validez de constructo (D7), invariancia (D8) y responsividad (D9). No obstante, se observan niveles inciertos en la validez estructural (D2), la consistencia interna (D3) y la evaluación global (D10). La Parental Alienation Scale (EAP; Gomide et al., 2024) muestra un patrón similar, con predominio de bajo riesgo de sesgo, aunque presenta riesgo alto en consistencia interna (D3) e incertidumbre en validez estructural (D2) y evaluación global (D10).

El Cuestionario de Alienación Parental (CAP; Pérez-Agüero & Andrade, 2013) evidencia fortalezas en varios dominios, con bajo riesgo de sesgo general; sin embargo, presenta riesgo alto en consistencia interna (D3) e incertidumbre en validez estructural (D2). El instrumento RPAS (Rowlands, 2019) mantiene un perfil comparable, con bajo riesgo en la mayoría de dominios, pero con riesgo alto en consistencia interna (D3) e incertidumbre en validez estructural (D2). La escala EAPA (Lee-Maturana et al., 2025) destaca por un perfil global favorable, con bajo riesgo de sesgo en la mayoría de dominios, incluyendo validez de contenido, validez estructural, fiabilidad, error de medida y validez de constructo. No obstante, presenta riesgo alto en consistencia interna (D3).

Finalmente, el Behavioral Anchor Scale (BAS; Sîrbu et al., 2023) muestra un perfil similar, con bajo riesgo en la mayoría de dominios, pero con riesgo alto en consistencia interna (D3) e incertidumbre en validez estructural (D2), como se observa en la Figura 2.

Figura 2
Gráfico de Robvis de evaluación del riesgo del sesgo



Nota: evaluación del riesgo del sesgo de acuerdo a cada escala.

Comparación de la evidencia según el contexto de aplicación de los instrumentos

Los estudios incluidos evaluaron los instrumentos principalmente en poblaciones adultas provenientes de contextos no judiciales, en su mayoría padres y madres separadas o divorciados reclutados en entornos comunitarios o académicos. Ningún instrumento fue desarrollado ni validado exclusivamente en contextos clínico-forenses o judiciales.

Instrumentos como ZICAP, BAS, la Escala de Alienación Parental y la Escala de Prácticas de Alienación Parental fueron aplicados en muestras de conveniencia en contextos de investigación, mientras que el Parental Alienation Measurement Tool se validó en población adulta no necesariamente vinculada a procesos judiciales. En general, los estudios reportaron indicadores psicométricos básicos, como consistencia interna y validez estructural; sin embargo, la ausencia de validación en contextos judiciales limita su aplicabilidad pericial y aumenta el riesgo de sesgos de respuesta, como deseabilidad social o manejo impresional. Consecuentemente, la evidencia disponible se concentra en contextos generales, evidenciando la necesidad de investigaciones en escenarios clínico-forenses.

Síntesis de los hallazgos

La revisión identificó seis instrumentos desarrollados entre 2013 y 2025, con predominio de diseños transversales aplicados a padres en contextos de separación o conflicto familiar, y escasa evidencia en población infantil o en contextos judiciales.

Los instrumentos presentan heterogeneidad en su estructura y población objetivo, con modelos factoriales que oscilan entre dos y ocho dimensiones, reflejando distintas aproximaciones al constructo. El

análisis de riesgo de sesgo mostró perfiles mayoritariamente favorables, aunque con debilidades en consistencia interna y validez estructural.

La evidencia psicométrica se concentra en validez estructural y consistencia interna, con escasa información sobre estabilidad temporal, error de medida, validez de criterio e invarianza factorial. Asimismo, los instrumentos han sido validados principalmente en población general, lo que limita su aplicación en contextos clínico-forenses, donde factores como el conflicto interparental, la deseabilidad social y el manejo impresional pueden afectar la validez de los resultados.

Discusión

La alienación parental ha sido descrita como un conjunto de conductas mediante las cuales uno de los progenitores interfiere en la relación del niño o adolescente con el otro, favoreciendo rechazo o distanciamiento injustificado (Bernet et al., 2010; Harman et al., 2018). Su relevancia ha aumentado en el ámbito jurídico por sus implicaciones psicológicas y su impacto en el bienestar infantil, especialmente en procesos de custodia orientados a garantizar el interés superior del niño (Baker, 2020; Kruk & Harman, 2024). En este contexto, la presente revisión sistemática sintetizó la evidencia sobre instrumentos de evaluación de la alienación o interferencia parental, siguiendo PRISMA 2020 y el marco COSMIN (Page et al., 2021; Mokkink et al., 2018).

Se identificaron seis instrumentos (ZICAP II, EAP, CAP, BAS, RPAS y EAPA), que reflejan intentos por operacionalizar un constructo aún en debate. Los hallazgos evidencian heterogeneidad conceptual y estructural, ya que algunos instrumentos evalúan conductas de alineación y otros la experiencia subjetiva del progenitor, dificultando su estandarización en contextos clínicos y forenses (Harman et al., 2022; Bernet et al., 2020; Nielsen, 2017; Parkinson, 2018).

Desde el punto de vista psicométrico, los instrumentos comparten características similares: escalas tipo Likert de autorreporte, con estructura multifactorial y dirigidas principalmente a población adulta. Sin embargo, este enfoque presenta limitaciones en contextos forenses, donde pueden influir la deseabilidad social y el manejo impresional (Fidler & Bala, 2010). Además, solo ZICAP II incorpora la perspectiva de niños y adolescentes (Baker, 2020).

Los estudios se desarrollaron mayoritariamente en muestras comunitarias obtenidas mediante muestreo no probabilístico, lo que limita su generalización a contextos judiciales. Aunque los instrumentos provienen de diversos países, esta variabilidad plantea desafíos de equivalencia cultural, requiriendo adaptación transcultural e invarianza factorial (Van de Vijver & Leung, 1997; Byrne, 2016; Van de Schoot et al., 2012). Asimismo, el uso de muestras de conveniencia introduce sesgos que afectan la validez externa, especialmente al extrapolar resultados a poblaciones en litigio (Bornstein et al., 2013; Simons et al., 2017; Henrich et al., 2010; Arnett, 2008; Bernet et al., 2020).

En cuanto a las propiedades psicométricas, la evidencia se concentra en validez estructural y consistencia interna. Aunque estos resultados representan avances iniciales, la información es heterogénea y, en algunos casos, limitada (Terwee et al., 2018; Mair, 2018; Moher et al., 2009). Ade-

más, la consistencia interna por sí sola es insuficiente para establecer la calidad psicométrica, siendo necesario evaluar múltiples propiedades (Mokkink et al., 2018).

Un hallazgo crítico es la ausencia de estudios de confiabilidad test–retest, lo que impide evaluar la estabilidad temporal de las medidas, especialmente relevante en contextos forenses (Mokkink et al., 2018; Kline, 2015; Badenes et al., 2024). En general, los instrumentos presentan un desarrollo preliminar, con vacíos en error de medida, validez de criterio e invarianza (Terwee et al., 2018; Vet et al., 2011; Finley, 2024).

Aunque el marco COSMIN establece la necesidad de evaluar múltiples propiedades, los estudios revisados se centran en la estructura interna, lo que limita su aplicabilidad en psicología forense (Mokkink et al., 2018).

Estas limitaciones se acentúan al considerar que ninguno de los instrumentos fue validado en contextos judiciales o clínico-forenses reales. La extrapolación desde muestras no forenses puede comprometer la validez de las evaluaciones (Neal & Grisso, 2014; Neal et al., 2019; Heilbrun et al., 2020). Por ello, se requiere validar instrumentos en contextos aplicados para garantizar su utilidad pericial.

Asimismo, el uso de autorreportes incrementa el riesgo de sesgo de espectro en contextos judiciales (Fidler & Bala, 2010; Harman et al., 2022). En consecuencia, aunque los instrumentos muestran una base psicométrica inicial, esta resulta insuficiente para su uso directo en decisiones judiciales.

El análisis de riesgo de sesgo mediante ROBVIS evidenció un perfil globalmente favorable, con algunas inconsistencias en consistencia interna y validez estructural (Page et al., 2021; Mokkink et al., 2018; Moher et al., 2009). Incluso en instrumentos con mejores resultados, como la EAPA, el bajo riesgo no implica validación completa (Terwee et al., 2018).

En conjunto, la evidencia indica que, aunque existe un número creciente de instrumentos para evaluar la alienación parental, su desarrollo empírico aún es incipiente. Los avances en validez estructural y consistencia interna son relevantes, pero persisten vacíos en propiedades clave y en su validación en contextos aplicados. Se requieren estudios más robustos que incluyan muestras judiciales, análisis de invarianza factorial, confiabilidad test–retest y validez convergente y discriminante, a fin de consolidar instrumentos válidos y confiables para su uso en contextos clínicos y forenses (De Vet et al., 2011; Mokkink et al., 2018; Henrich et al., 2010; Van de Schoot et al., 2012; Van de Vijver & Kwok Leung, 1997).

Limitaciones e implicancias

Esta revisión presenta limitaciones que deben considerarse en la interpretación de los hallazgos. Los estudios incluidos muestran heterogeneidad en la evaluación y reporte de propiedades psicométricas, con énfasis en validez estructural y consistencia interna, y escasa evidencia sobre estabilidad temporal, error de medida, validez de criterio e invarianza factorial. Asimismo, predominan muestras de conveniencia de población general, con limitada representación de contextos judiciales o clínico-forenses, lo que restringe la generalización al ámbito pericial. La investigación se centró en instrumentos psicométricos estandarizados, excluyendo otros métodos frecuentes en la práctica forense (entrevistas, observación y análi-

sis documental). Aunque la búsqueda fue rigurosa y basada en COSMIN, no se descarta la omisión de estudios por restricciones idiomáticas, variaciones terminológicas o limitaciones de las bases de datos.

En el plano aplicado, los hallazgos exigen cautela en el uso de estos instrumentos en psicología forense. Dado su impacto potencial en decisiones de custodia y visitas, su aplicación debe integrarse en evaluaciones multimétodo y con múltiples fuentes de información. Se requiere, además, fortalecer la formación en evaluación psicométrica forense y promover el desarrollo y validación de instrumentos con mayor solidez metodológica, a fin de sustentar pericias más objetivas y decisiones judiciales mejor fundamentadas en el bienestar infantil.

Conclusiones

En síntesis, la evidencia disponible indica que los instrumentos estandarizados para evaluar la interferencia o alienación parental presentan un desarrollo psicométrico aún incipiente. Aunque se observan resultados favorables en consistencia interna y validez estructural, persisten vacíos importantes en propiedades clave como estabilidad temporal, error de medida, validez de criterio e invarianza factorial, lo que limita su solidez para su uso en contextos aplicados.

Asimismo, la ausencia de validación en contextos clínico-forenses y judiciales restringe su utilidad pericial, especialmente considerando que las evaluaciones en estos escenarios requieren herramientas con alta precisión, reproducibilidad y validez ecológica. En este sentido, el uso de estos instrumentos debe realizarse con cautela y como parte de evaluaciones multimétodo que integren diversas fuentes de información.

Finalmente, se evidencia la necesidad de fortalecer el desarrollo y validación de instrumentos psicométricos mediante estudios más rigurosos, que incluyan muestras representativas de contextos judiciales y la evaluación integral de sus propiedades de medida conforme a los estándares COSMIN. Esto permitirá consolidar herramientas más robustas que respalden la toma de decisiones en el ámbito forense y contribuyan a la protección del bienestar infantil.

Declaración de conflicto de intereses

La presente investigación no ha evidenciado ningún tipo de conflicto de intereses.

Financiamiento

Para esta revisión sistemática no se utilizó recursos financieros de ninguna entidad financiera.

Agradecimientos

A la maestría de psicología forense de la Universidad Católica de Cuenca que facilitaron acceso, que colaboraron, asesorías metodológicas puntuales, revisiones técnicas, apoyo logístico o administrativo.

Contribución de los autores

(VXM: borrador original, Redacción Conceptualización, Metodología, investigación redacción final). (JPV: análisis formal, metodología, Redacción-Supervisión, revisión Visualización y edición).

Referencias

Armijos y Granizo-Haro, A. L. (2024). Alienación parental y derecho de visitas en el régimen jurídico ecuatoriano. *Revista Latinoamericana de Derecho y Ciencias Sociales, 4*(5), 112–129. https://doi.org/10.56712/latam.v4i5.1367

Arnett, J. J. (2008). The neglected 95%: Why American psychology needs to become less American. *American Psychologist, 63*(7), 602–614. https://doi.org/10.1037/0003-066X.63.7.602

Badenes-Ribera, L., et al. (2024). Internal consistency and test–retest reliability: A reliability generalization meta-analysis of the Childhood Trauma Questionnaire–Short Form (CTQ-SF). *Child Abuse & Neglect, 154*, 106941. https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2024.106941

Baker, A. J. L. (2020). *Adult children of parental alienation syndrome: Breaking the ties that bind* (2nd ed.). W. W. Norton & Company. https://books.google.com.ec/books?id=-AhklZTeuXEC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false

Bernet, W., & Greenhill, L. L. (2022). The five-factor model for the diagnosis of parental alienation. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 61*(5), 591–594. https://doi.org/10.1016/j.jaac.2021.11.026

Bernet, W., von Boch-Galhau, W., Baker, A. J. L., & Morrison, S. L. (2010). Parental alienation, DSM-V, and ICD-11. *The American Journal of Family Therapy, 38*(2), 76–187. https://doi.org/10.1080/01926180903586583

Byrne, B. M. (2016). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming* (3rd ed.). Routledge. https://www.researchgate.net/publication/361909378_Structural_Equation_Modeling_With_AMOS

Bornstein, M. H., Jager, J., & Putnick, D. L. (2013). Sampling in developmental science: Situations, shortcomings, solutions, and standards. *Developmental Review, 33*(4), 357–370. https://doi.org/10.1016/j.dr.2013.08.003

Cabrera et al., (2023). Alienación parental y derecho de visitas en el régimen jurídico ecuatoriano. *Revista de Derecho de Familia, 15*(2), 85–102. https://doi.org/10.33386/593dp.2024.5.2576

Castaño-Luisa. (2018). Síndrome de Alienación Parental ¿Realidad o ficción? *Tesis de grado*. Universidad de Cartagena. Colombia. https://repositorio.unicartagena.edu.co/server/api/core/bitstreams/5c83c015-caa2-4118-9dd9 612064c7b559

De Vet, H. C. W., et al. (2011). *Measurement in medicine: A practical guide. Cambridge University Press*. https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781139142441_A23866524/preview-9781139142441_A23866524.pdf

Fidler, B. J., & Bala, N. (2010). Children resisting post-separation contact with a parent: Concepts, controversies, and conundrums. *Family Court Review, 48*(1), 10–47. https://doi.org/10.1111/j.1744-1617.2009.01287.x

Finley, J.-C. A. (2024). Performance validity testing: The need for digital technology and where to go from here. *Frontiers in Psychology, 15*. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1452462

Gomide et al., (2024). Psychometric properties of the parental alienation scale (EAP). Paidéia, 34, e3412. https://doi.org/10.1590/1982-4327e3412

Harman, J. J., et al. (2018). Parental alienating behaviors: An unacknowledged form of family violence. *Psychological Bulletin*, *144*(12), 1275–1299. https://doi.org/10.1037/bul0000175

Harman, J. J., et.al. (2022). Losses experienced by children alienated from a parent. *Current Opinion in Psychology, 43*, 7–12. https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2021.05.002

Harman, J. J., et al. (2022). Developmental psychology and the scientific status of parental alienation. *Developmental Psychology, 58*(10), 1887–1911. https://doi.org/10.1037/dev0001404

Heilbrun, K., et al. (2020). *Forensic mental health assessment: A casebook* (2nd ed.). Oxford University Press.

Henrich, J., et al. (2010). The weirdest people in the world? *Behavioral and Brain Sciences*, *33*(2–3), 61–83. https://doi.org/10.1017/S0140525X0999152X

Kline, P. (2015). A handbook of test construction: Introduction to psychometric design (2nd ed.). Routledge. https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781317444602_A25034282/preview-9781317444602_A25034282.pdf

Kruk, E., & Harman, J. J. (2024). Parental alienation as a form of family violence: Current perspectives and future directions. J*ournal of Family Trauma, Child Custody & Child Development.* DOI: 10.26536/EVMS9266

Lee-Maturana, S., et.al. (2025). Escala para evaluar alienación parental (AP) en padres y madres alienados: Construcción y validación. *Liberabit*, *31*(1), e947. https://doi.org/10.24265/liberabit.2025.v31n1.947

Luby, A., et al. (2020). Psychometric analysis of forensic examiner behavior. *Behaviormetrika*, *47*, 355–384. https://doi.org/10.1007/s41237-020-00116-6

Mair, P. (2018). Modern psychometrics with R. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-93177-7

Meland, E., et al. (2024). Parental alienation – a valid experience? Scandinavian Journal of Public https://doi.org/10.1177/14034948231168978

Mena et al., (2024). Escala ZICAP II: Evaluación de alienación parental en niños de 9 a 15 años de padres separados en Chile. *Ciencias Psicológicas*, *15*(1), 45–62. https://doi.org/10.22235/cp.v15i1.2159

Moher, D., et al. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Medicine*, *6*(7), e1000097. https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097

Mokkink, L. B., et al. (2018). COSMIN methodology for systematic reviews of patient-reported outcome measures. *Quality of Life Research*, *27*(5), 1171–1179. https://doi.org/10.1007/s11136-018-1798-3

Nielsen, L. (2017). Joint versus sole physical custody: Children's outcomes independent of parent–child relationships, income, and conflict in 60 studies. *Journal of Divorce & Remarriage*, *59*(4), 247–281. https://doi.org/10.1080/10502556.2018.1454204

Neal, T. M. S., & Grisso, T. (2014). Assessment practices and expert judgment methods in forensic psychology and psychiatry: An international snapshot. *Criminal Justice and Behavior, 41*(12), 1406–1421. https://doi.org/10.1177/0093854814548449

Neal, T. M. S., et al. (2019). The law meets psychological expertise: Eight best practices to improve forensic psychological assessment. *Annual Review of Law and Social Science, 15*, 451–470. https://doi.org/10.1146/annurev-lawsocsci-101518-042830

Page, M. J., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Parkinson, P. (2018). Family law and the indissolubility of parenthood. *Cambridge University Press*. https://doi.org/10.1017/CBO9780511921063

Pérez-Agüero, M. C., & Andrade, P. (2013). Construcción y validación de un cuestionario de alienación parental en padres divorciados. *Revista Interamericana de Psicología, 47*(1), 17–24. https://www.redalyc.org/pdf/284/28426980003.pdf

Portilla-Saavedra, D., et al. (2021). Perspectivas y tendencias actuales del concepto de alienación parental: una revisión sistemática de la literatura. T*erapia Psicológica, 39*(2), 237–255. https://doi.org/10.4067/S0718-48082021000200237

Rowlands, G. A. (2019). Parental alienation: A measurement tool. *Journal of Divorce & Remarriage, 60*(1), 1–21. https://doi.org/10.1080/10502556.2018.1454201

Simons, D. J., Shoda, Y., & Lindsay, D. S. (2017). Constraints on generality (COG): A proposed addition to all empirical papers. *Perspectives on Psychological Science, 12*(6), 1123–1128. https://doi.org/10.1177/1745691617708630

Sîrbu, A. G., Vintilă, M., Tisu, L., Ștefănuț, A. M., Tudorel, O. I., Măguran, B., & Tomo, R. A. (2023). Parental alienation—Development and validation of a behavioral anchor scale. *Sustainability, 15*(1), 1–15. https://doi.org/10.3390/su15010015

Terwee, C. B., et al (2018). COSMIN methodology for evaluating the content validity of patient-reported outcome measures: A Delphi study. *Quality of Life Research, 27*(5), 1159–1170. https://doi.org/10.1007/s11136-018-1829-0

Van de Schoot, R., et al. (2012). A checklist for testing measurement invariance. *European Journal of Developmental Psychology, 9*(4), 486–492. https://doi.org/10.1080/17405629.2012.686740

Van de Vijver, F. J. R., & Leung, K. (1997). *Methods and data analysis for cross-cultural research*. Sage. https://assets.cambridge.org/97811070/57791/frontmatter/9781107057791_frontmatter.pdf

Zicavo, N., Rey-Clericus, R., & Ponce, L. (2021). Escala ZICAP II: Evaluación de alienación parental en niños de 9 a 15 años de padres separados en Chile. *Ciencias Psicológicas, 15*(1), e2159. https://doi.org/10.22235/cp.v15i1.2159

Anexos

Tabla 1

Propiedades psicométricas globales

Instrumento / Estudio	Método	Factores	Varianza explicada	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	KMO	Bartlett / χ^2	α de Cronbach
Escala ZI-CAP II	AFE	2	NR	0.901	NR	0.042	NR	NR	χ^2=979.06 (gl=376) p<.001	.888
Parental Alienation Scale (EAP)	AFE + AFC	5 (padres) / 2 (hijos)	NR	0.98	0.98	0.04	0.06	0.84	χ^2=1828.61 (gl=66) p<.01	.97
Cuestionario de Alienación Parental en padres divorciados	AFE	6	72.02 %	NR	NR	NR	NR	NR	NR	.95
Behavioral Anchor Scale (Sirbu et al.)	AFE + AFC	8	NR	0.95	0.94	0.09	0.03	NR	χ^2=722.937 p<.05	.93
Escala para evaluar AP en padres y madres alienados	AFE	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	.94
Parental Alienation: A Measurement Tool (RPAS)	AFE	6	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	.91

Nota: (CFI) = Comparative Fit Index; (TLI)=Tucker–Lewis Index; (RMSEA)= Root Mean Square Error of Approximation; (SRMR)=Standardized Root Mean Square Residual; (AFE) =análisis factorial exploratorio; (AFC) =análisis factorial confirmatorio (NR) =No reporta.

Tabla 2
Características de los instrumentos evaluados

Instrumento	Autor / Año	País	Población	Edad	Nº de ítems	Dimensiones
Escala ZI-CAP II	Zicavo, Clericus & Ponce	Chile	Niños con padres separados	9–15 años	28	2
Parental Alienation Scale (EAP)	Gomide et al.	Brasil	Padres e hijos	NR	24	5 (padres) / 2 (hijos)
Cuestionario de Alienación Parental	Pérez & Andrade	México	Padres divorciados	Adultos	40	6
Behavioral Anchor Scale	Sirbu et al.	Europa	Adultos	NR	30	8
Escala de alienación parental en padres y madres alienados	Lee-Maturana et al.	Chile	Padres alienados	Adultos	NR	NR
Parental Alienation: A Measurement Tool	Rowlands	Reino Unido	Adultos	NR	24	6

Nota: la tabla refleja las características globales de los instrumentos seleccionados (NR) =No reporta

Copyright (c) 2026.Vilma Ximena Morocho Tenesaca, Juan Pablo Viñanzaca López.



Este es un artículo de acceso abierto, bajo licencia Creative Commons (CC BY 4.0) de Atribución 4.0 Internacional