



UNIVERSIDAD  
CATÓLICA  
DE CUENCA

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA**

*Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo*

**UNIDAD ACADÉMICA SALUD Y BIENESTAR  
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN DEL TEST AF5 DE  
AUTOCONCEPTO EN LA POBLACIÓN ECUATORIANA: UN  
ESTUDIO PILOTO**

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO  
DE LICENCIADO/A EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**AUTOR: EDWIN VINICIO MENESES MENESES  
LILIAN VIVIANA MORENO GALEANO  
DIRECTOR: JUAN PABLO VIÑANZACA LÓPEZ**

**CUENCA – ECUADOR**

**2025**

**DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO**



**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA**

*Comunidad Educativa al Servicio del Pueblo*

**UNIDAD ACADÉMICA DE SALUD Y BIENESTAR  
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN DEL TEST AF5 DE  
AUTOCONCEPTO EN LA POBLACIÓN ECUATORIANA:  
UN ESTUDIO PILOTO**

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL  
TÍTULO DE LICENCIADO/A EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**AUTOR: EDWIN VINICIO MENESES MENESES**

**LILIAN VIVIANA MORENO GALEANO**

**DIRECTOR: JUAN PABLO VIÑANZACA LÓPEZ**

**CUENCA - ECUADOR**

**2025**

**DIOS, PATRIA, CULTURA Y DESARROLLO**

**Declaratoria de Autoría y Responsabilidad**


**Edwin Vinicio Menese Meneses** portador(a) de la cédula de ciudadanía N.º **0107337479** y **Lilian Viviana Moreno Galeano** portador(a) de la cédula de ciudadanía N.º **0919648337**. Declaramos ser los autores de la obra: **“Adaptación y validación del test AF5 de autoconcepto en la población ecuatoriana: un estudio piloto.”**, sobre la cual nos hacemos responsables sobre las opiniones, versiones e ideas expresadas. Declaramos que la misma ha sido elaborada respetando los derechos de propiedad intelectual de terceros y eximimos a la Universidad Católica de Cuenca sobre cualquier reclamación que pudiera existir al respecto. Declaramos finalmente que nuestra obra ha sido realizada cumpliendo con todos los requisitos legales, éticos y bioéticos de investigación, que la misma no incumple con la normativa nacional e internacional en el área específica de investigación, sobre la que también nos responsabilizamos y eximimos a la Universidad Católica de Cuenca de toda reclamación al respecto.

Cuenca, **28 de marzo de 2025**

F: 

**Edwin Vinicio Meneses**

C.I. **0107337479**

F: 

**Lilian Viviana Moreno Galeano**

C.I. **0919648337**

Cuenca, 28 de marzo del 2025

### CERTIFICACIÓN

Yo **Juan Pablo Viñanzaca López**, con cédula de identidad No **0105635072** en calidad de director del Trabajo de Titulación con el tema: “**Adaptación y validación del test AF5 de autoconcepto en la población ecuatoriana: un estudio piloto.**”, certifico que el presente trabajo fue desarrollado por **Edwin Vinicio Meneses Meneses y Lilian Viviana Moreno Galeano**, bajo mi supervisión.



Firmado electrónicamente por:  
**JUAN PABLO  
VIÑANZACA LÓPEZ**

Atentamente

**Mgs. Juan Pablo Viñanzaca López**  
**DIRECTOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN**  
**DOCENTE DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

## **Agradecimiento**

Con profunda gratitud, quiero dedicar estas palabras a quienes han sido mi sostén y mi inspiración a lo largo de este camino académico. En primer lugar, agradezco a Dios y a la Virgen del Cisne por guiarme, darme fuerzas y nunca soltar mi mano en los momentos más desafiantes. Sin su bendición, este logro no habría sido posible.

A mis amados padres, Edwin y Adela, gracias por su apoyo incondicional, por cada sacrificio, por cada palabra de aliento y, sobre todo, por no dejarme rendir cuando dudaba en retirarme. Su amor y confianza en mí fueron el motor que me impulsó a seguir adelante. Este triunfo es tanto suyo como mío.

A mi querida amiga Lilian, compañera de cuatro años de universidad, gracias por cada risa, cada desvelo y cada momento compartido. A mi amiga María, por su apoyo incondicional y su compañía en este viaje académico. Su amistad ha sido un pilar fundamental en este proceso.

Y un agradecimiento muy especial a mi fiel compañera, mi gatita Yogui, quien fue un pilar y un apoyo en estos cuatro años de estudios. Su compañía incondicional en mis largas noches de desvelo, su ternura y su presencia silenciosa fueron un consuelo y una motivación constante en este camino.

Vinicio Meneses

## **Dedicatoria**

Dedico este logro a mis amados padres, Edwin y Adela, por ser mi mayor inspiración y mi fuerza inquebrantable. Gracias por cada sacrificio, por cada palabra de aliento y, sobre todo, por nunca dejarme rendir cuando dudaba en continuar. Su amor incondicional y su apoyo infinito han sido la luz que me ha guiado en este camino. Este logro es tanto mío como suyo, porque sin ustedes, nada de esto habría sido posible.

Y a mi fiel compañera de cuatro años, mi gatita Yogui, que con su silenciosa compañía estuvo a mi lado en cada desvelo, en cada momento de agotamiento y en cada pequeño triunfo. Gracias por ser mi consuelo en las madrugadas de estudio, por tu amor incondicional y por recordarme, con tu presencia, que incluso en los momentos más difíciles nunca estuve sola.

Vinicio Meneses

## Agradecimiento

Agradezco a Dios, el alfarero de mi resiliencia, por amasarme con manos firmes cuando el dolor me quebró, por convertirme, una sobreviviente de cicatrices invisibles, en testimonio de que nunca es tarde para renacer. A mi hermana Ampí mi cómplice en la sombra, por prestarme tu silencio cuando necesitaba llorar, y tu empuje cuando necesitaba salir adelante. A Vinicio, el hermano que la vida me regaló en la universidad, desde el primer ciclo hasta este momento de gloria, tu amistad fue mi soporte, compañero de batallas académicas, cómplice de noches de estudio y celebraciones, demostraste que los lazos del aula pueden ser tan fuertes como los de sangre. ¡Gracias por estar presente

Al profesor Juan Pablo Viñanzaca, mi tutor de tesis y un excelente docente:

Durante los ciclos en que fui su alumna, comprendí que "el conocimiento es poder". su pasión por la enseñanza, su rigor académico y su capacidad para guiar con paciencia y claridad no solo enriquecieron mi formación, sino que fueron fundamentales para culminar este trabajo. Agradezco su dedicación, sus valiosas correcciones y, sobre todo, por inspirarme a ver en la educación una herramienta de transformación.

A mis profesoras, Eli León y Alexita Padilla, mis mentoras esenciales: A Eli, por probar que elegancia y excelencia académica son aliadas; a Alexita, por mostrar que la fortaleza nace de la empatía. Juntas me enseñaron que ser una buena profesional significa equilibrar conocimiento con humanidad. Gracias por cada corrección exigente, cada palabra de aliento, y por creer en mí incluso más que yo misma. Hoy soy la profesional que soy gracias a su guía sabia y su ejemplo permanente.

Lilian Moreno

## **Dedicatoria**

A mis padres, mis cimientos y fortaleza:

A ti, mamá, por tus abrazos silenciosos que sanaron más que mil palabras; y a ti, papá, por tallar con tu ejemplo el carácter que hoy me define, me enseñaste que la tenacidad y la responsabilidad son faros en la oscuridad, que ser profesional abre puertas, pero que los valores son el verdadero sustento. Sus convicciones por la educación grabaron en mí una verdad sagrada: "El conocimiento es el único tesoro que nadie puede arrebatarnos". Juntos tejisteis la armadura con la que enfrenté cada batalla.

A mis hijos, Yngwie y Sting, mi mayor motivación y recompensa, sois la razón por la que me mantuve en pie cuando todo parecía derrumbarse, cada página de esta tesis late con vuestros nombres, cada logro aquí plasmado es un tributo al amor que me impulsó a seguir. Esta victoria es vuestro tanto como mía.

A mí misma, Por no abandonarte, Lilian, por estudiar con lágrimas en los ojos, por robarle horas al sueño, por creer que eras capaz incluso cuando nadie más lo hacía. Esta tesis es tu cicatriz dorada.

Lilian Moreno

## Resumen

El autoconcepto es una construcción multidimensional que juega un papel clave en la preparación personal y las interacciones sociales. Sin embargo, los instrumentos para evaluarlo deben adaptarse a contextos específicos. El objetivo de este estudio piloto fue adaptar y validar el Test AF-5 de autoconcepto en la población ecuatoriana, asegurando su adecuación cultural y propiedades psicométricas. Se utilizó un enfoque cuantitativo con 210 adultos jóvenes entre 19 y 30 años. El proceso incluyó adaptación lingüística y cultural, evaluación por jueces expertos y análisis de validez y fiabilidad mediante análisis factorial exploratorio y pruebas estadísticas (Alfa de Cronbach,  $\Omega$  de McDonald). Los resultados mostraron que la prueba de esfericidad de Bartlett ( $\chi^2 = 3177$ ,  $p < 0.001$ ) y el índice KMO (0.863) confirmaron la adecuación de los datos, identificando cinco factores teóricos (académico/laboral, social, emocional, familiar y físico), además de un factor adicional, explicando el 54.3% de la varianza. La fiabilidad global del test fue alta ( $\alpha = 0.906$ ,  $\Omega = 0.911$ ), aunque la subescala familiar presentó menor consistencia ( $\alpha = 0.493$ ). En conclusión, la versión adaptada del Test AF-5 mostró validez y fiabilidad, permitiendo evaluar el autoconcepto en el contexto ecuatoriano. Se recomienda su uso en investigaciones y prácticas clínicas con adultos jóvenes y futuros estudios con muestras más grandes para consolidar sus propiedades psicométricas.

**Palabras clave:** Autoconcepto, validación, fiabilidad, adaptación cultural, análisis factorial exploratorio.

## Abstract

Self-concept is a multidimensional construct that plays a key role in personal development and social interactions. However, instruments for assessing it must be adapted to specific contexts. This pilot study aims to adapt and validate the AF-5 Self-Concept Test in the Ecuadorian population, ensuring its cultural adaptation and psychometric properties. A quantitative approach was employed with 210 young adults aged 19 to 30 years. The process included linguistic and cultural adaptation, evaluation by expert judges, and validity and reliability analyses using exploratory factor analysis and statistical tests, such as Cronbach's alpha and McDonald's  $\Omega$ . The results showed that Bartlett's test of sphericity ( $\chi^2 = 3177$ ,  $p < 0.001$ ) and the KMO index (0.863) confirmed the adequacy of the data, identifying five theoretical factors (academic/work, social, emotional, family, and physical), plus one additional factor, explaining 54.3% of the variance. The overall reliability of the test was high ( $\alpha = 0.906$ ,  $\Omega = 0.911$ ), although the family subscale was less consistent ( $\alpha = 0.493$ ). In conclusion, the adapted version of the AF-5 Test demonstrated validity and reliability, allowing for the assessment of self-concept in the Ecuadorian context. Its use in research and clinical practice with young adults is recommended, as well as future studies with larger samples to consolidate its psychometric properties.

**Keywords:** Self-concept, validation, reliability, cultural adaptation, exploratory factor analysis.

# Contenido

Introducción .....	10
<i>Diseño</i> .....	<b>14</b>
Método .....	14
<i>Población y muestra</i> .....	<b>14</b>
<i>Instrumentos</i> .....	<b>14</b>
<i>Procedimiento</i> .....	<b>15</b>
<i>Aspectos bioéticos</i> .....	<b>16</b>
<i>Análisis de Datos</i> .....	<b>16</b>
<i>Resultados</i> .....	<b>18</b>
<i>Tabla 1</i> .....	<b>19</b>
<i>Informe de adaptación lingüística</i> .....	<b>20</b>
<i>Tabla 2</i> .....	<b>21</b>
<i>Análisis de confiabilidad</i> .....	<b>23</b>
<i>Confiabilidad del instrumento</i> .....	<b>24</b>
<i>Tabla 3</i> .....	<b>25</b>
<i>Validez de Constructo</i> .....	<b>26</b>
<i>Discusión y Conclusiones</i> .....	<b>28</b>
<i>Limitaciones del estudio</i> .....	<b>30</b>
<i>Implicaciones prácticas para los profesionales de la salud mental</i> .....	<b>31</b>
<i>Referencias</i> .....	<b>33</b>
<i>Anexos</i> .....	<b>39</b>

## Introducción

El autoconcepto está definido como un conjunto de percepciones que acoplan características, atributos, cualidades, defectos y límites, de acuerdo a la evaluación propia de las personas de manera positiva o negativa (Peña et al., 2022). Este constructo es esencial debido a que muestra una evaluación cognitiva que representa la percepción individual y como esta se ve afectada directamente por la percepción de los demás. Mato et al. (2020) y Páramo (2022) resaltan que, el autoconcepto como una valoración cognitiva mezcla la autopercepción y la influencia externa, adaptándose mediante factores sociales, familiares, académicos, emocionales y contextuales, evidenciando su carácter dinámico y multidimensional. Por otro lado, las propiedades psicométricas se relacionan directamente con las características de prueba, instrumentos o escalas empleadas para medir variables psicológicas. Entre estas propiedades están la validez, la fiabilidad, la sensibilidad y la especificidad (López et al., 2023). Sin embargo, en el presente estudio, se centra únicamente en la validez y confiabilidad del test de autoconcepto en la población ecuatoriana, dado que nuestro objetivo es adaptar el instrumento y comprobar su consistencia y adecuación conceptual.

La validez de contenido evalúa si los ítems de un test representan adecuadamente las dimensiones del autoconcepto: social, académica, emocional, familiar y física (García & Musitu, 1999). El autoconcepto académico o laboral influye en el ajuste psicosocial y la autoestima (García & Musitu, 2014), mientras que el social se relaciona con el bienestar y las conductas disruptivas (Esnola et al., 2011). Por su parte, el emocional afecta el control de los estados emocionales y el bienestar (Negrette & Ruiz, 2024). Asimismo, el autoconcepto familiar y físico también impactan en el bienestar psicosocial y la autoestima (Esquea & Antigua, 2020; Mato et al., 2020).

Por otro lado, la validez de criterio mide la capacidad del test para predecir o correlacionarse con criterios selectos, evaluándose mediante análisis estadísticos como la comparación con pruebas ya validadas (Carranza & Bermúdez, 2021). Finalmente, la confiabilidad asegura la consistencia de los resultados en diferentes momentos o con distintos evaluadores (Montoya et al., 2022).

La aplicación del test AF-5 de autoconcepto en la población ecuatoriana requiere una adaptación lingüística y cultural rigurosa. Las particularidades de este contexto pueden afectar la interpretación de los ítems, lo que podría comprometer la validez y fiabilidad del instrumento.

Según Montoya (2019), el AF-5 se basa en un enfoque multidimensional, lo que exige una revisión exhaustiva para ajustarlo a las realidades culturales, sociales y lingüísticas de Ecuador. Investigaciones como la de Morales et al. (2021), que aplicaron este test en adolescentes ecuatorianos, resaltan la importancia de su adaptación cultural para obtener resultados confiables. Sin embargo, la falta de instrumentos adaptados y validados en Ecuador limita la capacidad de los profesionales de la salud mental para realizar diagnósticos precisos, afectando la calidad del tratamiento que reciben los pacientes (Quintero, 2020). Esto subraya la necesidad urgente de adaptar el AF-5 a la realidad ecuatoriana.

Las propiedades psicométricas del cuestionario de Autoconcepto AF-5 han sido considerablemente estudiadas y replicadas en diversos contextos culturales, demostrando su utilidad en la evaluación del autoconcepto. No obstante, la falta de adaptaciones específicas para Ecuador representa una brecha en la literatura, ya que las particularidades culturales y lingüísticas pueden influir en la interpretación de los ítems y en los resultados. Por ejemplo, en Colombia, Montoya et al. (2019) validaron el test en 604 estudiantes universitarios, logrando una adecuada validez de contenido mediante análisis factoriales.

En España, Martínez et al. (2018) realizaron estudios con 490 estudiantes universitarios, obteniendo coeficientes de fiabilidad satisfactorios. En Perú, Carranza et al. (2021) analizaron la estructura factorial y confiabilidad del test en estudiantes de secundaria, identificando cinco factores que explicaban el 60.99% de la varianza total. Este instrumento no solo evalúa el autoconcepto individual, sino que también guía intervenciones terapéuticas y programas de desarrollo personal, facilitando un entendimiento más profundo de la autopercepción y su impacto en el bienestar general (Lara, 2023).

A nivel internacional, la adaptabilidad del AF-5 ha sido respaldada en diversos contextos. En Chile, Zurita et al. (2018) investigaron las propiedades psicométricas del test en yudocas, encontrando índices de fiabilidad superiores a  $\alpha = 0.7$ . En Perú, Bustos (2015) respaldó la validez del test en estudiantes universitarios mediante un análisis factorial confirmatorio. Además, estudios en China (Chen et al., 2020) demostraron la invariancia factorial del AF-5, lo que permite su uso en estudios comparativos transculturales.

En España, Zurita et al. (2018) validaron el cuestionario AF-5 en universitarios de distintas tendencias religiosas (cristianos, musulmanes y ateo-agnósticos), confirmando su fiabilidad ( $\alpha > 0.7$ ) y ajuste al modelo de cinco factores. Los resultados mostraron que los

cristianos destacaron en las dimensiones académica y emocional, los musulmanes en la social, y quienes profesaban alguna religión obtuvieron puntajes más altos en las dimensiones familiar y física, evidenciando diferencias en el autoconcepto según la orientación religiosa.

De igual manera, en diferentes investigaciones se han realizado análisis de consistencia interna del test AF-5, adaptándolo en países como España, México, Colombia, Argentina, China y Perú. Estos análisis han permitido examinar la validez y fiabilidad del test en diversas culturas y contextos sociodemográficos, contribuyendo a su validez transcultural y utilidad en distintos entornos (Bustos et al., 2015; Carranza et al., 2021; García & Musitu, 2014; Martínez et al., 2018; Morales et al., 2021; Montoya et al., 2019; Montoya Lodoño, 2019; Zurita et al., 2018).

En el País Vasco (Esnola et al., 2011) y Colombia (Montoya et al., 2022), se identificaron alteraciones en la estructura original, como la subdivisión del autoconcepto físico en atractivo físico y condición física. Estos hallazgos confirman la solidez del AF-5 para evaluar el autoconcepto en distintos contextos, aunque sugieren la necesidad de adaptaciones específicas según las características de cada población (Brenlla et al., 2023; Cerrato et al., 2019).

En América Latina, diversos estudios han validado el AF-5 en diferentes poblaciones. Entre ellos, Montoya et al. (2019) confirmaron la estructura pentadimensional del test en una muestra de 604 estudiantes universitarios colombianos, demostrando validez y fiabilidad adecuadas. Morales et al. (2021) encontraron diferencias significativas en las dimensiones del autoconcepto de 1085 adolescentes ecuatorianos, según el género y características familiares. En México, Portillo y Flores (2021) validaron el AF-5 en estudiantes, señalando su estabilidad y robustez. Por otra parte, Zurita et al. (2018) subrayaron diferencias en el autoconcepto según creencias religiosas en una muestra de 597 universitarios, confirmando la validez y fiabilidad del AF-5 en contextos diversos. La adaptación cultural y lingüística es fundamental para asegurar la validez y fiabilidad de los resultados en contextos diversos (Plangger et al., 2018). Estos estudios refuerzan la importancia de continuar investigando y adaptando el AF-5 para garantizar su aplicabilidad en diferentes realidades culturales, como la ecuatoriana.

De lo antes expuesto, surge la siguiente pregunta: ¿cuáles son las propiedades psicométricas del pilotaje en la adaptación y validación de la escala AF-5 de autoconcepto para la población ecuatoriana?, esta interrogante busca explorar la adecuación lingüística y cultural

del instrumento, así como su validez y fiabilidad en este contexto específico, con el fin de garantizar que los resultados obtenidos sean precisos y representativos.

El autoconcepto es un constructo relevante en el ámbito psicológico debido a su influencia en el desarrollo personal, social y el bienestar de los individuos, al reflejar la percepción y valoración que tienen de sí mismos en distintas dimensiones de su vida (Esquea & Antigua, 2020). Sin embargo, para medirlo con precisión, es primordial contar con instrumentos válidos y confiables, adaptados al contexto cultural donde se aplican. En este sentido, la validación y adaptación del test AF-5 de autoconcepto para la población ecuatoriana, a través de un estudio piloto, se justifica como un paso básico para garantizar que la instrumento se ajuste a las características culturales, sociales y lingüísticas de este contexto, permitiendo obtener resultados precisos y aplicables. Este proceso implica ajustes específicos y una validación rigurosa para asegurar que los resultados reflejen fielmente las particularidades locales (Mosquera & Peñafiel, 2022).

Roncero (2015) destaca la importancia de validar y adaptar pruebas psicométricas, ya que ignorar estos aspectos puede generar sesgos en los resultados, haciendo indispensable una adaptación rigurosa para garantizar evaluaciones precisas. De la misma manera González et al. (2018) señalan que la adaptación de pruebas psicométricas busca asegurar herramientas válidas para estudios transculturales, comenzando con una traducción ajustada al contexto sociolingüístico, lo cual es principalmente importante al trasladar instrumentos desarrollados en entornos angloparlantes a otros idiomas y culturas (Poveda et al., 2021; Lira & Caballero, 2020). De este modo, se garantiza que las pruebas mantengan la validez y la confiabilidad en distintos escenarios culturales.

Diversos estudios han demostrado que la validez y fiabilidad de los instrumentos de medición pueden verse afectadas si no se adaptan previamente a un entorno cultural específico. No obstante, Carranza et al. (2021) resaltan que la versión reducida del AF-5 ha mostrado propiedades psicométricas satisfactorias, aunque su aplicabilidad en poblaciones con características culturales distintas requiere ajustes específicos. De igual manera, Chen et al. (2020) subrayan la importancia de validar las adaptaciones del AF-5 en distintos contextos, asegurando que las dimensiones del autoconcepto sean interpretadas de manera equivalente. La disponibilidad de un test adaptado para la población ecuatoriana no solo responde a una necesidad clínica, sino que también representa una contribución significativa para la comunidad

científica, admitiendo una valoración más precisa del autoconcepto en este contexto sociocultural único (Colón, 2023).

Esta investigación tiene como objetivo general adaptar el test de autoconcepto AF-5 a la población ecuatoriana, garantizando su validez y confiabilidad mediante un estudio piloto. Para lograrlo, se plantean objetivos específicos orientados a evaluar la adecuación cultural del instrumento, considerando aspectos lingüísticos, socioculturales y contextuales; establecer la validez de criterio a través de juicios de expertos que certifiquen la equivalencia conceptual entre la versión original con la adaptada; y a su vez analizar la validez de constructo y confiabilidad de la versión adaptada, utilizando métodos psicométricos y un estudio piloto en la población objetivo. Todo este trabajo busca asegurarse de que el test sea preciso, confiable y que realmente refleje la realidad del contexto ecuatoriano.

## **Método**

### **Diseño**

Tipo de estudio, diseño observacional, no experimental, de corte transversal y de tipo instrumental descriptivo, enfocado en la validación y adaptabilidad del cuestionario, con un enfoque cuantitativo.

### **Población y muestra**

La población del estudio estuvo conformada por adultos emergentes de ambos géneros, provenientes de diversas ciudades del Ecuador. Se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia, adecuado para el pilotaje del Test AF-5. Para asegurar una representación adecuada de la muestra, se estimó un total de 210 participantes, considerando un mínimo de 7 participantes por ítem de la prueba. Se tomaron en cuenta los siguientes criterios de inclusión: personas entre 19 y 30 años de edad que otorgaron su consentimiento informado. Por otro lado, se establecieron criterios de exclusión para aquellas personas que no podían responder al instrumento de manera autónoma.

### **Instrumentos**

El instrumento utilizado en esta investigación es la Escala de Autoconcepto AF-5, basada en el modelo teórico de Shavelson et al. (1976) y adaptada por García y Musitu (2009) en una versión española, que consta de 30 ítems con cinco opciones de respuesta en escala Likert (1 a 99 puntos). La escala se divide en cinco dimensiones: Académica/laboral, Social, Emocional, Familiar y Física, cada una con seis ítems. En su versión original, reportó un Alfa

de Cronbach de 0.82 para el total del instrumento, con valores específicos como académico ( $\alpha = 0.88$ ), social ( $\alpha = 0.70$ ), emocional ( $\alpha = 0.73$ ), familiar ( $\alpha = 0.77$ ) y físico ( $\alpha = 0.74$ ), y una validez de constructo de  $r = 0.643$  (Carranza & Bermúdez, 2021). El AF-5 ha sido adaptado y validado en diversos países como España, México, Colombia, Argentina, China y Perú, lo que ha permitido verificar su validez y confiabilidad en diferentes contextos culturales y socio demográficos, consolidando su utilidad transcultural (Rodríguez et al., 2018).

## **Procedimiento**

El proceso de investigación se desarrolló en tres fases, alineadas con los objetivos del estudio.

Fase 1: En esta fase, se evaluó la pertinencia del test AF-5 original para la población ecuatoriana, considerando aspectos lingüísticos, socioculturales y contextuales. Para ello, se contó con la participación de una experta lingüista, quien revisó cada ítem del cuestionario para asegurar que el lenguaje fuera comprensible y culturalmente adecuado para la población ecuatoriana. Este proceso incluyó: la revisión de términos como también expresiones que podrían generar ambigüedades o equivocaciones, la adaptación de frases y ejemplos para reflejar las normas además de los valores culturales de Ecuador, y la validación de la equivalencia semántica, garantizando que los ítems mantuvieran el mismo significado que en la versión original. Este estudio se considera un estudio piloto, ya que su objetivo es validar y adaptar el instrumento para su uso en futuras investigaciones.

Fase 2: Validez de criterio mediante juicios de expertos. En esta fase, se conformó un equipo de siete jueces expertos (cinco psicólogos clínicos y dos psicólogos organizacionales, todos con maestría y al menos cinco años de experiencia). Los expertos evaluaron los ítems del cuestionario adaptado bajo una rúbrica de cuatro criterios: claridad, coherencia, relevancia y suficiencia. Además, se estableció la equivalencia conceptual entre la versión original y la adaptada del test (Escobar & Cuervo, 2008). Para ello, los jueces evaluaron los ítems en términos de validez de contenido, asegurando que representaran adecuadamente el constructo de autoconcepto; validez de criterio, donde se evaluó la capacidad del test para predecir o correlacionarse con otras medidas relacionadas; y validez de constructo, en la cual se verificó que los ítems se alinearan con las dimensiones teóricas del autoconcepto. Tras la revisión, se confirmó que todos los ítems cumplían con los estándares requeridos, ya que ninguno obtuvo puntuaciones inferiores a 0.6 en el índice V de Aiken.

Fase 3: En esta fase, se aplicó el instrumento a una muestra de 210 participantes, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. La muestra estuvo conformada por adultos emergentes de ambos géneros (hombres y mujeres), con edades comprendidas entre 19 y 30 años, provenientes de diversas ciudades del Ecuador. La selección de los participantes se realizó considerando un mínimo de 7 participantes por ítem del test, lo cual es un criterio metodológico recomendado para estudios de validación de instrumentos.

Los datos recolectados se analizaron utilizando el software Jamovi, donde se realizaron análisis factoriales exploratorios (AFE) y confirmatorios (AFC) para verificar la estructura dimensional del test. Además, se calculó la confiabilidad del instrumento mediante el coeficiente Alfa de Cronbach.

### **Aspectos bioéticos**

Este proyecto cuenta con el aval del Comité de Ética de Investigaciones de Seres Humanos de la Universidad Católica de Cuenca (CEISH UCACUE), código CEISH-UCACUE 2023-178. Se garantizó la confidencialidad de los datos y el respeto a la privacidad de los participantes, quienes participaron de manera voluntaria. Previo a la aplicación del instrumento, se les informó sobre los fines del estudio, el propósito del test y el modo de responder a los ítems, asegurando su comprensión y aceptación a través del consentimiento informado.

Para proteger la identidad de los participantes, se aplicó la técnica de pseudoanonimización, asignando códigos alfanuméricos de cinco caracteres generados aleatoriamente. Estos códigos se vincularon a los nombres y apellidos en un archivo Excel protegido con contraseña, almacenado en la nube digital de la Universidad Católica de Cuenca, accesible solo por el custodio de la información. En la base de datos para análisis, se eliminaron todos los datos identificables (des identificación) y se utilizaron únicamente los códigos alfanuméricos, asegurando la confidencialidad y el cumplimiento de los principios éticos.

### **Análisis de Datos**

Para cumplir con los objetivos del estudio, se realizaron análisis estadísticos, descriptivos e inferenciales, estructurados en varias etapas.

#### ***Preparación y codificación de los datos***

La base de datos se estructuró en Excel, asignando valores numéricos a las variables categóricas. Por ejemplo, para el sexo se utilizó 0 para “Masculino” y 1 para “Femenino” y para las respuestas del cuestionario (P1 a P30) se empleó una escala Likert de 1 a 5, donde 1 representaba "Totalmente en desacuerdo" y 5 “Totalmente de acuerdo”. Durante esta fase, se identificaron ítems con correlaciones negativas (P3, P4, P8, P12, P13, P14, P18, P22, P23 y P28), los cuales se invirtieron para asegurar la coherencia interna del instrumento.

### ***Análisis de Fiabilidad y Consistencia Interna***

La fiabilidad del cuestionario se evaluó mediante dos medidas: Alfa de Cronbach: Inicialmente, se detectaron ítems con correlaciones negativas, lo que sugirió la necesidad de invertir sus puntuaciones. Tras la inversión, el Alfa de Cronbach alcanzó un valor de 0.909, indicando una alta consistencia interna.  $\Omega$  de McDonald: como medida complementaria, se calculó el índice  $\Omega$  de McDonald, obteniendo un valor de 0.911, lo que reforzó la fiabilidad del instrumento. Ambos coeficientes se calcularon tanto para la escala global como para cada una de las dimensiones, asegurando que cumplieran con el criterio mínimo de 0.7.

**Validez de Constructo.** - Para evaluar la estructura subyacente del cuestionario, se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) utilizando el software Jamovi. Los pasos fueron los siguientes: comprobación de supuestos, se verificó la adecuación de la muestra mediante el índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett.

Extracción de factores: se utilizó el método de Máxima Verosimilitud, apoyado por un gráfico de sedimentación, para identificar el número óptimo de factores. Rotación de factores: se aplicó una rotación oblicua (Oblimin) para permitir correlaciones entre los factores, obteniendo cargas factoriales claras y una estructura coherente.

**Visualización de Resultados.** - Los resultados se presentaron mediante gráficos de sedimentación, tablas de comunalidades y cargas factoriales, así como un resumen estadístico de los factores, incluyendo porcentajes de varianza explicada y correlaciones entre factores.

**Herramientas Utilizadas.** - Todo el análisis se realizó utilizando el software Jamovi, que facilitó la generación automática de gráficos y tablas, así como la aplicación de técnicas estadísticas avanzadas como el AFE y el cálculo de índices de fiabilidad.

## Resultados

Este estudio piloto buscó evaluar si el Test AF-5 es culturalmente adecuado, válido y confiable para ser aplicado en la población ecuatoriana, a continuación, se presentan los resultados organizados según los análisis realizados, con el fin de entender cómo funciona esta herramienta en nuestro contexto.

Para asegurar la comprensión adecuada del cuestionario AF-5 en la población ecuatoriana, se llevó a cabo un proceso de adaptación lingüística que permitió evaluar la pertinencia y claridad de los ítems en este contexto. Este proceso incluyó una revisión detallada de aspectos lingüísticos, socioculturales y contextuales, garantizando que el significado original de las preguntas se mantuviera sin generar ambigüedades o interpretaciones erróneas.

En respuesta al primer objetivo específico, centrado en la adaptación lingüística y cultural del cuestionario AF-5 para la población ecuatoriana, los resultados mostraron que la mayoría de los ítems presentaron una comprensión y pertinencia cultural adecuadas. Sin embargo, se identificaron ciertos aspectos que requirieron ajustes para garantizar la claridad y precisión de los ítems en el contexto local, asegurando así la validez del instrumento en esta población.

Como parte del proceso de adaptación, se llevaron a cabo revisiones con especialistas en psicometría y cultura ecuatoriana para garantizar que los ítems representaran con precisión las dimensiones del autoconcepto en este contexto, en dichas valoraciones, se identificaron términos y expresiones que podrían no ser del todo comprensibles o adecuados para la población objetivo, lo que llevó a realizar ajustes específicos en la redacción de algunos ítems. Gracias a este trabajo, se logró no solo mejorar la claridad del instrumento, sino también reforzar su validez de contenido, asegurando que la prueba sea culturalmente pertinente y adecuada para su aplicación en Ecuador.

En términos generales, los ítems fueron evaluados como claros y culturalmente relevantes, lo que permitió mantener la fidelidad al constructo original del autoconcepto, ergo algunos ítems que necesitaron modificaciones para evitar equívocos o interpretaciones erróneas. En la Tabla 1 se presenta el listado original de ítems del cuestionario AF-5, clasificados según sus dimensiones.

Tabla 1

*Cuestionario original*

<b>Dimensión</b>	<b>#</b>	<b>Ítems</b>
<b>Académica</b>	26	Mis profesores (superiores) me consideran inteligente y trabajador
	1	Hago bien los trabajos escolares profesionales
	6	Mis superiores (profesores) me consideran un buen trabajador
	11	Trabajo mucho en clase (en el trabajo)
	21	Soy un buen trabajador (estudiante)
	16	Mis superiores (profesores) me estiman
<b>Social</b>	2	Hago fácilmente amigos
	22	Me cuesta hablar con desconocidos
	7	Soy una persona amigable
	27	Tengo muchos amigos
	12	Es difícil para mí hacer amigos
	17	Soy una persona alegre
<b>Emocional</b>	8	Muchas cosas me ponen nervioso
	23	Me pongo nervioso cuando me pregunta el profesor (superior)
	13	Me asusto con facilidad
	18	Cuando los mayores me dicen algo me pongo muy nervioso
	28	Me siento nervioso
	3	Tengo miedo de algunas cosas
<b>Familiar</b>	4	Soy muy criticado en casa
	14	Mi familia está decepcionada de mí
	24	Mis padres me dan confianza
	19	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas
	29	Me siento querido por mis padres
	9	Me siento feliz en casa
<b>Física</b>	25	Soy bueno haciendo deporte
	10	Me buscan para realizar actividades deportivas
	30	Soy una persona atractiva
	15	Me considero elegante
	5	Me cuido físicamente
	20	Me gusta como soy físicamente

**Fuente:** Elaborada con base en García, J., y Musitu, G. (2001). AF5, Autoconcepto Forma 5.

Madrid: TEA.

## Informe de adaptación lingüística

El análisis de los ítems permitió identificar tanto fortalezas como oportunidades de mejora. En términos generales, la mayoría de los ítems presentaron una adecuada adaptación lingüística para la población ecuatoriana, con calificaciones altas en claridad y vocabulario; por otro lado, también se detectaron ciertos ítems que requerían modificaciones para mejorar su precisión y evitar interpretaciones ambiguas.

Por ejemplo, el ítem “Tengo miedo de alguna cosa” fue identificado como poco claro debido a la vaguedad del término “alguna”, recomendándose un ajuste hacia una formulación más específica. De igual forma, los ítems “Mis superiores (profesores) me consideran un buen trabajador (estudiante)” y “Mis profesores (superiores) me consideran inteligente y trabajador” generaron dificultades en su redacción, por lo que se sugirió sustituir los paréntesis por barras (“/”) o reformularlos con expresiones más directas, tales como “Mis superiores me consideran un buen trabajador/estudiante”. Además, se detectaron problemas menores de ortografía y estilo, como la omisión de la tilde en “Mi familia esta decepcionada de mí”, la cual fue corregida a “Mi familia está decepcionada de mí”. También se realizaron ajustes para mejorar la precisión conceptual de ciertos ítems, como en “Me siento nervioso”, que se reformuló como “Me considero nervioso”, enfatizando la percepción subjetiva del evaluado en lugar de una sensación momentánea.

A pesar de estas modificaciones, varios ítems fueron validados sin necesidad de ajustes, ya que presentaban niveles altos en claridad y adecuación cultural. Ejemplos de esto incluyen “Soy una persona amigable”, “Me cuido físicamente” y “Me siento feliz en casa”, los cuales fueron considerados completamente comprensibles y culturalmente apropiados para la población ecuatoriana.

Los cambios y ajustes realizados se reflejan en la **Tabla 2**, presenta la versión final adaptada del cuestionario AF-5. Esta versión optimizada garantiza su validez y confiabilidad, asegurando su aplicabilidad en estudios psicométricos dentro del contexto ecuatoriano.

Tabla 2

*Cuestionario adaptado*

<b>Ítem</b>	<b>Descripción</b>
<b>P1</b>	Hago bien los trabajos universitarios/actividades laborales.
<b>P2.</b>	Consigo fácilmente amigos/as.
<b>P3</b>	Tengo miedo de algunas cosas.
<b>P4</b>	Soy muy criticado/a en casa.
<b>P5</b>	Me cuido físicamente
<b>P6</b>	Los profesores o jefes me consideran buen estudiante/trabajador.
<b>P7</b>	Soy amigable (amistoso).
<b>P8</b>	Muchas cosas me ponen nervioso/a.
<b>P9</b>	Me siento feliz en casa.
<b>P10</b>	Me buscan para realizar actividades deportivas.
<b>P11</b>	Trabajo mucho en clase/puesto de trabajo.
<b>P12</b>	Es difícil para mí hacer amigas/os.
<b>P13</b>	Me asusto con facilidad.
<b>P14</b>	Mi familia está decepcionada de mí.
<b>P15</b>	Me considero una persona elegante/agraciada
<b>P16</b>	Mis profesores/jefes me estiman.
<b>P17</b>	Soy una persona alegre.
<b>P18</b>	Cuando mis mayores me dicen algo me pongo nervioso/a.
<b>P19</b>	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problema.
<b>P20</b>	Me gusta como soy físicamente
<b>P21</b>	Soy un buen estudiante/trabajador.
<b>P22</b>	Me cuesta hablar con desconocidos
<b>P23</b>	Me pongo nervioso/a cuando me hacen preguntas el profesor/jefe
<b>P24</b>	Mis padres o familiares me dan confianza.
<b>P25</b>	Soy buena/o haciendo deportes.
<b>P26</b>	Mis profesores/jefes me consideran inteligente y trabajador/a.
<b>P27</b>	Tengo muchos amigos/as.
<b>P28</b>	Me siento nervioso/a.
<b>P29</b>	Me siento querido/a por mis padres o familiares.
<b>P30</b>	Soy una persona atractiva.

En relación con el segundo objetivo específico, orientado a establecer la validez del criterio mediante juicios de expertos, los resultados obtenidos confirmaron que la versión adaptada del cuestionario AF-5 mantiene una alta equivalencia conceptual con la versión original. Siete jueces expertos en psicometría (cinco psicólogos clínicos y dos psicólogos organizacionales) evaluaron la validez de apariencia, respaldando la adecuación y pertinencia de los ítems en el contexto ecuatoriano.

Los expertos evaluaron los ítems bajo cuatro criterios: claridad, coherencia, relevancia y suficiencia, utilizando una escala Likert y proporcionando comentarios para mejorar los ítems que presentaban dificultades (ver anexos 3).

En la equivalencia conceptual: la mayoría de los ítems obtuvieron puntuaciones altas (superiores a 0.8 en el coeficiente de validez de contenido,  $V$  de Aiken), lo que indica que los ajustes realizados no alteraron el significado original de los ítems. Sin embargo, algunos ítems requirieron reformulaciones para garantizar que su significado fuera claro y preciso en el contexto ecuatoriano. Por ejemplo, el ítem “Tengo miedo de alguna cosa” se ajustó a “Tengo miedo de algunas cosas” para evitar ambigüedades.

Claridad: los expertos destacaron que la mayoría de los ítems eran claros y comprensibles para la población ecuatoriana. No obstante, se identificaron algunos ítems que podrían generar confusión, como “Mis superiores (profesores) me consideran un buen trabajador (estudiante)”, el cual se reformuló como “Mis superiores me consideran un buen trabajador/estudiante” para mejorar su claridad.

Relevancia cultural: los ítems fueron evaluados como culturalmente pertinentes para la población ecuatoriana. Sin embargo, se sugirieron ajustes en algunos ítems para reflejar mejor las normas y valores locales, por ejemplo, se adaptaron términos como “superiores” para incluir tanto a profesores como a jefes, dependiendo del contexto (escolar o laboral).

Suficiencia: los expertos confirmaron que los ítems eran suficientes para medir las cinco dimensiones del autoconcepto, ningún ítem obtuvo una puntuación inferior a 0.6, lo que indica que todos cumplían con los estándares solicitados.

Los ajustes propuestos por los expertos se incorporaron para corregir la claridad, precisión y pertinencia cultural de los ítems, garantizando que la versión adaptada del

cuestionario AF-5 fuera fiel al original y adecuada para su aplicación en la población ecuatoriana.

Para cumplir con el tercer objetivo, que consistía en probar la validez de constructo y la confiabilidad de la versión adaptada del test AF-5 en la población ecuatoriana, se llevó a cabo el estudio piloto y análisis psicométricos rigurosos. Estos procedimientos permitieron evaluar la capacidad del instrumento para medir de manera consistente y precisa las dimensiones del autoconcepto en el contexto cultural de la población estudio.

### **Análisis de confiabilidad**

Para evaluar la calidad psicométrica del test adaptado, se realizó un análisis de confiabilidad y validez basado en el pull de ítems que evaluaron los expertos. Este proceso permitió asegurar que los ítems fueran claros, coherentes y relevantes dentro del contexto ecuatoriano, manteniendo la equivalencia conceptual con la versión original.

### **Preparación de los datos**

Antes de proceder con el análisis de confiabilidad, se llevó a cabo un exhaustivo proceso de preparación de los datos para garantizar la calidad y la fiabilidad de los resultados, este proceso incluyó varias etapas clave: en la fase de revisión de los datos, se trabajó en la verificación exhaustiva de la integridad y consistencia de los registros.

Este proceso incluyó la identificación y tratamiento de valores faltantes o inconsistencias, afirmando que todos los datos estuvieran completos y listos para su análisis. Además, se comprobó que las respuestas estuvieran correctamente codificadas en una escala Likert de 1 a 5, donde 1 corresponde a totalmente en desacuerdo, 2 en desacuerdo, 3 ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 de acuerdo y 5 totalmente de acuerdo.

Esta validación garantizó que las respuestas se ajustaran al formato esperado, eliminando posibles errores o discrepancias en la codificación. Durante la observación, se identificaron unos cuantos ítems cuya redacción era inversa al constructo de autoconcepto que se pretendía medir. Estos ítems, debido a su formulación, demandaban ser invertidos para conservar la coherencia con la dirección positiva del constructo.

Los ítems detectados fueron: P3 (“Tengo miedo de algunas cosas”), P4 (“Soy muy criticado/a en casa”), P8 (“Muchas cosas me ponen nervioso/a”), P12 (“Es difícil para mí hacer

amigos/as”), P13 (“Me asusto con facilidad”), P14 (“Mi familia está decepcionada de mí”), P18 (“Cuando mis mayores me dicen algo me pongo nervioso/a”), P22 (“Me cuesta hablar con desconocidos”), P23 (“Me pongo nervioso/a cuando me hacen preguntas el profesor/jefe”) y P28 (“Me siento nervioso/a”).

Este procedimiento aseguró que las respuestas más altas reflejaran una percepción positiva del autoconcepto, alineándose con la dirección del resto de los ítems del instrumento. Posteriormente, se crearon nuevas variables ajustadas para almacenar los ítems invertidos, conservando los datos originales y añadiendo el sufijo “invertido” al nombre de cada ítem (por ejemplo, P3 invertido).

Esta orientación permitió mantener un registro claro de las transformaciones realizadas, facilitando la transparencia y replicabilidad del proceso. Además, se admitió que los valores invertidos fueran coherentes con la escala de puntuación Likert (1-5) y se verificó la correlación de estos ítems con el puntaje total de la escala.

Este análisis confirmó que la recodificación mejoró la consistencia interna del instrumento, asegurando que todos los ítems favorecieran de manera adecuada a la medición del constructo.

### **Confiabilidad del instrumento**

Los análisis de consistencia interna mostraron que el cuestionario AF-5 adaptado tiene una alta fiabilidad. Los coeficientes globales fueron: Alfa de Cronbach global: 0.906 (excelente consistencia interna),  $\Omega$  de McDonald global: 0.911 (alta fiabilidad).

A nivel de subescalas, los resultados fueron los siguientes: Académica/Laboral: Alfa = 0.839,  $\Omega$  = 0.858 (alta consistencia), Social: Alfa = 0.799,  $\Omega$  = 0.806 (consistencia aceptable), Emocional: Alfa = 0.841,  $\Omega$  = 0.843 (alta consistencia), Familiar: Alfa = 0.493,  $\Omega$  = 0.678 (baja consistencia, requiere revisión), Física: Alfa = 0.774,  $\Omega$  = 0.782 (consistencia aceptable).

A continuación, en la Tabla 3, se presentan los resultados detallados de los análisis realizados

Tabla 3

*Resumen de resultados globales de análisis*

<b>Subescala</b>	<b>Alfa de Cronbach subescala</b>	<b><math>\omega</math> de McDonald subescala</b>	<b>MSA por elemento</b>	<b>Correlación con otro elemento</b>
<b>Académica/ Laboral</b>	0.839	0.858	0.848	0.283
			0.920	0.569
			0.902	0.480
			0.907	0.530
			0.890	0.594
			0.885	0.590
<b>Social</b>	0.799	0.806	0.907	0.576
			0.911	0.487
			0.880	0.571
			0.915	0.553
			0.812	0.370
			0.936	0.578
<b>Emocional</b>	0.841	0.843	0.722	0.192
			0.812	0.423
			0.868	0.438
			0.858	0.471
			0.856	0.457
			0.839	0.506
<b>Familiar</b>	0.493	0.678	0.732	0.385
			0.833	0.469
			0.840	0.460
			0.842	0.441
			0.932	0.460
			0.871	0.509
<b>Física</b>	0.774	0.782	0.891	0.362
			0.763	0.507
			0.866	0.550
			0.737	0.444
			0.828	0.558
<b>Total</b>	0.906	0.911		
<b>Total, MSA Global</b>	0.863			

Además, se evaluó el impacto de los ítems en la fiabilidad del instrumento. Todos los ítems mostraron correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0.3, lo que confirma su contribución positiva al constructo medido. La eliminación de cualquier ítem no mejoró el Alfa de Cronbach, lo que sugiere que todos los ítems son relevantes para la medición del autoconcepto.

Como complemento al Alfa de Cronbach, se calculó el  $\Omega$  de McDonald, para el cuestionario fue de 0.911, una medida de consistencia interna que no asume tau-equivalencia entre los ítems y, por lo tanto, es más robusta en escenarios donde las correlaciones entre ítems varían (Figura 3). Total, global ( $\alpha = 0.906$ ,  $\Omega = 0.911$ ) indican una excelente consistencia interna del cuestionario en su conjunto, lo que respalda su capacidad para medir de manera confiable las dimensiones del autoconcepto en la población estudiada.

### **Validez de Constructo**

La validez de constructo se evaluó mediante análisis factorial exploratorio (AFE) y la comparación con la estructura teórica del modelo AF-5. Los resultados confirmaron que el instrumento adaptado mantiene una estructura coherente con las cinco dimensiones teóricas del autoconcepto: académica/laboral, social, emocional, familiar y física.

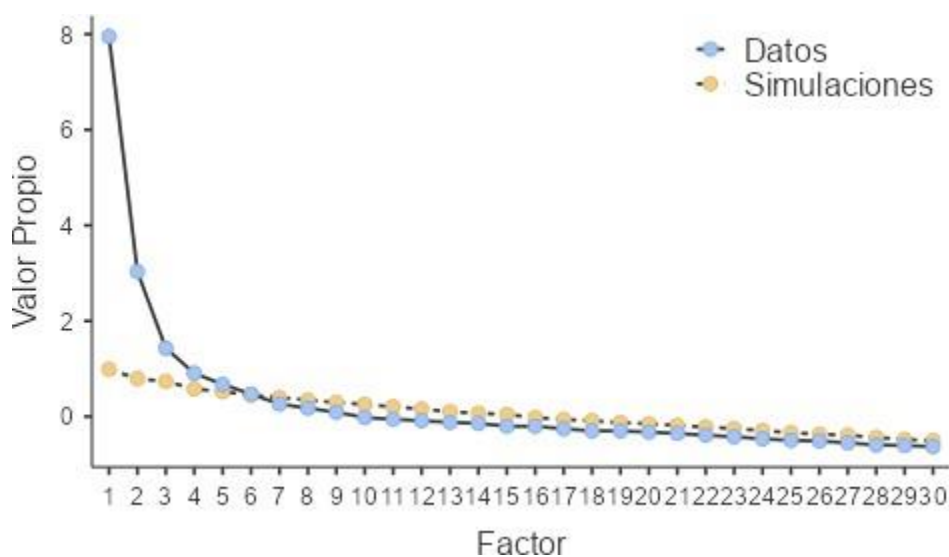
#### ***Análisis factorial exploratorio (AFE)***

Para validar la estructura del cuestionario AF-5 adaptado, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE). Antes de este análisis, se llevaron a cabo pruebas de adecuación muestral: Índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) global: Global:  $KMO = 0.863$ , lo que indica una muy buena adecuación muestral para realizar el AFE. Por ítem: los valores individuales para cada ítem estuvieron dentro del rango aceptable, con puntuaciones que oscilaron entre  $KMO = 0.722$  (mínimo) y  $KMO = 0.936$  (máximo). Esto sugiere que todos los ítems contribuyen positivamente al análisis factorial.

**Prueba de esfericidad de Bartlett.** - se presenta de esfericidad de Bartlett por lo que verifica si la matriz de correlaciones es significativamente diferente de una matriz identidad (es decir, si las correlaciones entre los ítems son lo suficientemente altas como para realizar un análisis factorial), resultados obtenidos: Chi-cuadrado ( $\chi^2$ ):  $\chi^2 = 3177$ , Grados de libertad (gl): 435, Nivel de significancia (p):  $p < 0.001$

El resultado significativo ( $p < 0.001$ ) indica que las correlaciones entre los ítems no son aleatorias y que existen relaciones significativas entre ellos. Esto respalda la adecuación de los datos para el análisis factorial. El AFE, utilizando el método de factorización de ejes principales (PAF, por sus siglas en inglés) identificó seis factores principales que explican el 54.3% de la varianza total. Estos factores son consistentes con las cinco dimensiones teóricas del autoconcepto, académica, social, emocional, familiar y física (Figura 1).

**Figura 1** *Gráfica de sedimentación*



### ***Rotación oblicua (Oblimin)***

Para facilitar la interpretación de los factores extraídos, se aplicó una rotación oblicua utilizando el método Oblimin. Esta técnica fue seleccionada debido a la posibilidad de que los factores estén correlacionados entre sí, lo cual es consistente con el modelo teórico del autoconcepto, donde las dimensiones pueden compartir elementos en común.

**Cargas factoriales.** -los ítems revelaron cargas factoriales claras y diferenciadas (superiores a 0.4), lo que proporcionó su asignación a las dimensiones correspondientes.

**Correlaciones entre factores.** -oscilaron entre 0.19 y 0.48, confirmando la interrelación esperada entre las dimensiones del autoconcepto.

Estos resultados respaldan la validez de la estructura factorial obtenida y su coherencia con la teoría subyacente, en relación con la coherencia con la teoría del AF-5, los ítems del cuestionario se agruparon de manera consistente en factores que reflejan las dimensiones propuestas, con cargas factoriales significativas (superiores a 0.4) en cada factor. La dimensión académica/laboral destacó por presentar las mayores cargas factoriales, lo que podría reflejar la importancia de esta dimensión en el contexto cultural y educativo de Ecuador. Asimismo, las dimensiones social, emocional, familiar y física mostraron una estructura robusta, lo que respalda su relevancia teórica y práctica en la evaluación del autoconcepto. En conjunto, estos hallazgos refuerzan la validez del instrumento y su aplicabilidad en el contexto ecuatoriano.

### **Discusión y Conclusiones**

En conclusión, este estudio piloto logró adaptar el Test AF-5 para la población ecuatoriana, cumpliendo con el objetivo de asegurar su validez y confiabilidad. Mediante un proceso riguroso que incluyó adecuación cultural, validación por expertos y análisis psicométricos, se confirmó que la versión adaptada del instrumento es válida y confiable para evaluar el autoconcepto en este contexto.

En cuanto a la adecuación cultural del Test AF-5, las adaptaciones lingüísticas y culturales realizadas garantizaron su aplicabilidad en Ecuador. Estas modificaciones aseguraron que los ítems fueran claros y relevantes para la población local, lo que se reflejó en una alta consistencia interna ( $\alpha = 0.906$ ,  $\Omega = 0.911$ ). Estos resultados son similares a los obtenidos en otros países hispanohablantes, como España (Martínez et al., 2018;  $\alpha = 0.89$ ), China (Chen et al., 2020;  $\alpha = 0.87$ ), Perú (Carranza y Bermúdez, 2021;  $\alpha = 0.91$ ) y Colombia (Esnola et al., 2011;  $\alpha = 0.88$ ), lo que respalda la fiabilidad del instrumento en diferentes contextos.

Respecto a la validez de criterio, esta se estableció mediante la evaluación de un panel de expertos, quienes confirmaron la equivalencia conceptual entre la versión original y la adaptada del test. Los expertos destacaron la claridad, coherencia, relevancia y suficiencia de los ítems, lo que garantizó su pertinencia en el contexto ecuatoriano. Este proceso se respaldó con el coeficiente V de Aiken, cuyos valores superaron 0.6 en todas las dimensiones, indicando un alto nivel de acuerdo entre los evaluadores. Estos hallazgos refuerzan la aplicabilidad del test en contextos específicos, tal como lo han señalado estudios previos (Brenlla et al., 2020; Escobar & Cuervo, 2008).

Finalmente, en relación con la validez de constructo y la confiabilidad del test adaptado, los resultados que se obtuvieron en este estudio reflejan una fuerte consistencia interna y validez factorial del cuestionario AF-5, adaptado al contexto ecuatoriano. Los valores de adecuación muestral ( $KMO = 0.863$ ) y consistencia interna ( $\alpha = 0.906$ ;  $\Omega = 0.911$ ), estos resultados son consistentes con investigaciones realizadas en España (García & Musitu, 2014), Perú (Carranza et al., 2021), México (Martínez et al., 2020), en Perú (Lara, 2023) y el País Vasco (Esnola et al., 2011), donde se han reportado estructuras factoriales similares y altos niveles de confiabilidad ( $\alpha > 0.7$ ). Además, estudios en Chile (González et al., 2019;  $\alpha = 0.90$ ) y México (Martínez et al., 2020;  $\alpha = 0.89$ ) respaldan la solidez métrica del instrumento. Así mismo podemos subrayar que los estudios hechos en España de Tomás et al. (2019) y en Perú por Bustos (2015) en los cuales manifiestan que la revisión de expertos en psicometría es también fundamental para la adaptación de pruebas psicométricas, asegurando la aplicabilidad en los diferentes contextos socioculturales.

Cabe destacar que los resultados de este estudio piloto coinciden parcialmente con los de Zurita et al. (2018) en población española, quienes reportaron  $\alpha > 0.7$ , mientras que en la muestra ecuatoriana se observó una consistencia interna aún mayor ( $\alpha = 0.906$ ;  $\Omega = 0.911$ ). Esta diferencia podría deberse a características de la muestra o a las adaptaciones lingüísticas realizadas, pero ambos contextos confirman la robustez del instrumento y su aplicabilidad transcultural.

Aunque la dimensión familiar presentó una consistencia interna más baja ( $\alpha = 0.493$ ,  $\Omega = 0.678$ ), en comparación con estudios como el de Lara (2023) en Perú, donde todas las subescalas superaron 0.80, esto sugiere posibles diferencias culturales en la percepción del autoconcepto familiar en la población ecuatoriana. No obstante, las cargas factoriales ( $>0.4$ ) y las correlaciones interdimensionales obtenidas mediante rotación oblicua (Oblimin) coinciden con estudios internacionales, como el de Chen et al. (2020), quienes subrayaron la interrelación esperada entre las dimensiones teóricas del autoconcepto donde respaldan la validez del instrumento, de la misma manera coinciden los hallazgos previos como los de Zurita et al. (2018) en Chile y Brenlla et al. (2020),

De este modo, este estudio confirma la validez y confiabilidad del Test AF-5 en la población ecuatoriana, destacando la importancia de las adaptaciones culturales y lingüísticas para garantizar la comprensión y pertinencia de los ítems en este contexto. Los resultados,

consistentes con investigaciones previas en otros países, refuerzan la aplicabilidad transcultural del instrumento y su utilidad para evaluar el autoconcepto de manera integral en ámbitos educativos, clínicos y de investigación.

La adaptación del test no solo responde a la necesidad de contar con un instrumento particularmente diseñado para la población ecuatoriana, sino que también representa una contribución significativa para la comunidad científica. El estudio piloto ha generado datos esenciales para validar la herramienta en un contexto sociocultural único como sugiere en su artículo Colón, (2023), abriendo nuevas posibilidades de aplicación y subrayando la relevancia de considerar particularidades culturales y lingüísticas en la evaluación psicológica. Esta investigación, junto con la metodología empleada, y los resultados obtenidos pueden servir como modelo para futuros procesos de adaptación de instrumentos psicométricos en diferentes contextos culturales y lingüísticos, enriqueciendo el conocimiento global sobre el autoconcepto y sus dimensiones

### **Limitaciones del estudio**

Aunque los resultados de este estudio son alentadores, es importante reconocer algunas limitaciones. En primer lugar, la muestra utilizada no fue probabilística, sino por conveniencia, lo que puede afectar la generalización de los hallazgos a toda la población ecuatoriana. Además, aunque el tamaño de la muestra ( $n = 210$ ) fue adecuado para una fase piloto, podría resultar insuficiente para estudios más amplios que requieran una mayor representatividad. Otra limitación es el diseño transversal del estudio, que no permite establecer relaciones causales entre las variables analizadas.

A pesar de estas limitaciones, los resultados abren varias oportunidades para futuras investigaciones. Sería recomendable replicar el estudio con una muestra más amplia y diversa, incluyendo participantes de diferentes regiones y grupos socioeconómicos. También sería interesante explorar cómo variables como el género, la edad y el nivel educativo influyen en el autoconcepto, lo que permitiría una comprensión más detallada de este constructo. Además, estudios longitudinales podrían ayudar a evaluar la estabilidad del autoconcepto a lo largo del tiempo y su relación con otros aspectos psicológicos, como la autoestima y el bienestar emocional.

Otra línea de investigación prometedora sería adaptar y validar el AF-5 en otras poblaciones hispanohablantes. Esto no solo permitiría realizar comparaciones transculturales, sino también evaluar la universalidad del constructo de autoconcepto. Asimismo, sería valioso diseñar intervenciones basadas en los resultados del AF-5 para mejorar el autoconcepto en grupos específicos, como adolescentes, estudiantes universitarios o personas en riesgo de exclusión social. En cuanto a futuras perspectivas, se sugiere evaluar la consistencia interna del test no solo en un momento específico, sino también a través de un diseño pre y post-test, lo que permitiría analizar su estabilidad temporal. Además, sería relevante realizar validaciones concurrentes, comparando los resultados del AF-5 con otros instrumentos validados, para fortalecer la evidencia sobre su precisión y aplicabilidad en diferentes contextos.

### **Implicaciones prácticas para los profesionales de la salud mental**

La adaptación y validación del AF-5 para la población ecuatoriana ofrece herramientas valiosas para los profesionales de la salud mental. Este instrumento, ahora ajustado al contexto local, permite evaluar el autoconcepto en sus distintas dimensiones de manera confiable y precisa. Esto es clave para identificar tanto las fortalezas como las áreas de mejora en los pacientes, lo que facilita el diseño de intervenciones terapéuticas más efectivas.

Un autoconcepto positivo, como se ha demostrado, está ligado a un mayor bienestar psicológico y a un mejor ajuste social, lo que refuerza la importancia de contar con una herramienta como esta. Además, el AF-5 no solo es útil en el ámbito clínico, sino también en entornos educativos y laborales. Por ejemplo, puede ayudar a evaluar el autoconcepto académico o laboral, lo que contribuye a crear programas de desarrollo personal que potencien la autoeficacia y la motivación. En el contexto clínico, este test permite monitorear el progreso de los pacientes durante el tratamiento, ajustando las estrategias según sus necesidades individuales. Al contar con un instrumento adaptado culturalmente, se reducen los sesgos en la evaluación y se garantizan resultados más precisos y relevantes para la población ecuatoriana.

Este avance no solo beneficia a los profesionales de la salud mental, sino que también representa un paso importante para la investigación psicológica en Ecuador. La disponibilidad de un test adaptado y validado localmente permite una evaluación más contextualizada, lo que puede mejorar la calidad de las intervenciones y promover el bienestar psicológico en distintos ámbitos. Además, este estudio sienta las bases para futuras investigaciones que exploren las

particularidades del autoconcepto en diferentes grupos poblacionales dentro del país, ampliando así el conocimiento científico en este campo.

En conclusión, los tres objetivos de esta investigación se cumplieron con éxito, se logró la adaptación lingüística y cultural del AF-5, asegurando su pertinencia y claridad para la población ecuatoriana. Además, se validó el instrumento mediante juicios de expertos, confirmando la equivalencia conceptual entre la versión original y la adaptada. Finalmente, se verificó su estructura factorial y confiabilidad, respaldando su aplicabilidad en contextos clínicos, educativos y laborales. Estos resultados no solo demuestran la utilidad práctica del AF-5, sino que también abren la puerta a futuras investigaciones que profundicen en las particularidades culturales de Ecuador, fomenten intervenciones más contextualizadas y fortalezcan la base empírica de la evaluación psicológica en entornos diversos.

## Referencias

- Brenlla, M. E., Seivane, M. S., Fernández da Lama, R. G., & Germano, G. (2020). Adaptabilidad de pruebas psicométricas en contextos culturales diversos: Perspectivas desde Sudamérica. *19(38)*, 121-148. <https://doi.org/https://doi.org/10.46553/RPSI.19.38.2023.p121-148>
- Bustos, V., Oliver, A., & Galiana, L. (2015). Validación del Autoconcepto Forma 5 en Universitarios Peruanos: Una Herramienta para la Psicología Positiva. *Psychology/Psicologia Refl Exão e Crítica*, *28(4)*, 690–697. <https://doi.org/10.1590/1678-7153.201528406>
- Carranza Esteban, R. F., Ruiz Mamani, P. G., Maman. (2021). Análisis psicométrico de una versión reducida de la escala de autoconcepto AF5. *APA*. <https://doi.org/10.5093/anyes2021a9>
- Carranza, E., & Bermudez, J. (2021). ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE LA ESCALA DE AUTOCONCEPTO AF5. *34(2)*, 459-472. Redalyc. Redalyc: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18054403012>
- Cerrato, S., Bataller Sallent, S., Casas Aznar, F., & Gras Pérez, M. E. (2019). Adaptaciones transculturales de instrumentos psicométricos: Un análisis de la diversidad sudamericana. *23(4)(871-878)*. *Psicothema. Journal of Psychological Research*: <https://www.psicothema.com/pdf/3969.pdf>
- Chen, F., García, O. F., Fuentes, M. C., García-Ros, R., & García, F. (2020). Self-concept in China: Validation of the Chinese version of the five-Factor Self-concept (AF5) questionnaire. *Symmetry*, *12(5)*, 798. <https://doi.org/10.3390/sym12050798>
- Colón, M. (2023). Aplicación metodológica del modelo de inteligencia emocional VEC-MIDE,

- para la gestión emocional del futuro profesorado. *I(1)*, 1-26.  
<https://doi.org/http://hdl.handle.net/10017/56972>
- Escobar, J., & Cuervo, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, *6*, 27–36.  
[https://www.researchgate.net/publication/302438451\\_Validez\\_de\\_contenido\\_y\\_juicio\\_de\\_expertos\\_Una\\_aproximacion\\_a\\_su\\_utilizacion](https://www.researchgate.net/publication/302438451_Validez_de_contenido_y_juicio_de_expertos_Una_aproximacion_a_su_utilizacion)
- Esnola, I., Goñi, E., & Rodríguez, A. (2011). Propiedades psicométricas del cuestionario de Autoconcepto AF5. *ResearchGate*, *27(1)*, 109–117.  
[https://www.researchgate.net/publication/237025457\\_Propiedades\\_psicometricas\\_del\\_cuestionario\\_de\\_Autoconcepto\\_AF5](https://www.researchgate.net/publication/237025457_Propiedades_psicometricas_del_cuestionario_de_Autoconcepto_AF5)
- Esquea Pagés, L. R., & Antigua Ruiz, P. M. (2020). Autoconcepto en estudiantes que han realizado o no el proceso de cambio de carrera en el Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC). *Ciencia y sociedad*, *45(4)*, 73–87.  
<https://doi.org/10.22206/cys.2020.v45i4.pp73-87>
- García, F., & Musitu, G. (1999). *AF5 AUTOCONCEPTO FORMA 5 [AF5: Self-concept form 5]*.  
[https://www.researchgate.net/publication/238727916\\_AF5\\_AUTOCONCEPTO\\_FO\\_RMA\\_5\\_AF5\\_Self-concept\\_form\\_5](https://www.researchgate.net/publication/238727916_AF5_AUTOCONCEPTO_FO_RMA_5_AF5_Self-concept_form_5)
- García, F., & Musitu, G. (2014). AF-5 Autoconcepto Forma 5. *24(47)*, 4ta. TEA.  
[https://web.teaediciones.com/ejemplos/af-5\\_manual\\_2014\\_extracto.pdf](https://web.teaediciones.com/ejemplos/af-5_manual_2014_extracto.pdf)
- García, J. F., Musitu, G., Riquelme, E., & Riquelme, P. (2011). A confirmatory factor analysis of the “autoconcepto forma 5” questionnaire in young adults from Spain and Chile. *The Spanish Journal of Psychology*, *14(2)*, 648–658.  
[https://doi.org/10.5209/rev\\_sjop.2011.v14.n2.13](https://doi.org/10.5209/rev_sjop.2011.v14.n2.13)

- González, C., Cañas, E., Olaya, M., & Nieto, C. (2019). Adaptación, Validación Y Propiedades Psicométricas De La “Escala De Evaluación Del Estado De Crisis” (Eeec), En Una Muestra De Estudiantes Técnicos Y Universitarios En Colombia. *Psychologia*, 13(1), 73–87. <https://www.redalyc.org/journal/2972/297261356007/html/>
- Lara, A. (2024). *El autoconcepto y las habilidades sociales de los estudiantes de la Unidad Educativa Alicia Marcuard de Yerovi* [Universidad Técnica de Ambato]. <https://repositorio.uta.edu.ec/server/api/core/bitstreams/e472d22f-890c-42f3-9176-a65ed411aa85/content>
- Lira, M. T., & Caballero, E. (2020). ADAPTACIÓN TRANSCULTURAL DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN SALUD: HISTORIA Y REFLEXIONES DEL POR QUÉ, CÓMO Y CUÁNDO. *Revista médica Clínica Las Condes*, 31(1), 85–94. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2019.08.003>
- López, C., Sandoval, M. E., Larrea, M. de L., Tillería, Y., Torres, B., Moreta-Herrera, R., Caldas, C., Acosta, D., Gallárraga, A., Sandoval, V., & Gómez, M. B. (2023). Propiedades psicométricas de un Instrumento de Tamizaje para Autismo (ITEA) en niños y adolescentes del Ecuador. *Revista ecuatoriana de neurología*, 32(2), 39–48. <https://doi.org/10.46997/revecuatneuro132200039>
- Martínez, A., Ortega, F., Cuberos, R., Garcés, T., Sánchez, M., & Cortés, A. (2018). Análisis Psicométrico y Adaptación del Test de Autoconcepto Forma 5 en Universitarios Asiduos al Uso de Videojuegos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 49(4). <https://doi.org/10.21865/ridep49.4.06>
- Mato Medina, O. E., Ambris Sandoval, J., Llergo Young, M., & Mato Martínez, Y. (2020). AUTOCONCEPTO EN ADOLESCENTES CONSIDERANDO EL GÉNERO Y EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN EDUCACIÓN FÍSICA. 12(6), 1-9. *Revista*

Científica de la Universidad de Cienfuegos. *Revista de Psicología Aplicada*:  
<http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n6/2218-3620-rus-12-06-22.pdf>

Montoya Londoño, D. M., Dussán Lubert, C., Pinilla Sepúlveda, V. E., & Puente Ferreras, A. (2019). Estandarización de la Escala de autoconcepto AF5 en estudiantes universitarios colombianos. *Ansiedad y estrés*, 25(2), 118–124.  
<https://doi.org/10.1016/j.anyes.2019.06.001>

Montoya Londoño, D. M., Hederich-Martínez, C., & De la Portilla Maya, S. R. (2022). Características psicométricas de la escala de autoconcepto AF5 en estudiantes universitarios de la ciudad de Manizales. *Psychologia*, 16(1), 57–70.  
<https://doi.org/10.21500/19002386.5517>

Morales-Quizhpi, J., Palacios-Madero, M.-D., Conforme-Zambrano, E., & Arpi-Peñaloza, N. (2021). Autoconcepto del adolescente según sus características sociodemográficas y de los progenitores. *MASKANA*, 12(1), 16–25. <https://doi.org/10.18537/mskn.12.01.02>

Mosquera, D., & Peñafiel, D. (2022). *El autoconcepto y la motivación de logro en los estudiantes de primeros a sextos semestres, de la carrera de Psicopedagogía de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación de la Universidad Central del Ecuador en el Período 2021-2022* [Universidad Central del Ecuador].  
<https://www.dspace.uce.edu.ec/server/api/core/bitstreams/4d519231-dcc6-41c3-946e-1b69133fb5c3/content>

Negrette Rodríguez, I. D., & Ruiz Méndez, R. M. (2024). Autoconcepto y rendimiento académico en estudiantes del nivel medio en el 2023: Self-concept and academic performance in middle school students in 2023. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(3). <https://doi.org/10.56712/latam.v5i3.2213>

Páramo, M. (2023). Autoconcepto y Comportamiento. *Revista científica Pensamiento y*

*Gestión,*

51.

<https://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/pensamiento/article/view/15146>

Peña Loaiza, G., Sánchez-Padilla, Y., Carpio-Mosquera, C., & Salamea-Nieto, R. (2022).

Autoconcepto Del Estudiante En Psicología: Una Perspectiva Multidimensional: Student Self-Concept in Psychology: A Multidimensional Perspective. *Cumbres*, 7(2), 35–46.

<https://doi.org/10.48190/cumbres.v7n2a3>

Plangger, L., Esther, R., & González, C. (2018). Diferencias interculturales en el autoconcepto,

dimensión estabilidad emocional, en adolescentes. *Bordón: Revista de pedagogía*, 2(70),

87–103. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6397983>

Portillo, S., & Flores, G. (2021). Propiedades psicométricas del instrumento AF-5 en el

estudiantadonormalista. *Psicología y Ciencias del Comportamiento de la Unidad Académica de Ciencias Jurídicas y Sociales*, 12(1), 19–28.

<https://doi.org/10.29059/rpcc.20210615-128>

Poveda-Pulla, A. B., Ochoa-Arévalo, V. F., & Peralta-Cuji, I. J. (2021). Adaptación Lingüística

de la Batería de Evaluación Neuropsicológica “BREV” en Una Población de Escolares Ecuatorianos. *Revista ecuatoriana de neurología*, 30(1), 68–76.

<https://doi.org/10.46997/revecuatneuro130100068>

Quintero Gutiérrez, K. T. (2020). Importancia del Autoconcepto para la Construcción del

Conocimiento. *Revista Scientific*, 5(16), 319–333.

<https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2020.5.16.17.319-333>

Rodríguez, A., Jara Concha, P., Pereira, D. I., & Luengo Machuca, L. (2018). Adaptación

transcultural y validación de un cuestionario de cuidado humanizado en enfermería para una muestra de población chilena. *Revista Cuiarte*, 9(2), 2245–2256.

<https://doi.org/10.15649/cuidarte.v9i2.531>

- Roncero, C. (2015). La validación de instrumentos psicométricos: un asunto capital en la salud mental. *Salud mental (Mexico City, Mexico)*, 38(4), 235–236.  
<https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2015.032>
- Shavelson, R. J., Hubner, J. J., & Stanton, G. C. (1976). Self-concept: Validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 46(3), 407–441.  
<https://doi.org/10.3102/00346543046003407>
- Tomás, J. M., & Oliver, A. (2004). Confirmatory factor analysis of a Spanish multidimensional scale of self-concept. *Revista Interamericana de Psicología*, 38(2), 285–293.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3023239>
- Zurita Ortega, F., González Gonzalez de Mesa, C., Martínez Martínez, A., Zafra Santos, E. O., & Valdivia Moral, P. A. (2018). Análisis psicométrico y adaptación del test Autoconcepto Forma 5 hacia el judo en una muestra chilena. *Universitas Psychologica*, 17(4), 1–10.  
<https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy17-4.apat>
- Zurita, F., Román, S., Martínez, A., Ramón, C., Castro, M., & Puertas, P. (2018). Autoconcepto y tendencia religiosa en universitarios: propiedades psicométricas del AF-5. *Universitas Psychologica*, 17(5). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy17-5.atru>

## Anexos

### Anexo 1. Indicadores de calificación de test

<b>CATEGORÍA</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>	<b>INDICADOR</b>
<p><b>SUFICIENCIA</b></p> <p>Los ítems que pertenecen a una misma dimensión basta para obtener la medición de la misma</p>	<p>(0) No cumple con el criterio</p> <p>( 1 ) Bajo Nivel</p> <p>( 2 ) Moderado Nivel</p> <p>( 3 ) Alto Nivel</p>	<p>(0) Los ítems no son suficientes para medir la dimensión.</p> <p>( 1 ) Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden a la dimensión total.</p> <p>( 2 ) Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.</p> <p>( 3 ) Los ítems son suficientes</p>
<p><b>CLARIDAD</b></p> <p>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas</p>	<p>(0) No cumple con el criterio</p> <p>( 1 ) Bajo Nivel</p> <p>( 2 ) Moderado Nivel</p> <p>( 3 ) Alto Nivel</p>	<p>(0) El ítem no es claro.</p> <p>( 1 ) El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.</p> <p>(2) Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.</p>

		(3) El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	(0) No cumple con el criterio ( 1 ) Bajo Nivel ( 2 ) Moderado Nivel ( 3 ) Alto Nivel	(0) El ítem no tiene relación lógica con la dimensión ( 1 ) El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. (2) El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo. (3) El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	(0) No cumple con el criterio ( 1 ) Bajo Nivel ( 2 ) Moderado Nivel ( 3 ) Alto Nivel	(0) El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. (1) El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. (2) El ítem es relativamente importante. (3) El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

## Anexo 2. Criterios revisores 1

DIMENSIÓN	ÍTEM	SUFICIENCIA	CLARIDAD	COHERENCIA	REELEVANCIA
		A	D	A	A
autoconcepto académico laboral	P1. Hago bien los trabajos universitarios.	3	3	3	3
autoconcepto académico laboral	P6. Los profesores me consideran buen estudiante.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P11. Trabajo mucho en clase.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P16. Mis profesores me estiman.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P21. Soy un buen estudiante.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P26. Mis profesores me consideran inteligente y trabajador/a.		3	3	3
autoconcepto social	P2. Consigo fácilmente amigos/as.	3	3	3	3
autoconcepto social	P7. Soy amigable.		3	3	3
autoconcepto social	P12. Es difícil para mí hacer amigas/os.		3	3	3
autoconcepto social	P17. Soy un chico/a alegre.		2	3	3
autoconcepto social	P22. Me cuesta hablar con desconocidos		3	3	3
autoconcepto social	P27. Tengo muchos amigos/as.		3	3	3
autoconcepto emocional	P3. Tengo miedo de algunas cosas.	3	3	3	3
autoconcepto emocional	P8. Muchas cosas me ponen nervioso/a.		3	3	3
autoconcepto emocional	P13. Me asusto con facilidad.		3	3	3
autoconcepto emocional	P18. Cuando mis mayores me dicen algo me pongo nervioso/a.		3	3	3
autoconcepto emocional	P23. Me pongo nervioso/a cuando me pregunta el profesor.		3	3	3
autoconcepto emocional	P28. Me siento nervioso/a.		3	3	3
autoconcepto familiar	P4. Soy muy criticado/a en casa.	3	2	3	3
autoconcepto familiar	P9. Me siento feliz en casa.		3	3	3
autoconcepto familiar	P14. Mi familia está decepcionada de mí.		3	3	3
autoconcepto familiar	P19. Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problema.		3	3	3
autoconcepto familiar	P24. Mis padres me dan confianza.		3	3	3
autoconcepto familiar	P29. Me siento querido/a por mis padres.		3	3	3
autoconcepto físico	P5. Me cuido físicamente	3	3	3	3

autoconcepto físico	P10. Me buscan para realizar actividades deportivas.		3	3	3
autoconcepto físico	P15. Me considero elegante		3	3	3
autoconcepto físico	P20. Me gusta como soy físicamente		3	3	3
autoconcepto físico	P25. Soy buena/o haciendo deportes.		3	3	3
autoconcepto físico	P30. Soy una persona atractiva.		3	3	3

## Criterios revisores 2

<b>DIMENSIÓN</b>	<b>ÍTEM</b>	<b>SUFICIENC IA</b>	<b>CLARIDA D</b>	<b>COHERENC IA</b>	<b>REELEVANC IA</b>
autoconcepto académico laboral	P1. Hago bien los trabajos universitarios.	2	2	3	3
autoconcepto académico laboral	P6. Los profesores me consideran buen estudiante.		2	3	3
autoconcepto académico laboral	P11. Trabajo mucho en clase.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P16. Mis profesores me estiman.		2	3	1
autoconcepto académico laboral	P21. Soy un buen estudiante.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P26. Mis profesores me consideran inteligente y trabajador/a.		2	2	1
autoconcepto social	P2. Consigo fácilmente amigos/as.		3	2	2
autoconcepto social	P7. Soy amigable.	3		3	3
autoconcepto social	P12. Es difícil para mí hacer amigas/os.	3		3	3
autoconcepto social	P17. Soy un chico/a alegre.	3		3	3
autoconcepto social	P22. Me cuesta hablar con desconocidos	3		3	1

autoconcepto social	P27. Tengo muchos amigos/as.		3	3	1
autoconcepto emocional	P3. Tengo miedo de algunas cosas.	2	3	3	3
autoconcepto emocional	P8. Muchas cosas me ponen nervioso/a.		2	2	3
autoconcepto emocional	P13. Me asusto con facilidad.		3	3	1
autoconcepto emocional	P18. Cuando mis mayores me dicen algo me pongo nervioso/a.		2	2	3
autoconcepto emocional	P23. Me pongo nervioso/a cuando me pregunta el profesor.		2	3	1
autoconcepto emocional	P28. Me siento nervioso/a.		3	3	1
autoconcepto familiar	P4. Soy muy criticado/a en casa.		3	2	3
autoconcepto familiar	P9. Me siento feliz en casa.	3		3	3
autoconcepto familiar	P14. Mi familia está decepcionada de mí.	2		3	3
autoconcepto familiar	P19. Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problema.	2		2	3
autoconcepto familiar	P24. Mis padres me dan confianza.	3		3	3
autoconcepto familiar	P29. Me siento querido/a por mis padres.	3		3	3
autoconcepto físico	P5. Me cuido físicamente	3		3	3

autoconcepto físico	P10. Me buscan para realizar actividades deportivas.		3	3	3
autoconcepto físico	P15. Me considero elegante		3	3	1
autoconcepto físico	P20. Me gusta como soy físicamente		3	3	3
autoconcepto físico	P25. Soy buena/o haciendo deportes.		3	3	3
autoconcepto físico	P30. Soy una persona atractiva.		3	3	1

### Crterios revisores 3

<b>DIMENSIÓN</b>	<b>ÍTEM</b>	<b>SUFICIENC IA</b>	<b>CLARIDA D</b>	<b>COHERENC IA</b>	<b>REELEVANC IA</b>
autoconcepto académico laboral	P1. Hago bien los trabajos universitarios.	3	3	3	3
autoconcepto académico laboral	P6. Los profesores me consideran buen estudiante.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P11. Trabajo mucho en clase.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P16. Mis profesores me estiman.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P21. Soy un buen estudiante.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P26. Mis profesores me consideran inteligente y trabajador/a.		3	3	3
autoconcepto social	P2. Consigo fácilmente amigos/as.	3	3	3	3
autoconcepto social	P7. Soy amigable.		2	3	3
autoconcepto social	P12. Es difícil para mí hacer amigas/os.		3	3	3

autoconcepto social	P17. Soy un chico/a alegre.		3	3	3
autoconcepto social	P22. Me cuesta hablar con desconocidos		3	3	3
autoconcepto social	P27. Tengo muchos amigos/as.		3	3	3
autoconcepto emocional	P3. Tengo miedo de algunas cosas.	3	3	3	3
autoconcepto emocional	P8. Muchas cosas me ponen nervioso/a.		3	3	3
autoconcepto emocional	P13. Me asusto con facilidad.		3	3	3
autoconcepto emocional	P18. Cuando mis mayores me dicen algo me pongo nervioso/a.		3	3	3
autoconcepto emocional	P23. Me pongo nervioso/a cuando me pregunta el profesor.		3	3	3
autoconcepto emocional	P28. Me siento nervioso/a.		2	2	3
autoconcepto familiar	P4. Soy muy criticado/a en casa.	3	3	3	3
autoconcepto familiar	P9. Me siento feliz en casa.		3	3	3
autoconcepto familiar	P14. Mi familia está decepcionada de mí.		3	3	3
autoconcepto familiar	P19. Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problema.		3	3	3
autoconcepto familiar	P24. Mis padres me dan confianza.		3	3	3

autoconcepto familiar	P29. Me siento querido/a por mis padres.		3	3	3
autoconcepto físico	P5. Me cuido físicamente	3	3	3	3
autoconcepto físico	P10. Me buscan para realizar actividades deportivas.		3	3	3
autoconcepto físico	P15. Me considero elegante		3	3	3
autoconcepto físico	P20. Me gusta como soy físicamente		3	3	3
autoconcepto físico	P25. Soy buena/o haciendo deportes.		3	3	3
autoconcepto físico	P30. Soy una persona atractiva.		3	3	3

## Criterios revisores 4

<b>DIMENSIÓN</b>	<b>ÍTEM</b>	<b>SUFICIENC IA</b>	<b>CLARIDA D</b>	<b>COHERENC IA</b>	<b>REELEVANCIA</b>
autoconcepto académico laboral	P1. Hago bien los trabajos universitarios.	3	3	3	3
autoconcepto académico laboral	P6. Los profesores me consideran buen estudiante.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P11. Trabajo mucho en clase.		3	3	
autoconcepto académico laboral	P16. Mis profesores me estiman.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P21. Soy un buen estudiante.		3	3	3

autoconcepto académico laboral	P26. Mis profesores me consideran inteligente y trabajador/a.		3	3	3
autoconcepto social	P2. Consigo fácilmente amigos/as.	3	3	3	3
autoconcepto social	P7. Soy amigable.		3	3	3
autoconcepto social	P12. Es difícil para mí hacer amigas/os.		3	3	3
autoconcepto social	P17. Soy un chico/a alegre.		3	3	3
autoconcepto social	P22. Me cuesta hablar con desconocidos		3	3	3
autoconcepto social	P27. Tengo muchos amigos/as.		3	3	3
autoconcepto emocional	P3. Tengo miedo de algunas cosas.		3	3	3
autoconcepto emocional	P8. Muchas cosas me ponen nervioso/a.	3		3	3
autoconcepto emocional	P13. Me asusto con facilidad.	3		3	3
autoconcepto emocional	P18. Cuando mis mayores me dicen algo me pongo nervioso/a.	3		3	3
autoconcepto emocional	P23. Me pongo nervioso/a cuando me pregunta el profesor.	3		3	3
autoconcepto emocional	P28. Me siento nervioso/a.	3		3	3
autoconcepto familiar	P4. Soy muy criticado/a en casa.	3		3	3

autoconcepto familiar	P9. Me siento feliz en casa.		3	3	3
autoconcepto familiar	P14. Mi familia está decepcionada de mí.		3	3	3
autoconcepto familiar	P19. Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problema.		3	3	3
autoconcepto familiar	P24. Mis padres me dan confianza.		3	3	3
autoconcepto familiar	P29. Me siento querido/a por mis padres.		3	3	3
autoconcepto físico	P5. Me cuido físicamente	3	3	3	3
autoconcepto físico	P10. Me buscan para realizar actividades deportivas.		3	3	3
autoconcepto físico	P15. Me considero elegante		3	3	3
autoconcepto físico	P20. Me gusta como soy físicamente		3	3	3
autoconcepto físico	P25. Soy buena/o haciendo deportes.		3	3	3
autoconcepto físico	P30. Soy una persona atractiva.		3	3	3

### Crterios revisores 5

DIMENSIÓN	ÍTEM	SUFICIENC IA	CLARIDA D	COHERENC IA	REELEVANC IA
autoconcepto académico laboral	P1. Hago bien los trabajos universitarios.	3	3	3	3

autoconcepto académico laboral	P6. Los profesores me consideran buen estudiante.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P11. Trabajo mucho en clase.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P16. Mis profesores me estiman.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P21. Soy un buen estudiante.		3	3	3
autoconcepto académico laboral	P26. Mis profesores me consideran inteligente y trabajador/a.		3	3	3
autoconcepto social	P2. Consigo fácilmente amigos/as.	2	3	3	3
autoconcepto social	P7. Soy amigable.		3	3	3
autoconcepto social	P12. Es difícil para mí hacer amigas/os.		3	3	3
autoconcepto social	P17. Soy un chico/a alegre.		3	1	3
autoconcepto social	P22. Me cuesta hablar con desconocidos		3	3	3
autoconcepto social	P27. Tengo muchos amigos/as.		3	3	3
autoconcepto emocional	P3. Tengo miedo de algunas cosas.		3		
autoconcepto emocional	P8. Muchas cosas me ponen nervioso/a.		3	3	3
autoconcepto emocional	P13. Me asusto con facilidad.		3	3	3
autoconcepto emocional	P18. Cuando mis mayores me dicen algo me pongo nervioso/a.		3	3	3

autoconcepto emocional	P23. Me pongo nervioso/a cuando me pregunta el profesor.		3	3	2
autoconcepto emocional	P28. Me siento nervioso/a.		3	3	3
autoconcepto familiar	P4. Soy muy criticado/a en casa.	3	3	3	3
autoconcepto familiar	P9. Me siento feliz en casa.		3	3	3
autoconcepto familiar	P14. Mi familia está decepcionada de mí.		3	3	3
autoconcepto familiar	P19. Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problema.		3	3	3
autoconcepto familiar	P24. Mis padres me dan confianza.		3	3	3
autoconcepto familiar	P29. Me siento querido/a por mis padres.		3	3	3
autoconcepto físico	P5. Me cuido físicamente	3	3	3	3
autoconcepto físico	P10. Me buscan para realizar actividades deportivas.		3	3	3
autoconcepto físico	P15. Me considero elegante		3	3	3
autoconcepto físico	P20. Me gusta como soy físicamente		3	3	3
autoconcepto físico	P25. Soy buena/o haciendo deportes.		3	3	3
autoconcepto físico	P30. Soy una persona atractiva.		3	3	3

**Anexo 3:** Evaluaciones de expertos para los criterios de Claridad, Coherencia, Relevancia y Suficiencia.

Este anexo presenta las evaluaciones de los expertos (jueces) para los criterios de Claridad, Relevancia y Suficiencia en las cinco dimensiones del autoconcepto: académico, social, emocional, familiar y físico. Cada tabla muestra las puntuaciones de los jueces para cada ítem, junto con los índices de validez (V), confiabilidad (L) y concordancia (U).

<b>CRITERIO CLARIDAD</b>						
#ítem	1	6	11	16	21	26
juez 1	3	3	3	3	3	3
juez 2	2	2	3	2	3	2
juez 3	3	3	3	3	3	3
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5	3	3	3	3	3	3
juez 6	3	3	3	3	3	3
juez 7	3	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>0.95</b>	<b>0.95</b>	<b>1</b>	<b>0.95</b>	<b>1</b>	<b>0.95</b>
<b>L</b>	0.77	0.77	0.85	0.77	0.85	0.77
<b>U</b>	0.99	0.99	1	0.99	1	0.99

**Autoconcepto académico**

#ítem	2	7	12	17	22	
juez 1	3	3	3	2	3	
juez 2	2	3	3	3	3	3
juez 3	3	2	3	3	3	3
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5	3	3	3	3	3	3
juez 6	3	3	3	2	3	3
juez 7	3	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>0.95</b>	<b>0.95</b>	<b>1</b>	<b>0.9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>L</b>	0.77	0.77	0.85	0.71	0.85	0.85
<b>U</b>	0.99	0.99	1	0.97	1	1

**Autoconcepto social**

#ítem	3	8	13	18	23	
juez 1	3	3	3	3	3	
juez 2	3	2	3	2	2	3
juez 3	3	3	3	3	3	2
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5	3	3	3	3	3	3
juez 6	3	3	3	3	3	3
juez 7	3	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>1</b>	<b>0.95</b>	<b>1</b>	<b>0.95</b>	<b>0.95</b>	<b>0.95</b>

**Autoconcepto emocional**

<b>L</b>	0.85	0.77	0.85	0.77	0.77	0.77
<b>U</b>	1	0.99	1	0.99	0.99	0.99

#ítem	4	9	14	19	24	
juez 1	2	3	3	3	3	
juez 2	2	3	2	2	3	3
juez 3	3	3	3	3	3	3
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5	3	3	3	3	3	3
juez 6	3	3	3	3	3	3
juez 7	3	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>0.9</b>	<b>1</b>	<b>0.95</b>	<b>0.95</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>L</b>	0.71	0.85	0.77	0.77	0.85	0.85
<b>U</b>	0.97	1	0.99	0.99	1	1

**Autoconcepto Familiar**

#ítem	5	10	15	20	25	30
juez 1	3	3	3	3	3	3
juez 2	3	3	3	3	3	3
juez 3	3	3	3	3	3	3
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5	3	3	3	3	3	3
juez 6	3	3	3	3	3	3
juez 7	3	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>L</b>	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85
<b>U</b>	1	1	1	1	1	1

**Autoconcepto físico**

<b>CRITERIO COHERENCIA</b>						
#ítem	1	6	11	16	21	26
juez 1	3	3	3	3	3	3
juez 2	3	3	3	3	3	2
juez 3	3	3	3	3	3	3
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5	3	3	3	3	3	3
juez 6	3	3	3	3	3	3
juez 7	3	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>0.95</b>
<b>L</b>	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85	0.77
<b>U</b>	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.99

**Autoconcepto académico**

#ítem	2	7	12	17	22	27
juez 1	3	3	3	3	3	3
juez 2	2	3	3	3	3	3

juez 3	3	3	3	3	3	3	Autoconcepto social
juez 4	3	3	3	3	3	3	
juez 5	3	3	3	1	3	3	
juez 6	3	3	3	3	3	3	
juez 7	3	3	3	3	3	3	
<b>V</b>	<b>0.95</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>0.90</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	
<b>L</b>	0.77	0.85	0.85	0.71	0.85	0.85	
<b>U</b>	0.99	1.00	1.00	0.97	1.00	1.00	

#ítem	3	8	13	18	23	28	Autoconcepto emocional
juez 1	3	3	3	3	3	3	
juez 2	3	2	3	2	3	3	
juez 3	3	3	3	3	3	2	
juez 4	3	3	3	3	3	3	
juez 5	3	3	3	3	3	3	
juez 6	3	3	3	3	3	3	
juez 7	3	3	3	3	3	3	
<b>V</b>	<b>1.00</b>	<b>0.95</b>	<b>1.00</b>	<b>0.95</b>	<b>1.00</b>	<b>0.95</b>	
<b>L</b>	0.85	0.77	0.85	0.77	0.85	0.77	
<b>U</b>	1.00	0.99	1.00	0.99	1.00	0.99	

#ítem	4	9	14	19	24	29	Autoconcepto Familiar
juez 1	3	3	3	3	3	3	
juez 2	3	3	2	3	3	3	
juez 3	3	3	3	3	3	3	
juez 4	3	3	3	3	3	3	
juez 5	3	3	3	3	3	3	
juez 6	3	3	3	3	3	3	
juez 7	3	3	3	3	3	3	
<b>V</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>0.95</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	
<b>L</b>	0.85	0.85	0.77	0.85	0.85	0.85	
<b>U</b>	1.00	1.00	0.99	1.00	1.00	1.00	

#ítem	5	10	15	20	25	30	Autoconcepto físico
juez 1	3	3		3	3	3	
juez 2	3	3	3	3	3	3	
juez 3	3	3	3	3	3	3	
juez 4	3	3	3	3	3	3	
juez 5	3	3	3	3	3	3	
juez 6	3	3	3	3	3	3	
juez 7	3	3	3	3	3	3	

<b>V</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>
<b>L</b>	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85
<b>U</b>	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

<b>CRITERIO RELEVANCIA</b>						
#ítem	1	6	11	16	21	26
juez 1	3	3	3	3	3	3
juez 2	3	3	3	1	3	1
juez 3	3	3	3	3	3	3
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5	3	3	3	3	3	3
juez 6	3	3	3	3	3	3
juez 7	3	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>0.90</b>	<b>1.00</b>	<b>0.90</b>
<b>L</b>	0.85	0.85	0.85	0.71	0.85	0.71
<b>U</b>	1.00	1.00	1.00	0.97	1.00	0.97

**Autoconcepto académico**

#ítem	2	7	12	17	22	27
juez 1	3	3	3	3	3	3
juez 2	1	3	3	3	1	1
juez 3	3	3	3	3	3	3
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5	3	3	3	3	3	3
juez 6	3		1	3	3	3
juez 7	2	3	2	3	2	2
<b>V</b>	<b>0.86</b>	<b>1.00</b>	<b>0.86</b>	<b>1.00</b>	<b>0.86</b>	<b>0.86</b>
<b>L</b>	0.65	0.85	0.65	0.85	0.65	0.65
<b>U</b>	0.95	1.00	0.95	1.00	0.95	0.95

**Autoconcepto social**

#ítem	3	8	13	18	23	28
juez 1	3	3	3	3	3	3
juez 2	3	3	1	3	1	1
juez 3	3	3	3	3	3	3
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5		3	3	3	2	3

**Autoconcepto emocional**

juez 6	3	3	3	3	1	1
juez 7	3	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>0.90</b>	<b>1.00</b>	<b>0.76</b>	<b>0.81</b>
<b>L</b>	0.85	0.85	0.71	0.85	0.55	0.60
<b>U</b>	1.00	1.00	0.97	1.00	0.89	0.92

#ítem	4	9	14	19	24	29
juez 1	3	3	3	3	3	3
juez 2	3	3	3	3	3	3
juez 3	3	3	3	3	3	3
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5	3	3	3	3	3	3
juez 6	3	3	3	3	3	3
juez 7	3	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>
<b>L</b>	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85
<b>U</b>	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

**Autoconcepto Familiar**

#ítem	5	10	15	20	25	30
juez 1	3	3	3	3	3	3
juez 2	3	3	1	3	3	1
juez 3	3	3	3	3	3	3
juez 4	3	3	3	3	3	3
juez 5	3	3	3	3	3	3
juez 6	3	3	3	3	3	3
juez 7	3	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>0.90</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>0.90</b>
<b>L</b>	0.85	0.85	0.71	0.85	0.85	0.71
<b>U</b>	1.00	1.00	0.97	1.00	1.00	0.97

**Autoconcepto físico**

<b>CRITERIO SUFICIENCIA</b>						
#ítem	D.ACADÉMICA	D.SOCIAL	D.EMOCIONAL	D.FAMILIAR	D.FÍSICA	
juez 1	3	3	3	3	3	3
juez 2	2	3	2	3	3	3
juez 3	3	3	3	3	3	3

juez 4	3	3	3	3	3
juez 5	3	2		3	3
juez 6	3	2	2	3	3
juez 7	3	3	3	3	3
<b>V</b>	<b>0.95</b>	<b>0.90</b>	<b>0.89</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>
<b>L</b>	0.77	0.71	0.69	0.85	0.85
<b>U</b>	0.99	0.97	0.97	1.00	1.00


**Edwin Vinicio Meneses Meneses** portador(a) de la cédula de ciudadanía N° **0107337479** y **Lilian Viviana Moreno Galeano** portador(a) de la cédula de ciudadanía N° **0919648337**. En calidad de autores y titulares de los derechos patrimoniales del trabajo de titulación **“Adaptación y validación del test AF5 de autoconcepto en la población ecuatoriana: un estudio piloto.”** de conformidad a lo establecido en el artículo 114 Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación, reconocemos a favor de la Universidad Católica de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos y no comerciales. Autorizamos además a la Universidad Católica de Cuenca, para que realice la publicación de éste trabajo de titulación en el Repositorio Institucional de conformidad a lo dispuesto en el artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, **28 de marzo de 2021**

F: 

**Edwin Vinicio Meneses**

C.I. **0107337479**

F: 

**Lilian Viviana Moreno Galeano**

C.I. **0919648337**