REVMIC Revista Multidisciplinaria Investigación Contemporánea

Artículo de revisión. Vol. 4 - Nro. 4, **pp. 158 - 179**. Octubre 2026. E-ISSN: 2960-8015

Factores estáticos y dinámicos de reincidencia sexual en población penitenciaria: revisión sistemática

Static and dynamic factors of sexual recidivism in prison populations: A systematic review

https://doi.org/10.58995/redlic.rmic.v4.n4.a237

Genesis Orellana Dávila [1], **Erick Valarezo Guzmán** [2]
Edwin Maxi Maxi [3]

[1] Universidad Católica de Cuenca; genedavila@gmail.com. Cuenca, Ecuador.
[2] Universidad Católica de Cuenca; erick.valarezo@ucacue.edu.ec. Cuenca, Ecuador.
[3] Universidad Católica de Cuenca; edwin.maxi@ucacue.edu.ec. Cuenca, Ecuador.

¿Como citar?
Orellana Davila, G. N., Valarezo Guzmán, E. ., & Maxi Maxi, E. . (2026). Factores estáticos y dinámicos de reincidencia sexual en población penitenciaria: revisión sistemática. *Revista Multidisciplinaria Investigación Contemporánea*, *4*(4), 148-179. https://doi.org/10.58995/redlic.rmic.v4.n4.a237

Recibido: 23-04-2026
Aceptado: 05-08-2026
Publicado: 01-10-2026

Nota del editor
REDLIC se mantiene neutral con respecto a reclamos jurisdiccionales en mensajes publicados y afiliaciones institucionales.

Editorial
Red Editorial Latinoamericana de Investigación Contemporánea (REDLIC)
www.editorialredlic.com

Fuentes de financiamiento
La investigación fue realizada con recursos propios

Conflictos de interés
No presentan conflicto de intereses.

Este es un artículo de acceso abierto, bajo licencia Creative Commons (CC BY 4.0) de Atribución 4.0 Internacional

Resumen

Esta revisión sistemática identifica y sintetiza la evidencia científica sobre los factores asociados al riesgo de reincidencia sexual en población penitenciaria adulta siguiendo las directrices de la declaración PRISMA. Tras un proceso de cribado en bases de datos especializadas, se seleccionaron 14 estudios empíricos publicados entre 2015 y 2025 que conforman la muestra final. Los resultados clasifican estos factores en tres dominios psicosociales: individual, interpersonal y contextual, siendo estos estáticos y dinámicos. En el dominio individual, se identificó el historial criminal previo, la edad temprana al inicio delictivo y los intereses sexuales desviados como los factores estáticos más consistentes. En cuanto a los factores dinámicos, las distorsiones cognitivas, la hostilidad, la impulsividad y los rasgos antisociales fueron los más relevantes. Por su parte, en los dominios interpersonal y contextual, la inadecuación social, la soledad, el consumo de sustancias y el abandono de programas de tratamiento destacaron como variables significativas que elevan el riesgo. En conclusión, los factores estáticos sirven como una base estable para evaluar el riesgo de reincidencia a largo plazo. Sin embargo, es preciso reconocer que los factores dinámicos también resultan esenciales al momento de planificar intervenciones terapéuticas personalizadas. En este sentido, se resalta la importancia de adoptar enfoques integrales que permitan abordar las necesidades criminógenas modificables, promoviendo una reducción efectiva en las tasas de reincidencia sexual y mejorando la seguridad pública.

Palabras clave: reincidencia sexual, factores de riesgo, población penitenciaria, revisión sistemática, psicología forense

Abstract

This systematic review identifies and synthetizes scientific evidence regarding factors associated with the risk on sexual recidivism in adult prison populations, following the PRISMA declaration guidelines. After a screening process in specialized databases, 14 empirical studies published between 2015 and 2025 were selected to form the final sample. The results categorize predictors into three psychosocial domains: individual, interpersonal, and contextual, distinguishing between static and dynamic factors. In the individual domain, the interests. Meanwhile, the most relevant stable dynamic factors are cognitive distortions, hostility, impulsivity, and antisocial traits. In the interpersonal and contextual domains, social inadequacy, loneliness, substance use, and treatment program dropout stand out as variables that increase risk. The conclusions emphasize that while static factors provide a stable basis for long-term risk assessment through validated instruments, dynamic factors are essential for planning personalized therapeutic interventions. The study highlights the need to adopt comprehensive approaches that address modifiable criminogenic needs to effectively reduce sexual recidivism rates and improve public safety.

Keywords: sexual recidivism, risk factors, prison population, systematic review, rorensic psychology

1. Introducción

La reincidencia sexual en población penitenciaria adulta constituye un problema de alta relevancia para los sistemas de justicia penal y las políticas de seguridad pública, debido a su impacto en la victimización, la percepción social de inseguridad y la legitimidad de las decisiones judiciales relacionadas con la condena, el tratamiento y la liberación de personas condenadas por delitos sexuales (Roos et al., 2023). La literatura sistemática en psicología forense y criminología indica que se presenta una alta variabilidad según el tipo de delito, la metodología, el contexto institucional y el periodo de seguimiento en las tasas de reincidencia delictiva. En este contexto, estudios de síntesis y la evidencia disponible en este campo han mostrado la importancia de considerar los factores dinámicos como criterios contextuales al momento de valorar del nivel de reincidencia (Helmus, 2018). Pese a estas observaciones, específicamente en delitos sexuales, la valoración de la reincidencia se limita a la denominada "cifra negra", la cual surge del subregistro de estos delitos, dificultando el análisis comparativo y una cuantificación real (Zhang et al., 2023).

En la reincidencia sexual intervienen factores biológicos, psicológicos y socioculturales que interactúan de forma compleja y multicausal (Seto et al., 2023). Al hablar de reincidencia, es preciso distinguir entre reincidencia observada y el riesgo de reincidencia. Este último se define como la probabilidad de que una persona con antecedentes de delito sexual vuelva a cometer un delito de esta índole, fundamentándose en factores asociados empíricamente a la conducta delictiva futura (Helmus, 2018). En esta línea, al momento de tomar decisiones judiciales y penitenciarias, la avaluación del riesgo de reincidencia resulta un elemento clave. Pues influye significativamente en la progresión de régimen, la planificación del tratamiento, el otorgamiento de beneficios penitenciarios y la supervisión postpenitenciaria (Hanson & Morton-Bourgon, 2009).

La evidencia empírica ha permitido identificar factores estáticos y dinámicos vinculados al riesgo de reincidencia sexual. Los primeros comprenden variables históricas que no son modificables a través de una intervención y proporcionan estimaciones relativamente estables del riesgo a largo plazo. Estas pueden ser el historial delictivo, la edad de inicio de la conducta antisocial o el número de condenas previas (Zgoba et al., 2023). Por el contrario, los factores dinámicos comprenden variables psicológicas, conductuales y sociales susceptibles de cambio, como pueden ser las distorsiones cognitivas, la desregulación emocional, el déficit de habilidades sociales o el consumo de sustancias (Seto et al., 2023). A su vez, los factores dinámicos se clasifican en estables (patrones persistentes de funcionamiento) y agudos (factores situacionales proximales que anteceden la conducta delictiva) (Hanson & Harris, 2000).

Existen varios modelos que buscan explicar la relación entre la reincidencia sexual y estos factores. El modelo más influyente es el de Riesgo-Necesidad-Responsividad (RNR), según el cual la probabilidad de reincidencia depende de interacción entre factores de riesgo criminógenos y las características individuales. Además, el modelo sustenta que la intervención debe enfocarse tanto en el nivel de riesgo como en los factores

dinámicos del individuo (Bonta & Andrews,2007). Asimismo, existen modelos basados en procesos de recaída que explican la reincidencia como una secuencia de eventos donde los factores dinámicos estables configuran una vulnerabilidad basal, mientras que los dinámicos agudos actúan como desencadenantes inmediatos de la conducta delictiva (Hanson & Harris, 2000). Del mismo modo, existen enfoques contemporáneos que integran variables contextuales; resaltando la importancia del apoyo social, la estabilidad residencial y las condiciones de supervisión en la modulación del riesgo (Hanson & Morton-Bourgon, 2005).

Si bien los avances en este campo reportados en la evidencia internacional son relevantes, la producción científica en América Latina sigue siendo limitada y heterogénea. En su mayoría, la evidencia regional disponible se fundamenta en diseños descriptivos y se ha concentrado en la validación de instrumentos anglosajones como el Static-99 y el Static-99R (Varela et al. 2013). No obstante, la aplicabilidad de estos instrumentos puede estar limitada por diferencias en las tasas base de reincidencia, los sistemas judiciales y las prácticas penitenciarias (Torres Cruz & Suárez Díaz, 2020). En suma, a lo anterior existen brechas importantes como la falta de estudios longitudinales, el subregistro de reincidencia y la fragmentación de los sistemas de información (Hanson et al., 2022).

En este sentido, se ha detectado una heterogeneidad en la producción científica sobre los factores asociados al riesgo de reincidencia sexual, con distintos enfoques teóricos, instrumentos de evaluación y subtipos de ofensore. Limitando la integración conceptual y su aplicabilidad (Hanson & Morton-Bourgon, 2005). Por lo tanto, las revisiones sistemáticas sirven como una herramienta de gran utilidad para sintetizar la evidencia, detectar patrones y orientar políticas públicas e intervenciones basadas en evidencia (Zhang et al., 2023; Ouellette et al., 2024). Además, permiten detectar limitaciones recurrentes en la investigación, contribuyendo a mejorar la calidad metodológica de estudios futuros.

En función de lo anterior, en la presente revisión se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿cuáles son los factores estáticos y dinámicos asociados al riesgo de reincidencia sexual en población penitenciaria adulta?

El objetivo general de este estudio es identificar y sintetizar sistemáticamente la evidencia científica sobre los factores estáticos y dinámicos asociados al riesgo de reincidencia sexual en población penitenciaria adulta. De manera específica, se propone: (1) identificar los principales factores estáticos asociados al riesgo de reincidencia sexual; (2) identificar los factores dinámicos, diferenciando entre aquellos de carácter estable y agudo; y (3) clasificar los factores identificados en dominios psicosociales individuales, interpersonales y contextuales.

2. Metodología

Búsqueda e identificación de estudios:

La presente revisión sistemática de la literatura se realizó bajo las directrices de la declaratoria *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses* (PRISMA) (Page et al., 2021).

La búsqueda se efectuó de marera sistemática en las bases de datos Web of

Science, Scopus y PubMed/MEDLINE. Con el objetivo de abarcar la producción científica tanto regional como internacional, se incluyeron estudios en inglés y español publicados entre el 1 de enero de 2015 y el 31 de enero de 2026.

Los artículos se identificaron mediante ecuaciones de búsqueda combinando términos relacionados con reincidencia sexual, factores de riesgo y población penitenciaria con operadores booleanos (AND, OR). Se utilizó el campo TITLE-ABS-KEY en Scopus y el TS (*Topic*) en Web of Science el campo TS (*Topic*), recuperando información contenida en el título, resumen y palabras clave.

Las ecuaciones de búsqueda completas se presentan en la Tabla 1. De forma adicional, se revisaron las referencias de los artículos incluidos en el estudio para identificar publicaciones relevantes para el corpus. La última actualización de la búsqueda se efectuó en enero de 2026.

Los registros identificados fueron exportados a una matriz de revisión, donde se organizaron por base de datos, título, autores, año de publicación, resumen, idioma y disponibilidad del texto completo. Posteriormente, se eliminaron los registros duplicados antes de iniciar el proceso de cribado.

Tabla 1. Cadenas de búsqueda en bases de datos

Base de datos	Comandos de búsqueda
PubMed / MEDLINE	((“Sex Offenses”[Mesh] OR “Recidivism”[Mesh] OR “sexual recidivism”[tiab] OR “sex offender*”[tiab]) AND (“Risk Factors”[Mesh] OR “risk factor*”[tiab] OR predictor*[tiab] OR “criminogenic need*”[tiab]) AND (static[tiab] OR dynamic[tiab]) AND (“Prisoners”[Mesh] OR prison*[tiab] OR offender*[tiab]))
Scopus	TITLE-ABS-KEY((“sexual recidivism” OR “sex offender*”) AND (“risk factor*” OR predictor* OR “criminogenic need*”) AND (static OR dynamic) AND (prison* OR offender*))
Web of Science	TS=((“sexual recidivism” OR “sex offender*”) AND (“risk factor*” OR predictor* OR “criminogenic need*”) AND (static OR dynamic) AND (prison* OR offender*))

Criterios de inclusión y exclusión:

Posterior a la identificación de los estudios, se procedió a la selección de los artículos con base en criterios de inclusión y exclusión previamente definidos.

Se incluyeron estudios empíricos originales de enfoque cuantitativo, con diseños longitudinales, de cohortes o transversales, que evaluaran la relación entre factores psicosociales y el riesgo de reincidencia sexual en población adulta, de 18 años o más, condenada por delitos sexuales, sin restricciones en cuanto al sexo o régimen penitenciario. Asimismo, se consideraron artículos publicados en revistas científicas con evaluación por pares, disponibles en inglés o español, entre el 1 de enero de

2015 y el 31 de enero de 2026. Se incluyeron estudios que midieran la reincidencia sexual mediante registros oficiales, nuevas condenas, nuevos cargos o estimaciones de riesgo basadas en instrumentos validados.

Se excluyeron documentos no empíricos, tales como artículos de revisión, editoriales, informes técnicos, capítulos de libro y ensayos teóricos. Asimismo, se excluyeron estudios centrados en población adolescente o juvenil, investigaciones que analizaran la reincidencia general o violenta sin diferenciar la reincidencia sexual, estudios de carácter exclusivamente instrumental que no evaluaran directamente la relación entre factores de riesgo y reincidencia, y aquellos en los que las variables psicosociales no fueran analizadas como predictores del riesgo de reincidencia sexual.

El proceso de cribado estuvo a cargo de dos revisores independientes y comprendió dos fases. En la primera fase se revisaron títulos y resúmenes de todos los registros. Posteriormente, en la segunda fase, los artículos potencialmente elegibles se revisaron a texto completo siguiendo los criterios de inclusión. Las discrepancias entre revisores fueron resueltas mediante discusión y consenso. Cuando no existió acuerdo inicial, se analizó nuevamente el artículo completo hasta alcanzar una decisión definitiva.

Los motivos de exclusión de los artículos evaluados a texto completo fueron registrados en una matriz de elegibilidad, considerando las siguientes categorías: población no pertinente, ausencia de medición específica de reincidencia sexual, diseño no empírico, ausencia de análisis de factores de riesgo, estudio exclusivamente instrumental, población adolescente o juvenil, y falta de disponibilidad del texto completo.

Valoración de validez interna:

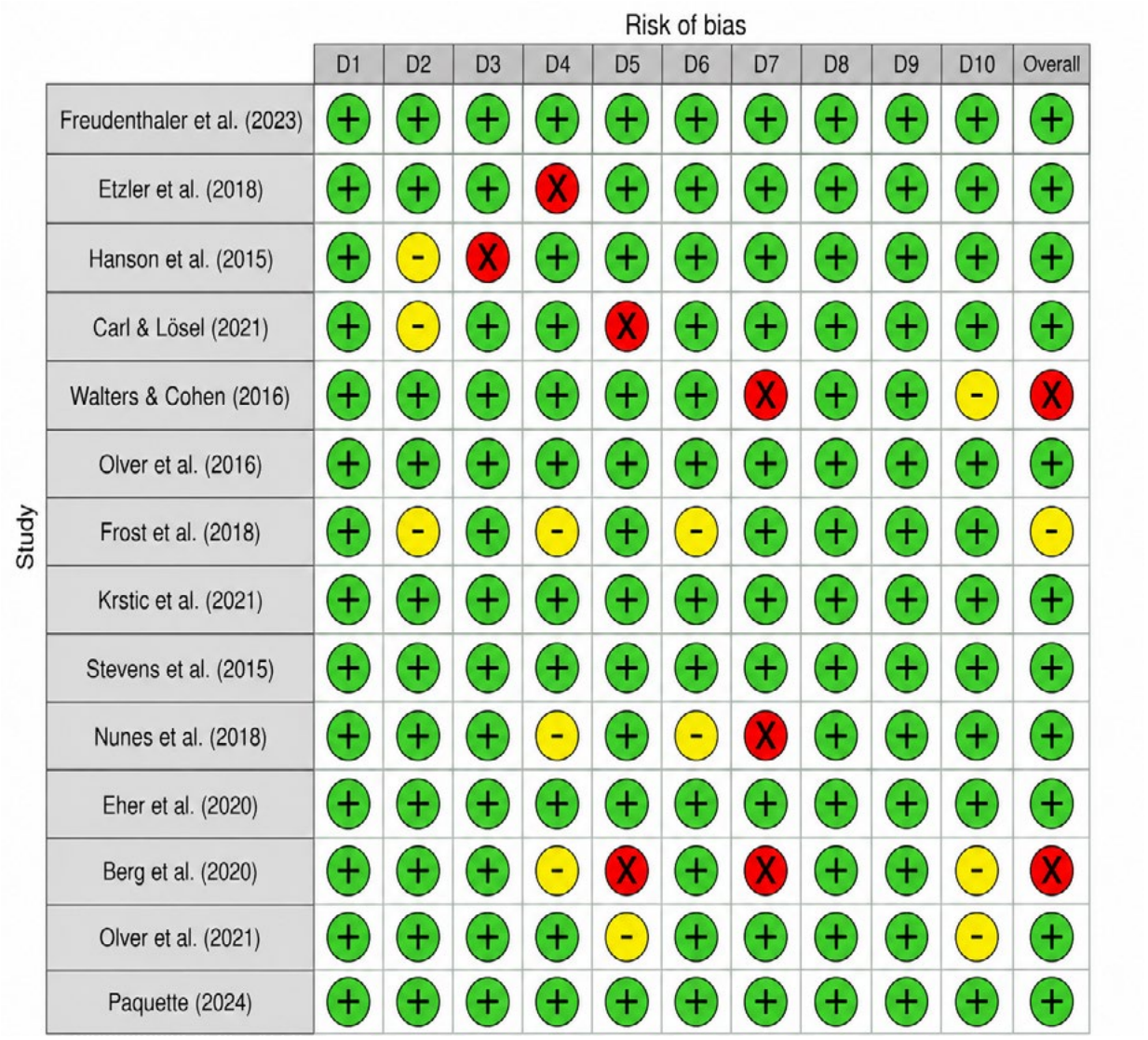
La valoración de la validez interna y el riesgo de sesgo de los artículos se realizó de manera sistemática, siguiendo los lineamientos de la declaración PRISMA y utilizando las listas de verificación seleccionadas del Joanna Briggs Institute (JBI) en función del diseño metodológico.

El proceso fue llevado a cabo por dos revisores de forma independiente, con el fin de garantizar la consistencia en la evaluación y reducir posibles sesgos en la interpretación de la información. Las discrepancias fueron resueltas mediante consenso. Para la evaluación se consideraron criterios como la representatividad de la muestra, la claridad de los criterios de inclusión, la medición de la reincidencia sexual, la validez de los instrumentos utilizados, el control de variables confusoras, la adecuación de los periodos de seguimiento y la coherencia entre los objetivos, métodos y resultados reportados.

Cada estudio fue clasificado según su nivel de riesgo de sesgo en bajo, incierto o alto. Esta clasificación fue utilizada para orientar la interpretación de los hallazgos, sin excluir automáticamente estudios por calidad metodológica, debido al número limitado de investigaciones disponibles y a la heterogeneidad de los diseños incluidos.

La **Figura 1** muestra los resultados obtenidos tras la evaluación de la calidad metodológica, clasificando los estudios según su nivel de riesgo de sesgo.

Figura 1. Evaluación del riesgo de sesgo de los estudios incluidos mediante listas de verificación del Joanna Briggs Institute (JBI)



Nota. Evaluación del riesgo de sesgo según JBI. Verde = bajo riesgo; amarillo = riesgo incierto; rojo = alto riesgo.

Plan de análisis de datos:

Tras la búsqueda sistematizada en las bases de datos se identificaron 341 registros. Se eliminaron 99 duplicados, obteniendo un total de 242 estudios para el cribado. Tras el análisis de títulos y resúmenes se excluyeron 207 registros, obteniendo 35 artículos para evaluación a texto completo. De estos, 21 fueron excluidos durante la fase de elegibilidad por no cumplir los criterios establecidos o por no encontrarse

disponibles en texto completo. Finalmente, la muestra quedó conformada por 14 estudios incluidos en la revisión.

El proceso realizado para la selección de estudios se puede observan en la Figura 2, conforme a los lineamientos de la declaratoria, PRISMA. En el diagrama se detallan las fases de identificación, cribado, evaluación de elegibilidad e inclusión final de estudios, así como el total de registros excluidos en cada etapa.

La extracción de datos se llevó a cabo en una matriz estandarizada que incluyó: autor y año de publicación, país o contexto del estudio, diseño metodológico, características de la población, tamaño muestral, tipo de delito sexual, instrumentos de evaluación, factores de riesgo analizados, tipo de factor, estático o dinámico, dominio psicosocial, medida de reincidencia, periodo de seguimiento, ajuste por variables confusoras y principales resultados. La extracción fue realizada por dos revisores de manera independiente y posteriormente contrastada para asegurar la consistencia de la información registrada.

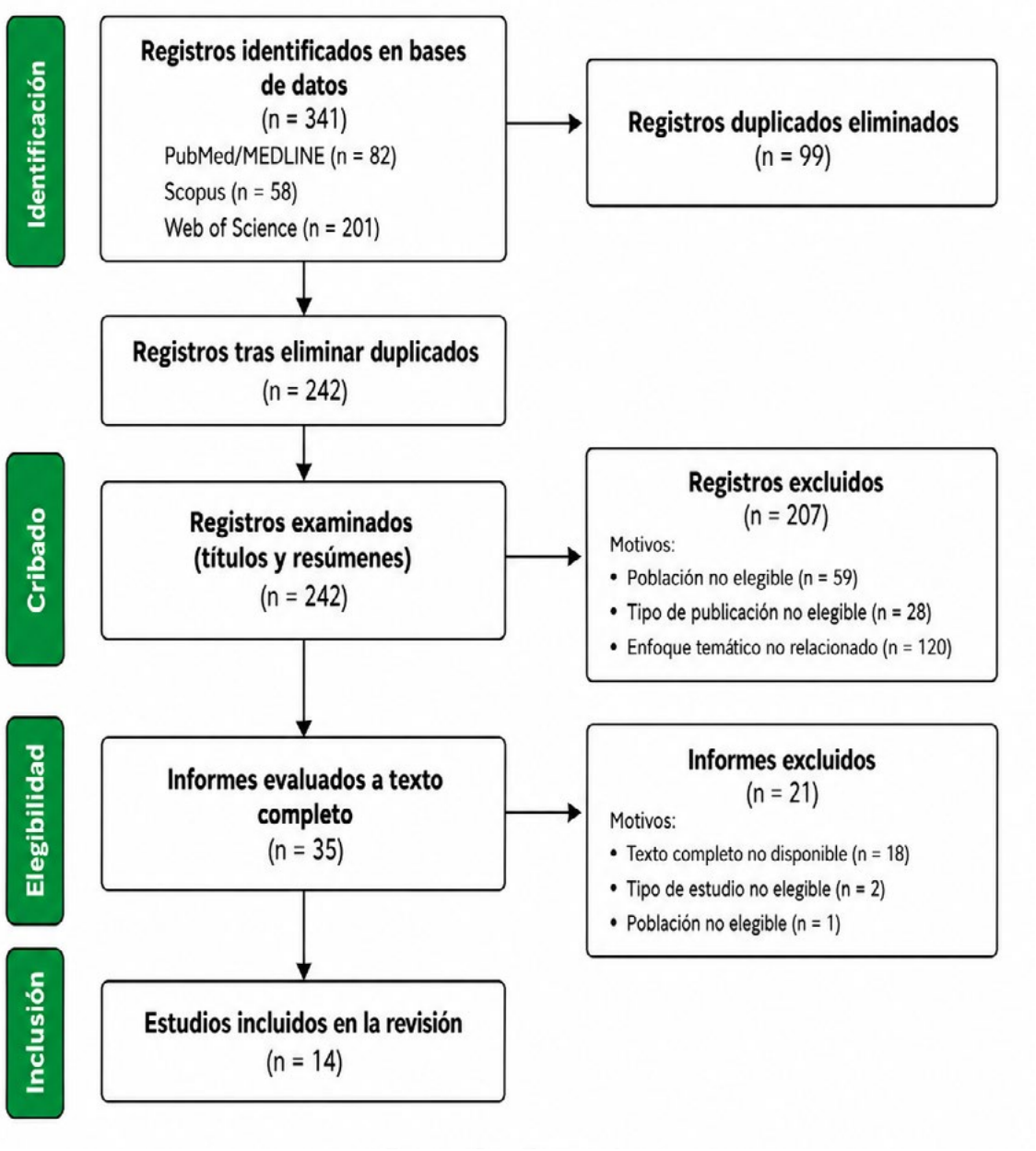
Dado el carácter heterogéneo de los estudios incluidos, en términos de diseño, variables analizadas, instrumentos de evaluación, periodos de seguimiento y definiciones operativas de reincidencia sexual, el análisis de los datos se realizó mediante una síntesis narrativa. Los resultados fueron organizados en función de los factores de riesgo identificados, diferenciando entre factores estáticos y dinámicos, y clasificándolos en dominios psicosociales individuales, interpersonales y contextuales.

No se realizó metaanálisis debido a la variabilidad en las definiciones operativas de reincidencia, los instrumentos utilizados, los periodos de seguimiento y las métricas de asociación reportadas por los estudios.

3. Desarrollo

A partir de las estrategias de búsqueda, se identificaron 341 registros en las bases de datos consultadas (PubMed/MEDLINE, Scopus y Web of Science). Después de eliminar 99 registros duplicados, se obtuvo un total de 242 estudios que ingresaron a las fases de cribado. Al revisar títulos y resúmenes se excluyeron 207 registros por no cumplir con los criterios de elegibilidad. Posteriormente, 35 artículos se analizaron a texto completo, excluyendo 21 que no cumplieron con los criterios establecidos. Finalmente, la corpus quedó conformado por 14 estudios incluidos en la revisión. El diagrama de flujo PRISMA (Figura 2) ilustra el proceso completo de selección de estudios.

Figura 2. Diagrama de flujo para revisiones sistemáticas Prisma (Page et al., 2021)



Fuente: Creación propia

Características metodológicas de los estudios incluidos

Los estudios incluidos (Tabla 2) en la revisión presentan una heterogeneidad en cuanto a diseño, población, instrumentos y medidas de seguimiento. La mayoría de los estudios adoptaron diseños longitudinales, aunque también se incluyeron estudios transversales. La población estudiada se centró principalmente en adultos condenados por delitos sexuales en contextos penitenciarios, con un seguimiento

promedio de entre 3 y 15 años. Los instrumentos utilizados varían, pero se destaca el uso de escalas validadas como VRS-SO, Static-99, y PCL-R, así como herramientas específicas para evaluar los factores de riesgo dinámicos (por ejemplo, la Batería psicométrica de riesgo dinámico).

Tabla 2. Características metodológicas y contextuales de los estudios incluidos

Autor (Año)	Diseño del estudio	Población / Participantes	Instrumentos utilizados	Ajuste por confusores	Duración del seguimiento	Tipo de delito sexual
Paquette y Brouillette-Alarie (2024)	Estudio longitudinal	Personas condenadas por delitos sexuales (N=228)	Molest Scale, C-ISO, SSPI-2, CUSI, SP	No	6 años	Explotación sexual infantil online
Olver et al. (2021)	Estudio longitudinal	Adultos liberados por delitos sexuales (N=1.431)	VRS-SO y Static-99R	No	12.3 años	Delitos sexuales generales (contacto y no contacto)
Van den Berg et al. (2020)	Estudio transversal	Adultos en prisión (N=788)	Stable-2007	No	3 años	Violación, abuso sexual infantil extrafamiliar
Eher et al. (2020)	Estudio longitudinal	Población penitenciaria adulta (N=91)	VRS-SO y Static-99	No	7.17 años	Delitos sexuales contra adultos y menores
Nunes et al. (2018)	Estudio longitudinal	Delincuentes sexuales adultos (N=146)	MOLEST Scale y RAPE Scale	No	7.53 años	Violación (víctimas ≥16 años) y abuso sexual infantil (≤15 años)

Stevens et al. (2015)	Estudio longitudinal	Población penitenciaria adulta (N=218)	HTW, UCLS, WSFQ, STAXI, STAI, BDI / BDI-II, STAXI, SSEI, ABCS, RMAS, FIS, ANSIE, MCSDS y Static-99	No	12.24 años	Delitos sexuales intrafamiliares y extrafamiliares
Krstic et al. (2021)	Estudio longitudinal	Condenados por delitos sexuales (N=209)	PCL-R, Static-99 y IQ tests	Sí	5 años	Delitos sexuales contra adultos
Frost et al. (2018)	Estudio longitudinal	Adultos condenados por delitos sexuales (N=93)	DMS, Batería psicométrica de riesgo dinámico y Static-99	Sí	5 años	Delitos sexuales contra adultos y menores
Olver et al. (2016)	Estudio longitudinal	Adultos liberados de prisión (N=732)	VRS-SO y Stable-2000	Sí	3 años	Delitos sexuales contra niños o adultos
Walters y Cohen (2016)	Estudio transversal	Población penitenciaria (N=40.000)	PICTS, FOC, GCT e historial criminal	No	1 año	No aplica
Carl y Lösel (2021)	Estudio longitudinal	Adultos condenados por delitos sexuales (N=528)	Static-99, base de datos institucional	No	15 años	Reincidencia grave y reincidencia sexual

Hanson et al. (2015)	Estudio longitudinal	Adultos condenados por delitos sexuales (N=565)	SOTIPS y Static-99R	No	39.6 meses	Delitos sexuales con o sin contacto
Etzler et al. (2018)	Estudio longitudinal	Población penitenciaria adulta (N=638)	Static-99R y Stable-2007	No	39.6 meses	Delitos sexuales con o sin contacto
Freudenthaler et al. (2023)	Estudio longitudinal	Adultos condenados por delitos sexuales (N=575)	Static-99, PCL-R, SESAS, SCID-I y SCID-II	No	3-5 años	Violación y agresión sexual contra mujeres adultas

Fuente: Tabla elaborada a partir de las investigaciones incluidas en la revisión.

Factores de riesgo identificados

A lo largo de la revisión, se identificaron una serie de factores estáticos y dinámicos asociados con el riesgo de reincidencia sexual en la población penitenciaria adulta. Los factores estáticos incluyen historial criminal, edad al inicio delictivo e intereses sexuales desviados, entre otros, mientras que los factores dinámicos abarcan variables como distorsiones cognitivas, abuso de sustancias, y problemas de regulación emocional (Paquette y Brouillette-Alarie, 2024; Olver et al., 2021; Van den Berg et al., 2020; Eher et al., 2020; Nunes et al., 2015; Stevens et al., 2015; Krstic et al., 2021; Frost et al., 2018) (Tabla 3).

La Tabla 3 presenta una síntesis de los factores de riesgo identificados por dominio psicosocial y tipo de factor (estático o dinámico). Los estudios también muestran que los factores estáticos proporcionan estimaciones relativamente estables del riesgo a largo plazo, mientras que los factores dinámicos reflejan patrones que pueden ser modificados a través de intervenciones (Olver et al., 2016; Walters y Cohen, 2016; Carl y Lösel, 2021; Hanson et al., 2015; Etzler et al., 2018; Freudenthaler et al., 2023).

Dominio psicosocial y clasificación de los factores

La Tabla 3 presenta una síntesis de los principales predictores o factores de riesgo identificados en los estudios incluidos, diferenciando su clasificación como factores estáticos o dinámicos estables, el dominio psicosocial al que pertenecen, los instrumentos o fuentes de medición utilizados y la variable de resultado considerada en cada investigación. Esta organización permite distinguir entre las variables predictoras del riesgo y los indicadores empleados para medir la reincidencia sexual o el riesgo de reincidencia, evitando la confusión conceptual entre factores de riesgo y resultados observados.

Tabla 3. Factores de riesgo asociados a la reincidencia sexual por dominio psicosocial, tipo de factor y clasificación.

Autor (año)	Predictores o factores de riesgo analizados	Clasificación del factor	Dominio psicosocial	Instrumento o fuente de medición	Variable de resultado
Paquette y Brouillette-Alarie (2024)	Historial criminal, cogniciones de apoyo a la ofensa, interés sexual en niños, consumo de pornografía.	Estáticos y dinámicos estables	Individual	Molest Scale, C-ISO, SSPI-2, CUSI, SP	Reincidencia sexual o riesgo de reincidencia sexual
Olver et al. (2021)	Historial delictivo sexual, edad al momento de la liberación, desviación sexual, criminalidad.	Estáticos y dinámicos estables	Individual	VRS-SO	Reincidencia sexual
Van den Berg et al. (2020)	Rechazo general, soledad, pobre resolución de problemas, actos impulsivos.	Dinámicos estables	Individual e interpersonal	STABLE	Riesgo de reincidencia sexual
Eher et al. (2020)	Historial criminal, desviación sexual, criminalidad, respuesta al tratamiento.	Estáticos y dinámicos estables	Individual	VRS-SO	Reincidencia sexual

Nunes et al. (2018)	Distorsiones cognitivas asociadas al abuso infantil y a la violación; cambio en distorsiones cognitivas.	Dinámicos estables	Individual	MOLEST Scale, RAPE Scale	Reincidencia sexual
Stevens et al. (2015)	Historial criminal, inadecuación social, intereses sexuales desviados, ira, hostilidad.	Estáticos y dinámicos estables	Individual e interpersonal	UCLA, WSFQ, STA-XI, ABCS, RMAS	Reincidencia sexual
Krstic et al. (2021)	Rasgos de psicopatía en dimensiones interpersonal, afectiva, estilo de vida y antisocial.	Dinámicos estables / rasgos clínico-criminógenos	Individual	PCL-R	Reincidencia sexual o riesgo de reincidencia
Frost et al. (2018)	Inadecuación social, intereses sexuales desviados, ira, hostilidad, actitudes predelictivas sexuales.	Dinámicos estables	Individual e interpersonal	Batería psicométrica de riesgo dinámico	Reincidencia sexual
Olver et al. (2016)	Factores de riesgo asociados al riesgo de violencia sexual en fases pre y postratamiento.	Dinámicos estables	Individual, interpersonal y contextual	Evaluaciones clínicas y registros institucionales	Riesgo de violencia sexual / reincidencia sexual

Walters y Cohen (2016)	Historial criminal, pensamiento criminógeno y variables institucionales asociadas al riesgo.	Estáticos y dinámicos estables	Individual y contextual	PICTS, PCRA e historial criminal	Arresto por delito menor o grave durante el seguimiento
Carl y Lösel (2021)	Edad, antecedentes delictivos, características criminológicas y variables asociadas a la liberación.	Estáticos	Individual y contextual	Static-99 y base de datos institucional	Nueva condena tras la liberación; reincidencia general, grave y sexual
Hanson et al. (2015)	Factores estáticos y dinámicos evaluados mediante instrumentos actuariales y clínicos	Estáticos y dinámicos estables	Individual, interpersonal y contextual	SOTIPS y Static-99R	Nuevo cargo criminal durante el seguimiento
Etzler et al. (2018)	Factores estáticos y dinámicos asociados al riesgo de reincidencia.	Estáticos y dinámicos estables	Individual, interpersonal y contextual	SOTIPS y Static-99R	Nueva condena después de la liberación
Freudenthaler et al. (2022)	Psicopatía, trastornos clínicos, variables criminológicas y factores individuales asociados al riesgo	Estáticos y dinámicos estables	Individual	Static-99, PCL-R, SESAS, SCID-I y SCID-II	Nueva condena después de la liberación

Fuente: Tabla elaborada a partir de las investigaciones incluidas en la revisión.

En conjunto, los estudios incluidos muestran que los factores de riesgo asociados a la reincidencia sexual se concentran principalmente en el dominio individual. Entre los factores estáticos se identifican el historial criminal, los antecedentes delictivos sexuales, la edad al momento de la liberación y las características criminológicas previas (Paquette y Brouillette-Alarie, 2024; Olver et al., 2021; Eher et al., 2020; Carl y Lösel, 2021). Estos factores fueron utilizados principalmente para estimar el riesgo a largo plazo mediante instrumentos actuariales o registros institucionales, como el Static-99, Static-99R, VRS-SO y bases de datos penitenciarias o judiciales (Olver et al., 2021; Eher et al., 2020; Hanson et al., 2015; Etzler et al., 2018; Freudenthaler et al., 2023).

Los factores dinámicos estables incluyeron distorsiones cognitivas, cogniciones de apoyo a la ofensa, intereses sexuales desviados, hostilidad, impulsividad, rasgos antisociales, psicopatía, inadecuación social y problemas de resolución interpersonal (Nunes et al., 2018; Stevens et al., 2015; Van den Berg et al., 2020; Frost et al., 2018; Krstic et al., 2021). Estos factores resultan especialmente relevantes porque pueden constituir objetivos de intervención clínica y penitenciaria, al tratarse de variables susceptibles de modificación durante el tratamiento o la supervisión institucional (Olver et al., 2016; Hanson et al., 2015; Etzler et al., 2018).

En cuanto a las variables de resultado, los estudios utilizaron diferentes indicadores, incluyendo reincidencia sexual registrada, nuevas condenas, nuevos cargos criminales, arrestos durante el seguimiento y puntuaciones de riesgo obtenidas mediante instrumentos validados (Walters y Cohen, 2016; Carl y Lösel, 2021; Hanson et al., 2015; Etzler et al., 2018; Freudenthaler et al., 2023). Esta heterogeneidad justifica el uso de una síntesis narrativa en lugar de un metaanálisis, debido a las diferencias en la operacionalización de la reincidencia, los periodos de seguimiento, los instrumentos empleados y las métricas reportadas por los estudios incluidos (Olver et al., 2021; Eher et al., 2020; Hanson et al., 2020; Freudenthaler et al., 2023).

4. Discusion

El objetivo de esta revisión sistemática fue identificar y sintetizar los factores estáticos y dinámicos asociados al riesgo de reincidencia sexual en población penitenciaria adulta. Se encontró que la evidencia científica disponible se orienta al estudio de los factores del dominio individual más que hacia los interpersonales y contextuales. Esto sugiere que en la investigación se priorizan las variables históricas, clínicas y criminológicas más que las condiciones relacionales, institucionales o comunitarias.

El historial criminal previo, antecedentes de delitos sexuales, edad de liberación e indicadores de desviación sexual obtuvieron la mayor consistencia dentro de los factores estáticos (Paquette y Brouillette-Alarie, 2024; Olver et al., 2021; Eher et al., 2020; Carl y Lösel, 2021). Estos resultados son consistentes con investigaciones previas que sustentan que los antecedentes delictivos y las variables históricas actúan como variables predictoras en el riesgo de reincidencia sexual (Hanson y Morton-Bourgon, 2005; Hanson et al., 2015). Sin embargo, es preciso considerar que, si bien estos factores valoran el riesgo basal o de largo plazo, el ser no modificable, su utilidad para orientar el tratamien-

to es limitada.

Por su parte, los factores dinámicos estables fueron menos consistentes en los estudios. Sin embargo, mostraron alta relevancia clínica y penitenciaria. Entre las variables asociadas al riesgo de incidencia sexual se encontraron las distorsiones cognitivas, las cogniciones de apoyo a la ofensa, intereses sexuales desviados, hostilidad, impulsividad, rasgos antisociales, psicopatía, inadecuación social y problemas de resolución interpersonal (Nunes et al., 2018; Stevens et al., 2015; Van den Berg et al., 2020; Frost et al., 2018; Krstic et al., 2021). Factores como las cogniciones de apoyo a la ofensa, la desviación sexual y los rasgos antisociales presentaron mayor respaldo empírico; mientras que otros, como la soledad, el rechazo general, la pobre resolución de problemas y ciertas variables contextuales, presentaron evidencia más limitada.

La diferencia encontrada entre estos factores tiene implicaciones directas para la evaluación e intervención. Instrumentos como el Static-99 y Static-99R, que son basados en factores estáticos, son de utilidad para estimar los niveles relativos de riesgo. No obstante, limitan una detección precisa de las necesidades criminógenas modificables relevantes para el tratamiento. Por el contrario, instrumentos como VRS-SO, STABLE-2007 o SOTIPS, al integrar factores dinámicos, brindan información crucial para la planificación clínica, el seguimiento del cambio terapéutico y la toma de decisiones penitenciarias que tienen que ver con progresión, supervisión o intervención individualizada (Olver et al., 2021; Hanson et al., 2015; Etzler et al., 2018). En la evaluación de riesgo es importante integrar tantos instrumentos actuariales como herramientas clínicas estructuradas que permitan identificar, además del riesgo histórico, las necesidades dinámicas y cambios derivados del tratamiento.

También se encontró que los estudios incluidos emplearon distintos indicadores de resultado. Entre estos se reportaron la reincidencia sexual registrada, nuevas condenas, nuevos cargos criminales, arrestos durante el seguimiento y puntuaciones de riesgo derivadas de instrumentos validados (Walters y Cohen, 2016; Carl y Lösel, 2021; Hanson et al., 2015; Etzler et al., 2018; Freudenthaler et al., 2023). Esta heterogeneidad en los estudios limita su comparación directa, pues la reincidencia es medida de distinta manera en caca uno de ellos, haciendo que sus indicadores no sean equivalentes. Por lo tanto, es preciso considerar estas diferencias en las definiciones operativas al interpretar los resultados de este estudio.

Otra limitación importante podría ser el uso de bases de datos oficiales como principal fuente de información. Si bien los registros judiciales y penitenciarios proporcionan información objetiva y verificable sobre la reincidencia sexual, podrían subestimar la realidad debido al subregistro, la baja denuncia y las dificultades de conexión con el sistema penal. En consecuencia, los estudios que concentran exclusivamente nuevas condenas o cargos oficiales pueden reflejar más la reincidencia detectada por el sistema que la efectivamente ocurrida. Esta situación es relevante en delitos sexuales, donde las tasas base de reincidencia registradas de manera oficial suelen ser bajas en comparación con otros tipos de reincidencia delictiva. Estas tasas bajas reducen la potencia estadística, limitan la detección de predictores específicos y pueden afectar la precisión

de los modelos de riesgo.

Como una implicancia práctica, estos hallazgos resaltan la necesidad de adoptar modelos integrales de evaluación e intervención. Así, mientras los factores estáticos proporcionan una línea base del riesgo, los dinámicos resulta útiles para diseñar intervenciones individualizadas. Particularmente, variables como distorsiones cognitivas, hostilidad, impulsividad, consumo de sustancias, inadecuación social y déficits de autorregulación son importantes para la construcción de objetivos terapéuticos. Siempre y cuando se utilicen instrumentos válidos y se maneje un modelo estructurado de intervención. Esto es congruente con los principios del modelo Riesgo-Necesidad-Responsividad, el cual sostiene que la intensidad del tratamiento debe estructurarse en función del nivel de riesgo y que sus contenidos se deben orientar a las necesidades criminógenas modificables.

Es preciso considerar que esta investigación, a pesar de sus hallazgos, presenta algunas limitaciones. En primer lugar, se trabajó sobre un corpus considerablemente heterogéneo en cuanto a diseño, instrumentos, periodos de seguimiento, definiciones de reincidencia y métricas de asociación; lo cual impidió la ejecución de un metaanálisis. Por otra parte, gran parte de la producción científica se concentra en factores individuales, prestando poca atención a los dominios interpersonal y contextual. En tercer lugar, algunos estudios no reportaron explícitamente el ajuste por variables confusoras, limitando la interpretación causal de los resultados. Por último, al incluir estudios únicamente en inglés y español se pudo haber excluido evidencia relevante en otros idiomas.

En cuanto a las perspectivas futuras, se debería fortalecer el análisis longitudinal de los factores dinámicos en el tratamiento penitenciario, especialmente aquellos susceptibles de cambio. Asimismo, se requiere mayor atención en variables interpersonales y contextuales; considerando el apoyo social, estabilidad residencial, condiciones de supervisión, abandono del tratamiento y reintegración comunitaria. Finalmente, sería conveniente que la reincidencia sexual violenta y general se reporte de forma diferenciada en las investigaciones, empleando adecuadamente los periodos de seguimiento y las definiciones operativas comparables. Esto mejoraría sustancialmente la precisión de los modelos predictivos y la utilidad práctica de los hallazgos en la toma de decisiones clínicas, penitenciarias y judiciales.

5. Conclusiones

En conclusión, tras el análisis de los estudios incluidos en el corpus, se encontró que los factores con mayor respaldo empírico fueron los estáticos, principalmente el historial criminal y los antecedentes sexuales previos. Con respecto a factores dinámicos estables como las distorsiones cognitivas, intereses sexuales desviados, hostilidad, impulsividad, rasgos antisociales e inadecuación social, si bien no son ampliamente estudiados, se concluye que son esenciales para la intervención por ser variables que se pueden modificar. Por lo tanto, es preciso integrar instrumentos actuariales y herramientas dinámicas que permitan no solo valorar el riesgo de reincidencia sexual, sino también determinar las variables asociadas a las necesidades criminógenas. Lo cual permitirá orientar programas de tratamiento individualizados y centrados en el contexto personal.

6. Contribución de los autores

G.O: Recolección de información, estructuración de IMRD, análisis de resultados
E.V: Análisis de información, Correcciones de IMRD, revisión final del articulo
E.M: Análisis de información, Correcciones de IMRD, revisión final del articulo

7. Agradecimientos

Este estudio se desarrolló en el marco de la Maestría en Psicología Forense de la Facultad de Posgrados de la Universidad Católica de Cuenca, a la cual los autores agradecen por el apoyo académico proporcionado.

8. Referencias

Bonta, J., & Andrews, D. A. (2007). Risk-need-responsivity model for offender assessment and rehabilitation. Public Safety Canada.

Carl, L. C., & Lösel, F. (2021). When sexual offender treatment in prison-based social-therapeutic treatment is not completed: Relationship to risk factors and recidivism after release. *Criminal Behaviour and Mental Health, 31*(6), 421–435. https://doi.org/10.1002/cbm.2220

Etzler, S., Eher, R., & Rettenberger, M. (2018). Dynamic risk assessment of sexual offenders: Validity and dimensional structure of the Stable-2007. *Assessment, 27*(4), 822–839. https://doi.org/10.1177/1073191118754705

Eher, R., Hofer, S., Buchgeher, A., Domany, S., Turner, D., & Olver, M. E. (2020). The predictive properties of psychiatric diagnoses, dynamic risk and dynamic risk change assessed by the VRS-SO in forensically admitted and released sexual offenders. *Frontiers in Psychiatry, 10*, 922. https://doi.org/10.3389/fpsyt.2019.00922

Freudenthaler, L., Tran, U. S., & Eher, R. (2023). Reincidencia sexual y violenta de individuos condenados por violación según un perfil empírico. *Revista Internacional de Salud Mental Forense, 22*(1), 26–38. https://doi.org/10.1080/14999013.2022.2052999

Frost, A., Grace, R. C., & McLean, A. P. (2018). Therapeutic engagement and treatment progress: Developing and testing an in-treatment measure of client engagement among sex offenders in a group program. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment, 31*(2). https://doi.org/10.1177/1079063218791178

Helmus, L. M. (2018). Sex offender risk assessment: Where are we and where are we going? *Current Psychiatry Reports, 20*, 46. https://doi.org/10.1007/s11920-018-0909-8

Hanson, R. K., Harris, A. J. R. (2000). Where should we intervene? Dynamic predictors of sexual offense recidivism. *Criminal Justice and Behavior, 27*(1), 6–35. https://doi.org/10.1177/0093854800027001002

Hanson, R. K., & Morton-Bourgon, K. E. (2005). The characteristics of persistent sexual offenders: A meta-analysis of recidivism studies. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 73*(6), 1154–1163. https://doi.org/10.1037/0022-006X.73.6.1154

Hanson, R. K., & Morton-Bourgon, K. E. (2009). The accuracy of recidivism risk assessments for sexual offen-

ders: A meta-analysis of 118 prediction studies. *Psychological Assessment, 21*(1), 1–21. https://doi.org/10.1037/a0014421

Hanson, R. K., Thornton, D., Helmus, L.-M., Babchishin, K. M., & Harris, A. J. R. (2015). What sexual recidivism rates are associated with Static-99R and Static-2002R scores? *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment, 28*(3), 218–252. https://doi.org/10.1177/1079063215574710

Hanson, R. K., Lee, S. C., & Thornton, D. (2022). Long-term recidivism rates among high-risk sexual offenders. *Sexual Abuse, 36*(1), 3–32. https://doi.org/10.1177/10790632221139166

Krstic, S., Harris, D. A., & Knight, R. A. (2021). Psychopathy and sexual aggression: Management implications. International *Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 68*(6–7), 591–612. https://doi.org/10.1177/0306624X211022672

Nunes, K. L., Hermann, C. A., White, K., Pettersen, C., & Bumby, K. (2018). La actitud puede serlo todo, pero ¿es todo una actitud? *Abuso sexual, 30*(1), 43–62. https://doi.org/10.1177/1079063215625489

Olver, M. E., Sowden, J. N., Wong, S. C. P., & otros autores. (2016). Precisión predictiva de la Escala de Riesgo de Violencia – Versión para Delincuentes Sexuales. *Sexual Abuse, 30*(3). https://doi.org/10.1177/1079063216649594

Olver, M. E., Kelley, S. M., Kingston, D. A., Christofferson, S. M. B., Thornton, D., & Wong, S. C. P. (2021). Incremental contributions of static and dynamic sexual violence risk assessment. *Criminal Justice and Behavior, 48*(8), 1091–1110. https://doi.org/10.1177/0093854820974400

Ouellette, H. M., Huebner, B. M., Giuffre, A., Slocum, L. A., & Schaefer, B. P. (2025). El papel de la raza, el género y la pobreza en la duración de las estancias en prisión preventiva. *Criminología y Políticas Públicas, 24*, 33–63. https://doi.org/10.1111/1745-9133.12678

Paquette, S., & Brouillette-Alarie, S. (2024). Delitos sexuales en línea contra menores: tasas de reincidencia y factores predictivos. *Abuso sexual, 37*(6), 635–666. https://doi.org/10.1177/10790632241309631

Roos, M. S., Lloyd, C. D., & Serin, R. C. (2023). General criminal dynamic risk and strength factors predict short-term general recidivism outcomes. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment, 35*(8), 981–1008. https://doi.org/10.1177/10790632221146499

Seto, M. C., Augustyn, C., Roche, K. M., & Hilkes, G. (2023). Empirically-based dynamic risk and protective factors for sexual offending. C*linical Psychology Review, 106*, 102355. https://doi.org/10.1016/j.cpr.2023.102355

Stevens, C. D. J., Tan, L., & Grace, R. C. (2015). Socially desirable responding and psychometric evaluation of dynamic risk in child sexual offenders. *Psychology, Crime & Law, 22*(4), 420–434. https://doi.org/10.1080/1068316X.2015.1120868

Torres Cruz, C., & Suárez Díaz, E. (2020). La biomedicalización del riesgo sexual en América Latina en el siglo XXI. Revista *Ciencias de la Salud, 18(*3), 1–22.

https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.9799

Van den Berg, J. W., Smid, W., Kossakowski, J. J., van Beek, D., Borsboom, D., Janssen, E., & Gijs, L. (2020). The Application of Network Analysis to Dynamic Risk Factors in Adult Male Sex Offenders. *Clinical Psychological Science, 8*(3), 539–554. https://doi.org/10.1177/2167702620901720

Varela, J. G., Boccaccini, M. T., Murrie, D. C., Caperton, J. D., & Gonzalez, E., Jr. (2013). Do Static-99 and Static-99R perform similarly for White, Black, and Latino sexual offenders? International *Journal of Forensic Mental Health, 12*(4), 231–243.

Walters, G. D., & Cohen, T. H. (2016). The criminal thinking process as a dynamic risk factor. *Law and Human Behavior, 40*(4), 411–419. https://doi.org/10.1037/lhb0000185

Zhang, J., Bürkner, P.-C., Kiesel, A., & Dignath, D. (2023). How emotional stimuli modulate cognitive control. *Psychological Bulletin, 149*(1–2), 25–66. https://doi.org/10.1037/bul0000389

Zgoba, K. M., Liu, L., & Matthews, D. T. (2023). Advancing research: differences in sexual and non-sexual offense recidivism. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 20*(13), 6212. https://doi.org/10.3390/ijerph20136212

Copyright (c) 2026. Genesis Orellana Dávila, Erick Valarezo Guzmán, Edwin Maxi Maxi.



Este es un artículo de acceso abierto, bajo licencia Creative Commons (CC BY 4.0) de Atribución 4.0 Internacional